OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo spisu
OU-BB-OOP-2025/029304-002

Banská Bystrica
28. 07. 2025

Rozhodnutie

o odvolaní voči rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2025/006065-043 zo dňa 14.04.2025

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) a v nadväznosti na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2024 s poukazom na § 65ia ods. 1 (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie“) vo veci odvolania účastníkov konania: 1/ Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174 a 2/ Greenbird, so sídlom Račianska 1579/88B, 831 02 Bratislava – Nové Mesto, IČO: 55 875 581, voči rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2025/006065-043 zo dňa 14.04.2025, takto rozhodol:

Výrok

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku

rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2025/006065-043 zo dňa 14.04.2025

mení tak, že

do výrokovej časti rozhodnutia, konkrétne do časti, v ktorej sa podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie určujú podmienky na eliminovanie alebo zmierňovanie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov

dopĺňa k podmienkam uvedeným na str. 2-5 rozhodnutia nasledovné podmienky:

73) Navrhovanou činnosťou nesmie prísť k zhoršeniu kvality vody vo vodnom toku Bystrica.
74) Počas realizácie a užívania stavby prísne dbať na ochranu pôdy, povrchových a podzemných vôd, nesmie dôjsť k ohrozeniu kvality podzemných a povrchových vôd v predmetnej lokalite.
75) Používať a preferovať také technologické postupy, ktoré budú šetrné k vodám, práce uskutočňovať v takom rozsahu, aby nedochádzalo k narušeniu kvality vody a vodného režimu.
76) Dodržiavať a realizovať všetky potrebné opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na obyvateľstvo a životné prostredie z hľadiska ochrany pred hlukom, vibráciami, prachom, zabezpečenia ochrany

ovzdušia, vody, pôdy a zavedenie vhodných organizačných a prevádzkových, technických a technologických opatrení, a to tak pri výstavbe, ako aj pri prevádzke navrhovanej činnosti.
77) Dôsledne dodržiavať neprekročenie limitných hodnôt jednotlivých negatívnych dopadov navrhovanej činnosti na obyvateľstvo a životné prostredie.
78) Odpady, ktoré vzniknú pri výstavbe, resp. počas prevádzky navrhovanej činnosti, zaradiť do príslušných kategórií a druhov v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. Z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov a odpady odovzdávať na zhodnotenie alebo zneškodnenie len organizácii na to oprávnenej na základe uzatvoreného zmluvného vzťahu.
79) Pri nakladaní s odpadmi je potrebné rešpektovať hierarchiu odpadového hospodárstva.
80) Dopravné cesty je potrebné pravidelne čistiť a udržiavať dostatočnú vlhkosť povrchov na zabránenie rozprašovaniu alebo obmedzenie rozprašovania.
81) Počas prevádzky navrhovanej činnosti dodržať emisné limity znečisťujúcich látok v ovzduší.
82) Zabezpečiť, aby práce neprekračovali najvyššiu prípustnú hladinu hluku vo vonkajšom prostredí, používať iba stroje, vhodné k danej činnosti, rešpektovať nočný kľud.
83) Zabezpečiť dopravno-kapacitné posúdenie navrhovaného zámeru kumulatívne spolu s ďalšou časťou „Sever a Západ“ po jej začatí obstarávania, keď budú zrejmé navrhované činnosti.

Ostatné časti rozhodnutia Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2025/006065-043 zo dňa 14.04.2025 ostávajú nezmenené. Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2025/006065-043 zo dňa 14.04.2025.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím č. OU-BB-OSZP3-2025/006065-043 zo dňa 14.04.2025 Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodol tak, že predložený zámer navrhovanej činnosti „Územný plán centrálnej mestskej zóny Banská Bystrica, Zmeny a doplnky č.2, polyfunkčný areál Slovenka - JUH“ na pozemkoch parcelné č. KN-C 2239/1, 2239/4, 2239/5, 2239/6, 2239/7, 2239/9, 5407/4, 5407/6, 5407/2, 5407/3, 5407/4, 2239/2, 2239/3, 2239/17, 5625/9, 5408, 5407/1, 5521/1 v k. ú. Banská Bystrica, predložený navrhovateľom – Mesto Banská Bystrica, so sídlom Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 00 313 271 (ďalej aj „navrhovateľ“ alebo „mesto Banská Bystrica“), sa v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať nebude. Zároveň boli predmetným rozhodnutím v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložené podmienky, ktoré majú eliminovať alebo zmierňovať vplyvy na životné prostredie.

Voči predmetnému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote odvolali účastníci konania:

1/ Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ 1/“) prostredníctvom e-mailu dňa 16.04.2025 a elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy dňa 22.04.2025, neskôr doplnené e-mailom dňa 01.05.2025 a elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy dňa 05.05.2025. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo odvolateľovi 1/ doručené dňa 14.04.2025 (pondelok). Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy bolo rozhodnutie oznámené (doručené), t.j. 15.04.2025 a uplynula dňom 29.04.2025 (utorok), t.j. odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote,

2/ Greenbird, so sídlom Račianska 1579/88B, 831 02 Bratislava – Nové Mesto, IČO: 55 875 581 (ďalej len „odvolateľ 2/“) s evidovaním doručenia na prvostupňovom správnom orgáne dňa 05.05.2025. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo odvolateľovi 2/ doručené dňa 25.04.2025 (piatok). Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy bolo rozhodnutie oznámené (doručené), t.j. 26.04.2025 a uplynula by dňom 10.05.2025 (sobota). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň (§ 27 ods. 2 Správneho poriadku). Lehota na podanie odvolania tak uplynula dňom 12.05.2025 (pondelok), t.j. odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

Odvolateľ 1/ k dôvodom uplatnenia účinného prostriedku nápravy uvádza nasledovné:

1) účastník konania, ktorý predložil zámer nie je navrhovateľom, navrhovateľ nebol účastníkom konania. Napadnuté rozhodnutie obsahuje neodstrániteľnú procesnú vadu spočívajúcu v nesprávnom ustálení procesných strán zisťovacieho konania. Poukazuje na znenie § 3 písm. g) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Osoba navrhovateľa je nerozlučne spätá s nadobudnutým právom podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

2) s poukazom na znenie § 3 písm. q) a § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie mesto Banská Bystrica je orgánom samosprávy s osobitným ústavno-právnym postavením, ktorá nemá slobodu konania v rozsahu čl. 2 ods. 3 Ústavy SR, ale má limity konania dané zákonom o obecnom zriadení. V tejto súvislosti poukazuje na znenie § 4 ods. 3 písm. d), g), k) a l) zákona o obecnom zriadení. Nejde o vlastnú investičnú činnosť mesta Banská Bystrica, ale za účelom usmerňovania investičného rozvoja na svojom území sa mu prisudzuje procesné postavenie dotknutej obce.

3) s odkazom na znenie ustanovení § 3 písm. r) a s) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a čl. 64a Ústavy SR a ústavno-právne vymedzenie charakteru územnej samosprávy v kontexte zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie má za to, že Banskobystrický samosprávny kraj je účastníkom konania ako dotknutá verejnosť, nie je pre daný zámer dotknutým orgánom. Odvolateľovi 1/ nie je zrejmé, prečo prvostupňový správny orgán neurčil a nevymedzil procesné postavenie Banskobystrického samosprávneho kraja ako účastníka konania za dotknutú verejnosť.

4) procesné postavenie dotknutej obce sa vylučuje s procesným postavením účastníka konania. Prvostupňový správny orgán manipuláciou s vymedzením procesného postavenia účastníkov a dotknutej obce to, aby skutočný navrhovateľ nemal žiadne procesné postavenie a naopak mesto Banská Bystrica procesné postavenie ako navrhovateľa, tak aj účastníka konania za dotknutú verejnosť podľa § 20 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

5) nesúhlasí s úvahou prvostupňového správneho orgánu v odôvodnení rozhodnutia k osobe navrhovateľa, je nezrozumiteľná pre logickú nekonzistenciu a pre nesúlad právneho vyhodnotenia s právnym záverom. Navrhovateľ je osobitná procesná strana v zisťovacom konaní, ktorá má špecifické právne postavenie a povinnosti, ale aj práva. Skutkové okolnosti ohľadom toho, že mesto Banská Bystrica má záujem posúdiť stavbu, ktorá vyplýva z územného plánu centrálnej zóny je právne bezvýznamná a nemôže mať žiaden vplyv na určenie navrhovateľa ako procesnej strany.

6) navrhovateľ ako procesná strana zisťovacieho konania je nerozlučne spätý s nadobudnutým právom spojeným s rozhodnutím zo zisťovacieho konania. Adresát rozhodnutia je jediná osoba oprávnená podať návrh na vydanie stavebného povolenia.

7) Banskobystrický samosprávny kraj si uplatnil námietku, že je potrebné posúdiť celé územie bývalého areálu Slovenka, táto námietka je relevantná a opodstatnená. Vznáša otázku, čo bránilo mestu Banská Bystrica, aby zadalo zámer celého územia tak, ako navrhuje Banskobystrický samosprávny kraj. Mesto Banská Bystrica nie je navrhovateľ, skutočným navrhovateľom je PROXENTA, ktorá zvolila salámovú metódu. Nesúhlasí s konštatovaním prvostupňového právneho orgánu, že dotknuté orgány nepožadovali ďalšie posudzovanie, Banskobystrický samosprávny kraj požadoval ďalšie posudzovanie. Z hľadiska vplyvov na vstupoch z hľadiska vplyvov na cestnú a inú technickú infraštruktúru a vplyvov na výstupoch sú to vplyvy, ktoré sú dostatočne presne odhadnuteľné z územno-plánovacích podkladov. Z nich sa dá odvodiť celkový možný počet obyvateľov, z ktorého sa odvíja aj vplyv na cestnú a inú technickú infraštruktúru. V tejto súvislosti poukazuje na argumentáciu prvostupňového správneho orgánu a považuje ju za nekonzistentnú, ak vychádza z odborných podkladov Slovenky Juh, ale súčasne ich používa na zdôvodnenie, prečo sú vplyvy celej Slovenky vzhľadom na tieto štúdie prijateľné.

8) stotožňuje sa so stanoviskom odvolateľa 2/. Previazanosť strategického plánu s navrhovanou činnosťou bola prvostupňovým správnym orgánom v bodoch „10. a 11.“ vyhodnotenia pripomienok odvolateľa 2/ rozporuplná - v prípade zdôvodnenia, prečo netreba územné rozhodnutie, argumentoval samostatnosťou strategického dokumentu a zámeru navrhovanej činnosti, pri námietke spochybňujúcej procesné postavenie navrhovateľa strategický dokument a zámer spolu nerozdielne súvisia. Revitalizácia Strieborného námestia nepodlieha posudzovaniu vplyvov na životné prostredie. Poukazuje na § 18 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je potrebné, aby

revitalizácia Strieborného námestia a výstavba Slovenky-Juh boli na seba nadväzujúce časti toho istého projektu. Revitalizácia je samostatný projekt mesta Banská Bystrica a Slovenka-Juh samostatný projekt PROXENTY.

9) zdôrazňuje, že spoločnosti PROXENTA a MFJ consulting sú jeho členmi. Poukazuje na ustanovenia členskej zmluvy, t.j. ustanovenie o integrite konania. Odvolateľ 1/ podáva odvolanie z dôvodu existencie tohto ustanovenia a konštatuje, že jeho partneri podľahli lákaniu kupčenia s verejným vplyvom.

10) poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 22/02-117 zo dňa 16.04.2003. Konanie s neúplným okruhom účastníkov konania je neústavné a nezákonné, je potrebné zrušiť rozhodnutie a vrátiť vec na nové konanie. Základné procesno-právne pochybenie je nesprávne a nezákonné voči trom subjektom - dvom nepriznáva účastníctvo vôbec a jednému hneď dvojnásobne a neoprávnene. Správne vymedzenie účastníkov konania má vplyv na skutkový stav do takej miery, že by bol zásadne odlišný.

11) poukazuje na znenie § 64 ods. 1 písm. h) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a upozorňuje na základné zásady dobrej správy vecí verejných, a to základných zásad administratívneho konania orgánu verejnej moci v § 3 Správneho poriadku, ktorého aplikabilita aj mimo správne konanie je ustanovená § 3 ods. 7 Správneho poriadku. Ustanovenia § 3 a § 46 Správneho poriadku nemožno vylúčiť ani generálnou derogačnou klauzulou práve pre ich ústavno-právny kontext materiálneho právneho štátu, legality konania štátnych orgánov, právo na dobrú správu vecí verejných a na prístup k spravodlivosti. Poukazuje na pochybenia, čo do okruhu účastníkov konania. Správny poriadok predpokladá riešenie, a to v § 30 ods. 1 písm. a) Správneho poriadku. Efektívne ukončenie zisťovacieho konania sa dá dosiahnuť aj aplikabilným použitím Správneho poriadku (§ 59 ods. 1 až 4). Riešením je zrušenie napadnutého rozhodnutia bez náhrady a bez toho, aby sa vec vrátila na nové konanie a rozhodnutie.

Odvolateľ 1/ využíva svoje právo na účinný prostriedok nápravy podľa čl. 9 ods. 2 a ods. 3 Aarhuského dohovoru a v súlade s § 29 ods. 17 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podáva odvolanie. Žiada odvolací orgán, aby v súlade s § 59 ods. 2 Správneho poriadku napadnuté rozhodnutie bez náhrady zrušil a konanie tým právoplatne ukončil.

V doplnení odvolania odvolateľ 1/ namieta a spochybňuje účelovosť tvrdenia mesta Banská Bystrica, a to spoločný projekt pozostávajúci z rekonštrukcie Strieborného námestia a samotnej Slovenky a aj účelovosť konania spoločnosti PROXENTA. PROXENTA mala byť účastníkom konania, skutočnosť, že sa aktívne nedomáhala svojich procesných práv znamená, že účelovo napomáhala a zúčastňovala sa korupčného správania navrhovateľa. Ako dôkaz predkladá predbežné prerokovanie zámeru Slovenka, ktorý s ním PROXENTA prostredníctvom svojho zástupcu MFJ Consulting absolvovala v predstihu, čo dokazuje, že konanie navrhovateľa je účelové, korupčné a zneužívajúce postavenie orgánu verejnej moci.

Odvolateľ 2/ v odvolaní žiada, aby vzhľadom na nezákonnosť, nezrovnalosti, nedostatočné zistenie stavu veci, odvolací orgán preskúmal rozhodnutie v celom rozsahu a zmenil ho tak, že zisťovacie konanie pre jeho nezákonnosť zastaví, alternatívne, odvolací orgán zrušil rozhodnutie v celom rozsahu a vec vrátil prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Postup navrhovateľa a prvostupňového správneho orgánu je v rozpore so stavebným zákonom, zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, judikatúrou Súdneho dvora EÚ a usmernením Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Rozhodnutie nezohľadňuje, že doprava v danej lokalite pri tak extrémnom náraste dopravy skolabuje. Výpočet statickej dopravy je nesprávny. Sú sledované záujmy súkromného developera. V Zámere sa revitalizácia Strieborného námestia nespomína, ide o najväčší súkromný developerský projekt s takmer 900 bytmi a 1 235 parkovacími státiami, stavebník - spoločnosť PROXENTA Private Equity, s.r.o., so sídlom Mýtna 50, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 962 160 (ďalej len „PROXENTA“), v prospech ktorého sa navrhovateľ zaviazal obstarať územnoplánovaciu dokumentáciu a vykonáva ďalšie úkony, aby sa PROXENTA vyhla komplexnému posudzovaniu vplyvov projektu. Poukazuje na:

I. pridržiava sa stanoviska a vyjadrenia pred vydaním rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán sa s argumentáciou odvolateľa 2/ vysporiadal nesprávne, nezaoberal sa spoľahlivým zistením stavu veci, k zisťovaniu pristupoval účelovo selektívne, vyhýbal sa zadovažovaniu podkladov, ktoré potvrdzujú potrebu komplexného posudzovania projektu ako celok. Prvostupňový správny orgán tzv. „salámovou metódou“ umožnil, aby sa súkromný developerský projekt, žiadne Strieborné námestie, vyhol komplexnému a povinnému posudzovaniu vplyvov na životné prostredie.

II.1 porušenie práva účastníka konania vyjadriť sa pred vydaním rozhodnutia – už vo vyjadrení pred vydaním rozhodnutia poukázal na obštrukčné konanie prvostupňového správneho orgánu, upovedomenie nespĺňalo náležitosti výzvy pred vydaním rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku. Poukázal na náležitosti, o ktorých má mať účastník konania vedomosť. Z Upovedomenia nevyplývalo ani to, že prvostupňový správny orgán rozhodne tak, že zámer navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať. Odvolateľ 2/ sa o podkladoch, zisteniach a o záveroch dozvedá z odôvodnenia rozhodnutia.

II.2 predpojatosť vedúceho odboru – poukazuje na znenie § 9 ods. 1 Správneho poriadku a § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Rozhodnutie podpísala pani Martina Machala, ktorá podpísala aj stanoviská za Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie z hľadiska ochrany vodných pomerov, odpadového hospodárstva, ochrany ovzdušia. Má dôvodnú pochybovať o jej nestrannosti, nezaujatosti a o konflikte záujmov, kedy by podpísala rozhodnutie, ktoré by bolo v rozpore s jej názorom vyjadreným v stanoviskách. Namieta aj predpojatosť osoby, ktorá rozhodnutie vydala. Poukazuje na judikatúru ohľadne predpojatosti sudcu, ako aj na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 285/2015 z 3. septembra 2015.

II.3 rozpor so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie
A. zmätočnosť toho, čo sa vlastne posudzuje - predmetom posudzovania musí byť konkrétna navrhovaná činnosť, napr. stavba a nie strategický dokument, napr. územný plán zóny, čo je proces SEA. Schválený územný plán zóny má nahrádzať rozhodnutie o umiestnení stavby. Poukazuje na znenie § 3 písm. f), g) a j) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Strategický dokument bol posudzovaný v rámci procesu SEA, rozhodnutie odvolateľ 2/ napadol správnou žalobou a vec je vedená na Správnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 2S/40/2024. Pokiaľ mala byť predmetom posudzovania konkrétna navrhovaná činnosť - súkromný developerský projekt polyfunkčný objekt „Rezidencie Slovenka“, mal byt' tak označený a jeho navrhovateľom má byť stavebník. Umiestňovanie iných ako verejnoprospešných stavieb na podklade územného plánu zóny, ktorý nahrádza územné rozhodnutie, nie je možné.

B. osoba navrhovateľa zámeru navrhovanej činnosti - je rozdiel v osobe, ktorá je obstarávateľom a schvaľovateľom územnoplánovacej dokumentácie a osobe, ktorá je navrhovateľom navrhovanej činnosti. Poukazuje na konštatovanie prvostupňového správneho orgánu k osobe navrhovateľa na str. 52 v rozhodnutí, ako aj na ďalšiu argumentáciu v rozhodnutí a upozorňuje, že z rozhodnutia č. OU-BB-OSZP3-2024/007413-030 zo dňa 18.04.2024 zo zisťovacieho konania strategického dokumentu nevyplýva, že navrhovateľom už konkrétnej navrhovanej činnosti má byť obstarávateľ strategického dokumentu.

C. konanie trpí neodstrániteľnou vadou - nemožnosťou posudzovania strategického dokumentu, územného plánu v rámci procesu zisťovacieho konania, v rámci predmetného procesu sa posudzuje konkrétna navrhovaná činnosť a nie strategický dokument. Zároveň mesto Banská Bystrica sa nemôže dožadovať posudzovania navrhovanej činnosti, ktorú nemá samotné záujem realizovať.

II.4 rozpor so stavebným zákonom - územný plán zóny nahrádzajúci rozhodnutie o umiestnení stavby, je možné spracovať iba v tom prípade, ak ide o pozemok alebo stavbu na verejnoprospešné účely. Odkazuje na znenie § 39a ods. 3 písm. a) stavebného zákona a § 12 ods. 1 stavebného zákona v znení účinnom do 31.03.2024. Keďže nejde o verejnoprospešnú stavbu, stavebný zákon nepripúšťa, aby územný plán zóny nahrádzal rozhodnutie o umiestnení stavby. Postup mesta Banská Bystrica je v rozpore so stavebným zákonom. Zásahy do územia, ktoré by bolo možné označiť ako Strieborné námestie, súvisia výlučne s výstavbou polyfunkčného objektu v Areáli Slovenka, úpravy sa týkajú vstupu do polyfunkčného objektu „Rezidencie Slovenka“ a miesta na nastupovanie a vystupovanie pre autobusovú dopravu.

II.5 nezákonnosť spočívajúca v „rozkúskovaní“ projektu „Rezidencie Slovenka“ - projekt „Rezidencie Slovenka“ je podľa navrhovateľa, aj podľa PROXENTA jeden priestorový a funkčný celok. Pokiaľ by boli zohľadnené celkové prahové hodnoty projektu „Rezidencie Slovenka“, spadal by pod povinné posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Poukazuje na judikatúru Súdneho dvora Európskej únie, zdôrazňuje, že sa s ňou stotožnil aj Banskobystrický samosprávny kraj, ktorého závery sú citované v rozhodnutí Ministerstva č. 4026/2023-11.1.2/mo zo dňa 14.12.2023; ako aj v usmernení Ministerstva životného prostredia (list č. 08981/2023/0DDUPZP-2 zo dňa 23. 03.2023). Mesto Banská Bystrica, ktoré predložilo podrobný zámer navrhovanej činnosti, predložilo dopravno-kapacitné posúdenie vo vzťahu k celému projektu „Rezidencie Slovenka“, musí disponovať podkladmi ohľadne budúceho usporiadania stavieb v rámci realizácie projektu „Rezidencie Slovenka“. Prvostupňový správny orgán mal

a bol povinný v rámci zistenia riadneho skutkového stavu veci vyzvať navrhovateľa, pripadne stavebníka, podľa § 63 ods. 2 písm. a) a b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na predloženie podkladov a doplňujúcich informácii. Navrhovateľ účelovo začal s obstarávaním zmien územnoplánovacej dokumentácie len k časti Areálu Slovenka (JUH).

II.4 doprava a dopravno-kapacitné posúdenie
A. dopravno-kapacitné posúdenie – poukazuje na znenie vyjadrenia Banskobystrického samosprávneho kraja č. 11693/2023/0DDUPZP-2 zo dňa 11.2.2023 v zisťovacom konaní týkajúcom sa strategického dokumentu a stanoviska k zámeru navrhovanej činnosti č. 11719/2024/0DDUPZP-2 zo dňa 20.09.2024. Poukazuje aj na iné projekty a stanovisko Banskobystrického samosprávneho kraja, a to i) projekt „Graniar Vision Residence“, ii) projekt „Polyfunkčný areál Banská Bystrica - severná lokalita, 1. etapa“, iii) projekt „Polyfunkčný súbor Flóra“ a na konštatovanie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky v rámci rozsahu hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti „Polyfunkčný súbor FLORA“ v rozsahu hodnotenia. Odvolateľ 2/ netvrdil, že areál Slovenky nebol zohľadnený v rámci plánovanej výstavby tzv. turbo-okružnej križovatky, to na čo poukázal je, že v rámci výstavby turbo-okružnej križovatky sa počítalo s 490 parkovacími miestami v prípade areálu Slovenka a nie s 1 235 parkovacími státiami, resp. 1 137 (dopravno-kapacitné posúdenie k projektu „Rezidencie Slovenka“). Navrhovateľom predložené dopravno-kapacitné posúdenie je nedostatočné, nerieši širšie vzťahy. Poukazuje na znenie § 39a ods. 3 písm. a) stavebného zákona. Pokiaľ by bolo toto posúdenie spracované riadne a komplexne, so zohľadnením aj ďalších navrhovaných projektov v lokalite, vrátane a hlavne stavieb pre verejnoprospešné účely a napojenia na rýchlostnú komunikáciu R1, mohlo vyjsť ako nevyhovujúce.

B. nesprávny výpočet statickej dopravy – poukazuje na konštatovanie uvedené v odôvodnení rozhodnutia na str. 17. Má za to, že výpočet parkovacích miest je nesprávny, vychádza z nesprávneho vstupného koeficientu „kd“, poukazuje na iné rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu. Vzhľadom na plánovanú výstavbu a funkčné využitie objektov, sa v prípade projektu „Rezidencia Slovenka“ vyžaduje ešte vyšší počet parkovacích miest, ako sa uvádza v zámere navrhovanej činnosti, resp. v dopravno-kapacitnom posúdení.

C. riadne a komplexné spracovanie dopravno-kapacitného posúdenia a správny výpočet parkovacích státí odôvodňuje potrebu úpravy projektu „Rezidencie Slovenka“ v podobe zníženia počtu bytov a apartmánov v rámci jednotlivých umiestňovaných stavieb a zníženie počtu parkovacích státí. Vzhľadom k tomu, že projekt „Rezidencie Slovenka“ je jedným uceleným projektom, počíta sa so statickou dopravou viac ako 1 200 parkovacích státí, musí spadať pod povinné posudzovanie, pretože presahuje prahovú hodnota povinného posudzovania v zmysle bodu č. 9 Infraštruktúra, pod bod č. 16, písm. b) Prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Odvolateľ 2/ v časti II. odvolania uvádza, že zisťovacie konanie musí byť zastavené pre jeho nezákonnosť a pre obchádzanie zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Projekt „Rezidencie Slovenka“, ako navrhovaná činnosť musí po tom, ako bude podaný na to oprávnenou osobou, podliehať povinnému posudzovaniu. Rozhodnutie je zmätočné, nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a je nepreskúmateľné, nie je zrejmé, ako k jednotlivým záverom, ktoré nemajú základ ani v podkladoch rozhodnutia, prvostupňový správny orgán dospel. Rozhodnutie nespĺňa atribúty rozhodnutia v zmysle § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Z rozhodnutia nie je zrejmé, ako prvostupňový správny orgán prihliadol na kritéria uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Navrhuje, aby odvolací orgán rozhodnutie v celom rozsahu zmenil tak, že zisťovacie konanie pre jeho nezákonnosť zastaví, alternatívne, aby rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Prvostupňový správny orgán upovedomil listom č. OU-BB-OSZP3-2025/006065-049 zo dňa 14.05.2025 v súlade s § 56 Správneho poriadku účastníkov konania o podaných odvolaniach a vyzval ich, aby sa k ich obsahu vyjadrili do 5 dní odo dňa doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote sa k podaným odvolaniam vyjadril navrhovateľ.

Navrhovateľ vo vyjadrení, list č. OPA-UP-105543/25420/2025 zo dňa 20.05.2025, poukázal na znenie § 40a ods. 6 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o územnom plánovaní“). Podotkol, že „Územný plán centrálnej mestskej zóny Banská Bystrica, Zmeny a doplnky č.2 Polyfunkčný areál Slovenka - JUH“ je aktualizáciou koncepcie funkčného využitia a priestorového usporiadania časti územia riešeného Územným plánom centrálnej mestskej zóny Banská Bystrica (ďalej aj ako „ÚPN CMZ“), ktorý bol schválený radou - SKNV v Banskej Bystrici uzn. č. 119/77-1 zo dňa 26.10.1977 a aktualizovaný Územným plánom Centrálnej mestskej zóny Banská Bystrica, Zmeny a doplnky Polyfunkčný areál Slovenka - l. etapa (ďalej aj ako „ÚPN CMZ, Banská Bystrica, Zmeny a doplnky“), schválený uznesením Mestského zastupiteľstva v Banskej

Bystrici č. 957/2010 - MsZ zo dňa 21.09.2010, ktoré boli spracované podľa § 39a ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“). Následne bol spracovaný návrh „Územného plánu centrálnej mestskej zóny Banská Bystrica, Zmeny a doplnky č. 2 Polyfunkčný areál Slovenka – JUH“ v identickom rozsahu riešeného územia územnoplánovacej dokumentácie a zároveň podľa § 39a ods. 3 stavebného zákona ako platné ÚPN CMZ Banská Bystrica, Zmeny a doplnky z roku 2010. Podaním žiadosti postupoval navrhovateľ v súlade s podmienkou rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu č. OU-BB-OSZP3-2024/007413-030 zo dňa 18.04.2024 vydaného v zmysle § 7 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Taktiež navrhovateľ odcitoval znenie bodu 2 písm. a) Metodického usmernenia Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky zo dňa 29.01.2014 k problematike posudzovania územnoplánovacej dokumentácie ako strategického dokumentu podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Navrhovateľ poukázal na znenie § 18 ods. 2 písm. b) a § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Územnoplánovacia dokumentácia je navrhovanou činnosťou v zmysle § 3 písm. g) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a mesto Banská Bystrica ako príslušný orgán územného plánovania podľa zákona o územnom plánovaní a ako obstarávateľ príslušnej dokumentácie, postupoval v intenciách uvedenej právnej úpravy a v zmysle metodického usmernenia predložil prvostupňovému správnemu orgánu ako navrhovateľ na posúdenie zámer územnoplánovacej dokumentácie spracovaný podľa § 39a ods. 3 stavebného zákona. Mesto Banská Bystrica je navrhovateľom činnosti v zmysle § 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a bolo oprávnené podať návrh.

V žiadosti o opravu zrejmej nesprávnosti vo výroku, list č. OPA-UP-94618/2025 zo dňa 14.05.2025, navrhovateľ uviedol, že uvedením navrhovateľa ako obchodnej spoločnosti (obchodné meno, sídlo, IČO) vo výroku rozhodnutia, toto trpí vadou zrejmej nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia. Poukázal na znenie § 47 ods. 6 Správneho poriadku. Mesto Banská Bystrica je v procesnom postavení príslušného orgánu územného plánovania podľa zákona o územnom plánovaní, prvostupňový správny orgán procesné postavenie navrhovateľa správne konštatuje v odôvodnení rozhodnutia. Vzhľadom na nesúlad vo výroku a v odôvodnení rozhodnutia, v zmysle § 47 ods. 6 Správneho poriadku žiadal prvostupňový správny orgán o opravu zrejmej nesprávnosti vo výroku písomného vyhotovenia rozhodnutia a o uvedenie navrhovateľa v procesnom postavení príslušného orgánu územného plánovania.

Nakoľko prvostupňový správny orgán nerozhodol o podaných odvolaniach v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku v autoremedúre, tak predložil odvolania na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie ako orgánu vecne, miestne a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „odvolací orgán“). Odvolaniami napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom boli odvolaciemu orgánu doručené dňa 05.06.2025.

II.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolania, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-BB-OSZP3-2025/006065-043 zo dňa 14.04.2025, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívnym spisom a konštatuje, že podané odvolania spĺňajú obsahové predpoklady a náležitosti opravného prostriedku, sú podané účastníkmi konania a v zákonom stanovenej lehote.

Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán prijal dňa 28.08.2024 od navrhovateľa, ako príslušného orgánu územného plánovania v zmysle prechodných ustanovení § 40 ods. 5 zákona o územnom plánovaní, v znení § 18 ods. 4 stavebného zákona, zámer navrhovanej činnosti „ÚPN CMZ Banská Bystrica, Zmeny a doplnky č. 2, Polyfunkčný areál Slovenka - JUH“, aby rozhodol, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Účelom navrhovaného zámeru je výstavba v rámci „ÚPN CMZ Banská Bystrica, Zmeny a doplnky č.2, polyfunkčný areál Slovenka – JUH“ ako komplexného riešenia priestorového usporiadania a funkčného využívania územia bývalého výrobného areálu, zosúladenie záujmov a činností ovplyvňujúci rozvoj územia a umiestnenie stavieb podľa § 39a stavebného zákona.

Navrhovaná činnosť je klasifikovaná ako nová činnosť a svojimi parametrami podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je zaradená do kapitoly č. 9. Infraštruktúra; položka 16. Projekty rozvoja obcí vrátane

a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy - časť B (zisťovacie konanie) – v zastavanom území od 10 000 m2 podlahovej plochy;
b) statickej dopravy s prahovými hodnotami pre časť B (zisťovacie konanie) od 100 do 500 stojísk;
c) územných plánov zóny, ktoré nahrádzajú územné rozhodnutie pre činnosti uvedené v písmenách a) a b) s prahovými hodnotami pre časť B (zisťovacie konanie) bez limitu.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-BB-OSZP3-2024/038341-005 zo dňa 09.09.2024 oznámil začatie konania v zmysle § 18 ods. 3 Správneho poriadku a súčasne v zmysle § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal zámer rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom, dotknutej obci (Banskobystrický samosprávny kraj; Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky; Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici; Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky; Slovenský vodohospodársky podnik, š.p.; Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.; Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s.; Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie; Okresný úrad Banská Bystrica, odbor krízového riadenia; Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov; Okresný úrad Banská Bystrica, pozemkový a lesný odbor; Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Okresný úrad Banská Bystrica, katastrálny odbor; Mesto Banská Bystrica) a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k navrhovanej činnosti v lehote podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 21 dní od jeho doručenia. Zároveň požiadal listom č. OU-BB-OSZP3-2024/038341-004 zo dňa 06.09.2024 Mesto Banská Bystrica ako dotknutú obec, aby podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 3 pracovných dní od doručenia zámeru navrhovanej činnosti informovalo o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a oznámilo aj kde a kedy je možné do zámeru nahliadnuť a v akej lehote a komu môže verejnosť podávať svoje pripomienky. Súčasne v zmysle § 23 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prvostupňový správny orgán informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle (www.minv.sk) a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (https://www.enviroportal.sk/eia/detail/uzemny-plan-centralnej-mestskej-zony-banska-bystrica-zmeny-doplnky-c-2). Mesto Banská Bystrica v zmysle § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovalo o zámere verejnosť na úradnej tabuli a webovom sídle obce dňa 11.09.2024 a zároveň oznámilo, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať.

Na prvostupňový správny orgán doručili písomné stanoviská nasledovné subjekty:

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor krízového riadenia (list č. OU-BB-OKR1-2024/040408-002 zo dňa 16.09.2024),
Odvolateľ 1/ ako dotknutá verejnosť (list zo dňa 14.09.2024),
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici (list č. RÚVZBB/ OHŽPaZ/4089/11315/2024 zo dňa 17.09.2024),
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy (list č. OU-BB-OSZP3-2024/039726-002 zo dňa 12.09.2024),
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov (list č. OU-BB-OOP6-2024/039631-002/6GJ zo dňa 18.09.2024),
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva (list č. OU-BB-OSZP3-2024/039843-002 zo dňa 17.09.2024),
Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia (list č. 11719/2024/ ODDUPZP-2 zo dňa 20.09.2024),
Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica (list č. S-PUSR-017211/2024 zo dňa 26.09.2024),
Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. (list značka 15933/2024 zo dňa 17.09.2024),
Odvolateľ 2/ ako dotknutá verejnosť (list zo dňa 30.09.2024),
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia (list č. OU-BB-OSZP3-2024/039641-002 zo dňa 24.09.2024),
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja (list č. OU-BB-OSZP1-2024/039891-006 zo dňa 30.09.2024),
Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. (list značka SVP 10/2024/139-3202 zo dňa 24.09.2024),
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy (list č. 6999/2024-5.3 64715/2024 zo dňa 03.10.2024),

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny (list č. OU-BB-OSZP3-2024/039640-002 zo dňa 23.10.2024),
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (list č. OU-BB-OCDPK-2024/040443 zo dňa 04.11.2024).

Stanoviská uvedených orgánov boli kladné, dotknuté orgány nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a nevzniesli ani žiadne požiadavky, či pripomienky, resp. ich pripomienky mali charakter upozornenia navrhovateľa na dodržiavanie platných právnych predpisov, mimo Banskobystrického samosprávneho kraja, ktorý požaduje posudzovanie navrhovanej činnosti z dôvodov uvedených vo svojom stanovisku. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici, Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek ŽP kraja, Okresný úrad Banská Bystrica, pozemkový a lesný odbor, lesné oddelenie, pozemkové oddelenie, Okresný úrad Banská Bystrica, katastrálny odbor a Mesto Banská Bystrica písomné stanovisko k zverejnenému zámeru nedoručili a podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa táto skutočnosť považuje za súhlasné stanovisko.

Na prvostupňový správny orgán doručil písomné stanovisko aj odvolateľ 1/ a odvolateľ 2/ ako verejnosť podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie:

Odvolateľ 1/ namietal zmätočnosť a nejednoznačnosť procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Nie je zrejmé, či predmetom posudzovania je pripravovaný strategický dokument zmien a doplnkov územného plánu alebo je už konkrétny zámer navrhovanej činnosti, a aký je vzájomný vzťah medzi nimi. Je nepredvídateľné, ako bude prvostupňový správny orgán procesne postupovať, aké náležitosti má mať rozhodnutie, a ako má byť zabezpečená konzultácia, nejasné sú aj všetky náležitosti rozhodnutia a spôsob, kedy a ako bude právne pôsobiť. Celý proces zisťovacieho konania sa stáva nepredvídateľným a priamo porušujúcim čl. 6 ods. 4 Aarhuského dohovoru. Požadoval realizáciu konzultácie. Uviedol aj odborné pripomienky a otázky v súvislosti s projektom:
1) nutnosť zabezpečenia dobrého stavu životného prostredia počas celej životnosti projektu, aby sa v horizontoch 2035, 2040 a 2050 dosiahli európske a globálne klimatické a energetické ciele; najmä čo sa týka uhlíkovej neutrality a energetickej bezpečnosti,
2) položil otázky, akým spôsobom navrhovateľ spolupracuje s obcou a jej obyvateľmi pri realizácii práva na udržateľný sociohospodársky rozvoj a súčasne pri realizácii práva na priaznivé životné prostredie, ktoré ako investor spoluvytvára, akým spôsobom vytvára priestor pre verejnosť vo všeobecnosti, pre obyvateľov obce, pre verejnosť zo zisťovacieho konania. Akým spôsobom navrhovateľ prispieva k zelenej transformácii hospodárstva a celej spoločnosti založenej na inováciách a vzťahu ku krajine ako predpokladá Európska zelená dohoda, žiadal, aby primerané prvky zelenej transformácie boli uvedené v podmienkach rozhodnutia,
3) zaujímalo ho, aké adaptačné, a aké mitigačné opatrenia vo vzťahu ku klimatickej kríze navrhovateľ implementuje v projekte, akým spôsobom sa budú účinne znižovať vplyvy klimatickej krízy,
4) žiadal navrhovateľa, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k snahe v rámci svojho zámeru, a akým spôsobom projekt prispieva k napĺňaniu európskej politiky Fit for 55,
5) akým spôsobom zabezpečuje zámer energetickú efektivitu budov a použitých technológií. Zabudované emisie sú nepriamym vplyvom stavby spôsobenej výrobou stavebných materiálov. Žiadal o vyhodnotenie vplyvov celého životného cyklu zámeru - nepriamych vplyvov pri výrobe stavebných materiálov a priamych vplyvov v dôsledku demolácie, či dekonštrukcie stavieb, či iných častí projektu,
6) žiadal vyhodnotiť zámer z hľadiska rôznych environmentálnych pohľadov, na ktoré upozornil na odkaz na webovú stránku a taktiež žiadal navrhovateľa, aby všeobecne zrozumiteľným spôsobom v doplňujúcej informácii uviedol, ktoré hlavné environmentálne vplyvy identifikoval, aké environmentálne ciele sledoval pri ich riešení, a ako ich navrhuje dosahovať, a akými opatreniami zmierňuje svoj zásah do životného prostredia; taktiež aby uviedol argumenty, prečo si považuje svoj projekt za environmentálne prípustný a celospoločensky prospešný,
7) je nevyhnutné okamžite prijať účinné opatrenia na zabezpečenie dosiahnutia cieľov COP26, žiadal uviesť a vyhodnotiť účinnosť prijatých opatrení na dosiahnutie týchto cieľov,
8) žiadal vyhodnotiť vplyvy na nadradenú infraštruktúru (vodovod, kanalizácia, dopravná sieť); požiadať mesto/obec o informáciu o pláne a časovom rámci ich rozvoja. Je potrebné spracovať a analyzovať krajinotvorný koncept zasadený do územnoplánovacej dokumentácie, dopravno-kapacitné vyhodnotenie širších dopravných súvislostí; kapacitných možností ďalšej technickej infraštruktúry,

9) žiadal vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu vôd podľa čl. 4 Smernice o vodách č. 2000/60/ES, spôsobom predpokladaným v § 16 vodného zákona a nariadením č. 269/2010 Z. z. Žiadal vyhodnotiť odborným posudkom, alebo znaleckým posudkom, akým spôsobom sa prispeje k plneniu celkových cieľov Smernice o vodách za región a celé Slovensko. Žiadal v podmienkach určiť celkové zaťaženie vôd prahovými hodnotami pre zámer, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu vôd; úlohou projektanta je navrhnúť projekt tak, aby hodnoty neprekročil,
10) žiadal vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu ovzdušia podľa § 5 až § 7 zákona o ovzduší a § 27 zákona o verejnom zdraví č. 355/2007 Z. z. v spojení s regulačnými ustanoveniami vyhlášky o verejnom zdraví č. 549/2007 Z. z. Žiadal vyhodnotiť odborným posudkom emisno-imisného posudku a akustického posudku, alebo znaleckým posudkom v príslušnom odbore,
11) žiadal vyhodnotiť súlad s limitmi akustického zaťaženia v denných a nočných hodinách podľa zákona o verejnom zdraví č. 355/2007 Z. z. v zmysle jeho vykonávacej vyhlášky č. 549/2007 Z. z. v aktuálnom znení,
12) žiadal vyhodnotiť vplyvy prípadných zdrojov elektromagnetického žiarenia podľa § 28 zákona o verejnom zdraví č. 355/2007 Z. z., ako aj vyhodnotiť vplyvy optického žiarenia podľa § 29 zákona o verejnom zdraví č. 355/2007 Z. z.,
13) žiadal vyriešiť a zabezpečiť odpadové hospodárstvo v súlade so zákonom o odpadoch a uviesť, akým spôsobom je zabezpečená zodpovednosť pôvodcu odpadu,
14) žiadal v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob a návrhy zmierňujúcich, kompenzačných opatrení a návrh adaptačných a mitigačných opatrení na zmiernenie prejavov klimatickej krízy,
15) žiadal, aby minimálne 30% rozlohy dotknutej plochy bolo určené na environmentálne opatrenia na nezastavaných ani inak nepostihnutých plochách,
16) s odkazom na § 17 ods. 1 zákona o životnom prostredí žiadal, aby boli zmierňujúce a kompenzačné opatrenia jednoznačne v rozhodnutí identifikované a určené ako záväzné podmienky rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán žiadal, aby ako podmienky rozhodnutia uložil aj podmienku realizácie prvkov modrozelenej infraštruktúry.
Odvolateľ 1/ nepožadoval ďalšie posudzovanie; objasnenie, dopracovanie a dovysvetlenie v kontexte vytýkaných nedostatkov žiadal vyriešiť v rámci ďalšieho dokazovania. V rámci rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie žiadal zahrnúť aj všetky ním navrhované opatrenia, alebo im z hľadiska environmentálneho úžitku a ekosystémovej funkcionality ekvivalentné. Žiadal informácie o životnom prostredí a vplyvoch zámeru na životné prostredie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestich hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: klíma, biodiverzita, voda, vzduch, energie a územná stabilita biodiverzity; v každom z týchto faktorov zvoliť relevantné merateľné ukazovatele, ktoré budú následne vyhodnotené aj z hľadiska miery zaťaženia životného prostredia v území porovnaním predpokladaných a prahových hodnôt relevantných ukazovateľov regulovaných osobitnými právnymi predpismi. Za účelom zabezpečenia efektivity posúdenia vplyvov zámeru na životné prostredie, žiadal konzultovať projekt s verejnosťou.

Odvolateľ 2/ v stanovisku uviedol, že zámer nereflektuje na problémy dopravy v Meste Banská Bystrica a nerieši nápor dopravy na širšiu dopravnú sieť. Projekt „Rezidencie Slovenka“ prestavuje jeden ucelený a funkčný celok, tak sa musí aj posudzovať. I. Nezákonnosť postupu mesta Banská Bystrica - rozpor so stavebným zákonom - postup prvostupňového správneho orgánu spočívajúci v posudzovaní zámeru nadväzuje na (nezákonný) postup schvaľovania strategického dokumentu. Stavebníkom projektu „Rezidencie Slovenka“ nie je navrhovateľ, ale PROXENTA. Nejde o žiadnu verejnoprospešnú stavbu. Poukázal na znenie § 39a ods. 3 písm. a) stavebného zákona a § 12 ods. 1 stavebného zákona v znení účinnom do 31.03.2024. Územný plán zóny, ktorý má nahrádzať rozhodnutie o umiestnení stavby, je možné spracovať iba v tom prípade, ak ide o pozemok alebo stavbu na verejnoprospešné účely. Prvostupňový správny orgán by mal z dôvodu jeho nezákonnosti zisťovacie konanie zastaviť. V zmysle § 25 ods. 6 stavebného zákona platí, že nemožno schváliť taký návrh územného plánu, ktorého postup nie je v súlade so záväznými právnymi predpismi. II. Nezákonnosť spočívajúca v „rozkúskovaní“ projektu „Rezidencie Slovenka“, aplikáciou „salámovej metódy“ dochádza k obchádzaniu zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a základných zásad ochrany životného prostredia. Pokiaľ by boli zohľadnené celkové prahové hodnoty projektu „Rezidencie Slovenka“, tento by musel spadať pod povinné posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Poukázal na smernicu o EIA, judikatúru Súdneho dvora EU, oznámenie Komisie Európskej únie o uplatňovaní smernice o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, konštatovanie Banskobystrického samosprávneho kraja. Odvolateľ 2/ ďalej v tejto súvislosti uviedol citácie z verejne dostupných zdrojov, z dokumentácie strategického dokumentu, aj z rozhodnutia, ktoré potvrdzujú, že projekt „Rezidencia Slovenka“ je jeden ucelený projekt, ktorý je priestorovo a funkčne prepojený. Zisťovacie konanie by malo byt' zastavené aj z toho dôvodu, že sa ním obchádza zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. III. Doprava a Dopravno-kapacitné posúdenie –

poukázal na vyjadrenie Banskobystrického samosprávneho kraja v zisťovacom konaní týkajúcom sa strategického dokumentu. Mesto Banská Bystrica vydalo rozhodnutie č. OVZ SU 75221/11174/2022/HOM zo dňa 04.05.2022, ktorým rozhodlo o umiestnení stavby „Rekonštrukcia a skapacitnenie kruhovej križovatky na ceste 11/578 v km 0,346 a priesečnej križovatky na ceste 11/578 v km 0,538“, aktuálne má byť spracovávaná dokumentácia stavebného zámeru a dokumentácia na stavebné povolenie a realizáciu stavby. Turbo-okružná križovatka sa bude nachádzať v blízkosti Areálu Slovenka a mala by prispieť k riešeniu problémov spojených s dopravnými zápchami v tejto lokalite a uľahčiť prístup k NsP F. O. Roosevelta Banská Bystrica. Ide o napojenie na rýchlostnú cestu R1 smer Ružomberok a smer Zvolen. V danej lokalite sa uvažuje aj s ďalšími projektmi a má sa rekonštruovať NsP F. D. Roosevelta Banská Bystrica, spolu s projektom „Rezidencie Slovenka“ sa tak plánuje realizácia stavieb, v dôsledku ktorých sa doprava v danej lokalite zvýši takmer o 3 500 áut denne prípadne aj viac. S takouto záťažou dopravy DKP k Turbo-okružnej križovatke nepočítalo. Dopravno-kapacitné posúdenie je nedostatočné, nemožno vylúčiť, že pokiaľ by bolo toto posúdenie spracované riadne a komplexne, mohlo by vyjsť ako nevyhovujúce. Projekt Rezidencie Slovenka musí spadať pod povinné posudzovanie dopadu na životné prostredie, projekt presahuje prahovú hodnotu povinného posudzovania v zmysle bodu č. 9 Infraštruktúra, bod č. 16, písm. b) Prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. IV. Zisťovacie konanie musí byť zastavené pre jeho nezákonnosť. Strategickým dokumentom, územným plánom zóny nie je možné umiestňovať iné ako verejnoprospešné stavby. Postup obstarávateľa, ktorý predložil zámer, je v rozpore s judikatúrou Súdneho dvora EU, v zmysle ktorej nemožno obísť cieľ Smernice EIA rozdelením projektov na menšie časti. Prílohou stanoviska boli: 1/ stanovy občianskeho združenia a 2/ výpis z registra mimovládnych neziskových organizácií.

Po posúdení doručených vyjadrení/ stanovísk prvostupňový správny orgán listom č. OU-BB-OSZP3-2024/038341-024 zo dňa 04.11.2024 zvolal v zmysle § 63 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie konzultáciu, ústne pojednávanie na deň 27.11.2024. Odvolateľ 2/ doručil dňa 26.11.2024 na prvostupňový správny orgán vyjadrenie k nariadeniu konzultácii a zároveň ospravedlnil svoju neúčasť na ústnom prejednaní. Oznámil, že v celom rozsahu zotrváva na svojom písomnom stanovisku zo dňa 30.09.2024 a podotkol, že obdobné výhrady k zámeru, ako uviedol, boli vytknuté aj v rámci stanoviska Banskobystrického samosprávneho kraja. Z neprítomnosti na konzultácii sa ospravedlnil Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica a Banskobystrický samosprávny kraj.

Z konzultácií prvostupňový správny orgán vyhotovil zápisnicu. K obsahu a zisteniam z konzultácie bolo v zápisnici uvedené, že ide o napomáhanie investorovi – cieľ rozhodovacej činnosti mesta s cieľom dosiahnuť benefit pre vopred známeho, konkrétneho investora, je predpoklad kupčenia s verejným vplyvom (pripomienka vznesená zo strany odvolateľa 1/). Reakcia navrhovateľa a investora – v rámci výzvy na doplnenie prejedná aj vznesenú pripomienku zo strany odvolateľa 1/ v rámci možností, a to zmena navrhovateľa, alebo späťvzatie návrhu. Za odvolateľa 1/: i) § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyzvať navrhovateľa o vysvetlenie skutočnej vôle, ii) predložený zámer/ stavba má za cieľ transformovať veľké územie s úmyslom zelenej transformácie (vyplýva zo zámeru), iii) naplnenie strategického dokumentu CMZ, mesta Banská Bystrica (ZaD č.2), ktorý už bol posúdený. Na záver prvostupňový správny orgán uviedol, že na základe konzultácie spísal predmetnú zápisnicu, do ktorej zahrnul prejednané skutočnosti. Zápisnica bola nahlas diktovaná, nikto z prítomných nenavrhol jej doplnenie a na znak súhlasu bola prítomnými podpísaná.

Prvostupňový správny orgán požiadal listom č. OU-BB-OSZP3-2024/038341-025 zo dňa 04.11.2024 Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica o doplňujúce stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti, nakoľko stanovisko vydal k oznámeniu o strategickom dokumente a nie k predloženému zámeru. Prvostupňový správny orgán určil lehotu na vyjadrenie do 21 dní odo dňa jeho doručenia žiadosti v zmysle § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prílohou bolo pôvodné stanovisko č. S-PUSR-017211/2024 zo dňa 26.09.2024. Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica doručil na prvostupňový správny orgán listom č. S-PUSR-017211/2024 zo dňa 18.11.2024 záväzné stanovisko k navrhovanej činnosti.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-BB-OSZP3-2024/038341-027 zo dňa 13.11.2024 požiadal navrhovateľa podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk v lehote do 14 dní odo dňa doručenia žiadosti. Súčasne listom č. OU-BB-OSZP3-2024/038341-033 zo dňa 29.11.2024 požiadal navrhovateľa podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z ústnej konzultácie lehote do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti.

Navrhovateľ dňa 29.11.2024 doplnil na prvostupňový správny orgán objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z predložených stanovísk, v ktorom k vyjadreniu Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici poukázal na závery z posúdenia hlukovej záťaže, ochrane pred hlukom a stavebnej akustiky spoločnosťou AKUSTA s. r. o. po vykonaných meraniach hluku, výpočtoch a analýze ich výsledkov (posúdenie z júla 2023). Súčasne podotkol, že spoločnosť 3 S-PROJEKT, s.r.o. vypracovala Svetelnotechnický posudok (jún 2021) a poukázal na jeho závery. K požiadavke Banskobystrického samosprávneho kraja na ďalšie posudzovanie navrhovateľ uviedol, že dňa 15.10.2024 sa konalo pracovné stretnutie k pripomienkam, ktoré boli prerokované, objasnené a na základe dohody došlo k upusteniu požiadavky ďalšieho posudzovania vplyvov na životné prostredie. Zápis je súčasťou objasnenia. K stanovisku Krajského pamiatkového úradu Banská Bystrica navrhovateľ uviedol, že požiadavky 1), 2) a), 2) b) nesúvisia s predmetom posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, sú rešpektované právne relevantné normy a požiadavky, zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie neukladá povinnosť rešpektovať metodiky iných orgánov verejnej správy. Požiadavky 2) A), 3) 1) nesúvisia s predmetom posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ale vyplývajú priamo ako zákonná povinnosť a budú rešpektované. Požiadavky 2) B) a 3) 2) sa opakujú a sú zapracované v návrhu ÚPD a v zámere. K odôvodneniu stanoviska navrhovateľ uviedol, že podmienky nesúvisia s predmetom posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, resp. vyplýva ako zákonná povinnosť a nie je uvedená v návrhu ÚPD a nie je potrebné požiadavku duplikovať, resp. sú vzaté na vedomie. Ochrana archeologických nálezov podlieha priamo zákonnej povinnosti a návrhom je rešpektovaná. V oblasti iných zdrojov sú rešpektované požiadavky Krajského pamiatkového úradu Banská Bystrica a v oblasti iných zdrojov bolo vyhovené tak, ako sa uvádza v posudzovanej dokumentácii. K vyjadreniu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddeleniu ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP kraja uviedol, že po celej dĺžke vodného toku je navrhnutý nový systém oporných múrov doplnený zeleňou, ktorý reaguje a nadväzuje na navrhované terénne úpravy v areáli. V úsekoch s chýbajúcimi porastmi a ich nevyhovujúcou šírkou sa budú revitalizovať brehové porasty druhmi zodpovedajúcimi prirodzeným spoločenstvám. V území bolo vykonané dendrologické hodnotenie drevín ATELIÉR TOMAN, s.r.o., 04/2023. Navrhovateľ popísal stav drevín. V rámci prerokovania boli všetky pripomienky z vyjadrenia Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p. akceptované. K stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky uviedol, že aktualizáciu informácií požadovaných v stanovisku je možné doplniť prostredníctvom ZaD. Kategória „územie so stredným radónovým rizikom“ charakterizuje radiačnú záťaž obyvateľstva z ožiarenia radónom a jeho dcérskymi prvkami ako zvýšenú, z čoho vyplýva, že ozdravné protiradónové opatrenia týkajúce sa zníženia radiačnej záťaže obyvateľstva je potrebné realizovať a zároveň zahrnúť do projektovej dokumentácie stavby. V miestach, kde koncentrácia prekračuje odvodenú zásahovú úroveň, je potrebné vykonať opatrenia proti prenikaniu radónu z podložia stavby. Samostatný posudok bude predmetom ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie. K vyjadreniu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny uviedol, že pripomienky sú akceptované, upozornenie vzaté na vedomie, zapracované v dokumentácii. K stanovisku odvolateľa 2/ uviedol, že námietky voči postupu v rámci konania o strategickom dokumente sú pre toto posudzovanie irelevantné. Nie je dané žiadne zákonné obmedzenie, pre ktoré by v rámci územného plánu zóny, nemohlo byť riešené aj umiestnenie iných ako verejnoprospešných stavieb. K námietke ohľadne „rozkúskovania“ projektu Rezidencie Slovenka uviedol, že je možné posudzovať len časť predmetného projektu, ktorá má byť umiestnená v rámci riešeného územia. Navrhovateľ pritom neeviduje, že by aktuálne prebiehalo konanie o posudzovanie vplyvov na životné prostredie aj vo vzťahu k akejkoľvek inej časti projektu Rezidencie Slovenka, ktorá sa v budúcnosti môže realizovať mimo riešeného územia. V tejto fáze nie je možné aplikovať na projekt žiadne merné ukazovatele, ktoré by vyplývali z jeho iných (budúcich) častí, čo však neznamená, že pri budúcej realizácii ďalších častí projektu, sa nebude musieť prihliadať na jeho aktuálnu časť umiestnenú v rámci riešeného územia (§ 18 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie), pri interpretácii ktorého odvolateľ 2/ prehliadol, že v tomto prípade nie sú doposiaľ dané žiadne viaceré na seba nadväzujúce zmeny tej istej navrhovanej činnosti, ktoré by v súčte dosahovali zákonom stanovené prahové hodnoty. Táto situácia môže nastať až v rámci posudzovania minimálne jednej ďalšej navrhovanej činnosti. Navrhovateľ a ani orgány verejnej správy nemôžu vychádzať z rôznych marketingových alebo iných obdobných materiálov a z nich vyvodzovať nejaké hypotetické parametre budúcich stavieb. Rozhodnutia Súdneho dvoru Európskej únie, na ktoré poukazuje odvolateľ 2/, boli vydané predtým, ako bol do § 18 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie doplnený odsek 4, a preto rozhodnutia nemajú väčší význam. Dopravno-kapacitné posúdenie bolo spracované v dostatočnom rozsahu, o čom svedčí aj postoj Banskobystrického samosprávneho kraja, ktorý pôvodne požadoval ďalšie dopravno-kapacitné posúdenie, ale po následnom prerokovaní tejto jeho požiadavky s navrhovateľom, od nej upustil. Žiadny iný subjekt nenamietal dopravno-kapacitné posúdenie. Nepovažuje ani jednu z námietok odvolateľa 2/ za opodstatnenú. K pripomienkam odvolateľa 1/ navrhovateľ uviedol k jednotlivým bodom stanoviska v poradí nasledovné: 1) opatrenia sú aplikované

v zmysle platnej legislatívy, 2) všetky kroky sú v zmysle platnej legislatívy, 3) všetky požiadavky sú v zmysle platnej legislatívy, doručených stanovísk a vyjadrení a v súlade s platným ÚPN mesta Banská Bystrica, 4) energetické reformy vyplývajú z platnej legislatívy a požiadaviek kompetentných orgánov a organizácií v rámci procesu a sú predmetom ÚPD, 5) opatrenia sú aplikované v zmysle platnej legislatívy, 6) uvedené vyplýva z vyjadrení a stanovísk doručených k navrhovanej činnosti a teda aj zo samotného návrhu ÚPD, 7) z návrhu vyplývajú opatrenia a adaptačné opatrenia, ktoré majú pozitívny vplyv na klímu v riešenom území, 8) technická infraštruktúra je komplexe spracovaná v zmysle platnej legislatívy v návrhu ÚPD. Spracovaný návrh ÚPD vychádza z dostupných mapových podkladov, z krajinotvorného konceptu v rámci prípravných prác a je zasadený do územnoplánovacej dokumentácie. DKP je súčasťou dokumentácie, 9) posudzovanie stavu vôd prislúcha kompetentným orgánom, 10) posudzovanie stavu ovzdušia prislúcha kompetentným orgánom, ktorých požiadavky sú zapracované v rámci legitímneho procesu, 11) posudzovanie akustického zaťaženia prislúcha kompetentným orgánom, ktorých požiadavky sú zapracované v rámci legitímneho procesu, 12) posudzovanie elektromagnetického stavu zaťaženia prislúcha kompetentným orgánom, ktorých požiadavky sú zapracované v rámci legitímneho procesu, 13) a 14) akceptované, zapracované v návrhu, 15) vzaté na vedomie, 16) všetky prvky sú predmetom návrhu ÚPD v rozsahu kritérií platnej legislatívy, v súlade s platným ÚPN mesta a v zmysle požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk doručených vo všetkých stupňoch konania. Prílohami sú: 1/ Predprojektová konzultácia projektu s verejnosťou, ktorá zodpovedá všetky požiadavky odvolateľa 1/ vo veci samej a 2/ zápis z prerokovania k navrhovanej činnosti zo dňa 15.10.2024 – zúčastnené strany sa dohodli, že požiadavky zo strany Banskobystrického samosprávneho kraja sú akceptovateľné a do podstatnej miery sú predmetom už navrhovanej činnosti. Dopravno-kapacitné posúdenie navrhovaného zámeru bude kumulatívne spolu s ďalšou časťou „Sever-Západ“ po jej začatí obstarávania, keď budú zrejmé navrhované činnosti. Zároveň bolo na stretnutí dohodnuté, že do ZaD ÚPN M BB bude zapracovaná požiadavka dopravno-kapacitných posúdení zámerov aj s kumulatívnym účinkom, Na základe uvedeného Banskobystrický samosprávny kraj upustil od požiadavky ďalšieho posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Dňa 02.12.2024 obdržal prvostupňový správny orgán stanovisko odvolateľa 1/, v ktorom žiadal rozhodnúť o ďalšom posudzovaní zámeru, kde sa všetky nezrovnalosti zistené na ústnej konzultácii podrobne vyhodnotia a súčasne sa vyhodnotia kumulatívne a synergické vplyvy zámeru Slovenka-Juh, Slovenka-Sever a Slovenka-Západ. Poukázal na znenie § 35 ods. 2, § 37 ods. 1, § 39, § 41a ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ nemal skutočnú vôľu posúdiť zámer navrhovanej činnosti, chcel v prospech developera zabezpečiť posúdenie územného plánu zóny ako náhrady za územný plán. Územný plán zóny na dané územie, ktorý reguluje aj predložený zámer, bol procesom SEA posúdený; územný plán nepodlieha posudzovaniu zisťovacieho konania. Predmetom posudzovania má byť celý zámer Slovenky, v ktorom má byť navrhovateľom skutočný developer, a tým je PROXENTA. Poukázal na znenie § 19 ods. 2 a 3 Správneho poriadku. Z podania návrhu na začatie zisťovacieho konania nie je zrejmé, kto ho robí, a čo sa ním vlastne sleduje. Nie je zrejmé, či ide o neplatný právny úkon, alebo len fingovaný právny úkon. Z konzultácie je zrejmé, že navrhovateľ a PROXENTA chcú spolupracovať na projektovej príprave transformácie územia Slovenka tak, aby súkromný developer zveľadil a zrealizoval transformáciu dnes de facto brownfieldu areálu Slovenka na plnohodnotnú centrálnu časť mesta. Spôsob, ktorý na to zvolili, je však nesprávny a budí podozrenie z korupcie a kupčenia s verejným vplyvom. Je potrebné ustáliť, kto je držiteľom projektu Slovenka, a kto ho má záujem realizovať, kto vykonáva súčinnosť zmenou územno-plánovacej dokumentácie. Je potrebné vyzvať podľa § 19 ods. 2 Správneho poriadku navrhovateľa a taktiež podľa § 32 ods. 3 Správneho poriadku PROXENTA, aby objasnili skutočné zámery v súvislosti so Slovenkou, aby proces zisťovacieho konania priniesol relevantné informácie o životnom prostredí a súčasne umožnil v projektovej príprave projektu postúpiť ďalej. K zámeru sa následne vyjadrí pred vydaním finálneho rozhodnutia vo veci samej po tom, čo budú vyjadrenia navrhovateľa a spoločnosti PROXENTA riadne v konaní zabezpečené.

V súlade s § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku prvostupňový správny orgán listom č. OU-BB-OSZP3-2025/006065-037 zo dňa 17.03.2025 oznámil účastníkom konania, že majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na prvostupňovom správnom orgáne v úradných hodinách. Vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a navrhnúť jeho doplnenie bolo možné do 5 dní od doručenia upovedomenia.

V stanovenej lehote požiadal odvolateľ 2/ prvostupňový správny orgán o primerané predĺženie lehoty na nahliadnutie do spisu a na podanie vyjadrenia k podkladom pred vydaním rozhodnutia, do 31.03.2025. V uvedenej lehote by odvolateľ 2/ alebo jeho zástupca nahliadol do spisu a doručil vo veci vyjadrenie. Dňa 24.03.2025 odvolateľ 2/ z dôvodov na strane prvostupňového správneho orgánu nemohol nahliadnuť do spisu a oboznámiť sa s obsahom spisu

v predstihu pred uplynutím lehoty na podanie vyjadrenia, opätovne požiadal o predĺženie lehoty na nahliadnutie do spisu a na podanie vyjadrenia do 31.03.2025.

Navrhovateľ dňa 21.03.2025 na prvostupňový správny orgán doručil žiadosť o doplnenie, list č. OPA-UP-67340/17978/2025 zo dňa 21.03.2025, v ktorom s poukazom na skutočnosť, že zisťovacie konanie začalo na základe žiadosti navrhovateľa v procesnom postavení príslušného orgánu územného plánovania podľa zákona o územnom plánovaní, navrhovateľ žiadal prvostupňový správny orgán, aby do upovedomenia a následne aj v ostatných podkladoch pre vydanie rozhodnutia v zisťovacom konaní, v súlade so žiadosťou o posúdenie vplyvov na životné prostredie doplnil, že navrhovateľom je Mesto Banská Bystrica ako príslušný orgán územného plánovania podľa zákona o územnom plánovaní.

Dňa 25.03.2025 bol do spisu nahliadnuť odvolateľ 2/, z čoho prvostupňový správny orgán vyhotovil záznam o nazretí do spisu. Prílohou záznamu bolo Plnomocenstvo od splnomocniteľa: odvolateľ 2/ pre splnomocnenca Advokátska kancelária JUDr. Ingrida Linkešová, s. r. o., so sídlom Kovačická ulica 15075/4, 974 04 Banská Bystrica, IČO: 52 521 737 zo dňa 21.03.2025. Odvolateľ 2/ dňa 28.03.2025 doručil na prvostupňový správny orgán vyjadrenie k podkladom rozhodnutia, v ktorom uviedol v časti I. Upovedomenie o podkladoch pred vydaním rozhodnutia, ako sa snažil nahliadnuť do spisu, pričom bola uložená lehota aj počas víkendu, čo túto lehotu skrátilo a bolo potrebné požiadať o predĺženie lehoty k nahliadnutiu a následne doručeniu vyjadrenia. Považoval postup prvostupňového správneho orgánu za obštrukčný. Lehotu prvostupňový správny orgán síce odvolateľovi 2/ predĺžil, len o dva dni, čo považuje za neprimerané vzhľadom na rozsah spisu, potrebu oboznámiť sa s podkladmi v spise a sa relevantne vo veci vyjadriť. Prvostupňový správny orgán mu odníma možnosť kvalifikovane sa vyjadriť k podkladom rozhodnutia, resp. upiera výkon procesných práv. Z upovedomenia je zrejmé jedine to, že prvostupňový správny orgán ide vo veci rozhodnúť a účastník konania má možnosť nahliadnuť do spisu pred tým, ako tak prvostupňový správny orgán urobí. II. Vyjadrenie k podkladom pred vydaním rozhodnutia - v celom rozsahu zotrváva na stanovisku, postup navrhovateľa je nezákonný, je v rozpore so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, stavebným zákonom, judikatúrou Súdneho dvora Európskej únie a metodickým usmernením Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Nezákonným spôsobom sú presadzované záujmy súkromného developera. Navrhovateľ vytvára pre súkromný developerský projekt priestor na to, aby sa tento projekt vyhol komplexnému posudzovaniu vplyvov na životné prostredie. II.1 Rozpor so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie - navrhovateľom navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti je osoba, ktorá má záujem realizovať konkrétnu navrhovanú činnosť. V danom prípade má schválený územný plán zóny nahrádzať rozhodnutie o umiestnení stavby. Je rozdiel v osobe, ktorá je obstarávateľom a schvaľovateľom územnoplánovacej dokumentácie a osoby, ktorá je navrhovateľom navrhovanej činnosti. Stavebníkom projektu „Rezidencie Slovenka“ má byť PROXENTA. Konanie navrhovateľa je hrubým porušením zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Predmetné konanie trpí od počiatku začatia konania neodstrániteľnou vadou a zároveň navrhovateľ sa nemôže dožadovať posudzovania navrhovanej činnosti, ktorú nemá samotné záujem realizovať. Poukázal na znenie § 3 písm. g) a j) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. II.2 Rozpor so stavebným zákonom - nejde o žiadnu verejnoprospešnú stavbu, ale ide o záujem a iniciatívu PROXENTA, na úkor ktorého sa mesto Banská Bystrica zaviazalo zaobstarať územnoplánovaciu dokumentáciu k umiestneniu stavieb súkromného investičného projektu „Rezidencie Slovenka“. Postup mesta Banská Bystrica a v súvislosti s týmto postupom realizované nadväzujúce úkony sú v rozpore so stavebným zákonom. II.3 Nezákonnosť spočívajúca v „rozkúskovaní“ projektu „Rezidencie Slovenka“ –nezákonný postup mesta Banská Bystrica spočívajúce v rozkúskovaní jedného uceleného projektu na dve časti, aby sa tieto dve - vizuálne, urbanisticky, priestorovo prepojené časti a tvoriace jednu ucelenú mestskú časť, vyhli komplexnému posudzovaniu. Súčasne svoje tvrdenie oprel aj o stanovisko Banskobystrického samosprávneho kraja. Finálny stav projektu sa týka celého projektu „Rezidencie Slovenka“, aj dopravno-kapacitné posúdenie predložené PROXENTA potvrdzuje, že projekt „Rezidencia Slovenka“ je jeden ucelený, funkčný, urbanisticky aj vizuálne prepojený celok. Prvostupňový správny orgán sa účelovo vyhýba zadovažovaniu tých podkladov, ktoré potvrdzujú potrebu komplexného posudzovania projektu tvoriaceho jeden ucelený celok. Je nesporné, že pokiaľ by sa vyhodnocoval projekt ako celok, v prípade ktorého PROXENTA deklaruje takmer 900 bytov a 1 235 parkovacích státí, boli by aj dopady na životné prostredie odlišné a projekt by podliehal povinnému posudzovaniu. Zisťovacie konanie by malo byť pre jeho nezákonnosť zastavené, resp. by malo byť zastavené aj z toho dôvodu, že sa ním obchádza zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. II.4 Doprava a Dopravno-kapacitné posúdenie – odvolateľ 2/ v celom rozsahu zotrváva na argumentácii uvedenej v bode 45. až 62. stanoviska. Projekt „Rezidencie Slovenka“, ako navrhovaná činnosť musí spadať pod povinné posudzovanie dopadu na životné prostredie, presahuje prahovú hodnota povinného posudzovania v zmysle bodu č. 9 Infraštruktúra, podbod č. 16, písm. b) Prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. III. Záver - zisťovacie konanie musí byť zastavené pre jeho nezákonnosť

a zároveň pre obchádzanie zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Zároveň je zrejmé, že projekt „Rezidencie Slovenka“ (ako navrhovaná činnosť) musí po tom, ako bude podaný na to oprávnenou osobou - podliehať posudzovaniu podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Následne bolo vydané rozhodnutie č. OU-BB-OSZP3-2025/006065-043 zo dňa 14.04.2025, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť „Územný plán centrálnej mestskej zóny Banská Bystrica, Zmeny a doplnky č.2, polyfunkčný areál Slovenka - JUH“ na pozemkoch parcelné č. KN-C 2239/1, 2239/4, 2239/5, 2239/6, 2239/7, 2239/9, 5407/4, 5407/6, 5407/2, 5407/3, 5407/4, 2239/2, 2239/3, 2239/17, 5625/9, 5408, 5407/1, 5521/1 v k. ú. Banská Bystrica, sa po ukončení zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať ďalej nebude. Zároveň boli predmetným rozhodnutím v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložené podmienky, ktoré majú eliminovať alebo zmierňovať vplyvy na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal rozhodnutie navrhovateľovi, odvolateľom 1) a 2), rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom, dotknutej obci a zverejnil ho na svojom webovom sídle (www.minv.sk) a zároveň na svojej úradnej tabuli. Voči uvedenému rozhodnutiu sa v zákonnej 15-dňovej lehote odvolali odvolatelia 1/ a 2/.

III.

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len „zisťovacie konanie“) musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.

Podľa § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zašle zámer povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Príslušný orgán zverejní bezodkladne prostredníctvom webového sídla ministerstva zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Základnými údajmi o navrhovanej činnosti sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základnými údajmi o navrhovateľovi sú názov, adresa alebo sídlo navrhovateľa.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia zámeru alebo oznámenia podľa odseku 2 informuje o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámi, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Zámer musí byť verejnosti sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení.

Podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Na stanovisko doručené po lehote príslušný orgán neprihliada. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 63 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.

Podľa § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona, b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3, c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 7, d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2, e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30, okrem posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 18 ods. 1 písm. a) a písm. d), f) konfliktu záujmov podľa § 63a, g) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a, h) zisťovacieho konania podľa § 29, na ktoré sa vzťahujú len ustanovenia o odvolacom konaní, i) vydávania vyjadrenia podľa § 18 ods. 6.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v

rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

IV.

Odvolací orgán, vychádzajúc z odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorého účelom je preskúmanie správnosti a zákonnosti vydaného rozhodnutia, pristúpil v súlade s § 59 ods. 1 Správneho poriadku k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia v celom jeho rozsahu. K tomu uvádza nasledovné skutočnosti.

Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Územný plán centrálnej mestskej zóny Banská Bystrica, Zmeny a doplnky č.2, polyfunkčný areál Slovenka - JUH“. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal zámer do siedmich pracovných dní rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k navrhovanej činnosti v lehote podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 21 dní od jeho doručenia. Zároveň v súlade s § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie požiadal dotknutú obec, aby do 3 pracovných dní od doručenia zámeru navrhovanej činnosti informovala o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a oznámila aj kde a kedy je možné do zámeru nahliadnuť a v akej lehote a komu môže verejnosť podávať svoje pripomienky. Dotknutá obec v súlade s § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovala o zámere verejnosť na úradnej tabuli, ktorý bol sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 23 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie bezodkladne informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na uvedené reagovali odvolatelia 1/ a 2/ podaním odôvodneného písomného stanoviska, čím sa stali účastníkmi zisťovacieho konania, ako aj následných povoľovacích konaní. Prvostupňový správny orgán požiadal navrhovateľa podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o doplňujúcu informáciu k vyjadreniam od dotknutých orgánov a odvolateľov.

Navrhovateľ vykonal ústnu konzultáciu s Banskobystrickým samosprávnym krajom – ústne prerokovanie, na ktorom si vydiskutovali nejasnosti, na ktoré poukázal Banskobystrický samosprávny kraj vo svojom stanovisku, z čoho navrhovateľ predložil v doplňujúcej informácii prvostupňovému správnemu orgánu zápis. Ústnu konzultáciu vykonal aj prvostupňový správny orgán, a to v zmysle § 63 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, z čoho vyhotovil zápisnicu. V súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku sa účastníci konania mali možnosť k podkladom rozhodnutia vyjadriť a v súlade s § 23 ods. 1 Správneho poriadku mali možnosť nahliadnuť do spisu. Následne prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie, ktoré v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal všetkým dotknutým subjektom a zverejnil ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, čím bolo zachované právo verejnosti, ktorá nebola účastníkom zisťovacieho konania, podať odvolanie podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a stať sa tak účastníkom nie len zisťovacieho konania, ale aj nasledujúcich povoľovacích konaní.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Informácie o životnom prostredí, vrátane predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, boli uvedené v zámere navrhovanej činnosti, pričom informácie relevantné v zisťovacom konaní boli zákonom určeným spôsobom aj zverejnené. Práva dotknutej verejnosti zahŕňajú právo na prístup k informáciám, právo zúčastňovať sa v príslušných konaniach, ako aj právo na prístup k opravným prostriedkom. Verejnosť mala počas konania prístup k informáciám, možnosť sa zapojiť do konania a podávať k zámeru navrhovanej činnosti svoje podnety, pripomienky a názory. Verejnosť si mohla v celom konaní uplatniť svoje

práva podaním písomného stanoviska k navrhovanej činnosti podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ako aj zúčastniť sa konzultácií v zmysle § 63 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (konzultácie vyžadoval odvolateľ 1/). Prvostupňový správny orgán pri posudzovaní navrhovanej činnosti z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vychádzal z predloženého zámeru, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktoré sú transpozíciou prílohy č. III smernice č. 2011/92/EÚ. Takisto prihliadal aj na doručené stanoviská dotknutých orgánov a verejnosti, s ktorými sa v odôvodnení rozhodnutia náležite vysporiadal.

Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán sa pri rozhodovaní zaoberal širšími súvislosťami, ktoré majú vplyv na rozhodovaciu činnosť, ako je ochrana životného prostredia a zdravie ľudí. Zároveň podotýka, že zisťovacie konanie sa koná v predprojektovom štádiu, kde zámer navrhovanej činnosti predložený ako podklad pre zisťovacie konanie, nie je dokumentáciou pre následné povoľovacie konanie. Takéto rozhodnutie teda nezbavuje navrhovateľa povinnosti obstarať si pred realizáciou svojho zámeru všetky súhlasy a povolenia vyžadované osobitnými právnymi predpismi a splniť všetky podmienky stanovené právnym poriadkom. Napadnutým rozhodnutím došlo len k ukončeniu etapy posudzovania vplyvov na životné prostredie, ide o podkladové rozhodnutie.

K procesu zisťovacieho konania a zabezpečovaniu podkladov rozhodnutia odvolací orgán uvádza, že ochrana životného prostredia je frekventovaným verejným záujmom pri každej činnosti, pričom formu tejto ochrany predstavujú záväzné stanoviská dotknutých orgánov, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká navrhovaná činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov. Z ustanovenia § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie síce vyplýva povinnosť správneho orgánu pri rozhodovaní prihliadať na doručené stanoviská dotknutých subjektov, ale v žiadnom prípade nemožno tento výklad posunúť do roviny absolútnej prednosti dotknutou verejnosťou navrhovaných podmienok. Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii príslušného správneho orgánu.

Prvostupňový správny orgán zohľadnil požiadavky v doručených stanoviskách, ako aj predložené štúdie, ktoré tvoria súčasť zámeru navrhovanej činnosti: i/ Akustická štúdia pre navrhovanú činnosť vypracovaná v 07/2023, ii) dendrologické posúdenie na území polyfunkčného areálu Slovenka v Banskej Bystrici vypracované v 04/2023, iii) svetlotechnický posudok pre navrhovanú činnosť vypracovaný v 06/2021, iv) dopravno-kapacitné posúdenie pre navrhovanú činnosť vypracované v 06/2024, v) rozptylová štúdia pre navrhovanú činnosť vypracovaná v 07/2024. Relevantné podmienky nie len zo stanovísk, ale aj štúdií zapracoval prvostupňový správny orgán do výrokovej časti rozhodnutia. Uloženie podmienok je v kompetencii prvostupňového správneho orgánu, nakoľko vydal rozhodnutie, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať, nemôže sa zbaviť zodpovednosti, že ak vydá takéto rozhodnutie, aby práve on, ako príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie, aj určil podmienky na elimináciu alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Kritériá v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorých aplikáciou je potrebné sa zaoberať počas každého zisťovacieho konania, sú sústredené do troch základných oblastí s ohľadom na umiestnenie navrhovanej činnosti, jej plánovaný rozsah a význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny činnosti na životné prostredie a aj na zdravie obyvateľstva. Toto vyhodnotenie kritérií má byť súčasťou odôvodnenia každého rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, z ktorého vyplynie, ktoré vplyvy navrhovanej činnosti sú tak významné, že príslušný orgán rozhodne o potrebe ďalšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, príp. že vplyvy, ktoré vykazuje navrhovaná činnosť nie sú významné, aby vznikla potreba ďalšieho posudzovania. Takýto postup je v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku a s § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Odvolací orgán konštatuje, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spĺňa zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 Správneho poriadku a § 20a písm. a), § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V rámci zisťovacieho konania neboli zistené také vplyvy navrhovanej činnosti, ktoré by vylúčili možnosť jej realizácie v danej lokalite. Zámer navrhovanej činnosti nebude negatívne pôsobiť na žiadnu zložku životného prostredia, ani na verejné zdravie. V rámci zámeru sú formulované zodpovedajúce opatrenia k prevencii a vylúčeniu negatívnych vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia, za ktorých je možné považovať zámer z hľadiska vplyvov na životné prostredie a verejné zdravie za akceptovateľný. Uvedená skutočnosť sa prejavila aj v stanoviskách od

dotknutých subjektov, ktoré predložili kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, okrem stanoviska Banskobystrického samosprávneho kraja, ktoré požadovalo navrhovanú činnosť ďalej posudzovať. Nakoľko však súčasťou administratívneho spisu je zápis z prerokovania k navrhovanej činnosti zo dňa 15.10.2024 (doplňujúca informácia od navrhovateľa), z ktorého vyplýva, že po tomto prerokovaní už netrvá na ďalšom posudzovaní vplyvov na životné prostredie, sú všetky stanoviská od dotknutých orgánov súhlasné.

Odvolací orgán preskúmal v rámci odvolacieho konania aj odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia. Aby rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo preskúmateľné, je potrebné, aby z odôvodnenia rozhodnutia bolo zrejmé, ktoré skutočnosti zohľadňoval prvostupňový správny orgán pri vydaní rozhodnutia. V napadnutom rozhodnutí sú uvedené podrobnosti a právne závery o zákonných dôvodoch pre vydanie predmetného rozhodnutia. Odôvodnenie rozhodnutia slúži na to, aby adresáta presvedčilo, že výrok rozhodnutia vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu, zo správneho právneho posúdenia veci, a teda že prvostupňový správny orgán vydal nie len správne, ale aj zákonné rozhodnutie. Takéto odôvodnenie svojím spôsobom prispieva k dôvere verejnosti k rozhodovaniu správnych orgánov a súčasne zamedzuje zbytočnému podávaniu opravných prostriedkov. Odôvodnenie rozhodnutia má zásadný význam pre jeho následnú preskúmateľnosť. Z hľadiska štruktúry odôvodnenie pozostáva z rekapitulácie konania, skutkovej vety (skutkových zistení) a právnej vety (právneho záveru - subsumpcie skutkovej podstaty pod právnu normu). Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol svoje vlastné úvahy, ktoré odvolací orgán doplnil o ďalšiu úvahu. Nakoľko prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, a že bol prvostupňovým správnym orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako bolo tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

•

K námietkam odvolateľov 1) a 2) v podaných odvolaniach dopĺňa odvolací orgán nasledovné skutočnosti.

Napriek obsahovo rozsiahlym námietkam podaným v odvolaniach odvolateľov 1) a 2), t.j. dotknutej verejnosti, odvolací orgán konštatuje, že odvolatelia stanovili ako odvolacie body námietky týkajúce sa nesprávneho posúdenia, kto má aké postavenie v priebehu zisťovacieho konania – kto je navrhovateľ, kto je stavebník, kto je dotknutá obec, kto je dotknutá verejnosť, rozpor so stavebným zákonom, so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, nesplnenie kritérií pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, tzv. „salámovú metódu“, predpojatosť vedúcej odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Banská Bystrica, situovania a jej rozsahu aj vzhľadom na nezistenie skutkového stavu a nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia. Odvolací orgán preto pristúpil k posúdeniu vyššie uvedených námietok.

Odvolací orgán poukazuje v prvom rade na skutočnosť, že každá ľudská činnosť má vplyv na okolité prostredie, nie však každá z týchto aktivít má tak negatívne dopady poškodzujúce životné prostredie, že ich treba vopred posúdiť, vyhodnotiť a navrhnúť opatrenia umožňujúce činnosť realizovať tak, aby zásah do prírodného prostredia bol čo najmenší, aby žiadna zo zložiek životného prostredia nebola poškodená alebo znečistená. Ak sa znečisteniu vyhnúť z nejakej príčiny nedá, je nevyhnutné zabezpečiť, aby k nemu nedochádzalo nad mieru ustanovenú zákonom (niektoré zo zákonov environmentálneho práva obsahujú limitné hodnoty znečisťovania niektorej zo zložiek životného prostredia).

Avšak v podaných odvolaniach odvolatelia nenamietali ani tak nedostatočné vyhodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, ako skutočnosť, že mesto Banská Bystrica tu nevystupuje ako navrhovateľ v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorý by následne mal byť aj stavebníkom, ale ide o developerský projekt spoločnosti PROXENTA, ktorá má záujem budovať na mieste ako jeden ucelený celok projekt „Rezidencie Slovenka“. Mesto Banská Bystrica tak podľa odvolateľov nemá mať vôbec postavenie navrhovateľa, ale len dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať. Navodzuje im táto skutočnosť dojem, že mesto Banská Bystrica účelovo obchádza nie len stavebný zákon (aby stavebník nemusel žiadať o vydanie územného rozhodnutia podľa stavebného zákona účinného v čase vydania tohto rozhodnutia), ale aj zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (kedy si ako dotknutá obec môže uplatniť výhrady voči navrhovanej činnosti a nemusí vystupovať ako navrhovateľ priamo ona, ak túto činnosť vykonávať v konečnom dôsledku sama nebude). Odvolací orgán k uvedenému uvádza, že je zrejmé, o akú navrhovanú činnosť sa jedná z predloženého zámeru navrhovanej

činnosti, taktiež mesto Banská Bystrica podalo návrh na začatie zisťovacieho konania a práve ono podalo návrh na jeho začatie ako navrhovateľ. To, že prvostupňový správny orgán s ním konal ako navrhovateľom, len vychádza z dokladov nachádzajúcich sa v administratívnom spise.

V zmysle § 3 písm. g) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie navrhovateľ je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má záujem realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu vyžadujúcu si povolenie.

Ak vykladáme toto ustanovenie gramaticky, je potrebné venovať pozornosť slovnému spojeniu „fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má záujem realizovať navrhovanú činnosť“, uvedené priamo neurčuje, to, že kto je aj stavebník, je aj navrhovateľ, takto to ani zákonodarca priamo nezakotvil do zákona. Uvedené len definuje, že ide o osobu, ktorá má záujem realizovať navrhovanú činnosť. Mesto Banská Bystrica, nakoľko ide o výstavbu, ktorá pokryje nie len výstavbu bytových domov, ale aj rekonštrukciu Strieborného námestia a súčasne, nakoľko pri schvaľovaní územného plánu potrebuje splniť všetky podmienky z rozhodnutia zo zisťovacieho konania o posudzovaní strategického dokumentu, požiadalo prvostupňový správny orgán o zisťovacie konanie na predmetnú navrhovanú činnosť.

V zmysle § 3 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie strategický dokument je návrh plánu alebo programu vrátane takého, ktorý je spolufinancovaný Európskou úniou, ako aj akákoľvek jeho zmena, ktorý sa pripravuje, schvaľuje alebo pripravuje a schvaľuje na štátnej, regionálnej alebo miestnej úrovni alebo ktorý je pripravovaný na schválenie Národnou radou Slovenskej republiky, obecným zastupiteľstvom, zastupiteľstvom vyššieho územného celku alebo vládou Slovenskej republiky a ich prípravu vyžaduje všeobecne záväzný právny predpis, rozhodnutie alebo uznesenie orgánu, pre ktorý sa pripravuje na schválenie. Zisťovacie konanie o posudzovaní strategického dokumentu (ďalej len „SEA“) hodnotí vplyv na území, t.j. aké sú možnosti výstavby. Nakoľko orgán, pre ktorý sa pripravuje na schválenie posúdil tento návrh za nedostatočný a požadoval splniť všetky podmienky z rozhodnutia SEA, mesto Banská Bystrica podalo návrh na začatie zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť.

Pokiaľ odvolatelia namietali, že im nie je zrejmé, o akú činnosť sa jedná, a kto je v akom procesnom postavení, odvolací orgán uvádza, že predmetom zisťovacieho konania je posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie ľudí, výsledné rozhodnutie nezohľadňuje osobu, pre ktorú bude rozhodnutie vydané, ale posudzuje sa navrhovaná činnosť, ktorá sa bude realizovať. Odvolateľom mohlo konanie navodzovať dojem, že ide o činnosť, ktorú mesto Banská Bystrica realizovať nebude, avšak prvostupňový správny orgán na základe týchto tvrdení nemôže návrhu na začatie konania nevyhovieť, len z dôvodu vznesenia pochybností, kto bude následným stavebníkom. Z verejne dostupných informácií je síce zrejmé, kto má záujem investičný projekt realizovať, t.j. „Rezidencie Slovenka“ (celý areál Slovenky) a potom je konanie zo strany Mesto Banská Bystrica vzbudzujúce pochybnosti, ale ono sa pripojilo a v rámci tohto projektu vyvolalo investíciu pre PROXENTA, ale ide o spoluinvestíciu medzi mestom Banská Bystrica a PROXENTOU. To, či skutočne dôjde k výstavbe objektov v rozsahu, ako si naplánovala PROXENTA, ešte nemôže predstavovať vadu konania, nakoniec táto spoločnosť môže z výstavby odstúpiť a riešiť úplne iný projekt, resp. projekt môže stavať úplne iná osoba, alternatívne mesto Banská Bystrica nemusí vôbec navrhovanú činnosť realizovať a lokalita ostane v súčasnom stave.

V tejto súvislosti odvolací orgán dopĺňa, že rozhodnutie zo zisťovacieho konania, ktorým sa rozhodlo, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, nemá váhu žiadneho povolenia. V priebehu zisťovacieho konania sa len posúdili zložky životného prostredia pred realizáciou navrhovanej činnosti, ako aj po realizácii navrhovanej činnosti, aby sa mohli určiť adekvátne opatrenia na zabránenie alebo elimináciou vplyvu na životné prostredie. V tomto prípade je potrebné sa zaberať skutočnosťou, že ten, „kto má záujem realizovať navrhovanú činnosť“ má aj záujem o túto činnosť, akým spôsobom bude vykonávaná, za akých podmienok, ktoré je potrebné prijať, a že ten, „kto to bude robiť“ je už konkrétna osoba, ktorá bude stavať. Mesto Banská Bystrica chcelo do istej miery regulovať výstavbu v danej lokalite, čo práve vyvolalo aj skutočnosť, že podalo žiadosť o zisťovacie konanie, preukázalo záujem o túto činnosť a taktiež vychádzalo z podmienok uvedených v rozhodnutí SEA.

Opakovane odvolací orgán zdôrazňuje, že v rámci SEA ide o výhľad, ako bude do budúcna realizovaná ďalšia výstavba (väčšinou rozšírenie o IBV, rozšírenie častí miest a obcí na zástavbu). Mesto Banská Bystrica má záujem, aby sa v lokalite vybudovala ďalšia občianska vybavenosť, ďalšie ubytovacie kapacity pre občanov mesta, ako aj prostredie prijateľné nie len na bývanie, ale aj pre rekreáciu a oddych pri miestnom vodnom toku a zeleni, toto

dokáže ustriehnuť len obmedzením do výstavby, ktorú dokáže regulovať v rámci zmien a doplnkov územného plánu. Mesto Banská Bystrica vystupovalo v procese SEA ako obstarávateľ, v zisťovacom konaní však už nie je možné pokračovať v pozícii obstarávateľa, ale len navrhovateľa, z čoho mesto Banská Bystrica tak má priznané postavenie navrhovateľa. Preto ani nemôže odvolací orgán vyhovieť žiadosti mesta Banská Bystrica, aby zmenil výrokovú časť prvostupňového rozhodnutia a mesto Banská Bystrica bolo zadefinované ako príslušný orgán územného plánovania podľa zákona o územnom plánovaní.

Zmyslom zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie a zdravie ľudí, a to aj posúdené bolo zo strany prvostupňového správneho orgánu v priebehu zisťovacieho konania. Zákon o posudzovaní vplyvov na životné ukladá len posúdenie vplyvov samotnej činnosti alebo jej zmeny, pojednáva o náležitostiach rozhodnutia zo zisťovacieho konania, pričom príslušný orgán musí konať v zmysle zákona. Zámer navrhovanej činnosti bol predložený v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, v ňom bolo mesto Banská Bystrica jednoznačne identifikované ako navrhovateľ. Slovné spojenie uvedené v základných pojmoch v úvodnej časti zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „má záujem realizovať“ nemôže byť vykladané striktne v tom zmysle, že navrhovateľ je len stavebníkom, t.j. kto bude stavbu fyzicky realizovať, pričom navrhovateľ a stavebník má byť jedna a tá istá osoba.

V zmysle § 3 písm. h) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie povoľovacie konanie je konanie, v ktorom sa rozhoduje o návrhu na vydanie povolenia vo vzťahu k navrhovanej činnosti alebo jej zmene podľa osobitných predpisov. V tejto súvislosti je opäť v zákone o posudzovaní vplyvov na životné prostredie určené, že v povoľovacom konaní sa rozhoduje o návrhu vo vzťahu k navrhovanej činnosti, nie vo vzťahu k navrhovateľovi. To, že odvolatelia namietali osobu, ktorá podala návrh na zisťovacie konanie a osobu, ktorá by podľa ich vedomia, mala stavbu realizovať, že to nie je mesto Banská Bystrica, ale PROXENTA, nemôže mať za následok zrušenie rozhodnutia, nakoľko zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie neobmedzuje povoľovacie konanie na osobu, ktorá podá návrh na toto konanie, že musí byť len navrhovateľ.

Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vo svojich ustanoveniach nerieši prechod práv a povinností na iného navrhovateľa, oproti iným zákonom, kde je toto postúpenie umožnené (stavebný zákon, vodný zákon). Navrhovaná činnosť sa v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzuje, pričom ak sa vyhodnotí v procese zisťovacieho konania, že sa táto ďalej nebude posudzovať, v zmysle § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa rozhodnutím uložia podmienky, ktoré majú eliminovať alebo zmierňovať vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a v ďalšom procese konania o povolení navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Uložené podmienky sú určené pre konkrétnu navrhovanú činnosť, celý proces posudzovania vplyvov na životné prostredie hodnotí navrhovanú činnosť a jej vplyv na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Samotný zámer navrhovanej činnosti je vypracovaný na navrhovanú činnosť a nie na osobu, t.j. navrhovateľa. Taktiež je bez rozdielu, kto je navrhovateľom, podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvov na životné prostredie budú určené práve pre konkrétnu navrhovanú činnosť a nevyhodnocujú navrhovateľa, ako takého, rovnako tak v povoľovacom konaní sa podmienky z rozhodnutia zo zisťovacieho konania vyhodnocujú vo vzťahu k navrhovanej činnosti, nie osobe.

Odvolací orgán k uvedenému dopĺňa, že ak prebehlo zisťovacie konanie, z ktorého vyplynulo, že navrhovanú činnosť nie je potrebné ďalej posudzovať, je príslušný povoľujúci orgán oprávnený vydať rozhodnutie (povolenie), len po zadovážení záväzného stanoviska od orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle § 38 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Povoľujúci orgán vyhodnotí v povoľovacom konaní podmienky určené v rozhodnutí zo zisťovacieho konania a opakovane odvolací orgán zdôrazňuje, že vyhodnotí podmienky ale nie vo vzťahu k osobe (žiadateľovi), ale k navrhovanej činnosti. Za obsah záväzného stanoviska zodpovedá orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorý potvrdí súlad navrhovanej činnosti so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ako aj rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní, nie s osobou - navrhovateľom.

Podmienky určené v rozhodnutí zo zisťovacieho konania sú vztiahnuté na vyhodnotenie navrhovanej činnosti, za akých bude vplyv na životné prostredie eliminovaný, resp. zmiernený, nie na navrhovateľa, ktorý nebol až tak rozhodujúci pre ich určenie. Rovnako v tejto súvislosti odkazuje odvolací orgán na § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorý pojednáva o podmienkach, aj tieto sú rovnako vztiahnuté na navrhovanú činnosť a nie pre osobu, ktorej bude rozhodnutie vydané. Odvolací orgán má za to, že je podstatné pre povoľovacie konanie vychádzať z ustanovení § 38 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorého jednotlivé odseky

pojednávajú o navrhovanej činnosti a jej súlade, nie ako o osobe, pre ktorú bolo rozhodnutie zo zisťovacieho konania vydané.

Práve s odkazom na ustanovenie § 38 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie odvolací orgán dopĺňa, že povoľujúci orgán sa zaoberá navrhovanou činnosťou a jej súladu s rozhodnutím vydanom v zisťovacom konaní, ako aj súladu so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie spočívajúce v súlade návrhu na začatie povoľovacieho konania (§ 38 ods. 1), zverejnení informácie (§ 38 ods. 2), záväzným stanoviskom (§ 38 ods. 4), rozhodnutie musí obsahovať podmienky uložené v rozhodnutí zo zisťovacieho konania vztiahnuté k navrhovanej činnosti (§ 38 ods. 6). V rámci týchto splnomocnení nevyplýva pre povoľujúci orgán skúmať navrhovateľa ako takého, ale či navrhovaná činnosť je v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a vydaného rozhodnutia v zmysle tohto zákona. Resp. ak nie je v súlade, nie je výslovne uvedené, že navrhovateľ a jeho zmena spôsobí zastavenie povoľovacieho konania, resp. je potrebné vydať nové rozhodnutie zo zisťovacieho konania. Príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie vydá jedno a to isté rozhodnutie, s rovnakými podmienkami, ktoré vyplynuli zo zisťovacieho konania, len pre inú osobu, t.j. navrhovateľa. Uvedené by nič nemenilo na skutočnosti, ak by sa menil navrhovateľ, len je iná osoba, ale za takého istého posudzovania jednej a tej istej navrhovanej činnosti a jej vplyvu na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Odvolací orgán konštatuje, že požiadavky uvedené odvolateľmi nemajú opodstatnenie vo vzťahu k vydaniu rozhodnutia pre mesto Banská Bystrica, pričom sa nepreukázal ani rozpor so stavebným zákonom a zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Odvolací orgán v tejto súvislosti upriamuje pozornosť na skutočnosť, že na tú istú činnosť môže byť aj druhé zisťovacie konanie, zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie to priamo nevylučuje. Ak by PROXENTA mala záujem realizovať projekt „Rezidencie Slovenka“, môže byť navrhovateľom a prebehnúť ďalšie konanie, potom sa samozrejme činnosť posudzuje kumulatívne. Ak prejdú práva a povinnosti zo zisťovacieho konania na PROXENTA a tá bude riešiť následne ďalšie etapy (ako poukazujú odvolatelia), budú sa spolu posudzovať a ich vplyv sa bude posudzovať kumulatívne. V tomto štádiu konania, kedy je navrhovateľom mesto Banská Bystrica nejde o tzv. „salámovú metódu“, ale len o posúdenie návrhu v takom rozsahu, ako bolo mestom Banská Bystrica požiadané, ktoré len plní podmienky z rozhodnutia SEA.

Ak odvolateľ 1) namieta, že Banskobystrický samosprávny kraj nemá mať postavenie dotknutého orgánu, ale dotknutej verejnosti, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán vychádza z definícií uvedených v úvode zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, kde

v zmysle § 3 písm. p) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutý orgán je orgán verejnej správy, ktorého záväzný posudok, súhlas, stanovisko, rozhodnutie alebo vyjadrenie vydávané podľa osobitných predpisov podmieňujú povolenie navrhovanej činnosti, jej zmeny, alebo ktorého vyjadrenie sa vyžaduje pred prijatím alebo schválením strategického dokumentu a

v zmysle § 3 písm. s) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní.

Zámer navrhovanej činnosti musí obsahovať náležitosti podľa prílohy č. 9 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, kde v bode II. Základné údaje o navrhovanej činnosti je povinnou náležitosťou práve určenie dotknutého samosprávneho kraja (12). Predložený zámer navrhovanej činnosti obsahuje identifikáciu, kto je dotknutým samosprávnym krajom, a to na str. 21 – Banskobystrický samosprávny kraj. Nie je možné priraďovať zúčastneným iné postavenie, ako im prislúcha zo zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, preto námietke odvolateľa 1/ nie je možné vyhovieť.

Aj odvolateľ 2/ poukázal v ďalšej časti svojho odvolania na záväzné stanoviská Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie a rozhodnutie zo zisťovacieho konania, pričom spochybňoval tieto záväzné stanoviská so skutočnosťou, že aj orgánom posudzovania vplyvov na životné prostredie je Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie a tieto dokumenty podpísala vedúca odboru. Avšak aj v tomto prípade nie je možné námietke vyhovieť, nakoľko pôsobnosť tohto úradu je rozdielna vo vzťahu k jednotlivým zákonom, v ktorých vystupuje ako dotknutý orgán a vydáva záväzné stanovisko (orgán odpadového hospodárstva,

orgán ochrany ovzdušia, orgán štátnej vodnej správy, orgán ochrany prírody a krajiny), a ako orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie. V jeho vecnej a miestnej príslušnosti je vydávanie vyjadrení, záväzných stanovísk, rozhodnutí, ktoré vychádzajú z príslušných zákonov a nemôže konať nad rámec zákonnosti.

Významným podkladom pre rozhodovanie správnych orgánov sú aj vyjadrenia štátnych orgánov, ktoré sú subjektami, ktorým poskytnúť vyjadrenie vyplýva priamo zo zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (§ 23 ods. 4). Preto sa v uvedenom prípade došlo do stavu, že síce Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako dotknutý orgán v zmysle § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov vydal záväzné stanoviská, ale Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie vydal aj napadnuté rozhodnutie ako príslušný orgán. Nijakým spôsobom neprejudikovali záväzné stanoviská výsledok samotného zisťovacieho konania, nakoľko to boli nezávisle dva orgány štátnej správy, ktoré konajú v medziach svojich príslušných zákonov. Na záväzné stanovisko dotknutého orgánu má prvostupňový správny orgán v rámci tohto zisťovacieho konania, prihliadať, inak by konal v rozpore so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, keď pre určenie podmienok na elimináciu a zmiernenie vplyvov na životné prostredie sú práve podmienky určené v záväzných stanoviskách podstatné.

Rovnako je potrebné zdôrazniť, že odborné stanoviská vydávajú dotknuté orgány, ktoré posúdia navrhovanú činnosť, ich posúdenie sa realizuje za účelom overenia, či táto činnosť nebude mať negatívny vplyv na tú časť tak zložiek životného prostredia, ako aj zdravia ľudí, ktorú majú vo svojej kompetencii. Dotknuté orgány uvedené vyhodnotili vo svojej kompetencii a zistili súlad navrhovanej činnosti s osobitnými predpismi, pričom prvostupňový správny orgán musel ich znenie akceptovať a nemal možnosť/ resp. potrebu uvedené spochybniť.

Nakoľko odvolatelia 1) a 2) spoločne poukazovali na stanovisko Banskobystrického samosprávneho kraja, odvolací orgán vyhodnotil podané stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti a aj zápis predložený navrhovateľom v doplňujúcej informácii a uvádza nasledovné. Pokiaľ prvostupňový správny orgán nemá pochybnosti o skutkovom stave zistenom na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti, stanovísk dotknutých orgánov, verejnosti, nie je povinný vykonať ďalšie dokazovanie. Konanie o posúdení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie predstavuje taký druh konania, v ktorom je zodpovednosťou správneho orgánu, aby náležite posúdil, aký je predpokladaný vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie, a aké opatrenia možno považovať za dostatočne účinné na elimináciu alebo zmiernenie vplyvov na životné prostredie. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán v postupe, spôsobe zisťovania a vyhodnocovania podkladov záväzného stanoviska - vyjadrení, dôkazov, či listín v priebehu zisťovacieho konania sa riadil zákonnými požiadavkami zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (§ 29, príloha č. 9 a 10).

Nie je v kompetencii príslušného orgánu spochybňovať doručené stanoviská, ani určovať ich obsah a rozsah. Dotknuté orgány sa v rámci svojho stanoviska vyjadrujú, či navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a uplatňujú si pripomienky v rozsahu svojej pôsobnosti. Ak by sa v písomnom stanovisku požadovalo, aby navrhovaná činnosť bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Požiadavky na vypracovanie napr. odborných posudkov až k povoľovaciemu konaniu je na zvážení dotknutého orgánu, ktorý vychádza z poznania skutkového stavu daného územia. Dotknuté orgány taktiež môžu uviesť ďalšie požiadavky, napr. aj v prípade potreby dopracovania predloženého zámeru. V zápise z prerokovania navrhovanej činnosti medzi navrhovateľom a Banskobystrickým samosprávnym krajom bola navrhovaná činnosť opätovne prerokovaná, pričom prišli k záveru, že činnosť nebude potrebné ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. To, že odvolatelia 1) a 2) vychádzajú iba z predchádzajúceho stanoviska Banskobystrického samosprávneho kraja, nemôže predpokladať rozhodnutie v takom rozsahu, ako žiadajú, ale je potrebné vychádzať zo všetkých podkladov rozhodnutia, teda aj doručeného zápisu z prerokovania k navrhovanej činnosti.

Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán sa predloženým zámerom navrhovanej činnosti riadne zaoberal, vyhodnotil doručené stanoviská od dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti. Súčasne pre riadne posúdenie navrhovanej činnosti vychádzal aj z porovnania stavu pred realizáciou a po realizácii, ktorou sa dostatočne zaoberal aj spracovateľ zámeru navrhovanej činnosti. V predloženej dokumentácii bol jej spracovateľom posúdený stav. Bolo možné vyhodnotiť dostatočne presne a zreteľne, ako sa realizácia navrhovanej činnosti dotkne záujmov chránených aj osobitnými predpismi (t.j. vplyv na vody, pôdu, ovzdušie, kvalitu života, zdravie ľudí, napojenosť na siete, na dopravnú infraštruktúru). To, že priamo v záväznom stanovisku od dotknutých orgánov sa neuvádza presne údaj o jednotlivých veličinách, neznamená priamo dôkaz toho, že by sa tým nezaoberal tak prvostupňový

správny orgán, ako aj dotknutý orgán, alebo spracovateľ zámeru. Taktiež prvostupňový správny orgán vyhodnotil aj kritériá, uvedené tvrdenia odvolateľov 1) a 2) nezodpovedajú zisťovaciemu konaniu, ktoré uskutočnil prvostupňový správny orgán.

Taktiež odvolací správny orgán poukazuje na skutočnosť, že nebolo v priebehu konania preukázané, že činnosťou žiadateľa nastane stav, ktorý by bol v rozpore s princípom predbežnej opatrnosti, ak prvostupňový správny orgán vydá rozhodnutie. Z obsahu zásady materiálnej pravdy vyplýva, že správne orgány sú povinné vykonávať dokazovanie spôsobom, aby boli náležite objasnené všetky rozhodujúce okolnosti dôležité pre posúdenie veci. Podklady je možné rozdeliť do dvoch skupín: 1/ podklady ex lege (ktoré musí správny orgán zo zákona brať do úvahy, prihliadať na ne a aplikovať na prípad) a 2/ tzv. podklady ex optio (podklady, o ktorých prípustnosti a vykonateľnosti rozhoduje správny orgán). Kým podklady ex lege je povinný správny orgán nemenne a bez väčšej voľnej úvahy aplikovať, ak ide o podklady ex optio, tu môže rozhodnúť nielen o tom, či ich pripustí, ale aj o tom, že ak ich pripustí, ako ich vyhodnotí. V prípade podkladov ex optio má správny možnosť určiť rozsah a spôsob získavania podkladov, v prvom prípade túto možnosť nemá. Je nimi viazaný v plnom rozsahu a tak, ako sú určené zákonodarcom.

Za podklad rozhodnutia sa považujú okrem dôkazných prostriedkov najmä právne predpisy, podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, iné skutočnosti, ktoré sú správnemu orgánu známe z úradnej moci, všeobecne známe skutočnosti, ale aj vyjadrenia iných správnych orgánov ako správnych orgánov rozhodujúcich vo veci samej, ďalej skoršie rozhodnutia správnych orgánov tej istej alebo súvisiacej veci, skoršie rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tej istej alebo súvisiacej veci a pod. Ak by v rámci konania bolo možné identifikovať, že posudzovanie určitej odbornej otázky zo strany správneho orgánu je iné ako vnímanie tejto otázky zo strany účastníka konania, považuje sa v takomto prípade za prípustné, aby boli takéto postoje účastníka konania vnímané ako jeho tvrdenia podľa § 34 ods. 3 Správneho poriadku a správny orgán môže oprávnene za daných okolností predpokladať a očakávať, že účastník tieto svoje odborné názory preukáže.

Je na úvahe správneho orgánu, aké prostriedky na zabezpečenie dostatočného získania podkladov na rozhodnutie zvolí. Podklady k vydaniu rozhodnutia môže správny orgán získať spôsobmi: 1/ návrh účastníka konania na začatie konania (návrh na začatie konania obsahuje určité podklady pre rozhodnutie), 2/ dôkazy, pripomienky, vyjadrenia a iné skutočnosti predložené účastníkmi konania v jeho priebehu (účastník konania predkladá svoje pripomienky, návrhy, dôkazy, ktoré správny orgán musí vziať do úvahy), 3/ ústne pojednávanie (za účelom objasnenia skutočnosti podstatných pre vydanie rozhodnutia), 4/ dokazovanie (Správny poriadok umožňuje využitie viacerých dôkazných prostriedkov, na základe ktorých môže správny orgán získať podklady potrebné k rozhodnutiu, vykonanie týchto dôkazov sa môže udiať z jeho vlastnej iniciatívy, alebo na základe návrhu účastníka konania).

S poukazom na zásadu procesnej rovnosti - § 4 ods. 2 Správneho poriadku odvolací orgán podotýka, že táto neznamená, že správny orgán je povinný vo výsledku rozhodovania akceptovať všetky námietky, ktoré účastníci konania počas konania vzniesli, je však povinný sa s týmito námietkami zákonom stanoveným spôsobom vysporiadať a v odôvodnení rozhodnutia uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia (§ 47 ods. 3 Správneho poriadku).

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie; pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Z uvedeného vyplýva, že správny orgán nie je len pasívnym vykonávateľom požiadaviek a vôle účastníka konania a nie je viazaný len ním poskytnutými podkladmi. Vyhodnotenie podanej žiadosti je v dispozícii príslušného správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská je potrebné prihliadať najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad.

Odvolací orgán k vyššie uvedenému dopĺňa, že podľa § 32 ods. 2 správneho poriadku sú podkladom pre rozhodnutie najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. V zmysle § 34 ods. 2 správneho poriadku sú dôkazmi najmä výsluch svedkov, znalecké posudky, listiny a ohliadka. V rámci správneho konania boli posúdené dôvody podanej žiadosti a až na základe toho bolo vydané rozhodnutie vo veci. Odvolací orgán s odkazom aj na obsah prvostupňového administratívneho spisu má za to, že v rámci zisťovacieho konania bolo na základe žiadosti citlivo

a presvedčivo, a zároveň v súlade so zákonom, rozhodnuté, pričom presvedčivo sa poukázalo na dôvody, pre ktoré bolo vydané rozhodnutie.

K námietke odvolateľa 2) týkajúcej sa nesprávneho oboznámenia s podkladmi rozhodnutia a nahliadnutia do administratívneho spisu, odvolací orgán poukazuje na znenie ustanovenia § 64 ods. 1 písm. h) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V zmysle § 64 ods. 1 písm. h) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem zisťovacieho konania podľa § 29, na ktoré sa vzťahujú len ustanovenia o odvolacom konaní.

V zmysle vyššie uvedeného, ak prvostupňového správneho orgánu podľa odvolateľa 2) oboznámenie o podkladoch rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku nespĺňalo náležitosti oboznámenia s podkladmi rozhodnutia, podotýka, že uvedené ustanovenie zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zisťovacie konanie podľa § 29 priamo vyradilo z pôsobnosti Správneho poriadku. Taktiež s tým súvisiaca možnosť nahliadnuť do spisu v zmysle § 23 ods. 1 Správneho poriadku, bola prvostupňovým správnym orgánom poskytnutá účastníkom konania, ale prvostupňovému správnemu orgánu táto povinnosť voči účastníkom konania nevyplýva zo zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zabezpečiť. Preto prvostupňový správny orgán sa nemohol dopustiť procesného pochybenia, ak nesprávne oboznámil účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia a určil neprimerane podľa odvolateľa 2) krátku lehotu na nahliadnutie do spisu, ak tak urobil bez toho, aby to bola jeho zákonná povinnosť a predchádzala vydaniu rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Novelizáciou zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa na zisťovacie konanie podľa § 29 už nevzťahuje Správny poriadok, ak tak správny orgán aj koná, neukladá mu takúto povinnosť zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a tobôž mu to nemôže byť na ťarchu, ak napriek tomu umožnil účastníkom konania nahliadnuť do spisu a oboznámil ich o podkladoch rozhodnutia pred jeho vydaním. K lehote na nahliadnutiu do spisu odvolací orgán dopĺňa, že na vykonanie rôznych procesných úkonov Správny poriadok a ďalšie osobitné zákony ustanovujú rôzne lehoty. Lehota stanovená Správnym poriadkom alebo osobitným právnym predpisom je lehotou zákonnou a správny orgán ju nemôže skracovať ani predlžovať, prípadné výnimky môže ustanoviť zákon. Ak lehotu na vykonanie procesného úkonu (doplnenie dokladov, odstránenie nedostatkov podania, resp. vykonanie opatrení uložených rozhodnutím účastníkovi konania) stanovuje správny orgán, určuje ju na základe vlastnej úvahy tak, aby bola primeraná povahe úkonu, okolnostiam prípadu a pomerom účastníkov konania. Lehotu, ktorú určil správny orgán, je ten istý správny orgán oprávnený na základe žiadosti účastníka konania predĺžiť. Odvolateľovi 2) prvostupňový správny orgán predĺžil lehotu na nahliadnutie do spisu a aj podať následne vyjadrenie k podkladom rozhodnutia, uvedené odvolateľ 2) aj využil. Odvolací orgán preto vyhodnotil túto námietku odvolateľa 2) ako neopodstatnenú.

Odvolací orgán sa ešte vráti k námietke odvolateľa 2) o predpojatosti vedúcej odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Banská Bystrica, k čomu uvádza nasledovné:

Podľa § 9 ods. 1 Správneho poriadku zamestnanec správneho orgánu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 9 ods. 2 Správneho poriadku z prejednávania a rozhodovania pred správnymi orgánmi je vylúčený aj ten, kto sa v tej istej veci zúčastnil na konaní ako zamestnanec správneho orgánu iného stupňa.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia odvolací orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že z prejednávania a rozhodovania pred správnym orgánom možno vylúčiť konkrétneho zamestnanca len z dôvodov uvedených v citovaných ustanoveniach § 9 ods. 1 a 2 Správneho poriadku.

Z hľadiska rozhodovania je významný vzťah zamestnanca k veci - zamestnanec nemôže vykonávať funkciu vo vlastnej veci. Zamestnancov pomer k veci môže vyplývať predovšetkým z priameho záujmu zamestnanca na predmete konania. Tak je tomu vtedy, keď je zamestnanec sám účastníkom konania alebo jeho práva a povinnosti môžu byť rozhodnutím správneho orgánu dotknuté. O pomer k veci sa jedná, aj keď zamestnanec správneho orgánu má v konaní postavenie svedka či znalca a pod., a teda môže mať záujem na výsledku konania – získanie majetkového prospechu alebo získanie inej výhody. Ďalším dôvodom pre vylúčenie zamestnanca správneho orgánu je jeho pomer k účastníkom konania alebo k ich zástupcom. Zamestnanec správneho orgánu môže byť k účastníkom konania alebo k ich zástupcom blízkou osobou. Podľa § 116 Občianskeho zákonníka je blízkou osobou príbuzný v priamom

rade, súrodenec a manžel; iné osoby v pomere rodinnom alebo obdobnom sa pokladajú za osoby sebe navzájom blízke, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá dôvodne pociťovala ako vlastnú ujmu. Účastníka konania môže zastupovať zamestnanec správneho orgánu. Zamestnanec správneho orgánu môže mať k účastníkom konania, resp. k jeho zástupcovi blízky priateľský vzťah alebo naopak nepriateľský, čo môže zásadne ovplyvniť výsledok správneho konania. Do úvahy prichádza aj vzťah ekonomickej závislosti. Ďalším zákonným dôvodom, pre ktorý je zamestnanec správneho orgánu vylúčený z konania a rozhodovania o veci je, ak zamestnanec prejednával a rozhodoval tú istú vec na správnom orgáne iného stupňa.

Vedúca odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Banská Bystrica nemá žiadny vzťah k predmetu konania, k účastníkom konania ani k ich zástupcom. Taktiež nie sú naplnené ani dôvody na jej vylúčenie z dôvodu, že sa v tej istej veci podpísala pod záväzné stanoviská od dotknutých orgánov, ako aj rozhodnutie zo zisťovacieho konania. Samotná výhrada z podpisovania dokumentov nestačí na založenie dôvodných (objektívnych) pochybností o nepredpojatosti zamestnanca. Relevantnou je len taká obava z nedostatku nestrannosti, ktorá sa zakladá na objektívnych, konkrétnych a dodatočne závažných skutočnostiach. Objektívnu nestrannosť nemožno chápať tak, že čokoľvek, čo môže vrhnúť čo i len tieň pochybnosti na nestrannosť zamestnanca správneho orgánu, ho automaticky vylučuje z konania pre predpojatosť.

Záujem na objektívnom priebehu konania a rozhodovania správneho orgánu vyžaduje, aby sa tohto procesu nezúčastňovali zamestnanci správneho orgánu, u ktorých možno predpokladať zaujatosť. Správny poriadok umožňuje týchto zamestnancov vylúčiť z konania za podmienok uvedených v § 9 Správneho poriadku. Podnet na vylúčenie zamestnanca môže dať buď účastník konania (§ 10 Správneho poriadku), alebo zamestnanec správneho orgánu (§ 11 Správneho poriadku). Účastník konania môže takýto podnet urobiť písomne alebo ústne do zápisnice. Správny poriadok nemá výslovné ustanovenie o tom, dokedy treba takéto podanie urobiť. Zásadne ho možno urobiť kedykoľvek až do vydania rozhodnutia.

Zákon nevylučuje možnosť uplatniť námietku zaujatosti až v rámci odvolania. Odvolací orgán však nemá už možnosť vylúčiť zamestnanca prvostupňového správneho orgánu. V rámci druhostupňového konania sa iba posudzuje, či táto skutočnosť mohla mat' vplyv na napadnuté rozhodnutie. Ak sa takáto skutočnosť preukáže, odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie. Prvostupňový správny orgán je týmto názorom viazaný (§ 59 Správneho poriadku). Odvolací orgán je povinný skúmať aj otázku, či námietka zaujatosti bola uplatnená bezodkladne po tom, čo sa to účastník konania dozvedel (§ 10 Správneho poriadku). Ak by zistil, že námietka zaujatosti bola uplatnená oneskorene, prvostupňové rozhodnutie potvrdí a odvolanie zamietne (pozri Stanovisko Konzultačného zboru Ministerstva vnútra Slovenskej republiky pre aplikáciu správneho poriadku z 19. apríla 2004 č. 9, publikované vo Vestníku vlády SR čiastka 7/2004).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti neboli zistené zákonné predpoklady pre rozhodnutie o vylúčení vedúcej odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Banská Bystrica, odvolací orgán má za to, že námietka zaujatosti nebola uplatnená bezodkladne, ani sa nepreukázal pomer zamestnanca k veci, a ani pomer k účastníkom konania alebo k ich zástupcom.

Odvolateľ 2/ v poslednej časti odvolania namietal nedostatočné posúdenie dopravy a predložené dopravno-kapacitné posúdenie, ktoré nezohľadňuje všetky stavby, ktoré budú v lokalite priebežne stavané, čo navýši aj počet prejazdov a počet parkovacích státí, pričom uvedené nepokryje ani Turbo-okružná križovatka. Keďže v dopravno-kapacitnom posúdení, v akustickej štúdií a v svetlotechnickom posúdení, ktoré sú súčasťou zámeru navrhovanej činnosti je preukázané, že navrhovaná činnosť nebude nad legislatívou stanovené hodnoty zaťažovať okolité prostredie, nie je potrebné, aby správny orgán na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie zaviazal navrhovateľa na zníženie rozsahu stavby. Samotné posúdenie stavby ako takej, či je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou, či je technicky uskutočniteľná, bude predmetom povoľovacieho procesu. Preto nie je vylúčené, že v povoľovacom procese bude pozostávať rozsahom inému, ako bola teraz posúdená počas zisťovacieho konania.

Pre potreby navrhovanej činnosti bolo spracované imisno-prenosové posúdenie stavby (tzv. rozptylová štúdia), ktorého účelom bolo zhodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia v blízkom okolí po realizácii navrhovanej činnosti, pričom spracovateľ rozptylovej štúdie uviedol, že „súčasná úroveň kvality ovzdušia je podľa indexu kvality ovzdušia dobrá a realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k miernemu zvýšeniu koncentrácie hodnotených ZL ale s konštatovaním udržania úrovne dobrej kvality ovzdušia. Realizáciou navrhovanej činnosti nepredpokladá vznik stavov, kedy by mohlo dochádzať k prekračovaniu príslušných limitných hodnôt kvality

ovzdušia.“. Odvolací orgán vychádza z toho, že toto posúdenie je vypracované odborne spôsobilou osobou, pričom odvolatelia v priebehu konania nepreukázali žiadne metodické chyby v jeho spracovaní. Odvolací orgán zdôrazňuje aj ďalšiu skutočnosť a to, že dotknutý orgán na úseku ochrany ovzdušia súhlasil s predloženým zámerom navrhovanej činnosti, nepožadoval ďalej posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Obdobné skutočnosti je možné konštatovať aj v súvislosti s vplyvom hluku, kedy odborne spôsobilá osoba v akustickej štúdii konštatovala, že prevádzka navrhovanej činnosti nebude mať za následok prekročenie prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku na pozemkoch a pred fasádami najbližších chránených objektov pre denný, večerný, ani pre nočný referenčný časový interval a predikciou zistené hodnoty ekvivalentných hladín A zvuky z dopravy v priľahlom vonkajšom prostredí – v oddychovej zóne polyfunkčného areálu neprekračujú prípustné hodnoty uvedené pre kategóriu územia III o viac ako 5 dB pre denný a večerný referenčný časový interval. Odvolací orgán aj v tomto prípade zdôrazňuje, že kontrolu dodržiavania legislatívy na úseku ochrany obyvateľov pred expozíciou hluku v životnom prostredí zabezpečujú orgány verejného zdravotníctva, t.j. regionálne úrady verejného zdravotníctva. V priebehu zisťovacieho konania Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici doručil na prvostupňový správny orgán súhlasné stanovisko, v ktorom príslušný orgán verejného zdravotníctva vzniesol voči uvedenej činnosti požiadavky, ktoré prvostupňový správny orgán preniesol do výrokovej časti rozhodnutia. Hlavným cieľom dopravno-kapacitného posúdenia bolo preukázanie funkčnosti navrhovaného riešenia z dopravno-kapacitného hľadiska, prípadne zistenie možných nedostatkov v riešení organizácie dopravy, vrátane návrhu opatrení na ich odstránenie. Záverom tohto posúdenia bolo zistenie, že priťaženie od plánovaného zámeru pri realizácii navrhovaných opatrení výrazne neovplyvní dopravnú situáciu bezprostredne dotknutej komunikačnej siete a posudzovaných križovatiek, komunikačná sieť dokáže absorbovať indukovanú zdrojovú a cieľovú dopravu projektu. Ak dotknutá verejnosť chcela spochybniť závery odborných štúdií, bolo jej povinnosťou predložiť relevantné dôkazné prostriedky, ktoré by závery odborne spôsobilých osôb spochybnili. V tejto súvislosti je potrebné dať do pozornosti aj skutočnosť, že spracovatelia štúdií, vzhľadom na predikované vplyvy hodnotenej činnosti, navrhli opatrenia na elimináciu, resp. na minimalizáciu vplyvov navrhovanej činnosti na dotknuté životné prostredie, čo prvostupňový správny orgán zapracoval do podmienok rozhodnutia.

Odvolací orgán si dovoľuje poukázať aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 8 Sžo/89/2015 zo dňa 23.02.2017, podľa ktorého zo žiadneho zákona Slovenskej republiky ani Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok dotknutej verejnosti, aby jej pripomienkam, ktoré podáva v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu.

•

Odvolací orgán poukazuje na ustanovenie § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa ktorého v prípade, že prvostupňový správny orgán rozhodne o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, uvedie vo výroku rozhodnutia podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán zohľadnil aj osobitné zákony pri svojom rozhodovaní, na čo nadväzuje výroková časť rozhodnutia a uložené podmienky. V rámci preskúmavania predloženého administratívneho spisu odvolací orgán potvrdil aj ďalšiu príčinnú súvislosť medzi uloženými opatreniami a negatívnym vplyvom navrhovanej činnosti, a práve preto pristúpil k doplneniu aj ďalších podmienok do výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. K zmene rozhodnutia dôjde spravidla vtedy, ak bol skutkový základ zistený správne, ale prvostupňový správny orgán nesprávne aplikuje hmotnoprávny predpis, prípadne ak rozsah došetrenia nepresahuje možnosti druhostupňového orgánu. Prvostupňový správny orgán pri určovaní podmienok nie je viazaný len doručenými stanoviskami dotknutých orgánov, ale vychádza zo všetkých podkladov rozhodnutia, teda aj zo zámeru, stanovísk dotknutej verejnosti, zo skutočností všeobecne známych alebo známych správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Hoci sú v rámci zámeru formulované zodpovedajúce opatrenia k prevencii a vylúčeniu negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a za predpokladu plnenia, ktorých je rozhodnutie zo zisťovacieho konania vydané, odvolací orgán považoval vo vzťahu k charakteru navrhovanej činnosti za primerané doplniť výrokovú časť rozhodnutia o ďalšie podmienky.

Odvolací orgán posúdil, že nie je potrebné vrátiť vec na nové prejednanie prvostupňovému správnemu orgánu, ani rozhodnutie bez náhrady zrušiť, resp. zisťovacie konanie zastaviť. Len výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Výrok rozhodnutia má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Aj preto odvolací orgán po preskúmaní administratívneho spisu doplnil podmienky vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia na str. 2-5. V súlade s princípom prevencie a predbežnej opatrnosti, ktoré patria medzi kľúčové princípy pri aplikácií práva na životné prostredie, odvolací orgán v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku zmenil výrok napadnutého rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán síce identifikoval kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ako aj v nadväznosti na osobitné zákony, ale toto vyhodnotenie nevztiahol na podmienky uložené rozhodnutím v zisťovacom konaní v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a preto odvolací orgán uvedené odstránil.

Námietky odvolateľov, že projekt „Rezidencie Slovenka“ sa týmto konaním zo strany navrhovateľa kúskuje a uplatňuje tu PROXENTA tzv. „salámovú metódu“, nie sú správne, nakoľko proces zisťovacieho konania prebehol len na etapu „Juh“, ale pri ďalšom posúdení etáp „Sever a Západ“ tieto sa budú posudzovať v nadväznosti na predchádzajúcu časť, čo odkazuje aj podmienka vo výroku rozhodnutia č. 71). Nakoniec celý projekt „Rezidencie Slovenka“, ak bude investorom PROXENTA, sa neobíde bez povinného hodnotenia, ak naplní kritéria. Uvedené rozhodnutie je však vydané pre mesto Banská Bystrica, ktoré len podaním žiadosti plní podmienky rozhodnutia SEA. Ak v ďalších etapách bude stavebníkom PROXETNA, alebo akákoľvek iná osoba, posudzovanie vplyvov na životné prostredie sa bude načítavať o túto časť projektu, nijakým spôsobom sa neobíde zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čo namietali odvolatelia 1/ a 2/ spoločne.

Pri posúdení všetkých environmentálnych aspektov v súlade so všeobecnými relevantnými platnými a právnymi predpismi odvolací orgán vyhodnotil, že bol dostatočne zistený skutkový stav a posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie ľudí. Neskôr bude ešte navrhovaná činnosť posúdená aj z pohľadu povoľujúceho orgánu, ktorý ešte vyhodnotí činnosť z hľadiska ním sledovaných záujmov a môže určiť aj ďalšie podmienky, ktoré bude potrebné prijať pri realizácii navrhovanej činnosti.

V rozhodnutí prvostupňový správny orgán uviedol pomery tak súčasného stavu, ako aj vplyv navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, zdravie obyvateľstva, zaťaženia územia, pričom zistil, že navrhovaná činnosť ich nijako výrazne neovplyvní. Preto mal za to, že navrhovanú činnosť nie je potrebné posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a vo výrokovej časti uložil navrhovateľovi v zmysle § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podmienky, ktorými sa zmierni, alebo eliminuje vplyv na životné prostredie. Cieľom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie je nielen identifikovať významné vplyvy, ale nájsť k ním aj prijateľné riešenie, ktorými sa vybrané javy ochránia alebo zmiernia dopady na ne.

Odvolací orgán si dovoľuje dať do pozornosti právny názor uvedený v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžo/25/2016 zo dňa 29.6.2017, ako aj v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Sžo/89/2015 zo dňa 23.02.2017. Z povahy veci vyplýva, že správny orgán nie je viazaný tým, aké opatrenia na ochranu životného prostredia účastník konania vyžaduje, prípadne od akých opatrení bude upustené. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23S/48/2020-108 zo dňa 14.07.2021, a to: „Samotný fakt, že závery, na ktorých bolo napadnuté rozhodnutie založené, nie sú v súlade s názormi žalobcu, nepreukazuje ich nezákonnosť. Bez vyjadrenia jasného stanoviska k súvisu týchto námietok so zákonnosťou napadnutého rozhodnutia, t.zn. k otázke v čom konkrétne sa žalovaný mýlil (pri hodnotení podkladov a pri právnom posúdení veci) a z akých dôvodov, pokiaľ rozhodol spôsobom uvedeným v napadnutom rozhodnutí, vo svojej podstate nie sú tieto námietky ničím iným len vyjadrením vlastného názoru, resp. všeobecného nesúhlasu s hodnotením žalovaného. Vyjadrenie nesúhlasu, resp. tvrdenia bez špecifikácie právneho významu jednotlivých námietok vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu v konaní o preskúmanie jeho zákonnosti nemôže zakladať nezákonnosť napadnutého rozhodnutia.“.

Prvostupňový správny orgán mal za to, že stanoviská dotknutých orgánov zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania neboli protichodné a predstavovali dostatočný podklad na rozhodnutie vo veci. Je pravdou, že odvolateľ 1/ ponúkol na riešenie environmentálnych dopadov a problémov celý rad zmierňujúcich opatrení vo vyjadrení k zámeru, ale neuviedol, že trvá na všetkých požiadavkách, iba ponúkol riešenie. V tejto súvislosti odvolací orgán dáva do pozornosti skutočnosť, že ide hlavne o pripomienky, ktoré nie sú odôvodnené, čo je v rozpore s ustanovením § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Odvolací orgán ešte na záver poukazuje na konštatovanie mesta Banská Bystrica vo vyjadrení k podaným odvolaniam, kde uviedlo viaceré skutočnosti, na ktoré si dovoľuje poukázať, a to:

navrhovaná činnosť „Územný plán centrálnej mestskej zóny Banská Bystrica, Zmeny a doplnky č.2 Polyfunkčný areál Slovenka – JUH“ je aktualizáciou koncepcie funkčného využitia a priestorového usporiadania časti územia riešeného Územným plánom centrálnej mestskej zóny Banská Bystrica a aktualizovaného Územným plánom Centrálnej mestskej zóny Banská Bystrica, Zmeny a doplnky Polyfunkčný areál Slovenka - 1. etapa, ktoré boli spracované podľa § 39a ods. 3 stavebného zákona. Podľa rozhodnutia SEA č. OU-BB-OSZP3-2024/007413-030 zo dňa 18.04.2024 vydaným v zmysle § 7 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie: „... vzhľadom k navrhovanej podlahovej ploche v m2, počtu navrhovaných parkovacích stojísk, ako aj vzhľadom na skutočnosť, že v rámci návrhu strategického dokumentu ÚPN MBB, CMZ - ZaD Slovenka-JUH dochádza k upusteniu od územného konania v zmysle § 39a ods. 3 Zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), presahuje predmet strategického dokumentu ÚPN MBB, CMZ - ZaD Slovenka - JUH prahové hodnoty uvedené v bode č. 9 Infraštruktúra, položke č. 16, písm. a), b) a c), Prílohy č. 8 Zákona o EIA, je povinné na predmet uvedeného strategického dokumentu vykonať proces zisťovacieho konania navrhovanej činnosti v zmysle § 18 ods. 2 písm. b) zákona o EIA ...“,
ak sa v súlade s § 39a ods. 3 stavebného zákona nevyžaduje rozhodnutie o umiestnení stavby pre stavby, ktoré sú ako navrhované činnosti uvedené v prílohe č. 8 kapitole 9 položke č. 16 písm. a) a b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorých podmienky na umiestnenie podrobne rieši územný plán zóny, ak je to v jeho záväznej časti uvedené, je takáto územnoplánovacia dokumentácia považovaná za navrhovanú činnosť uvedenú v prílohe č. 8 kapitole 9 položke č. 16 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorá podlieha zisťovaciemu konaniu podľa § 29 tohto zákona (bod 3 písm. a) Metodické usmernenie MŽP SR a MDVRR SR k problematike posudzovania územnoplánovacej dokumentácie ako strategického dokumentu podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zo dňa 29.01.2014).

Nejde zo strany mesta Banská Bystrica o žiadne zvýhodňovanie PROXENTY, ako budúceho stavebníka, ako uvádzajú odvolatelia, ale len o plnenie si povinností, ktoré mu vyplývajú zo zákonov.

•

Odvolací orgán vo vzťahu k vydanému rozhodnutiu a zisteniam počas preskúmavania administratívneho spisu v súlade s § 59 ods. 2 Správneho poriadku pristúpil k zmene výroku rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ktorá vyplynula z odvolacieho konania, nakoľko zrealizovaním navrhovanej činnosti sa môžu ovplyvniť jednotlivé zložky životného prostredia, ktoré je potrebné kompenzovať uloženými opatreniami.

Opatrenia sa ukladajú za účelom predchádzania nepriaznivým vplyvom navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Vzhľadom na rozsah činnosti je potrebné obmedziť navrhovateľa podmienkami, ktoré pokryjú aj nakladanie s odpadmi, taktiež vo vzťahu k ochrane pôdy, povrchových vôd, podzemných vôd, ovzdušia, zdravia a pohody obyvateľov. Je potrebné prijať dostatočne účinné opatrenia ako podmienky podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Cieľom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie je nielen identifikovať významné vplyvy, ale nájsť k ním aj prijateľné riešenie, a to aj s poukazom na identifikáciu kritérií podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odvolací orgán preto pristúpil k zmene výroku prvostupňového rozhodnutia, t.j. doplnil podmienky do prvostupňového rozhodnutia v časti, v ktorej sa podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie určujú podmienky na eliminovanie alebo zmierňovanie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie.

V.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolania, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne, a to v celom rozsahu, tak ako mu to ukladá § 59 ods. 1 Správneho poriadku a vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie. Rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku preskúmateľné súdom.

JUDr. Andrea Oceľová
vedúca odboru opravných prostriedkov

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10008

Doručuje sa

Mesto Banská Bystrica, navrhovateľ, Československej armády 1141/26, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika
Mesto Banská Bystrica, dotknutá obec, Československej armády 1141/26, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika
Greenbird, Račianska 1579/88B, 831 02 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, OCDPK, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Mesto Banská Bystrica, povoľujúci orgán, Československej armády 1141/26, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, OSŽP-OO, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, OSŽP-OPaK, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, OSŽP-ŠVS, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, OSŽP-OH, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, OSŽP-EIA, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, OSZP1-OPaK, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, OSZP2-ŠVS, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor krízového riadenia, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, OOP, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici, Cesta k nemocnici 1, 975 56 Banská Bystrica, Slovenská republika
Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, PLO-lesné oddelenie, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, PLO-pozemkové oddelenie, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, SGPZ, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Slovenská republika
Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika
Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika
Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, katastrálny odbor, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica , Lazovná 8, 975 90 Banská Bystrica, Slovenská republika
Slovenský vodohospodársky podnik, Partizánska cesta 69, 974 98 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici, Komenského , 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:	OU-BB-OOP-2025/029304-002
Dátum vytvorenia doložky:	11.08.2025
Vytvoril:	Oceľová Andrea, JUDr.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:	11.08.2025

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-