



Záhradkári Dúbravská Hlavica o.z. (skr. OZZDH)
Člen skupiny Lesná Patrola
Karloveská 409/11, 841 04 Bratislava
IČO: 51777851
mail: ozzdinfo@lesnapatrola.sk



OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA -65-	
Došlo dňa: 13. 08. 2025	
Prílohy/listy: 0330636/2025	Číslo spisu: 122P

OÚBA

Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP

Tomášiková 46

832 05 Bratislava 3

07.08.2025

VEC: Odvolanie proti rozhodnutiu OU-BA-OSZP3- 2025/430066-022 vydanom v zisťovacom konaní „Obytné súbory Viedenská cesta - západ“

Dňa 18.07.2025 Okresný úrad Bratislava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 a § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rozhodol podľa § 29 ods. 2 a v súlade § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (časová verzia predpisu účinná od 01.04.2025), po vykonaní zisťovacieho konania pre zámer navrhovanej činnosti „Obytné súbory Viedenská cesta - západ“ navrhovateľa YIT Slovakia a.s. so sídlom Svätoplukova II. 18892/2 A, 821 08 Bratislava rozhodol tak, že zámer navrhovanej činnosti „Obytné súbory Viedenská cesta - západ“

sa nebude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.



Záhradkári Dúbravská Hlavica o.z. (skr. OZZDH)
Člen skupiny Lesná Patrola
Karloveská 409/11, 841 04 Bratislava
IČO: 51777851
mail: ozzdhinfo@lesnapatrola.sk

OZZDH, IČO: 51777851, so sídlom Karloveská 409/11, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, zápis v Registri mimovládnych neziskových organizácií, registračné číslo VVS/1-900/90-53917 považuje rozhodnutie za zmatečné, účelové a nezákonné preto v zákonnej lehote podáva voči nemu

odvolanie

kde v predmetnej záležitosti uvádza nasledovné:

V zmysle zákona č. 71/ 1967 Zb. poukazuje na pochybenie správneho orgánu, ktorý na základe im dôverne známej vedomosti o zásadných problémoch zámeru, ktoré boli identifikované už predchádzajúcim procese zisťovacieho konania (predloženého v totožnom zámere navrhovateľa, ktorý bol skonzultovaný a následne konanie zastavené) resp. z uskutočnenej konzultácie podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z.z zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nielenže pristúpil k vášnemu zhodnoteniu pripomienok OZZDH ale aj arbitrárnym spôsobom odmietlo pokračovať v posudzovaní predloženej navrhovanej činnosti. Čo je však zarážajúcim správny orgán ani nereflektoval na podrobne spracované stanovisko č. 53423/2024 či záverečné stanovisko č. 4336/2021- 1.7/fr, 71443/2021 zo dňa 15.12.2021, vydané MŽP SR, ktoré preukazujú vážnosť problematiky ochrany vodných zdrojov a zároveň upozorňujú na fakt, že v dotknutej oblasti bol predtým predložený návrh investičnej činnosti na výstavbu „Business centrum , Viedenská, Petržalka,“ na ktorý v roku 2019 vypracoval VÚVH stanovisko s výsledkom, že daný návrh sa nezrealizoval.

Zásadnou otázkou teda ostáva: „V čom sa hydrologická situácia zmenila k lepšiemu, keď predložený projekt neuplatňuje zmienené aspekty ochrany vodných zdrojov?“

OZZDH si dovoľí poukázať aj na problematiku poslednej novely zákona o posudzovaní vplyvov, ktorá je v rozpore s ustáleným právny komentár pre dôležitosť konzultácií ako zásadného prvku procesu posudzovania vplyvov, ktoré upravuje aj smernica EIA a SEA. Na základe predmetných smerníc bol do samotného zákona vnesený pojem konzultácia, ktoré má slúžiť na podrobnejšie oboznámenie sa subjektov zúčastnených na procesoch EIA s informáciami týkajúcimi sa posudzovania predmetnej činnosti a jeho možných vplyvov na životné prostredie.

Jedným z najdôležitejších faktorov v procese EIA musí byť aby zo strany príslušného orgánu bol iniciatívne vytvorený priestor na vyjadrenie sa nielen dotknutých orgánov, dotknutých obcí, povoľujúcich orgánov ale aj dotknutej verejnosti, a tak zabezpečiť miesta a formy pre uskutočnenia



Záhradkári Dúbravská Hlavica o.z. (skr. OZZDH)

Člen skupiny Lesná Patrola

Karloveská 409/11, 841 04 Bratislava

IČO: 51777851

mail: ozzdinfo@lesnapatrola.sk



vzájomných stretnutí – konzultácií, čo má byť zodpovednosťou príslušného orgánu v právnom štáte. Význam konzultácií je neodškriepiteľný, majú sa diať počas celého priebehu posudzovania zmysle § 63 ods. 1, a príslušný orgán **má mať povinnosť** zabezpečiť aby sa tak aj dialo. V prípade potreby tak poskytnúť priestor na stretnutie tých orgánov a členov verejnosti, ktorí prejavia záujem sa ich aj zúčastniť.

Následne s poukazom § 63 ods. 3, smernica EIA v čl. 8 všetkým členským štátom EÚ ukladá aby sa výsledky konzultácií brali do úvahy v následnom povoľovacom konaní. Dokonca obdobné stanovenie obsahuje aj protokol k Espoo dohovoru v čl. 10.

Výsledky konzultácií boli vždy ďalšou osobitnou náležitosťou odôvodnenia zo zisťovacieho konania ako aj záverečného stanoviska a to v prípade posudzovania strategických dokumentov, navrhovaných činností ako aj ich zmien.

OZZDH následne uvádza, že správny orgán v zmysle ustanovizni § 3 zákona č. 71 / 1967 Zb., musí postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania. V opačnom prípade ide o svojvoľné a bezprecedentné nezákonné konanie správneho orgánu, ktorým dochádza nielen k znemožneniu verejnosti domáhania sa svojich práv, ktorá môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutá, ale aj popretie zákonnosti správneho konania ako aj zásady materiálnej pravdy, ktorá mimochodom patrí medzi hlavné zásady správneho konanie, bez ktorej nie je možné zákonne rozhodnúť.

S poukazom na § 3 ods. 4 a 5 zákona č. 71 / 1967 Zb., správne orgány sú povinnými svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prietahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne vybaveniu veci. Ak povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Následne správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb. V konaní správny orgán zistí skutočný, objektívne pravdivý stav veci, o ktorej rozhoduje, a nie iba zdanlivý stav veci, vyplýva z návrhu účastníka konania. Následne sa miera dokazovania stáva závislou od okolností a od vedomostí správneho orgánu a naplňa sa momentom, keď správny orgán sa uistí o presvedčení, že pozná skutočný stav veci umožňujúci objektívne rozhodnúť.



Záhradkári Dúbravská Hlavica o.z. (skr. OZZDH)
Člen skupiny Lesná Patrola
Karloveská 409/11, 841 04 Bratislava
IČO: 51777851
mail: ozzdinfo@lesnapatrola.sk

K tejto úvahe sa prikláňa aj ustálená judikatúrna prax, kde v zmysle právnej vety z *Rozsudku Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3 Sžo/226/2010* ju možno charakterizovať ako povinnosť správneho orgánu, aby zistil všetky skutočnosti dôležité pre rozhodnutie a tak doplnil podklad pre rozhodovanie do tej miery, aby bol spoľahlivým základom pre jeho rozhodovanie“. Táto povinnosť sa vzťahuje tak na prvostupňový ako aj druhostupňový správny orgán, až do vydania rozhodnutia. Keďže rozhodnutie správneho orgánu zasahuje do právnych pomerov osôb, musí byť vydané na základe spoľahlivo a presne zisteného stavu. Presné a úplné zistenie skutočného stavu znamená, že jednak je nevyhnutné vykonať všetky šetrenia potrebné na objasnenie rozhodujúcich okolností a pre posúdenie veci (úplnosť zistenia), jednak zabezpečiť, aby skutkové zistenia odvodené z vykonaných šetrení zodpovedali skutočnosti.

Správny orgán je povinný vykonať zisťovanie z úradnej povinnosti a nemôže byť viazaný len na podklady, ktoré mu poskytnú účastníci konania.

Správny orgán, teda nie je len pasívnym vykonávateľom vôle účastníka konania, ale naopak zohráva aktívnu úlohu pri zhromažďovaní dôkazov, ktoré sú podkladom pre jeho rozhodnutie, a to i v prípade, ak je účastník konania nečinný, alebo sa nachádza v dôkaznej núdzi!!! To platí o každom konaní, v ktorom môže byť dotknutý verejný záujem.

OZZDH následne upriamuje opätovne pozornosť aj na princíp predbežnej opatrnosti, ktorý je definovaný v zásade 15 Deklarácie o životnom prostredí a rozvoji a hovorí cit. : „Štáty budú za účelom ochrany životného prostredia v rámci svojich schopností široko uplatňovať prístup predbežnej opatrnosti. Tam, kde hrozí vážna ujma alebo nenapraviteľná škoda, nesmie byť nedostatok vedeckej istoty zneužitý pre odklad efektívnych opatrení, ktoré by mohli zabrániť poškodeniu životného prostredia.“

Podľa právnej teórie podstatou princípu predbežnej opatrnosti je teda povinnosť v prípadoch, keď nie je v rámci rozhodovacieho procesu k dispozícii dostatočné množstvo presných a jednoznačných informácií o možných dôsledkoch rozhodnutí pre životné prostredie, a vtedy je potrebné rozhodnúť vždy v prospech životného prostredia. Z čoho vyplýva, že v pochybnostiach o možných dôsledkoch rozhodnutia je nemožné spoliehať na to, že tieto negatívne následky nenastanú, ale naopak, predpokladať, že k nim dôjde. Pokiaľ by takéto rozhodnutie bolo v prospech zamýšľanej činnosti v uvedenej situácii predsa len vydané, musia mu vždy predchádzať opatrenia, ktoré by vzniku



Záhradkári Dúbravská Hlavica o.z. (skr. OZZDH)
Člen skupiny Lesná Patrola
Karloveská 409/11, 841 04 Bratislava
IČO: 51777851
mail: ozzdinfo@lesnapatrola.sk



negatívnych dôsledkov pre životné prostredie zabránili alebo aspoň minimalizovali na najnižšiu možnú mieru.

Tento princíp vychádza z uvedomenia si, že v dôsledku významného rozvoja vedy a techniky, určité ľudské činnosti, ak by neboli pod kontrolou, by mohli mať škodlivý vplyv veľkého rozmeru na životné prostredie alebo na zdravie obyvateľstva, a tým viesť k nezvratným škodám. Vedie k „opatrnému“ prístupu v situáciách poznačených neistotou vo vzťahu k účinkom súvisiacich s určitými činnosťami.

Už pred 26 rokmi, teda v roku 1998 dospeli akademici na konferencii v štáte Wisconsin k definícii predbežnej opatrnosti, ktorá znie: „Ak aktivita predstavuje hrozbu poškodenia ľudského zdravia či životného prostredia, mali by byť prijaté opatrenia v duchu predbežnej opatrnosti, a to i v prípade, že vzťah príčiny a následku nie je plne vedecky potvrdený.“

Princíp predbežnej opatrnosti je explicitne zakotvený aj v našej vnútroštátnej norme resp. v zákone o životnom prostredí v jeho ustanovení § 13. Aj keď ustanovenie § 13 zákona o životnom prostredí neobsahuje pojem „princíp predbežná opatrnosť“, zreteľne vyjadruje jej priamu podstatu. Z jeho právnej úpravy vyplýva, že ak nie je isté či sa negatívne dôsledky vykonávania určitej činnosti dostavia alebo nie, je potrebné predpokladať že môžu nastať, to znamená že sa prezumuje možné poškodenie životného prostredia, a to aj napriek dôkaznej neistote vo vzťahu k účinkom k posudzovanej činnosti. Pri princípe predbežnej opatrnosti preto nie je potrebná preukázaná vedomosť, ale postačuje neistota v škodlivosti posudzovanej činnosti.

Z pohľadu relevantnosti je na mieste deklarovať, že všetky existujúce definície princípu predbežnej opatrnosti sa zhodujú v základných znakoch, resp. prvkoch, ktoré princíp predbežnej opatrnosti tvoria.

A aj keď princíp predbežnej opatrnosti má ideovo veľmi blízko k princípu prevencie, pretože oba smerujú k zabráneniu určitého škodlivého následku, nemožno si ich však zamieňať. Rozdiel medzi nimi je v zásade v určitosti rizika potenciálneho vzniku ujmy. Akonáhle sa už raz preukáže riziko potenciálnej ujmy, vtedy sa až uplatní princíp prevencie za účelom obmedzenia ujmy alebo iného úplného zabránenia. Avšak v prípade, kedy riziko nemožno považovať za preukázané a to z dôvodu vyššie zmienenej vedeckej neistoty resp. keď vzťah príčinnej súvislosti a škodlivého následku nie je úplne preukázaný, vtedy sa musí uplatňovať princíp predbežnej opatrnosti. Z vyššie uvedeného potom



Záhradkári Dúbravská Hlavica o.z. (skr. OZZDH)
Člen skupiny Lesná Patrola
Karloveská 409/11, 841 04 Bratislava
IČO: 51777851
mail: ozzdinfo@lesnapatrola.sk

vyplýva, že princíp predbežnej opatrnosti sa uplatní v prípadoch, kde existuje určité riziko vo forme možného poškodenia či ohrozenia životného prostredia či ľudského zdravia.

Aby sa jednalo o princíp predbežnej opatrnosti jeho aplikácia vo forme konkrétnej intervencie či regulácie musí nastať ešte pred vznikom akejkoľvek ujmy či škody, a zároveň i pred definitívnym potvrdením faktu, či navrhovaná činnosť je, či nie je škodlivá, čo už niekoľkokrát potvrdila pri obdobných projektoch aj rozhodovacia činnosť MŽP SR, ako ústredného orgánu štátnej správy starostlivosti o životné prostredie, ktorý na základe záväzkov vyplývajúcich priamo z medzinárodných noriem ratifikovaných Slovenskou republikou a za účelom nastolenia efektívnej ochrany životného prostredia, vyhodnotilo požiadavky dotknutej verejnosti za **dôvodné** a **relevantné**, čo deklaruje aj rozhodnutie (o ROZSAHU HODNOTENIA určeného podľa § 30 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pre navrhovanú činnosť „POLYFUNKČNÝ SÚBOR MEDZE“ navrhovateľa, Dúbravka Development, s. r. o., Digital Park II, Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO 46968822 v zastúpení spoločnosťou EKOJET, s. r. o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava, IČO 35734990 ako aj pre hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti „ESET Campus“ navrhovateľa, ESET, spol. s.r.o., Einsteinova 24, 851 01 Bratislava, IČO 31 333 532 – v zastúpení EKOCONSULT – enviro, a.s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava, IČO 35 927 739, kde v intenciách požadovaného dôkladnejšieho zhodnotenia navrhovanej činnosti bolo nariadené spracovanie odbornej dokumentácie pre prieskum fauny, flóry, biotopov tak aj vypracovanie migračnej štúdie s vyhodnotením vplyvu projektu na migráciu zvery s ohľadom na vplyvy plánovanej výstavby v širšom okolí územia).

Rozhodovacia činnosť orgánov štátnej správy na úseku životného prostredia pri aplikácii princípu predbežnej opatrnosti tak musí vychádzať z premisy, že ak v rámci rozhodovacieho procesu nie je k dispozícii dostatočné množstvo presných a dostatočných informácií o možných dôsledkoch rozhodnutí pre životné prostredie, treba rozhodnúť v prospech životného prostredia. Aplikácia tohto princípu v praxi umožňuje opatrný prístup v situáciách, kedy orgán štátnej správy nedisponuje presnými a jednoznačnými dôkazmi o negatívnych dôsledkoch povoľovanej činnosti (vzťah príčiny a škodlivého následku nie je plne preukázaný), resp. potenciálne nepriaznivý dopad je otázný, či existuje o ňom pochybnosť, no so zreteľom na princíp predbežnej opatrnosti sa v rozhodnutí zohľadní, že nastane.



Záhradkári Dúbravská Hlavica o.z. (skr. OZZDH)
Člen skupiny Lesná Patrola
Karloveská 409/11, 841 04 Bratislava
IČO: 51777851
mail: ozzdinfo@lesnapatrola.sk

V zmysle právnej teórie ide o vyvrátiteľnú právnu domnienku, pri ktorej sa dá dokázať, že predpokladaná skutočnosť nenastala, a vtedy právna domnienka právnej skutočnosti ustúpi. Princíp predbežnej opatrnosti spočíva hlavne v tom, že tam, kde chýbajú overené fakty a vedecké informácie, takže riziko nemožno považovať za preukázané, treba vychádzať z možnosti, že potencionálne riziko poškodenia životného prostredia hrozí. Posudzovanie rizika sa vykonáva pre každé použitie a jeho výsledkom je písomný posudok, ktorý má byť súčasťou predloženej dokumentácie zámeru.

Zo strany správneho orgánu došlo k viacerým pochybeniam pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie v zisťovacom konaní. OÚBA sa patrične nevysporiadalo so vznesenou a relevantnou požiadavkou OZZDH smerujúcou k prezisteniu skutočného stavu riešeného územia za účelom definovania potencionálneho predmetu ochrany k zachovaniu osobitne chránených a ohrozených druhov bioty, ktoré vyplynulo z dôvodu vysoko pravdepodobného výskytu predmetu ochrany v dôsledku situovania navrhovaného územia v blízkosti chránených území európskeho významu.

Zároveň správny orgán konal nezákonne, keď nezabezpečil riadny priebeh posudzovania vplyvov v zmysle § 63 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čo tak spôsobuje nezákonnosť rozhodnutia, pretože účelom rozhodnutia je v zmysle § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na základe presného zistenia skutočného stavu určiť efektívne opatrenia k účinnej ochrane, ktoré zabránia možnému poškodzovaniu či znečisťovaniu životného prostredia.

V zmysle horeuvedeného podľa § 59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované OZZDH žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods.3 a vec vrátil na nové konanie. Toto odvolanie má podľa § 55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

S pozdravom,

Ing. Dušan Ozimý
predseda OZZDH

**ZÁHRADKÁRI
DÚBRAVSKÁ HLAVICA
KARLOVESKÁ 11 BA
IČO: 51777851**

10/00000000
AG 140 15 11/02/000000
48 11 11/02/000000
128 11 11/02/000000