MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a minister životného prostredia Slovenskej republiky

Bratislava, 16.júla 2025
číslo sp.: 12887/2025-9.
číslo: 32347/2025

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

I.

opravujem

zrejmú nesprávnosť vo výroku záverečného stanoviska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 6308/2025-11.1/fr 5489/2025 5490/2025-int. zo dňa 24. 02. 2025 uvedenú na 1. strane, a to tak, že text: *„...rozhodlo podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2023 ...*“, nahrádzam textom v znení: *„...rozhodlo podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2024...*“. V ostatných častiach zostáva záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 6308/2025-11.1/fr 5489/2025 5490/2025-int. zo dňa 24.02. 2025 nezmenené.

II.

Zamietam

rozklad pána Pavla Goldsteina, trvale bytom Záhradná 21, 841 07 Bratislava – Devínska Nová Ves, zo dňa 10. 03. 2025, rozklad PhDr. Silvie Kusendovej, trvale bytom Bršlenová 6939/1, 841 08 Bratislava, zo dňa 13. 03. 2025 a rozklad Ing. Juraja Kvasničku, trvale bytom Bršlenova 6855/3, 841 07 Bratislava, zo dňa 22. 03. 2025 proti záverečnému stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie environmentálneho

posudzovania a povoľovania, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 6308/2025-11.1/fr 5489/2025 5490/2025-int. zo dňa 24. 02. 2025, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. l) v spojení s § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2024, na základe výsledkov procesu posudzovania vykonaného podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2024 rozhodlo podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2024 a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov tak, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti **„Polyfunkčný komplex Nová Devínska**“ navrhovateľa Jannis s.r.o., Mickiewiczova 9, 811 07 Bratislava, IČO: 46 395 482 (v čase doručenia oznámenia o navrhovanej činnosti navrhovateľ ISPK s.r.o., Mickiewiczova 9, 811 07 Bratislava, IČO: 46 813 250), v zastúpení spoločnosti EKOJET, s. r. o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava, IČO: 35 734 990

a

záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 6308/2025-11.1/fr 5489/2025 5490/2025-int. zo dňa 24.02. 2025 potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Navrhovateľ, spoločnosť Jannis s.r.o., so sídlom Mickiewiczova 9, 811 07 Bratislava, IČO: 46 395 482 (v čase doručenia oznámenia o navrhovanej činnosti navrhovateľ ISPK s.r.o., so sídlom Mickiewiczova 9, 811 07 Bratislava, IČO: 46 813 250) v zastúpení spoločnosti EKOJET, s. r. o., so sídlom Tehelná 19, 831 03 Bratislava, IČO: 35 734 990 (ďalej len „navrhovateľ“), predložil dňa 02. 05. 2023 na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu posudzovania vplyvov na životné prostredie, v súčasnosti sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „ministerstvo“) podľa § 22 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2024 (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) zámer navrhovanej činnosti vypracovaný podľa prílohy č. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) sa dňom predloženia zámeru začalo správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Zámer navrhovanej činnosti vypracovala spoločnosť EKOJET, s.r.o. v apríli 2023, v nulovom variante a v dvoch realizačných variantoch navrhovanej činnosti (variant 1 a variant 2).

Navrhovaná činnosť predstavuje vybudovanie nového polyfunkčného komplexu s vlastným zázemím s novými plochami zelene za účelom reprofilácie riešeného územia s využitím jeho funkčného potenciálu v zmysle územného plánu dotknutého sídla. Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde v dotknutej mestskej časti k rozšíreniu ponuky priestorov pre bývanie, prechodné ubytovanie doplnené o plochy občianskej vybavenosti pre širšie vrstvy obyvateľstva.

Nosným ťažiskom navrhovanej činnosti je funkcia bývania s prislúchajúcim zázemím a parkovaním. Plocha riešeného územia nie je v súčasnosti (v priebehu procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie) obývaná.

Navrhovaný polyfunkčný komplex je situovaný v Bratislavskom kraji, v okrese Bratislava IV, v obci Bratislava, v katastrálnom území Devínska Nová Ves.

Nulový variant je stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila a teda predmetná plocha, na ktorej v čase doručenia zámeru neboli žiadne stavebné objekty, by zostala nevyužitá, resp. by bola dočasne využívaná súčasným spôsobom. Vzhľadom na určenie územným plánom je však pravdepodobné, že by toto územie bolo využité na obdobný účel, ako je uvažované pri realizácii navrhovanej činnosti.

Vo variante 1. ktorý bol schválený vydaným záverečným stanoviskom je navrhovaný polyfunkčný komplex koncepčne rozdelený na dva hlavné priestorové celky – primárne rezidenčnú časť v podobe navrhovaných šiestich blokov (objektov) A až F so spoločnou podzemnou garážou (1. podzemné podlažie, 2. podzemné podlažie), centrálnou komunikačnou osou a medzi blokovými plochami a časť s plochami občianskej vybavenosti v rámci stavebného objektu G riešeného ako dom sociálnych služieb, resp. Garni hotel so súvisiacim zázemím a podzemnou garážou (1. podzemné podlažie a sčasti 2. podzemné podlažie). Navrhované stavebné objekty A až F budú riešené ako terasové polyfunkčné budovy s doplnkovými plochami občianskej vybavenosti, pešou promenádou s vonkajšími terasami a kaviarňami, detskými a workoutovými ihriskami a plochami zelene. V západnej časti riešeného územia sa navrhuje lokálna oddychová zóna v podobe parčíka so sadovými úpravami, športoviskami.

Variant 2 je s variantom 1 funkčne identický. Rozdiel oproti variantu 1 spočíva v riešení stavebného objektu G, ktorý je navrhovaný na úrovni 6. nadzemných podlaží s redukovaným počtom parkovacích stojísk na povrchu terénu v susedstve objektu G. Táto požiadavka ohľadom redukcie objektu G z 8. nadzemných podlaží na 6. nadzemných podlaží vzišla z určeného rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti č. 4837/2024-11.1.2, 66862/2023, 66861/2023-int. zo dňa 12. 02. 2024 (ďalej len „rozsah hodnotenia“), vychádzajúc zo stanoviska mestskej časti Bratislava-Devínska Nová Ves.

Bloky A, B, C, D, E a F sú navrhované ako polyfunkčné sedem až osempodlažné objekty terasového typu s ustúpenými podlažiami od 4. nadzemného podlažia zo severozápadu od ulice Jána Jonáša a od 5. nadzemného podlažia z juhovýchodnej strany riešeného územia. V rámci aktívneho parteru stavebných objektov sú navrhované plochy občianskej vybavenosti (obchody, resp. služby - obchodné prevádzky, kvetinárstvo, ovocie/zelenina, domáce potreby, elektrospotrebiče, bufet, kaviareň, vináreň a pod.) a administratívy (malometrážne kancelárie). V navrhovanom stavebnom objekte G budú umiestnené plochy s prechodným ubytovaním (zariadenie sociálnych služieb, resp. Garni hotel), ďalej priestory pre materskú škôlku a obchodné prevádzky, služby. V rámci polyfunkčného komplexu bude realizovaných cca 457 bytových jednotiek pre cca 1 075 obyvateľov.

V rámci sadových úprav sa navrhuje výsadba aleje, parčíka so stromami, izolačnej zelene, záhonov trvaliek a okrasných tráv, lúčnych trávnikov, živých plotov, dažďových

záhrad, atď. Súčasťou sadových úprav bude aj výsadba strešnej zelene. Uvedené prvky budú prispievať k vyrovnávaniu teplotných extrémov ekologickým spôsobom, zabránia prehrievaniu vzduchu a aj stavebných konštrukcií objektov. Väčšie výmery zelených plôch budú prispievať k lepším mikroklimatickým podmienkam, zlepšia kvalitu a vlhkosť vzduchu v areáli navrhovanej činnosti a celkovo prispejú k ochladzovaniu prostredia. Súčasťou sadových úprav budú aj detské ihriská a športoviská so súvisiacou drobnou architektúrou, ako aj relaxačné plochy (predzáhradky, komunitné záhradky) a pod. Nové upravené plochy zelene budú udržiavané a zavlažované. V súvislosti s realizáciou navrhovanej činnosti sa kladie zvýšený dôraz na uplatňovanie stratégie trvalo udržateľného rozvoja ako environmentálne optimálnejšie riešenie. Variant 1 oproti variantu 2 dopĺňa a rozpracováva návrh adaptačných opatrení na zmenu klímy (prvky modrozelenej infraštruktúry) a spresňuje navrhované retenčné prvky v riešenom území s cieľom zadržania dažďových vôd na pozemku a optimálneho hospodárenia s vodou.

Extenzívne vegetačné strechy budú verejne neprístupné bez užívateľského využitia a budú riešené na časti objektov polyfunkčného komplexu spolu s umiestnením fotovoltických panelov. Navrhovaná vegetácia bude pozostávať z kombinácie rozchodníkov a iných odolných sukulentov, ktoré sú overené z praxe. Intenzívne vegetačné strechy budú verejne prístupné. Podzemné parkovacie garáže budú navrhované a zakomponované do daného územia tak, aby na ich strešnej konštrukcii vznikli vegetačné plochy rôznych hrúbok substrátov s cieľom umožnenia výsadieb trávnatých plôch, krovín, ale aj vzrastlých stromov.

Parkovanie v areáli navrhovanej činnosti bude zabezpečené vo variante 1 v počte 866 parkovacích stojísk, vo variante 2 sa navrhuje spolu 838 parkovacích stojísk. Celkovú kapacitu statickej dopravy dopĺňajú parkovacie stojiská pre jednostopové vozidlá (motocykle, 23 ks). Navrhovaná činnosť bude pripravená na elektromobilitu. V areáli stavby dôjde k umiestneniu staníc na nabíjanie elektromobilov, pričom elektrická energia riešená v rámci navrhovanej činnosti bude dostatočná pre pokrytie aj nabíjania elektromobilov v zmysle príslušnej legislatívy.

Navrhovaná činnosť je v zmysle prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. zaradená do kapitoly č. 9 Infraštruktúra, položka č. 16 „Projekty rozvoja obcí vrátane“ a) „pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy“, časť B zisťovacie konanie „v zastavanom území od 10 000 m² podlahovej plochy“ , položka č. 16 b) „statickej dopravy“ časť A povinné hodnotenie „od 500 stojísk“ a podlieha povinnému hodnoteniu podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Podľa § 18 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. musí byť predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti A zákona č. 24/2006 Z. z., ak nejde o činnosť realizovanú na účely uvedené v § 18 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo listom č. 9173/2023-11.1.2, 28158/2023, 28172/2023-int. zo dňa 10. 05. 2023 zaslalo § 23 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. dotknutej obci, resp. ako povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknuté orgány zámer navrhovanej činnosti prostredníctvom informácie o zverejnení na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese:
https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/polyfunkcny-komplex-nova-devinska

Zároveň týmto listom upovedomilo podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku, že podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti začalo správne konanie vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo zároveň vyššie uvedeným listom žiadalo dotknutú obec, aby podľa § 65g ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. do desiatich dní od doručenia zámeru navrhovanej činnosti informovala verejnosť o tomto zámere navrhovanej činnosti a zverejnila v celom rozsahu dokumentáciu zámeru navrhovanej činnosti na úradnej tabuli obce a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené. Zároveň ministerstvo žiadalo dotknutú obec aby podľa § 23 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. oznámila, kde a kedy možno do zámeru navrhovanej činnosti nahliadnuť, a v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Ministerstvo informovalo, že písomné stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti podľa § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. vrátane informácie o dobe a spôsobe zverejnenia zámeru obcou, žiada doručiť v lehote do 21 dní od doručenia predmetného listu. Ministerstvo upozornilo, že ak v uvedenej lehote nebude písomné stanovisko doručené, bude podľa § 23 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. stanovisko považované za súhlasné.

K zámeru navrhovanej činnosti boli doručené stanoviská od dotknutej obci, povoľujúceho orgánu, rezortnému orgánu, dotknutých orgánov a od dotknutej verejnosti.

Ministerstvo upovedomilo navrhovateľa, povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknuté orgány, dotknutú obec a ostatných účastníkov konania, podľa § 30 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. listom č. 9173/2023-11.1.2/mt, 40194/2023, 40243/2023-int. zo dňa 10. 07. 2023, že prerokovanie podľa § 30 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. sa uskutoční dňa 18. 07. 2023 o 10:00 hod. v budove Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky.

Na základe prerokovania s navrhovateľom v zmysle § 30 zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo vydalo rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti č. 4837/2024-11.1.2, 66862/2023, 66861/2023-int. zo dňa 12. 02. 2024 (ďalej len „rozsah hodnotenia“), kde určilo dôkladné zhodnotenie nulového variantu (stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila), variantu uvedeného v zámere navrhovanej činnosti a nového variantu, v ktorom bude objekt G navrhnutý s výškou max. 6 nadzemných podlaží a s redukovaným počtom parkovacích stojísk pred týmto objektom v prospech sadovníckych úprav. Ďalej v rozsahu hodnotenia ministerstvo určilo, že navrhovateľ zabezpečí vypracovanie správy o hodnotení, pričom určilo špecifické požiadavky, ktoré považovalo za potrebné rozpracovať v správe o hodnotení (doplniť akustickú (hlukovú) štúdiu, doplniť rozptylovú štúdiu, dopracovať a doplniť dopravnú štúdiu, doplniť a opísať zoznam navrhovaných vodozádržných opatrení, navrhnúť objekty budov navrhovanej činnosti tak, aby spĺňali hygienické limity vyhovujúce maximálnemu zaťaženiu z dopravy a ďalšie špecifické opatrenia).

Rozsah hodnotenia bol zverejnený dňa 19. 02. 2024 a stále je k dispozícii na stránke https://www.enviroportal.sk/eia/detail/polyfunkcny-komplex-nova-devinska

Správu o hodnotení navrhovanej činnosti (ďalej len „správa o hodnotení“) podľa prílohy č. 11 k zákonu č. 24/2006 Z. z. a na základe určeného rozsahu hodnotenia vypracovala spoločnosť EKOJET, s.r.o. v máji 2024. Navrhovateľ predložil ministerstvu správu o hodnotení podľa § 31 zákona č. 24/2006 Z. z. dňa 22. 05. 2024.

Súčasťou správy o hodnotení boli aj prílohy ako akustická štúdia, rozptylová štúdia, svetlotechnický posudok, hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na verejné zdravie, dopravno-kapacitné posúdenie, adaptácia na zmenu klímy, dendrologický posudok, hydrogeologický posudok, inžiniersko-geologický prieskum, situácia sadových úprav a vizualizácie navrhovanej činnosti.

O správe o hodnotení ministerstvo informovalo verejnosť, v súlade s § 24 ods. 1 písm. e) zákona č. 24/2006 Z. z. na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese

https://www.enviroportal.sk/eia/detail/polyfunkcny-komplex-nova-devinska

a taktiež na úradnej tabuli Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky.

Ministerstvo listom č. 4837/2024-11.1.2/fr, 39420/2024, 39434/2024-int. zo dňa 04. 07. 2024 zaslalo dotknutej obci správu o hodnotení aj v listinnom vyhotovení, spolu so všeobecne zrozumiteľným záverečným zhrnutím. Dotknutej verejnosti zaslalo ministerstvo v prílohe listu, v súlade s § 33 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie. Ministerstvo zároveň týmto listom požiadalo dotknutú obec, aby podľa § 34 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. do 3 pracovných dní od doručenia správy o hodnotení informovala o jej doručení verejnosť a zároveň zverejnila všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie počas 30 dní na úradnej tabuli a na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a oznámila, kde a kedy možno do správy o hodnotení nahliadnuť, robiť z nej výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie; zároveň aby uviedla, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a označila miesto, kde sa môžu podávať.

Ministerstvo zároveň vyzvalo dotknutú obec, aby podľa § 34 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. po dohode a v spolupráci s navrhovateľom zabezpečila do uplynutia doby vystavenia všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia verejné prerokovanie navrhovanej činnosti (ďalej len „verejné prerokovanie“). Súčasne bola dotknutá obec upozornená, že termín a miesto konania verejného prerokovania je dotknutá obec podľa § 34 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z. povinná oznámiť verejnosti najneskôr 10 pracovných dní pred jeho konaním a prizvať naň príslušný orgán, rezortný orgán a dotknuté orgány. Zároveň bola dotknutá obec upozornená, že v zmysle § 34 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. je povinná v spolupráci s navrhovateľom vyhotoviť z verejného prerokovania záznam a doručiť ho ministerstvu do 10 pracovných dní od jeho uskutočnenia.

Ministerstvo taktiež uvedeným listom vyzvalo rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutú obec a dotknuté orgány podľa § 35 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. na doručenie stanoviska k správe o hodnotení v lehote stanovenej zákonom č. 24/2006 Z. z., t. j. najneskôr do 30 dní od jej doručenia. Ministerstvo zároveň informovalo, že verejnosť môže v zmysle § 35 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. doručiť písomné stanovisko k správe o hodnotení na ministerstvo, a to najneskôr do 30 dní odo dňa zverejnenia všeobecne zrozumiteľného záverečného zhrnutia dotknutou obcou. Ministerstvo tiež upozornilo, že podľa § 35 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. sa na stanoviská doručené po uplynutí stanovených lehôt nemusí prihliadať.

Dotknutá obec (Mesto Bratislava) informovala verejnosť o doručení správy o hodnotení v mieste obvyklým spôsobom – zverejnením na úradnej tabuli Hlavného mesta Bratislava a na svojom webovom sídle, na adrese: *www.bratislava.sk*. Do správy o hodnotení bolo možné nahliadnuť od 17. 06. 2024 do 17. 07. 2024 na prízemí budovy Magistrátu Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, so sídlom Primaciálne námestie 1, Bratislava v priestoroch služieb občanom – front office. Dotknutá obec zároveň informovala verejnosť o možnosti podania pripomienok k správe o hodnotení na adresu: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava, a to v termíne najneskôr do 17. 07. 2024.

Verejné prerokovanie podľa § 34 zákona č. 24/2006 Z. z. sa uskutočnilo dňa 03. 07. 2024 o 10:00 hod. na Magistráte hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, Nová radnica, zasadačka č. 103, Primaciálne námestie 1, 811 01 Bratislava. Na verejné prerokovanie

pozvané aj dotknutý, rezortný, príslušný orgán a dotknutá verejnosť. Umožnená bola aj online forma účasti na verejnom prerokovaní. Informácia a termín verejného prerokovania boli zverejnené taktiež na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, v súlade s § 24 ods. 1 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z.

Verejného prerokovania sa zúčastnilo podľa prezenčnej listiny celkovo 11 účastníkov, a to zástupcovia navrhovateľa, spracovatelia správy o hodnotení a odborných štúdií, spracovatelia projektovej dokumentácie, ako aj zástupcovia dotknutej obce a zástupca povoľujúceho orgánu.

Z priebehu verejného prerokovania bol vyhotovený audiozáznam verejného prerokovania, ktorý bol spolu s prezenčnou listinou doručený dotknutou obcou ministerstvu dňa 17. 07. 2024. K správe o hodnotení bolo v zmysle ust. § 35 zákona č. 24/2006 Z. z. doručených na ministerstvo celkom 7 písomných stanovísk, a to konkrétne od hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava, Hasičského a záchranného útvaru Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Bratislave, Mestskej časti Bratislava-Devínska Nová Ves, Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie geológie a prírodných zdrojov, odboru štátnej geologickej správy, Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru štátnej správy ochrany prírody a krajiny a PhDr. Silvie Kusendovej.

Pripomienky, ktoré boli doručené k zámeru navrhovanej činnosti, boli ministerstvom vyhodnotené v rámci určovania rozsahu hodnotenia a následne boli aj navrhovateľom vyhodnotené v správe o hodnotení. Ďalej správa hodnotení okrem iného bližšie špecifikovala nasledovné varianty zámeru a uviedla ich porovnanie: nulový variant (pokiaľ by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila), variant 1 a variant 2, pričom hlavný rozdiel medzi variantom 1 a variantom 2 bol v počte podlaží objektu G – vo variante 1 má mať objekt G 8 podlaží, vo variante 2 má mať objekt G 6 podlaží.

Ministerstvo v zmysle § 35 ods. 5 zákona č. 24/2006 Z. z. požiadalo listom č. 4837/2024-11.1.2, 50458/2024 zo dňa 22. 07. 2024 navrhovateľa o poskytnutie doplňujúcich informácií na objasnenie pripomienok vyplývajúcich zo stanovísk k správe o hodnotení.

Listom zo 06. 08. 2024 navrhovateľ doručil: „*Doplňujúce informácie k správe o hodnotení „Polyfunkčný komplex Nová Devínska*“.

Odborný posudok k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona č. 24/2006 Z. z. vypracoval na základe určenia ministerstva, listom č. 4837/2024-1.7/fr, 57573/2024 zo dňa 12. 08. 2024, RNDr. Boris Cambel, zapísaný v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie pod číslom 107/96-OP (ďalej len „spracovateľ odborného posudku“). O určení spracovateľa odborného posudku ministerstvo informovalo listom č. 4837/2024-1.7/fr, 54585/2024 zo dňa 12. 08. 2024 v súlade s § 36 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z.

Odborný posudok bol vypracovaný na základe zámeru navrhovanej činnosti, stanovísk doručených k zámeru navrhovanej činnosti, určeného rozsahu hodnotenia, správy o hodnotení, stanovísk doručených k správe o hodnotení, záznamu z verejného prerokovania, ako aj na základe vlastných poznatkov a zistení spracovateľa posudku.

Spracovateľ odborného posudku okrem iného konštatoval, že celkové vplyvy navrhovanej činnosti na dotknuté územie boli komplexne zdokumentované a vyhodnotené na základe podrobného prehodnotenia všetkých predložených podkladových materiálov a vyjadrení zainteresovaných subjektov. Predpokladané negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré boli identifikované v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. je možné odstrániť alebo eliminovať

realizáciou opatrení a podmienok, ktoré sú uvedené v správe o hodnotení, ktoré spracovateľ posudku odporučil premietnuť aj do záverečného stanoviska. Za podmienky zapracovania predmetných navrhovaných opatrení považuje spracovateľ odborného posudku realizáciu navrhovanej činnosti za prijateľnú. Popis a hodnotenie kladných a záporných vplyvov navrhovanej činnosti vrátane ich vzájomného pôsobenia považuje za úplné.

Spracovateľ odborného posudku na základe preštudovania správy o hodnotení, odborných štúdií a posudkov, ktoré sú prílohou správy o hodnotení a všetkých dostupných vyjadrení, zápisníc a dokumentov, ako aj preverenia procesu hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvádza, že odporúča realizáciu navrhovanej činnosti vo variante 1 s navýšením plochy zelene z variantu 2 o výmere 184,3 m² a presun časti povrchových stojísk do podzemnej garáže pri stavebnom objekte G. Odborný posudok bol doručený ministerstvu dňa 16. 09. 2024. Záverečné stanovisko bolo vypracované na základe odporúčaní a záverov z odborného posudku.

Ministerstvo v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku informovalo účastníkov konania listom č. 4837/2024-11.1.2/fr, 71259/2024 zo dňa 04. 11. 2024 o podkladoch rozhodnutia a o možnosti vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním a navrhnúť jeho doplnenie. Vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie bolo možné v lehote do **7** pracovných dní od doručenia predmetného upovedomenia. Na upovedomenie reagoval navrhovateľ, ktorý svoje stanovisko doručil ministerstvu dňa 25. 11. 2024.

Nakoľko stanovisko navrhovateľa tvorilo nový podklad rozhodnutia, ministerstvo v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku listom č. 4837/2024-11.1.2/fr, 76358/2024 zo dňa 27. 11. 2024 opätovne informovalo účastníkov konania o podkladoch rozhodnutia a o možnosti sa k podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním vyjadriť a navrhnúť jeho doplnenie. Vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie bolo možné v lehote do 7 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia.

K uvedenej výzve boli doručené stanoviská od navrhovateľa listom zo dňa 20. 11. 2024, a od dvoch zástupcov dotknutej verejnosti (účastníkov konania): od občianskeho združenia Združenie domových samospráv o. z. so sídlom Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 (ďalej len „Združenie domových samospráv“) - stanovisko zo dňa 28. 11. 2024, doručeným do elektronickej schránky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 02. 12. 2024 a od PhDr. Silvie Kusendovej stanoviskom zo dňa 03. 01. 2025, doručeným dňa 09. 01. 2024.

S námietkami Združenia domových samospráv a PhDr. Silvie Kusendovej sa ministerstvo vysporiadalo na str. 30 až 32 záverečného stanoviska. PhDr. Silvia Kusendová namietala nedostatočné odvodnenie kanála, vzostup hlučnosti po dobudovaní kruhového objazdu, nefunkčnosť zatrúbeného melioračného kanála, požadovala jeho pravidelné čistenie, tvrdila, že výstavba poschodových budov je v rozpore s územným plánom.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru, vyjadrení orgánov štátnej správy, doplňujúcich vyjadrení navrhovateľa, odborného posudku, doručených stanovísk ministerstvo dňa 24. 02. 2025 vydalo záverečné stanovisko z posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 6308/2025-11.1/fr 5489/2025 5490/2025-int. (ďalej ako „záverečné stanovisko“ alebo „rozhodnutie“), ktorým rozhodlo, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti vo variante 1 za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a splnenia podmienok realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. záverečného stanoviska.

Záverečné stanovisko bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 10. 01. 2025, na stránke:

https://www.enviroportal.sk/eia/detail/polyfunkcny-komplex-nova-devinska

V záverečnom stanovisku bolo pre etapu prípravy, realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti určených 50 opatrení a podmienok pre zmiernenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Proti záverečnému stanovisku boli doručené nižšie uvedené rozklady a list označený ako rozklad.

List zo dňa 04. 03. 2025, označený ako rozklad, doručený od Mestskej časti Bratislava - Devínska Nová Ves, so sídlom Novoveská 17/A, 843 10 Bratislava 49, (ďalej ako „list označený ako rozklad“),

rozklad Pavla Goldsteina, trvale bytom Záhradná 21, 841 07 Bratislava – Devínska Nová Ves, zo dňa 10. 03. 2025 (ďalej ako „podávateľ rozkladu č. 1“ alebo „rozklad č. 1“),

rozklad PhDr. Silvie Kusendovej, trvale bytom Bršlenová 6939/1, 841 08 Bratislava, zo dňa 13. 03. 2025 (ďalej ako „podávateľ rozkladu č. 2“ alebo „rozklad č. 2“),

rozklad Ing. Juraja Kvasničku, trvale bytom Bršlenova 6855/3, 841 07 Bratislava, doručený dňa 22. 03. 2025 (ďalej ako „podávateľ rozkladu č. 3“ alebo „rozklad č. 3“).

Ministerstvo listami: č. 6308/2025-11.1/fr, 15569/2025 zo dňa 20. 03. 2025, listom č. 6308/2025-11.1/fr, 15569/2025 zo dňa 20. 03. 2025 a listom č. 6308/2025-11.1/fr, 17849/2025 zo dňa 31. 03. 2025 upovedomilo známych účastníkov konania o obsahu doručených rozkladov.

K obsahu rozkladu č. 1 sa navrhovateľ vyjadril listom zo dňa 07. 04. 2025 a k rozkladom, č. 2 a č. 3 sa vyjadril navrhovateľ listom zo dňa 09. 04. 2025.

Podávateľ v liste označenom ako rozklad uviedol nasledovné dôvody. Neboli akceptované vznesené pripomienky a stanoviská, a to najmä uprednostnenie variantu 2, ktorý Mestská časť Bratislava - Devínska Nová Ves, ako aj jej obyvatelia tam žijúci žiadajú, v záverečnom stanovisku chýba zdôvodnenie, prečo bol vybraný variant 1, resp. nepovažuje za dostatočné zdôvodnenie investora, že požiadavka na zníženie stavebného objektu G z 8 podlaží na 6 podlaží „narúša hospodárnosť stavby“, ako aj tvrdenie, že riešenie podľa variantu 1 budova G s 8 podlažiami nezníži presvetlenie v existujúcich bytových jednotkách. Namietal, že v dôsledku výstavby objektu G budú mať obyvatelia priľahlých rodinných domov značne zníženú pohodu bývania v dôsledku, že objekt G bude významne zasahovať do súkromia na ich vlastných pozemkoch, objekt G nemá určený konkrétny účel. Záverečné stanovisko považuje za nepreskúmateľné pre absenciu správnej úvahy, nedostatočné argumentačné odôvodnenie ministerstva, prečo sa priklonilo k schváleniu variantu 1, ako aj pre absenciou vysporiadania sa s argumentami obyvateľov Mestskej časti Bratislava - Devínska Nová Ves. Má za to, že pokiaľ sú oba varianty z hľadiska realizácie uskutočniteľné, má sa prihliadať aj na záujmy obyvateľov.

V podaných rozkladoch boli uvedené nasledovné námietky.

Podávateľ rozkladu č. 1 uviedol nasledovné námietky: V bode č. 1 poukazuje na nedostatočné spracovanie podkladov súvisiacich s úrovňou spodných vôd, poukazuje na to, že pri výkopových prácach na susednom Slnečnom vrchu došlo k narušeniu prameňa, ktorý zapríčinil stále tečenie vody do potoka Mláka aj v období sucha. V prvom podbode bodu č. 1 poukázal na to, že kapacita 7 ks retenčných nádrží o celkovej kapacite 1000 m³ s rýchlosťou prečerpávania 6,7 l/s by v septembri 2024 vytopila celú Záhradnú ulicu, pričom poukázal na meteostanicou zaznamenaný úhrn zrážok od 12. 09. 2024 do 15. 09. 2024 v rozsahu 242,9 mm.

V druhom podbode bodu č. 1 podávateľ rozkladu č. 1, poukázal na to, že: „*v prípade ak by sa uvažovalo len o zastavanej ploche 6344,8 m² by na tejto ploche vznikol objem 1541,15 m³ vody, ktorý by síce 1000 m³ nádrž neobsiahla, ale za ten istý čas 4 dní by rýchlosťou 6,7 l/s bolo možné odčerpať 2315 m³ vody*“.

V treťom podbode bodu č. 1 podávateľ rozkladu č. 1 uviedol, že za predpokladu suchej retenčnej nádrže, predchádzajúcich miernych zrážkach, bude pôda musieť prijať na ploche 34979,3 m² pri bežnej rezerve prijať za obdobné 4 dni 8496,47m³ vody z čoho vyplýva nedostatočné riešenie a kapacita musí byť niekoľko násobná.

V bode č. 2 podávateľ rozkladu č. 1 uviedol, že na str. 12 prílohy D - Rozptylovej štúdie k zámeru vo výpočtoch chýbajú ulice: ulica Záhradná ulica, Kremencová ulica a ulica Milana Pišúta, kde pravidelne prechádzajú kamióny s autami. Ďalej chýba dopravno - kapacitné posúdenie uvedených ulíc. Nesúhlasí s prebudovaním križovatky J. Jonáša - Ľubovníková - Slnečný vrch na okružnú a túto doplniť o svetelne riadenú. Toto riešenie neodporúča, lebo v čase dopravnej špičky bude dochádzať ku kumulácii automobilov a k upchatiu uvedenej okružnej križovatky, nakoľko sa za ňou nachádza ďalšia svetelná križovatka.

Podávateľ rozkladu č. 2 uviedol nasledovné dôvody podania rozkladu č. 2.

V bode č. 1 predložil námietku k hydrogeologickému posudku, ktorý tvorí prílohu správy o hodnotení, v ktorom sú uvedené hodnoty klimatických pomerov z rokov 1961 až 1980 a teda neodrážajú aktuálny stav.

V bode č. 2 poukázal na to, že spracovateľom akustického posudku a svetlotechnického posudku, ktoré sú prílohami správy o hodnotení, je Ing. Irena Kreutzerová, ktorá nie je uvedená v zozname odborne spôsobilých osôb na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie.

V bode č. 3 poukázal na to, že v akustickom posudku, v tabuľke merania hluku nie sú uvedené reálne hodnoty, týkajúce sa množstva prejazdov automobilov. Nesúhlasil s údajmi, uvedenými v riadku M1 až M8, kde je zaznamenaných 16 prejazdov nákladných automobilov, poukázal na cestovný poriadok mestskej hromadnej dopravy, kde v danom čase merania prešlo 39 autobusov.

V bode č. 4 poukázal na to, že ministerstvo požadovalo v rozsahu hodnotenia, v jeho bode 2.2.1. doplniť akustickú (hlukovú) štúdiu, v ktorej hodnoty hluku budú odmerané v záujmovom území najmä v dopravnej špičke so zohľadnením prevádzky automobilového závodu Volkswagen Slovakia, a.s. a na základe meraní navrhnúť pre každý variant protihlukové opatrenia. Tvrdil, že táto špecifická podmienka nebola splnená keďže v akustickom posudku a dopravno-kapacitnom posúdení nebola zohľadnená trojzmenná prevádzka automobilového závodu Volkswagen.

V bode č. 5 uviedol, že upozorňoval a v písomnom stanovisku požadoval, aby boli merania intenzity dopravy a hluku zopakované, pretože boli robené v roku 2021, keď mnoho obyvateľov pracovalo formou home office a výkon závodu Volkswagen Slovakia, a.s., bol preukázateľne znížený z dôvodu pandémie corona vírusu.

V bode č. 6 z vyššie uvedených dôvodov považuje dáta z meraní za neobjektívne a nereflektujúce skutočnú situáciu.

V bode č. 7 poukázal na rozsah hodnotenia, kde v bode č. 2.2.24 je uvedená požiadavka vypracovať štúdiu hodnotenia navrhovanej činnosti na verejné zdravie vo vzťahu k predpokladanému nárastu dopravy, hluku, emisií. Uvedenú požiadavku považuje za nesplnenú, pretože v dokumente „Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie“, vypracovanom

spoločnosťou EKOJET, s.r.o. v máji 2024, nie je zhodnotenie umiestnenia novej dopravnej križovatky a umiestnenie novej zástavky mestskej hromadnej dopravy.

V bode č. 8 uvádza návrh umiestnenia zastávky mestskej hromadnej dopravy takým spôsobom, aby nebola na úrovni rodinných domov.

V bode č. 9 poukázal na znenie podmienky č. 23 záverečného stanoviska: „*Rešpektovať odvodňovací kanál, vrátane ochranného pásma 5 m od brehovej čiary kanála*“ a v súvislosti s tým poukázal na to, že zástavky mestskej hromadnej dopravy je na mape č. 2a, ktorá je prílohou správy o hodnotení, je z veľkej časti zakreslená nad odvodňovacím kanálom. Uviedol, že zatrúbenie odvodňovacieho kanála tak, ako je uvedené v záverečnom stanovisku na str. 43 pri Bršlenovej ulici nie je možné, ani efektívne.

V bode č. 10 poukázal na to, že ak bude na Bršlenovej ulici vybudovaná nová zástavka mestskej hromadnej dopravy, v takom prípade nebude možné umiestnenie zvukovej bariéry zo zelene pretože tam nebude žiaden voľný priestor.

V bode č. 11 poukázal na to, že spracovateľom dokumentu: „*Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie*“, ktorý tvorí prílohu správy o hodnotení, je Mgr. Tomáš Šembera, ktorý je zároveň aj predkladateľom zámeru. Podávateľ rozkladu č. 3 je presvedčený že uvedená skutočnosť je v rozpore s § 13 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., ide o konflikt záujmov.

Podávateľ rozkladu č. 3 uviedol nasledovné dôvody podania rozkladu č. 3.

V bode č. 1 uvádza, že navrhovateľ mal v zmysle záverov z verejného prerokovania predložiť v zmysle špecifických požiadaviek, uvedených v bode 2.2 správy o hodnotení nasledovné: podľa bodu 2.2.1 akustickú štúdiu, podľa bodu 2.2.2 doplniť rozptylovú štúdiu, doplniť ulice Záhradná, Kremencová, Milana Pišúta, podľa bodu 2.2.3 doložiť dendrologický prieskum, podľa bodu 2.2.15 doložiť inžinierskogeologický prieskum podľa bodu 2.2.24 vypracovať štúdiu hodnotenia vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie. Podávateľ rozkladu č. 3 tvrdí, že uvedené dokumenty neboli ku dňu vypracovania záverečného stanoviska doplnené a preto považuje záverečné stanovisko za predčasné a neboli dodržané povinnosti navrhovateľa voči ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky.

V bode č. 2 uvádza podávateľ rozkladu č. 3 podobne ako podávateľ rozkladu č. 2 v bode č . 11 tvrdenie, že ide o konflikt záujmov a rozpor so znením ust. § 13 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., keďže dokument „*Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie*“ vypracovala spoločnosť EKOJET, s.r.o., ktorá vystupuje ako zástupca navrhovateľa.

V bode č. 3 podávateľ rozkladu č. 3 podobne ako podávateľ rozkladu č. 2 v bode č. 1 predkladá námietku k hydrogeologickému posudku, ktorý tvorí prílohu správy o hodnotení, v ktorom sú uvedené hodnoty klimatických pomerov z rokov 1961 až 1980 a teda neodrážajú aktuálny stav. Podávateľ rozkladu č. 3, rovnako ako podávateľ rozkladu č. 2 v bode č. 4 a 5 tvrdí, že merania hluku a dopravnej intenzity, realizované v roku 2021, v čase karanténnych opatrení, skresľuje ich relevanciu.

V bode č. 4 poukazuje rovnako, ako podávateľ rozkladu č. 2 v bode č. 3 na nesprávnosť dopravno akustických meraní.

V bode č. 5 podávateľ rozkladu č. 3 podobne ako podávateľ rozkladu č. 2 v bode č. 4 poukázal na to, že ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky požadovalo v rozsahu hodnotenia, v jeho bode 2.2.1. doplniť akustickú(hlukovú) štúdiu a táto požiadavka nebola splnená.

V bode č. 6 podávateľ rozkladu č. 3 podobne ako podávateľ rozkladu č. 2 v bode č. 8 a 10 namietal nevhodné umiestnenie zástavky mestskej hromadnej dopravy, ktoré považuje za

neopodstatnené z dôvodu, že by malo byť umiestnené len približne 250 m od existujúcej zástavky mestskej hromadnej dopravy, pričom prašnosť a exhaláty z vozidiel mestskej hromadnej dopravy výrazne ovplyvnia kvalitu ovzdušia, umiestnenie zástavky vozidiel mestskej hromadnej dopravy obmedzí výhľad pri výjazde z dvora a môže zvýšiť riziko kolízie s vozidlami, inštalovaním zástavky mestskej hromadnej dopravy narúša súkromie a kvalitu bývania jednotlivcov.

Ako už bolo vyššie uvedené, navrhovateľ doručil k rozkladu č. 1 a k rozkladu č. 2 vyjadrenie listom zo dňa 07. 04. 2025 a k rozkladu č. 3 vyjadrenie listom zo dňa 09. 04. 2025.

Navrhovateľ k bodu č. 1, rozkladu č. 1, v ktorom podávateľ rozkladu č. 1 poukázal na nedostatočné spracovanie podkladov súvisiacich s úrovňou spodných vôd, neustále tečenie vody do potoka Mláka, nedostatočný objem retenčných nádrží, navrhovateľ uviedol nasledovné vysvetlenie: Pre navrhovanú činnosť bol odborne spôsobilou osobou RNDr. Ivanom Vlaskom ml. vypracovaný hydrogeologický posudok, ktorý je súčasťou správy o hodnotení. Pre potreby plánovanej výstavby boli zhotoviteľom hydrologického posúdenia vykonané v riešenom území terénne prieskumné práce v rámci podrobného inžinierskogeologického prieskumu. Závery tohto prieskumu boli použité pri spracovávaní hydrogeologického posúdenia, na zhodnotenie prírodných, geologických a hydrogeologických pomerov na danom území.

Výsledky posudku preukázali, že navrhované riešené zachytávania a vypúšťanie dažďových vôd do horninového prostredia je v rámci navrhovanej činnosti vhodné a dostačujúce. Celkový navrhovaný objem retenčných prvkov (retenčných plôch) v zmysle hydrotechnických výpočtov (SHMU, 2021) spĺňa kapacitu pre zadržanie / postupné odvedenie objemu najnepriaznivejšej zrážky v danom území. Spôsob výpočtu a množstvo zadržania / postupného regulovaného vypúšťania dažďových vôd z plochy riešeného územia je riešené v zmysle požiadaviek správcu toku Mláka tzn. stanoviska SVP š.p. (č. SVP1910/2024/2 zo dňa 18.1.2024), ktorý stanovil koeficienty pre výpočet prívalových zrážok, na základe aktuálnych dát a usmernení a taktiež v zmysle stanoviska Hydromeliorácie š.p. (č. 3653-2/342/2021, zo dňa 2.2.2024), ktorý stanovil max. povolený odtok V ďalšom stupni projektovej dokumentácie stavby (DSP) bude hydrogeologický posudok spodrobnený, na základe detailnejšej projektovej dokumentácie, pričom jeho výsledkom bude najoptimálnejšie riešenie spôsobu zachytávania a regulovaného odvádzania dažďových vôd z navrhovanej činnosti do hydromelioračného kanála (modrozelená infraštruktúra, riešenie medzi sebou poprepájaných vsakovacích košov, retenčná nádrž, atď.).

V rámci navrhovanej činnosti dôjde k prečisteniu / revitalizácii hydromelioračného kanála v správe Hydromeliorácie š.p., pričom podmienky a spôsob jeho úpravy a revitalizácie sú stanovené v stanovisku Hlavného mesta Bratislavy k správe o hodnotení (č. MAGS OEaTl 54094/2024422349, zo dňa 09.07.2024, v odseku 2. z hľadiska riešenia systémov technickej infraštruktúry).

Navrhovateľ uviedol, že problém s odtokom vody z tohto hydromelioračného kanála je z dôvodu, že v mieste napojenia (pri Záhradnej ulici) na zatrúbený úsek, ktorý má odvádzať vodu ďalej do recipientu Mláka, je toto potrubie upchaté. Navrhovanou revitalizáciou kanála dôjde k zlepšeniu situácie v danom území.

V bode č. 2 podávateľ rozkladu č. 1 namietal, že v rozptylovej štúdii chyba ulica Záhradná, Kremencová a Milana Pišúta, chýba dopravno - kapacitné posúdenie uvedených ulíc, nesúhlasil s prebudovaním križovatky J. Jonáša - Ľubovníková - Slnečný vrch na okružnú a túto doplniť o svetelne riadenú. Toto riešenie neodporúča, lebo v čase dopravnej špičky bude dochádzať ku kumulácii automobilov a k upchatiu uvedenej okružnej križovatky, nakoľko sa za ňou nachádza ďalšia svetelná križovatka.

Navrhovateľ k tejto námietke uviedol nasledovné vyjadrenie: „*Rozptylová štúdia bola spracovaná odborne spôsobilou osobou. Jedným zo vstupov pre vypracovanie rozptylovej štúdie sú bilancie prejazdov (dopravné výpočty) z Dopravno - kapacitného posúdenia (DKP) v rozsahu dopravnej infraštruktúry určenom Magistrátom hl. mesta SR Bratislavy, oddelenie dopravného inžinierstva v zmysle listu č. MAGS/ODl/60584/20214270380D1/1462/21-BP zo dňa 21.9.2021. V rámci DKP je posúdená križovatka „K6", ktorá zahŕňa dopravné intenzity z predmetných ulíc (Záhradná ul., Kremencová ul., ul. Milana Pišúta). V rámci rozptylovej štúdie sú emisné faktory predmetných ulíc počítané v aplikácii MEFA a primerane použité pri výpočtoch požadovaných hodnôt okolia. Dopravné riešenie navrhovanej činnosti je uvedené v správe o hodnotení, časť B/kap.5 Doprava. Pripojenie navrhovanej stavby na ul. J. Jonáša je navrhnuté v polohe jestvujúcej stykovej križovatky Jasencová / ul. J. Jonáša. Navrhované dopravné pripojenie polyfunkčného komplexu mení dispozíciu stykovej križovatky na štvorramennú križovatku. Navrhovaná styková križovatka bude riešená v zmysle výsledkov DKP ako neriadená, teda nie ako svetelná križovatka.“*

K rozkladu č. 2, bodu č. 1 (resp. k prvému odseku) k námietke, že v hydrogeologickom posudku, ktorý tvorí prílohu správy o hodnotení, sú uvedené hodnoty klimatických pomerov z rokov 1961 až 1980 a teda neodrážajú aktuálny stav, navrhovateľ uviedol, že hydrogeologický posudok bol vypracovaný odborne spôsobilou osobou, RNDr. Ivanom Vlaskom ml. 2021, Pre potreby plánovanej výstavby bol vykonaný v riešenom území inžinierskogeologický prieskum. Závery tohto prieskumu boli použité pri spracovávaní hydrogeologického posúdenia, na zhodnotenie prírodných, geologických a hydrogeologických pomerov na danom území. Teda spracovateľ hydrogeologického posudku nevychádzal z klimatických údajov z rokov 1961 - 1980**,** tieto údaje uvádza len ako všeobecné informácie. „*Spôsob výpočtu a množstvo zadržania / postupného regulovaného vypúšťania dažďových vôd z plochy riešeného územia je riešené v zmysle požiadaviek správcu toku Mláka tzn. stanoviska SVP š.p. (č. SVP1910/2024/2 zo dňa 18.1.2024), ktorý stanovil koeficienty pre výpočet prívalových zrážok, na základe aktuálnych dát a usmernení a taktiež v zmysle stanoviska Hydromeliorácie š.p. (č. 3653-2/342/2021, zo dňa 2.2.2024), ktorý stanovil max. povolený odtok. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie stavby (DSP) bude hydrogeologický posudok spodrobnený, na základe detailnejšej projektovej dokumentácie, pričom jeho výsledkom bude najoptimálnejšie riešenie spôsobu zachytávania a regulovaného odvádzania dažďových vôd z navrhovanej činnosti do hydromelioračného kanála (modrozelená infraštruktúra, riešenie medzi sebou poprepájaných vsakovacích košov, retenčná nádrž, atd.).“*

K rozkladu č. 2, bodu č. 2, v ktorom bola uvedená námietka k odbornej spôsobilosti Ing. Ireny Kreutzovej, spracovateľky akustického a svetlotechnického posudku, ktoré tvoria prílohy k správe o hodnotení, uviedol navrhovateľ že odborný posudok pre navrhovanú činnosť bol spracovaný osobou, ktorá je zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie, odborný posudok vypracoval RNDr. Boris Cambel, zapísaný v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie na Ministerstve životného prostredia SR pod číslom 107/96-OP. Spracovateľa odborného posudku určuje ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky v zmysle § 36 zákona č. 24/2006 Z. z.

K bodom č. 3 až č. 6 rozkladu č. 2, v ktorom podávateľ rozkladu č. 2 namietal, že v akustickom posudku, v tabuľke merania hluku nie sú uvedené reálne hodnoty, týkajúce sa množstva prejazdov automobilov, že hodnoty hluku mali byť odmerané v záujmovom území najmä v dopravnej špičke so zohľadnením prevádzky automobilového závodu Volkswagen Slovakia, a.s., poukázal na to, že merania boli robené v roku 2021 počas pandémie corona vírusu navrhovateľ k namietanému dopravno - kapacitnému posúdeniu uviedol nasledovné

vysvetlenie. „*DKP (Alfa 04 a.s., 2022, DKP — doplnenie, AFRY CZ s.r.o., 03/2024) je spracované v zmysle platných S TN, technických predpisov, metodik a usmernení. Rozsah spracovaného Dopravno — kapacitného posúdenia pre predložený projekt plne rešpektuje požiadavky Magistrátu hl. mesta SR Bratislavy špecifikované v určení rozsahu hodnotenia formulované v liste č. MAGS/OD1/60584/2021-427038, ODI/146/21-BP zo dňa 21. 09. 2021. V rámci Akustického posudku č. H230201.A02 (04/2024), merania hluku prebehli v čase od 11/2022 až do 09/2023, teda po karanténnych opatreniach. V rámci hlukových pomerov v danom území lokalizácie navrhovanej činnosti bola zohľadnená trojzmenná prevádzka automobilového závodu Volkswagen (meracie body M1 - 1/18, kap 4.1 EXISTUJÚCA HLUKOVÁ ZÁŤAŽ, 4.1.1 Popis zisťovania existujúcej hlukovej záťaže).“*

V bode č. 7 podávateľ rozkladu č. 2 poukázal na rozsah hodnotenia, kde v bode č. 2.2.24 bola uvedená požiadavka vypracovať štúdiu hodnotenia navrhovanej činnosti na verejné zdravie vo vzťahu k predpokladanému nárastu dopravy, hluku, emisií a túto požiadavku považuje za nesplnenú, pretože v dokumente „Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie“, vypracovanom spoločnosťou EKOJET, s.r.o. v máji 2024, nie je zhodnotenie umiestnenia novej dopravnej križovatky a umiestnenie novej zástavky mestskej hromadnej dopravy. Navrhovateľ k týmto tvrdeniam doručil nasledovné vysvetlenie: „*Dokumentácia HIA je spracovaná odborne spôsobilou osobou, pričom výsledky akustického posúdenia a rozptylovej štúdie sú do HIA zapracované a posúdené. Zastávka MHD je riešená v rámci akustického posúdenia, ako aj rozptylovej štúdie, ktorých výsledky preukázali dodržanie príslušných hygienických limitov v zmysle platnej legislatívy. Zároveň konštatujeme, že v súčasnosti prebieha modernizácia vozového parku MHD, pričom je tendencia postupnej zmeny súčasných dieselových pohonov autobusov na elektrobusy, ktoré neprodukujú zápach ani hluk.*“

K bodu č. 8 v ktorom podávateľ rozkladu č. 2 nesúhlasil s umiestnením zastávok mestskej hromadnej dopravy, navrhovateľ uviedol, že: „*Požiadavka na vybudovanie nových MHD zastávok vyplynula na základe požiadavky Magistrátu, sekcia dopravy a Dopravného podniku mesta Bratislava. Podmienky sú stanovené v záväznom stanovisku hlavného mesta Bratislava č. MAGS OUIC 45275/2024-35092 v časti — dopravné vybavenie str. 7. Investor upozorňoval na blízkosť okolitých existujúcich zastávok, napriek tomu, táto požiadavka pretrvala.*“

V bode č. 9 podávateľ rozkladu č. 2 poukázal na znenie podmienky č. 23 záverečného stanoviska: „*Rešpektovať odvodňovací kanál, vrátane ochranného pásma 5 m od brehovej čiary kanála*“ a v súvislosti s tým poukázal na to, že zástavka mestskej hromadnej dopravy je na mape č. 2a, ktorá je prílohou správy o hodnotení, z veľkej časti zakreslená nad odvodňovacím kanálom a teda zatrúbenie odvodňovacieho kanála tak, ako je uvedené v záverečnom stanovisku na str. 43 pri Bršlenovej ulici nie je možné ani efektívne.

Navrhovateľ k tomuto tvrdeniu uviedol, že mapa č. 2a nie je súčasťou správy o hodnotení, zástavka mestskej hromadnej dopravy pri Bršlenovej ul. nijako nezasahuje do odvodňovacieho kanála. Odvodňovací kanál pri Bršlenovej ulici ostane v pôvodnom stave.

V bode č. 10 podávateľ rozkladu č. 2 uviedol, že ak bude na Bršlenovej ulici vybudovaná nová zástavka mestskej hromadnej dopravy, v takom prípade nebude možné umiestnenie zvukovej bariéry zo zelene, pretože tam nebude žiaden voľný priestor. Navrhovateľ k tomu uviedol, že: „*Izolačná zeleň v priestore pri odvodňovacom kanále Bršlenovej ulici ostane nezmenená, existujúca vzrastlá zeleň, ostáva a bude doplnená o zeleň pozdĺž ulice Jána Jonáša aj na druhej strane. Teda zeleň bude na oboch stranách ul. J. Jonáša.“*

V bode č. 11 podávateľ rozkladu č. 2 poukázal na to, že spracovateľom dokumentu: „*Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie*“, ktorý tvorí prílohu správy o hodnotení, je Mgr.

Tomáš Šembera, ktorý je zároveň aj predkladateľom zámeru. Podávateľ rozkladu č. 2 je presvedčený, že uvedená skutočnosť je v rozpore s § 13 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., ide o konflikt záujmov. Navrhovateľ k tejto námietke vysvetlil, že Mgr. T. Šembera nie je spracovateľom odborného posudku, ale spracovateľom, zodpovedným riešiteľom dokumentácie správy o hodnotení, podľa prílohy č. 11 zákona č. 24/2006 Z. z.. a teda nevznikol žiaden rozpor s ust. §13 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z.

V bode č. 1 podávateľ rozkladu č. 3 uviedol, že navrhovateľ mal v zmysle záverov z verejného prerokovania predložiť v zmysle špecifických požiadaviek, uvedených v bode 2.2 správy o hodnotení nasledovné: podľa bodu 2.2.1 akustickú štúdiu, podľa bodu 2.2.2 doplniť rozptylovú štúdiu, doplniť ulice Záhradná, Kremencová, Milana Pišúta, podľa bodu 2.2.3 doložiť dendrologický prieskum, podľa bodu 2.2.15 doložiť inžinierskogeologický prieskum podľa bodu 2.2.24 vypracovať štúdiu hodnotenia vplyvu navrhovanej činnosti na verejné zdravie. Keďže uvedené dokumenty nepredložil, záverečné stanovisko je predčasné.

Navrhovateľ uviedol nasledovné vysvetlenie. „*Správa o hodnotení je vypracovaná podľa rozsahu hodnotenia vydaného Ministerstvom životného prostredia, Sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (č. 4837/2024-11.1.2, 66862/2023, 66861/2023-int, zo dňa 12.02.2024). Súčasťou správy o hodnotení (SOH) sú doplnené nasledovné štúdie: akustický posudok, rozptylová štúdia, dopravno-kapacitné posúdenie, dendrologický posudok, hydrogeologický posudok, atd. SOH je zverejnená na verejne dostupnej stránke MŽP (https://www.enviropottal.sk/eia/detail/polvfunkcny-komplex-nova-devinska).“*

V bode č. 2 uvádza podávateľ rozkladu č. 3 podobne ako podávateľ rozkladu č. 2 v bode č . 11 tvrdenie, že ide o konflikt záujmov a rozpor so znením ust. § 13 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., keďže dokument „*Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie*“ vypracovala spoločnosť EKOJET, s.r.o., ktorá vystupuje ako zástupca navrhovateľa. K uvedenému sa navrhovateľ vyjadril zhodne ako k vyššie uvedenému rozkladu č. 2 v bode č. 11.

V bode č. 3 podávateľ rozkladu č. 3 podobne ako podávateľ rozkladu č. 2 v bode č. 1 predostrel námietku k hydrogeologickému posudku, ktorý tvorí prílohu správy o hodnotení, v ktorom sú uvedené hodnoty klimatických pomerov z rokov 1961 až 1980 a teda neodrážajú aktuálny stav. Podávateľ rozkladu č. 3, rovnako ako podávateľ rozkladu č. 2 v bode č. 4 a 5 tvrdil, že merania hluku a dopravnej intenzity, realizované v roku 2021 v čase karanténnych opatrení, skresľuje ich relevanciu. Navrhovateľ sa k uvedenému v liste zo dňa 09. 04. 2025 vyjadril zhodne, ako už bolo vyššie vo vyjadrení k bodu č. 1 rozkladu č. 2 k hydrogeologickému posudku uvedené.

V bode č. 4, kde podávateľ rozkladu č. 3 poukázal rovnako, ako podávateľ rozkladu č. 2 v bode č. 3 na nesprávnosť dopravno - akustických meraní navrhovateľ uviedol nasledovné. „*Informatívne meranie hluku a sčítanie dopravy na ulici Jána Jonáša sú uvedené v Akustickom posudku, ktorý je súčasťou správy o hodnotení, riešené v kap. 4.1.2 Informatívne meranie hluku a sčítanie dopravy na ulici Jána Jonáša. Podkladom pre spracovanie akustického posúdenia boli vlastné merania hluku na ul. J. Jonáša, ako aj dopravné údaje vstupujúce do výpočtu získané z DKP. Akustický posudok bol spracovaný odborne spôsobilou osobou. Zároveň uvádzame, že napr. Bod M8 hovorí o meraní v čase od 7:37 — 8:37 dňa 13.9.2023 a v tomto čase bolo identifikovaných 6 nákladných áut a 10 autobusov. Nie je to kumulatívne meranie, sčítanie meraní MI-M8. Je to 16 prejazdov v danej hodine. Navyše na ceste Jána Jonáša od križovatky (Colný Úrad) je osadená značka zákazu vjazdu nákladnej dopravy, teda prejazdy nákladnej dopravy sú v polohe riešeného územia zakázané.“*

V bode č. 5, kde podávateľ rozkladu č. 3 podobne ako podávateľ rozkladu č. 2 v bode č. 4 poukázal na to, že nebola splnená požiadavka ministerstva životného prostredia

Slovenskej republiky, uvedená v bode č. 2.2.1 rozsahu hodnotenia – doplniť akustickú štúdiu, navrhovateľ zhodne odpovedal tak, ako je vyššie uvedené v odpovedi k bodu č. 3 až 6 rozkladu č. 2.

V bode č. 6, kde podávateľ rozkladu č. 3 podobne ako podávateľ rozkladu č. 2 v bode č. 8 a 10 namietal nevhodné umiestnenie zástavky mestskej hromadnej dopravy, navrhovateľ uviedol nasledujúce. „*Plánované umiestnenie zastávky MHD nespôsobí žiadne dopravné komplikácie, zastávka MHD je riešená v súlade s príslušnými technickými predpismi a normami. Zástavka MHD pri Bršlenovej ul. nijako nezasahuje do odvodňovacieho kanála. Odvodňovací kanál pri Bršlenovej ulici ostane v pôvodnom stave.“*

Ministerstvo listom č. 7357/2025-11.1/fr 10198/2025-int. zo dňa 25. 02. 2025 predložilo napadnuté rozhodnutie, doručený rozklad a vyjadrenia k nemu ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán"), o čom upovedomilo účastníkov konania listom č. 7357/2025-11.1/fr 10177/2025 zo dňa 25. 02. 2025.

Napadnuté záverečné stanovisko, podané rozklady, ako aj predložený spisový materiál, preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej aj „osobitná komisia“).

Odvolací orgán po preskúmaní podaných rozkladov zistil, že rozklady č. 1 až 3 spĺňajú podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania o rozkladoch a konštatuje, boli podané včas a oprávnenými osobami.

K listu označenému ako rozklad odvolací orgán uvádza nasledovné. V predmetnom konaní má mestská časť Devínska Nová Ves v konaní postavenie povoľujúceho orgánu, ktoré jej vyplýva z ust. § 15 ods. 1 a ods. 5 písm. a) a z ust. § 21 ods. 3 zákona č. 25/2025 Z. z. Stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon).

V zmysle definície účastníka konania (§ 3 písm. q) zákona č. 24/2006 Z. z. účastníkom konania podľa tohto zákona je: navrhovateľ, dotknutý orgán, dotknutá obec, dotknutý samosprávny kraj, verejnosť (ak spĺňa podmienky aktívnej účasti), a občianske iniciatívy alebo občianske združenia, ak podajú pripomienky k navrhovanej činnosti.

Odvolací orgán má za to, že pokiaľ by bol povoľujúci orgán účastníkom konania, vznikla by procesná kolízia – nemôže byť zároveň rozhodujúcim orgánom aj účastníkom toho istého procesu. Uvedené by porušovalo zásady nestrannosti a nezávislosti správneho konania podľa správneho poriadku ustanovenú v § 3 ods. 3.

Keďže Mestská časť Bratislava - Devínska Nová Ves nie je účastníkom konania, odvolací orgán vyhodnotil doručené podanie ako stanovisko povoľujúceho orgánu. S doručeným stanoviskom sa odvolací orgán vysporiadal v rámci odôvodnenia tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté záverečné stanovisko ministerstva v celom rozsahu a k podaným rozkladom zaujal nasledujúce stanovisko:

K rozkladu č. 1 odvolací orgán uvádza nasledovné.

K bodu č. 1 rozkladu č. 1, kde je poukázané na nedostatočné spracovanie podkladov súvisiacich s úrovňou spodných vôd, neustále tečenie vody do potoka Mláka, nedostatočný objem retenčných nádrží, odvolací orgán na základe preskúmania predmetného spisového materiálu najmä príloh správy o hodnotení, konkrétne hydrogeologického posudku,

vypracovaného dňa 27. 10. 2021 RNDr. Ivanom Vlaskom ml., odborne spôsobilou osobou na geologický prieskum životného prostredia (ďalej len „hydrogeologický posudok“), ako aj zo Záverečnej správy z inžiniersko - geologického prieskumu, vypracovaného dňa 25. 10. 2021 RNDr. Ivanom Vlaskom ml., (ďalej len „inžiniersko - geologický posudok“) uvádza nasledovné.

Z hydrogeologického posudku, z kapitoly Klimatické pomery str. 5 ako aj z kapitoly Hydrologické pomery str. 6, ako aj z kapitoly Geologické a Hydrogeologické pomery str. 7 až 11 je zrejmé, že problematika spodných vôd bola pre účely posudzovania vplyvov na životné prostredie vypracovaná dostatočne. V predmetnom hydrogeologickom posudku je na str. 11 uvedené, že pre účely budúcej projektovej dokumentácie uvažovaný systém vsakovacích objektov, ich technickú konštrukciu a hĺbkové a polohové osadenie bude potrebné prispôsobiť zisteným konkrétnym lokálnym geologickým a hydrogeologickým pomerom priamo v ich miestach a teda prispôsobiť schopnosti odvádzania vôd horninovým prostredím tak, aby boli tieto objekty kapacitne dostačujúce a schopné spracovať celé plánované množstvo odpadových vôd v roku a tiež celé množstvo prívalových vôd zo všetkých zdrojov. Vzhľadom na mierne obmedzené podmienky odvádzania odpadových vôd do horninového prostredia bolo spracovateľom hydrologického posudku odporučené na území realizovať na zachytávanie dažďových vôd kapacitne dostačujúce retenčné nádrže, z ktorých sa vody budú priebežne v malých množstvách odvádzať do vhodne navrhnutých vsakovacích objektov, prípadne bezpečnostným prepadom do kanalizačného systému. Vody z retenčných nádrží je možné využiť v letnom období aj na závlahu zelene. Filtračné časti vsakovacích systémov by mali byť v čo najväčšej miere osadené, resp. vhodným priepustným materiálom prepojené s priepustnou nezvodnenou štrkovou vrstvou, ktorej priepustnosť bude pri správnom vyhotovení vsakovacích objektov dostatočná na pozvoľné odvedenie celého objemu odpadových vôd. Čo sa týka povrchového odtoku z územia, ten nie je v súčasnosti umelo odvádzaný, zrážková voda sa ponecháva vyparovať, resp. vsakovať do horninového prostredia v mieste jej spádu. Spôsob výpočtu a množstvo zadržania, postupného regulovaného vypúšťania dažďových vôd z plochy riešeného územia je riešené v zmysle požiadaviek správcu toku Mláka tzn. stanoviska Slovenského vodohospodárskeho podniku š.p. (č. SVP1910/2024/2 zo dňa 18.1.2024), ktorý stanovil koeficienty pre výpočet prívalových zrážok, na základe aktuálnych dát a usmernení a taktiež v zmysle stanoviska Hydromeliorácie š.p. (č. 3653-2/342/2021, zo dňa 02. 02. 2024), ktorý stanovil max. povolený odtok. Odvolací orgán uvádza, že v ďalšom stupni projektovej dokumentácie stavby bude hydrogeologický posudok vypracovaný detailnejšie, pre účely posudzovania vplyvov na životné prostredie je dostatočne vypracovaný.

K námietke neustále tečúcej vody do potoka Mláka odvolací orgán na základe preskúmania predmetnej spisovej dokumentácie zistil, že uvedený stav je dôsledkom upchatia potrubia, ktorým sa má odvádzať voda ďalej do recipientu Mláka. Možno teda konštatovať, že súčasný stav nie je dôsledkom nedostatočného objemu retenčnej nádrže, ale vznikol z dôvodu dočasnej nefunkčnosti časti odvodného zariadenia, ktorá bude v rámci navrhovanej činnosti obnovená - dôjde k prečisteniu - revitalizácii hydromelioračného kanála, ktorý je v správe Hydromeliorácie š.p., pričom podmienky a spôsob jeho úpravy a revitalizácie sú stanovené v stanovisku Hlavného mesta Bratislavy k správe o hodnotení (č. MAGS OEaTl 54094/2024422349, zo dňa 09.07.2024, v odseku 2. z hľadiska riešenia systémov technickej infraštruktúry).

Revitalizáciu hydromelioračného kanála sa ministerstvo zaoberalo v záverečnom stanovisku, kde na str. 38 kde uviedlo, že berie predmetné stanovisko Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava č. MAGS OEaTl 54094/2024422349 zo dňa 09.07.2024 na vedomie a relevantné požiadavky, plynúce z tohto stanoviska, v plnej miere akceptovalo a

premietlo ich do kapitoly VI. 3 záverečného stanoviska. Z uvedených dôvodov odvolací orgán považuje túto námietku za neopodstatnenú a riadne objasnenú už v prvostupňovom konaní.

Odvolací orgán v súvislosti s námietkou, týkajúcou nedostatočného spracovania podkladov súvisiacich s úrovňou spodných vôd poukazuje na inžiniersko - geologický prieskum, ktorého úlohou bolo o. i. zistiť a popísať inžiniersko-geologické a hydrologické pomery predmetného územia, určiť priemernú a maximálnu hladinu podzemnej vody a posúdiť jej agresívne účinky, zatriediť a posúdiť zeminy v zmysle príslušných STN, posúdiť možnosti vybudovania vsakovacích systémov na odvádzanie odpadových dažďových vôd povrchového odtoku do horninového prostredia. Odvolací orgán po preštudovaní predmetného inžiniersko - geologického prieskumu zistil, že nie je pravdivé tvrdenie podávateľa rozkladu č. 1, že šlo o „*nedostatočné zapracovanie úrovne spodných vôd*“. Úroveň spodných vôd bola skúmaná priamo v teréne. Z dôvodu prieskumu predmetného územia bolo strojne odvŕtaných 15 prieskumných sond v rozmedzí hĺbok 8 až 10 m, boli odobraté 2 vzorky kvartérnych podzemných vôd s plytkým obehom, boli vykonané dynamické penetračné skúšky a vzorky boli vyhodnotené, inžiniersko - geologický posudok na str. 19 až 21 podrobne popísal stav podzemných vôd, na str. 20 na základe uvedeného prieskumu v teréne dospel k záveru, že na predmetnom území je odporúčané zachytávanie dažďových vôd realizovať kapacitne dostačujúcimi retenčnými nádržami, z ktorých sa vody budú priebežne v malých množstvách odvádzať do vhodne navrhnutých vsakovacích objektov, prípadne bezpečnostným prepadom do kanalizačného systému. Odvolací orgán konštatuje, že pre účely posudzovania vplyvov na životné prostredie bol inžiniersko-geologický posudok vypracovaný dostatočne a bude spodrobnený pre účely povoľovacieho konania. Ministerstvo pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie zároveň zohľadnilo aj doručené stanoviská, ktorých požiadavky premietlo do podmienok napadnutého záverečného stanoviska. Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že táto námietka je neodôvodnená.

V námietke, uvedenej v bode č. 2 podávateľ rozkladu č. 1 tvrdil, že na str. 12 prílohy D - Rozptyľovej štúdie k zámeru vo výpočtoch chýbajú ulice: ulica Záhradná ulica, Kremencová ulica a ulica Milana Pišúta, kde pravidelne prechádzajú kamióny s autami. Ďalej chýba dopravno - kapacitné posúdenie uvedených ulíc v čase dopravnej špičky 3-smennej prevádzky závodu VW Slovakia, a.s. av čase od 5:00 do 7:00, od 13: do 15:00 a od 21:00 do 23:00.

Odvolací orgán preskúmaním spisovej dokumentácie zistil, že rozptylová štúdia k zámeru navrhovanej činnosti bola na základe požiadavky ministerstva, ktoré vychádzalo z pripomienok Ministerstva dopravy Slovenskej republiky a Mestskej časti Bratislavy Devínska Nová Ves, doplnená a dopracovaná o posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti pre časový horizont plus 20 rokov, teda do roku 2049 („ďalej len „doplnené dopravno - kapacitné posúdenie“), vypracované spoločnosťou Alfa 04 a.s., Jašíkova 6, 82103 Bratislava v marci 2022. Doplnené dopravno - kapacitné posúdenie vychádzalo z aktuálnych zisťovaní v teréne, konkrétne v posudzovaných križovatkách na ulici J. Jonáša. Prieskumy boli vykonané v júni 2021 a stali sa východiskami pre spracovanie dopravnej prognózy. Predmetom sledovania boli križovatky: K1 okružná križovatka II/505 a miestnej komunikácie J. Jonáša; K2 styková križovatka miestnej komunikácie J. Jonáša a účelovej komunikácie VW automotive (pri Colnom úrade); K3 styková križovatka miestnych komunikácií J. Jonáša – Ľubovníkova; K4 styková križovatka miestnych komunikácií J. Jonáša – Jasencová; K5 styková križovatka J. Jonáša – Opletalova; K6 styková križovatka Opletalova – Istrijská – Pri trati. Doplnené dopravno – kapacitné posúdenie, vypracované v roku 2024 zahŕňa aj údaje o rozptyle znečisťujúcich častíc. V doplnenom dopravno - kapacitnom posúdení je dopravná prognóza spracovaná pre rannú špičkovú hodinu prieskumami definovanú na čas 7.00 – 8.00 a popoludňajšiu špičkovú hodinu prieskumami definovanú na čas 15.30 – 16.30. Na str. 19 a 20

predmetného dokumentu je zhodnotená dopravná situácia na vyššie uvedených križovatkách a ich prognóza do budúcnosti. Z doplneného dopravno – kapacitného posúdenia je zrejmé, že realizácia navrhovanej činnosti prirodzene vygeneruje aj novú dopravu. Na str. 19 je prehľadná tabuľka, v ktorej sú uvedené jednotlivé križovatky K1 až K6 a predpokladaný nárast dopravy v rokoch 2027 až 2037, pričom najvyšší nárast dopravy sa predpokladá na križovatke K4. Na základe kapacitného posúdenia je konštatovaná vyhovujúca kapacita navrhnutých križovatiek v rokoch 2027, 2030 aj 2037 v rannej aj popoludňajšej špičkovej hodine. Na základe uvedeného odvolací orgán konštatuje, že námietky, uvedené v bode č. 2 rozkladu č. 1 sú neopodstatnené.

K námietke, uvedenej v rozklade č. 2 bod č. 1, týkajúcej sa neaktuálnych hodnôt klimatických pomerov z obdobia rokov 1961 až 1980 v hydrogeologickom posudku, odvolací orgán konštatuje, že je pravdou, že uvedené údaje sú neaktuálne. Avšak ide o ilustračné hodnoty. Odvolací orgán po preštudovaní hydrogeologického posudku zistil, že pre potreby plánovanej výstavby boli zhotoviteľom hydrogeologického posudku v riešenom území vykonané terénne prieskumné práce v rámci podrobného inžinierskogeologického prieskumu v rámci ktorého boli podrobne zistené geologické pomery predmetného územia, zhodnotená vsakovacia schopnosť pôdy ako aj systém odvodnenia predmetného územia. Klimatické údaje z obdobia rokov 1961 až 1980 v hydrogeologickom posúdení slúžia ako orientačný rámec pre charakteristiku dlhodobých podmienok územia. Samotné hodnotenie vsakových pomerov, geologického podložia a kapacity záchytu dažďových vôd však vychádzalo z aktuálne vykonaného inžinierskogeologického a hydrogeologického prieskumu, ktorý bol realizovaný priamo v predmetnej lokalite.

V rámci hydrogeologického prieskumu bolo verifikované aktuálne zloženie horninového prostredia, úroveň hladiny podzemných vôd a vsakovacie schopnosti pôdy, vrátane overenia ich vhodnosti pre navrhovaný systém retenčno-vsakovacích objektov. Závery hydrogeologického posudku jednoznačne konštatujú, že navrhnutý spôsob nakladania s dažďovými vodami je technicky aj kapacitne vhodný a nepredstavuje riziko z hľadiska znečistenia alebo zmeny kvality a kvantity podzemných vôd.

Zároveň treba zdôrazniť, že použitý spôsob čistenia dažďových vôd cez lapače ropných látok, ich následná akumulácia v retenčných nádržiach a regulované vypúšťanie do horninového prostredia predstavujú v súčasnosti štandardný, environmentálne prijateľný a legislatívne overený spôsob hospodárenia s dažďovými vodami. Posudzovanie neodhalilo žiadne geologické ani hydrogeologické faktory, ktoré by obmedzovali alebo vylučovali tento spôsob realizácie.

Doplňujúce odborné stanovisko k hydrogeologickému posúdeniu nevyžadovalo aktualizáciu klimatických údajov, keďže neboli určujúce pre výpočet rizík ani dimenzovanie zariadení. Záver posudku je založený na aktuálnom terénnom prieskume a rešpektuje všetky zákonné požiadavky. Z uvedených dôvodov odvolací orgán považuje túto námietku za neopodstatnenú.

V rozklade č. 2 v bode č. 2 bola uvedená námietka odbornej spôsobilosti Ing. Ireny Kreutzovej, spracovateľky akustického a svetlotechického posudku, ktoré tvoria prílohy k správe o hodnotení s poukazom na to, že odborný posudok môže vypracovať len odborne spôsobilá osoba, zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb na účely na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z.

Odvolací orgán uvádza, že Ing. Irena Kreutzová, spracovateľka akustického a svetlotechnického posudku, je odborne spôsobilou osobou na vypracovanie týchto posudkov, ktoré tvoria prílohu správy o hodnotení, je zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb pod registračným číslom 4713SP11. Odvolací orgán poukazuje na to, že

v tomto prípade Ing. Irena Kreutzová nie je spracovateľkou odborného posudku v zmysle ust. § 36 zákona č. 24/2006 Z. z., ale je spracovateľkou príloh k správe o hodnotení, pre ktoré zákon č. 24/2006 Z. z. určuje iné podmienky ako pre vypracovanie odborného posudku. Podmienky odborného posudku a jeho spracovateľa sú uvedené v ust. § 36 zákona č. 24/2006 Z. z., pričom v zmysle § 36 ods. 2 spracovateľa odborného posudku určí príslušný orgán; v tomto prípade ministerstvo určilo za spracovateľa odborného posudku RNDr. Borisa Cambela, ktorý je zapísaný v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie na Ministerstve životného prostredia SR pod číslom 107/96-OP.

Odvolací orgán konštatuje, že uvedená námietka je neopodstatnená. Boli splnené zákonné požiadavky tak na spracovanie správy o hodnotení, ako aj na spracovateľa odborného posudku.

Odvolací orgán k námietkam, uvedeným v bodoch č. 3 až č. 7 rozkladu č. 2, v ktorých boli uvedené nasledovné tvrdenia: v akustickom posudku, v tabuľke merania hluku, v riadku M1 až M8 je uvedený nepravdivý údaj o prejazde 16 nákladných automobilov, hodnoty hluku mali byť odmerané v záujmovom území najmä v dopravnej špičke, nebola zohľadnená trojzmenná prevádzka automobilového závodu Volkswagen Slovakia, a.s., nebolo vykonané zhodnotenie umiestnenia novej dopravnej križovatky a umiestnenie novej zástavky mestskej hromadnej dopravy, merania boli robené v roku 2021 počas pandémie corona vírusu, zaujal nasledovné stanovisko.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na závery akustického posudku, v zmysle ktorých z tabuľky uvedenej na str. 14 v kapitole 4.1 Existujúca hluková záťaž, 4.1.1 Popis zisťovania existujúcej hlukovej záťaže, 4.1.2 Informatívne meranie hluku a sčítanie dopravy na ulici Jána Jonáša je zrejmé, že merania boli uskutočnené v období od 09. 02. 2023 do 13. 09. 2023, a teda nie v roku 2021, ako tvrdí podávateľ rozkladu č. 2. Tak isto tvrdenie, že v akustickom posudku nebola zohľadnená trojzmenná prevádzka automobilového závodu Volkswagen Slovakia, a.s. je v rozpore s údajmi uvedenými na str. 14 akustického posudku, kde je vplyv danej prevádzky zohľadnený. Predmetný akustický posudok, ako je na str. 14 uvedené, vychádza z údajov získaných zo skutočnej intenzity dopravy, zistenej počas siedmych kontrolných sčítaní dopravy.

Ministerstvo sa závermi akustického posudku zaoberalo a náležite ich vyhodnotilo na str. 13 záverečného stanoviska, kde okrem iného uviedlo, že vypočítané hodnoty ekvivalentných hladín hluku z pozemnej (cestnej) dopravy v kontrolných bodoch vo výške 1,5 m nad upraveným terénom vo vzdialenosti 2,0 m pred fasádou okolitých nehnuteľností budú menšie ako prípustné hodnoty podľa súčasne platnej vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prístupných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací orgán konštatuje, že sa stotožňuje so závermi ministerstva a námietka podávateľa rozkladu č. 2 považuje za neopodstatnenú.

K námietke riešenia zastávky mestskej hromadnej dopravy odvolací orgán uvádza, že táto je riešená v rámci akustického posúdenia, ako aj rozptylovej štúdie, ktorých výsledky preukázali dodržanie príslušných hygienických limitov v zmysle platnej legislatívy. Konkrétne riešenie umiestnenia autobusových zastávok je predmetom nasledujúcich povoľovacích konaní.

S námietkami, uvedenými v bode č. 8 až 10 rozkladu č. 2, v ktorom podávateľ rozkladu č. 2 nesúhlasil s umiestnením zastávok mestskej hromadnej dopravy, nesúhlasil so spôsobom zatrúbenia odvodňovacieho kanála, nemožnosťou umiestnenia zvukovej bariéry zo zelene z dôvodu umiestnenia kanála, sa odvolací orgán vysporiadal vyššie.

K námietke konfliktu záujmov uvedenej v bode č. 11 rozkladu č. 2, ku ktorému malo dôjsť v dôsledku toho, že Mgr. Tomáš Šembera je spracovateľom dokumentu: „*Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie*“ a ktorý je zároveň aj predkladateľom navrhovanej činnosti, odvolací orgán uvádza, že ak navrhovateľ spĺňa požiadavky na odbornú spôsobilosť, môže správu o hodnotení vypracovať sám. V opačnom prípade musí zabezpečiť, aby správu vypracovala odborne spôsobilá osoba. V tomto prípade Mgr. Tomáš Šembera spĺňa požiadavky na odbornú spôsobilosť na vypracovanie uvedeného dokumentu. Tým, že vypracoval uvedený dokument a zároveň je predkladateľom navrhovanej činnosti nevznikol konflikt záujmov. Odvolací orgán opakovane pre ozrejmenie uvádza, že Mgr. Tomáš Šembera je spracovateľom dokumentu, ktorý tvorí prílohu správy o hodnotení, ale nie je spracovateľom odborného posudku v zmysle ust. § 36 zákona č. 24/2006 Z. z. Na základe uvedeného odvolací orgán považuje túto námietku za neopodstatnenú.

Odvolací orgán k námietke, uvedenej v rozklade č. 3, že navrhovateľ nesplnil požiadavku v zmysle záverov z verejného prerokovania predložiť dokumenty v podľa špecifických požiadaviek, uvedených v bode 2.2 správy o hodnotení uvádza, že sa nestotožňuje s uvedeným tvrdením. Verejné prerokovanie je formálny proces v rámci posudzovania vplyvov činnosti na životné prostredie, ktorého cieľom je zapojenie verejnosti do rozhodovania o plánovanej činnosti, ktoré slúži na to, aby verejnosť mohla položiť otázky, podať pripomienky a vyjadriť svoj postoj k navrhovanej činnosti. Závery prijaté na verejnom prerokovaní nie sú záväzné pre navrhovateľa, ani pre správny orgán. Povinnosťou správneho orgánu je sa s nimi odborne a vecne vysporiadať, t. j. reagovať na ne, zhodnotiť ich relevantnosť a dôvodnosť, čo aj ministerstvo vykonalo v rámci napadnutého rozhodnutia.

Pre navrhovateľa je záväzné vypracovanie správy o hodnotení v zmysle záverov rozsahu hodnotenia, čo aj navrhovateľ vykonal. Navrhovateľ doplnil požadované dokumenty – súčasťou správy o hodnotení boli požadované štúdie ako akustický posudok, rozptylová štúdia, dopravno-kapacitné posúdenie, dendrologický posudok, hydrogeologický posudok a ostatné, ktoré sú dodnes zverejnené na adrese:

https://www.enviropottal.sk/eia/detail/polyfunkcny-komplex-nova-devinska

V ostatných bodoch rozkladu č. 3 boli uvedené zhodné námietky, ako v rozkladoch č. 1 a 2. Námietky sa týkali tvrdení o nesprávnosti dopravno - akustických meraní, absencie akustického posudku, nevhodného umiestnenie zástavky mestskej hromadnej dopravy, s ktorými sa odvolací orgán vysporiadal vyššie v tomto rozhodnutí.

V závere rozkladu č. 3 podávateľ rozkladu č. 3 uviedol: „*V zastúpení obyvateľov v počte 81 podpísaných na 6 hárkoch*.“ K rozkladu č. 3 bolo pripojených 6 podpisových hárkov, na ktorých je na každom z nich v záhlaví uvedené: “*Podpisový hárok ku rozkladu z.s. Polyfunkčný komplex Nová Devínska“* a v rozsahu meno, priezvisko, adresa, podpis sú na týchto 6 hárkoch uvedené údaje o 81 podpísaných osobách.

Odvolací orgán nepovažuje podávateľa rozkladu č. 3 za splnomocnenca na doručovanie v zmysle § 24 ods. 6 až 8 zákona č. 24/2006 Z. z. z nasledovných dôvodov.

Podľa § 24 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. „*Občianska iniciatíva sú najmenej tri fyzické osoby staršie ako 18 rokov, ktoré podpíšu spoločné stanovisko k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ktorá je predmetom posudzovania vplyvov alebo zisťovacieho konania podľa tohto zákona.*“

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 24/2006 Z. z. „*Podpisová listina, ktorou sa preukazuje občianska iniciatíva, musí obsahovať mená a priezviská, trvalý pobyt, rok narodenia a podpisy osôb, ktoré spoločné stanovisko podporujú a údaj podľa odseku 8.“*

Podľa § 24 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. „*Splnomocnencom občianskej iniciatívy oprávneným konať v jej mene a prijímať písomnosti je fyzická osoba, ktorá je ako splnomocnenec uvedená v podpisovej listine. Ak taký údaj chýba alebo je nejasný, splnomocnencom občianskej iniciatívy je fyzická osoba uvedená v podpisovej listine na prvom mieste. Splnomocnenec môže písomne určiť svojho zástupcu, ktorý ho zastupuje v rozsahu splnomocnenia, ak je k písomnému určeniu zároveň priložený písomný súhlas splnomocnenca a písomný súhlas jeho zástupcu s prijatím splnomocnenia. K nahradeniu splnomocnenca zástupcom dochádza dňom doručenia písomného určenia spolu s písomným súhlasom zástupcu splnomocnenca príslušnému orgánu.*“

Odvolací orgán poukazuje na to, že nebola naplnená podmienka definície občianskej iniciatívy, uvedená v ust. § 24 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z., pretože z doručených podpisových hárkov nie je zrejmé, či podpísaní spĺňajú podmienku dovŕšenia 18 rokov veku, nakoľko dátum narodenia u všetkých 81 podpísaných osôb chýba. Z uvedeného dôvodu 81 podpísaných osôb na 6 podpisových hárkoch nemožno považovať za občiansku iniciatívu, nakoľko nespĺňajú zákonné predpoklady.

Zároveň tým nie je naplnená podmienka, uvedená v ust. § 24 ods. 7 zákona č. 24/2006 Z. z., ktorá definuje obligatórne náležitosti podpisovej listiny, a to z dôvodu, že v podpisových hárkoch chýba údaj o dátume narodenia všetkých podpísaných osôb, ako aj údaj o splnomocnencovi občianskej iniciatívy. Keďže ide o taxatívny výpočet obligatórnych náležitostí podpisovej listiny, nemožno doručené podpisové hárky považovať za podpisovú listinu.

Zároveň z podpisových hárkov nie je zrejmé, či stanovisko podávateľa rozkladu č. 3 je zároveň aj spoločným stanoviskom všetkých 81 podpísaných osôb, pretože táto informácia sa na podpisových hárkoch nenachádza.

Zároveň nie je naplnená ani podmienka definície splnomocnenca občianskej iniciatívy, uvedená v ust. § 24 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z., pretože údaj o splnomocnencovi chýba, ako aj pre to, že nejde o občiansku iniciatívu.

Ďalej k listu označenom ako rozklad odvolací orgán uvádza, že napriek tomu, že ho nepovažoval z vyššie uvedených dôvodov za rozklad, zaoberal sa pripomienkami, uvedenými v tomto liste, na základe ktorých konštatuje nasledovné.

K námietke, že neboli akceptované vznesené pripomienky a stanoviská, a to najmä uprednostnenie variantu 2, odvolací orgán uvádza, že dôvodmi uprednostnenia variantu 1 sa zaoberalo ministerstvo v napadnutom záverečnom stanovisku na str. 21, kde uviedlo, že: „*Variant č. 1 oproti variantu č. 2 dopĺňa a rozpracováva návrh adaptačných opatrení na zmenu klímy (prvky modrozelenej infraštruktúry) a spresňuje navrhované retenčné prvky v riešenom území s cieľom zadržania dažďových vôd na pozemku a optimálneho hospodárenia s vodou*.“, ďalej na str. 24 záverečného stanoviska, kde je poukázané na to, že ide o odsúhlasený variant v zmysle správy o hodnotení, odborného posudku ako aj celkových výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Odvolací orgán sa nestotožňuje s tvrdením, že v dôsledku výstavby budovy G s 8 podlažiami dôjde k zníženiu presvetlenia v existujúcich bytových jednotkách. S touto pripomienkou sa ministerstvo dostatočne vecne a správne vysporiadalo na str. 14 napadnutého záverečného stanoviska, ktoré vychádzalo o. i. zo záverov predmetného svetlotechnického posudku, kde sa na str. 18 uvádza, že: „*Všetky okolité bytové jednotky zostanú v posudzovanom období preslnené viac ako hygienické minimum 1 hod. 30 min. denne, čo je v súlade s čl. 5.2.1.2 normy STN 73 4301 Bytové budovy.“* „*Objemové riešenie navrhovanej stavby je navrhnuté v súlade s legislatívnymi požiadavkami, najmä s čl. 4.4 normy STN 73*

0580-1 Denné osvetlenie budov, a tým aj v súlade s ust. § 6 vyhlášky Ministerstva životného prostredia slovenskej republiky č. 532/2002 Z. z.“

Odvolací orgán nesúhlasí s tvrdením, že záverečné stanovisko sa nedostatočne vysporiadalo s argumentami obyvateľov Mestskej časti Bratislava - Devínska Nová Ves. Možno konštatovať, že ministerstvo sa s jednotlivými námietkami obyvateľov podrobne vysporiadalo na str. 41 až 43 napadnutého záverečného stanoviska, pričom šlo o podobné námietky ako boli tvrdenia, uvedené v liste označenom ako rozklad.

Odvolací orgán konštatuje, že tvrdenia, uvedené v liste označenom ako rozklad, považuje z vyššie uvedených dôvodov za neopodstatnené.

Odvolací orgán má za to, že záverečné stanovisko vychádzalo z komplexného posúdenia navrhovanej činnosti a jeho súčasťou sú hodnotenia a závery, ktoré považuje za vecne správne. Podané rozklady odvolací orgán vyhodnotil ako neopodstatnené.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, tak ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah a odôvodnenie prvostupňového správneho rozhodnutia.

Z vyššie uvedených dôvodov po preskúmaní rozkladmi napadnutého záverečného stanoviska a príslušnej spisovej dokumentácie s prihliadnutím na stanovisko Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Rozdeľovník:

Doručuje sa *(elektronicky):*
1. EKOJET, s. r. o., Tehelná 19, 831 03 Bratislava
2. Mesto Bratislava, Sekcia územného plánovania, Referát environmentalistiky, Primaciálne námestie 1, P. O. BOX 192, 814 99 Bratislava
3. Mestská časť Bratislava-Devínska Nová Ves, Novoveská 17/A, 843 10 Bratislava 49
4. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O. BOX 218, 851 02 Bratislava

Doručuje sa *(poštou):*
5. Ing. Juraj Kvasnička, Bršlenová 3, 841 08 Bratislava
6. Pavol Goldstein, Záhradná 21, 841 07 Bratislava
7. Ing. Igor Haľama, Bršlenová 17, 841 08 Bratislava
8. PhDr. Silvia Kusendová, Bršlenová 1, 841 08 Bratislava

Na vedomie:
9. Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
10. Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
11. Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
12. Okresný úrad Bratislava, odbor pozemkový a lesný, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava
13. Úrad Bratislavského samosprávneho kraja, Sabinovská 16, P.O.BOX 106, 820 05 Bratislava
14. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
15. Hasičský a záchranný útvar hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, Radlinského 6, 811 07 Bratislava
16. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, Ružinovská 8, P.O. BOX 26, 820 09 Bratislava 29
17. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody a krajiny, TU
18. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, TU
19. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd TU
20. Železnice Slovenskej republiky, Klemensova 8, 813 61 Bratislava
21. Krajský pamiatkový úrad Bratislava, Leškova 17, 811 04 Bratislava
22. Ministerstvo obrany Slovenskej republiky, odbor správy majetku štátu, Kutuzovova 8, 832 47 Bratislava
23. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Lakeside Park, 831 04 Bratislava
24. Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Bratislava, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava
25. HYDROMELIORÁCIE, š. p., Vrakunská ul. 29, 825 63 Bratislava 211