

OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

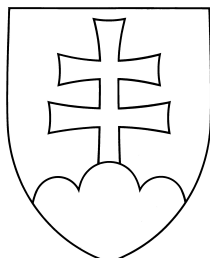
Nám. E. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo spisu

OU-BB-OOP3-2025/031490-007

Banská Bystrica

23. 07. 2025



Rozhodnutie

o odvolaní voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie“) vo veci odvolania: 1/ Ing. Mgr. Stanislav Gutten, trvale bytom Hurbanova 14882/9B, 974 01 Banská Bystrica, 2/ Združenie domových samospráv, o.z., so sídlom Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174, 3/ C-B-J, o.z. so sídlom Námestie SNP 478/19, 811 01 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 52 565 432, proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2025/019983-027 zo dňa 10.06.2025, takto rozhodol

Výrok

V zmysle § 29 ods. 18 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2025/019983-027 zo dňa 10.06.2025 potvrdzuje.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania č. OU-BB-OSZP3-2025/019983-027 zo dňa 10.06.2025 Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodol v zisťovacom konaní tak, že navrhovaná činnosť „POLYFUNKČNÝ SÚBOR FLORA, BANSKÁ BYSTRICA“ navrhovateľa – Fončorda development, s.r.o., so sídlom Tajovského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 50 881 710, zastúpený spoločnosťou e-c-o s.r.o., so sídlom Panenská 7, 811 03 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 477 733 (ďalej len „navrhovateľ“) uvedená v predložennom zámere navrhovanej činnosti, sa v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať nebude. Zároveň boli predmetným záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania v súlade s § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložené opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania (ďalej len „záväzné stanovisko“) sa v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote odvolali:

1/ Ing. Mgr. Stanislav Gutten, trvale bytom Hurbanova 14882/9B, 974 01 Banská Bystrica (ďalej len „odvolateľ 1/“) s dorúčením na prvostupňový správny orgán dňa 18.06.2025,

2/ Združenie domových samospráv, o.z., so sídlom Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ 2/“) s doručením na prvostupňový správny orgán dňa 23.06.2025,

3/ C-B-J, o.z. so sídlom Námestie SNP 478/19, 811 01 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 52 565 432 (ďalej len „odvolateľ 3/“) s doručením na prvostupňový správny orgán dňa 26.06.2025.

Záväzné stanovisko bolo zverejnené v centrálnom informačnom systéme dňa 11.06.2025 a na úradnej tabuli prvostupňového správneho orgánu dňa 16.06.2025 (elektronická úradná tabuľa) a 17.06.2025 (tabuľa Okresného úradu Banská Bystrica). V prípade dotknutej verejnosti podľa § 3 písm. t) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa za deň doručenia záväzného stanoviska považuje prvý deň zverejnenia záväzného stanoviska podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v centrálnom informačnom systéme. Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy bolo záväzné stanovisko oznámené, t.j. 12.06.2025 a uplynula dňom 26.06.2025 (štvrtok), t.j. odvolania boli podané v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

Odvolateľ 1/ namieta nedostatočné posúdenie dopravného napojenia, odkázal na znenie záväzného stanoviska. Napojenie obytného súboru jedinou cestou cez jedinú križovatku na dnes už vysoko vyťaženej Švermovej + Tajovského ulice nezohľadňuje situácie, kedy môže dôjsť k nepriaznivej prírodnej udalosti, technickej havárii, dopravnej nehode, kedy hrozí zablokovanie tejto prístupovej komunikácie a znemožnenie zásahu záchranných zložiek. Prvostupňový správny orgán neskúmal, že dôjde k ďalšiemu zahusteniu dopravy na prístupovej komunikácii k Nemocnici F.D. Roosevelta a Detskej fakultnej nemocnici. Podklady sa nevysporiadali s nutnosťou redundancie dopravy minimálne pre záchranné zložky a prístup do Nemocnice F.D. Roosevelta a Detskej fakultnej nemocnice po náhradnej trase. Z hľadiska dopravy musí byť obytný súbor napojený na sieť miestnych komunikácií vo viacerých bodoch, ideálne aj zo severozápadnej strany smerom na Podlavice. Vytvorila by sa tým obchádzková trasa pre záchranné zložky a prístup do Nemocnice F.D. Roosevelta a Detskej fakultnej nemocnice. Poukazuje na spracované dopravno-kapacitné posúdenie, s prognózou do roku 2050, podľa záveru bude dopravné napojenie vyhovujúce s dostatočnými rezervami, vplyv navrhovanej činnosti na posudzované križovatky bude minimálny a nezhorší kvalitu dopravnej obsluhy. S konštatovaním sa odvolateľ 1/ nestotožňuje, neberie do úvahy dopravné spojenie s významnými nemocnicami, ani prípad znefunkčnenia dopravného napojenia v prípade nepredvídanej udalosti, havárie, rekonštrukcie. Poukazuje na pripomienky uvedené v stanovisku Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, sekcie stratégie a plánovania, rezortný orgán, list č. 13781/2025/ SSP/30588 zo dňa 09.04.2025. Posúdenie musí pamätať aj na extrémne, avšak bežne a opakovane sa vyskytujúce nepriaznivé, avšak predvídateľné situácie.

Odvolateľ 2/ uvádza procesné dôvody uplatnenia právneho prostriedku účinnej nápravy spočívajúce v:

1) procesná nezákonnosť spočíva v nedôslednej aplikácii derogačného ustanovenia § 64 písm. f) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o neuplatňovaní zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) v zisťovacom konaní, a to tým, že ho skryto uplatňoval analogicky. Účastníkmi konania sú ustálení prvostupňovým správnym orgánom navrhovateľ a mesto Banská Bystrica, so sídlom Československej armády 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 00 313 271 (ďalej len „mesto Banská Bystrica“). Toto ustálenie je nesprávne a v rozpore so zákonom, čo spôsobuje zmätočnosť vo vzťahu k budúcim povolovacím konaniam. Navrhovateľ je osobitnou procesnou stranou zisťovacieho konania ako navrhovateľ podľa § 3 písm. h) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, mesto Banská Bystrica je osobitnou procesnou stranou zisťovacieho konania ako dotknutá obec podľa § 3 písm. r), alebo ako zainteresovaná verejnosť podľa § 3 písm. t) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa toho, ktorú originálnu kompetenciu podľa zákona o obecnom zriadení svojim stanoviskom realizuje. Odvolateľ 2/ je osobitnou procesnou stranou zisťovacieho konania ako zainteresovaná verejnosť podľa § 3 písm. t) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorá svojim tzv. nevyžiadaným stanoviskom realizuje svoje právo podľa čl. 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru. Neustálenie procesných strán spôsobuje nedostatok rozhodnutia s priamym vplyvom na právnu neistotu ohľadne ich procesného postavenia v nasledovných povolovacích konaniach.

2) vplyv Správneho poriadku spôsobuje, že rozhodnutie je arbitrárne, svojvoľné a v rozpore so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán sám seba vníma ako vnútroštátny správny orgán realizujúci štátnu správu podľa slovenského práva; ale dostatočne nevníma ako osobitný orgán starostlivosti o životné prostredie realizujúci európsku agendu podľa Smernice o EIA. Vôbec neuplatňuje osobitný zákon č.

525/2001 Z. z. o štátnej starostlivosti o životné prostredie a legislatívny výklad ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa Dôvodovej správy k zákonu č. 350/2024 Z. z. V tejto súvislosti odcitoval z Dôvodovej správy k zákonu č. 350/2024. Z. z., ktorým sa rekonfiguroval zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Podstata screeningu spočíva v tom, že úrad má identifikovať vplyvy na životné prostredie na základe informácií zo zámeru a určiť, či je takáto informácia dostatočná na zabezpečenie environmentálnej kvality zámeru navrhovanej činnosti, či sa vyžaduje ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán zozbieral vyjadrenia dotknutých orgánov, ústne ich prejednal a následne ipso facto na podklade týchto vyjadrení rozhodol. Orgán posudzovania je skôr mediátorom odbornej diskusie, dotknuté orgány a verejnosť svojimi stanoviskami majú túto diskusiu usmerňovať, či rozvíjať nastoľovaním odborných tém. Na ústnom prerokovaní zámeru sa nezúčastnili dotknuté orgány, ani dotknutá obec. Bolo úlohou prvostupňového správneho orgánu, aby zabezpečil prezenčnú, alebo aspoň písomnú účasť dotknutej obce a dotknutých orgánov, aby si uplatnili stanovisko k zámeru, a to ich pozvaním na ústne prerokovanie, alebo výzvou na písomné vyjadrenie podľa § 29 ods. 6, resp. ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Na ústnom prerokovaní neboli prejednané ani pripomienky odvolateľa 2/. Ide o procesnú vadu konania spôsobujúcu vecnú nesprávnosť a nezákonnosť napadnutého rozhodnutia.

3) vyhodnotenie stanoviska odvolateľa 2/ je vecne a právne nesprávne, ide o účelové vyhodnotenie, ktoré malo spôsobiť, že sa s ním prvostupňový správny orgán nemusí riadne vysporiadať a nemusí ho prejednať na ústnom prerokovaní. Zainteresovaná verejnosť má podľa judikátu NS SR č. 5Sžo/21/2012 úlohu podnecovať odbornú diskusiu špecifických procesných strán a podľa judikátu NSS SR č. 19SVs/7/2024 má následne aj úlohu verejnej kontroly zákonnosti rozhodovania orgánov verejnej moci. Vyhodnotenie prvostupňovým správnym orgánom a celkový spôsob jeho právneho uvažovania smeruje proti čl. 6 a čl. 9 Aarhuského dohovoru a priamo porušuje čl. 3 ods. 2 až ods. 4 Aarhuského dohovoru. Ide o účelové formálne vyhodnotenie, ktoré je formálne nesprávne a jeho dôsledkom je aj porušenie procesného postupu podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v tom, že toto stanovisko nebolo prejednané na ústnom prerokovaní.

K vecným a skutkovým dôvodom uplatnenia právneho prostriedku účinnej nápravy odvolateľ 2/ uvádza:

4) napadnuté rozhodnutie neuvádza hlavné dôvody, na základe ktorého sa rozhodlo o ďalšom neposudzovaní a neobsahuje ani odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania. Napadnuté rozhodnutie je nezrozumiteľné pre nedostatok právneho vyhodnotenia skutkových zistení. Poukazuje na znenie § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, na rozsudok NS SR č. 6Sžf/1/2009. Podstata rozhodnutia mala spočívať v uvedení konkrétnych kritérií zisťovacieho konania prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a právne vyhodnotenie skutkového stavu v kontexte toho-ktorého kritéria. Hlavné dôvody a odkaz na relevantné kritériá zisťovacieho konania je jadrom a podstatou rozhodnutia, ktoré sa nedá odstrániť extenzívnym doslovným preberaním skutkových zistení uvedených v zámere, ktoré je vnímané ako plagiátorstvo. Dotknuté orgány identifikovali hlavné rizikové faktory na zdravie, pohody ľudí, ale aj rizikové faktory vo vzťahu k životnému prostrediu ako takému.

5) projekt počíta so 620 ks parkovacích státí, ide objektívne o taký zdroj statickej dopravy, ktoré je potrebné osobitne vyhodnotiť z viacerých hľadísk. Vplyvy na cestnú infraštruktúru sú predmetom kritériá zisťovacieho konania č.I.3 (vplyvy na vstupoch) a č.I.4 (vplyvy na výstupoch). Doprava bola vyhodnotená ako hlavný zdroj vplyvu akustickej záťaže a vplyvov na kvalitu ovzdušia. Napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a nezrozumiteľné pre absenciu právneho vyhodnotenia skutkových zistení v tomto ohľade.

6) v zámere navrhovanej činnosti sa uvádza, že existujúca drevinová zeleň bude zachovaná v maximálnej možnej miere, jej nevyhnutná časť bude navrhnutá na výrub z dôvodu jej zasahovania do pôdorysov navrhovaných objektov, komunikácií a spevnených plôch. Prvostupňový správny orgán napriek špecifickej otázke odvolateľa 2/ ohľadne potreby výrubu, nevykonával doplňujúce skutkové zisťovanie, a preto je napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a absenciu skutkového zisťovania z hľadiska vplyvov na dreviny. Prvostupňový správny orgán poskytol informácie o vplyvoch na životné prostredie v rozpore s čl. 45 Ústavy SR a s účelom zisťovacieho konania podľa § 2 písm. e) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

7) napriek tomu, že dotknutý orgán verejného zdravotníctva identifikoval rizikový faktor na verejné zdravie (kritérium zisťovacieho konania č.I.5 a č.I.6), tak ho prvostupňový správny orgán považuje za súhlasné. Poukazuje na konštatovanie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici v stanovisku č. RÚVZBB/OHŽPaZ/2580/4971/2025 a vyhodnotenie prvostupňového správneho orgánu v odôvodnení záväzného

stanoviska. Ide o svojvoľné a arbitrárne posúdenie, ktoré nie je výsledkom ústneho prerokovania podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, je aj obsahom nesprávne a nekorešponduje s obsahom stanoviska dotknutého úradu. Napadnuté rozhodnutie je založené na nezrozumiteľnosti právneho vyhodnotenia skutkových zistení ohľadne akustických vplyvov, napriek tomu, že ide o samostatné kritérium zisťovacieho konania.

8) napriek tomu, že dotknutý orgán ochrany pôd identifikoval vplyv na pôdy (kritérium zisťovacieho konania č.I.3, č.I.7 a č.II.1), tak ho prvostupňový správny orgán považuje nesprávne za súhlasné. Poukazuje na konštatovanie pozemkového referátu Okresného úradu Banská Bystrica v stanovisku č. OU-BB-OOP6-2025/020705-002 a vyhodnotenie prvostupňového správneho orgánu v odôvodnení záväzného stanoviska. Opakovane odvolateľ 2/ odkázal svoju výhradu, ako v predchádzajúcom bode, k svojvoľnému a arbitrárnemu posúdeniu.

9) napriek tomu, že dotknutý orgán ochrany ovzdušia identifikoval rizikový faktor na kvalitu ovzdušia (kritérium zisťovacieho konania č.I.4 a č.I.7), tak ho prvostupňový správny orgán považuje nesprávne za súhlasné. Poukazuje na konštatovanie v stanovisku č. RÚVZBB/ OHŽPaZ/2580/4971/2025 a vyhodnotenie prvostupňového správneho orgánu v odôvodnení záväzného stanoviska. Opakovane odvolateľ 2/ odkázal svoju výhradu, ako v predchádzajúcich bodoch 7) a 8), k svojvoľnému a arbitrárnemu posúdeniu.

Na záver odvolateľ s odkazom na znenie § 29 ods. 16 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uvádza, že je zainteresovanou verejnosťou podľa § 3 písm. t) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a týmto podáva odvolanie a navrhuje, aby odvolací orgán v zmysle § 29 ods. 18 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie pre procesné a vecné nedostatky.

Odvolateľ 3/ v prvej časti odvolania uvádza, že pre navrhovanú činnosť bolo odborne spôsobilou osobou - spoločnosťou AFRY Slovakia s. r. o., sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 56 661 991, spracované Dopravno-kapacitné posúdenie 2024/0224 s názvom „Dopravné napojenie pre Polyfunkčný súbor „Flora“ Banská Bystrica“ z 02/2025 (ďalej len „Dopravno-kapacitné posúdenie“), ako podklad pre vydanie záväzného stanoviska. Dopravno-kapacitné posúdenie, na základe ktorého prvostupňový správny orgán v bode 3.4.3. a v bode 4. záväzného stanoviska konštatoval, že jeho závery preukázali realizovateľnosť projektu, a že na základe ktorého vyhodnotil vplyv navrhovanej činnosti na dopravu ako únosný a realizovateľný (bod 4.9.), je nutné vyhodnotiť ako: i) neaktuálne, nakoľko vychádza z neaktuálneho stavu dopravnej situácie, ii) zmätočné, iii) posúdenie, ktorého riešenia dopravnej situácie zásadným spôsobom negatívne ovplyvnia životné prostredie.

V druhej časti odvolania poukazuje na skutočnosť, že podľa Dopravno-kapacitného posúdenia má v rámci realizácie 1. etapy zámeru navrhovanej činnosti dôjsť k zmene organizácie dopravy na ulici Švermova a Tajovského, konkrétne na križovatke „Tajovského - vetva R1“ a na križovatke „Švermova PS „Flora“ / Profínex kúpalisko“, a to k zrušeniu ľavého odbočenia. Zmena v organizácii dopravy, ktorú predpokladá Dopravno-kapacitné posúdenie, však vzhľadom na: i) nedávno uskutočnené zmeny v organizácii dopravy spočívajúce vo vytvorení troch BUS pruhov vedených na okružnú križovatku „Švermova - Tajovského - nad Plážou“ a zrušenie ľavého odbočenia „Tajovského - vetva R1“ v predmetnej lokalite, ktoré nastali po vypracovaní Dopravno-kapacitného posúdenia, avšak pred vydaním záväzného stanoviska, s existenciou ktorých a ich vplyvom na závery Dopravno-kapacitného posúdenia ako podkladu pre vydanie záväzného stanoviska, sa prvostupňový správny orgán v odôvodnení záväzného stanoviska nevysporiadal, pričom zmeny v organizácii dopravy, ktoré Dopravno-kapacitné posúdenie nezohľadňuje, mali a majú zásadný vplyv na intenzitu premávky v hodnotenej oblasti a prekročenie kapacity dopravných trás, ii) už v súčasnosti kapacitne nepostačujúcu križovatku Tajovského - vetva R1, bude mať významný negatívny vplyv na životné prostredie v dotknutej lokalite. Bude mať za následok prehustenie cestnej dopravy na okružnej križovatke „Švermova - Tajovského - nad Plážou“, ktorá pre takúto zmenu nebude postačujúca. Dopravno-kapacitné posúdenie nezohľadňuje ani zmenu organizácie dopravy na komunikácii ulica Tajovského smer okružná križovatka „Švermova - Tajovského - nad Plážou“, spočívajúcu vo vytvorení troch samostatných BUS pruhov. Poukazuje na nedokončenú vetu v Dopravno-kapacitnom posúdení, nie zrejme, ako bude vyriešená doprava v danom úseku, čo spôsobuje zmätočnosť a nejednoznačnosť spôsobu vyriešenia dopravnej situácie. Realizácia navrhovanej činnosti bez úpravy okružnej križovatky na štvorramennú (turbo-okružnú), bude mať za následok kolaps dopravy, s významným vplyvom na kvalitu života a bezpečnosť obyvateľov mesta. Odvolateľ 3/ zdôrazňuje, že Banskobystrický samosprávny kraj nemá alokované finančné prostriedky na výstavbu turbo-okružnej križovatky, Profínex v nasledujúcich rokoch nebude realizovať žiadne stavebné projekty, t.j. výstavba okružnej štvorramennej križovatky (ako to predpokladá Dopravno-kapacitné posúdenie) sa nemusí nikdy uskutočniť, posúdenie nerešpektuje investičný zámer spoločnosti Byty Poprad, s.r.o. Namieta správnosť, aktuálnosť a relevanciu Dopravno-kapacitného posúdenia ako podkladu pre

zist'ovacie konanie. Navrhovaná činnosť bude mať jednoznačne a nespochybniteľne dopad na hustotu dopravy. V bezprostrednom okolí navrhovanej činnosti je množstvo objektov občianskej vybavenosti. Pre zabezpečenie plynulosti cestnej premávky, ktorá sa na križovatke „Švermova - Tajovského - nad Plážou“ zrušením ľavého odbočenia do lokality „Flora“ enormne zahustí, je už pred dokončením samotnej navrhovanej činnosti nevyhnutné zrealizovať okružné križovatky (severná vetva a južná vetva) v celom rozsahu. Nevyhnutnosť vybudovania okružnej križovatky je uvedená aj v Územnom pláne mesta Banská Bystrica - aktualizované znenie v zmysle ZD č.1 - č.5, bod 8.1.10 Zásady a regulatívy dopravného vybavenia v jednotlivých častiach mesta, 8.1.10.1 Časť mesta I Banská Bystrica - zásady a regulatívy dopravného vybavenia. Nerešpektovaním vybudovania tohto napojenia dôjde k narušeniu koncepcie radiálno-okružného systému vnútorného mestského okruhu v zmysle Územného plánu, bod 8.1.1 Cestná doprava. Poukazuje na nesúlad navrhovanej činnosti s koncepciou Územného plánu. Mesto Banská Bystrica ako dotknutá obec listom č. OVZ-ZP 82518/18681/2025 zo dňa 08.04.2025 odporučilo do kapitoly IV. 12. Posúdenie súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a ďalšími relevantnými strategickými dokumentmi doplniť chýbajúce posúdenie zámeru s platným Územným plánom. Odvolateľ 3/ namieta aj posúdenie prvostupňového správneho orgánu uvedené v bode 3.4.5. (Návrh riešenia peších a cyklistov) záväzného stanoviska, podľa Územného plánu navrhovaná činnosť nerešpektuje cyklistické prepojenie lokality severnej a západnej strany a prvostupňový správny orgán neuložil vo výrokovej časti záväzného stanoviska navrhovateľovi žiadne povinnosti súvisiace so zachovaním ekologickej formy dopravy. Prvostupňový správny orgán nesprávne zistil skutkový stav a vyvodil nesprávne závery týkajúce sa súladu navrhovanej činnosti s existujúcimi cyklotrasami v území.

V tretej časti odvolania odvolateľ 3/ navrhuje, aby odvolací orgán podľa § 29 ods. 18 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zrušil záväzné stanovisko a vrátil administratívny spis s odôvodnením prvostupňovému správneému orgánu. Súčasne navrhuje, aby mu odvolací orgán uložil v rozhodnutí povinnosť, aby v novom záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania uložil navrhovateľovi povinnosť realizovať navrhovanú činnosť len po vykonaní takých opatrení, ktoré nebudú mať za následok zhoršenie životného prostredia vznikom neudržateľnej dopravnej situácie v dotknutej lokalite. Prílohou odvolania boli: 1/ Stanovy občianskeho združenia C-B-J, o.z., 2/ dodatok č. 1 k stanovám občianskeho združenia s názvom C-B-J, o.z., 3/ oznámenie o zmene údajov o štatutárnom orgáne občianskeho združenia C-B-J, o.z. 4/ Plnomocenstvo od odvolateľa 3/ pre advokátsku kanceláriu BDO Legal s.r.o. so sídlom Pribinova 10, 811 09 Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 803 330 zo dňa 25.06.2025.

Prvostupňový správny orgán upovedomil listami č. OU-BB-OSZP3-2025/019983-033 zo dňa 25.06.2025 a č. OU-BB-OSZP3-2025/019983-037 zo dňa 27.06.2025 v súlade s § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie navrhovateľa, mesto Banská Bystrica a odvolateľov o podaných odvolaniach a vyzval ich, aby sa k ich obsahom vyjadrili do 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia s dorúčením na Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov. O podaných odvolaniach informoval prvostupňový správny orgán v centrálnom informačnom systéme a na úradnej tabuli a zároveň ich upovedomil, že administratívny spis za účelom rozhodnutia o podaných odvolaniach bude postúpený odvolaciemu orgánu, kde bude možné do spisu aj nahliadnuť.

Nakoľko prvostupňový správny orgán nerozhodol o podaných odvolaniach, predložil ich na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“) ako orgánu vecne, miestne a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku. Odvolaniami napadnuté záväzné stanovisko spolu so spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 30.06.2025.

Odvolací orgán obdržal dňa 07.07.2025 vyjadrenie od zástupcu navrhovateľa. Splnomocnenec vo vyjadrení k odvolaniu odvolateľa 1/ uviedol, že pre potreby zámeru bolo spracované odborne spôsobilou osobou AFRY Slovakia s.r.o., 02/2025 Dopravno-kapacitné posúdenie, ktoré bolo vypracované kumulatívne v kontexte relatívne blízko lokalizovaných, resp. plánovaných investičných zámerov využívajúcich dotknutú dopravnú sieť. Výsledky Dopravno-kapacitného posúdenia preukázali realizovateľnosť projektu. V rámci Dopravno-kapacitného posúdenia je spracovaná dopravná analýza a prognóza dotknutého územia so zohľadnením aktuálne známych informácií k 02/2025 o vývoji a vplyve širších dopravných vzťahov. Dokumentácia je spracovaná na základe podkladov o navrhovanej investícii a o pripravovaných zmenách organizácie dopravy v dotknutom území. Dopravno-kapacitné posúdenie vychádza zo zadania stavby Polyfunkčný súbor „Flora“, z Územného plánu mesta Banská Bystrica, Plánu udržiateľnej mobility mesta Banská Bystrica, Plánu udržiateľnej mobility Banskobystrického kraja a z ďalších vstupných informácií a podkladov. Základné dopravné údaje boli získané dopravným prieskumom. Pre účely Dopravno-kapacitného posúdenia je spracovaná prognóza dopravy v rokoch 2030 a 2050. Dopravno-

kapacitné posúdenie zhodnotilo, nie len samotné dopravné napojenie investičného zámeru, ale aj ďalšie dopravné významné križovatky na miestnych zberných cestách Švermova a Tajovského v širšom zázemí. Dopravné napojenie investičného zámeru bude kapacitne vyhovujúce s dostatočnými rezervami. Na základe analýzy a dopravnej prognózy je konštatované, že vplyv investičného zámeru na posudzované križovatky v širších dopravných vzťahoch bude minimálny a nezhorší kvalitu dopravnej obsluhy. K odvolaniu odvolateľa 2/ poukázal k bodom 1) a 2) a procesnosti konania na ustanovenie § 3 písm. l) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Námietky voči vylúčeniu Správneho poriadku zo zisťovacieho konania uvedené v odvolaní odvolateľa 2/ považuje vo vzťahu ku konaniu príslušného orgánu, ktorý konal plne v súlade s príslušnými právnymi predpismi, vrátane ustanoveniami zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie za nedôvodné. K bodu 3) uviedol, že prvostupňový správny orgán v zisťovacom konaní postupoval podľa ustanovení § 29 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, prihliadal aj na písomné stanoviská doručené podľa § 29 ods. 4 a ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán sa zaoberal každou pripomienkou zaslanou odvolateľom 2/ (str. 16-26 záväzného stanoviska). Zámer navrhovanej činnosti bol spracovaný odborne spôsobilou osobou EKOJET, s.r.o., priemyselná a krajinná ekológia, so sídlom Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava podľa prílohy č. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. K bodu 4) odvolania uviedol, že prvostupňový správny orgán postupoval podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pri posudzovaní navrhovanej činnosti a určovaní, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať, primerane použil kritéria pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie tak, ako ukladá § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a posudzoval navrhovanú činnosť podľa jednotlivých kapitol a bodov prílohy č.10, a to: I. Povaha a rozsah navrhovanej činnosti, II. Miesto vykonávania navrhovanej činnosti, III. Význam a vlastnosti očakávaných vplyvov, prihliadal na písomné stanoviská doručené podľa § 29 ods. 4 a 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán si podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vyžiadaval od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo zaslaných písomných stanovísk, ktoré navrhovateľ spracoval a doručil prvostupňovému správnenému orgánu dňa 14.05.2025. Ako prílohy zámeru boli vypracované štúdie, a to: 1/ Polyfunkčný súbor „FLORA“ Banská Bystrica Posúdenie hlukovej záťaže, ochrana pred hlukom a stavebná akustika pre stupeň DÚR (Akusta s.r.o., 903 01 Tureň 526, február 2025), 2/ Rozptylová štúdia, Imisno-prenosové posúdenie zdrojov znečisťovania ovzdušia stavby „Polyfunkčný súbor „FLORA“, Banská Bystrica“ (Ing. Viliam Carach. PhD., február 2024), 3/ Dopravné napojenie pre Polyfunkčný súbor „Flora“ Banská Bystrica (AFRY Slovakia s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, 02/2025), 4/ Podrobný inžinierskogeologický prieskum - Záverečná správa (HES - COMGEO spol. s r.o., so sídlom Kostiviarska cesta 4, 97401 Banská Bystrica, 02.2021), 5/ Vplyv výstavby na denné osvetlenie a preslnenie existujúcich objektov v lokalite, Posúdenie doby preslnenia bytov v navrhovaných objektoch, Predbežné vyjadrenie k podmienkam dennej osvetlenosti obytných miestností (Ing. Oľga Paradeiserová, CSc., Lazaretská 5, 811 08 Bratislava, júl 2023), 6/ Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie „Polyfunkčný súbor FLORA, Banská Bystrica“ (EKOJET, s.r.o., so sídlom Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava, február 2025), 7/ Vyhodnotenie adaptácie navrhovanej činnosti na zmenu klímy „Polyfunkčný súbor FLORA, Banská Bystrica“ (EKOJET, s.r.o., so sídlom Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava, február 2025). Prvostupňový správny orgán mal dostatočné podklady na to, aby určil, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. K bodu 5) odvolania uviedol, že vplyvy na cestnú infraštruktúru, čo sa týka nárastu statickej dopravy, sú posúdené v spracovanom Dopravno-kapacitnom posúdení, ktoré je prílohou zámeru navrhovanej činnosti. Odcitoval znenie Dopravno-kapacitného posúdenia. Posúdenie bolo spracované s prognózou do roku 2050 a podľa záveru Dopravno-kapacitného posúdenia bude dopravné napojenie investičného zámeru vyhovujúce s dostatočnými rezervami. Vplyv navrhovanej činnosti na posudzované križovatky bude minimálny a nezhorší kvalitu dopravnej obsluhy. Hlavný zdroj hluku z dopravy bol posúdený v hlukovej štúdii s názvom „Polyfunkčný súbor „FLORA“ Banská Bystrica Posúdenie hlukovej záťaže, ochrana pred hlukom a stavebná akustika pre stupeň DÚR“ odborne spôsobilou osobou Akusta s.r.o., 903 01 Tureň 526, ktorá je prílohou zámeru navrhovanej činnosti. Predmetom posúdenia bolo stanovenie hlukovej záťaže spôsobovanej dopravou v dotknutom vonkajšom prostredí navrhovaného Polyfunkčného súboru „FLORA“ v Banskej Bystrici. Matematickým modelovaním boli určené ekvivalentné hladiny A zvuku pred jednotlivými fasádami navrhovaných objektov tak, aby bolo možné stanoviť predpokladanú hlukovú záťaž fasád budovy a definovať požiadavky na nepriezvučnosť obvodových plášťov a ich výplňových konštrukcií otvorov v zmysle STN73 0532-2:2024 a Vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z. Hodnotený bol vplyv hluku generovaného samostatnou prevádzkou. Po vykonaných meraniach hluku, výpočtoch a analýze ich výsledkov boli navrhnuté opatrenia na elimináciu hluku. Prvostupňový správny orgán opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov z hluku zapracoval do opatrení vo výrokovvej časti záväzného stanoviska. K bodu 6) odvolania konštatoval, že výrub drevín bude v nevyhnutnej miere riešený v samostatnom výrubovom konaní v zmysle platnej legislatívy na orgáne ochrany prírody a krajiny podľa § 47 v spojení s § 48 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a

krajiny v aktuálnom znení (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“). Skutkový stav drevín je predmetom výrubového konania na príslušnom orgáne ochrany prírody, ktorý určí bližšie podmienky výrubu. V zámere navrhovanej činnosti v kap. IV/2.7.3. „Významné terénne úpravy a zásahy do krajiny“ sú uvádzané navrhované sadové úpravy podľa Projektu sadovníckych úprav aj so zakomponovaním zostávajúcich drevín v dotknutom území a s prehľadnou situáciou sadovníckych úprav. K bodu 7) odvolania uviedol, že dotknutý orgán verejného zdravotníctva – Regionálny úrad verejného zdravotníctva sa vyjadril záväzným stanoviskom vydaným podľa osobitných predpisov, posúdil návrh navrhovateľa so záverom, že spĺňa podmienky a požiadavky podľa zákona č. 355/2007 Z. z. a k predloženému zámeru navrhovanej činnosti vydal súhlasné záväzné stanovisko. K bodu 8) odvolania uviedol, že orgán ochrany pôdy nevyslovil nesúhlas s navrhovanou činnosťou, súhlasil záväzným stanoviskom k funkčnému využitiu dotknutého územia v rámci schvaľovania Územného plánu mesta Banská Bystrica v roku 2013. K bodu 9) odvolania uviedol, že dotknutý orgán ochrany ovzdušia vo svojom stanovisku nepožaduje ďalšie posudzovanie v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ale upozorňuje na dodržiavanie povinností vyplývajúcich z platnej legislatívy ochrany ovzdušia, ktoré vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov a navrhovateľ je povinný ich dodržiavať pri realizácii aj prevádzke navrhovanej činnosti. Orgán ochrany ovzdušia nevyslovil nesúhlas s navrhovanou činnosťou, relevantné podmienky sú zapracované do opatrení uvedených vo výrokovvej časti napadnutého záväzného stanoviska. Námietky sú nedôvodné. K odvolaniu odvolateľa 3/ uviedol, že po konzultácii so spracovateľom Dopravno-kapacitného posúdenia spoločnosťou AFRY Slovakia, s.r.o. uvádza stanovisko zaslané e-mailom v plnom znení cit:

- „DKP je spracované na základe aktuálnych dopravných prieskumov vykonaných v čase prípravy a spracovania dokumentácie ako aj analýzy a syntézy veľkého počtu materiálov vrátane strategických materiálov mesta Banská Bystrica a Banskobystrického samosprávneho kraja. Dopravné prieskumy boli vykonané v októbri 2024 pred zavedením dopravných (najmä - parkovacích obmedzení súvisiacich s rekonštrukciou a výstavbou Nemocnice F.D.Roosevelta). Nadväzujú na širokú databázu prieskumov v danom území od roku 2016, ktorými spracovateľ disponuje. Prieskumy dokladujú štandardné dopravné správanie sa obyvateľov a návštevníkov ako aj zmeny v dopravnom správaní sa, ktoré prinášajú zmeny v spôsobe života a rôzne obmedzenia dopravnej politiky mesta Banská Bystrica. Všetky tieto skutočnosti sú prenesené aj do dopravnej prognózy v miere poznania k 02/2025.

V súčasnosti platná organizácia dopravy nebola dopredu avizovaná ani požadovaná zapracovať do DKP, keďže nebola známa. Jej cieľom je zabezpečiť čo najviac možnú plynulosť a bezpečnosť rekonštrukcie a výstavby súvisiacej s Nemocnicou F.D.Roosevelta. Nejedná sa o cieľový stav riešenia dopravy v tomto území. Nie je to koncepčné riešenie dopravnej obslužnosti súvisiace so strategickými dokumentami mesta.

Momentálna dopravná situácia nie je štandardná pre riešené územie, pretože je výrazne ovplyvnená stavebnou činnosťou okolo nemocnice.

- Finálna organizácia dopravy a riešenie najviac dotknutých križovatiek zatiaľ nie je zverejnené a nie je k dispozícii príslušné DKP. V súčasnosti realizované zmeny v organizácii dopravy neboli preverené posúdením dopadu na kapacity okolitých križovatiek. V procese výstavby tak rozsiahleho diela ako je nemocnica to ani nie je možné posúdiť; pretože situácia sa operatívne mení.

- DKP je dokument ktorý má hodnotiť vplyv a dopad uvedenia do prevádzky investičného zámeru a potom časový horizont + 20 rokov. Zároveň má zohľadniť aj vplyv širších dopravných vzťahov na hodnotené križovatky. Tieto požiadavky štandardnej dokumentácie DKP boli naplnené. Pre rok 2030 bola uvažovaná 1.etapa zámeru a pre rok 2050 jeho cieľový stav. Vplyv širších dopravných vzťahov bol zapracovaný v zmysle dostupných verejne prístupných materiálov v miere poznania 02- 2025. Vyjadrenie, že spoločnosť PROFINEX (alebo iný možný vlastník, pretože v zmysle UP je tam povolený rozvoj) neplánuje v nasledujúcich rokoch realizovať žiadne stavebné projekty nebol zverejnený. Platí toto konštatovanie do roku 2050? Táto investícia bola vzhľadom na obmedzený prístup k informáciám uvažovaná až v tomto časovom horizonte a nie v roku 2030.

- V DKP je zohľadnená okrem etapizácie urbanizácie územia aj etapizácia výstavby okružnej križovatky Švermova - PS Flóra - kúpalisko. Etapizácia výstavby križovatky je vyvolaná potrebou neprerušenej prevádzky ekologickej trolejbusovej dopravy po Švermovej ulici, ktorá je kľúčová pre celé široké zázemie. Preto je križovatka prestavovaná po etapách až po cieľový stav.

- V záveroch sa píše, že DKP hodnotí územie nadregionálneho významu kde dlhodobo stagnuje reálny rozvoj a modernizácia cestnej infraštruktúry. Prejavujú sa tiež následky verejného investičného dlhu. Niektoré hodnotené križovatky sú už v súčasnosti aj bez vplyvu hodnotenej investície kapacitne nedostačujúce. Je potrebné postupné napĺňanie stratégie a opatrení a požiadaviek PUM funkčného územia krajského mesta Banská Bystrica a ÚPN mesta Banská Bystrica. Preto je nevyhnutné nájsť prostriedky na verejný záujem zvyšovania kvality dopravnej obslužby územia vrátane skapacitňovania križovatiek. Nie je možné dlhodobý verejný investičný dlh prenášať do bariér v rozvoji územia a bariér v skvalitňovaní prostredia pre život obyvateľov a návštevníkov.

Ďalej uvádzame, že podľa § 18 ods. 4 zákona č.50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (od 1.4.2024 podľa § 11 písm. a) zákona č.200/2022 o územnom plánovaní) obec obstaráva a schvaľuje územnoplánovacia dokumentácia obce a jej záväzné časti vyhlasuje všeobecným záväzným nariadením. Mesto Banská Bystrica sa k zámeru navrhovanej činnosti vyjadrilo okrem iného aj k súladu navrhovanej činnosti s platným Územným plánom mesta Banská Bystrica v znení jeho zmien a doplnkov listom č. OVZ-ZP 82518/18681/2025 z 08.04.2025, kde v bode F) Doprava a technická infraštruktúra - Limity a požiadavky, uvádza cit:

„(viď kapitola č.8)

kapitola 8.1.1. Cestná doprava:

5) komunikácie budovať resp. rekonštruovať na kategórie v súlade s požiadavkami STN 73 6110 / Z2 Projektovanie miestnych komunikácií,

10) pri nových investičných celkoch na území mesta, ktoré majú predpoklad viac ako 150 parkovacích stojísk je potrebné na predmetnom území dopravný prieskum. Vymedzenie územia pre prieskum a rozsah prieskumu určí mesto Banská Bystrica.

11) posúdenie dopravy na riešenom území, spolu s novou investíciou pri predpokladanom počte nad 150 parkovacích miest sa musí vykonať dopravným modelovaním vo viacerých scenároch zaťaženia a časových horizontoch pre priemernú dennú intenzitu pracovného dňa. Scenáre sa musia vypracovať minimálne pre obdobie rannej a popoludňajšej dopravnej špičkovej hodiny. Časový horizont návrhu je rok uvedenia do prevádzky a +10 a +20 rokov od zrealizovanej investičnej aktivity. Kapacita a priepustnosť definovanej uličnej siete a križovatiek sa potom posúdia podľa príslušných noriem a technických podmienok.

Následne, podľa podkapitoly 8.1.10.1 Časť mesta I Banská Bystrica - zásady a regulatívy dopravného vybavenia, je v zmysle bodu 24) potrebné vybudovať napojenie športového areálu plážového kúpaliska a areálu ZARES zo Švermovej ulice formou okružnej križovatky. Zámer NČ rešpektuje reguláciu dopravnej infraštruktúry. Nespochybnuje etapizáciu výstavby okružných križovatiek. Pre potreby zámeru bolo spracované dopravno-kapacitné posúdenie (AFRY Slovakia s.r.o., 02/2025). Dopravné napojenie zámeru NČ je riešené technickou úpravou existujúcej križovatky na Švermovej ulici“.

Navrhovaná činnosť rešpektuje existujúce a budúce/ navrhované cyklotrasy v území. Juhovýchodnou hranicou riešeného územia je navrhovaná cyklotrasa. V priloženej situácii k zámeru navrhovanej činnosti je farebne v dotknutej lokalite znázornený návrh cyklochodníka a farebne znázornený jeho výhľad. V rámci navrhovanej výstavby sa počíta s umiestnením stojanov na bicykle, resp. realizáciou kobiek slúžiacich okrem iného aj pre odkladanie bicyklov. Námietky odvolateľa sú nedôvodné. Vo vzťahu k nedokončenej vete na str. 14. Dopravno-kapacitného posúdenia (AFRY Slovakia s.r.o., Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, 02/2025) uvádzame, že v tomto prípade ide o zrejmu chybu v písaní, pričom plné a správne znenie je: „Tvar dočasnej križovatky je prispôsobený jej výhľadovému cieľovému stavu. V križovatke budú povolené všetky dopravné smery okrem odbočenia zľava z miestnej cesty Švermova na navrhovanú obslužnú cestu Polyfunkčného súboru, ktoré bude zabezpečené otočením na križovatke Švermova - Tajovského - Nad plážou.“. Otáčanie je dokladované na obr. č. 4 (otáčanie 8 voz. v rannej špičkovej hodine) a na obr. č. 5 (22 voz. v popoludňajšej špičkovej hodine) pre rok 2030. Pre rok 2050 vzhľadom na kompletnú križovatku už tento manéver obyvateľov PS Flóra nie je potrebný. Prílohou vyjadrenia je dokument vydaný zo strany spracovateľa Dopravno-kapacitného posúdenia, t.j. spoločnosti AFRY Slovakia s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, 02/2025, ktorým bola realizovaná oprava zrejmej chyby v písaní na str. 14 v tomto dokumente. Na záver splnomocnenec navrhovateľa navrhol, aby odvolací orgán záväzné stanovisko potvrdil a doručené odvolania odvolateľov zamietol.

Dňa 21.07.2025 obdržal odvolací orgán od splnomocnenca navrhovateľa ďalšie vyjadrenie k podaným odvolaniam – poukázanie na nové skutočnosti zistené navrhovateľom. V súvislosti so zmenou organizácie dopravy na ulici Švermova a Tajovského v Banskej Bystrici smerom ku kruhovému objazdu v súvislosti s rekonštrukciou Fakultnej nemocnice s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica a osobitne vo vzťahu k odvolaniu odvolateľa 3/ poukázal na: a) list č. OVZ-DS-1684/5160/2025-1 zo dňa 13.02.2025 vydaný mestom Banská Bystrica, ktorým došlo k určeniu použitia dočasných dopravných značiek a dopravných zariadení na miestnych a účelových cestách na území mesta Banská Bystrica (ulice Námestie L. Svobodu, Jedľová, Tajovského, Švermova) v súlade s odsúhlaseným projektom dopravného značenia (predmet projektu „Umiestnenie dočasného dopravného značenia na miestnych a účelových cestách „Plán organizácie dopravy na zmiernenie dopadov rekonštrukcie a výstavby Novej nemocnice na okolie“), b) list č. OU-BB-OCDPK-2025/015735-002 zo dňa 17.02.2025 vydaný Okresným úradom Banská Bystrica, odborom cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ktorým došlo k určeniu použitia dočasných dopravných značiek a dopravných zariadení na ceste II/578 počas realizácie stavby „Rekonštrukcia a dostavba areálu FNsP F. D. Roosevelta Banská Bystrica“. Predmetné dokumenty boli vydané a zmena organizácie dopravy na ich podklade bola vykonaná až po vykonaní dopravných prieskumov (zo strany spracovateľa Dopravno-kapacitného posúdenia

spoločnosťou AFRY Slovakia, s.r.o. došlo v októbri 2024). Predmetné dokumenty neboli osobitne komunikované verejnosti, zároveň ani spracovateľovi Dopravno-kapacitného posúdenia. Je jednoznačne zrejmá dočasnosť zmeny organizácie dopravy na ulici Švermova a Tajovského v Banskej Bystrici smerom ku kruhovému objazdu, a to výlučne po dobu realizácie prác na stavbe „Rekonštrukcia a dostavba areálu FNŠP F. D. Roosevelta Banská Bystrica“. Dočasnosť zmeny predmetnej organizácie dopravy je zvýraznená okrem iného aj v liste b), kde sa osobitne uvádza: „2. Dopravné značenie a dopravné zariadenia sa určujú ako dočasné počas výstavby, s tým, že používanie dopravného značenia umiestneného na križovatke Tajovského ulice smerom na R 1 a Strieborné námestie, Výkres č. 4/5 bude po uplynutí skúšobnej doby cca 1 rok vyhodnotený s dopravným inšpektorátom a správcom cesty Banskobystrickou regionálnou správou ciest a.s. Na základe prerokovania s dotknutými požiada zhotoviteľ alebo stavebník cestný správny orgán o doplnenie tohto určenia použitia o prerokovanú zmenu.“. Z uvedeného vyplýva, že dokonca ani súčasná dočasná zmena predmetnej organizácie dopravy nemusí platiť počas celej doby realizácie prác na stavbe „Rekonštrukcia a dostavba areálu FNŠP F. D. Roosevelta Banská Bystrica“, ale aj táto zmena sa môže po skúšobnej dobe a jej vyhodnotení opätovne zmeniť. Samotná dočasnosť zmeny organizácie dopravy zároveň potvrdzuje aj aktuálnosť Dopravno-kapacitného posúdenia, je dokumentom, ktorý má hodnotiť vplyv a dopad uvedenia do prevádzky investičného zámeru a potom časový horizont + 20 rokov. Jeho aktuálnosť má spočívať na posúdení vplyvu a dopadu v dlhodobom horizonte, nie v krátkodobom (resp. dočasnom). Prílohou boli: 1/ určenie použitia dopravného značenia od mesta Banská Bystrica, list č. OVZ-DS-1684/5160/2025-1 zo dňa 13.02.2025, 2/ určenie použitia dopravných značiek a dopravných zariadení na ceste II/578 od Okresného úradu Banská Bystrica, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií, list č. OU-BB-OCDPK-2025/015735-002 zo dňa 24.02.2025.

II.

Odvolačný orgán preskúmal podané odvolania, napadnuté záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu č. OU-BB-OSZP3-2025/019983-027 zo dňa 10.06.2025, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívnym spisom a konštatuje, že podané odvolania spĺňajú obsahové predpoklady a náležitosti opravného prostriedku, sú podané dotknutou verejnosťou a v zákonom stanovenej lehote.

Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán prijal dňa 12.03.2025 od splnomocnenca navrhovateľa zámer navrhovanej činnosti „Polyfunkčný súbor FLORA, Banská Bystrica“, aby rozhodol, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prílohou podania boli: 1/ zámer navrhovanej činnosti a 2/ Splnomocnenie od navrhovateľa ako splnomocniteľa pre splnomocnenca spoločnosť e-c-o s.r.o., so sídlom Panenská 7, 811 03 Bratislava – Staré Mesto, IČO: 47 477 733 (ďalej aj „splnomocnenec navrhovateľa“) zo dňa 14.05.2025, 3/ rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie environmentálneho posudzovania a povoľovania, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 6819/2025-11.1/pc zo dňa 12.02.2025.

Navrhovaná činnosť je zaradená podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie - 13. Infraštruktúra, položka č. 1 - Projekt rozvoja obcí vrátane:

- a) prípravy územia na následnú výstavbu pozemných stavieb od 10 000 m² záberu plochy vrátane;
 - b) pozemných stavieb a ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží v zastavanom území vrátane a od 1 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží mimo zastavaného územia vrátane,
- položka č. 2 - Parkovacie plochy od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá vrátane. Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie musí byť predmetom zisťovacieho konania každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.

Predmetom navrhovanej činnosti je vybudovať nový polyfunkčný súbor s vlastným zázemím. Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde v riešenom území k rozšíreniu ponuky pre bývanie, ako aj k rozšíreniu služieb v podobe gastro prevádzky (reštaurácia/ kaviareň), obchodov, ponuky priestorov pre prechodné ubytovanie, realizácii sadových úprav s prvkami modrozelenej infraštruktúry, vybudovaniu detského ihriska, plôch s hernými detskými prvkami/ prvkami na cvičenie a pod.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-BB-OSZP3-2025/019983-004 zo dňa 25.03.2025 oznámil začatie konania a súčasne v zmysle § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal zámer navrhovanej činnosti rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým organizáciám, dotknutým orgánom a dotknutej

obci (Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky; Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie; Okresný úrad Banská Bystrica, odbor krízového riadenia; Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov; Okresný úrad Banská Bystrica, pozemkový a lesný odbor; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici; Banskobystrický samosprávny kraj; Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica; Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky; Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica; Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Povodie Hrona; Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s.; Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s.; mesto Banská Bystrica) a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k zámeru navrhovanej činnosti v lehote podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 21 dní od jeho doručenia. Zároveň prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informoval navrhovateľa, povoľujúci orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán a dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať o tom, že ústne pojednávanie podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa uskutoční dňa 23.04.2025 v budove prvostupňového správneho orgánu. Prvostupňový správny orgán poučil v predmetnom liste na práva a povinnosti vyplývajúce z § 29 ods. 6 a 11 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán požiadal súčasne mesto Banská Bystrica ako dotknutú obec, aby podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie bezodkladne zverejnilo zámer navrhovanej činnosti spôsobom v mieste obvyklým na dobu najmenej 21 dní od jej doručenia. Súčasne prvostupňový správny orgán informoval verejnosť o zámere navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle (www.minv.sk) a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/polyfunkcny-subor-flora-banska-bystrica>). Mesto Banská Bystrica v zmysle § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovalo o zámere navrhovanej činnosti verejnosť na úradnej tabuli a webovom sídle mesta v čase od 27.03.2025 do 18.04.2025.

Na prvostupňový správny orgán doručili písomné stanoviská nasledovné subjekty:

- # Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici (list č. RÚVZBB/OHŽPaZ/2580/4971/2025 zo dňa 31.03.2025),
- # Okresný úrad Banská Bystrica, odbor krízového riadenia (list č. OU-BB-OKR1-2025/021184-002 zo dňa 31.03.2025),
- # Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva (list č. OU-BB-OSZP3-2025/020674-002 zo dňa 27.03.2025),
- # Odvolateľ 2/ (list zo dňa 30.03.2025),
- # Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát (list č. OU-BB-OOP6-2025/020705-002/6GJ zo dňa 31.03.2025),
- # Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, odbor štátnej správy vôd a rybárstva (list č. 12251/2025-4.1 17013/2025 zo dňa 26.03.2025),
- # Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor geológie a štátnej geologickej správy (list č. 19484/2025 zo dňa 08.04.2025),
- # Mesto Banská Bystrica (list č. OVZ-ZP 82518/18681/2025 zo dňa 08.04.2025),
- # Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia (list č. OU-BB-OSZP3-2025/020677-002 zo dňa 08.04.2025),
- # Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, sekcia stratégie a plánovania (list č. 13781/2025/SSP/30588 zo dňa 09.04.2025),
- # Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia (list č. 10517/2025/ODDUPZP-2 zo dňa 04.04.2025),
- # Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny (list č. OU-BB-OSZP3-2025/023642-002 zo dňa 16.04.2025),
- # Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy (list č. OU-BB-OSZP3-2025/023513-001 zo dňa 15.04.2025),
- # Slovenský vodohospodársky podnik, š.p. (list č. SVP 188/2025/66-9213421 zo dňa 10.04.2025),
- # Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja (list č. OU-BB-OSZP1-2025/020731-004 zo dňa 30.04.2025),
- # Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica (list č. S-PUSR-008456/2025 zo dňa 07.05.2025).

Stanoviská uvedených orgánov boli kladné, dotknuté orgány nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, vzniesli požiadavky a pripomienky, z ktorých opodstatnené, prvostupňový správny orgán zapracoval do výrokovej časti záväzného stanoviska, mimo tých pripomienok, ktoré mali charakter upozornenia navrhovateľa na dodržiavanie platných právnych predpisov. Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek ŽP kraja, Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresný úrad Banská Bystrica, pozemkový a lesný odbor – pozemkové oddelenie, lesné oddelenie, Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici, Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica, Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. písomné stanovisko k zverejnenému zámeru navrhovanej činnosti nedoručili a podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa táto skutočnosť považuje za súhlasné stanovisko.

Odvolať 2/ v stanovisku poukázal na: 1) jeho právne postavenie v zisťovacom konaní v zmysle Aarhuského dohovoru a právnych predpisov Európskej únie a ich transpozície vo vnútroštátnom práve, čl. 1, čl. 2 ods. 4 a 5, čl. 3 ods. 2 a 4, čl. 6 ods. 4 a 5, čl. 9 ods. 1 až 4 Aarhuského dohovoru, čl. 44 a čl. 45 Ústavy SR, § 15 a § 19 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí, čl. 6 ods. 4 a 5 Smernice o EIA, § 3 písm. t), § 29 ods. 5 a 16 písm. b), ods. 20 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, § 42, § 178 ods. 3 Správneho súdneho poriadku, ktorých znenie odcitoval. Poukázal aj na rozhodnutia Súdného dvora EÚ č. C-240/09, č. 243/15, č. C-416/10 a na rozhodnutie NS SR sp. zn. 5Sžp/41/2009. Odvolať 2/ je podľa stanov ekologickou organizáciou, uviedol základné ciele a poslanie podľa čl. 2 Stanov ZDS. Právny poriadok Slovenskej republiky nezabezpečuje právo zainteresovanej verejnosti podľa čl. 6 ods. 4 Aarhuského dohovoru, a preto jeho zabezpečenie je na úrade posudzovania vplyvov na životné prostredie, aby vo výsledku zisťovacieho konania záväzným a vymožiteľným spôsobom určilo, akým spôsobom si bude zainteresovaná verejnosť realizovať svoje právo podľa čl. 6 ods. 4 Aarhuského dohovoru v následných povoľovacích konaniach.

2) právo na informácie o životnom prostredí a právo na dobrú správu vecí verejných v oblasti životného prostredia – poukázal na znenie čl. 1, čl. 6 ods. 6 Aarhuského dohovoru, čl. 41 Charty základných práv občanov EÚ, nález Ústavného súdu SR č. II. ÚS 522/2021-32. Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené zainteresovanou verejnosťou. Žiadal prvostupňový správny orgán, aby medzi hlavnými dôvodmi rozhodnutia o tom, či sa bude navrhovaná činnosť, resp. jej zmena posudzovať, bolo zrozumiteľne vysvetlené, ktoré zákonné kritérium alebo kritériá boli pre takéto rozhodnutie určujúce, a aby bolo aj právne vyhodnotenie týchto zákonných kritérií podľa osobitných predpisov regulujúcich tú zložku životného prostredia, ktorá je predmetom týchto kritérií.

3) použitie základných zásad ochrany životného prostredia podľa zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí (ďalej len „zákon o životnom prostredí“) – poukázal na znenie § 11 a § 12 ods. 1 a 2 zákona o životnom prostredí. Žiadal kumulatívne a synergické vplyvy na životné prostredie vyhodnotiť zákonom predpokladaným spôsobom v zmysle § 12 zákona o životnom prostredí v spojení s § 29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Vzniesol otázky, aké sú množstvá znečisťujúcich látok vypúšťaných do ovzdušia, do vôd, aké je celkové zaťaženie hlukom, aké je riziko vyplývajúce zo zaplav, ako je eliminovaná, a aké škody hrozia, ak sa napriek tomu hrozba zmení na škodu, od tohto posúdenia zároveň závisí aj určenie zmiernujúcich opatrení v zámere. Ide o otázky relevantné aj k predmetu výsledku zisťovacieho konania a výroku rozhodnutia, ktorým je zavŕšené:

a) o tom, či sa bude zámer ďalej posudzovať sa rozhoduje na základe kritérií podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, analýza vplyvov v technických jednotkách je jedným z kritérií posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ďalšími kritériami sú vplyvy na vody, ovzdušie, technickú infraštruktúru, na prírodu a krajinu, vplyvy akustickej záťaže, dostatočného prístupu k slnečnému svetlu a ďalšie vplyvy na pohodu a nerušenosť bývania. Prípustnosť sa vyhodnocuje v zmysle § 11 a § 12 zákona o životnom prostredí pomocou prahových hodnôt osobitných právnych prepisov,

b) poukázal na znenie § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, § 17 ods. 1 zákona o životnom prostredí. Zmierňujúce opatrenia boli v zámere určené nedostatočne. Prvostupňový správny orgán nemá právo určiť vlastné zmierňujúce opatrenia, ale má povinnosť uviesť všetky, ktoré navrhol navrhovateľ v zámere; má posúdiť, či navrhovateľom určené opatrenia sú dostatočné na zmiernenie identifikovaných vplyvov. V prípade nedostatočnosti opatrení v zámere, má povinnosť rozhodnúť o ďalšom posudzovaní zámeru.

4) je potrebná dodatočná informácia o životnom prostredí v rozhodnutí o výsledku zisťovacieho konania v rozsahu otvorených otázok a dopytov metódou dotazníkového prieskumu:

- a) žiadal identifikovať významné krajinné prvky dotknuté navrhovanou činnosťou, resp. jej zmenou ako vysvetlenie, akým spôsobom sa chránia a zachovávajú ich ekostabilizačné funkcie, identifikovať územné systémy ekologickej stability dotknuté navrhovanou činnosťou, resp. jej zmenou ako aj vysvetlenie, akým spôsobom sa zachová alebo zlepši ekologická stabilita územia, a aké opatrenia sú navrhnuté,
- b) žiadal informáciu o potrebe výrubového povolenia - vyhodnotenie odôvodneného prípadu výrubu, ekologickej a estetickej funkcionality drevín určených na výrub, ich význam pre životné prostredie, vyhodnotenie spoločenskej hodnoty drevín určených na výrub, vyhodnotenie výrubu z hľadiska regulácie Územným plánom a Dokumentom starostlivosti o dreviny. Ako zmierňujúce a kompenzačné opatrenia žiadal vyhodnotiť návrh náhradnej výsadby,
- c) žiadal vyhodnotiť vplyvy na nadradenú infraštruktúru (vodovod, kanalizácia, dopravná sieť); za týmto účelom požiadať mesto/obec o informáciu o pláne a časovom rámci ich rozvoja, je potrebné spracovať a analyzovať krajinotvorný koncept zasadený do územnoplánovacej dokumentácie, z ktorých by bolo zrejmé ako priestorové vedenie a napojenie, na ktoré by sa dali aplikovať kapacitné ukazovatele, ako aj ďalšie ukazovatele podľa osobitných právnych predpisov vyhodnocujúcich prahové hodnoty miery zaťaženia daného územia ľudskou činnosťou. Je potrebné spracovať a analyzovať dopravnú-kapacitné vyhodnotenie širších dopravných súvislostí a vyhodnotenie kapacitných možností ďalšej technickej infraštruktúry,
- d) žiadal vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu vôd podľa čl. 4 Smernice o vodách č. 2000/60/ES, a to aj spôsobom predpokladaným v § 16 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) a nariadením č. 269/2010 Z. z. Žiadal vyhodnotiť odborným posudkom alebo znaleckým posudkom a v podmienkach určiť celkové zaťaženie vôd prahovými hodnotami, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu vôd, bude úlohou projektanta navrhnuť projekt tak, aby tieto hodnoty neprekročil,
- e) žiadal vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu ovzdušia podľa § 5 až § 7 zákona o ovzduší a § 27 zákona o verejnom zdraví č. 355/2007 Z. z. v spojení s regulačnými ustanoveniami vyhlášky o verejnom zdraví č. 549/2007 Z. z. Žiadal vyhodnotiť odborným posudkom emisno-imisného posudku a akustického posudku, alebo znaleckým posudkom v príslušnom odbore. Žiadal v podmienkach určiť celkové zaťaženie ovzdušia prahovými hodnotami, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu ovzdušia, bude úlohou projektanta navrhnuť projekt tak, aby tieto hodnoty neprekročil a zdroje znečistenia ovzdušia kumulatívne tieto hodnoty neprekročili,
- f) žiadal vyhodnotiť súlad s limitmi akustického zaťaženia v denných aj nočných hodinách podľa zákona o verejnom zdraví č. 355/2007 Z. z. v zmysle jeho vykonávacej vyhlášky č. 549/2007 Z. z. v aktuálnom znení,
- g) žiadal vyhodnotiť vplyvy prípadných zdrojov elektromagnetického žiarenia podľa § 28 zákona o verejnom zdraví č. 355/2007 Z. z. ako aj vyhodnotiť vplyvy optického žiarenia podľa § 29 zákona o verejnom zdraví č. 355/2007 Z. z.,
- h) žiadal prvostupňový správny orgán overiť, či budovy navrhované v rámci navrhovanej činnosti, resp. jej zmeny majú vyhodnotenú predpokladanú projektovú energetickú hospodárnosť, a či táto je v limite príslušnej kategórie budov a určiť, či sú v oznámení navrhovanej činnosti, resp. jej zmeny určené opatrenia zabezpečujúce splnenie príslušných energetických limitov.
- 5) Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy - žiadal uviesť a vyhodnotiť účinnosť prijatých opatrení na dosiahnutie cieľov COP26. Pri vyhodnocovaní vplyvov klimatickej krízy a návrhu adaptačných i mitigačných opatrení je potrebné vychádzať z Adaptačnej stratégie SR, kraja ako aj dotknutej obce/mesta. Uviedol opatrenia, ktoré sa stali na Slovensku príkladmi dobrej praxe (adaptačné opatrenia v oblasti lesníctva, biodiverzity založené na ekosystémoch, vodného hospodárstva, poľnohospodárstva, v pôdnom prostredí, geológie). Uviedol príklady dobrej praxe z hľadiska zmierňujúcich opatrení, a to zakladanie mestských parkov a výsadba stromov, rašeliniská, dažďové záhrady, biosolárne strechy tvorené kombináciou vegetačnej strechy a fotovoltiky, alebo alternatívne tvorenej umelým mokradňovým biotopom, zelené fasády, zelené parkoviská, realizácia výsadby vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státa, parkovacie státa samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek.

Dňa 23.04.2025 bolo uskutočnené ústne pojednávanie, z ktorého prvostupňový správny orgán vyhotovil záznam. Prítomní boli oboznámení s doterajším priebehom konania. V rámci diskusie boli prerokované doručené stanoviská. K stanovisku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici (list č. RÚVZBB/OHŽPaZ/2580/4971/2025 zo dňa 31.03.2025) bolo uvedené, že pripomienka je akceptovaná a bude zapracovaná v ďalších stupňoch povoľovacích procesov, v stavebnom zámere. K stanovisku Okresného úradu Banská Bystrica, odboru krízového riadenia (list č. OU-BB-OKR1-2025/021184-002 zo dňa 31.03.2025) bolo uvedené, že je bez pripomienok. K stanovisku Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie, zložka odpadového hospodárstva (list č. OU-BB-OSZP3-2025/020674-002 zo dňa 27.03.2025) bolo uvedené, že je bez pripomienok, nepožaduje ďalšie posudzovanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

K vyjadreniu odvolateľa 2/ zo dňa 30.03.2025 bolo uvedené, že navrhovateľ sa vyjadrí písomne v rámci doplňujúcich informácií k navrhovanej činnosti. K stanovisku Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, pozemkovému referátu (list č. OU-BB-OOP6-2025/020705-002/GJ zo dňa 31.03.2025) bolo uvedené, že pripomienka je akceptovaná, v následných povolovacích procesoch sa bude postupovať v zmysle zákona č. 220/2004 Z. z. K stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie geológie a prírodných zdrojov (list č. 19484/2025 zo dňa 08.04.2025) bolo uvedené, že pripomienky sú akceptované a budú uvedené ako podmienky v záväznom stanovisku príslušného orgánu, doplnenie v rámci doplňujúcich informácií od navrhovateľa. K stanovisku mesta Banská Bystrica (list č. OVZ-ZP 82518/18681/2025 zo dňa 08.04.2025) bolo uvedené, že posúdenie súladu s platnou ÚPN sa doplní o chýbajúce posúdenie zámeru navrhovanej činnosti s platným ÚPN mesta Banská Bystrica v doplňujúcich informáciách od navrhovateľa, ku pripomienkam sa navrhovateľ písomne vyjadrí a odôvodní ich tiež v doplňujúcich informáciách. K stanovisku Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie, zložka ochrany ovzdušia (list č. OU-BB-OSZP3-2025/020677-002 zo dňa 08.04.2025) bolo uvedené, že stanovisko je vzaté na vedomie. K stanovisku Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, sekcie stratégie a plánovania (list č. 13781/2025/SSP/30588 zo dňa 09.04.2025) bolo uvedené, že stanovisko je vzaté na vedomie. K stanovisku Banskobystrického samosprávneho kraja, oddelenia územného plánovania a životného prostredia (list č. 10517/2025/ODDUPZP-2 zo dňa 04.04.2025) bolo uvedené, že pripomienka je akceptovaná, navrhovateľ v následných povolovacích procesoch bude rokovať a zosúladi harmonogram výstavby s procesom výstavby turbo-okružnej križovatky. K stanovisku Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie, zložka ochrany prírody a krajiny (list č. OU-BB-OSZP3-2025/023642-002 zo dňa 16.04.2025) bolo uvedené, že je bez pripomienok. K stanovisku Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie, zložka štátnej vodnej správy (list č. OU-BB-OSZP3-2025/023513-001 zo dňa 15.04.2025) bolo uvedené, že stanovisko je vzaté na vedomie. Ústneho pojednávania sa zúčastnil splnomocnenec navrhovateľa, navrhovateľ, projektanti a zamestnankyňa prvostupňového správneho orgánu uskutočňujúca ústne pojednávanie.

Prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie požiadal splnomocnenca navrhovateľa listom č. OU-BB-OSZP3-2025/019983-022 zo dňa 25.04.2025 o doplňujúce informácie k zámeru navrhovanej činnosti na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v termíne do 10 pracovných dní odo dňa doručenia žiadosti. Prílohou boli doručené stanoviská.

Súčasne dňa 30.04.2025 prvostupňový správny orgán informoval listom č. OU-BB-OSZP3-2025/019983-023 navrhovateľa a splnomocnenca navrhovateľa v súlade s § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o dôvodoch predĺženia lehoty na vydanie záväzného stanoviska a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska.

Splnomocnenec navrhovateľa dňa 14.05.2025 doručil na prvostupňový správny orgán doplňujúce informácie k objasneniu pripomienok vyplývajúcich zo stanovísk dotknutej obce, dotknutých orgánov, dotknutej verejnosti k zámeru činnosti. K stanovisku mesta Banská Bystrica, a to k regulácii funkčného využívania územia uviedol, že parcely sa podľa platného ÚPN mesta Banská Bystrica nachádzajú v rozvojovom území, ktoré je zahrnuté v etape návrh. Parcely zasahujú do troch typov regulovaných území - PZ-03 Zmiešané územie - občianska vybavenosť, viacpodlažná obytná zástavba, PO-05 Plochy a línie peších priestranstiev a komunikácii, PO-01 Územie so zariadeniami občianskej vybavenosti. Navrhovaná výstavba bude realizovaná len na plochách s regulačným kódom PZ-03 a PO-05, z tohto dôvodu sa vyhodnotenie súladu s platnou ÚPD plôch vo funkčnom území PO-01 netýka. Všetky navrhované bytové domy a polyfunkčné bytové domy sú umiestnené v bloku PZ-03, kde tvoria 100% navrhnutej zástavby, tieto v rámci funkčnej regulácie územia PZ-03 patria medzi hlavné funkcie územia. Navrhnuté verejné pešie priestranstvo (námestie) je umiestnené v bloku PO-05, kde tvorí cca 80% zástavby, toto v rámci funkčnej regulácie územia PO-05 patrí medzi hlavné funkcie územia. Zostávajúcich 20% navrhnutej zástavby plochy regulovaného bloku PO-05 zaberá technická úprava existujúcej križovatky na Švermovej ulici, táto úprava je určená ako verejnoprospešná stavba (VPS; DC-28 Napojenie športového areálu plážového kúpaliska areálu Štiavničky z ulice Švermova). V rámci funkčnej regulácie územia PO-05 patria nevyhnutné plochy technického vybavenia medzi prípustné funkcie. Návrh je v súlade s reguláciou funkčného využívania územia. Uviedol regulatívy maximálnej miery zastavania územia a minimálneho podielu zelene, k čomu doplnil, že v zmysle kapitoly 5.2.1 Regulatívy maximálnej miery zastavania a minimálneho podielu zelene, podľa bodu 6) sa plochy dopravných stavieb a bodu 7) plochy technickej infraštruktúry, ktoré sú uvedené ako verejnoprospešné stavby, nezapočítavajú do výpočtu max. miery zastavania, ani do min. podielu zelene. Navrhnutá miera zastavania, resp. podiel zelene

oboch dotknutých funkčných plôch PZ-03 aj PO-01 rešpektuje regulované hodnoty (stanovené percentá v tabuľke 5.2.1.). Zároveň pre oba typy území nie je potrebná kompenzácia plôch zelene podľa tabuľky 5.2.1.1. Návrh je v súlade s reguláciou zastavateľnosti územia. K zásadám a regulatívom funkčného využívania uviedol, že navrhovaná činnosť plne rešpektuje záväzné regulatívy funkčného využitia ÚPN mesta Banská Bystrica v platnom znení dotknutého územia, čo sa aj konštatuje v zaslanom stanovisku k zámeru mesta Banská Bystrica. K výške zástavby uviedol, že výška (hladina) zástavby je pre potreby priestorovej regulácie v ÚPN stanovená kódmi udávajúcimi maximálny počet podlaží nad upraveným terénom (vyznačenými vo výkrese č. 7a - Regulatívy funkčného využívania a priestorového usporiadania územia - Funkčné a výškové regulatívy). Maximálna výška zástavby nesmie presiahnuť súčin maximálneho počtu podlaží a maximálnej konštrukčnej výšky podlažia podľa druhu budovy. V zmysle navrhovaného riešenia je v území situovaných celkom 11 ks bytových domov s výškovou hladinou 5NP a 3 ks s výškovou hladinou 7NP. Navrhovaná konštrukčná výška pre podlažia s občianskou vybavenosťou je 4,375 m, pre podlažia s bytovou funkciou 2,975 m. Navrhované riešenie je v súlade s reguláciou výšky zástavby, nakoľko bytové domy s navrhnutou výškou 7NP tvoria menšinu navrhnutých budov (21,4). Návrh je v súlade s reguláciou výšky zástavby predmetného územia. Mesto Banská Bystrica nemá pripomienky k zámeru z hľadiska cestnej dopravy a technickej infraštruktúry a uvádzané konštatovania berie na vedomie. Berie na vedomie stanovisko mesta Banská Bystrica s vyjadrením rešpektovania navrhovanej činnosti s adaptačnými opatreniami na zníženie dôsledkov zmeny klímy uvedenými v kapitole č. 10.5, resp. č. 5. 2 Adaptačné opatrenia na zníženie dôsledkov zmeny klímy ÚPN mesta Banská Bystrica v platnom znení. K limitom územného rozvoja uviedol, že maximálnu nadmorskú výšku z navrhovaných budov dosahuje objekt SO-A 101, ktorý pri maximálnej výške 22,4 metra nad úrovňou I.N.P., ktoré je na kóte 368,125 m.n.m. Bpv siaha do úrovne 390,525 m.n.m. Navrhovaná maximálna výška spĺňa podmienky územnej ochrany Letiska Sliač, ktorá je zabezpečená rozhodnutím o určení ochranných pásiem letiska Sliač zn. 1-430/92/ILPZ zo dňa 27.10.1992. Pre navrhovanú činnosť bola odborne spôsobilou osobou spracovaná štúdia „Posúdenie hlukovej záťaže, ochrana pred hlukom a stavebná akustika pre stupeň DÚR, revízia č.1 (posúdenie navrhovaných oddychových zón)“, rok 2025. Predmetom posúdenia bolo stanovenie hlukovej záťaže spôsobovanej dopravou v dotknutom vonkajšom prostredí navrhovaného Polyfunkčného súboru „FLORA“ v Banskej Bystrici. Matematickým modelovaním boli určené ekvivalentné hladiny A zvuku pred jednotlivými fasádami navrhovaných objektov tak, aby bolo možné stanoviť predpokladanú hlukovú záťaž fasád budovy a definovať požiadavky na nepriezvučnosť obvodových plášťov a ich výplňových konštrukcií otvorov v zmysle STN 73 0532-2:2024 a Vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z. Hodnotený bol taktiež vplyv hluku generovaného samostatnou prevádzkou (vnútroareálové komunikácie, parkoviská na teréne, vjazd do garáže navrhovaného polyfunkčného súboru na dotknuté vonkajšie prostredie). Poukázal na konštatovanie po vykonaných meraniach hluku, výpočtoch a analýze ich výsledkov. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie navrhovateľ dodrží všetky navrhnuté opatrenia uvedené v závere hlukovej štúdie. Mesto Banská Bystrica vyjadrilo rešpektovanie stanovenej ostatnej regulácie dotknutého územia navrhovanou činnosťou v platnom ÚPN mesta Banská Bystrica. Aktuálny platný Územný plán mesta Banská Bystrica, v zmysle Zmien a doplnkov I. - IV. etapa, ZaD č. 5., 6., 7., 8. - aktualizované znenie / september 2024 uvádza v ods. 5.2.1.2 nasledovné regulatívy pre stanovenie plochy započítateľnej zelene ako kompenzáciu záberov plôch zelene v zmysle adaptačných opatrení na zníženie dôsledkov zmeny klímy: 5.2.1.2 Stanovenie plochy započítateľnej zelene ako kompenzácia záberov plôch zelene v zmysle adaptačných opatrení na zníženie dôsledkov zmeny klímy. V areálovom type zástavby s predpokladom vysokej zastavanosti územia objektami a spevnenými plochami je nevyhnutné, okrem dodržania minimálneho podielu zelene, v projektovej dokumentácii zapracovať aj adaptačné opatrenia na zamedzenie príčin a zníženie dôsledkov zmeny klímy. Tieto budú v plnom rozsahu uplatňované na území predmetných areálov. V zmysle regulácie je pre spevnené plochy 47 vonkajších parkovísk o výmere 600 m² potrebné vysadiť (600 : 50) 12 ks vzrastlých stromov a pre zostávajúce spevnené plochy o výmere 7 786,45 m² potrebné vysadiť (7786,45 : 80) 98 ks vzrastlých stromov, čo je spolu 110 ks. Navrhované je vysadiť 180 ks vzrastlých stromov, čo je 1,6364 násobok požadovaného množstva. Na dotknutom území navrhovanej činnosti bol spracovaný odborne spôsobilou osobou Ing. Takáčová Zuzana - VERT, Padlých hrdinov 36, 821 06 Bratislava Dendrologický prieskum v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny a vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon o ochrane prírody a krajiny. Z inventarizácie drevín a návrhu ich spoločenského ohodnotenia vyplýva, že súhlas orgánu ochrany prírody a krajiny je potrebný na výrub 629 ks listnatých a ihličnatých stromov a 2 listnatých krovitých skupín s celkovou plochou pokrytia 650 m² a s celkovou spoločenskou hodnotou 419 109,82 €. Existujúca drevinová zeleň bude zachovaná v maximálnej možnej miere, jej nevyhnutná časť bude navrhnutá na výrub z dôvodu jej zasahovania do pôdorysov navrhovaných objektov, komunikácií a spevnených plôch. Výrub drevín bude v nevyhnutnej miere nesený v samostatnom konaní kompetentného orgánu ochrany prírody a súčasne sa určí žiadateľovi povinnosť, aby uskutočnil primeranú náhradnú výsadbu drevín na vopred určenom mieste. Navrhovateľ uskutoční náhradnú výsadbu podľa spracovaného projektu Sadovnícke úpravy SO 801 (AWE ATELIER, s.r.o., so sídlom Pribinova 1724/2, 92101 Piešťany) v celkovej

hodnote 129 552,51 €. Orgán ochrany prírody určí v rozhodnutí na výrub drevín bližšie podmienky náhradnej výsadby v rámci sadových úprav a na iných pozemkoch v rámci mesta Banská Bystrica, alebo finančnej náhrady do výšky spoločenskej hodnoty. Zdôraznil záver uvedený v stanovisku mesta Banská Bystrica. K stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie geológie a prírodných zdrojov, odboru geológie a štátnej geologickej správy uviedol, že pripomienka bude akceptovaná. V stupni „Projektovej dokumentácie Stavebný zámer“ v zmysle zákona č. 25/2025 Z. z. stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) (ďalej len „stavebný zákon“) bude inžinierskogeologický prieskum spracovaný spoločnosťou HES - COMGEO spol. s r.o., doplnený o požadované údaje. K stanovisku Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, sekcii stratégie a plánovania uviedol, že pre navrhovanú činnosť bolo odbornou spôsobilou osobou AFRY Slovakia s.r.o., Plynárenská 71A, Bratislava spracované Dopravno-kapacitné posúdenie, na ktorej výsledkoch bola spracovaná odbornou spôsobilou osobou AKUSTA s.r.o., 903 01 Tureň 526 hluková štúdia „Posúdenie hlukovej záťaže, ochrana pred hlukom a stavebná akustika pre stupeň DÚR, Revízia č. 1 (posúdenie navrhovaných oddychových zón)“, rok 2025, ktorej navrhnuté opatrenia budú v plnej miere dodržané a zapracované do ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie. Pripomienky budú navrhovateľom dodržané a bude postupovať podľa cestného zákona a vykonávacích vyhlášok. K stanovisku Banskobystrického samosprávneho kraja, oddelenia územného plánovania a životného prostredia uviedol, že pripomienku - zosúladiť harmonogram výstavby polyfunkčného súboru s výstavbou turbo-okružnej križovatky na križovaní Tajovského a Švermovej ulice berie na vedomie a bude sa ňou zaoberať v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie v rámci realizácie navrhovanej činnosti. K stanovisku Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici uviedol, že ho berie na vedomie. Odporúčania uvedené v kapitole XV. štúdie „Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie“, tzv. HIA (EKOJET s.r.o. Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava, spracovateľ MUDr. Jindra Holíková), ktorá je prílohou zámeru, budú dodržané. V kolaudačnom konaní budú vykonané merania hluku na preukázanie zabezpečenia požadovanej hlukovej pohody vo vnútorných priestoroch navrhovaných objektov. Protokoly meraní hluku budú predložené v rámci kolaudačného konania jednotlivých objektov. Pre navrhovanú činnosť bola spracovaná odbornou spôsobilou osobou AKUSTA s.r.o., 903 01 Tureň 526 hluková štúdia „Posúdenie hlukovej záťaže, ochrana pred hlukom a stavebná akustika pre stupeň DÚR, Revízia č. 1 (posúdenie navrhovaných oddychových zón)“, rok 2025. Predmetom posúdenia bolo stanovenie hlukovej záťaže spôsobovanej dopravou v dotknutom vonkajšom prostredí navrhovaného Polyfunkčného súboru „FLORA“ v Banskej Bystrici a poukázal na konštatovanie v nej uvedené. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie navrhovateľ dodrží všetky navrhnuté opatrenia uvedené v závere spracovanej hlukovej štúdie. K stanovisku Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie uviedol, že všetky pripomienky a upozornenia kompetentného orgánu ochrany ovzdušia budú akceptované a dodržané, ako počas výstavby v Projekte organizácie výstavby, tak v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie v rámci povolovacích konaní. K stanovisku Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov uviedol, že akceptuje pripomienky a v procese povoľovania navrhovanej činnosti bude postupovať v súlade so zákonom č. 220/2004 Z. z. o ochrane poľnohospodárskej pôdy. K stanovisku Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie uviedol, že požiadavky akceptuje a bude jednotlivé ustanovenia zákona o vodách a vykonávajúcej vyhlášky uplatňovať v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie, ako aj pri realizácii navrhovanej činnosti. K stanovisku Slovenského vodohospodárskeho podniku, š.p., Povodie Hrona uviedol, že požiadavky týkajúce sa povinností a práv správcu vodného toku plne akceptuje a upozornenia na obmedzenia vyplývajúce z platnej legislatívy, zákona č. 364/2002 Z. z. o vodách v aktuálnom znení a zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami je povinný rešpektovať. Popísal spôsob nakladania s dažďovými vodami. Pri návrhu možnosti odvedenia dažďových vôd zo striech objektov bola použitá záverečná správa z inžinierskogeologického prieskumu, ktorú vypracoval HES - COMGEO s.r.o. Kostiviarska cesta 4, 974 01 Banská Bystrica. Spoločnosť HES - COMGEO a.s., Medený Hámor 25, 974 01 Banská Bystrica spracovala Odborný geologický posudok s názvom geologickej úlohy „Banská Bystrica Polyfunkčný súbor FLORA areál ZARES - posúdenie možnosti vsakovania dažďových vôd do horninového prostredia“, rok 2023. V súvislosti s pripojením navrhovanej činnosti na splaškovú kanalizáciu/ vodovod dôjde ku križovaniu navrhovaných inžinierskych sietí s vodným tokom Tajovský potok. Križovanie je navrhnuté podkopením toku a vložením chráničky do výkopu v celkovej dĺžke 10,0 m. Realizáciou nedôjde k zásahu do vodného toku, a ani k negatívnemu ovplyvneniu vodného toku, vodný tok nebude výstavbou sietí priamo dotknutý (podkopenie). Dodržaním stavebno-technických, organizačných a bezpečnostných opatrení počas výstavby navrhovanej činnosti nie je predpoklad nepriaznivého ovplyvnenia režimu podzemných/ povrchových vôd, ani hydrologických pomerov v danom území. Ďalšie stupne projektovej dokumentácie navrhovanej činnosti budú správcovi vodného toku predložené na vyjadrenie. K stanovisku odvolateľa 2/ uviedol, že synergické a kumulatívne vplyvy sú posúdené v kap. 8. 1 Zámeru. Plocha riešeného územia v súčasnosti nie je obývaná. Najbližšia obytná zástavba (bytový dom - Švermová 45A) sa nachádza v susedstve na južnej strane za komunikáciou v areáli bývalého ZAaRESu vo vzdialenosti cca 14,5 m od hranice riešeného územia. Synergický a kumulatívny efekt vyvolaný

realizáciou navrhovanej činnosti bol identifikovaný pri jednotlivých vplyvoch v rámci vyššie uvedených kapitol. Navrhovaná činnosť sa na vplyvoch generovaných navrhovaným objektom prejaví: i) minimálnym navýšením emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia za dodržania emisných limitov, ii) minimálnym zvýšením množstiev prevádzkových odpadov a odpadov vzniknutých počas realizácie stavby, iii) miernym zvýšením intenzity dopravy na okolitých komunikáciách bez vzniku kongescií, iv) úmerne zvýšenými emisiami hluku z dopravy počas prevádzky za dodržania hygienických limitov, v) miernou zmenou vnímania scenérie riešeného územia, vi) miernym zvýšením nárokov na surovinové zdroje (elektrická energia, voda). Navrhovaná činnosť mierne zvýši súčasnú hlukovú situáciu, rozptýli emisií a dopravnú záťaž v danom území, pričom na základe výsledkov štúdií: hluková štúdia, imisno-prenosové posúdenie, svetelnotechnický posudok, hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na verejné zdravie konštatoval, že prevádzkou navrhovanej činnosti nedôjde k prekročeniu hygienických limitov v zmysle platnej legislatívy pre okolité obyvateľstvo a samotných užívateľov/ návštevníkov areálu, ani v kumulácii s ostatnými existujúcimi činnosťami v danom území. Podkladom pre spracovanie štúdií boli výsledky dopravného-kapacitného posúdenia spracovaného kumulatívne v kontexte okolitých existujúcich/ pripravovaných zámerov. Hodnotený zámer bol vyhodnotený kumulatívne so zohľadnením okolitých existujúcich a navrhovaných činností. Z hodnotenia jednotlivých vplyvov a z ich vzájomného spolupôsobenia sa nepredpokladá/ nebolo identifikované významné negatívne synergické a kumulatívne pôsobenie, ktoré by malo za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v území, vplyvy navrhovanej činnosti nebránia v území realizácii iných projektov zadefinovaných v územnom pláne dotknutého sídla. Významné synergické a kumulatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia, na chránené územia, pamiatky, krajinu, pamiatky kultúrneho dedičstva a materiálové zdroje v spojení s inou činnosťou nie sú pravdepodobné. K bodu a) pripomienok uviedol, že riešené územie sa nachádza v dosahu vplyvov urbanizovaného územia dotknutého sídla. V riešenom území sú betónové základy od bývalých skleníkov, stredom územia prebieha veľká ryha z teplovodného potrubia, v ktorej sú v súčasnosti veľké betónové bloky, nachádzajú sa antropogénne navážky rôznej povahy a moci. Stav a kvalita bioty na tomto území je primeraná súčasnému stavu spôsobu využitia územia. Podľa vykonaného dendrologického prieskumu (Ing. Takáčová Zuzana - VERT, 02/2025) sa v riešenom území nachádzajú dreviny, ktorých vek sa odhaduje na cca 15-30 rokov. Dreviny sú preukázateľne z náletu. Listnaté a ihličnaté stromy rastú v zapojených skupinách, alebo solitérne pri betónových múrikoch/základoch bývalých skleníkov. V riešenom území začína druhé štádium sukcesie. Územie navrhovanej činnosti nezasahuje priamo do žiadnych prvkov Regionálneho územného systému ekologickej stability (podľa aktualizácie Územného plánu mesta Banská Bystrica - 2015, Regionálneho územného systému ekologickej stability okresu Banská Bystrica - 2008, 2020 a Územného plánu VÚC Banskobystrického samosprávneho kraja - 1998). Samotná plocha riešeného územia, ani hodnotené územie stavby, nezasahuje do žiadneho chráneného územia, ani ochranného pásma chránených území NATURA v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny. Biotopy v riešenom území boli v minulosti významne negatívne ovplyvnené činnosťou človeka a vzhľadom na ich súčasný stav, druhové zloženie a súčasné využívanie, možno tieto biotopy hodnotiť len ako biotopy kategórie C - ostatné biotopy v intraviláne, prípadne ich možno zaradiť k biotopom ruderalnej vegetácie X3 Nitrofilná ruderalná vegetácia mimo sídiel a X4 Teplomilná ruderalná vegetácia mimo sídiel. Chránené územia prírody, prvky USES, biotopy, fauna, flóra sú uvedené v kap. III. zámeru, podrobnejšie v podkapitolách 1.7., 1.8., 2.1. a 2.2. K bodu b) pripomienok uviedol, že existujúca drevinová zeleň bude zachovaná v maximálnej možnej miere, jej nevyhnutná časť bude navrhnutá na výrub z dôvodu jej zasahovania do pôdorysov navrhovaných objektov, komunikácií a spevnených plôch. Výrub drevín bude v nevyhnutnej miere riešený v samostatnom výrubovom konaní v zmysle platnej legislatívy. Po ukončení výstavby bude stavba začlenená do krajiny prostredníctvom sadovníckych úprav (kap. IV/2.7.3. Významné terénne úpravy a zásahy do krajiny) spracovaného odborne spôsobilou osobou Ing. Takáčová Zuzana - VERT, Padlých hrdinov 36, 821 06 Bratislava Dendrologický prieskum. Výsadbové plochy budú v maximálnej miere rešpektovať existujúce dreviny v perspektívnom fyziologickom stave. Návrh sadovníckych a krajinných úprav je prílohou zámeru ako Mapa č. 4, kde na podklade katastrálnej mapy sú znázornené aj zamerané existujúce dreviny, ktoré budú začlenené do celkových sadovníckych úprav dotknutého územia. Sadovnícke plochy budú doplnené o nové výsadby. Územie bude prirodzene členené do niekoľkých celkov. Okrem stromov sa navrhujú aj plošné skupinové výsadby nízkych krov, izolačné živé ploty, vyššie kombinované skupiny krov, záhony s okrasnými trávami a trvalkami. Zvyšné plochy budú osiate trávnikom. V stredovej časti územia okolo objektov SO - B101 a SO - B102 bude vytvorený prírodný ochladzovací park, akceptovaním zachovaných a doplnením novo navrhovaných drevín. Severná časť bude vymedzená plochami medzi objektmi SO-A 101 až SO-A 104 ukončená pätou svahu, ktorý je porastený pôvodným zachovaným porastom drevinného charakteru. Vegetačné úpravy sa zvoľňujú, čím sa vytvára otvorená plocha v kontraste s lesným porastom. Trávnaté plochy dopĺňajú línie výsadbových plôch nízkych krov a výsadiel okrasných tráv a trvaliek. Záhonové plochy lemujú pešie komunikácie a plochy ihrísk. Okrajové polohy lesného porastu budú doplnené o druhovo podobné stromy. Pre podporenie izolačnej funkcie sa navrhne doplnenie krovitých skupín. Súhlas na výrub

drevín je potrebný na 629 ks listnatých a ihličnatých stromov a 2 listnatých krovitých skupín s celkovou plochou pokrytia 650 m². Navrhovateľ uskutoční náhradnú výsadbu podľa spracovaného projektu Sadovnícke úpravy SO 801 (AWE ATELIER, s.r.o., Pribinova 1724/2, 921 01 Piešťany). K vyhodnoteniu výrubu z hľadiska regulácie Územným plánom a Dokumentom starostlivosti o dreviny, ako aj k zmierňujúcim opatreniam a kompenzačným opatreniam uvedeným v zámere, sa vyjadrilo mesto Banská Bystrica stanoviskom č. OVZ-ZP 82518/18681/2025 zo dňa 08.04.2025. K bodu c) pripomienok uviedol, že vplyvy na podzemnú a povrchovú vodu počas výstavby a prevádzky sú podrobne riešené v kap. č. 3.2.4. zámeru, pričom sa vychádzalo aj zo „Záverečnej správy z inžinierskogeologického prieskumu „Banská Bystrica - výstavba nového obytného súboru“, HES - COMGEO spol. s r.o., Banská Bystrica, 2021. K možným vplyvom na infraštruktúru - vodovod, kanalizácia sa vyjadril stanoviskom Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, list č. OU-BB-OSZP3-2025/023513-001 zo dňa 15.04.2025, navrhovateľ požiadavky akceptuje a bude jednotlivé ustanovenia zákona o vodách a vykonávajúcej vyhlášky uplatňovať v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie, ako aj pri realizácii navrhovanej činnosti. Spoločnosť HES - COMGEO a.s., so sídlom Medený Hámor 25, 974 01 Banská Bystrica spracovala Odborný geologický posudok s názvom geologickej úlohy „Banská Bystrica Polyfunkčný súbor FLORA areál ZARES - posúdenie možností vsakovania dažďových vôd do horninového prostredia“, rok 2023, ktorého závery uviedol v doplňujúcich informáciách. K zámeru navrhovanej činnosti sa vyjadril aj Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Povodie Hrona č. SVP 188/2025/66-9213421 z 10.04.2025, ktorý upozornil na povinnosti a práva správcu vodného toku, ktoré navrhovateľ plne akceptuje a upozornenia na obmedzenia vyplývajúce z platnej legislatívy je navrhovateľ povinný rešpektovať. Pre navrhovanú činnosť bolo odborne spôsobilou osobou AFRY Slovakia s.r.o., Plynárenská 71A, Bratislava spracované Dopravno-kapacitné posúdenie. K bodu d) pripomienok uviedol, že projektová dokumentácia, ktorá bola podkladom pre spracovanie zámeru je spracovaná spoločnosťou R.A.U. s.r.o., so sídlom Námestie SNP 14, 811 06 Bratislava ako generálny projektant, jednotlivé profesie boli spracované odborne spôsobilými osobami. Nároky na spotrebu vody, množstvo vypúšťanej splaškovej vody a množstvo dažďovej vody je podrobne spracované v Sprievodnej správe dokumentácie pre územné konanie, resp. konanie o stavebnom zámere. Opakovane popísal spôsob nakladania s vodami, poukázal na odborný geologický posudok. K vyhodnoteniu a preukázaniu dosahovania dobrého stavu vôd podľa čl. 4 Smernice o vodách č. 2000/60/ES sa v stanovisku k zámeru vyjadril Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, list č. OU-BB-OSZP3-2025/023513-001 zo dňa 15.04.2025, ktorý uviedol, že vzhľadom na charakter a rozsah predmetnej navrhovanej činnosti sa nepredpokladá, že jej realizáciou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b) vodného zákona. K bodu e) pripomienok uviedol, že pre navrhovanú činnosť bola spracovaná rozptylová štúdia „Imisno-prenosové posúdenie zdrojov znečisťovania ovzdušia stavby „Polyfunkčný súbor FLORA, Banská Bystrica“ na kvalitu ovzdušia pre účely vydania územného rozhodnutia“ (Ing. Viliam Carach, PhD., 2024). Súčasťou rozptylovej štúdie je aj vyhodnotenia príspevku zdrojov znečisťovania ovzdušia, resp. cestnej dopravy generovanej budúcim investičným zámerom PROFINEX. Na základe celkového vyhodnotenia súčasnej úrovne kvality ovzdušia a očakávanej kvality ovzdušia po realizácii stavby „Polyfunkčný komplex Flora, Banská Bystrica“ je možné konštatovať, že súčasná úroveň kvality ovzdušia je podľa indexu kvality ovzdušia dobrá a realizáciou stavby dôjde k miernemu zvýšeniu koncentrácií hodnotených znečisťujúcich látok, ale s konštatovaním udržania úrovne dobrej kvality ovzdušia. Realizáciou navrhovanej činnosti a následne investičného zámeru Profinex sa nepredpokladá vznik stavov, kedy by mohlo dochádzať k prekročovaniu príslušných limitných hodnôt kvality ovzdušia. K bodu f) pripomienok uviedol, že pre navrhovanú činnosť bola spracovaná odborne spôsobilou osobou AKUSTA s.r.o., 903 01 Tureň 526 hluková štúdia „Posúdenie hlukovej záťaže, ochrana pred hlukom a stavebná akustika pre stupeň DÚR, Revízia č. 1 (posúdenie navrhovaných oddychových zón)“, rok 2025. Predmetom posúdenia bolo stanovenie hlukovej záťaže spôsobovanej dopravou v dotknutom vonkajšom prostredí navrhovaného Polyfunkčného súboru „FLORA“ v Banskej Bystrici. Poukázal na konštatovanie uvedené v štúdiu a súčasne poukázal na navrhnuté opatrenia uvedené v závere hlukovej štúdie. Všetky navrhované opatrenia vyplývajúce zo štúdie budú navrhovateľom dodržané a zapracované do náležitej dokumentácie pre realizáciu činnosti. K bodu g) pripomienok uviedol, že navrhovaná činnosť nie je zdrojom rádioaktívneho alebo elektromagnetického žiarenia. Žiarenie a iné fyzikálne polia sa v súvislosti s prevádzkou navrhovanej činnosti nevyskytujú. Nepredpokladá šírenie žiarenia, ani iných fyzikálnych polí z hodnotenej činnosti v takej miere, že by dochádzalo k ovplyvňovaniu pohody užívateľov okolia dotknutého územia. K zámeru navrhovanej činnosti sa vyjadril Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici, list č. RÚVZBB/OHŽPaZ/2580/4971/2025 zo dňa 31.03.2025, ktorý vydal súhlasné stanovisko s dodržaním odporúčaní uvedených v kapitole XV. štúdie „Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie HIA“, ktorá je prílohou zámeru navrhovanej činnosti. K bodu h) pripomienok uviedol, že navrhované budovy spĺňajú energetickú efektívnosť budov v zmysle Smernice o energetickej efektívnosti č. 2010/31/EÚ aktualizovaná č. 2018/844, ktorá stanovuje povinnosti členských štátov stanoviť optimálne minimálne požiadavky na energetickú hospodárnosť budov, čo sa týka vykurovania priestoru, chladenia priestoru, prípravy teplej vody, vetranie, osvetlenie a ďalšie.

Obvodové steny budov budú zateplené kontaktným tepelnoizolačným systémom triedy reakcie na oheň min. A2-s1, d0 - doskami z minerálnej vlny hr. 260 mm. Vnútorne nenosné priečky a steny budú murované hr. 100 - 200 mm z keramických tvárnic, resp. sadrokartónové. Strechy budú ploché, zateplená doskami EPS s povlakovou krytinou a strešným substrátom pre realizáciu extenzívnych a intenzívnych zelených striech. Vykurovanie budov a teplá voda bude zabezpečená napojením obytného komplexu Flóra Banská Bystrica na teplovod pomocou 4 novo navrhovaných teplovodných prípojok. Napojené budú na 4 odovzdávacie stanice tepla (OST), ktoré budú umiestnené na 1.NP objektov v samostatných miestnostiach. Osvetlenie bude LED svetidlami. Osvetľovacie obvody sú rozdelené do viacerých skupín. Budú použité svetidlá s nízkou energetickou náročnosťou a vysokým svetelným výkonom. Osvetlenie bude podľa vyhl. 541/2007 udržiavania osvetlenosti Em je podľa STN EN 12464- 1. Návrh klimatizácie a vetrania priestorov vychádza zo stavebnej dispozície a požiadaviek na pohodu prostredia v jednotlivých priestoroch zadaných užívateľom. V zásade je KLM a VZT zariadenie použité pre priestory, ktorých prevádzka nevyhnutne vyžaduje použitie týchto zariadení. Pri návrhu bolo dôsledne dodržané, aby priestory s odlišnými prevádzkovými podmienkami boli od seba oddelené i po stránke vzduchotechniky. Vo všetkých prípadoch, kde je to technicky a koncepcne možné, je navrhnuté využitie odpadného tepla rekuperáciou. Podrobné riešenie klimatizácie a vzduchotechniky je popísané v kapitole „Vzduchotechnika“ dokumentácie pre realizáciu stavby podľa stavebného zákona, v stavebnom zámere. Navrhované budovy sú koncepcne riešené v súlade s platnou legislatívou, týkajúcou sa energetickej hospodárnosti budov. Vzhľadom na stupeň podrobnosti aktuálnej projektovej dokumentácie, ktorá bola podkladom pre spracovanie zámeru - nemajú navrhované objekty spracované podrobné projektové energetické hodnotenie budovy (PEHB). Toto bude spracované pre každú budovu samostatne v nasledujúcich stupňoch PD, pričom bude preukázaný súlad s limitmi podľa príslušnej kategórie budovy. Vo vzťahu k uvádzanej Stratégii adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy vo vzťahu ku Glasgowskej konferencii konštatoval, že stavba v rámci projektovej prípravy je optimalizovaná na dôsledky zmeny klímy a bude realizovaná tak, aby navrhovanú stavbu neohrozovali nepriaznivé účinky zmeny klímy. K zmierneniu negatívnych dôsledkov zmeny klímy je vhodný výber a aplikácia adaptačných opatrení, ktoré v súvislosti so stavbou predstavujú: i) vybudovanie dostatočnej kapacity areálovej kanalizačnej sústavy (dažďová kanalizačná sústava s dostatočnou objemovou kapacitou - kombinované riešenie odvádzania zrážkových vôd - vsakovanie /odvádzanie do recipientu), ii) zadržiavanie dažďových vôd v areáli činnosti (čiastočné vsakovanie pomocou vsakovacích zariadení), iii) odvádzanie časti zrážkových vôd do recipientu - Tajovský potok, iv) tepelná izolácia stavby s dôrazom na zabezpečenie minimálnych tepelných strát a šetrenie energií, v) realizácia prvkov zelenomodrej infraštruktúry (ochladzovací park, stromy, krovité skupiny, trvalky, trávky, vegetačné strechy, vertikálna zeleň, dažďové záhrady, hospodárenie s dažďovou vodou a pod.), vi) vyhodnotenie nezamrznej hĺbky pre osadenie prvkov technickej infraštruktúry a pre samotné zakladanie stavby. Súčasťou príloh zámeru je spracovaná dokumentácia „Adaptácia na zmenu klímy“, EKOJET, s.r.o., 02/2025. K zmierneniu negatívnych dôsledkov zmeny klímy sú v rámci stavby „Polyfunkčného súboru Flora Banská Bystrica“ navrhované príslušné adaptačné opatrenia v podobe sivej, zelenej a modrej infraštruktúry. Prevádzkou navrhovanej činnosti nebude dochádzať k zmenám vodného režimu na príľahlých pozemkoch, prevádzkou navrhovanej činnosti nebude dochádzať k drenáži, resp. čerpaniu podzemných vôd zo susedných plôch. Vplyv navrhovanej činnosti na vodné pomery počas jej prevádzky súvisí len s odvádzaním vôd z povrchového odtoku, ktoré je riešené prostredníctvom súboru retenčno-vsakovacích prvkov/ dažďových záhrad s cieľom zadržiavania dažďovej vody v riešenom území, ako aj prvkov pre regulované odvádzanie časti dažďových vôd do recipientu. Vzhľadom na charakter zástavby a navrhované sadové úpravy s rešpektovaním/ ponechaním vhodných existujúcich drevín nedôjde v príľahlom území k neúnosnému zníženiu evapotranspirácie, ani vysušovaniu územia, projekt neodvodňuje okolité pozemky. Vzhľadom na súčasný charakter riešeného územia konštatoval, že v rámci navrhovanej činnosti sa navrhuje vysoký podiel stáleho ozelenenia územia (ochladzovací park, plochy zelene, zelené strechy a pod.) vrátane „uskladnenia“ časti dažďových vôd (retenčné prvky, dažďové záhrady a pod.), ktoré prispievajú k minimalizácii vzniku mestských tepelných ostrovov. Mikroklimatické pomery príľahlého územia nebudú navrhovanou činnosťou negatívne ovplyvnené. Prílohou doplnujúcich informácií bolo Splnomocnenie zo dňa 11.03.2025.

Následne bolo vydané záväzné stanovisko č. OU-BB-OSZP3-2025/019983-027 zo dňa 10.06.2025, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť „POLYFUNKČNÝ SÚBOR FLORA, BANSKÁ BYSTRICA“ navrhovateľa uvedená v predloženom zámere navrhovanej činnosti, sa v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať nebude. Zároveň boli v súlade s § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložené opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal záväzné stanovisko navrhovateľovi, splnomocnencovi navrhovateľa, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať a súčasne

ho zverejnil v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli. Voči uvedenému záväznému stanovisku sa v zákonnej 15-dňovej lehote odvolali odvolatelia 1/, 2/ a 3/.

III.

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie predmetom zisťovacieho konania musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 4, a oznámi ho rezortnému orgánu, povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve ňaj navrhovateľa.

Podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rezortný orgán, povolujujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 3, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.

Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na ústnom pojednávaní sa prerokuje zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 4 a 5. Rezortný orgán, povolujujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa odseku 4, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.

Podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.

Podľa § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 6, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti; ak ide o strategickú investíciu podľa osobitného predpisu, vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania prednostne. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní; v takom prípade písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán zašle záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Príslušný orgán záväzné stanovisko

zo zisťovacieho konania zverejní v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 29 ods. 14 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby o záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania bezodkladne informovala verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

Podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania po nadobudnutí účinnosti oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.

Podľa § 29 ods. 16 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, môže podať odvolanie len dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t).

Podľa § 29 ods. 18 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie najbližšie nadriadený orgán rozhodne o odvolaní doručenom proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie postúpené. O odvolaní, ktoré bolo podané voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, ktoré vydalo ministerstvo, rozhoduje minister na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie. Ak najbližšie nadriadený orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí, navrhovateľ je oprávnený podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Ak najbližšie nadriadený orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, vráti administratívny spis s odôvodnením príslušnému orgánu. Príslušný orgán ďalej postupuje podľa odsekov 7 až 15 a vydá nové záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania najneskôr do 30 dní od vrátenia administratívneho spisu alebo doručenia posledného z podkladov podľa odseku 8.

Podľa § 29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán v rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti a posudzovania zmeny navrhovanej činnosti hodnotí obdobie prípravy navrhovanej činnosti a jej realizácie, a ak je to odôvodnené povahou navrhovanej činnosti, aj etapu jej ukončenia spojeného s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou, a to najmä z hľadiska a) únosného zaťaženia územia, b) dôsledkov bežnej činnosti a rizika možných havárií, c) kumulatívnych a súbežne pôsobiacich javov, a to v rôznych časových horizontoch a s prihliadnutím na ich nezvratnosť, d) prevencie, minimalizácie, prípadne kompenzácie priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie, e) použitých metód hodnotenia a úplnosti informácií, f) porovnania s najlepšimi dostupnými technikami.

Podľa § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona, b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3, c) postupu podľa § 22 ods. 5 a § 23, d) konfliktu záujmov podľa § 63a, e) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a, f) zisťovacieho konania podľa § 29.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

IV.

Odvolací orgán po preštudovaní spisového materiálu týkajúceho sa konania konštatuje, že odvolania odvolateľov sú neopodstatnené, nie je možné im vyhovieť. Odvolací orgán je toho názoru, že odvolaniami napadnuté záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu je vydané v súlade s právnymi predpismi.

Odvolací orgán, vychádzajúc z odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorého účelom je preskúmanie správnosti a zákonnosti vydaného záväzného stanoviska, pristúpil k jeho preskúmaniu v celom rozsahu. K tomu uvádza nasledovné skutočnosti.

V prvom rade považuje odvolací orgán za potrebné upozorniť, že odvolací orgán postupuje v intenciách zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ale primerane používa základné zásady Správneho poriadku (§ 3 Správneho poriadku). Odvolanie voči záväznému stanovisku je v zmysle § 29 ods. 17 prvá veta zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie možné podať do 15 dní odo dňa doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania na príslušný orgán, ktorý ho vydal, inak záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania nadobúda účinnosť. Aj keď sa podľa § 64 písm. f) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nevzťahujú na zisťovacie konanie ustanovenia Správneho poriadku, dotknutej verejnosti špeciálny zákon dovoľuje podať opravný prostriedok. Takisto špeciálny zákon ukladá rozhodnúť o odvolaní doručenom proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy bolo odvolanie postúpené. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Práve z Ústavy SR vyplýva možnosť o odvolaní rozhodnúť a neukrátiť tak účastníka na jeho zákonom ustanovených a priznaných právach. Správny orgán je povinný chrániť práva a záujmy fyzických a právnických osôb a je povinný sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnenému vybaveniu veci.

•

Odvolací orgán sa po preskúmaní predloženého administratívneho spisu stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti. Záväzné stanovisko vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu veci, ako aj z dokladov, ktorými je preukázané, že navrhovanú činnosť nie je potrebné ďalej posudzovať s určením opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal zámer navrhovanej činnosti povolujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, zverejnil v centrálnom informačnom systéme a požiadal dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, aby zámer navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. Prvostupňový správny orgán zároveň určil termín ústneho pojednávania na deň 23.04.2025. Dotknutá obec v súlade s § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovala o zámere verejnosť na úradnej tabuli, ktorý bol sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie bezodkladne informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na uvedené reagoval odvolateľ 2/ dorúčením písomného stanoviska. Prvostupňový správny orgán v zmysle § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na ústnom pojednávaní prerokoval zámer navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 4 a 5. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk, toto bolo prvostupňovým správnym orgánom v priebehu ústneho pojednávania vykonané. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada. Nakoľko išlo o stanoviská, ktoré bolo potrebné objasniť, prvostupňový správny orgán uplatniť postup podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, t.j. požiadal navrhovateľa o doplňujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa tohto zákona. Následne prvostupňový správny orgán vydal záväzné stanovisko, ktorým rozhodol tak, že navrhovaná činnosť „POLYFUNKČNÝ SÚBOR FLORA, BANSKÁ BYSTRICA“ sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a súčasne podľa § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložil opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Odvolací orgán zistil, že v rámci zisťovacieho konania neboli vznesené výhrady voči predloženému zámeru navrhovanej činnosti, dokonca samotný odvolateľ 2/ vzniesol len požiadavky posúdenia aj ďalších podmienok pre navrhovanú činnosť, ktorými by bolo potrebné sa ďalej zaoberať. Uvedené bolo povinnosťou prvostupňového správneho orgánu v rámci zisťovacieho konania vyhodnotiť a posúdiť s odkazom na § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie („Ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.“). Toto vysporiadanie sa so stanoviskom odvolateľa 2/ bolo súčasťou odôvodnenia záväzného stanoviska, a to konkrétne na str. 16-26. Odvolatelia 1/ a 3/ sa k predloženému zámeru navrhovanej činnosti nevyjadrili, v rámci zisťovacieho konania podali len odvolanie voči záväznému stanovisku.

V nadväznosti na § 29 ods. 15 druhá veta zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhne. Prvostupňový správny orgán vyhodnotil vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Od dotknutých orgánov neboli vznesené výhrady, a ani požiadavky, navrhovanú činnosť posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Časť záväzného stanoviska v opatreniach na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia obsahuje dostatočné opatrenia vychádzajúc nie len zo zámeru navrhovanej činnosti, ale aj z vyhodnotenia doručených stanovísk. V rámci následných povoľovacích procesov bude navrhovaná činnosť ešte posúdená a určené v povoľovacích rozhodnutiach aj ďalšie podmienky, ktoré ale budú určené príslušným orgánom vo väzbe na prebiehajúce konanie.

Prvostupňový správny orgán v priebehu konania má posúdiť všetky pridružené aspekty, a to hlavne, v akej lokalite sa navrhovaná činnosť nachádza, aká je ich bližšia špecifikácia vo vzťahu k chráneným druhom, umiestneniu na pozemkoch, ako aj k okoliu, tiež či je preukázaná nadväznosť na iné zákonom chránené územia alebo prvky, k životu obyvateľstva, ako aj na výhľadový stav, keď dôjde k realizácii činnosti. Touto skutočnosťou sa prvostupňový správny orgán vysporiadal vo svojom záväznom stanovisku, z ktorého je zrejmé, z akých skutočností vychádzal pri vydaní záväzného stanoviska. Dôkazný materiál nachádzajúci sa v administratívnom spise je postačujúci na vydanie záväzného stanoviska.

Odvolací orgán podotýka, že záväzné stanovisko, aj keď sa na jeho vydanie nevzťahuje Správny poriadok, musí vychádzať z dostatočne zisteného stavu veci, pričom po dokazovaní sa v prípade, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať, musí obsahovať opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia, ako aj hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona. Preto časť záväzného stanoviska s určením opatrení je jadrom celého záväzného stanoviska, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti pre navrhovateľa. Preto má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodovania.

Odvolací orgán k uvedenému dopĺňa, že vzhľadom na existujúci stav lokality sa musia podmienky nastaviť tak, aby bol ich dosah práve vo vzťahu k eliminácii alebo zmierneniu vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie (existujúci stav v kontexte k možným opatreniam do budúcnosti). Opatrenia v záväznom stanovisku sa týkajú zavedenia vhodných organizačných a prevádzkových opatrení z hľadiska odpadového hospodárstva, ochrany pred hlukom, zabezpečenia ochrany ovzdušia, vody, pôdy, prírody a krajiny.

Prvostupňový správny orgán v záväznom stanovisku, v časti odôvodnenie, ďalej opísal navrhovanú činnosť s ohľadom na jej umiestnenie a jej plánovaný rozsah, takisto popísal údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie a obyvateľstvo. Toto vyhodnotenie má poskytnúť skutkovú oporu uložených opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia, t.j. ako prvostupňový správny orgán použil správnu úvahu pri použití nie len právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, ale aj, ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami. V záväznom stanovisku prvostupňového správneho orgánu takáto správna úvaha je uvedená.

Odvolací orgán vyhodnotil podané odvolania ako neopodstatnené, má za to, že prvostupňový správny orgán vychádzal zo všetkých podkladov, ktoré si mohol obstaráť pre riadne ukončenie procesu zisťovacieho konania a

vydal záväzné stanovisko, ktoré zodpovedá ustanoveniam zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ako aj nadväzujúcich zákonov, a to zákona o životnom prostredí a osobitných zákonov. Odvolací orgán má za to, že dokazovanie na prvostupňovom správnom orgáne prispelo k správne posúdeniu v prejednávanej veci a predovšetkým prvostupňový správny orgán vyhodnotil navrhovanú činnosť vo vzťahu aj k životnému prostrediu (vplyv na vody, prírodu, krajinu, odpady, ovzdušie, dopravnú napojenosť, predloženie posudzovania, zdravie obyvateľov), prvostupňový správny orgán vychádzal nie len zo všeobecných informácií (doručených vo vyjadreniach orgánov, ktorým doručil zámer navrhovanej činnosti na vyjadrenie), ale aj z predloženého zámeru navrhovanej činnosti a z úradnej činnosti jemu známych skutočností.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie je najmä zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia, komplexne zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia alebo zmenšia znečisťovanie životného prostredia, získať objektívny odborný podklad pre vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Pokiaľ prvostupňový správny orgán nemá pochybnosti o skutkovom stave zistenom na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti, stanovísk dotknutých orgánov, dotknutej verejnosti, nie je povinný vykonať ďalšie dokazovanie. Konanie o posúdení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie predstavuje taký druh konania, v ktorom je zodpovednosťou správneho orgánu, aby náležite posúdil, aký je predpokladaný vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie, a aké opatrenia možno považovať za dostatočne účinné na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán v postupe, spôsobe zisťovania a vyhodnocovania podkladov záväzného stanoviska - vyjadrení, dôkazov, či listín v priebehu zisťovacieho konania sa riadil zákonnými požiadavkami zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (§ 29, príloha č. 9 a 10).

Odvolací orgán ďalej skúmal, či prvostupňový správny orgán použil v zisťovacom konaní kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Vyhodnotenie kritérií má v zisťovacom konaní kľúčové postavenie v hodnotení vplyvov na životné prostredie, ktoré je komplexným zistením predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Toto vyhodnotenie kritérií má byť súčasťou záväzného stanoviska vydaného v zisťovacom konaní, z ktorého vyplynie, ktoré vplyvy navrhovanej činnosti sú tak významné, že príslušný orgán rozhodne o potrebe ďalšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, príp. že vplyvy, ktoré vykazuje navrhovaná činnosť nie sú významné, aby vznikla potreba ďalšieho posudzovania. Presné overenie informácií ohľadom zabezpečenia ochrany životného prostredia sú nevyhnutné preto, aby v následnom povoľovacom konaní bolo možné dôsledne preskúmať a overiť, či navrhovateľ nežiada v návrhu na začatie povoľovacieho konania o inú navrhovanú činnosť, než aká bola predmetom zisťovacieho konania (§ 38 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie).

•

K podaným odvolacím námietkam odvolateľov odvolací orgán dopĺňa mimo vyššie uvedeného

Každá ľudská činnosť má vplyv na okolité prostredie, nie však každá z týchto aktivít má tak negatívne dopady poškodzujúce životné prostredie, že ich treba vopred posúdiť, vyhodnotiť a navrhnúť opatrenia umožňujúce činnosť realizovať tak, aby zásah do prírodného prostredia bol čo najmenší, aby žiadna zo zložiek životného prostredia nebola poškodená alebo znečistená. Ak sa znečisteniu vyhnúť z nejakej príčiny nedá, je nevyhnutné zabezpečiť, aby k nemu nedochádzalo nad mieru ustanovenú zákonom (niektoré zo zákonov environmentálneho práva obsahujú limitné hodnoty znečisťovania niektorých zo zložiek životného prostredia, prípadne hraničné hodnoty hluku upravené predpismi zdravotníckeho práva).

Napriek obsahovo rozsiahlym námietkam podaným v odvolaniach dotknutej verejnosti, odvolací orgán konštatuje, že odvolatelia stanovili ako odvolacie body námietky týkajúce sa najmä procesných strán v zisťovacom konaní, nedostatočného posúdenia dopravného napojenia, ako aj skutkového stavu, uplatňovania kritérií podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, vyhodnotenia stanovísk od dotknutých orgánov, ktoré prvostupňový správny orgán nemá ako ovplyvniť a v neposlednom rade aj Dopravno-kapacitného posúdenia, ktoré podľa odvolateľov nevychádza z aktuálnych údajov a nesprávne závery týkajúce sa súladu navrhovanej činnosti s existujúcimi cyklotrasami v území.

K odvolaniam odvolateľov 1/, 2/ a 3/, nakoľko niektoré námietky sa týkajú tých istých výhrad voči konaniu, resp. vydanému záväznému stanovisku, zaujme odvolací orgán len jedno sumárne konštatovanie, resp. k bodom, ktoré nie sú totožné, doplní ďalšiu úvahu.

K požiadavke odvolateľa 1/ týkajúcej sa realizácie dopravného napojenia obytného súboru na sieť miestnych komunikácií vo viacerých bodoch, odvolací orgán uvádza nasledovné skutočnosti. Súčasťou administratívneho spisu prvostupňového správneho orgánu sú stanoviská rezortného orgánu, dotknutej obce a dotknutého orgánu, a to stanovisko Ministerstva dopravy Slovenskej republiky (list č. 13781/2025/SSP/30588 zo dňa 09.04.2025), mesta Banská Bystrica (list č. OVZ-ZP 82518/18681/2025 zo dňa 08.04.2025) a Banskobystrického samosprávneho kraja, oddelenia územného plánovania a životného prostredia (list č. 10517/2025/ODDUPZP-2 zo dňa 04.04.2025), ktoré priamo nepožadovali riešiť aj iné dopravné napojenie, ako sa počíta v zámere navrhovanej činnosti a vychádza aj z Dopravno-kapacitného posúdenia. Dokonca v stanovisku Banskobystrického samosprávneho kraja, oddelenia územného plánovania a životného prostredia je len požiadavka, aby sa zosúladiť harmonogram výstavby polyfunkčného súboru s výstavbou turbo-okružnej križovatky na križovaní Tajovského a Švermovej ulice, čo prvostupňový správny orgán uviedol aj v opatreniach, a to v opatrení č. 26. na str. 3. V zámere navrhovanej činnosti je zároveň uvedené na str. 31, že: „Dopravné napojenie navrhovaného polyfunkčného súboru je navrhnuté formou vybudovania križovatky na Švermovej ulici v súlade s územným plánom mesta Banská Bystrica.“, pričom ďalej v kapitole 1.4. Nároky na dopravnú a inú infraštruktúru pokračuje textom: „Dopravné napojenie navrhovaného polyfunkčného súboru je riešené v súlade s „Dopravnou štúdiou verejnoprospešnej stavby – Malá okružná križovatka Švermova – Plážové kúpalisko“ (K & K PROJECT, s.r.o., Bratislava, 09.2023), spracovanej na základe memoranda o spolupráci mesta Banská Bystrica a spoločnosti Fončorda development, s.r.o. zo dňa 28. 8. 2023. V zmysle predmetnej štúdie je výstavba kruhovej križovatky oválneho tvaru rozdelená na dve samostatné, na seba naväzujúce etapy.“. Nakoľko mesto Banská Bystrica je ako orgán územného plánovania a cestný správny orgán oprávnený rozhodnúť, akým spôsobom má byť riešená doprava v dotknutej lokalite, považuje odvolací orgán požiadavky odvolateľa 1/ týkajúce sa realizácie dopravného napojenia obytného súboru na sieť miestnych komunikácií vo viacerých bodoch za bezpredmetnú. Túto požiadavku, ak by bola potrebná, vzniesol by dotknutý orgán, resp. dotknutá obec, čo sa však nestalo.

Dopravná situácia je tohto času v lokalite komplikovaná, ale toto nie je vyvolané ani tak situáciou dlhodobou, ale len zmenenou organizáciou dopravy v súvislosti so stavebnými prácami pri výstavbe nemocnice. Ide o obmedzenia, ktoré po ukončení stavebných prác na nemocnici nebudú v lokalite, t.j. že dopravná sieť je tohto času z uvedeného dôvodu preťaženejšia, nemôže byť na úkor navrhovateľa, daná jemu na vyriešenie a prijatie aj iných opatrení, t.j. zrealizovať napojenie na viacerých bodoch na sieť miestnych komunikácií.

K Dopravno-kapacitnému posúdeniu odvolací orgán uvádza, že toto posúdenie vypracovala odborne spôsobilá osoba, ktorá ma na takúto činnosť oprávnenie a vychádzala z údajov, ktoré síce možno v odvolateľovi 1/ navodzujú dojem, že nie sú aktuálne, ale toto posúdenie bolo spracované pred realizáciou stavebných prác na nemocnici, pričom komplikácie po ukončení prác na nemocnici by nemali byť. Extrémne situácie, ako uvádza odvolateľ 1/, že by malo Dopravno-kapacitné posúdenie zohľadniť, nie je možné, nakoľko takáto situácia môže nastať aj tohto času, keď navrhovateľ činnosť nerealizuje, pričom potom komu by odvolateľ 1/ uvedené dával za vinu.

Ak odvolateľ 1/ ďalej poukázal na stanovisko Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, v záväznom stanovisku sa nachádzajú vo výrokovej časti uvedené opatrenia, ktoré si k zámeru určilo a navrhovateľ sa nimi bude musieť pri realizácii navrhovanej činnosti riadiť (opatrenia č. 23.-25.). Keďže ide o konanie, ktoré predchádza povoľovacím procesom, stavebný zámer bude na zaujatie záväzného stanoviska zaslaný dotknutým orgánom, pričom povoľujúcim orgánom bude v čase povoľovacieho konania aj určené, či a ako bude možné obytný súbor napojiť na dopravnú sieť. Tohto času sa len ukončilo zisťovacie konanie, neznamená to pre navrhovateľa rovno realizovať navrhovanú činnosť, to bude povinnosťou povoľujúceho orgánu ešte vyhodnotiť a určiť podmienky k výstavbe. Ak bude potrebné riešiť dopravnú situáciu inak, ako bolo posúdené v predloženej zámere navrhovanej činnosti, navrhovateľ ako stavebník bude na túto skutočnosť povoľujúcim orgánom upozornený a bude musieť stavebný zámer na tento stav upraviť a súčasne zmenu navrhovanej činnosti dať opakovane posúdiť prvostupňovému správne orgánu v zisťovacom konaní.

K odvolacím bodom odvolateľa 2/ odvolací orgán uvádza nasledovné. V bode 1) odvolateľ 2/ vzniesol výhrady voči tomu, že proces zisťovacieho konania neprebehol ako tzv. screening odbornou diskusiou medzi príslušným orgánom,

dotknutou obcou a navrhovateľom, ale prvostupňový správny orgán analogicky postupoval v zmysle Správneho poriadku. Poukázal taktiež na nedostatok rozhodnutia z dôvodu, že prvostupňový správny orgán neustálil procesné strany s priamym vplyvom na právnu neistotu ohľadne ich procesného postavenia v následných povolovacích konaniach.

Odvolací orgán si dovoľuje poukázať v tejto súvislosti na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 8 Sžo/89/2015 zo dňa 23.02.2017, podľa ktorého zo žiadneho zákona Slovenskej republiky ani Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok dotknutej verejnosti, aby jej pripomienkam, ktoré podáva v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu. Ak prvostupňový správny orgán prerokoval v čase ústneho pojednávania s navrhovateľom doručené stanoviská od dotknutých orgánov, dotknutej obce, ako aj jeho stanovisko, k čomu navrhovateľ neskôr doplnil na prvostupňový správny orgán aj dopĺňujúce informácie, kde sa vysporiadal s jednotlivými návrhmi, pripomienkami, resp. požiadavkami, nekonal tak, že by neuplatnil tzv. screening, na ktorého aplikáciu odvolateľ 2/ upozornil. To, že sa odvolateľ 2/ nestotožňuje s názorom uvedeným v záväznom stanovisku, neznamená, že jeho stanoviskom sa riadne prvostupňový správny orgán nezaoberal a jeho pripomienky neboli prerokované v navrhovateľom. Uvedené tvrdenie odvolateľa 2/ sa nestotožňuje s dokladmi nachádzajúcimi sa v administratívnom spise.

K procesným stranám odvolací orgán zdôrazňuje, že v základných pojmoch zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v § 3 sú vymedzené jednotlivé definície.

Podľa § 3 písm. t) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na účely tohto zákona dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní.

Ustanovenie § 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je ustanovenie, ktoré sa nachádza v úvodnej časti tohto zákona a zo systematického, ako aj gramatického výkladu vyplýva, že sa jedná o deklaratívne ustanovenie, ktoré má najmä interpretačný charakter, ktoré hovorí o základných pojmoch na účely zákona. Prvostupňový správny orgán však ďalej postupoval v zisťovanom konaní v nadväznosti aj na § 29 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čím odvolateľovi 2/ priznal postavenie dotknutej verejnosti, jeho stanovisko bolo prerokované s navrhovateľom v deň ústneho pojednávania, navrhovateľ k nemu doplnil stanovisko v dopĺňujúcich informáciách, rovnako sa ním zaoberal aj prvostupňový správny orgán v odôvodnení záväzného stanoviska a zo záväzného stanoviska jasne vyplýva, aké postavenie odvolateľovi 2/ v priebehu zisťovacieho konania prináležalo.

Ak odvolateľovi 2/ v záväznom stanovisku chýba záver prvostupňového správneho orgánu o procesnom postavení odvolateľa 2/ v budúcich povolovacích konaniach, odvolací orgán uvádza, že postavenie dotknutej verejnosti je uvedené len v § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, t.j. má postavenie účastníka konania v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a následne postavenie účastníka v povolovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, len ak uplatní postup podľa § 24 ods. 3 zákona, tzn. podaním odôvodneného písomného stanoviska len k správe o hodnotení činnosti. Nakoľko bolo prvostupňovým správnym orgánom vydané záväzné stanovisko, výsledkom ktorého bolo, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať, postavenie dotknutej verejnosti v povolovacom konaní zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v tomto prípade neuvádza.

Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na skutočnosť, že nie je možné domáhať sa, aby príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie v rozhodnutí uvádzal postavenie dotknutej verejnosti pri vydávaní záväzného stanoviska, ktorého výsledkom je, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať. Dotknutej verejnosti neprináleží v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie aj postavenie účastníka konania v povolovacom procese zo zisťovacieho konania, avšak táto skutočnosť nemôže byť na ťarchu prvostupňového správneho orgánu, keď vychádza len z aktuálne platného zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

V nadväznosti na vyššie uvedené úvahy odvolací orgán konštatuje, že podaná námietka je neopodstatnená, nakoľko prvostupňový správny orgán len konal v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a nie je mu možné vyčítať postup v rozsahu, ako definuje zákon, keď sa len riadil príslušnými ustanoveniami týkajúcimi

sa tak dotknutej verejnosti, ako aj priebehu zisťovacieho konania a postavenia dotknutej verejnosti v následných povoľovacích procesoch.

K bodu 2) odvolania, v ktorom odvolateľ 2/ opakovane namietal postup prvostupňového správneho orgánu aj v zmysle Správneho poriadku a k nedostatočnému posúdeniu navrhovanej činnosti počas ústneho pojednávania bez účasti dotknutých orgánov a dotknutej obce, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán v zaslaní zámeru navrhovanej činnosti a upovedomení o začatí konania (list č. OU-BB-OSZP3-2025/019983-004 zo dňa 25.03.2025) poučil na práva a povinnosti všetky oslovené subjekty. Taktiež mali rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknuté orgány, dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať a navrhovateľ vedomosť, kedy prebehne ústne pojednávanie, ako aj kde sa uskutoční. To, že sa ústneho pojednávania zúčastnili len navrhovateľ, jeho splnomocnenec, projektanti a zamestnankyňa prvostupňového správneho orgánu uskutočňujúca konanie, nie je za vinu prvostupňového správneho orgánu. Ak sa ústneho pojednávania nezúčastnili, vyvolala tá skutočnosť, že k zámeru navrhovanej činnosti zaujali písomné stanovisko v lehote na to určenej a nepotrebovali si žiadne pripomienky prerokovať v čase ústneho pojednávania a mali za to, že im zaujatie písomného stanoviska postačuje. Prvostupňový správny orgán si splnil svoju oznamovaciu povinnosť, ale to, že sa ústneho pojednávania dotknuté orgány a ani dotknutá obec nezúčastnili, nemôže predstavovať situáciu, kedy nie je možné vydať záväzné stanovisko, tak to zákonodarca ani nemyslel, ak by to tak bolo myslené, bolo by to tak uvedené v ustanovení § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (ak ich účasť by bola povinná na ústnom pojednávaní, čo nie je).

Odvolateľ 2/ v súvislosti s ústnym pojednávaním ďalej namietal, že na ústnom pojednávaní nebolo prerokované odôvodnené stanovisko odvolateľa 2/, avšak uvedené sa nezakladá na pravde. Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že predmet ústneho pojednávania je uvedený v § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Počas ústneho pojednávania kládol prvostupňový správny orgán dôraz na prerokovanie všetkých doručených stanovísk, ako aj stanoviska odvolateľa 2/. Uvedené bolo preukázané v zázname z ústneho pojednávania, so splnomocnencom navrhovateľa, resp. navrhovateľom si prvostupňový správny orgán prešiel doručené stanoviská a vyhodnotil aj požiadavky tak dotknutých orgánov, ako aj samotného odvolateľa 2/. Taktiež si vyžiadaval od navrhovateľa doplňujúce informácie k doručeným stanoviskám, čo bolo uvedené aj v zázname z ústneho pojednávania.

Taktiež aj v záväznom stanovisku prvostupňový správny orgán uviedol, že z ústneho pojednávania je spísaný záznam, ktorý je súčasťou spisového materiálu. Premetom ústneho pojednávania bolo predovšetkým oboznámenie sa s obsahom doručených stanovísk, vyjadrení a konzultácie o návrhoch opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia, ktoré je potrebné zohľadniť pri príprave podkladov potrebných v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. S ohľadom na to, že nikto z dotknutých orgánov, ani odvolateľ nenamietal rozsah a obsah spracovaného zámeru navrhovanej činnosti, sa prvostupňový správny orgán podrobnejšie venoval prerokovaniu len stanovísk dotknutých orgánov a verejnosti. Pripomienky v stanoviskách k zámeru navrhovanej činnosti mali povahu skôr legislatívou definovaných opatrení a obsah stanovísk si vyžadoval aj potrebu požiadať navrhovateľa o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk.

To, že v odvolateľovi 2/ vyvoláva procesný postup prvostupňového správneho orgánu dojem, že analogicky uplatňoval Správny poriadok a konal ako správny orgán a nie ako orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie, je jeho subjektívny názor. Tým, že dodržiaval v priebehu konania postup, ktorý mu určuje § 29 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, nemôže vyvolávať dojem, že nekoná ako orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie, ale uplatňuje Správny poriadok. Aj vzhľadom na vyššie uvedené, s uvedeným postupom sa stotožňuje aj odvolací orgán, preto vyhodnotil tento bod odvolania ako neopodstatnený.

V bode 3) odvolateľ 2/ namietal, ako sa prvostupňový správny orgán vysporiadal s jeho stanoviskom, pričom nie odvolateľ 2/ má povinnosť skutkového zisťovania, ale prvostupňový správny orgán, a preto považuje takéto vyhodnotenie za nesprávne. Nakoľko odvolateľ 2/ namietal v tejto súvislosti aj skutočnosť, že jeho stanovisko nebolo prejednané na ústnom pojednávaní, odvolací orgán upriamuje pozornosť na záznam z ústneho pojednávania, kde bolo uvedené, že navrhovateľ sa k vzneseným požiadavkám odvolateľa 2/ v jeho stanovisku vyjadrí v rámci doplňujúcich informácií. V doplňujúcich informáciách doručených na prvostupňový správny orgán je rozsiahlo uvedené konštatovanie navrhovateľa k stanovisku odvolateľa 2/, a to na str. 21-29. Odvolací orgán s konštatovaním navrhovateľa súhlasí a pokladá ho za dostatočne vyčerpávajúce a zodpovedajúce všetkým pripomienkam odvolateľa 2/ v doručenom stanovisku. Uvedené stanovisko rovnako vyhodnotil v odôvodnení záväzného stanoviska aj

prvostupňový správny orgán, čo nemôže v žiadnom prípade navodiť dojem, že sa s ním tak prvostupňový správny orgán, ako aj navrhovateľ, v priebehu zisťovacieho konania nezaoberali.

V bode 4) odvolateľ 2/ namietal, že napadnuté rozhodnutie neuvádza hlavné dôvody, na základe ktorého sa rozhodlo o ďalšom neposudzovaní a neobsahuje ani odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania, ktorých predmetom sú tieto hlavné dôvody, poukázal na „plagiátorstvo“ zámeru, pričom dotknuté orgány identifikovali hlavné rizikové faktory na zdravie, pohodu ľudí, na životné prostredie. K uvedeným výhradám odvolací orgán uvádza, že ustanovenie § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie určuje, že v prípade ak prvostupňový správny orgán rozhodne o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, uvedie vo výroku rozhodnutia podmienky, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie. Kritériá obsahu ani formy podmienok, ktoré eliminujú alebo zmiernujú vplyv na životné prostredie, však nie sú predmetom tohto zákonného vymedzenia. Preto nemožno prvostupňovému správne mu orgánu vyčítať obsah ním stanovenej eliminačnej alebo zmiernujúcej podmienky. So zreteľom na charakter obsahu stanovenej podmienky, ktorej konkrétny vplyv sa prejaví až v budúcnosti, by bolo predčasné konkrétnejšie odôvodňovať požiadavky na jej dopad na životné prostredie. Preto nie je možné prvostupňovému správne mu orgánu vyčítať porušenie § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Prvostupňový správny orgán sa predloženým zámerom navrhovanej činnosti riadne zaoberal, vyhodnotil doručené stanoviská od dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti. Súčasne pre riadne posúdenie navrhovanej činnosti vychádzal aj z porovnania stavu pred realizáciou a po realizácii, ktorou sa dostatočne zaoberal aj spracovateľ zámeru navrhovanej činnosti. Bolo možné vyhodnotiť dostatočne presne a zreteľne, ako sa navrhovaná činnosť dotkne záujmov chránených aj osobitnými predpismi (t.j. vplyv na vody, pôdu, ovzdušie, kvalitu života, zdravie ľudí, napojenosť na siete, na dopravnú infraštruktúru). To, že priamo v záväznom stanovisku sa neuvádza presne údaj o jednotlivých veličinách, neznamena priamo dôkaz toho, že by sa tým nezaoberal tak prvostupňový správny orgán, ako aj dotknutý orgán, alebo spracovateľ zámeru. Taktiež prvostupňový správny orgán vyhodnotil aj kritériá, uvedené tvrdenia odvolateľa 2/ nezodpovedajú zisťovaciemu konaniu, ktoré uskutočnil prvostupňový správny orgán.

Odvolací orgán ku konštatovaniu odvolateľa, že ide o „plagiát“ opakovane zdôrazňuje, že v rámci zisťovacieho konania ide o nevyhnutný potup v zmysle prílohy č. 10 (kritériá pre zisťovacie konanie § 29 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie) vychádzajúc z predloženého zámeru navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán sa môže pri odôvodnení svojho postupu odvolávať aj na vybrané kapitoly dokumentácie predloženej do zisťovacieho konania. Spracovateľ zámeru navrhovanej činnosti dostatočne a veľmi prehľadne vyhodnocoval vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia, podrobne opisoval stav pred realizáciou a po realizácii. V zámere navrhovanej činnosti, tak ako uvádza spracovateľ, sa pri hodnotení vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, vrátane kumulatívnych a synergických vplyvov, vychádzalo z identifikácie ovplyvnenia jednotlivých zložiek životného prostredia v dôsledku pôsobenia identifikovaných vstupov a výstupov. Cieľom špecifikácie predpokladaných vplyvov na prvky prírodného, krajinného a socioekonomického prostredia je podchytenie tých vplyvov, ktoré by závažným spôsobom zmenili existujúcu kvalitu životného prostredia v negatívnom smere. Pri komplexnom hodnotení jednotlivých vplyvov sa využíva ohodnotenie významnosti a charakteru (pozitívny – negatívny) vplyvov podľa stupnice, ktorou spracovateľ všetky vplyvy vyhodnotil dostatočne a primerane k predmetu navrhovanej činnosti.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán nemusí pri každom opise upozorňovať, že vychádza z predloženého zámeru navrhovanej činnosti, je to bežný postup pri tvorbe záväzného stanoviska, pričom zámer navrhovanej činnosti je nosným dokumentom, z ktorého sa vychádza.

V podmienkach – opatreniach na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia, sa neuvádzajú podmienky a opatrenia legislatívou definované, tie je navrhovateľ povinný rešpektovať v plnom rozsahu, na čo poukazuje príslušný orgán vo vyjadrení pri každom z vyjadrení, resp. stanovisku. Vzhľadom na predmet navrhovanej činnosti v skutočnosti až v povoľovacom konaní budú určené podmienky na výstavbu a neskôr aj na jej užívanie.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení záväzného stanoviska uviedol aj pripomienky odvolateľa 2/. Druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, a že bol prvostupňovým správne m orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako bolo tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového záväzného stanoviska, ktoré považuje za vecne správne. Ku pripomienkam odvolateľa 2/ prvostupňový správny orgán zaujal stanovisko a odvolací orgán sa s uvedeným plne stotožnil.

K námietke odvolateľa 2/ v tomto bode, a to nezrozumiteľnosti záväzného stanoviska, odvolací orgán uvádza, že v záväznom stanovisku je opísaná navrhovaná činnosť s ohľadom na jej umiestnenie, aj jej plánovaný rozsah. Z odôvodnenia záväzného stanoviska je zrejmé, že vplyvy, ktoré vykazuje navrhovaná činnosť nie sú významné, aby vznikala potreba ďalšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čo vyplynulo zo stanovísk od dotknutých orgánov, ktoré predložili kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Povinnosť odôvodňovať záväzné stanovisko nemá byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné sa vysporiadať s každým argumentom, pokiaľ nemá pre vec podstatný význam, dokonca v tomto prípade je výstupom zisťovacieho konania záväzné stanovisko, pri ktorom sa prvostupňový správny orgán neriadi ani ustanoveniami Správneho poriadku.

K bodu 5) odvolania odvolateľa 2/ týkajúceho sa dopravy, ktorá predstavuje hlavný zdroj vplyvu akustickej záťaže, ako aj vplyvu na kvalitu ovzdušia, odvolací orgán uvádza, že pre potreby navrhovanej činnosti bolo spracované imisno-prenosové posúdenie zdrojov znečisťovania ovzdušia stavby „Polyfunkčný súbor „FLORA“, Banská Bystrica“ (tzv. rozptylová štúdia), ktorého účelom bolo zhodnotenie vplyvu navrhovanej činnosti na kvalitu ovzdušia v blízkom okolí po realizácii navrhovanej činnosti, pričom spracovateľ rozptylovej štúdie uviedol na str. 14 k zhodnoteniu nasledovné: „Na základe celkového vyhodnotenia súčasnej úrovne kvality ovzdušia a očakávanej kvality ovzdušia po realizácii stavby Flora je možné konštatovať, že súčasná úroveň kvality ovzdušia je podľa indexu kvality ovzdušia dobrá a realizáciou predmetnej stavby Flora dôjde k miernemu zvýšeniu koncentrácií hodnotených ZL ale s konštatovaním udržania úrovne dobrej kvality ovzdušia.“. Odvolací orgán vychádza z toho, že toto posúdenie je vypracované odborne spôsobilou osobou, pričom odvolateľ 2/ v priebehu konania nepreukázal žiadne metodické chyby v jeho spracovaní.

Odvolací orgán zdôrazňuje aj ďalšiu skutočnosť a to, že dotknutý orgán na úseku ochrany ovzdušia (Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie - list č. OU-BB-OSZP3-2025/020677-002 zo dňa 08.04.2024) súhlasil s predloženým zámerom navrhovanej činnosti, nepožadoval ďalej posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, vzniesol voči uvedenej činnosti pripomienky, z ktorých opodstatnené, prvostupňový správny orgán zahrnul do podmienok záväzného stanoviska.

Obdobné skutočnosti je možné konštatovať aj v súvislosti s vplyvom hluku, kedy odborne spôsobilá osoba v akustickej štúdii, t.j. „Posúdenie hlukovej záťaže, ochrana pred hlukom a stavebná akustika pre stupeň DÚR Revízia č. 1 (posúdenie navrhovaných oddychových zón)“, konštatovala v závere na str. 30 nasledovné: „samostatná prevádzka navrhovaného polyfunkčného súboru "FLORA" v Banskej Bystrici (vnútroareálové komunikácie, parkoviská na teréne, vjazdy do garáže) nespôsobí prekročenie prípustných hodnôt určujúcich veličín hluku na pozemkoch a pred fasádami najbližších chránených objektov pre denný, večerný, ani pre nočný referenčný časový interval, s výnimkou priestoru pred severnou, východnou a západnou fasádou nájomného bytového domu na Švermovej 45A, kde sú prekročené prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku pre denný, večerný a nočný referenčný časový interval,

predikciu zistené hodnoty ekvivalentných hladín A zvuku z dopravy v priľahlom vonkajšom prostredí – v oddychovej zóne polyfunkčného súboru neprekračujú prípustné hodnoty uvedené pre kategóriu územia III o viac ako 5 dB pre denný, večerný a nočný referenčný časový interval v zmysle čl.1.9 prílohy k vyhláške MZ SR č.549/2007 Z. z.“ a súčasne určila podmienky, ktoré prvostupňový správny orgán zapracoval do opatrení záväzného stanoviska. Odvolací orgán aj v tomto prípade zdôrazňuje, že kontrolu dodržiavania legislatívy na úseku ochrany obyvateľov pred expozíciou hluku v životnom prostredí zabezpečujú orgány verejného zdravotníctva, t.j. regionálne úrady verejného zdravotníctva. V priebehu zisťovacieho konania Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici doručil na prvostupňový správny orgán súhlasné stanovisko pod č. RÚVZBB/OHŽPaZ/2580/4971/2025 zo dňa 31.03.2025, v ktorom tento príslušný orgán verejného zdravotníctva vzniesol voči uvedenej činnosti požiadavky, ktoré prvostupňový správny orgán preniesol do opatrení v záväznom stanovisku.

Ak dotknutá verejnosť chcela spochybníť závery odborných štúdií, bolo jej povinnosťou predložiť relevantné dôkazné prostriedky, ktoré by závery odborne spôsobilých osôb spochybnili. V tejto súvislosti je potrebné dať do pozornosti aj skutočnosť, že spracovatelia štúdií, vzhľadom na predikované vplyvy hodnotenej činnosti navrhli opatrenia na elimináciu, resp. na minimalizáciu vplyvov navrhovanej činnosti na dotknuté životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré prvostupňový správny orgán preniesol do opatrení v záväznom stanovisku.

K bodom 6), 7), 8), 9) odvolania odvolateľa 2/ týkajúcich sa stanovísk dotknutých orgánov, ktoré prvostupňový správny orgán v konaní dostatočne nezohľadnil, odvolací orgán na začiatok poukazuje na skutočnosť, že príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie pri zvažovaní potreby ďalšieho posudzovania navrhovanej činnosti vychádza z doručených stanovísk dotknutých orgánov. Nie je v kompetencii príslušného orgánu spochybňovať doručené stanoviská, ani určovať ich obsah a rozsah. Dotknuté orgány sa v rámci svojho stanoviska vyjadrujú, či navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a uplatňujú si pripomienky v rozsahu svojej pôsobnosti. Ak by sa v písomnom stanovisku požadovalo, aby navrhovaná činnosť bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Požiadavky na vypracovanie napr. odborných posudkov až k povolenaciemu konaniu je na zvážení dotknutého orgánu, ktorý vychádza z poznania skutkového stavu daného územia. Dotknuté orgány taktiež môžu uviesť ďalšie požiadavky, napr. aj v prípade potreby dopracovania predloženého zámeru navrhovanej činnosti.

K bodu 6) odvolací orgán dopĺňa, že Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny (list č. OU-BB-OSZP3-2025/023642-002 zo dňa 16.04.2025) a taktiež aj Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP kraja (list č. OU-BB-OSZP1-2025/020731-004 zo dňa 30.04.2025) vydali stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti, kde nevzniesli žiadne požiadavky, ktoré by priamo zaväzovali navrhovateľa aj do plnenia podmienok pre výrubové konanie. Uvedené bolo vyvolané skutočnosťou, že v rámci správneho konania vo veci vydania súhlasu na výrub drevín sa príslušným orgánom ochrany prírody posúdi dôvod na výrub drevín, či je opodstatnený, posúdi sa zdravotný stav drevín, ich plnenie funkcií v krajine a až po takomto posúdení bude orgánom ochrany prírody presne vymedzené, nie len, na koľko drevín bude možné vydať súhlas na ich výrub v zmysle § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny, ale určí aj podmienky, za akých bude možné výrub drevín uskutočniť v nadväznosti na § 82 ods. 12 zákona o ochrane prírody a krajiny a súčasne rozhodne o povinnosti uskutočniť náhradnú výsadbu, resp. zaplatiť finančnú náhradu za vyrúbané dreviny v zmysle § 48 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny. V tomto štádiu konania, keď ide len o zisťovacie konanie, orgán ochrany prírody sa nevie relevantne vyjadriť v stanovisku a určiť podmienky, za akých bude možné výrub drevín uskutočniť, ako aj určiť adekvátnu kompenzáciu za tento výrub. Vo výrubovom konaní je najdôležitejším dôkazným prostriedkom práve miestna obhliadka, počas ktorej orgán ochrany prírody posúdi dreviny, pričom je potrebné preukázať opodstatnenosť žiadosti o výrub drevín, v rámci takéhoto konania sa môže jednať o iný počet drevín, ako teraz pojednáva dendrologický posudok, t.j. vplyvy na dreviny budú posúdené v samostatnom konaní, ktoré sa bude týkať iba výlučne žiadosti o vydanie súhlasu na výrub drevín v zmysle § 47 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny.

Práve s odkazom na ustanovenie § 38 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie odvolací orgán dopĺňa, že povoľujúci orgán, t.j. ak orgán ochrany prírody sa zaoberá navrhovanou činnosťou a jej súladu so záväzným stanoviskom vydaným v zisťovacom konaní, ako aj súladu so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie spočívajúce v súlade návrhu na začatie povolenacieho konania (§ 38 ods. 1), zverejnení informácie (§ 38 ods. 2), zadováži si do konania záväzné stanovisko od orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie (§ 38 ods. 4), rozhodnutie musí obsahovať podmienky uložené v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania vzťahujúce k navrhovanej činnosti (§ 38 ods. 6). Odvolací orgán preto nesúhlasí s námietkou odvolateľa 2/ uvedenou v tomto bode odvolania, keďže tak záväzné stanovisko bude podkladom pre konanie vo veci vydania súhlasu na výrub drevín, ale aj opatrenia v ňom určené budú príslušným orgánom ochrany prírody ako povoľujúcim orgánom riadne vyhodnotené.

K bodu 7/ odvolania odvolací orgán poukazuje na text vyššie k bodu 5/, kde sa podrobne venoval posúdeniu vplyvov akustickej záťaže. K uvedenému, keďže odvolateľ 2/ namietal, ako sa prvostupňový správny orgán vysporiadal s doručeným stanoviskom Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici, a to rizikovým faktorom na verejné zdravie, odvolací orgán dopĺňa, že prvostupňový správny orgán vymedzil opatreniami v záväznom stanovisku aj podmienkami a požiadavkami kladenými na realizáciu navrhovanej činnosti z hľadiska ochrany ovzdušia, resp. ochrany pred hlukom. K uvedenému odvolací orgán upriamuje pozornosť na opatrenia uložené v záväznom stanovisku – 1.-3. na str. 1, a to: „1. Za účelom dodržania prípustných hodnôt ekvivalentných hladín A akustického tlaku v chránených vnútorných priestoroch a zabezpečenie ochrany vnútorného prostredia, boli špecifikované požiadavky na zvukovú izoláciu obvodového plášťa a zvukovú nepriezvučnosť okien s použitím systému vetrania bez nutnosti otvárania okien. 2. Po realizácii stavebných prác budú vykonané merania hluku na preukázanie zabezpečenia požadovanej hlukovej pohody vo vnútorných priestoroch navrhovaných objektov. Protokoly meraní hluku budú predložené v rámci kolaudačného konania jednotlivých objektov. 3. V ďalšom stupni

spracovania projektovej dokumentácie dodržať opatrenia uvedené v predloženom Posúdení hlukovej záťaže – Február 2025, vypracované spoločnosťou AKUSTA s.r.o., Tureň 526, 903 01 Tureň.“.

Odvolačný orgán nemá za to, že ide o stanovisko dotknutého orgánu, ktoré má prvostupňový správny orgán zaviazat' do ďalšieho skutkového zisťovania. Dotknutý orgán len poukázal na možný vplyv, ktorý ale bude predmetom povoluujúcich konaní a bude sa nimi zaoberať aj povolujući orgán a vyhodnocovať ich.

V bode 8/ odvolateľ 2/ namietal nedostatočné skutkové zisťovanie vo vzťahu k vplyvu na pôdy, t.j. v nadväznosti na doručené stanovisko Okresného úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, pozemkového referátu. Odvolací orgán podotýka vo vzťahu k ochrane pôdy a k stanovisku od dotknutého orgánu – Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, pozemkový referát, že prvostupňový správny orgán v záväznom stanovisku práve vo vzťahu k doručenému stanovisku od dotknutého orgánu uložil opatrenie č. 4 v záväznom stanovisku na str. 2: „4. V ďalšom konaní je nevyhnutné v celom rozsahu rešpektovať zásady ochrany poľnohospodárskej pôdy a požiadať príslušný orgán ochrany p. p. o vydanie rozhodnutia v zmysle zákona o ochrane poľnohospodárskej pôdy. Veľkosť záberu poľnohospodárskej pôdy je potrebné náležite odôvodniť.“. Ak ide o územie, ktoré podľa platného územného plánu mesta Banská Bystrica je určené na zastavanie, nemôže prvostupňový správny orgán nevydať záväzné stanovisko len z dôvodu, že ide chrániť poľnohospodársku pôdu. Dotknutý orgán len vzniesol požiadavku súvisiacu s potrebou vydania rozhodnutia, pričom žiadosť o vydanie rozhodnutia je potrebné náležite odôvodniť, nijakým spôsobom navrhovateľa v jeho činnosti neobmedzil.

V bode 9) odvolania odvolateľ 2/ opakovane namietal, že nebolo zabezpečené prvostupňovým správnym orgánom právne vyhodnotenie skutkových zistení ohľadne vplyvov na ovzdušie vo vzťahu k doručenému stanovisku dotknutého orgánu. S uvedeným sa aj na základe vyššie uvedených skutočností, odvolací orgán nemôže stotožniť. Dotknuté orgány, tak ako si môžu uplatniť pripomienky a požiadavky v zisťovacom konaní, budú dotknutými orgánmi aj v rámci povoluovacích konaní, kedy opakovane navrhovanú činnosť posúdia a vydajú k stavebnému zámeru záväzné stanovisko, ktoré bude povolujući orgán vyhodnocovať. V rámci povoluovacích konaní si budú môcť dotknuté orgány uplatniť aj ďalšie požiadavky, pričom budú vychádzať zo spracovaného stavebného zámeru, ku ktorému budú mať možnosť zaujať záväzné stanovisko. Ide o konanie, ktorého výstupom nie je povolenie navrhovanej činnosti a navrhovateľ s výstavou polyfunkčného súboru nemôže začať, ide o predprípravné konanie, kde sa len posúdil zámer navrhovanej činnosti a uložili opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Navrhovateľ predložil zámer, ktorého prílohy tvorili okrem iného aj štúdie na riadne posúdenie navrhovanej činnosti, a to: i) Polyfunkčný súbor „FLORA“ Banská Bystrica Posúdenie hlukovej záťaže, ochrana pred hlukom a stavebná akustika pre stupeň DÚR (Akusta s.r.o., 903 01 Tureň 526, február 2025), ii) Rozptylová štúdia, Imisno-prenosové posúdenie zdrojov znečisťovania ovzdušia stavby „Polyfunkčný súbor „FLORA“, Banská Bystrica“ (Ing. Viliam Carach, PhD., február 2024), iii) Dopravné napojenie pre Polyfunkčný súbor „Flora“ Banská Bystrica (AFRY Slovakia s.r.o., Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, 02/2025), iv) Podrobný inžinierskogeologický prieskum - Záverečná sprava (HES - COMGEO spol. s r.o., Kostiviarska cesta 4, 974 01 Banská Bystrica, 02.2021), v) Vplyv výstavby na denné osvetlenie a preslnenie existujúcich objektov v lokalite, Posúdenie doby preslnenia bytov v navrhovaných objektoch, Predbežné vyjadrenie k podmienkam dennej osvetlenosti obytných miestností (Ing. Oľga Paradeiserová, CSc., Lazaretská 5, 811 08 Bratislava, júl 2023), vi) Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie „Polyfunkčný súbor FLORA, Banská Bystrica“ (EKOJET, s.r.o., Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava, február 2025), vii) Vyhodnotenie adaptácie navrhovanej činnosti na zmenu klímy „Polyfunkčný súbor FLORA, Banská Bystrica“ (EKOJET, s.r.o., Staré Grunty 9A, 841 04 Bratislava, február 2025). Navrhovateľ, resp. splnomocnenec navrhovateľa, dňa 14.05.2025 doručil na prvostupňový správny orgán doplňujúce informácie k podkladom pre vydanie rozhodnutia v zisťovacom konaní. Na základe uvedeného nemožno tvrdiť, že by príslušný orgán neobstaral potrebné podklady pre vydanie záväzného stanoviska za účelom zistenia skutočného stavu veci.

Svoje odôvodnenie oprel prvostupňový správny orgán o doručené stanoviská a odborné štúdie, ktoré mal k dispozícii. Skutočnosť, že prvostupňový správny orgán nezozáväznil všetky navrhované pripomienky a podmienky doručené k navrhovanej činnosti, odvolací orgán považuje za dôležitý atribút pri správnej úvahe, ich jednoduché kopírovanie by nesvedčilo o ich vyhodnocovaní a zvažovaní najlepšieho riešenia z hľadiska všetkých pravdepodobných vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti. Odvolací orgán uvádza, že určenie podmienok na minimalizáciu, či zamedzenie negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie je plne v kompetencii prvostupňového

správneho orgánu. Prvostupňový správny orgán jasne odôvodnil v odôvodnení záväzného stanoviska prijatie, resp. neprijatie navrhovaných pripomienok uvedených v doručených stanoviskách od dotknutých orgánov.

Štúdie predložené navrhovateľom boli vypracované odborne spôsobilými osobami, ktoré majú mať také znalosti a vedomosti, ktoré ich oprávňujú vyhodnotiť navrhovanú činnosť v zmysle osobitných predpisov. Ich vierohodnosť môže overiť orgán, ktorý odbornú spôsobilosť osobe určil, alebo do ktorého právomoci uvedená oblasť patrí. Odvolací orgán konštatuje, že okruh dotknutých orgánov bol v prvostupňovom konaní dostatočný pre vyhodnotenie skutočného stavu veci. Nie je reálne možné, aby príslušný orgán na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie posudzoval správnosť všetkých náležitostí všetkých právnych predpisov, ktoré sa vzťahujú na navrhovanú činnosť, v tej ktorej etape jej realizácie – predprojektovej, projektovej, realizačnej, či kolaudačnej. Práve v súvislosti s touto skutočnosťou zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ustanovuje povinnosť príslušnému orgánu osloviť dotknuté orgány.

Dotknutý orgán je, podľa § 3 písm. q) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, orgán verejnej správy, ktorého záväzný posudok, súhlas, stanovisko, záväzné stanovisko, rozhodnutie alebo vyjadrenie vydávané podľa osobitných predpisov podmieňujú povolenie navrhovanej činnosti, jej zmeny, alebo ktorého vyjadrenie sa vyžaduje pred prijatím alebo schválením strategického dokumentu. Odvolací orgán dopĺňa, že je v súlade s hospodárnosťou konaní a v záujme každého dotknutého orgánu vyhodnotiť nesúlad navrhovanej činnosti s osobitným predpisom včas, resp. čím skôr pred jeho predložením na ďalšie konanie, resp. pred jeho realizáciou, či užívaním.

Odvolací orgán poukazuje, že konanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je návrhové konanie, pričom v prípade akejkoľvek zmeny, oproti posúdenému stavu, je potrebné na príslušný orgán predložiť oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, inak nebude navrhovanú stavbu možné povoliť. Teda síce výstupom zisťovacieho konania bolo vydané záväzné stanovisko, ale ani uvedená skutočnosť, nepredstavuje pre navrhovateľa projekt výstavby polyfunkčného súboru nemeňte, spôsob realizácie sa môže líšiť od posúdeného stavu, ale toto bude ošetrené oznámením o zmene navrhovanej činnosti, ktorá bude opakovane predmetom zisťovacieho konania.

K odvolaniu odvolateľa 3/ týkajúceho sa najmä Dopravno-kapacitného posúdenia, ktoré pokladá za neaktuálne, zmätočné a posúdenia, ktorého riešenia dopravnej situácie zásadným spôsobom negatívne ovplyvní životné prostredie, odvolací orgán poukazuje mimo vyššie uvedeného k odvolateľovi 1/ a odvolateľovi 2/ v tomto období bode, aj na vyjadrenia splnomocnenca navrhovateľa k podaným odvolaniam a citáciu konzultácie so spracovateľom Dopravno-kapacitného posúdenia, ktorý sa podrobne venoval situácii v doprave, ako aj doplnil informácie k Dopravno-kapacitnému posúdeniu.

Odvolateľ 3/ namietal v odvolaní nedokončenú vetu na str. 14 v Dopravno-kapacitnom posúdení, splnomocnenec navrhovateľa doplnil dňa 07.07.2025 na odvolací orgán vo vyjadrení k odvolaniam aj dokument pod označením „Dopravné napojenie pre Polyfunkčný súbor „Flora“ Banská Bystrica“ Dopravno-kapacitné posúdenie – oprava zrejmej chyby v písaní na strane 14 2024/0224 spracovateľa posúdenia AFRY Slovakia s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, kde sa uvádza: „... sa opravuje zrejmalá chyba v písaní, pričom plné a správne znenie po oprave znie: „Tvar dočasnej križovatky je prispôsobený jej výhľadovému cieľovému stavu. V križovatke budú povolené všetky dopravné smery okrem odbočenia zľava z miestnej cesty Švermova na navrhovanú obslužnú cestu Polyfunkčného súboru, ktoré bude zabezpečené otočením na križovatke Švermova - Tajovského - Nad plážou.“. Otáčanie je dokladované na obr.č.4 (otáčanie 8 voz. v rannej špičkovej hodine) a na obr.č.5 (22 voz. v popoludňajšej špičkovej hodine) pre rok 2030. Pre rok 2050 vzhľadom na kompletnú križovatku už tento manéver obyvateľov PS Flóra nie je potrebný.“.

Odvolací orgán k výhradám odvolateľa 3/, a to k turbo-okružnej križovatke poukazuje na stanovisko Banskobystrického samosprávneho kraja, oddelenia územného plánovania a životného prostredia (list č. 10517/2025/ODDUPZP-2 zo dňa 04.04.2025), ktorý ako dotknutý orgán vzniesol požiadavku, ktorú prvostupňový správny orgán zapracoval aj do opatrení záväzného stanoviska, a to č. 26 na str. 3: „26. Zosúladiť harmonogram výstavby polyfunkčného súboru s výstavbou turbo-okružnej križovatky na križovaní Tajovského a Švermovej ulice.“. Samotná výstavba polyfunkčného súboru tak nebude prebiehať skôr, ako výstavba turbo-okružnej križovatky, preto navrhovateľ bude povinný realizovať navrhovanú činnosť až vtedy, keď bude prebiehať výstavba turbo-okružnej križovatky. Vydanie záväzného stanoviska navrhovateľa nijakým spôsobom neoprávňuje pristúpiť k realizácii navrhovanej činnosti, len sa posúdil vplyv činnosti na životné prostredie a zdravie ľudí.

K úvahám uvedených v odvolaní odvolateľa 3/, ktorý poukázal na skutočnosť, že Banskobystrický samosprávny kraj na výstavbu turbo-okružnej križovatky nemá alokované žiadne finančné prostriedky, Profínex v dotknutej lokalite v nasledujúcich rokoch nebude realizovať žiadne stavebné projekty, ktoré sa zohľadnili a je plánovaný ďalší investičný zámer Byty Poprad, s.r.o., ktorý nie je zohľadnený, odvolací orgán uvádza, že tieto informácie nemajú priamy vplyv na posudzovanie navrhovanej činnosti v zisťovacom konaní. Ak sa z nejakého dôvodu nepristúpi k výstavbe turbo-okružnej križovatky, uvedené bude obmedzením aj pre navrhovateľa, keďže je uložené opatrenie v záväznom stanovisku, že je potrebné zosúladiť harmonogram výstavby polyfunkčného súboru s výstavbou turbo-okružnej križovatky na križovaní Tajovského a Švermovej ulice. Navrhovateľ tak so stavbou polyfunkčného súboru nebude môcť začať, resp. bude musieť čakať na začatie prác aj na predmetnej križovatke. Taktiež to, či bude Profínex realizovať výstavbu v dotknutej lokalite, nie je možné vziať aj bez posúdenia súvislostí navzájom, keďže sa Dopravno-kapacitné posúdenie spracúva pre dlhšie časové obdobie, nikde nie je zaručené, že za celé hodnotené obdobie Profínex s výstavbou nezačne, preto bolo počítané aj s touto výstavbou. Ak odvolateľ 3/ poukázal ďalej aj na investičný zámer ďalšej spoločnosti, ktorú toto zisťovacie konanie nevzalo do úvahy, táto bude rovnako predmetom zisťovacieho konania, počas ktorého sa posúdi investičný zámer v kontexte k existujúcim objektom, resp. už navrhnutým. Proces zisťovacieho konania prebehol len na navrhovanú činnosť navrhovateľa, avšak pri ďalšom posúdení aj iných investičných zámerov v dotknutej lokalite, tieto sa budú posudzovať v nadväznosti na predchádzajúce navrhované činnosti kumulatívne. Posudzovanie vplyvov na životné prostredie sa bude načítavať v ďalšej výstavbe, ktorú ani nemusí realizovať navrhovateľ, ale úplne iná osoba, aj o túto časť projektu, nijakým spôsobom sa neobíde zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a posúdia sa spoločne.

Pre navrhovanú činnosť bolo odborne spôsobilou osobou spracované Dopravno-kapacitné posúdenie, ktoré tvorí prílohu zámeru navrhovanej činnosti. V Dopravno-kapacitnom posúdení bolo zhodnotené nie len samotné dopravné napojenie investičného zámeru Polyfunkčného súboru Flora, ale aj ďalšie dopravné významné križovatky na miestnych zberných cestách Švermova a Tajovského v širšom zázemí. Dopravné napojenie investičného zámeru bude kapacitne vyhovujúce s dostatočnými rezervami. Posúdenie bolo spracované s prognózou do roku 2050 a podľa záveru Dopravno-kapacitného posúdenia bude dopravné napojenie investičného zámeru vyhovujúce s dostatočnými rezervami. Vplyv navrhovanej činnosti na posudzované križovatky bude minimálny a nezhorší kvalitu dopravnej obsluhy.

V rámci vyjadrenia sa k podaným odvolaniam bolo na odvolací orgán doručené vyjadrenie od splnomocnenca navrhovateľa, ktorý doplnil konzultáciu so spracovateľom Dopravno-kapacitného posúdenia spoločnosťou AFRY Slovakia, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava k výhradám odvolateľov. Odvolací orgán predmetné vyjadrenie uviedol v úvode odôvodnenia tohto rozhodnutia, s ktorým závermi sa plne stotožňuje a len poukazuje na podstatné súvislosti, a to: „Dopravné prieskumy boli vykonané v októbri 2024 pred zavedením dopravných (najmä - parkovacích obmedzení súvisiacich s rekonštrukciou a výstavbou Nemocnice F.D.Roosevelta). Nadväzujú na širokú databázu prieskumov v danom území od roku 2016, ktorými spracovateľ disponuje. Prieskumy dokladujú štandardné dopravné správanie sa obyvateľov a návštevníkov ako aj zmeny v dopravnom správaní sa, ktoré prinášajú zmeny v spôsobe života a rôzne obmedzenia dopravnej politiky mesta Banská Bystrica. Všetky tieto skutočnosti sú prenesené aj do dopravnej prognózy v miere poznania k 02/2025. V súčasnosti platná organizácia dopravy nebola dopredu avizovaná ani požadovaná zapracovať do DKP, keďže nebola známa. Jej cieľom je zabezpečiť čo najviac možnú plynulosť a bezpečnosť rekonštrukcie a výstavby súvisiacej s Nemocnicou F.D.Roosevelta. Nejedná sa o cieľový stav riešenia dopravy v tomto území. Nie je to koncepčné riešenie dopravnej obslužnosti súvisiace so strategickými dokumentami mesta.“. To, že teraz sú dopravné obmedzenia na prilahlých komunikáciách a následne aj križovatkách, je vyvolané stavebnou činnosťou na nemocnici, nie priamo skutočnosťou, že ide o stav pretrvávajúci a aj obmedzenia v doprave nebudú dlhodobé, ale len dočasné.

Ku križovatkám spracovateľ Dopravno-kapacitného posúdenia ďalej uviedol v konzultácii, že: „V súčasnosti realizované zmeny v organizácii dopravy neboli preverené posúdením dopadu na kapacity okolitých križovatiek. V procese výstavby tak rozsiahleho diela ako je nemocnica to ani nie je možné posúdiť; pretože situácia sa operatívne mení.“, s čím sa plne stotožňuje aj odvolací orgán. Pre rok 2030 bola uvažovaná 1. etapa zámeru a pre rok 2050 jeho cieľový stav. Vplyv širších dopravných vzťahov bol zapracovaný v zmysle dostupných verejne prístupných materiálov v miere poznania 02.2025. Taktiež k etapizácii, ktorú namietal odvolateľ 3/ podotkol spracovateľ posúdenia, že: „V DKP je zohľadnená okrem etapizácie urbanizácie územia aj etapizácia výstavby okružnej križovatky Švermova - PS Flóra - kúpalisko. Etapizácia výstavby križovatky je vyvolaná potrebou neprerušenej prevádzky ekologickej trolejbusovej dopravy po Švermovej ulici, ktorá je kľúčová pre celé široké zázemie. Preto

je križovatka prestavovaná po etapách až po cieľový stav.“. Dopravné napojenie zámeru navrhovanej činnosti je riešené technickou úpravou existujúcej križovatky na Švermovej ulici.

Je zrejماً dočasnosť zmeny organizácie dopravy na ulici Švermova a Tajovského v Banskej Bystrici smerom ku kruhovému objazdu, a to výlučne po dobu realizácie prác na stavbe „Rekonštrukcia a dostavba areálu FNsP F. D. Roosevelta Banská Bystrica“. Dokonca ani súčasná dočasná zmena predmetnej organizácie dopravy nemusí platiť počas celej doby realizácie prác na stavbe „Rekonštrukcia a dostavba areálu FNsP F. D. Roosevelta Banská Bystrica“, ale aj táto zmena sa môže po skúšobnej dobe a jej vyhodnotení opätovne zmeniť. Samotná dočasnosť zmeny organizácie dopravy zároveň potvrdzuje aj aktuálnosť Dopravno-kapacitného posúdenia, je dokumentom, ktorý má hodnotiť vplyv a dopad uvedenia do prevádzky investičného zámeru a potom časový horizont + 20 rokov. Jeho aktuálnosť má spočívať na posúdení vplyvu a dopadu v dlhodobom horizonte, nie v dočasnom za účelom stavby nemocnice.

K námietke nesúladu navrhovanej činnosti s koncepciou Územného plánu odvolací orgán uvádza, že základným cieľom územného plánovania je vytváranie predpokladov trvalého súladu civilizačných, prírodných a kultúrnych hodnôt v území. Tento cieľ zabezpečuje na všetkých stupňoch riadenia a plánovania prostredníctvom územnoplánovacích nástrojov, ktorými sú územnoplánovacia dokumentácia, územnoplánovacie podklady a územné rozhodovanie. Určovanie regulatívov priestorového usporiadania a funkčného využívania územia patrí k najdôležitejším z úloh územného plánovania na dosiahnutie optimálneho priestorového usporiadania a funkčného využívania územia štátu, regiónov a obcí. Od územných plánov sa očakáva jednak zabezpečenie ochrany pred nežiaducimi zmenami a jednak vytvorenie dostatočne širokej ponuky pre rozvoj územia. Príslušný stavebný úrad môže povoliť umiestnenie len takej stavby, ktorá je v súlade s územnoplánovacími dokumentami. Z hľadiska naplnenia účelu, ktorý sa uplatňovaním zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sleduje, problematika rešpektovania regulatívov nemá pre presné a úplné zistenie skutočného stavu veci príslušným orgánom v zisťovacom konaní svoje opodstatnenie. Odvolací orgán predpokladá, že príslušný stavebný úrad bude rešpektovať podmienky umiestnenia stavby riešené v územnoplánovacej dokumentácii mesta Banská Bystrica, resp. vyplývajúce zo všeobecne záväzných právnych predpisov, ktoré ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu. Požiadavky na dobudovanie okružnej križovatky môžu byť predmetom následného povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti.

Orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie nie je v rámci zisťovacieho konania oprávnený vyhodnocovať súlad navrhovanej činnosti s územným plánom mesta, uvedené spadá do kompetencie osobitného orgánu. Súlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacími dokumentami bude skúmať a následne o ňom rozhodne povoľovací orgán (stavebný úrad – mesto Banská Bystrica) v rámci povoľovacieho procesu. Účelom konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nie je rozhodnúť o súlade navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou. Skutočnosť, či je predmet konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v súlade s územným plánom nie je skutočnosťou podmieňujúcou rozhodnutie vo veci, súlad, resp. nesúlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacími dokumentami má len informatívny charakter. Keďže v Dopravno-kapacitnom posúdení, ktoré je súčasťou zámeru navrhovanej činnosti je preukázané, že stavba nebude nad legislatívou stanovené hodnoty zaťažovať okolité obytné prostredie, nie je potrebné, aby správny orgán na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie zaviazal navrhovateľa na budovanie okružnej križovatky hneď a nie až v následných etapách, ako požaduje odvolateľ 3/.

V prípade, ak by prvostupňový správny orgán nemal k dispozícii stanovisko mesta Banská Bystrica, alebo iného dotknutého úradu, od ktorého osobitného predpisu závisí súlad s územným plánom, alebo by sa k tejto problematike dotknutý úrad nevyjadril a nezískal by iné hodnoverné dôkazy o súlade alebo nesúlade s územným plánom, vtedy by podľa názoru odvolacieho orgánu mohlo ísť o nedostatočné zistenie skutočného stavu veci v prvostupňovom konaní. V prvostupňovom konaní sa okrem mesta Banská Bystrica, vyjadrilo k súladu s územným plánom a dopravným požiadavkám aj Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia. Odvolací orgán poukazuje tiež na skutočnosť, že v zákone o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nie je ustanovenie, ktoré by umožňovalo v prípade pochybností o správnosti údajov osloviť nadriadený orgán, aj keď špecifikácia dotknutého orgánu je dostatočne široká.

V poslednej časti odvolania odvolateľ 3/ namietal nesúlad navrhovanej činnosti s existujúcimi cyklotrasami v území, k uvedenému odvolací orgán opakovane poukazuje na vyjadrenie splnomocnenca navrhovateľa k odvolaniam, kde v tejto súvislosti uviedol, že: „Navrhovaná činnosť rešpektuje existujúce a budúce/navrhované cyklotrasy v území.

Juhovýchodnou hranicou riešeného územia je navrhovaná cyklotrasa. V priloženej situácii k zámeru navrhovanej činnosti je farebne v dotknutej lokalite znázornený návrh cyklochodníka a farebne znázornený jeho výhľad. V rámci navrhovanej výstavby sa počíta s umiestnením stojanov na bicykle, resp. realizáciou koviek slúžiacich okrem iného aj pre odkladanie bicyklov.“.

•

Odvolací orgán zdôrazňuje na záver, že záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, ktorého výsledkom je, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať, je podkladom pre povolenie konanie, nie rovno krokom ku skutočnému realizovaniu navrhovanej činnosti. Počas konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, na základe podkladov k nemu, môže povoľujúci orgán konanie zastaviť, resp. navrhovanú činnosť obmedziť, nepovolit’.

Prvostupňový správny orgán má v odôvodnení záväzného stanoviska objasniť svoje úvahy, ktoré vyvrátia potrebu posudzovania navrhovanej činnosti, nakoľko v priebehu zisťovacieho konania je potrebné vyhodnotiť existujúci stav, či bude možné realizovať navrhovanú činnosť, t.j. či postačuje zásobovanie vodou, nakladanie s odpadovými vodami, nakladanie s odpadmi, vplyv na prírodu, primeranosť dopravnej a technickej infraštruktúry, úroveň a akceptovateľnosť záťaží. Záväzné stanovisko, aj keď sa na neho neviaže Správny poriadok, musí byť náležitým, pochybnosti nevzbudzujúcim spôsobom odôvodnené. Uvedené bolo prvostupňovým správnym orgánom zabezpečené.

V.

Všetky orgány verejnej moci sú povinné v pochybnostiach vykladať právne normy v prospech realizácie Ústavou a tiež medzinárodnými zmluvami garantovaných základných ľudských práv a slobôd, ku ktorým právo na priaznivé životné prostredie nepochybne patrí, a s ktorým koleruje povinnosť každého chrániť a zveľaďovať životné prostredie.

V čl. 44 ods. 4 Ústavy SR je dokonca zakotvená povinnosť štátu dbať o šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy, o ekologickú rovnováhu a o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečovať ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolania, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté záväzné stanovisko, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne, a to v celom rozsahu a svojím skúmaním nezistil nezákonnosť v postupe a rozhodovaní prvostupňového správneho orgánu, ktorý konal v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie.

Podľa § 29 ods. 20 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá verejnosť uvedená v § 3 písm. t) sa môže žalobou domáhať zrušenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vydaného podľa odseku 15, ktorým sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude posudzovať podľa tohto zákona, a napadnúť jeho vecnú alebo procesnú zákonnosť.

JUDr. Andrea Ocel’ová
vedúca odboru opravných prostriedkov

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10008

Doručuje sa

Fončorda development, s. r. o., Tajovského 3, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika

e-c-o s.r.o., Panenská 7, 811 03 Bratislava, Slovenská republika
Mesto Banská Bystrica, dotknutá obec, Československej armády 26, 975 39 Banská Bystrica, Slovenská republika
Mesto Banská Bystrica, povoľujúci orgán, Československej armády 26, 975 39 Banská Bystrica, Slovenská republika
Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, rezortný orgán, Námestie slobody 6, P.O.BOX č. 100 , 810 05 Bratislava, Slovenská republika
Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, rezortný orgán, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie - OO, Nám. L. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor krízového riadenia, Nám. L. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie - OPaK, Nám. L. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie - ŠVS, Nám. L. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie - OH, Nám. L. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, OSZP1 - OPaK, Nám. L. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, OSZP2 - ŠVS, Nám. L. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. L. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, pozemkový a lesný odbor - lesné oddelenie, Nám. L. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, pozemkový a lesný odbor - pozemkové oddelenie, Nám. L. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, Nám. L. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici, Komenského 27, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Banská Bystrica, Cesta k nemocnici 1, 975 56 Banská Bystrica, Slovenská republika
Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika
Krajský pamiatkový úrad, Lazovná 8, 975 65 Banská Bystrica, Slovenská republika
Ministerstvo životného prostredia, sekcia geológie a pr. zdrojov, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, Slovenská republika
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie Hrona, odštepny závod, Partizánska cesta 69, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika
Stredoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika
Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie - EIA, Nám. L. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5

[The following text is a dense, continuous block of illegible characters and symbols, likely representing a corrupted scan of a document page. It contains no discernible words or structure.]