Príloha č.7

PZP V. KOSTOĽANY – **KONVERZIA UHĽOVODÍKOVÝCH LOŽÍSK**
GEOLOGICKEJ ŠTRUKTÚRY NIŽNÁ NA PZP V. KOSTOĽANY
– PLYNOVODY

Hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti
na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Plnenie špecifickej požiadavky **č. 2.2.**11.
Rozsahu hodnotenia č. 4503/2023-1.7 z 28. decembra 2023
– vyjadrenie k pripomienkam

Pre hodnotenie vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. bol príslušným orgánom vydaný rozsah ďalšieho hodnotenia navrhovanej činnosti. Pre Správu o hodnotení bolo určených 11 špecifických požiadaviek na podrobnejšie rozpracovanie. Predložená príloha plní špecifickú požiadavku:

2.2.11. V samostatnej prílohe správy o hodnotení sa vyjadriť ku všetkým pripomienkam doručeným k zámeru navrhovanej činnosti, k návrhu rozsahu hodnotenia a k určenému rozsahu hodnotenia a v prehľadnej forme vyhodnotiť splnenie všetkých požiadaviek a odporúčaní zo stanovísk doručených k zámeru navrhovanej činnosti, k návrhu rozsahu hodnotenia a k určenému rozsahu hodnotenia, resp. odôvodniť ich nesplnenie. Taktiež v rámci samostatnej prílohe správy o hodnotení zhodnotiť splnenie jednotlivých bodov tohto rozsahu hodnotenia.

Vyjadrenia k **jednotlivými pripomienkam sú vyznačené kurzívou**. Tabuľkové zhrnutie riešenia jednotlivých pripomienok k zámeru navrhovanej činnosti je uvedené v tabuľke č.1 a pripomienok k rozsahu hodnotenia v tabuľke č. 2 tejto prílohy. Plnenie špecifických požiadaviek Rozsahu hodnotenia je zhrnuté v kap. C.VIII. Správy.

I. STANOVISKÁ K ZÁMERU

DOTKNUTÉ OBCE

Obec Nižná (list z 13.8.2020)
Obec s realizáciou vo variante 1 a variante 2 nesúhlasí, žiadajú určiť aby sa navrhovaná činnosť realizovala v nulovom variante.
Dôvodom je príliš veľká koncentrácia energetických zdrojov na malom území a s tým spojené riziko zachovania bezpečnosti, nakoľko sa plánuje rozšíriť medzisklad vyhoretého jadrového paliva.

Vyjadrenie: Problematike rizík sa venuje príloha č.2 a č.4, so zameraním najmä na prevádzkovanú jadrovú elektráreň EBO V2 a plánovaný nový jadrový zdroj. Nie sú zrejmé žiadne prevádzkové riziká rozširovaného medziskladu vyhoretého paliva s navrhovanými plynovodmi a naopak. Palivové články, po ich viacročnom chladení v zariadení EBO V2 budú izolované v bunkách a železobetónových moduloch, v seizmickej odolnej budove. Haváriou MSVP by mohol

byť spojený únik rádioaktívnych látok do ovzdušia a vôd. Havária na plynovodoch (s následným výbuchom, prípadne požiarom) s dopadom nepresahujúcim bezpečnostné pásma (50 – 150 m), ktoré sú situované mimo zastavaného územia obce Nižná, by nijakým spôsobom nemala toto jadrové zariadenie ohroziť, najmä z dôvodu značného odstupu viac ako 1850 m oboch projektov. Kumulatívne vplyvy sa nepredpokladajú.

Obec Špačince, Obec Veľké Kostoľany, Obec Jaslovské Bohunice, Obec Malženice, Obec Radošovce *(list z 06.08.2020)*

Stanovisko predložili spolu s Poľnohospodárskym družstvom Špačince, Poľnohospodárskym družstvom podielnikov Veľké Kostoľany, Poľnohospodárskym družstvom Jaslovské Bohunice, Poľnohospodárskym družstvom Malženice a Poľnohospodárskym družstvom podielnikov Radošovce – Paderovce.

S realizáciou navrhovanej činnosti vo variante 1 a variante 2 zásadne nesúhlasia. Má byť určené, že navrhovaná činnosť sa má realizovať v nulovom variante. Pokiaľ tejto požiadavke nebude vyhovené, potom žiadajú, aby:

1. bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., t.j. aby proces posudzovania nebol ukončený v etape zisťovacieho konania, ale aby sa ďalej pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie;
2. námietky a požiadavky vznesené v stanovisku a jeho odôvodnení boli vo vydanom rozhodnutí uložené ako špecifické požiadavky rozsahu hodnotenia;
3. bolo rozhodnuté, že navrhovaná činnosť sa má realizovať v nulovom variante.

Odôvodnenie:

Námietka č.1:

Zámer uvádza, že činnosť je verejnoprospešnou stavbou v zmysle ÚP VÚC Trnavský kraj z r. 1998. Platí už záväzná časť ÚPN-R TTSK vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením Trnavského samosprávneho kraja z roku 2014. Podľa tohto dokumentu navrhovaná činnosť nie je verejnoprospešnou stavbou.

Vyjadrenie: Námietka je objektívna. Podľa aktuálnej územnoplánovacej dokumentácie navrhovaná činnosť nie je verejnoprospešnou stavbou (viď kap. C.II.18., časť Územnoplánovacia dokumentácia). Má však významný prínos pre energetickú bezpečnosť na regionálnej až národnej úrovni, ktorá je ohrozená geopolitickou situáciou (viď kap. C.II.18., časť Dokumenty o energetickej bezpečnosti).

Predmetom navrhovanej činnosti je výstavba plynovodov. V oznámení o zmene č. 1 na PZZP sa v časti „*Prepojenie s ostatnými plánovanými a realizovanými činnosťami v dotknutom území a možné riziká havárii vzhľadom na použité látky a technológie*“ uvádza, že zmena navrhovanej činnosti nemá priame prepojenie s ďalšími činnosťami v dotknutom území. Nemá časové ani vecné väzby na činnosti v širšom území. Aj keby činnosti boli verejnoprospešnými stavbami, nie je možné ignorovať konflikt vplyvov s už existujúcimi, či schválenými činnosťami a kumulatívne vplyvy, s inými verejnoprospešnými a chránenými záujmami (napr. ochrana životného prostredia, špecificky CHVÚ Špačinsko-nižnianske polia, únosným zaťažením územia a podobne.

Vyjadrenie: Navrhovaná činnosť má priamu súvislosť s PZZP Veľké Kostoľany. Takto je to zapracované do predloženej Správy o hodnotení vrátane vplyvov na iné verejnoprospešné a chránené záujmy a únosné zaťaženie územia. Kumulatívne vplyvy s existujúcimi a plánovanými činnosťami sú vyhodnotené v samostatnej prílohe č.3, vplyvy na CHVÚ v prílohe č.6 a vplyvy na ÚSES v kap. C.III.10. Správy o hodnotení.

Námietka č.2:

Dotknuté územie je už v súčasnosti zaťažené mnohými existujúcimi a schválenými činnosťami, ktoré vplývajú na kvalitu životného prostredia. Ide najmä o činnosti v jadrovej lokalite Jaslovské Bohunice (EBO V2,, TSO RAO s dvoma spaľovňami, MSVP s už posúdením rozšírením kapacít, integrálny sklad RAO, vyraďovaná JE V1, havarovaná JE A1 historické záťaže s ňou spojené, projekt NJZ, PPC Malženice atď.). Navrhovaná činnosť zasiahne do životného prostredia vo významnej časti spadajúcej pod CHVÚ

Špačinsko-nižnianske polia, čo nepovažujú za žiadúce ani únosné a preto s navrhovanou činnosťou nesúhlasia.

Vyjadrenie: V súvislosti s ex. a plánovanými činnosťami na lokalite AE Jaslovské Bohunice vo vzťahu k navrhovanej činnosti sú spracované samostatné analýzy v prílohách č.3 a č.2 a č.4. Posúdenie vplyvu na CHVÚ je spracované príslušným odborníkom tzv. primeraným posúdením, ktoré je obsahom prílohy č.6. Nie sú zistené žiadne zásadné konflikty, ktoré by realizáciu navrhovanej činnosti vylučovali. MŽP SR, Sekcia ochrany prírody, biodiverzita a krajiny, na základe stanoviska ŠOP SR, s vyhodnotením vplyvov na záujmy ochrany prírody a krajiny, ako aj s navrhovanými opatreniami na zmiernenie negatívnych vplyvov súhlasia, s požiadavkou doplniť opatrenia.

V uvažovanom území sa nachádza predkvartérny vodný útvar PzV SK2001000P a v jeho blízkosti kvartérny vodný útvar PzV SK1000400P. V 2. cykle rámcovej smernice o vode sú oba útvary identifikované v zlom chemickom stave. Podľa Environmentálnej regionalizácie SR (2016) je dotknuté územie mierne narušeným prostredím (2. stupeň), východne a južne od neho prostredím narušeným až silne narušeným (3. stupeň kvality, najhorší). Podľa stanovených cieľov by do roku 2025 mali byť eliminované oblasti so silne narušeným ŽP a do roku 2050 oblasti s narušeným ŽP. Realizácia navrhovanej činnosti a PZZP Veľké Kostoľany môže byť v rozpore s uvedenými cieľmi.

Požaduje sa aktualizácia hodnotenia vo vzťahu k Environmentálnej regionalizácii za rok 2020, ktorá by už mala zahŕňať vplyv novospusteného PPC Malženice. Environmentálna regionalizácia neberie do úvahy plánované činnosti (napr. NJZ, rozšírenie MSVP). Požaduje, aby sa do úvahy brali kumulatívne vplyvy pri bežnej prevádzke, ale aj v prípade havárie (napr. jadrových zariadení).

Vyjadrenie: Problematika vôd je analyzovaná v prílohe č.5. Nie sú zistené žiadne zásadné konflikty, ktoré by realizáciu navrhovanej činnosti vylučovali.

Navrhovanou činnosťou nie je produkované znečistenie, ktoré by výsledné hodnotenie stavu životného prostredia podľa Environmentálnej regionalizácie mohlo ovplyvňovať. Súčasný stav životného prostredia podľa aktuálnej Environmentálnej regionalizácie je uvedený v kap. C.II.16. Správy o hodnotení

Kumulatívne vplyvy sú samostatne vyhodnotené v prílohe č.3, vo vzťahu k jadrovým zariadeniam v prílohe č.2 a č.4.

Ak sa objektívne preukáže potreba SR navýšiť skladovacie kapacity zásobníkov zemného plynu, odporúča ich realizovať v inej, menej zaťaženej lokalite, ktorá je bližšie k existujúcim trasám plynovodov.

Vyjadrenie: Objektívna potreba skladovacích kapacít je preukázaná (kap. C.II.18., časť Dokumenty o energetickej bezpečnosti). Zásobníky nie je možné budovať kdekoľvek, ale len tam, kde to geologické podmienky umožňujú. Ložisko zemného plynu Nižná bolo v geologickej lokalite trnavského zálivu podunajskej panvy objavené geologicko-prieskumnými prácami v 60-tych rokoch. Následnými geologickými prieskumnými prácami (posledné sú z rokov 2017 a 2018) sa overil priebeh plynonosných horizontov vhodných na uskladňovanie zemného plynu (viď kap. C.II.2. Správy). Ložisko Nižná má štatút chráneného územia podľa banských predpisov (CHLÚ a CHÚ pre osobitný zásah do zemskej kôry). Aby bolo možné prevádzkovať PZZP, je potrebné vybudovať príslušné plynovody a ich línie sú v prípade DN500 dané trasou medzi najbližšou plynoregulačnou stanicou / trasovým uzáverom Špačince, a v prípade DN150 polohou PP elektrárne Malženice. Približne polovica trasy DN500 a DN150 využíva súbeh s už vybudovanými plynovodmi.

Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k poškodeniu majetkových práv zriadením vecného bremena, k znižovaniu hodnoty pozemkov a iných nehnuteľností, k zásahu do vlastníckych práv pozemkov našich občanov, k fyzickým zásahom do pozemkov pri výstavbe a údržbe, ďalšie nakladanie s pozemkami by bolo negatívne ovplyvnené vecným bremenom a ochranným pásmom plynovodu.

Vyjadrenie: Trasy plynovodov sú navrhnuté šetrne s ohľadom na vlastnícke práva, v odstupe od obytných zón, na poľnohospodárskej pôde. Polovica trás je v území s už existujúcimi plynovodmi

s existujúcimi obmedzeniami. Navrhovanou infraštruktúrou sú plynovody, ktoré sú zabudované v zemi, bez obmedzenia využívania pôdy pre poľnohospodárske účely.

Intenzifikáciou priemyselného využitia dôjde k zmene charakteru prostredia a krajiny, čo bude nepriaznivo vplývať na subjektívne hodnotenie kvality života občanov a na turizmus

Vyjadrenie: Jedná sa o podzemnú infraštruktúru, ktorá nebude po jej realizácii vnímateľná. Činnosť nezhoršuje životné prostredie, charakter prostredia ani krajiny sa nijakým spôsobom nezmení, nemá ani scenérické vplyvy, preto je vplyv na turizmus možné vylúčiť. Pohoda a kvalita života človeka môže byť subjektívne ohrozená vzrastom obáv z rizík.

Námietka č.3:

Namietajú zásahy do životného prostredia (aj vlastníckych práv) kvôli odbočke do PP elektrárne Malženice, ktorá je už zásobovaná ex. prívodnou trasou.

Vyjadrenie: Pôvodne bol navrhnutý samostatný plynovod DN150 zo zásobníka do elektrárne. PPC má schopnosť rýchlej zmeny výkonu v pomerne širokom rozsahu, čo je výhodné pre poskytovanie podporných služieb. Väzbou na PZP Veľké Kostoľany by vznikol autonómny nezávislý zdroj elektrickej energie, pre prípad katastrofického scenára plošného výpadku dodávok energií zo všetkých zdrojov pre JZ Jaslovské Bohunice a ďalších spotrebiteľov.

Námietka je akceptovaná aj z environmentálneho hľadiska; navrhuje sa nerealizácia úseku DN150 Bohunice – Malženice, t.j. jeho skrátenie o 4,5 km so zaústením do ex. plynovodu SPP DN500 v km 10,2 červeného variantu (V1A). Odporúčaná je nerealizácia plynovodu v časti k.ú. Bohunice, k.ú. Jaslovce a v k.ú. Malženice, čím sa zmenší dotknuté územie. S vecnými bremenom to nemá nič spoločné, lebo pôvodná trasa bola navrhnutá v súbehu s existujúcimi plynovodmi, kde sú obmedzenia vlastníckych práv už prítomné. Podrobnosti k návrhu sú uvedené v kap. C.III.18., C.IV.2., C.V.2., C.V.3.

Námietka č.4:

Trasa prebieha v relatívnej blízkosti jadrovej lokality Bohunice a plánovaného nového jadrového zdroja (NJZ). Žiadajú doplniť stanovisko ÚJD a prevádzkovateľov jadrových zariadení SE a.s. (EBO V2), JAVYS a.s. (TSO RAO, MSVP, JE V1, JE A1, integrálny sklad RAO), JESS a.s. (NJZ), ktoré by zhodnotili dodržanie predpísaných ochranných pásiem (a iných právnych a technických noriem), vhodnosť navrhovaných plynovodov z hľadiska bezpečnosti prevádzok jadrových zariadení, v bežnej prevádzke a pri havárií, obojsmerne.

Vyjadrenie: Požadované stanoviská sú uvedené v ďalšom texte tejto prílohy, v časti Dotknutá verejnosť a Dotknutý orgán; nachádzajú sa aj v určenom rozsahu hodnotenia publikovanom na enviroportál.sk. Otázky ochranných pásiem jadrovej lokality Bohunice, bezpečnosti prevádzky jadrových zariadení a plynovodov sú analyzované v prílohe č.4, spracované špecialistom PO a špecialistom ZPH.

Námietka č.5:

Nesúhlasia s tvrdením, že „*obce budú dotknuté len počas výstavby súvisiacej s prepravou materiálu a techniky*“. Dotknuté budú dlhodobo vznikom ochranného pásma plynovodu a môžu byť dotknuté pri následnej údržbe a opravách.

Vyjadrenie: Takmer polovica trasy je vedená v už existujúcom ochrannom pásme. Opravy a údržba budú lokálne a epizodické.

Námietka č.6:

Požaduje sa navrhnúť, konkretizovať a posúdiť: opatrenia na zabránenie úniku prípadných znečisťujúcich látok do podzemných, povrchových vôd; kontrolný systém na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok; havarijný plán. Požaduje sa vypracovanie hydrogeologického posudku a vyhodnotenie východiskového stavu dotknutého útvaru podzemnej vody.

Vyjadrenie: Hydrogeologický posudok je uvedený na Prílohe č.5. Havarijný plán v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd sa vypracúva „ak sa pri činnosti pravidelne zaobchádza s ktorými znečisťujúcimi

látkami v množstve väčšom ako 1 t alebo s kvapalnými znečisťujúcimi látkami v množstve väčšom ako 1 m3 alebo sa zaobchádza s tuhými prioritnými nebezpečnými látkami množstve väčšom ako 0,3 t alebo s kvapalnými prioritnými nebezpečnými látkami množstve väčšom ako 0,3 m3" (§ 39 ods. 4 zákona č. 364/2004 Z. z. (vodný zákon)), čo nie je prípad navrhovaných plynovodov.

Počas výstavby bude používaná stavebná mechanizácia so spaľovacími motormi na naftu, prípadne benzín. Uvedené pohonné hmoty je možné zaradiť medzi znečisťujúce látky uvedené v indikatívnom zozname hlavných znečisťujúcich látok (príloha č. 1 vodného zákona) ako „ťažko odbúrateľné uhľovodíky a ťažko odbúrateľné a biologicky akumulovateľné organické toxické látky". Na lokalite budovaného úseku by muselo dôjsť k súbežnej prítomnosti viac ako cca troch takýchto mechanizmov, so sumárnym obsahom plných palivových nádrží väčším ako 1000 l. Uvedený scenár sa nepredpokladá. A neplatí kritérium pravidelného zaobchádzania so znečisťujúcimi látkami, t.j. v prevádzke. Havarijný plán pre etapu výstavby sa nevyžaduje, napriek tomu sa odporúča „*vybavenie pracoviska špeciálnymi prístrojmi a prostriedkami potrebnými na zneškodnenie úniku znečisťujúcich látok do vôd alebo prostredia súvisiaceho s vodou*", podľa § 39 ods. 4 písm. b) vodného zákona, čo je premietnuté do návrhu opatrení, kap. C.IV.2.

Prepravovaným médiom bude zemný plyn, ktorého podstatou je metán, a ktorý nie je v zozname znečisťujúcich látok podľa prílohy č.1 vodného zákona, pre ktoré je povinnosť vypracúvať Havarijný plán.

Námietka č.7:

Trvalo sa znehodnotí najkvalitnejšia a najúrodnejšia orná pôda nielen zemnými prácami, ale naruší sa prirodzená ekologická rovnováha až do takej miery, že bude ohrozený zdravý vývoj človeka. Pri výkopoch sa často mieša ornica so žltozemou. Tepelný príkon prepravovaných médií vytvorí pásmo neúrodnej / málo úrodnej pôdy s trvalým znevýhodnením obrábateľov a majiteľov.

Vyjadrenie: Naprojektované je separátne skrývkovanie ornice a podorničia. Po uložení potrubia sa zeminy nahrnú opačnom poradí ako boli snímané. Prirodzenými pôdotvornými procesmi sa pôdne a produkčné vlastnosti obnovia. Podrobnosti sú uvedené v kap. A.II.9., časť Technická rekultivácia a obnova vlastností pôd, a kap. C.III.6. Prepravovaný zemný plyn nie je teplý, má teplotu okolitého prostredia. Trvalé poškodenie pôd je možné vylúčiť.

Námietka č.8:

Žiadajú posúdiť i na medzinárodnej úrovni riziko projektu vo vzťahu k vyhoretému jadrovému palivu s obrovským energetickým potenciálom skladovanom na jadrovej lokalite Bohunice. Skladuje sa tu vyhoreté jadrové palivo nielen z EBO V2, ale aj z EMO a zo všetkých kampaní výmeny paliva JE V1.

Údaje o MSPV preberáme z EIA na NJZ (08/2015): Medzisklad vyhoretého paliva slúži na dočasné a bezpečné skladovanie vyhoretého jadrového paliva z reaktorov typu VVER. Vyhoreté jadrové palivo je skladované v skladovacích bazénoch v prostredí demineralizovanej vody. Do MSVP je vyhoreté palivo prepravované po približne 4- až 7-ročnom chladení v bazénoch skladovania hlavného výrobného bloku JE. Koncom 90. rokov prešiel MSVP rozsiahlou rekonštrukciou s cieľom zvýšenia skladovacej kapacity a seizmického zodolnenia. Táto kapacita nebude stačiť na skladovanie všetkého vyhoretého jadrového paliva z JE V1, JE V2 a EMO. Preto sa realizovali prípravné práce na vybudovanie nových kapacít. Správa EIA (JAVYS 01/2015) uvádza plán rozšírenia kapacity o minimálne 10 100 palivových kaziet v I. etape a ďalších 8500 palivových kaziet v II. etape. Začiatok prevádzky sa uvažoval v roku 2021, ukončenie v roku 2121.

Z posudzovaných variantov bol odporučený variant rozšírenia kapacity skladovania suchým spôsobom so stavebným prepojením so súčasnou budovou MSVP s použitím skladovacích kanistrov pre maximálne 85 palivových súborov umiestnením železobetónových skladovacích modulov; každý z palivových súborov pritom prejde existujúci bazénmi skladovania a po dostatočnej dobe chladenia bude premiestnený na ďalšie skladovanie zmieneným spôsobom; toto skladovanie sa vyznačuje pasívnym chladením palivových súborov vzduchom.

Nie sú zrejmé žiadne prevádzkové riziká MSVP s navrhovanými plynovodmi a naopak. Palivo je vyhoreté, takže nie je možné hovoriť o „obrovskom energetickom potenciáli". Palivové články, po

ich viacročnom chladení v mieste jadrovej elektrárne budú izolované v bunkách a železobetónových moduloch, v seizmickej odolnej budove. Haváriou MSVP by mohol byť spojený únik rádioaktívnych látok do ovzdušia a vôd. Havária na plynovodoch (s následným výbuchom, prípadne požiarom) s dopadom nepresahujúcim bezpečnostné pásma (50 – 150 m) by nijakým spôsobom nemala toto jadrové zariadenie ohroziť, najmä z dôvodu značného odstupu viac ako 1850 m oboch projektov.

Cezhraničné posudzovanie projektu plynovodov podľa zákona č. 24/2006 Z. z. je preto neodôvodnené. To mohlo byť primárne relevantné pri EIA pre projekt rozšírenia kapacít MSVP z r. 2015.

Námietka č.9:

Žiadajú MŽP SR a ŠOP SR, aby osobitne posúdili územie európskeho významu NATURA 2000, kde môže projekt spôsobiť dlhodobo nenahraditeľné škody na vzácnych druhoch fauny. Predkladané stanovisko je neodborné, hlavne čo sa týka rodu FALCO (sokol), pretože v ňom nie je zahrnutý európsky vzácny druh sokola červenonohého, dudka, ale i dropa, ktorého výskyt po odstránení VVN vedení v oblasti bol vizuálne potvrdený.

Vyjadrenie: Dotknuté je chránené vtáčie územie. Vplyvy na naň, na chránené druhy vtákov, sú vyhodnotené v tzv. Primeranom posúdení vypracovanom odborne spôsobilou osobou na základe prieskumu v teréne a literatúry, podľa metodiky ŠOP SR (Príloha č.6 Správy). MŽP SR i ŠOP SR vyhodnotili posúdenie ako správne, s požiadavkami na zapracovanie ďalších opatrení; ich stanovisko je uvedené v Rozsahu hodnotenia (enviroportal.sk).

Námietka č.10:

Trasa potrubia prechádza cez územia s vybudovanou sieťou závlah, ktoré sú aktuálne využívané poľnohospodárskymi podnikmi. Zavlažovanie má v dobe klimatických zmien mimoriadny význam, pre opakujúce sa obdobia sucha. Hrozí narušenie závlahového systému.

Vyjadrenie: Problematika vplyvu na sieť závlah sa nepodceňuje. Záujmom navrhovateľa je realizovať výstavbu tak, aby v žiadnom prípade nedošlo k narušeniu funkcií závlahového systému v situácii prejavov klimatických zmien. Poskytnuté sú technické riešenia (viď kap. C.III.11. a kap. A.II.9.), vyhodnotenie v hydrogeologickom posudku (Príloha č.5 Správy o hodnotení).

DOTKNUTÁ VEREJNOSŤ

*Jadrová a **vyraďovacia spoločnosť, a.s.** (list č. 2020/06485/5130/Kol z 24.7.2020)*

V zámere sú nedostatočne hodnotené možné havarijné situácie ako napríklad výbuch, zemetrasenie, požiar a ďalšie, ktoré by mohli mať dopad na prevádzku jadrových zariadení spoločnosti. Podľa vyhlášky ÚJD č. 430/2011 Z. z. je požadované, aby bezpečnostná dokumentácia, na základe ktorej úrad vydáva povolenia na prevádzku resp. vyraďovanie jadrových zariadení, zahrňovala aj hodnotenie externých vplyvov. Žiadajú vypracovanie hodnotenia externých vplyvov podľa vyhlášky a predložiť ho prevádzkovateľovi jadrových zariadení. Hodnotenie bude súčasťou bezpečnostnej dokumentácie schvaľovanej ÚJD.

Vyjadrenie: Jadrovými zariadeniami spoločnosti JAVYS a.s. na lokalite Jaslovské Bohunice je vyraďovaná JE A1 (do r. 2033), JE V1 (do r. 2025), TSÚ RAO (technológie na spracovanie a úpravu rádioaktívnych odpadov v prevádzke EBO a JE A1) a MSVP (medzisklad vyhoreného paliva). Z analýz uvedených v prílohách Správy o hodnotení č.2 a č.4 vyplýva, že navrhované plynovody sa nachádzajú v značnom odstupe od jadrových zariadení na lokalite Jaslovské Bohunice. Nepredpokladajú sa žiadne významné externé vplyvy na jadrové zariadenia v dôsledku výbuchu, zemetrasenia alebo požiaru navrhovaných plynovodov, a neočakávajú sa žiadne dopady na zmenu prevádzkovej dokumentácie v zmysle uvedenej vyhlášky.

Jadrová energetická spoločnosť Slovenska, a.s. *(list č. 2020/199 z 30.07.2020)*
Predmetom činnosti JESS a.s. je príprava, výstavba a prevádzka Nového jadrového zdroja v lokalite Jaslovské Bohunice.
K zámeru predkladajú nasledovné stanovisko:
1. Žiadajú prerušiť posudzovanie vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti, pokiaľ nebude ukončené zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie pre „Osobitné zásahy do zemskej kôry v chránenom území Veľké Kostoľany - uskladňovanie zemného plynu v prírodných horninových štruktúrach (PZZP Veľké Kostoľany) – zmena č.1“. K oznámeniu o zmene predložili stanovisko, v ktorom uvádzajú svoje výhrady.

Vyjadrenie: Konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. vo veci oznámenia o zmene č.1 pre PZZP Veľké Kostoľany je v procese. Pre hodnotenie vplyvov navrhovaných plynovodov bol učený Rozsah hodnotenia.

2. Žiadajú posúdiť vplyvy na životné prostredie pre obe navrhované činnosti komplexne, v jednom spoločnom správnom konaní. Obe navrhované činnosti ďalej sú úzko previazané, nie je možné ich posudzovať oddelene, nakoľko nie je možná prevádzka jednej činnosti bez realizácie druhej. Majú názor, že posúdenie pôvodného zámeru činnosti z roku 1996 nezodpovedá súčasnému stavu, nakoľko nebolo posúdené prepojenie zámeru s ostatnými plánovanými a realizovanými činnosťami v dotknutom území.

Vyjadrenie: Navrhované plynovody sú realizovateľné iba za predpokladu kladného výsledku posúdenia vplyvov na životné prostredie pre PZZP. Navrhované plynovody mali byť druhým krokom prípravy využívania podzemného zásobníka. Zastavením konania pre PZZP v prvom kroku sa príprava diela skomplikovala. Predpokladá sa dokončenie posudzovania pre plynovody. Dielo je realizovateľné len po kladnom ukončení EIA na podzemný zásobník. Predloženou Správou o hodnotení sa riadime určením MŽP SR. Dokumentácia sa zoberá aj čiastkovými riešeniami v súvislosti s podzemným zásobníkom zemného plynu, bezpečnosťou sond, polohou jednej z nich.

3. V zámere nie sú analyzované a kvantifikované všetky predpokladané havarijné udalosti a ich vplyv no existujúce a plánované činnosti v lokalite atómových elektrární Bohunice. Nebol ani posúdený vplyv extrémnych udalostí na navrhovanú činnosť (zemetrasenie, prívalové dažde, extrémny mráz, pád lietadla ...), čo požadujú dopracovať správe o hodnotení navrhovanej činnosti.
3.1. do úvahy nie je vzatý NJZ, jeho vzdialenosť od navrhovaných plynovodov, ani riziko ktoré z výstavby NJZ vyplýva pre navrhované plynovody a naopak;
3.2. nie je dôsledne popísané požiarne riziko pri úniku plynu spojeného s požiarom, explóziou a vznietením okolitých objektov (napr. pri plnení v projekte uvažovanej etalónovej nádrže z plnej autocisterny) a následným požiarom okolitej vegetácie; chýba posúdenie, či pri najhoršom možnom scenári (pôsobenie rázovej vlny, vibrácii, explózii a odmrštení objektov, nepriaznivom smere a rýchlosti vetra, letných horúčavách, s vytvorením a šírením oblaku horľavých látok a dusivých či toxických plynov, ako aj možnosti jeho zachytenia v uzavretých objektoch elektrárne atď.) takáto udalosť znamená ohrozenie existujúcich objektov elektrárne V2 a NJZ a aká je štatistická pravdepodobnosť; chýbajú dodatočné informácie o vzdialenosti objektov elektrárne V2 a NJZ, maximálne množstvo uniknutého plynu a jeho toxicita, množstvo uvoľnenej tepelnej energie, pesimistický odhad trvania požiaru, dosiahnuté teploty a podobne; takisto chýba posúdenie, či v takomto prípade bude možný a bezpečný pohyb a činnosť pracovníkov v lokalite jadrových elektrární.
3.3. v situácii nie je zaznačený areál atómových elektrární Jaslovské Bohunice; navrhujú ako podklad použiť grafickú časť ÚPN-R TTSK, kde je zakreslená aj plocha rezervovaná pre NJZ;
3.4. v zámere sú uvedené rozporné informácie o pásmach ohrozenia jadrovými elektrárňami; popis vzniku radiačnej havárie v kapitole o súčasnom stave životného prostredia je irelevantný; žiadajú podrobne doplniť hodnotiť vplyv v interakcii s existujúcimi a plánovanými činnosťami v lokalite jadrových elektrární;
3.5. nie sú zrozumiteľné údaje o povoľujúcom orgáne pre jednotlivé konania;
3.6. v zámere sa uvádzajú údaje o doprave nesúvisiace s posudzovanou lokalitou;

3.7. v kap. 9 zámeru (riziká činnosti) sa uvádzajú účinky ionizujúceho žiarenia, absentuje zameranie na vlastné riziká navrhovanej činnosti, prípadné kumulatívne a synergické účinky;
3.8. V projektovej dokumentácii (DÚR) je chybne zakreslená trasa nového plynovodu DN150 PN75 nie do PPC Malženice, ale do Autocentra Zachar.

Vyjadrenie: Požiadavky sú rozpracované v prílohe č.2, č.3 a č.4, v príslušných kapitolách, napr. A.II.16., B.I.5., na aktualizovanom výkrese č.02, Celková situácia 1a (TomMed s.r.o., 02/2024) pre červený variant (V1A).

Slovenské elektrárne, a.s. (list č. SE/2020/039913/Mc z 3.8.2020)
Pre EBO V2, ktoré prevádzkujú, je navrhovaný projekt novým externým hazardom. Sú viazaní legislatívou SR v oblasti jadrovej bezpečnosti, a preto JZ musí byť projektované a prevádzkované tak, aby pri udalostiach vyvolaných ľudskou činnosťou mimo jadrového zariadenia alebo v kombinácii účinkov javov vyvolaných prírodnými podmienkami a ľudskou činnosťou mimo jadrového zariadenia, bolo možné JZ bezpečne odstaviť, udržiavať v podkritickom stave, zostatkové teplo a udržiavať úniky rádioaktívnych látok pod legislatívou stanovenými hodnotami. Projekt JZ musí zahŕňať analýzy odozvy zariadenia na vplyv ľudskej činnosti mimo jadrového zariadenia a tiež priemyselných aktivít mimo jadrového zariadenia, vrátane výbuchov v blízkosti jadrového zariadenia.
Základným dokumentom je Bezpečnostná správa, okrem iného zaoberá aj externými udalosťami t.j. udalosťami ako výsledok ľudskej činnosti mimo jadrového zariadenia, kde sa uvádza:
Externé projektové udalosti sú definované ako havarijné udalosti, ktorých potenciálne následky sú natoľko vážne, že môžu ovplyvniť jadrovú bezpečnosť elektrárne, t.j. môžu zapríčiniť vznik radiačnej havárie v dôsledku externej havarijnej udalosti. V Bezpečnostnej správe JE V2, kap. 2.2 „Blízke priemyselné, dopravné a vojenské objekty" je ako príklad, okrem iného, uvedené poškodenie plynovodu, vedúce vo vzdialenosti do 10 km od JE Bohunice.

Vyjadrenie: Uvedené je riešené v Prílohe č.2 a špecialistom PO a ZPH v Prílohe č.4. V súvislosti s tučne vyjadrenou pripomienkou sa opierame o text Správy o hodnotení na NJZ: „NJZ nebude významne ohrozený žiadnym z rizík vyplývajúcich z ľudskej činnosti v lokalite", t. j. ani už existujúcimi plynovodmi v území, ***čo je možné vztiahnuť aj na plynovody navrhované****, pretože hlavné objekty NJZ budú projektované ako odolné voči účinkom tlakovej vlny, pádu lietadla, požiaru, záplav, vrátane straty zásobovania vonkajšími zdrojmi elektrického napájania.*

Je obava, že projekt ovplyvní bezpečnosť jadrovej elektrárne s dopadom na vyvedenie výkonu JZ, rezervného napájania JZ, požiarneho rizika, havarijného plánovania. Poukazujú na možnosť potenciálnej vzájomnej interakcie plynových potrubí a JE Bohunice, t.j. možné ohrozenie bezpečnej prevádzky plynového potrubia, vyvolané udalosťou v JE Bohunice, nakoľko udalosť tohto druhu môže mať významný vplyv na evakuačné trasy a tým významne ohroziť obyvateľov regiónu.

Vyjadrenie: Na elimináciu dopadov na vyvedenie výkonu linkou č 043 a rezervného napájania linkou č.8855 je navrhnuté opatrenie na zmenu polohy sondy Ni-11 (viď obr.27 v kap. C.IV.2., Príloha č.2). Nepredpokladá sa žiadny dopad na havarijné plánovanie JZ Bohunice, ani na evakuačné trasy.

Upozorňujú na ťažkú haváriu JE Fukushima Dai-ichi v roku 2011, následkom ktorej došlo k poškodeniu a taveniu paliva v aktívnej zóne (AZ) reaktora jadrových blokov a k úniku veľkého množstva rádioaktívnych látok do okolia. V ďalších týždňoch a mesiacoch po poškodení JE Fukushima Dai-chi sa hodnotením tejto udalosti zaoberali experti na celom svete, v jednotlivých krajinách sa vytvorili krízové štáby, ktoré úzko spolupracovali na medzinárodnej úrovni v rámci MAAE, NEA-OECD a ďalších organizácií. Výsledkom bolo konštatovanie, že riziko vplyvu vonkajších udalostí tu bolo podhodnotené, čím sa výrazne zvýšili požiadavky dozorných orgánov na odolnosť jadrového zariadenia voči externým vplyvom. Z uvedeného dôvodu žiadajú, aby sa k vybudovaniu a prevádzkovaniu plynovodu v blízkosti JE Bohunice vyjadril aj ÚJD.

Vyjadrenie: Po udalosti vo Fukushime bol súčasný stav bezpečnostných a riadiacich systémov JZ Jaslovské Bohunice preverený záťažovými testami, z ktorých vyplynuli ďalšie aktivity podľa

akčného plánu opatrení, a ďalšie opatrenia vychádzajúce z predpisov na jadrovú bezpečnosť. V zmysle analýzy podľa Prílohy č.2 Správy sa súvislosti s navrhovanými plynovodmi neočakáva sa žiadny dopad ani na potrebu zmeny napr. prevádzkových predpisov pre JZ podľa vyhlášky ÚJD č. 430/2011 Z. z.

Vyjadrujú nesúhlas s projektom, ktorý sa má realizovať v blízkosti jadrového zariadenia JE EBO V2. Vyslovujú názor, že navrhovaná činnosť realizovaná v blízkosti jadrového zariadenia bude mať výrazný negatívny dopad na jadrovú bezpečnosť a navýšenie rizika pre okolité obyvateľstvo, z dôvodu navýšenia rizika pre JZ, na jeho prevádzku a jeho jadrovú bezpečnosť, na ohrozenie technického stavu a schopnosti obsluhy zabrániť nedovolenému úniku rádioaktívnych látok alebo ionizujúceho žiarenia do pracovného alebo životného prostredia. Návrh ovplyvňuje vyvedenie výkonu a rezervné napájanie tým, že navrhované plynové potrubia križujú nasledovné zariadenia:

zariadenia SEPS a.s.:	vedenie V043 – vyvedenie výkonu 3. bloku JE EBO V2, vedenie V496 – prepojenie uzlov Bošáca a Križovany,
zariadenia ZSD a.s.:	vedenia V8855, V8853 – rezervné napájanie 4. a 3. bloku JE EBO V2, rozvodňa 110 kV Veľké Kostoľany,
zariadenia SE a.s.:	vedenie V8315 – rezervné napájanie 4. a 3. bloku JE EBO V2, vývodové pole pre V8315 v areáli rozvodne 110 kV Veľké Kostoľany.

V zámere sa iba uvádza, že plynové potrubia budú križovať siete VN a VVN, nekonkretizuje ktoré, a neuvádza že ide o zariadenia nevyhnutné k prevádzke JZ.

Pri súčasnom poškodení uvedených zariadení stúpne riziko poškodenia jadrového paliva v JE a riziko úniku rádioaktívnych izotopov z jadrového paliva do okolia o 20%.

V zámere sa iba uvádza, že navrhovaná činnosť sa nachádza v pásme ohrozenia AE J. Bohunice (25 km) a v zóne havarijného plánovania AE (5 km).

Navrhovateľ nerieši prípadné poruchy, úniky plynu, požiare a s tým spojené vplyvy na životné prostredie, obyvateľstvo a prevádzkové štruktúry oblasti.

Zdôvodnenie projektu je neúplné. Je snaha účelovo minimalizovať vplyvy navrhovanej činnosti a nabudiť dojem, že projekt nebude mať žiadny vplyv na EBO V2, čo nie je preukázané.

Ďalej požadujú predložiť relevantné analýzy vypracované nezávislými znalcami alebo nezávislými inštitúciami, v ktorých bude táto činnosť dôsledne analyzovaná a preukázané, že navrhovaná činnosť v žiadnom prípade neovplyvní ani prevádzku a ani jadrovú bezpečnosť JE EBO V2.

Poukazujú na ÚPN-R TTSK (2014), podľa ktorej je oblasť primárne určená na rozvoj jadrovej energetiky. Žiadajú, aby činnosť bola predmetom posudzovania podľa zákona č.24/2006 Z. z., a aby SE a.s. bolo priznané postavenie účastníka konania.

Vyjadrenie: Uvedené riziká boli premietnuté do rozsahu hodnotenia, a sú analyzované v prílohe č.2 a č.4 Správy, s dôrazom na vplyvy prevádzky plynovodov na EBO V2 a Nový jadrový zdroj. V rámci spätných interakcií sa tu uvažuje, že udalosť na JE EBO V2 by mala vplyv na „nadzemné a pozemné" zložky životného prostredia, kým plynovod bude v podzemí, možnosť interakcie v tomto smere je nepravdepodobná, a tým aj dopad na evakuačné trasy, alebo iné súvislosti s ochranou obyvateľstva.

V rámci rizík sa upresňujú vzdialenosti navrhovaných plynovodov od jadrovej lokality J. Bohunice (Príloha č.2 Správy).

Navrhnuté sú opatrenia na zníženie externého rizika pre vyvedenie výkonu z EBO V2 vedením 043, vrátane prepojenia uzlov Bošáca – Križovany vedením 496, rezervného napájania vedením 8855 a Rz Veľké Kostoľany, pri zachovaní druhého vyvedenia výkonu zo 4. bloku EBO V2 vedením 044 (smer Križovany), bez stretu záujmov s druhým rezervným napájaním linkou č. 8315 (právne číslo vedenia 8313) a s plánovanou rekonfiguráciou el. siete v súvislosti s novým jadrovým zdrojom, vrátane el. stanice J.B. (+ zaslučkovanie vedenia V044, V496, V424 a nové 10 km vedenie po odstavených 220 kV).

Primárne určenie oblasti pre rozvoj jadrovej energetiky je sporné. Oblasť je chránená banskými predpismi, je tu vyhlásené Prieskumné územie pre ložiskový prieskum vyhradeného nerastu –

zemného plynu, Chránené ložiskové územie Veľké Kostoľany a zároveň Chránené územie pre osobitný zásah do zemskej kôry na ochranu geologickej štruktúry Nižná.

Michal Daniška, Žlkovce 111, 920 42 Žlkovce (list zo dňa 07.08.2020)

S realizáciou navrhovanej činnosti vo variante 1 a variante 2 zásadne nesúhlasí. Má byť určené, že navrhovaná činnosť sa má realizovať v nulovom variante. Pokiaľ tejto požiadavke nebude vyhovené, potom žiada, aby:

1. bolo určené prepracovať a doplniť zámer a až po náprave nedostatkov; MŽP SR tento prepracovaný zámer predloží dotknutým orgánom a verejnosti s lehotou 21 dní na vyjadrenie;
2. bolo určené, že navrhovaná činnosť sa má posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., t.j. aby proces posudzovania nebol ukončený v etape zisťovacieho konania, ale aby sa ďalej pokračovalo v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie;
3. námietky a požiadavky vznesené v stanovisku a jeho odôvodnení boli vo vydanom rozhodnutí uložené ako špecifické požiadavky rozsahu hodnotenia;
4. bolo rozhodnuté, že navrhovaná činnosť sa má realizovať v nulovom variante.

Žiada, aby mu bolo priznané postavenie účastníka konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov, ako aj vo všetkých následných a súvisiacich povoľovacích konaniach.

Odôvodnenie:

Námietka č.1:

Zámer uvádza, že činnosť je verejnoprospešnou stavbou v zmysle ÚP VÚC Trnavský kraj z r. 1998. Platí už záväzná časť ÚPN-R TTSK vyhlásená Všeobecne záväzným nariadením Trnavského samosprávneho kraja z roku 2014. Podľa tohto dokumentu navrhovaná činnosť nie je verejnoprospešnou stavbou.

Vyjadrenie: Podľa aktuálnej územnoplánovacej dokumentácie navrhovaná činnosť nie je verejnoprospešnou stavbou. Koncepcia samotných plánovaných plynovodov vo väzbe na PZP Veľké Kostoľany vznikla neskôr ako je schválený ÚPN-R TTSK. Navrhovateľ sa bude uchádzať o zakomponovanie návrhu pri najbližšej aktualizácii územnoplánovacej dokumentácie.

Predmetom navrhovanej činnosti je výstavba plynovodov. V oznámení o zmene č. 1 na PZZP sa v časti „*Prepojenie s ostatnými plánovanými a realizovanými činnosťami v dotknutom území a možné riziká havárii vzhľadom na použité látky a technológie*“ uvádza, že zmena navrhovanej činnosti nemá priame prepojenie s ďalšími činnosťami v dotknutom území. Nemá časové ani vecné väzby na činnosti v širšom území. Aj keby činnosti boli verejnoprospešnými stavbami, nie je možné ignorovať konflikt vplyvov s už existujúcimi, či schválenými činnosťami a kumulatívne vplyvy, s inými verejnoprospešnými a chránenými záujmami (napr. ochrana životného prostredia, špecificky CHVÚ Špačinsko-nižnianske polia, únosným zaťažením územia a podobne).

Vyjadrenie: Navrhovaná činnosť má priamu súvislosť s PZZP Veľké Kostoľany. Takto je to zapracované do predloženej Správy o hodnotení vrátane vplyvov na iné verejnoprospešné a chránené záujmy a únosné zaťaženie územia. Kumulatívne vplyvy s existujúcimi a plánovanými činnosťami sú vyhodnotené v samostatnej prílohe Správy o hodnotení.

V zámere sa posudzuje súlad s neplatnou dokumentáciou z r. 2008, nie s platnou územnoplánovacou dokumentáciou z roku 2014, čo by malo postačovať na to, aby ministerstvo vrátilo navrhovateľovi zámer na prepracovanie. Základné informácie o súčasnom stave životného prostredia dotknutého územia je možné považovať za nevierohodné.

Vyjadrenie: Uvedené údaje sú v Správe o hodnotení uvedené na správnu mieru, aktualizovaný je súčasný stav životného prostredia dotknutého územia (kap. C.II.), podrobnejšie zdôvodnenie potreby (kap. A.II.7. a C.II.18., časť dokumenty o energetickej bezpečnosti) a výsledné riešenie (napr. kap. C.III.18.).

Mylné informácie v zámere môžu mať výrazný dosah na postoj verejnosti. Vzhľadom na to že zámer prisudzuje navrhovanej činnosti verejnoprospešný status, je možné, že verejnosť nevenovala zvyšku zámeru primeranú pozornosť a nezaslala stanoviská. Žiada, aby ministerstvo nariadilo zámer prepracovať

a doplniť a až následne ho zaslalo dotknutým obciam na zverejnenie a vyjadrenie. Súčasná verzia je zavádzajúca, a verejnosť mohla byť uvedená do omylu ohľadom povahy a potreby navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie: Verejnosť bude mať možnosť vyjadriť sa k Správe o hodnotení, podobne ako tomu bolo v etape zámeru.

Námietka č.2:

V kap. IV.13. Zámeru sa požaduje nespracovávať správu o hodnotení podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Navrhovaná činnosť však spadá pod povinné hodnotenie a musí sa vypracovať správa EIA.

Vyjadrenie: MŽP SR rozhodnutím určilo, že činnosť sa bude posudzovať a Rozsahom hodnotenia stanovilo špecifické požiadavky pre Správu o hodnotení.

Námietka č.3:

Nie sú poskytnuté úplné informácie o technickom riešení a postupe realizácie stavby (materiál potrubí, životnosť, degradačné vlastnosti, spôsob spájania potrubí, aké budú dlhé ako sa testuje tesnosť potrubia a zvarov alebo defektov pred uvedením plynovodu do prevádzky a počas prevádzky, či sa bude potrubie ukladať a zasypávať priebežne, či bude zásyp zeminou alebo aj pieskom alebo iným materiálom (nie len tá istá zemina), použitie aditív pri transporte plynu (aditíva nebudú), o monitorovacom systéme, o odhade rozsahu a následkov prípadného výbuchu, vyznačovanie trasy plynovodov v krajine). Ďalej žiada doložiť havarijný plán. Požaduje údaje o hluku počas výstavby. Žiada obmedzenie prác na pracovné dni v čase 6:00 – 22:00. Hluk vyhodnotiť vo vzťahu k obci Dolné Dubové, či je územie môže byť dotknuté vplyvom navrhovanej činnosti podľa § 3 písm. q) zákona. Žiada doplnenie informácie o spôsobe likvidácie plynovodu v budúcnosti a finančnom krytí. Žiada presnejšie údaje o pravdepodobnosti a rozsahu škôd spôsobených prípadnou haváriou (únikom plynu a následným výbuchom).

Vyjadrenie: Požadované údaje sú riešené v kap. A.II.9. (o technickom riešení, testovaní a monitorovaní potrubia + kap. C.VI.), v prílohe č.2 a č.4 (riziká), v kap. B.II.4. (hluk), v kap. C.IV.2. (opatrenia.)

Havarijný plán bude doložený vo vyšších fázach prípravy diela.

Dolné Dubové nebude dotknuté, južný koniec sa bude nachádzať vo vzdialenosti 350 m od budovaného plynovodu.

Životnosť plynovodov nie je prakticky obmedzená. Plynovody sú monitorované, chránené viacerými ochrannými prvkami (izolácie), najmä aktívnou antikoróznou ochranou (viď kap. A.II.9. Správy). Medzištátny plynovod Bratstvo – MŠP DN700, ktorý je trasovaný pozdĺž obcí Dolné Dubové – Paderovce – Bohunice – Jaslovce, a ktorý bol vybudovaný s oveľa nižšími technickými štandardami v porovnaní so súčasnosťou, funguje bezporuchovo už 60 rokov. Využitie navrhovaných plynovodov, vo väzbe na PZZP, môže byť do tej doby, do ktorej požívanie zemného plynu ako zdroja energie bude aktuálne. S ohľadom na odhadovanú dobu prevádzky niekoľko desaťročí je špekulatívne načrtávať spôsob likvidácie plynovodu a jeho finančné krytie.

Námietka č.4:

Sú pochybnosti o tvrdení negatívneho vplyvu nulového variantu na energetickú bezpečnosť SR a rozvoj ekonomických aktivít. Dokumenty Energetická politika SR a Stratégia energetickej bezpečnosti SR sú neaktuálne. Nasledujú údaje o skladovacích kapacitách zemného plynu a ročnej spotreby zemného plynu v SR. Potrebné je viac diverzifikovať zdroje nákupu a dovozu zemného plynu, než budovať stále nové a väčšie skladovacie kapacity. Nesúhlasí s číselným hodnotením nulového variantu a variantov 1 a 2 v kap. V.2. Zámeru.

Vyjadrenie: Aktuálny geopolitický vývoj poukazuje na význam zásobníkov plynu pre energetickú bezpečnosť SR. Projekt podporuje aktualizácia európskej legislatívy a následne národnej legislatívy. Podrobnosti sú uvedené na webovej stránke MH SR v sekcii energetika / energetická politika / správa o výsledkoch monitorovania bezpečnosti dodávok, a v sekcii energetika / integrovaný národný a klimatický plán na roky 2021 – 2030. Analýza je zhrnutá v kap. C.II.18., časť Dokumenty o energetickej bezpečnosti. Porovnanie variantov je aktualizované v kap. C.III.17., C.III.18. a C.V. Správy o hodnotení.

Námietka č.5:

Dotknuté územie je už v súčasnosti zaťažené mnohými existujúcimi a schválenými činnosťami, ktoré vplývajú na kvalitu životného prostredia. Ide najmä o činnosti v jadrovej lokalite Jaslovské Bohunice (EBO V2,, TSO RAO s dvoma spaľovňami, MSVP s už posúdením rozšírením kapacít, integrálny sklad RAO, vyraďovaná JE V1, havarovaná JE A1 historické záťaže s ňou spojené, projekt NJZ, PPC Malženice atď.). Navrhovaná činnosť zasiahne do nášho životného prostredia vo významnej časti spadajúcej pod CHVÚ Špačinsko-nižnianske polia, čo nepovažuje za žiadúce ani únosné a preto s navrhovanou činnosťou nesúhlasí.

Vyjadrenie: V súvislosti s ex. a plánovanými činnosťami na lokalite AE Jaslovské Bohunice vo vzťahu k navrhovanej činnosti sú spracované samostatné analýzy v prílohách č.3, č.2 a č.4. Posúdenie vplyvu na CHVÚ je spracované príslušným odborníkom tzv. primerané posúdenie, ktoré je obsahom prílohy č.6. Primerané. Nie sú zistené žiadne zásadné konflikty, ktoré by realizáciu navrhovanej činnosti vylučovali. MŽP SR, Sekcia ochrany prírody, biodiverzita a krajiny, na základe stanoviska ŠOP SR, s vyhodnotením vplyvov na záujmy ochrany prírody a krajiny, ako aj s navrhovanými opatreniami na zmiernenie negatívnych vplyvov súhlasia, s požiadavkou doplniť opatrenia (kap. C.IV.3.).

V uvažovanom území sa nachádza predkvartérny vodný útvar PzV SK2001000P a v jeho blízkosti kvartérny vodný útvar PzV SK1000400P. V 2. cykle rámcovej smernice o vode (Vodný plán Slovenska, 2015) sú oba útvary identifikované v zlom chemickom stave. Podľa Environmentálnej regionalizácie SR 2016) je dotknuté územie mierne narušeným prostredím, obkolesené je prostredím narušeným až silne narušeným, v 2 stupni kvality a okrajovo v 3. stupni environmentálnej kvality. Podľa stanovených cieľov by do roku 2025 mali byť eliminované oblasti so silne narušeným ŽP a do roku 2050 oblasti s narušeným ŽP. Realizácia navrhovanej činnosti a PZZP Veľké Kostoľany môže byť v rozpore s uvedenými cieľmi.

Požaduje sa aktualizácia hodnotenia vo vzťahu k Environmentálnej regionalizácii za rok 2020. Environmentálna regionalizácia neberie do úvahy pri plánovaných činností (napr. NJZ, rozšírenie MSVP). Požaduje, aby sa do úvahy brali kumulatívne vplyvy pri bežnej prevádzke, ale aj v prípade havárie (napr. jadrových zariadení).

Vyjadrenie: Problematika vôd je analyzovaná v prílohe č.5. Nie sú zistené žiadne zásadné konflikty, ktoré by realizáciu navrhovanej činnosti vylučovali.

Navrhovanou činnosťou nie je produkované znečistenie, ktoré by výsledné hodnotenie stavu životného prostredia podľa Environmentálnej regionalizácie mohlo ovplyvňovať. Súčasný stav životného prostredia podľa aktuálnej Environmentálnej regionalizácie je uvedený v kap. C.II.16. Správy o hodnotení

Kumulatívne vplyvy sú samostatne vyhodnotené v prílohe č.3, vo vzťahu k jadrovým zariadeniam v prílohe č.2 a č.4.

Ak sa objektívne preukáže potreba SR navýšiť skladovacie kapacity zásobníkov zemného plynu, odporúča ich realizovať v inej, menej zaťaženej lokalite, ktorá je bližšie k existujúcim trasám plynovodov.

Vyjadrenie: Objektívna potreba skladovacích kapacít je preukázaná (kap. C.II.18.). Zásobníky nie je možné budovať kdekoľvek, ale len tam, kde to geologické podmienky umožňujú. Ložisko zemného plynu Nižná bolo v geologickej lokalite trnavského zálivu podunajskej panvy objavené geologicko-prieskumnými prácami v 60-tych rokoch. Následnými geologickými prieskumnými prácami sa overil priebeh plynonosných horizontov vhodných na uskladňovanie zemného plynu. Ložisko Nižná má štatút chráneného územia podľa banských predpisov (CHLÚ a CHÚ pre osobitný zásah do zemskej kôry). Aby bolo možné prevádzkovať PZZP, je potrebné vybudovať príslušné plynovody a ich línie sú v prípade DN500 dané trasou medzi najbližšou plynoregulačnou stanicou / trasovým uzáverom Špačince, a v prípade DN150 polohou PP Malženice. Približne polovica trasy DN500 a DN150 využíva súbeh s už vybudovanými plynovodmi.

Realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k poškodeniu majetkových práv zriadením vecného bremena, znižovaniu hodnoty pozemkov, obmedzeniu vlastníckych práv pozemkov a iných nehnuteľností v ochrannom pásme plynovodov.

Vyjadrenie: Trasy plynovodov sú navrhnuté šetrne s ohľadom na vlastnícke práva, v odstupe od obytných zón, na poľnohospodárskej pôde. Polovica trás je v území s už existujúcimi plynovodmi s existujúcimi obmedzeniami. Navrhovanou infraštruktúrou sú plynovody, ktoré sú zabudované v zemi, bez obmedzenia využívania pôdy pre poľnohospodárske účely.

Intenzifikáciou priemyselného využitia dôjde k zmene charakteru prostredia a krajiny, čo zhorší jeho kvalitu života ako obyvateľa Žlkoviec, s predpokladom nepriaznivého vplyvu na subjektívne hodnotenie kvality života ďalších obyvateľov danej oblasti.

Vyjadrenie: Oblasť Žlkoviec je mimo dotknutého územia navrhovanej činnosti. Nepredpokladá sa vplyv na kvalitu života obyvateľov dotknutého územia. Okrem etapy výstavby, nebude prevádzka plynovodov nijakým spôsobom pre obyvateľov vnímateľná.

Námietka č.6:

Nesúhlasí sa s vybudovaním odbočky plynovodu k paroplynovej elektrárni Malženice. Zásobovanie PPC je zabezpečené už existujúcou prívodnou trasou. Nie je doložená potreba vybudovania tejto odbočky, ani záujem prevádzkovateľa PPC o jej využívanie.

Vyjadrenie: Plynovod DN150 zo zásobníka do PPC Malženice bol koncipovaný ako strategická záloha pre prípad výpadku všetkých zdrojov energie. Paroplyn má výhodu v okamžitom nábehu výroby elektrickej energie, resp. v schopnosti rýchlej zmeny výkonu v pomerne širokom rozsahu. V priebehu posudzovacieho procesu sa oslabila objektívnosť konceptu priamej dodávky plynu do PP Malženice plynovodom DN150 a odporučilo sa univerzálnejšie riešenie jeho priameho napojenia na existujúci plynovod SPP DN500 v jeho prvom križovaní s ním. Navrhlo sa zjednodušenie projektu a nerealizácia vetvy DN150 od Bohuníc do PPC Malženice s tým, že plynovod DN150 bude ukončený v bode napojenia s plynovodom SPP DN500 v km 10,2 červeného variantu (V1A). Navrhovaný koncept významným spôsobom zmierňuje vplyvy na životné prostredie a je flexibilnejší z hľadiska tokov plynu sieťami spoločnosti eustream a.s. (cez DN500) resp. SPP distribúcia a.s. (cez DN150). Plynovod DN150 by sa skrátil o 4,5 km, bez realizácie akýchkoľvek zásahov v území medzi Jaslovskými Bohunicami a Malženicami.

Námietka č.7:

Zámer neberie do úvahy Nový jadrový zdroj v lokalite Bohunice, čo nie je v súlade s kritériami pre zisťovacie konanie „ prihliadať najmä na kumuláciu vplyvu s vplyvom iných existujúcich alebo schválených činností".

Trasa plynovodov je blízko jadrovej lokality J. Bohunice, najmä trasa B. Žiada zámer (aj na PZZP V. Kostoľany) doplniť o stanoviská ÚJD, Medzinárodnej agentúry pre atómovú energiu zo sídlom vo Viedni a prevádzkovateľov jadrových zariadení SE a.s., JAVYS a.s., JESS a.s., ktoré by zhodnotili dodržanie predpísaných ochranných pásiem (a iných noriem) v okolí jadrových zariadení, vhodnosť navrhovanej činnosti z hľadiska bezpečnosti prevádzky týchto jadrových zariadení, nielen v bežnej prevádzke, ale aj v prípade havárie (na jadrových zariadeniach alebo na plynovodoch)

Neberie sa do úvahy MSVP. Žiada, aby bolo aj na medzinárodnej úrovni posúdené riziko navrhovanej činnosti (a PZZP V. Kostoľany) vo vzťahu k MSVP, ktorý je jediným zariadením tohto druhu v SR, a ktoré slúži aj pre skladovanie vyhoretého jadrového paliva z EMO. Žiada vyhodnotenie vplyvu na MSVP nielen v súčasnej konfigurácii, ale aj po jeho rozšírení.

Vyjadrenie: Nejedná sa o zisťovacie konanie, ale o povinné hodnotenie. Kritérium kumulatívnych vplyvov je ale vzaté do úvahy (viď Príloha č.3).

K zámeru boli doručené stanoviska od všetkých menovaných subjektov, okrem Medzinárodnej agentúry pre atómovú energiu zo sídlom vo Viedni. Problematika ochranných pásiem jadrových zariadení na lokalite J. Bohunice, bezpečnosti prevádzky, najmä z hľadiska havárii, je analyzovaná v Prílohe č.2 a č.4.

Údaje o MSPV preberáme z EIA na NJZ (08/2015): Medzisklad vyhoretého paliva slúži na dočasné a bezpečné skladovanie vyhoretého jadrového paliva z reaktorov typu VVER. Vyhoreté jadrové palivo je skladované v skladovacích bazénoch v prostredí demineralizovanej vody. Do MSVP je vyhoreté palivo prepravované po približne 4- až 7-ročnom chladení v bazénoch skladovania hlavného výrobného bloku JE. Koncom 90 rokov prešiel MSVP rozsiahlou rekonštrukciou s cieľom zvýšenia skladovacej kapacity a seizmického zodolnenia. Táto kapacita nebude stačiť na skladovanie všetkého vyhoretého jadrového paliva z JE V1, JE V2 a EMO. Preto sa realizovali prípravné práce na vybudovanie nových kapacít. Správa EIA (JAVYS 01/2015) Uvádza plán rozšírenia kapacity o minimálne 10 100 palivových kaziet v I. etape a ďalších 8500 palivových kaziet v II. etape. Začiatok prevádzky sa uvažoval v roku 2021, ukončenie v roku 2121. Z posudzovaných variantov bol odporučený variant rozšírenia kapacity skladovanie suchým spôsobom so stavebným prepojením so súčasnou budovou MSVP s použitím skladovacích kanistrov pre maximálne 85 palivových súborov umiestnením železobetónových skladovacích modulov; každý z palivových súborov pritom prejde existujúci bazénmi skladovania a po dostatočnej dobe chladenia bude premiestnený na ďalšie skladovanie zmieneným spôsobom; toto skladovanie sa vyznačuje pasívnym chladením palivových súborov vzduchom.

Nie sú zrejmé žiadne prevádzkové riziká MSVP s navrhovanými plynovodmi a naopak. Palivové články, po ich viacročnom chladení v mieste jadrovej elektrárne budú izolované v bunkách a železobetónových moduloch, v seizmickej odolnej budove. Haváriou MSVP by mohol byť spojený únik rádioaktívnych látok do ovzdušia a vôd. Havária na plynovodoch (s následným výbuchom, prípadne požiarom) s dopadom nepresahujúcim bezpečnostné pásma (50 – 150 m) by nijakým spôsobom nemala toto jadrové zariadenie ohroziť, najmä z dôvodu značného odstupu viac ako 1850 m oboch projektov.

Námietka č.8:

Nesúhlasí sa s tvrdením, že „obce budú dotknuté len počas výstavby súvisiacej s prepravou materiálu a techniky“, obce budú dlhodobo dotknuté vznikom ochranného pásma plynovodov a môžu byť dotknuté napríklad aj pri činnostiach súvisiacich s následnou údržbou a opravami plynovodu.

Vyjadrenie: Polovica trasy plynovodov je navrhovaná v súbehu s existujúcimi plynovodmi, kde dôjde k prekrytiu / súbehu existujúcimi ochrannými pásmami. Následná údržba a opravy plynovodov budú drobnými technickými zásahmi, lokálneho charakteru, s dočasnými a krátkodobými účinkami. Odstupy od obcí sú dostatočné, bez rušivých vplyvov v súvislosti s nielen výstavbou, ale aj údržbou alebo opravami, ktoré sa budú vykonávať len sporadicky.

Námietka č.9:

Ak by bola navrhovaná činnosť schválená, požaduje sa, aby sa výstavba realizovala v takom ročnom období kedy nebudú živočíchy rušené počas citlivých vývojových fáz (hniezdenie a výchova mláďat vtákov), v období kedy nebude hroziť degradácia pôdy napríklad utláčaním v dôsledku prejazdov ťažkých mechanizmov, v dobe kedy nehrozí zvýšená prašnosť alebo znečistenie cestných komunikácií blatom a bahnom.

Vyjadrenie: Požiadavka je premietnutá do súboru opatrení, ktorými je možné vplyvy navrhovanej činnosti minimalizovať (kap. C.IV.2 a C.IV.3).

Námietka č.10:

Požaduje sa navrhnúť, konkretizovať a posúdiť: opatrenia na zabránenie úniku prípadných znečisťujúcich látok do podzemných, povrchových vôd; kontrolný systém na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok; havarijný plán. Požaduje sa vypracovanie hydrogeologického posudku a vyhodnotenie východiskového stavu dotknutého útvaru podzemnej vody.

Vyjadrenie: Hydrogeologický posudok je uvedený na Prílohe č.5. Havarijný plán v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd sa vypracúva „ak sa pri činnosti pravidelne zaobchádza s tuhými znečisťujúcimi látkami v množstve väčšom ako 1 t alebo s kvapalnými znečisťujúcimi látkami v množstve väčšom

ako 1 m3 alebo sa zaobchádza s tuhými prioritnými nebezpečnými látkami množstve väčšom ako 0,3 t alebo s kvapalnými prioritnými nebezpečnými látkami množstve väčšom ako 0,3 m3“ (§ 39 ods. 4 zákona č. 364/2004 Z. z. (vodný zákon)).

Počas výstavby bude používaná stavebná mechanizácia so spaľovacími motormi na naftu, prípadne benzín. Uvedené pohonné hmoty je možné zaradiť medzi znečisťujúce látky uvedené v indikatívnom zozname hlavných znečisťujúcich látok (príloha č. 1 vodného zákona) ako „ťažko odbúrateľné uhľovodíky a ťažko odbúrateľné a biologicky akumulovateľné organické toxické látky“. Na lokalite budovaného úseku by muselo dôjsť k súbežnej prítomnosti viac ako cca troch takýchto mechanizmov, so sumárnym obsahom plných palivových nádrží väčším ako 1000 l. Uvedený scenár sa nepredpokladá. V opačnom prípade sa vyžaduje vypracovanie Havarijného plánu a vybavenie pracoviska špeciálnymi prístrojmi a prostriedkami potrebnými na zneškodnenie úniku znečisťujúcich látok do vôd alebo prostredia súvisiaceho s vodou.

Prepravovaným médiom bude zemný plyn, ktorého podstatou je metán, a ktorý nie je v zozname znečisťujúcich látok podľa prílohy č.1 vodného zákona, pre ktoré je povinnosť vypracúvať Havarijný plán.

Námietka č.11:

Nesúhlasí s tvrdením „pozitívneho vplyvu zvýšeného využívania zemného plynu ako environmentálne najprijateľnejšieho paliva na zníženie škodlivých emisií (najmä SO2, CO2, CO a tuhých znečisťujúcich látok) z lokálneho i regionálneho hľadiska“. Nepredpokladá sa, že navrhovaná činnosť bude mať nejaký vplyv na zníženie emisií v dotknutej oblasti, nakoľko už v súčasnosti je plynofikovaná. Naopak pri úniku a následnom výbuchu plynu možno očakávať skôr zhoršenie súčasného stavu. PPC Malženice by pri plnej prevádzke mohla produkovať emisie na úrovni až 200 kg síry (okrem iných látok) denne. Zvyšovanie využívania zemného plynu v rámci energetického mixu SR môže mať skôr negatívny ako pozitívny vplyv.

Vyjadrenie: V súčasnosti je zemný plyn druhým najvýznamnejším zdrojom energie po jadre. Nastolené sú výzvy na zmenu palivovej základne, čo si vyžiada prebudovanie všetkých spotrebičov, v závislosti od rozvoja technológií, napr. aj nízkouhlíkových plynov ako perspektívy aj pre PZP a súvisiace plynovody, s predpokladom časového horizontu niekoľko desiatok rokov. Znečistenie ovzdušia následkom výbuchu sa nepredpokladá, pravdepodobnosť incidentu je zanedbateľná (viď Prílohu č.4). Nový environmentálne podporený koncept technického riešenia neuvažuje už s vetvou plynovodu DN150 do PPC.

Námietka č.12:

Žiada doplniť údaje o šírke ochranného pásma. Plynovody majú byť trasované priamo v ochranných pásmach jestvujúcich plynovodov a el vedení. Žiada doložiť súhlas prevádzkovateľov infraštruktúry s umiestnením navrhovaného plynovodu v ochranných pásmach tejto infraštruktúry. Žiada jestvujúce plynovody a el. vedenia vyznačiť v mapových podkladoch zámeru. Žiada vyhodnotiť možný kumulatívny účinok havárie, výbuchu no plynovode v spojitosti s možnou haváriou na jestvujúcich plynovodoch a elektrických vedeniach (a opačne).

Vyjadrenie: Údaje o šírke ochranného pásma sú uvedené v kap. B.I.7., v Prílohe č.2. a č.4 Správy o hodnotení. Súhlas prevádzkovateľov infraštruktúry v súbehu s navrhovanými plynovodmi bude doložený po výbere variantu na realizáciu činnosti. Trasy jestvujúcich plynovodov a elektrických vedení a ich ochranné pásma sú aktualizované v revízii výkresu DÚR (02/2024) v prílohe Správy (A.01, A.02). Možné havárie v súbehu s existujúcimi plynovodmi a elektrickými vedeniami je analyzovaný v Prílohe č.4.

Námietka č.13:

Ako je / bude riešený konflikt navrhovanej činnosti a PZZP V. Kostoľany s prieskumným územím Trnava na rovnaký druh nerastu - zemný plyn. ÚR na vrty.

Vyjadrenie: Prieskumné územie Trnava je určené MŽP SR (rozhodnutie z 31.3.2014, predĺžené v roku 2018 do roku 2028) na vyhľadávanie vyhradeného nerastu – uhľovodíkových plynov. Jeho súčasťou je už vyhlásené chránené územia podľa banských predpisov – CHLÚ a územie pre osobitný zásah do zemskej kôry (rozhodnutie vydané OBÚ Bratislava 14.11.1996).

Medzi organizáciami GS Slovakia a.s. Nitra (v súčasnosti SaveGas SR, s.r.o. Borinka) a Nafta a.s. Bratislava došlo ku vzájomnej spolupráci a zo strany Nafty a.s. Bratislava k rešpektovaniu podmienok, ktoré pri určení PÚ stanovil OBÚ Bratislava.

Námietka č.14:

V rámci hodnotenia zdravotných rizík sú nesprávne vymedzené obce v zóne ohrozenia jadrovou lokalitou Bohunice. Uvádzajú sa len obce z okresu Trnava a ignorované sú obce z okresov Hlohovec a Piešťany.

Vyjadrenie: Vymedzení obcí v zóne ohrozenia jadrovou lokalitou 5, 10 a 21 km sa Správa o hodnotení nezaoberá.

Obce dotknuté plynovodmi sú z okresu Trnava a okresu Piešťany v zmysle kapitoly 2.2.6.1. prílohy č. Riziká, s priemetom do Správy o hodnotení.

Námietka č.15:

Žiada doložiť, že uskutočnenie biologickej rekultivácie bude zabezpečené poľnohospodárskymi podnikmi užívajúcimi územie, nakoľko túto navrhovateľ nie je schopný zabezpečiť. Žiada, aby boli dôsledne oddelené jednotlivé snímané pôdne vrstvy (ornice od spodných pôvodných vrstiev), aby skrývky neboli kontaminované chemickými látkami, odpadmi, alebo inými cudzorodými látkami. Skládky nesmú byť vystavené vodnej alebo veternej erózii a zaburineniu. Pri zasypávaní plynovodu je potrebné rešpektovať pôvodné hĺbkové usporiadanie pôvodných vrstiev.

Vyjadrenie: Pri dočasnom zábere pôdy sa pri stavebnej činnosti sníma samostatne humusový horizont a samostatne pôdotvorný substrát. Skrývky budú na okraji pracovného pásu. Po uložení potrubia v príslušnom úseku sa ryha zahrnie tými istými hmotami v opačnom poradí ako bola snímaná. Pôdotvornými procesmi sa vlastnosti pôdy obnovia. Manipulácie uskutoční stavebná firma v zmysle stavebného projektu, podľa podmienok pôdohospodárskeho orgánu. Nie je žiadny dôvod obávať sa kontaminácie pôdy pri skrývkových prácach, chemickými látkami alebo odpadmi. Manipulácie s pôdnymi vrstvami budú krátkodobé, s realizáciou skrývok mimo vodných tokov, nehrozí preto veterná alebo vodná erózia, ani zaburinenie. Podrobnosti sú uvedené v kap A.II.9. časť technická rekultivácia a obnova pôdnych vlastností, a v kap. C.III.6. Správy.

Žiada vysvetlenie pojmu „zhrnutie vegetačnej vrstvy".

Vyjadrenie: Vegetačnou vrstvou sa rozumie vrchný humusový horizont - ornica s obsahom koreňovej sústavy a nadzemných častí rastlín. Zhrnutie predstavuje strojný odkop ornice.

Žiada, aby v miestach križovania plynovodu s vodnými tokmi bolo zvolené také technické riešenie, aby v prípade havárie (napr. výbuchu) nedošlo k zosuvu pôdy, prehradeniu toku a zaplaveniu oblasti.

Vyjadrenie: Križovanie s vodnými tokmi sa riadi normou TPP 702 10: Technické pravidlo plynu, plynovody a prípojky s vysokým tlakom (2016). Podrobnosti sú uvedené v priloženom Hydrogeologickom posudku (Príloha č.5). Katastrofický scenár je nepravdepodobný - toky v oblasti majú malú vodnosť, v lete sú často bez vody, brehové zóny sú plytké, zosuv pôdy je možné vylúčiť.

Námietka č.16:

V zámere, časť Kvalita ovzdušia, sa uvádza „nárast emisií PCB v súvislosti so zvýšenou spotrebou nafty v cestnej doprave, zvýšenou produkciou železa a ocele a zvýšeného spotrebou dreva na vykurovanie domácností; v roku 2013 emisie PCB poklesli vďaka menšiemu množstvo spracovania železnej rudy". Žiada o objasnenie.

Vyjadrenie: V Správe o hodnotení sa problematika PCB nerieši.

V zámere, časť vplyvy na obyvateľstvo počas výstavby, sa uvádzajú nesprávne údaje o dopravných intenzitách na inej lokalite.

Vyjadrenie: Platia údaje uvedené v kap. B.I.5. Správy

Námietka č.17:

Žiada určenie trasy dopravnej obsluhy projektu, napr. aj v dôsledku zmienky o prevoze potrubí zo železničnej stanice Leopoldov. Uvádza sa intenzita dopravy materiálu, najmä plynových potrubí, do 5 nákladných návesov 2x do týždňa počas 2-3 mesiacov, max. 1x za deň do 10 návesov, čo nie je zanedbateľné. Žiada o vyhodnotenie vplyvu dopravy na obce mimo územia priamo dotknutého výstavbou

plynovodov (Žlkovce, Trakovice, Madunice), a to aj s ohľadom na prepravu techniky a pracovníkov. Žiada aby dopravná obsluha nebola vedená cez obec Žlkovce.

Vyjadrenie: Námietka je zapracovaná do kap. B.I.5. Správy.

Námietka č.18:

Žiada, aby MŽP SR a ŠOP SR osobitne posúdili vplyv na CHVÚ Špačinsko-nižnianske polia. Obáva sa, že projekt môže vážnym spôsobom negatívne zasiahnuť do ekosystému v dotknutom území, špeciálne do CHVÚ. V zámere sa uvádza, že CHVÚ má jediný predmet ochrany - sokola rároha (*Falco cherrug*). Opomenutý je sokol červenonohý a ďalšie chránené druhy vtákov a divožijúca zver, v dôsledku dlhodobého stresu počas výstavby.

Vyjadrenie: Vplyvy na CHVÚ (na predmet ochrany a ďalšie druhy chránených vtákov) sú vyhodnotené tzv. primeraným hodnotením odborne spôsobilou osobou, v zmysle metodiky ŠOP SR. Dlhodobý stres na divožijúcu zver je možné vylúčiť, doba výstavby bude krátka (odhad je 7 mesiacov), výstavba bude realizovaná po úsekoch vždy na inom mieste, fyzická likvidácia nehrozí, iba dočasné vyrušovanie (viď kap. C.III.7. Správy).

Námietka č.19:

V prípade, že je navrhovateľ poistený pre prípad havárie na vyplatenie nárokov poškodených strán a technické zabezpečenie likvidácie škôd, žiada zverejniť poistnú zmluvu, pre posúdenie za akých podmienok môže poisťovňa odmietnuť vyplatiť poistné nároky, či táto zmluva pokrýva zodpovednosť za škody spôsobené dodávateľmi.

Vyjadrenie: Námietka je predčasná, príprava diela je v rannom štádiu, keď ešte nie je známy ani výsledok procesu EIA.

Námietka č.20:

V zámere, časť kvalita podzemných vôd, je analyzovaná problematika trícia v podzemných vodách v okolí areálu jadrovej elektrárne. Dokladá mapu úrovne kontaminácie podzemných vôd tríciom z r. 2006 v okolí jadrovej lokality Bohunice. Žiada uviesť zdroje informácií. Domnieva sa, že úrovne z roku 2006 niekoľkonásobne prevyšujú limity.

Vyjadrenie: Aktuálne izolínie objemovej aktivity trícia v podzemných vodách v okolí jadrovej lokality Bohunice (Kostolanský,M. a kol., 03/2022) sú uvedené v mapovej prílohe Hydrogeologického posudku (Príloha č.5). Závery z monitoringu sú uvedené na konci tejto Prílohy č.7.

Poľnohospodárske družstvo Špačince, Poľnohospodárske družstvo podielnikov Veľké Kostoľany, Poľnohospodárske družstvo Jaslovské Bohunice, Poľnohospodárske družstvo *Malženice,* ***Poľnohospodárske družstvo podielnikov Radošovce*** *– Paderovce (list zo dňa 06.08.2020)*

Družstvá predložili spoločné stanovisko s obcami Špačince, Veľké Kostoľany, Jaslovské Bohunice, Malženice, Radošovce. Podaných bolo 10 námietok. Ich rozbor a splnenie, resp. nesplnenie / vysvetlenie je uvedené v časti Dotknuté obce tejto Prílohy č.7 Správy o hodnotení.

Združenie domových samospráv (mail z 13.7.2020)

1. Podľa zákona o životnom prostredí, (1) každý je povinný priamo pri zdroji predchádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie. (2) Každý, kto využíva územie alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby je povinný takéto činnosti vykonávať len po zhodnotení vplyvov na životné prostredie. (3) Každý, kto hodlá zaviesť do výroby, obehu alebo spotreby technológie, výrobky látky, alebo kto ich hodlá dovážať, je povinný zabezpečiť, aby spĺňali podmienky ochrany životného prostredia a aby v prípadoch ustanovených zákonom boli posúdenia z hľadiska vplyvov na životné prostredie.

Žiadajú zhodnotenie vplyvu z hľadiska ustanovení osobitných zákonov:

a) V textovej a grafickej časti vyhodnotiť dopravné napojenie, celkovú organizáciu dopravy v súlade s príslušnými normami a metodikami, pre existujúce križovatky ovplyvnené zvýšenou dopravou

navrhovanej stavby, zohľadniť širšie vzťahy vychádzajúce z vývoja dopravnej situácie a z koncepčných materiálov mesta o vývoji dopravy v budúcnosti (20 rokov od uvedenia stavby do prevádzky). Žiadajú preukázať, že nie je potrebné realizovať vynútené investície, a že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku dynamickej dopravy.

Vyjadrenie: Stavba plynovodov má minimálne nároky na dopravu počas výstavby a takmer žiadne počas prevádzky (viď kap B.I.5. a C.III.11.).

b) overiť výpočet potrebného počtu parkovacích miest podľa normy. Preukázať, že nie je potreba realizovať vynútené investície, a že nedochádza k nadmernému zaťaženiu územia v dôsledku statickej dopravy.

Vyjadrenie: Stavba plynovodov nemá žiadne nároky na statickú dopravu.

c) overiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou. Žiadajú aby zastávka hromadnej dopravy bola maximálne 5 minútovej pešej dostupnosti a preukázať tak znižovanie zaťaženia územia dopravou vytvorením predpokladov na využívanie hromadnej dopravy.

Vyjadrenie: Obsluha stavby plynovodov bude sporadická. Nie je potrebné riešiť obsluhu územia verejnou hromadnou dopravou.

d) vyhodnotiť dostatočnosť opatrení v zmysle spracovaného dokumentu ochrany prírody podľa § 3 ods.3 až ods.5 zákona č. 543/2002 Z. z.

Vyjadrenie: Problematike ochrany prírody sa venuje tzv. Primerané posúdenie, vypracované k Zámeru, doložené v prílohe správy. Primerané posúdenie považujú orgány OPaK za objektívne, zo stanovením ďalších opatrení, ktoré sú premietnuté v Správe o hodnotení. ÚSES a ekosystémy sú riešené v kap. C.III.7 a C.III.10.

e) vyhodnotiť súlad výstavby a prevádzky činnosti s ochranou zelene v súlade s normami tak, aby sa preukázala ochrana krajinných zložiek v zmysle zákona o ochrane prírody; preukázať ochranu existujúcej zelene a to počas výstavby a prevádzky stavby.

Vyjadrenie: Dotknuté budú líniové porasty nelesnej drevinovej vegetácie. Obnova náhradnou výsadbou v dotknutých úsekoch bude čiastočná s ohľadom na ustanovenia zákona č.251/2012 Z. z., podľa ktorého bude v priesekoch potrebné zachovať voľné pásy na obe strany od osi plynovodov šírke 2 až 5 m. Náhradná výsadba sa navrhuje v priľahlých úsekoch dotknutých línií v pauzách - doplnenie na súvislú sprievodnú vegetáciu terénnych depresií a ciest (viď kap. B.II.7.).

f) dôsledne rešpektovať a postupovať podľa rámcovej smernice o vode, nevieme vyhodnotiť vplyv na životné prostredie a jeho zložky podľa článku 4.7; žiadajú primárne posúdenie.

g) primárne posúdenie vplyvov na vody podľa § 16a vodného zákona žiadajú spracovať metodikou publikovanou na v stanovisku citovanom linku.

Vyjadrenie: Uvedenú procesnosť absolvujeme v prípade požiadavky štátnej vodnej správy. Plnenie environmentálnych cieľov dobrého stavu vôd je predmetom Hydrogeologického posudku (Príloha č.5).

h) definovať najbližšiu existujúcu obytnú alebo inú zástavbu s dlhodobým pobytom osôb v okolí navrhovanej činnosti, vo väzbe na hlukové a rozptylové vplyvy, dendrologický posudok a svetlotechnický posudok a vyhodnotiť vplyv jednotlivých emisií a emisií a preukázať, že oblasti ďalej sú dlhodobým pobytom osôb nebudú vystavené nadmernému zaťaženiu, činnosť zosúladiť výškovo a funkčne s okolitou najbližšou zástavbou.

i) vyhodnotiť a analyzovať čistotu ovzdušia a vplyv zámeru no ovzdušie; osobitne analyzovať vplyv pevných častíc PM10 a PM2,5 na ľudské zdravie. Nasleduje rozbor vplyvu PM10 na ľudské zdravie, podiel obyvateľov vystavených pôsobeniu PM2,5; problém je aj s prízemným ozónom; vyjadrujú sa k početnosti predčasných úmrtí, strate produktivity a HDP; zámer sa má venovať zlepšeniu podmienok kvality ovzdušia.

Vyjadrenie: Činnosť bude realizovaná mimo zastavaného územia obcí. Bude v dostatočnom odstupe. Prašnosť a hluk budú dočasné, v nevýznamnom rozsahu len počas výstavby. Prevádzka nebude produkovať žiadne emisie hluku alebo znečisťujúcich látok v ovzduší.

Dendrologický posudok bude vypracovanie v prípade požiadavky príslušného orgánu. Svetlotechnický posudok nie je potrebný, ide o podzemnú stavbu.

j) overiť statiku stavby nezávislým oponentom, že nie je podhodnotená, a že v dôsledku nadmerného nadimenzovania nezaťažuje príliš územie a zložky životného prostredia.

Vyjadrenie: Problematika statiky pre stavbu plynovodov je irelevantná.

k) okrem nulového variantu žiadajú variantné riešenie najmenej v dvoch alternatívach, v zmysle zákona EIA ich porovnať s nulovým variantom

Vyjadrenie: Návrh je riešený v dvoch variantoch, porovnanie s nulovým variantom je predmetom kap. C.V. Správy.

l) požadujú geologicky a hydrogeologický prieskum, a použiť ho ako podklad pre spracovanie vplyvov zámeru v oblasti geológie a hydrogeológie.

Vyjadrenie: V prílohe správy o hodnotení je doložený hydrogeologický posudok (Príloha č.5). Inžiniersko- geologický prieskum sa realizuje v etape dokumentácie pre stavebné povolenie

m) doložiť hydraulický výpočet prietokových množstiev ORL, dažďovej a odpadovej kanalizácie, a ostatných vodných stavieb, preukázať, že nedôjde k preťaženiu kanalizačnej siete a zvýšeniu rizika záplav, že kanalizácia bude účinná a spĺňať parametre podľa zákona č. 442/2002 Z. z.

Vyjadrenie: Stavba plynovodov nevyžaduje budovanie kanalizácie, ani ORL.

n) overiť návrh činnosti s územným plánom, pri predpoklade maximálnych intenzít, zohľadňovať regulatívy ohľadom technických riešení a ďalších atribútov sociálnej a občianskej vybavenosti, z hľadiska kumulácie a súbežného pôsobenia; preukázať že nedôjde k nadmernému zaťaženiu územia v rozpore s územným plánom.

Vyjadrenie: Stavba plynovodov nie je do územných plánov zahrnutá (viď kap. C.II.18.). Stavbu podporujú rezortné dokumenty o energetickej bezpečnosti štátu (viď kap. C.II.18). ÚPN-R TTSK bol vypracovaný pred návrhom plynovodov. Navrhovateľ sa bude uchádzať o zaradenie pri najbližšej aktualizácii ÚPN (kap. C.IV.1.).

o) preukázať splnenie povinnosti vyplývajúcich zo zákona o odpadoch, uviesť navrhované opatrenia Programu odpadového hospodárstva SR, zapracovať záväzné opatrenia POH SR.

Vyjadrenie: Produkcia odpadov počas výstavby bude zanedbateľná, a počas prevádzky takmer žiadna (viď kap. B.II.3.). Plnenie povinností na úseku odpadového hospodárstva podmieňujú a kontrolujú príslušné orgány OH.

p) preukázať ochranu poľnohospodárskej pôdy v zmysle zákona č. 220/2004 Z. z., overiť bonitu zameraných poľnohospodárskych pôd a odôvodniť nevyhnutnosť záberu, či zámer nie je situovaný na ornej pôde najvyššej kvality.

Vyjadrenie: Realizáciou stavby dôjde len k dočasnému záberu poľnohospodárskych pôd, s uvedením do pôvodného stavu po ukončení výstavby (viď kap. C.III.6.).

q) potreba plochy zemského povrchu pre človeka (uvádzajú sa ďalej údaje obyvateľov niektorých štátov), uvádza sa štatistika pretvárania povrchu no umelé vo viacerých štátov Európy; vymenúvajú sa typy týchto umelých povrchov, je vzrast o 14,9 percenta, domnievajú sa, že sa neplnia povinnosti podľa paragrafu 11 zákona o životnom prostredí - nezaťažovať územie nad únosnú mieru; žiadajú preukázať na úrovni obce mesta okresu regiónu a štátu, že nie je možné projekt realizovať bez ďalšieho záberu prírodných plôch, napr. obnovou brownfieldov.

Vyjadrenie: Realizáciu navrhovanej činnosti nevzniknú žiadne umelé povrchy.

Pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie podľa prílohy č.10, s prihliadnutím na stanoviská. Požadujú posudzovanie navrhovanej činnosti prostredníctvom správy o hodnotení, verejného prerokovania, odborného posúdenia, záverečného stanoviska, ktoré navrhovanú činnosť komplexne posúdia, prípadne navrhnú kompenzačné opatrenia. V rozsahu hodnotenia požadujú vyhodnotenie bodov a) až r) a požiadavky uvedené v časti 2) a 3) zapracovať do záväzných podmienok záverečného stanoviska.

Vyjadrenie: Požiadavka je orientovaná na príslušný orgán vo veci posudzovania vplyvov na životné prostredie.

2. Podľa § 18 zákona o životnom prostredí „*Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky*". Podľa § 27 ods. 1 „*Každý, kto spôsobil ekologickú ujmu, je povinný obnoviť prirodzené funkcie narušeného ekosystému, ak to nie je možné alebo účelné, je povinný nahradiť ekologickú ujmu iným spôsobom, alebo v peniazoch*", súbeh sa nevylučuje, spôsob výpočtu ekologickej ujmy ustanoví osobitný predpis. Podľa § 8 zákona o životnom prostredí „*Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jednotlivých zložiek, konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku*". Podľa § 10 zákona o životnom prostredí „*Ekologická ujma jej strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek, alebo narušením vnútorných väzieb a procesov dôsledku ľudskej činnosti*".

Žiadajú obnoviť prirodzenú biodiverzitu dotknutého územia, prirodzené funkcie narušeného ekosystému, chrániť životné prostredie a kompenzovať ekologickou ujmu týmito opatreniami:

i. Navrhnúť opatrenia na zlepšenie kvality ovzdušia, zníženie koncentrácie pevných častíc PM10, PM2,5, ako aj koncentrácie benzénu, NO2 a CO; počas prevádzky vykonávať monitorovanie a opatrenia korigovať na základe monitoringu; žiadajú konkretizovať zlepšujúce opatrenia

Vyjadrenie: Navrhnuté sú opatrenia na zníženie prašnosti počas výstavby (viď kap. C.IV.2.). Obnova biodiverzity za prieseky líniových porastov sa navrhuje v priľahlých úsekoch dotknutých línií v pauzách - doplnenie na súvislú sprievodnú vegetáciu tokov a ciest. A na základe návrhu OPaK umiestnenie búdok pre vtáky v spolupráci so ŠOP SR. Vzhľadom na to, že ide o podzemné potrubia sa monitoring životného prostredia nenavrhuje, iba technický na predchádzanie udalostí.

ii. V maximálnej možnej miere používať materiály zo zhodnocovaných odpadov, uviesť aké budú použité recykláty a ako sa v zámere použijú, napr. Stavebné inertné odpady do základov a terénnych úprav stavby, sme si recyklátov živičných materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami plastové recykláty na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu.

Vyjadrenie: Použité budú oceľové potrubia certifikované výrobcom, oceľové a plastové rúry chráničiek a pod. Použitie iných stavebných materiálov okrem piesku, štrku a cementu sa nepredpokladá. Recykláty pre tento typ stavby nepripadajú do úvahy.

iii. Parkovacie miesta majú byť riešenie formou podzemných garáží pod objektami stavieb, povrch územia upravený ako lokálny parčík, max. pripúšťajú využitie striech parkovacích domov ako zatrávnených ihrísk, či outdoorových cvičísk. V prípade nevyhnutnosti povrchových státí použiť drenážnu dlažbu, ktorou sa zabezpečí min. 80% podiel priesakovej plochy a zadržanie min. 8 l/m2 po dobu prvých 15 min. dažďa, ktoré znížia tepelné napätie v danom území.

iv. Na všetkých parkovacích plochách na teréne realizovať výsadbu vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.

Vyjadrenie: Pre stavbu nie je potrebné budovať žiadne parkoviská.

v. Projekt spracovať v súlade s metodikou EK: PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE. Účelom je zabezpečenie správneho vodného režimu a vysporiadanie sa s klimatickými zmenami v súlade s citovaným ustanovením zákona o ochrane prírody a krajiny. Citovaný je link na túto tému.

Vyjadrenie: Pri stavbe nevzniknú žiadne umelé povrchy, preto sa neuvažuje s realizáciou žiadnych retenčných opatrení.

vi. Zámer prispôsobiť okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry podľa § 48 zákona o ochrane prírody. Zelená infraštruktúra by mala byť formou lokálneho parčíka, voľne prístupný zo všetkých smerov, ktorý bude mať environmentálne funkcie a funkcie pre oddych zamestnancov a návštevníkov areálu, súčasťou má byť líniová obvodová izolačná

zeleň. Podľa stavebného zákona ide o stavebný objekt sadových a parkových úprav, ktorý vhodne začlení zámer do biodiverzity okolitého územia. Sadové úpravy realizovať minimálne v rozsahu podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí, dokumentáciu spracovať podľa metodiky na citovanom webe.

Vyjadrenie: Realizáciou navrhovanej činnosti nevzniknú žiadne zastavané plochy, ani areály, kde by bola nezastavaná plocha vhodná pre vybudovanie parčíka. Navrhuje sa náhradná výsadba (viď kap. B.II.7.).

vii. Na horizontálne plochy (najmä strechy) aplikovať zelené strešné krytiny s funkciou extenzívnej vegetačnej strechy.

viii. Na vertikálne plochy (napr. steny) aplikovať zelené steny (napr. brečtany) za účelom lepšieho zasadenia stavby do biodiverzity prostredia

Vyjadrenie: Realizáciou navrhovanej činnosti nevzniknú žiadne budovy, ani iné spevnené plochy, kde by bolo možné umiestniť zelené strešné krytiny alebo zelené strechy.

ix. Na povrchy cestných komunikácii použiť vodopriepustné asfalty a betóny s prímesou recyklovaných plastov.

Vyjadrenie: V projekte sa neplánuje budovanie žiadnych cestných komunikácií.

x. Zabezpečiť separovaný zber odpadu; dostatočné množstvo zberných nádob osobitne pre komunálny odpad kovy, papier, sklo, plasty a bio-odpad. Preukázať prijatie opatrení na zlepšenie recyklácie smerujúcej k „zero waste"; Opatrenia špecifikovať a počas prevádzky monitorovať a zlepšovať.

Vyjadrenie: odpady vzniknú prevažne len počas výstavby ako odpady z použitých materiálov a z používania stavebnej mechanizácie. Počas prevádzky nebudú vznikať takmer žiadne odpady, len sporadicky malé množstvo zmesového komunálneho odpadu a plastov od pracovníkov údržby. Úsek odpadového hospodárstva vo vzťahu k navrhovanej činnosti je nepodstatný.

xi. Vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenia a recyklácie jeho jednotlivých súčastí.

Vyjadrenie: Potrubie plynovodov bude oceľové. Recyklácia bude bezproblémová. S ohľadom však na životnosť 50 rokov a viac je vypracovanie samostatného projektu pre etapu likvidácie diela bezpredmetné.

3. Podľa Ústavy SR „*Hospodárstvo SR sa zakladá na princípoch sociálne a ekologicky orientovanej trhovej ekonomiky*", čo je jedna z definícií trvalo udržateľného rozvoja: súčasný ekonomický rast súbežne s rastom sociálnych a ekologických aspektov podnikania. Podľa § 6 zákona o životnom prostredí „*Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva prirodzené funkcie ekosystémov*". Podľa Aarhuského dohovoru je „*život každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie zdravia a dosiahnutie blahobytu*".

Vplyvy na životné prostredie musia environmentálnu ujmu nielen kompenzovať, ale urobiť aj niečo navyše, poskytnúť environmentálnu pridanú hodnotu projektu. Z takýchto opatrení sa požaduje:

xii. Vysadiť v obci Dolné Dubovany, Nižná, Veľké Kostoľany, Jaslovské Bohunice, Jaslovce, Paderovce, Malženice, Radošovce, Špačince 30 ks vzrastlých drevín a to na verejných priestranstvách v obývaných častiach obce po dohode s orgánom ochrany prírody v zmysle dokumentu starostlivosti o dreviny

Vyjadrenie: Nebránime sa výsadbe drevín na verejných priestranstvách obývaných častiach obcí, ak o to obce prejavia záujem. Za výrub drevín v priesekoch línií nelesnej drevinovej vegetácie sa navrhuje v blízkosti zásahu doplniť náhradnou výsadbou „pauzy" v priľahlých úsekoch sprievodnej vegetácie terénnych depresií a ciest (vi´d kap. B.II.7.).

xiii. Súčasťou stavby a architektonického stvárnenia verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov má byť aj nehnuteľné umelecké dielo (socha, plastika, reliéf, fontána a pod.).

Vyjadrenie: Navrhovaná činnosť je čisto podzemnou infraštruktúrou. Na povrchu sa neplánujú žiadne objekty, kde by bolo možné umiestniť umelecké dielo.

xiv. Prezentovaná je vizualizácia klimatických zmien v čiarovom kóde. Žiadajú vyhodnotiť umiestnenie zámeru z hľadiska tepelnej mapy spracovanej satelitným snímkovaním (infračervené snímkovanie voľne

k dispozícii zo satelitu LANDSAT-8, citujú web) a porovnať s mapou vodných útvarov, mapami sucha, ako aj mapami zrážok a teploty vzduchu (citujú linky); na základe vyhodnotenia navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia do projektu podľa „*Stratégie adaptácie SR na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy*".

Vyjadrenie: Samotná stavba je podzemnou infraštruktúrou, bez vplyvu na procesy klimatických zmien, vyhodnocovanie podľa tepelnej a ďalších máp je preto bezpredmetné. V rámci aktuálnej stratégie adaptácie (2018) a akčného plánu pre jeho implementáciu (2021) nie sú vo vzťahu k navrhovanej činnosti uvedené žiadne relevantné opatrenia. Rozbor je v prílohe č.1.

xv. Vytvoriť podmienky pre kompostovanie rozložiteľného odpadu a vybudovať domácu kompostáreň pri prevádzke zámeru.

Vyjadrenie: Návrh nemá žiadny podstatný súvis s navrhovanou činnosťou. Prevádzkou plynovodu budú rozložiteľné odpady vznikať sporadicky, pri údržbe voľných priesekov. Dreviny budú štiekované, nakladanie s nimi zabezpečí subdodávateľ v rámci vlastných povolení.

Opatrenia environmentálneho zisku podľa bodov xiii. až xvi. žiadajú uviesť v rozhodnutí ako záväzné podmienky záverečného stanoviska.

4. Citujú článok ústavy o práve na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia, ustanovenie správneho poriadku o povinnosti správnych orgánov informovať verejnosť, ustanovenie zákona č. 43/2006 Z. z. (Aaurhuský dohovor) sprístupnení informácií, ustanovenie zákona EIA o bezodkladnom informovaní na webovom sídle príslušného orgánu a o možnosti vyjadriť sa účastníkom konania pred vydaním rozhodnutia. Žiadajú postup dodržať.

Ponúkajú navrhovateľovi proaktívne zaslať podklady ZDS, rezervovať si konzultáciu a zabezpečiť tak konštruktívnu súčinnosť.

Vyjadrenie: Uvedené sa berie na vedomie:

5. Novelou zákona EIA (od 1.1.2015) je odstránené nedostatočné prepojenie procesu posudzovania vplyvov s následnými povoľovacími procedúrami, nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania, neplnenie požiadaviek Aarhuského dohovoru (o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese, prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia). Podľa Aarhuského dohovoru má verejnosť právo efektívne presadzovať svoje práva a záujmy, pričom štátne orgány majú povinnosť realizáciu tohto práva efektívne zabezpečiť. Žiadajú v odôvodnení rozhodnutia uviesť, akým konkrétnym spôsobom bolo citované ustanovenie naplnené v konaní, aj vo vzťahu k naplneniu prístupu verejnosti k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania.

Podľa § 63 zákona EIA má príslušný orgán vykonať konzultácie s povoľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou. Obsahom konzultácií môžu byť najmä a) doplňujúce informácie, b) informácie o možných vplyvoch na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. Výsledky konzultácii sa majú uviesť v rozhodnutí. Žiadajú príslušný orgán, aby zvolal ústne pojednávanie so zúčastnenými subjektmi vo veciach uvedených v bodoch a) až e). Žiadajú uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení rozhodnutia. Ponúkajú navrhovateľovi rezervovať si termín konzultácie so ZDS na citovanom linku.

Vyjadrenie: Konzultácie sú v kompetencii príslušného orgánu. Ponuku ZDS na priamu konzultáciu zvážime.

Zohľadnenie vyjadrenia ZDS žiadajú uviesť v rozhodnutí. S podkladmi rozhodnutia chcú byť oboznámený pred jeho vydaním, vyjadria sa k nemu. Písomnosti posielať elektronicky. Podanie písomne potvrdia na portáli verejnej správy.

POVOĽUJÚCI ORGÁN

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie, odd. štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja (list č. OU-TT-OSZP2-2020/029596-003 z 07.08.2020)
Predkladajú komplexné stanovisko z hľadiska ochrany ovzdušia, odpadového hospodárstva a ochrany prírody a krajiny. Z hľadiska ochrany zložiek životného prostredia nemajú k predloženému zámeru žiadne zásadné pripomienky, pri splnení opatrení na prevenciu, elimináciu a minimalizáciu vplyvov na životné prostredie. Navrhovanú činnosť považujú za prijateľnú a z hľadiska vplyvov na životné prostredie a obyvateľstvo za realizovateľnú a v území únosnú.

Vyjadrenie: -

DOTKNUTÝ ORGÁN

Krajský pamiatkový úrad Trnava (list č. KPUTT-2020/15441-2/60364/KSI z 3.08.2020)
Súhlasia s činnosťou, nemajú k nej námietky, za podmienky rešpektovania ustanovení zákona č. 49/2002 Z. z. V súvislosti s navrhovanou činnosťou bolo už vydané rozhodnutie o nevyhnutnosti vykonať záchranný / predstihový pamiatkový - archeologický výskum na pozemkoch dotknutých katastrálnych území.

Obvodný banský úrad v Bratislave (list č. 744-1750/2020 z 11.08.2020)
K zámeru úrad nemá námietky.

Vyjadrenie: -

Trnavský samosprávny kraj, Odbor cestovného ruchu, podpory podnikania a životného prostredia (list č. 12235/2020/OÚŽP-2/Re z 27.07.2020)
Realizácia navrhovanej činnosti je v súlade so strategickými dokumentmi energetickej bezpečnosti krajiny.
Navrhovaná činnosť nie je zapracovaná vo všetkých územných plánoch dotknutých obcí, požadujú zosúladenie týchto dokumentov s navrhovanou činnosťou.
K technickému prevedeniu nemajú výhrady, realizáciou dôjde k len dočasnému záberu pôdy.
Prikláňajú sa k realizácii variantu č. 1, ktorý je dlhší, a dôjde k väčšiemu dočasnému záberu pôdy, obchádza však zastavané územie vo väčšej vzdialenosti s menším vplyvom na obyvateľstvo.
Spracovatelia sa odvolávajú na neplatný územný plán Trnavského samosprávneho kraja, platnosť je nový ÚPN-R TTSK platný od 01-2015.

Vyjadrenie: Rešpektujeme požiadavky na územnoplánovacie procesy. Preferencia variantu V1A, s modifikáciou, je v súlade s výsledkom hodnotenia (kap. C.V.2. Správy). Do správy o hodnotení je zapracovaný nový územný plán TTSK (kap. C.II.19.).

***Okresné riaditeľstvo Hasičského a** záchranného zboru v **Piešťanoch, Odd. požiarnej prevencie** (list č. ORHZ-PN2-2020/000107 z 20.7.2020)*
Z hľadiska ochrany pred požiarmi nepredpokladajú vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie

Vyjadrenie: -

***Okresný úrad Piešťany, odbor cestnej dopravy a** pozemných komunikácií (list č. OU-PN-OCDPK-2020/006170-002 z 21.07.2020)*
V územnom obvode okresu Piešťany bude trasa plynovodov križovať cestu III/1265 medzi obcami Nižná a Veľké Kostoľany, miesto križovania cesty sa nachádza mimo sídelného útvaru obce, stavba bude zasahovať do ochranného pásma cesty.

V zmysle zákona č.135/1961 Zb. (cestný zákon) a vyhlášky č. 35/1984 Zb. vydávajú nasledovné stanovisko:
1. Pri spracovaní ďalších stupňov projektu i pri samotnej realizácii navrhovanej činnosti musia byť dodržané ustanovenia zákona č.135/1961 Zb. a vyhlášky č. 35/1984 Zb.
2. Každý prípadný zásah do telesa cesty III/1265 môže byť realizovaný až po vydaní povolenia cestného orgánu /napojenie na inžinierske siete, umiestnenie dopravných značiek, zriadenie pripojenia/.
3. Ďalej doložená projektová dokumentácia bude v ďalšom stupni doplnená o projekt prenosného dopravného značenia.
4. Stavebník je povinný zabezpečiť bezpečnosť cestnej premávky na ceste III/1265 počas realizácie navrhovanej činnosti prenosným dopravným značením, ktoré na základe žiadosti vydá OÚ Piešťany, OCDPK. Projektová dokumentácia prenosného dopravného značenia sa predkladá v 3 vyhotoveniach. Určenie na použitie prenosného dopravného značenia musí byť vydané do vydania stavebného povolenia.
5. Časť predmetnej stavby má byť umiestnená mimo sídelného útvaru obce Veľké Kostoľany ohraničeného dopravnou značkou začiatok a koniec obce. Stavba tak bude svojím umiestnením zasahovať do ochranného pásma cesty. Cestné ochranné pásmo je zriadené do vzdialenosti 20m osi vozovky cesty III. triedy. Stavebník v súlade s § 11 zákona č. 135/1961 Zb. požiadal OÚ Piešťany, OCDPK o povolenie výnimky zo zákazu činnosti v cestnom ochrannom pásme výnimku zo zákazu činnosti v cestnom ochrannom pásme povolil tunajší úrad záväzným stanoviskom zn. OU-PN-OCDPK-2019/011511 z 16.12.2019. Podmienky uvedené v tomto záväznom stanovisku je potrebné dodržať.
6. Rámci realizácie navrhovanej činnosti má prísť k zvláštnemu užívaniu cesty, ktorým bude uloženie plynovodov DN500, DN150 a DN100 do telesa cesty III/1265. Tento zásah môže byť zrealizovaný až po vydaní povolenia na zvláštne užívanie cesty (ZUC). Úrad požaduje, aby toto ZUC bolo vykonané bez rozkopávkových spôsobom, t.j. formou kolmého pretláčania pod cestou. Žiadosť o povolenie ZUC je stavebník povinný podať na úrad min. 4 týždne pred uskutočnením ZUC.
7. Zámer musí byť predložený na Správu a údržbu ciest TTSK, Bulharská 39, 918 53 Trnava.
8. Každý ďalší stupeň projektovej dokumentácie musí byť predložený úradu.
9. Realizáciou navrhovanej činnosti nesmie vzniknúť prekážka pri údržbe cesty III/1265, taktiež nesmú byť narušené odtokové pomery odtoku dažďovej vody z tejto cesty.
10. Na ceste III/1265 počas realizácie nemôže byť uložený žiadny materiál, ani zemina z výkopov.
11. Počas realizácie nesmie prichádzať k znečisteniu vozovky cesty III/1265, prípadné znečistenie musí byť bezodkladne a dôkladne odstránené.
12. Prípadné poškodenie cesty III/1265 alebo jej súčasti (cestný svah, krajnice, priekopy) musí byť bezodkladne uvedené do pôvodného stavu.
13. Úrad nemá námietky voči navrhovanej činnosti v prípade, že budú dodržané podmienky uvedené v bodoch č.1 až č.12.
14. V prípade, že dôjde k porušeniu ustanovení cestného zákona, bude voči navrhovateľovi zahájené priestupkové konanie v zmysle zákona.

Vyjadrenie: Podmienky č.1 až č.12 sú premietnuté do kap. C.IV.2. Správy o hodnotení.

***Okresný úrad Piešťany, odbor starostlivosti o** životné prostredie (list č. OU-PN-OSZP-2020/006296-008 z 17.08.2020)*

Štátna vodná správa

1. dodržať všeobecné ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. (vodný zákon),
2. dbať o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku znečisťujúcich látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd,
3. dodržať ustanovenia § 39 vodného zákona, ktorý ustanovuje všeobecné podmienky zaobchádzania so znečisťujúcimi látkami a následne vyhlášky MŽP SR č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd,

Vyjadrenie: Havarijný plán v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 200/2018 Z. z. sa vypracúva „ak sa pri činnosti pravidelne zaobchádza so znečisťujúcimi látkami v množstve väčšom ako 1 t alebo s kvapalnými znečisťujúcimi látkami v množstve väčšom ako 1 m3 alebo sa zaobchádza s tuhými prioritnými nebezpečnými látkami množstve väčšom ako 0,3 t alebo s kvapalnými prioritnými nebezpečnými látkami množstve väčšom ako 0,3 m3“ (§ 39 ods. 4 zákona č. 364/2004 Z. z. (vodný zákon)).

Počas výstavby bude používaná stavebná mechanizácia so spaľovacími motormi na naftu, prípadne benzín. Uvedené pohonné hmoty je možné zaradiť medzi znečisťujúce látky uvedené v indikatívnom zozname hlavných znečisťujúcich látok (príloha č. 1 vodného zákona) ako „ťažko odbúrateľné uhľovodíky a ťažko odbúrateľné a biologicky akumulovateľné organické toxické látky“. Na lokalite budovaného úseku by muselo dôjsť k súbežnej prítomnosti viac ako cca troch takýchto mechanizmov, so sumárnym obsahom plných palivových nádrží väčším ako 1000 l. Uvedený scenár sa nepredpokladá. Nie je splnená podmienka pravidelného zaobchádzania, nejedná sa o výrobu, ale o výstavbu (7 mesiacov). Stavba bude mať k dispozícii prostriedky na sanáciu úniku znečisťujúcich látok do vôd alebo prostredia súvisiaceho s vodou.

Počas prevádzky bude prepravovaným médiom zemný plyn, ktorého podstatou je metán, a ktorý nie je v zozname znečisťujúcich látok podľa prílohy č.1 vodného zákona, pre ktoré je povinnosť vypracúvať Havarijný plán.

4. realizáciou nenarušiť existujúce odtokové pomery v území,
5. ďalšie pripomienky a podmienky budú stanovené v ďalšom procese podľa stavebného zákona.

Vyjadrenie: Podmienky sú zapracované do kap. C.IV.2. Správy o hodnotení.

Štátna správa ochrany ovzdušia

1. potrubná preprava a distribúcia zemného plynu naftového sa nepovažuje za stacionárny zdroj znečisťovania ovzdušia podľa vyhlášky č. 410/2012 Z. z.,
2. prašnosť počas výstavby minimalizovať dôkladným zakrytím prepravovaných materiálov, v prípade potreby kropením staveniska a príjazdových komunikácií, obmedzením tvorby zásob sypkého materiálu a zaistením dôkladného čistenia verejných komunikácií a nákladnej dopravy pred vstupom na verejné komunikácie,
3. plynné emisie zo spaľovacích motorov pri výstavbe minimalizovať udržiavaním mechanizmov, vozidiel a iných zariadení v dobrom technickom stave a dôkladnou organizáciou dopravy za účelom vylúčenia zbytočných prejazdov dopravných prostriedkov a chodu motorov naprázdno,
4. organizáciu terénnych prác prispôsobovať klimatickým a rozptylovým podmienkam, najmä v suchom a veternom počasí s ohľadom na okolité obyvateľstvo.

Vyjadrenie: Podmienky sú zapracované do kap. C.IV.2. Správy o hodnotení.

Štátna správa odpadového hospodárstva

Orgán nemá pripomienky.

Vyjadrenie: -

Štátna správa ochrany prírody a krajiny

1. Na predmetnej lokalite platí prvý stupeň územnej ochrany podľa § 12 zákona o ochrane prírody a krajiny a obmedzenia vyplývajúce z vyhlášky č.27/2011 Z. z., ktorou sa vyhlasuje chránené vtáčie územie Špačinsko-nižnianske polia, a predmetom ochrany je sokol rároh.
2. V prílohe predloženého zámeru je v Primeranom posúdení na územie Natura 2000 vplyv na predmet ochrany sokola rároha vyhodnotený ako mierne negatívny pri dodržaní navrhovaných zmierňujúcich opatrení (tieto sú navrhované najmä z dôvodu blízkosti trasy plynovodu a hniezdnych lokalít sokola rároha), avšak tieto opatrenia nemajú byť zaradené medzi zmierňujúce, ale majú byť nevyhnutnou úpravou predloženého projektu. Za zmierňujúce opatrenia sa považujú také opatrenia, ktorých realizácia nepodmieňuje významnosť vplyvov.
3. Úrad súhlasí s variantom 1A, požaduje však zapracovať časové obmedzenie stavebných prác počas hniezdenia sokola rároha, t.j. od 15. februára do 31. júla do projektovej dokumentácie, tzn. upraviť obdobie

výstavby. Potrebné je doplniť opatrenie na umiestnenie hniezdnych búdok pre sokola rároha na vhodných lokalitách a po dohode s územne príslušnou ŠOP SR.

Vyjadrenie: Podmienky sú zapracované do kap. C.IV.3. Správy o hodnotení.

Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (list č. OU-TT-OCDPK-2020/029426-003 z 18.08.2020)

Úrad je dotknutý križovaním ciest III/1301, III/1300, II/560 vo vlastníctve TTSK a v správe Správy a údržby ciest TTSK v okrese Trnava.

- žiadajú rešpektovať ochranné pásma ciest II. a III. triedy, ktoré sú v v prípade ciest II. triedy 25m od osi cesty mimo sídelného útvaru ohraničeného dopravnou značkou, a v prípade ciest III. triedy 20m od osi cesty mimo sídelného útvaru ohraničeného dopravnou značkou,
- v cestných ochranných pásmach je zakázaná alebo obmedzená činnosť, ktorá by mohla ohroziť diaľnice, cesty alebo miestne komunikácie alebo premávku na nich; príslušný cestný správny orgán povoľuje v odôvodnených prípadoch výnimky z tohto zákazu alebo obmedzenia záväzným stanoviskom,
- výnimky možno povoliť v odôvodnených prípadoch, ak tým nebudú dotknuté verejné záujmy, najmä dopravné záujmy a záujmy správy dotknutej komunikácie, t.j. na základe stanoviska správcu cesty a záväzného stanoviska dopravného inšpektorátu,
- križovanie ciest musí byť realizované bez zásahu do telesa cesty v hĺbke minimálne 1,2m pod niveletou cesty,
- technické podmienky križovania musia byť odsúhlasené správcom cesty a vlastné uloženie vedení do telesa cesty pred začatím prác povolené cestným správnym orgánom povolením na zvláštne užívanie podľa § 8 cestného zákona,
- počas prác nesmie byť premávka na cestách žiadnym spôsobom ohrozovaná, na vyznačenie pracoviska pri ceste resp. za účelom ochrany osôb vykonávajúcich prácu pri ceste bude potrebné vypracovať projekt organizácie dopravy s návrhom dočasného dopravného značenia,
- konkrétne pripomienky a požiadavky budú uplatnené vo vyjadreniach a stanoviskách k dokumentácii podľa stavebného zákona.

Vyjadrenie: Požiadavky sú premietnuté do kap. C.IV.2. Správy o hodnotení.

Okresný úrad Trnava, odbor krízového riadenia, odd. civilnej ochrany a krízového plánovania (list č. OU-TT-OKR1-2020/030166-002 z 27.07.2020)

Podľa zákona č.42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva nemajú k zámeru navrhovanej činnosti žiadne pripomienky ani požiadavky.

Vyjadrenie: -

Okresný úrad Trnava, pozemkový a lesný odbor (list č. OU-TT-PLO-2020/029546-002 z 29.07.2020)

Úrad nemá žiadne pripomienky. Upozorňujú, že v prípade záberu poľnohospodárskej pôdy je potrebné postupovať podľa zákona č. 245/2003 Z. z.

Vyjadrenie: Podmienky ohľadom záberu poľnohospodárskej pôdy podľa zákona sú zapracované do kap. C.IV.2 Správy o hodnotení

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Trnave (list č. RÚVZ/2020/02880/Kk-HŽP z 23.07.2020)

Predkladajú záväzné stanovisko.

S návrhom sa súhlasí.

Vyjadrenie: -

Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., OZ Piešťany *(list č. CS SVP OZ PN5547/2020, CZ22512/2020 z 20.7.2020)*

Trasovaním plynom vodou dôjde ku križovaniu vodných tokov mimo zastavaných území obcí: Krupského potoka, potoka Kopanica, Dubovského potoka, Hornej Blavy, BP Hornej Blavy, Chtelničky.

Podchod pod vodnými tokmi bude realizovaný prekopaním – zhybkou. Potrubie bude chránené cementovo izoláciou a zaťažené bagmi. Krytie bude min 150 cm pod dnom korýt + ukotvenie bagmi. Pred zahájením výkopových prác sa upraví terén na oboch brehoch v podobe príjazdovej cesty. Priemerná hĺbka ryhy pre potrubie bude 2,50 m. Vykopaná zemina sa bude ukladať vedľa ryhy na opačnú stranu, ako sa bude vykonávať prejazd mechanizmov. Po vykonaní prác sa brehy uvedú do pôvodného stavu.

Environmentálnym posudzovaním neboli zistené prekážky takého závažného charakteru, ktoré by realizáciu navrhovanej činnosti v danom území vylučovali.

Žiadajú rešpektovať ich stanovisko č. CS SVP OZ PN 6585/2019/2 z 4.10.2019 k technickému riešeniu, podmienky akceptovať a zapracovať v ďalšom povoľovacom konaní.

Plánovanými činnosťami nesmie dochádzať k ohrozeniu kvality podzemných a povrchových vôd. Ďalej potrebné rešpektovať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. (vodný zákon) a NV SR č.269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd.

Nepožadujú posudzovať zámer podľa zákona č.24/2006 Z. z.

> *Vyjadrenie: Stanovisko z 4.10.2019 nemáme. V Správe o hodnotení sú riešené všetky požiadavky určené Rozsahom hodnotenia a odôvodnené pripomienky zo stanovísk.*
>
> *Otázky vplyvu na kvalitu podzemných a povrchových vôd a dobrý stav vôd sú riešené v prílohe č.5, v kap. C.III.5. a C.IV.2. Správy o hodnotení, vrátane požiadaviek podľa vodného zákona a nariadenia ohľadom dobrého stavu vôd.*

Úrad jadrového dozoru SR (list č. 5234/2020 z 30.7.2020)

Predkladajú žiadosť o zaradenie do zoznamu dotknutých orgánov.

Navrhovaná činnosť je v priestorovej v súvislosti s konaním vo veci „Osobitné zásahy do zemskej kôry chránenom území Veľké Kostoľany - uskladňovanie zemného plynu v prírodných horninových štruktúrach (PZZP Veľké Kostoľany) - Zmena č.1“, ku ktorému zaslali písomné stanovisko zn. č. 3788/2020 z 5.6.2020.

Navrhovaná činnosť má byť podľa zámeru uskutočnená ako podzemná líniová stavba aj v katastrálnom území obce Jaslovské Bohunice. Ďalšie povoľovacie konanie sa bude spravovať v režime stavebného zákona, a je možné predpokladať že toto konanie sa bude dotýkať záujmov chránených osobitným predpisom o jadrovej bezpečnosti jadrových zariadení podľa zákona č. 541/2004 Z. z. (atómový zákon).

Nakoľko lokalita navrhovanej činnosti je dôležitá z hľadiska havarijného plánovania a havarijnej pripravenosti podľa atómového zákona, ÚJD SR ako orgán štátnej správy vykonávajúci dozor nad bezpečnosťou jadrových zariadení, by mal byť dotknutým orgánom podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

> *Vyjadrenie: ÚJD SR bol zaradený do zoznamu dotknutých orgánov.*

Úrad jadrového dozoru SR (list č. 5759/2020 z 20.8.2020)

V stanovisku č. 5234/2020 upozorňujú na súvislosť konania „PZP V. Kostoľany - konverzia uhľovodíkových ložísk geologickej štruktúry Nižná na PZP V. Kostoľany - plynovody“ s konaním „Osobitné zásahy do zemskej kôry chránenom území Veľké Kostoľany - uskladňovanie zemného plynu v prírodných horninových štruktúrach (PZZP Veľké Kostoľany) - Zmena č.1“.

Žiadajú, aby zámer na plynovody podobne ako zmena navrhovanej činnosti vo veci osobitných zásahov do zemskej kôry boli predmetom posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

> *Vyjadrenie: Príslušný orgán vydal Rozsah hodnotenia pre ďalšie posudzovanie v Správe o hodnotení.*

MŽP SR, Sekcia geológie a prírodných zdrojov (list č. 6083/2020-1.7/pb, č. 34834/2020 z 28.07.2020)

Pripomienka č.1

V zámere, v časti o stave životného prostredia, odporúčajú doplniť informácie aj z novších správ. SAŽP ďalej každoročne vydáva Správu o stave životného prostredia SR. Rovnako je potrebné aktualizovať mapy s vyznačenými regiónmi environmentálnej kvality.

Vyjadrenie: Uvedené údaje sú doplnené do kap. C.II.16. Správy o hodnotení.

Pripomienka č.2

V zámere chýba informácia o seizmicite územia. Odporúčané je doplniť informácie podľa STN EN 1998-1: 2005 s aktualizovanou mapou seizmického ohrozenia Slovenska.

Vyjadrenie: Všetky dostupné aktuálne údaje sú zapracované v v Prílohe č.2 a v kap. C.II.2. Správy o hodnotení. Uvedené informácie dopĺňame o nasledovné zistenia:

Pre žiadosť o súhlas na umiestnenie NJZ je vypracované nové pravdepodobnostné hodnotenie seizmického rizika (Šujan,M. a kol., 03/2022), nie je však publikované v archíve Geofondu. Štúdia má uvažovať s regiónom v okruhu 305 km od NJZ. Cieľom štúdie je pravdepodobnostný výpočet seizmického ohrozenia pre návratovú periódu 475 rokov, pre seizmickú úroveň 1 (100 rokov) a seizmickú úroveň 2 (10.000 rokov) a periódu pre zemetrasenie revíznej úrovne (RLE), relevantný výpočet PSHA, krivky seizmického ohrozenia pre špičkové zrýchlenie (PGA) a pre periódy 0,1, 0,2, 0,3, 0,5, 1,0, 1,5 a 2,0 s pseudospektrálneho zrýchlenia (PSA) v hodnotách daných návratových periód.

V roku 2023 boli publikované údaje o projekte „Súčasná a historická seizmická aktivita v zdrojovej oblasti Malé Karpaty" (Csicsay,K. et al., 12/2022, Záverečná správa projektu VEGA 2/0144/19, Ústav vied o zemi SAV Bratislava). V práci sú interpretované údaje o historických zemetraseniach v oblasti Malých Karpát v 2. polovici 20. storočia, so začlenením do revidovaného národného katalógu zemetrasení pre územie Slovenska. Predbežná verzia revidovaného katalógu (Kysel et al., 2022) bola použitá pre výpočet mapy ohrozenia územia Slovenska v hodnotách makroseizmickej intenzity (Šugár et al., 2023) resp. výpočet seizmického ohrozenia (PSHA) národohospodársky významných lokalít Slovenska..

Získané boli záznamy seizmických dát (kontinuálnych seizmogramov) ďalej zo zdrojovej zóny Malé Karpaty. Seizmická sieť MKnet bola rozšírená pomocou ďalších staníc najmä smerom na sever a na východ. To umožnilo presnejšie určenie hypocentier zemetrasení a to nielen pre účely zlepšovania seizmotektonického modelu, ale hlavne pre účely rutinného monitoringu tohto seizmicky aktívneho územia, ktoré priamo ovplyvňuje seizmické ohrozenie jadrovej elektrárne Jaslovské Bohunice.

Pripomienka č.3

V dokumente žiadajú doplniť informácie o environmentálnych záťažiach. V širšom okolí v katastri obce Špačince sa nachádza potvrdená environmentálna záťaž TT (008) / Špačince – skládka TKO a v katastri obce Nižná pravdepodobná environmentálna záťaž PN (005) / Nižná – skládka TKO.

Vyjadrenie: Uvedené údaje sú doplnené do kap. C.II.14. Správy o hodnotení.

Pripomienka č.4

Podľa oznámenia ŠGÚDŠ sú v predmetnom území evidované výhradné ložiská nerastných surovín (DP) „Špačince – Bohunice (14) – horľavý zemný plyn" (organizácia neurčená), Špačince – Bohunice (15) – horľavý zemný plyn" (organizácia neurčená), odvezené a opustené skládky odpadov, prieskumné územie „Trnava - horľavý zemný plyn" (určené pre NAFTA a.s. 50%, Vermilion Slovakia Exploration s.r.o. 50%), s platnosťou do 31.03.2028.

Vyjadrenie: Výpis ložísk z registra Geofondu je uvedený v Správe o hodnotení, kap. C.II.2., časť Ložiská nerastných surovín.

MŽP SR, Sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny (list č. 9373/2020-6.3 z 24.08.2020)
Vydávajú k predloženému zámeru záväzné stanovisko.
Trasa sa plynovodov zasahuje do CHVÚ Špačinsko-nižnianske polia, na ktorom platí prvý stupeň ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. Súčasťou predloženého zámeru je „Primerané posúdenie vplyvov na územia Natura 2000“ (ŠOP SR, 2016). S vyhodnotením vplyvov na záujmy ochrany prírody a krajiny, ako aj s navrhovanými opatreniami na zmiernenie negatívnych vplyvov súhlasia, medzi opatrenia požadujú doplniť:
- časové obmedzenie stavebných prác počas hniezdneho obdobia druhu sokol rároh (od 15. februára do 31. júla);
- umiestniť hniezdne búdky pre druh sokol rároh na vhodných lokalitách po dohode s územne príslušným pracoviskom ŠOP SR.
Hodnotenie variantných riešení sekcia považuje za optimálny variant č. 1A, nakoľko predpokladá menší vplyv na jednotlivé prvky ÚSES. Zámer považujú za postačujúci pre proces posudzovania vplyvov na životné prostredie a netrvajú na vypracovaní správy o hodnotení.
Vyjadrenie: Opatrenia sú doplnené do kap. C.IV.3.

MŽP SR, Sekcia vôd (list č. 34767/2020 z 28.07. 2020)
Oba varianty plynovodov križujú vodné toky Blava, Chtelnička, Dubovský potok a Krupský potok, preto najvýznamnejšie vplyvy na povrchové vody sú spojené s priamymi zásahmi dotknutých vodných tokov v dôsledku ich preložiek a úprav korýt, s rizikom prevažne havarijného znečistenia, pričom je potrebné rešpektovať protipovodňové opatrenia, najmä na vodnom toku Blava.
Požadujú pri realizácii a prevádzke navrhovanej činnosti dodržiavať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. (vodný zákon) s dôrazom na ustanovenia § 39 o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, a zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami.
Vyjadrenie: Požiadavky sú zapracované do kap. C.IV.2. Správy o hodnotení.

Tab.1: Vyhodnotenie plnenia požiadaviek zo stanovísk k zámeru

subjekt	pripomienka (skrátený výrok)	riešenie v SoH	nesplnenie / vysvetlenie
	DOTKNUTÉ OBCE		
Nižná	- projekt realizovať v nulovom variante; príliš veľká koncentrácia energetických zdrojov a s tým spojené riziká (rozšírenie medziskladu vyhoretého jadrového paliva)	Príloha č.2 Príloha č.3 Príloha č.4	Príloha č.7
Špačince, Veľké Kostoľany Jaslovské Bohunice, Malženice, Radošovce,	1. - stavba nie je verejnoprospešnou stavbou, zámer sa odvoláva na neplatnú ÚPN	kap. C.II.18. kap. C.IV.1.	Príloha č.7
	- prepojenie s plánovanými a realizovanými činnosťami, kumulatívne vplyvy s ex. a schválenými činnosťami, konflikt s inými verejnoprospešnými činnosťami a chránenými záujmami, únosné zaťaženie	Príloha č.3 Príloha č.6 kap. C.III.10.	
	2. - územie je zaťažené ex. a schválenými činnosťami (najmä v jadrovej lokalite Bohunice, PPC Malženice), zásah do CHVÚ	Príloha č.2 Príloha č.3 Príloha č.4 Príloha č.6	Príloha č.7
	- zlý chemický stav dotknutých útvarov podzemnej vody, kontext s environmentálnou regionalizáciou, kumulatívne vplyvy pre bežnú prevádzku a havárie	Príloha č.2 Príloha č.3 Príloha č.4 Príloha č.5 kap. C.II.16.	
	- potreba skladovacej kapacity zásobníkov, použiť inú menej zaťaženú lokalitu na	kap. C.II.18 kap. C.II.2.	Príloha č.7

subjekt	pripomienka (skrátený výrok)	riešenie v SoH	nesplnenie / vysvetlenie
	PZZP, ktorá je bližšie k existujúcim trasám plynovodov		
	- poškodenie majetkových práv, vplyv na nakladanie s pozemkami (vecné bremeno, obmedzenia v OP)		Príloha č.7
	- intenzifikácia priemyselného využitia krajiny, kvalita života občanov, turizmus		Príloha č.7
	3. - nesúhlas s plynovodom pre PPC Malženice, ktorý už má prívod plynu	kap. C.III.18., C.IV.2., C.V.2., C.V.3.	
	4. - stanoviská prevádzkovateľov JZ na jadrovej lokalite Bohunice, vzájomná bezpečnosť prevádzok JZ, NJZ a projektu plynovodov	Príloha č.4	
	5. - obce budú dotknuté nielen výstavbou plynovodov, ale aj dlhodobo vznikom OP a údržbami a opravami		Príloha č.7
	6. - opatrenia proti úniku znečisťujúcich látok do vôd, systém na zistenie úniku, posudok na stav útvaru podzemnej vody; havarijný plán	Príloha č.5 kap. C.IV.2.	
	7. - trvalé poškodenie orných pôd miešaním ornice a podorničia, tepelným príkonom prepravovaného plynu	kap. A.II.9. kap. C.III.6.	príloha č.7
	8. - medzinárodné posudzovanie projektu vo vzťahu k MSVP		Príloha č.7
	9. - vplyvy na územie NATURA 2000, na chránené druhy vtákov	Príloha č.6	Príloha č.7
	10. - narušenie siete závlah	kap. C.III.11 kap. A.II.9. Príloha č.5	
	DOTKNUTÁ VEREJNOSŤ		
JAVYS	vplyv havárií na JZ	Príloha č.2 Príloha č.4	
JESS	1. zastaviť posudzovanie do doby ukončenia EIA na PZZP		Príloha č.7
	2. spoločné posúdenie plynovodov a PZZP	Príloha č.2 Príloha č.4	Príloha č.7
	3. vplyv havárií na ex. a plánované činnosti na lokalite AE J.B., vplyv extrémnych udalostí na návrh	Príloha č.2 Príloha č.4	
	3.1. vzdialenosť od NJZ, riziko z NJZ na plynovody a naopak	Príloha č.2 Príloha č.4	
	3.2. požiarne riziko úniku plynu, výbuch etanolovej nádrže PZZP, dopad havárií na EBO V2 a NJZ	Príloha č.2 Príloha č.4	
	3.3. situácia AE J.B. a NJZ	Príloha č.3	
	3.4. údaje o pásmach ohrozenia JE; interakcia vplyvu s ex. a plánovanými činnosťami v lokalite JE J.B.	Príloha č.2 Príloha č.4	
	3.5. údaje o povoľujúcich orgánoch pre jednotlivé konania	kap. A.II.16.	

subjekt	pripomienka (skrátený výrok)	riešenie v SoH	nesplnenie / vysvetlenie
	3.6. v zámere sa uvádzajú nesúvisiace údaje o nákladnej doprave z inej lokality	kap. B.I.5.	
	3.7. riziká navrhovanej činnosti, kumulatívne a synergické účinky	Príloha č.2 Príloha č.4	
	3.8. nesprávne ukončenie trasy DN150 v PPC Malženice na výkrese DÚR	Príloha č.A.02	
SE	- ľudská činnosť mimo JZ a kombinácia prírodných účinkov a ľudskej činnosti mimo JZ, odozva JZ, poškodenie plynovodu do vzd. 10 km	Príloha č.2 Príloha č.4	
	- dopad na vyvedenie výkonu a rezervné napájanie, požiarne riziko, havarijné plánovanie (EBO V2)	Príloha č.2 Príloha č.4 kap. A.II.9., C.IV.2.	
	- dopad udalosti v JE Bohunice na plynovody, a následne na evakuačné trasy a ohrozenie obyvateľov		Príloha č.7
	- realizácia bezpečnostných previerok a záťažových testov na extrémne prírodné vplyvy, po udalosti na JE Fukushima Dai-ichi	Príloha č.2	Príloha č.7
	- doložiť relevantné analýzy	Príloha č.2 Príloha č.4	
	- primárne určenie oblasti pre rozvoj jadrovej energetiky podľa ÚPN-R TTSK		Príloha č.7
M. Daniška	1. - stavba nie je verejnoprospešnou stavbou, zámer sa odvoláva na neplatnú ÚPN	C.II.18.	kap. C.IV.1.
	- prepojenie s plánovanými a realizovanými činnosťami, kumulatívne vplyvy s ex. a schválenými činnosťami, konflikt s inými verejnoprospešnými činnosťami a chránenými záujmami, únosné zaťaženie	Príloha č.3	Príloha č.7
	- posudzovanie súladu s neplatnou ÚPN, nevierohodné údaje o súčasnom stave ŽP v Zámere	kap. C.II.	
	- zavádzanie verejnosti ohľadom povahy a potreby činnosti kvôli deklarovaniu stavby ako verejnoprospešnej	kap. C.II. kap. A.II.7. a C.II.18. kap. C.III.18.	
	2. - návrh spadá pod povinné hodnotenie a musí sa vypracovať správa EIA	predložená Správa o hodnotení	
	3. - doplniť údaje o technickom riešení	kap. A.II.9.	
	- pravdepodobnosť, rozsah a následky prípadného výbuchu, doložiť havarijný plán	Príloha č.2 Príloha č.4	Bezpečnostná dokumentácia bude predložená k žiadosti o súhlas na prevádzku plynovodov
	- doložiť údaje o hluku počas výstavby, obmedzenie prác na pracovné dni 6:00-22:00, či je dotknutá obec Dolné Dubové	kap. B.II.4. kap. C.IV.2.	Príloha č.7
	- likvidácia plynovodu v budúcnosti a finančné krytie		životnosť potrubia je pri údržbe podľa noriem prakticky neobmedzená
	4. - vplyv nulového variantu na energetickú bezpečnosť	kap. C.II.18.	
	- neadekvátne hodnotenie nulového variantu a variantov 1 a 2	kap. C.III.17 a C.III.18. kap. C.V.	

subjekt	pripomienka (skrátený výrok)	riešenie v SoH	nesplnenie / vysvetlenie
	5. - dotknuté územie je už v súčasnosti zaťažené mnohými ex. a plánovanými činnosťami, najmä na lokalite AE J.B., realizáciou činnosti sa zasiahne do ŽP, najmä do CHVÚ, činnosť je neúnosná	Príloha č.2 Príloha č.3 Príloha č.4 Príloha č.6 kap. C.IV.3.	
	- zlý chemický stav dotknutých útvarov podzemnej vody	Príloha č.5	
	- kontext s environmentálnou regionalizáciou	C.II.16.	
	- kumulatívne vplyvy pri bežnej prevádzke a v prípade havárie (napr. jadrových zariadení)	Príloha č.2 Príloha č.3 Príloha č.4	
	- potreba skladovacej kapacity zásobníkov, použiť inú menej zaťaženú lokalitu na PZZP, ktorá je bližšie k existujúcim trasám plynovodov	C.II.18.	overené sú geologické podmienky pre PZZP Veľké Kostoľany, ktorý je blízko k existujúcim plynovodom
	- obmedzenia vlastníckych práv dotknutých pozemkov		ide o podzemné potrubia vedené na poľnohospodárskej pôde, nedôjde k obmedzeniu využívania zeme pre rastlinnú výrobu
	- zhoršenie subjektívneho vnímania kvality života obyvateľov		prevádzka plynovodov nebude pre obyvateľov dotknutého územia vnímateľná
	6. - potreba plynovodu pre PPC Malženice		vetva do PPC nebude realizovaná, DN150 sa napojí na ex. DN500 SPP
	7. - kumulatívne vplyvy s NJZ	Príloha č.2 Príloha č.3 Príloha č.4 Príloha č.7	
	- stanoviská menovaných subjektov jadrovej energetiky vo vzťahu k dodržaniu podmienok v OP jadrových zariadení, vo vzťahu k bezpečnosti JZ počas bežnej prevádzky a v prípade havárií		
	- riziká vo vzťahu k MSVP		nepredpokladajú sa vzájomné vplyvy
	8. - obce budú dotknuté nielen počas výstavby, ale aj vznikom ochranných pásiem a potrebou údržby a opráv počas prevádzky		na cca polovici trasy OP nevzniknú, lebo pôjde o súbeh s existujúcimi OP ex. plynovodov; rušivé vplyvy pre obce pri údržbe a opravách sú nevýznamné
	9. - stavbu uskutočniť s ohľadom na reprodukčné fázy vtákov, utláčanie pôdy, prašnosť a znečisťovanie ciest	kap. C.IV.2., C.IV.3.	
	10. - opatrenia proti úniku znečisťujúcich látok do vôd, systém na zistenie úniku, posudok na stav útvaru podzemnej vody; havarijný plán	Príloha č.5	Príloha č.7
	11. - zvýšené využívanie zemného plynu území, nesúhlas s pozitívnym vplyvom	B.II.1. C.III.1. Príloha č.4	Príloha č.7

subjekt	pripomienka (skrátený výrok)	riešenie v SoH	nesplnenie / vysvetlenie
	zvýšeného využívania zemného plynu v území, vrátane PPC Malženice na kvalitu ovzdušia		
	12. - doplniť údaje o šírke OP; súhlas prevádzkovateľov infraštruktúry, v súbehu s ktorou je návrh projektu; jestvujúce plynovody a el. vedenia a ich OP zakresliť do výkresu; kumulatívny vplyv havárií na infraštruktúre v súbehu	kap. B.I.7. Príloha č.2 Príloha č.4 Výkresy A.01, A.02 (02/2024)	Súhlas prevádzkovateľov infraštruktúry, kde bude trasa vedená v súbeh,u sa doloží po výbere variantu na základe EIA.
	13. - konflikt navrhovanej činnosti a PZZP V. Kostoľany s prieskumným územím Trnava		nie je tu žiadny konflikt (viď Prílohu č.7)
	14. - dotknuté obce v zóne ohrozenia jadrovou lokalitou Bohunice		SoH nerieši dotknuté obce v zóne ohrozenia JE v okruhu 5, 10 a 21 km.
	15. - biologickú rekultiváciu má uskutočniť užívateľ pozemku; dôsledne snímať samostatne ornicu a podporničie; ďalej vylúčiť kontamináciu skrývok chemickými látkami a odpadmi, proti pôsobeniu vodnej a veternej erózie a zaburineniu; pri zasypávaní dodržať polohu pôvodných vrstiev	kap. A.II.9. kap. C.III.6.	
	- pojem „zhrnutie vegetačnej vrstvy“		ide o strojný odkop ornice s obsahom koreňov a nadzemných častí rastlín (bylín a tráv)
	- výbuch plynu v mieste križovania s vodnými tokmi, následný zosuv pôdy a zaplavenie oblasti	Príloha č.5	
	16. - problematika emisií PCB		SoH nerieši problematiku PCB
	- nesúvisiace údaje o nákladnej doprave z inej lokality	kap. B.I.5.	
	17. - doprava materiálu, techniky a pracovníkov, uviesť trasy aj mimo dotknutého územia (Žlkovce, Trakovice, Madunice); neviesť dopravu cez Žlkovce	kap. B.I.5.	
	18. - vplyv na CHVÚ, na predmet ochrany a ďalšie chránené druhy vtákov, vplyv na divožijúcu zver	Príloha č.6 kap. C.III.7.	
	19. - poistná zmluva na dielo pre prípadné havárie, na vyplatenie nárokov poškodených strán a technické zabezpečenie likvidácie škôd		požiadavka je predčasná, príprava diela je v rannom štádiu, nie je známy ani výsledok procesu EIA
	20. - trícium v podzemných vodách v okolí jadrovej lokality Bohunice	Príloha č.5	V prílohe tohto dokumentu dokladáme závery z monitoringu a sanácie (EKOSUR, 03/2022)
PD Špačince PDP V. Kostoľany PD. J. Bohunice	- podané spoločné vyššie uvedené stanovisko s obcami Špačince, Veľké Kostoľany, Jaslovské Bohunice, Malženice, Radošovce		

subjekt	pripomienka (skrátený výrok)	riešenie v SoH	nesplnenie / vysvetlenie
PD Malženice PDP Radošovce - Paderovce			
ZDS	1. a) dynamická doprava	kap. B.I.5. a C.III.11	
	b) statická doprava		nie sú nároky na statickú dopravu
	c) obsluha územia verejnou hromadnou dopravou		irelevantné
	d) ÚSES a ekosystémy	Príloha č.6, kap. C.III.10. a C.III.7.	
	e) ochrana zelene	kap. B.II.7.	
	f), g) primárne posúdenie podľa rámcovej smernice o vode	Príloha č.5	
	h), i) hluk, prašnosť, dendrológia, svetlotechnika, výškový a funkčný súlad s okolitou stavbou	kap. B.II.4., B.II.1., C.III.1.	dendrologický posudok bude neskôr, svetlotechnický je irelevantný, rovnako aj zosúlaďovanie výškové a funkčné s okolitou zástavbou – ide o podzemnú infraštruktúru
	j) statika stavby		irelevantné
	k) variantné riešenie, porovnanie s nulovým variantom	kap. A.II.10., C.III.17., C.III.18., C.V.	
	l) geologický a hydrogeologický prieskum	Príloha č.5	IG prieskum sa realizuje neskôr pre výsledný variant
	m) ORL, kanalizácia		nevzniknú žiadne plochy znečisťované ropnými látkami
	n) územný plán	kap. C.II.18., C.IV.1.	
	o) odpadové hospodárstvo stavby	kap. B.II.3.	
	p) ochrana poľnohospodárskej pôdy	kap. C.III.6.	k trvalému záberu pôd nedôjde
	q) záber prírodných plôch a ich premena na umelé povrchy		nevzniknú žiadne umelé povrchy
	2. i. opatrenia za ekologickú ujmu, monitoring ŽP	kap. C.IV.2. kap. C.VI.	navrhnutý je len technický monitoring
	ii. použitie recyklátov		nie je možné použitie recyklátov, potrebné sú kvalitné oceľové potrubia
	iii., iv. parkovacie miesta		nie sú potrebné žiadne parkovacie miesta
	v. retenčné opatrenia pre prírodné vody		neuvažuje sa so žiadnou retenciou
	vi. vegetačné úpravy nezastavaných plôch, lokálny parčík	kap. B.II.7.	
	vii., viii. zelené strešné krytiny, zelené steny		nevzniknú žiadne nadzemné stavby
	ix. vodopriepustné asfalty a betóny s prímesou recyklovaných plastov na povrchy cestných komunikácií		nebudú budované žiadne cesty
	x. separovaný zber odpadu	kap. B.II.3.	
	xi. projekt likvidácie plynovodov - recyklácia		Príloha č.7
	3.	kap. B.II.7.	

subjekt	pripomienka (skrátený výrok)	riešenie v SoH	nesplnenie / vysvetlenie
	xii. náhradná výsadba drevín v dotknutých obciach		
	xiii. umiestnenie umeleckého diela		Príloha č.7
	xiv. návrh adaptačných a mitigačných opatrení na základe vyhodnotenia umiestnenia zámeru na tepelnej a ďalších mapách	Príloha č.1	nevzniknú žiadne zdroje tepla
	xv. kompostovanie rozložiteľného odpadu		zabezpečí subdodávateľ
	4. - citácia ustanovení o povinnosti informovať verejnosť, konzultovať podklady so ZDS		berie sa na vedomie
	5. - konzultácie zúčastnených subjektov podľa § 63 zákona EIA		Príloha č.7
	- konzultovať vec priamo so ZDS		ponuku zvážime
	POVOĽUJÚCI ORGÁN		
OÚ Trnava, OSŽP, odd. ŠVS a vybraných zložiek kraja	- nie sú zásadné pripomienky, pri splnení opatrení; činnosť považujú za prijateľnú, z hľadiska vplyvov za realizovateľnú a v území únosnú	-	
	DOTKNUTÝ ORGÁN		
KPÚ Trnava	vykonať záchranný / predstihový pamiatkový - archeologický výskum	C.IV.2.	
OBÚ v Bratislave	nemajú námietky	-	
TTSK, odbor CR, podpory podnikania a ŽP	- zosúladiť ÚP dotknutých obcí s navrhovanou činnosťou	C.IV.1.	
ORHaZZ v Piešťanoch	nepredpokladajú vznik negatívnych vplyvov na životné prostredie	-	
OÚ Piešťany, OCDPK	- stanovuje 12 podmienok ohľadom cesty III/1265 (prenosné dopravné značenie, výnimky zo zákazu činnosti v cestnom OP, zvláštne užívanie cesty – bezrozkopávkový spôsob/kolmé pretláčanie pod cestou, bez prekážok pri údržbe, nenarušiť odtok, žiadne sklady materiálu a zeminy, neznečisťovať vozovku, nepoškodiť cestu)	kap. C.IV.2.	
OÚ Piešťany, OSŽP	ŠVS – dodržať vodný zákon najmä § 39, dbať o ochranu vôd a zabrániť úniku nežiadúcich látok, havarijný plán podľa vyhlášky č. 200/2018 Z. z., nenarušiť odtokové pomery	kap. C.IV.2.	nie sú naplnené podmienky pre povinnosť mať havarijný plán, odtokové pomery sa nenarušia (viď Prílohu č.5)
	OO - izolovať prašnosť a plynné emisie, prispôsobiť práce klimatickým a rozptylovým podmienkam	kap. C.IV.2.	
	OH – nemá pripomienky	-	
	OPaK - zapracovanie obmedzení podľa vyhlášky č.27/2011 Z. z., úprava projektu v zmysle zmierňujúcich opatrení Primeraného posúdenia, obmedzenie výstavby od 15.2.-31.7., umiestniť hniezdne búdky pre sokola rároha	kap. C.IV.3.	
OÚ Trnava, OCDPK	- rešpektovať ochranné pásmo ciest II. triedy (25 m) a ciest III. triedy (20 m), kde sú určené zakázané alebo obmedzené činnosti - výnimka je možná v	kap. C.IV.2.	

subjekt	pripomienka (skrátený výrok)	riešenie v SoH	nesplnenie / vysvetlenie
	odôvodnených prípadoch, križovanie realizovať bez zásahu do telesa cesty hĺbke min. 1,2 m pod niveletou cesty, vyžaduje sa zvláštne užívanie ciest, vypracovať projekt organizácie dopravy a návrh dočasného dopravného značenia		
OÚ Trnava, OKR	- nemajú pripomienky ani požiadavky	-	
OÚ Trnava, PLO	- nemajú pripomienky, v prípade záberu poľnohospodárskej pôdy postupovať podľa zákona č.245/2003 Z. z.	kap. C.IV.2.	
RÚVZ so sídlom v Trnave	- s návrhom súhlasia	-	
SVP, OZ Piešťany	- rešpektovať ich stanovisko zo 4.10.2019 ohľadom technického riešenia		stanovisko nemáme
	- neohroziť kvalitu podzemných a povrchových vôd, rešpektovať požiadavky vodného zákona a požiadavky na dobrý stav vôd	Príloha č.5 kap. C.III.5. kap. C.IV.2.	
ÚJD SR	- list z 30.7.2020 – žiadosť o zaradenie do zoznamu dotknutých orgánov		príslušný orgán žiadosti vyhovel
	- list z 20.8.2020 – požadujú posudzovanie		vydaný Rozsah hodnotenia pre Správu o hodnotení
MŽP SR, Sekcia geológie a prírodných zdrojov	1. doplniť údaje zo Správy o stave životného prostredia SR (SAŽP)	kap. C.II.16.	
	2. doplniť údaje o seizmicite územia	kap. C.II.2., Príloha č.2	
	3. doplniť údaje o environmentálnych záťažiach	kap. C.II.14.	
	4. údaje o ložiskách nerastných surovín	kap. C.II.2.	
MŽP SR, Sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny	- doplniť do opatrení časové obmedzenie stavebných prác	kap. C.IV.3.	
	- umiestniť búdky pre sokola rároha	kap. C.IV.3.	
MŽP SR, Sekcia vôd	- dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. (§ 39) a zákona č. 7/2010 Z. z.	kap. C.IV.2.	

II. STANOVISKÁ K ROZSAHU HODNOTENIA

Obec Veľké Kostoľany, Obec Malženice, Obec Jaslovské Bohunice, Obec Špačince, Obec Radošovce, Obec Nižná, Poľnohospodárske družstvo podielnikov Veľké Kostoľany, Poľnohospodárske družstvo Malženice, Poľnohospodárske družstvo Jaslovské Bohunice, Poľnohospodárske družstvo Špačince, Poľnohospodárske družstvo podielnikov Radošovce – Paderovce, Poľnohospodárske družstvo Nižná *(list z 4.4.2023)*

Trvajú na pripomienkach, ktoré boli predložené k zámeru, a ktoré neboli zohľadnené v procese posudzovania:

1. Žiadajú prerušiť posudzovanie vplyvov na životné prostredie pre navrhované plynovody, pokiaľ nebude ukončené zisťovacie konanie pre podzemný zásobník.

2. Žiadajú posúdiť vplyvy na životné prostredie pre obe navrhované činnosti komplexne, v jednom spoločnom správnom konaní. Obe činnosti sú úzko previazané, nie je možné ich posudzovať oddelene, nakoľko prevádzka jednej činnosti nie je možná bez realizácie druhej činnosti. Posúdenie zámeru na zásobník z r. 1996 nezodpovedá súčasnému stavu, nakoľko nebolo posúdené prepojenie zámeru s ostatnými plánovanými a realizovanými činnosťami v území. Ďalej žiadajú, aby sa v správe o posudzovaní

navrhovanej činnosti spracovateľ vysporiadal so skutočnosťou, že navrhovaná činnosť mala byť posudzovaná súčasne v jednom procese so zásobníkom zemného plynu. Rozdelenie na dva projekty je účelové a v rozpore s princípom posudzovania vplyvov na životné prostredie salámovou metódou. Tento postup je nezákonný, čo bolo potvrdené aj rozsudkami na úrovni EÚ. Ani jeden z projektov nie je samostatne funkčne prevádzkyschopný.

Vyjadrenie: V správe o hodnotení reflektujeme právoplatný rozsah hodnotenia, t.j. riadime sa tým, čo bolo určené. V správe o hodnotení sa posudzujú vybrané najdôležitejšie aspekty aj v kontexte s podzemným zásobníkom. Rozdelenie na dva posudzovacie procesy nebolo účelové, ale vyplynulo z postupu vývoja projektového riešenia. Posudzovanie po etapách je v EIA bežné.

3. Nie sú analyzované a kvantifikované všetky predpokladané havarijné udalosti a ich vplyv na existujúce a plánované činnosti lokalite AE Bohunice, nebol posúdený vplyv externých udalostí na navrhovanú činnosť (zemetrasenie, prívalové dažde, extrémny mráz, pád lietadla...), požadujú dopracovanie v správe o hodnotení navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie: Uvedené je riešené v prílohe č.2 a č.4 správy o hodnotení.

4. Požadujú vysporiadať sa so štatútom verejného záujmu. Navrhovateľ pracuje s týmto inštitútom nevhodne. Argumentáciou verejného záujmu chce vopred rozhodnúť, že činnosť musí dostať kladné stanovisko EIA a to bez ohľadu na ďalšie skutočnosti, podklady a podobne.

Vyjadrenie: V správe o hodnotení nie je deklarovaný verejný záujem. Ide len o všeobecný hospodársky záujem na úseku bezpečnosti dodávok plynu v zmysle dokumentov rezortu hospodárstva, akcelerovaným plynovou krízou z r. 2009 a r. 2022.

5. Navrhovateľ sa odvoláva na dokumenty, ktoré pojednávajú o podzemných zásobníkoch, ktoré ale nie sú predmetom tohto procesu, žiadajú vysvetlenie v správe o hodnotení. Konkrétne „Stratégia energetickej bezpečnosti SR“ z roku 2008 v žiadnej svojej časti neuvádza ako rozvojovú investíciu podzemných zásobníkov v riešenom území. Táto uvádza tri iné oblasti. Následne sa v zámere uvádza „Preventívny akčný plán“. Nakoľko verzia z roku 2019 obsahuje aj projekty PZZP V. Kostoľany s odvolaním sa na vyššie uvedenú stratégiu, ktorá však tento projekt neobsahuje.

Vyjadrenie: V tejto súvislosti sú prelustrované aktuálne dokumenty rezortu hospodárstva na jeho webovej stránke. Súvisiace dokumenty sú excerpované v kap. C.II.18. Správy o hodnotení a jadro kontextu v kap. A.II.7.

V správe o hodnotení navrhovanej činnosti je potrebné, aby sa spracovateľ vysporiadal so skutočnosťou, že navrhovaná činnosť sa týka len potrubných trás – plynovodov, ale celý zámer svojím obsahom evokuje a odvoláva sa na skutočnosti, dokumenty a podobne vo vzťahu k inej činnosti (k zásobníku).

Vyjadrenie: V správe o hodnotení je riešený kontext plynovodov s vybranými relevantnými aspektmi podzemného zásobníka, keďže plynovody sú jeho vyvolanou súvislosťou.

MŽP SR rozhodnutím z r. 2022 zrušil rozhodnutie zo zisťovacieho konania na zásobník a vec vrátil na nové prerokovanie a rozhodnutie. V dôvodoch zrušenia sa uvádza že sa jedná o novú navrhovanú činnosť a vyzval navrhovateľa na predloženie zámeru, ktorý nebol do dnešného dňa predložený.

Vyjadrenie: Vydanie rozhodnutia nebolo v súlade so zákonom. Ak ďalší vývoj ukáže, zámer na zásobník predložíme.

Ďalej žiadajú:

a) V správe o posudzovanej činnosti doplniť a vysvetliť dôvody rozdelenia projektu na 2 samostatné procesy – podzemný zásobník a plynovody.

b) Vysporiadať sa s účelovým rozdelením, ktoré je neprípustné

Vyjadrenie: Rozdelenie projektu vyplynulo z vývoja technických riešení resp. postupnosti vypracovania projektových podkladov, žiadny iný účel v tom nebol. V EIA je bežné posudzovať činnosti po etapách.

c) vyhodnotiť špecifický vplyv pre potrubné trasy a plynovody samostatne a tiež kumulatívne s podzemným zásobníkom

Vyjadrenie: Kumulatívne vplyvy plynovodov so zásobníkom sú riešené hlavne na úseku rizík (príloha č.4, kap. C.III.19). Iné kumulatívne vplyvy sú riešené v prílohe č.3.

d) vysvetliť disproporciu „stratégiu je energetickej bezpečnosti SR“ a „preventívny akčný plán“ vo vzťahu k zásobníkom.

Vyjadrenie: Rozbor všetkých relevantných dokumentov aktuálne publikovaných na webovej stránke MH SR je uvedený v kap. C.II.18. Z dokumentov energetickej bezpečnosti dodávok citujeme návrh aktualizácie Integrovaného národného a klimatického plánu na roky 2021 – 2030 (ďalej len Plán 08/2023):

kap.2. Národné zámery a ciele

2.3. Rozmer: energetická bezpečnosť

i. V oblasti bezpečnosti dodávok plynu sú povinnosti účastníkov trhu riešené v zákone o energetike, v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1938 z 25. októbra 2017 o opatreniach na zaistenie bezpečnosti dodávok plynu a o zrušení nariadenia (EÚ) č. 994/2010 (ďalej len “nariadenie”). Ďalšími dokumentami v tejto oblasti sú Preventívny akčný plán a Núdzový plán, ktoré boli schválené v roku 2020. Núdzový plán bol v zmysle príslušných ustanovení Nariadenia Rady (EÚ) 2022/1369 z 5. augusta 2022 o koordinovaných opatreniach na zníženie dopytu po plyne aktualizovaný k 31. októbru 2022. Aktualizovaná bola aj vyhláška MH SR č. 416/2012 Z. z. (opatrenia pre krízové situácie a stav núdze).

ii. Národné zámery: Zemný plyn

Strednodobé a dlhodobé opatrenia smerujú predovšetkým k budovaniu vzájomných prepojení prepravných sietí poskytujúcich možnosti pre diverzifikáciu dodávok plynu a budovaniu resp. rozširovaniu zásobníkov plynu na Slovensku vo vhodných geologických štruktúrach, ktoré sú aktuálne k dispozícii.

Nová legislatíva EÚ, ktorá vznikla po vypuknutí konfliktu na Ukrajine, a ktorá viedla k odklonu od dodávok plynu z Ruska nariaďuje členským štátom EÚ povinné uskladňovanie plynu v zásobníkoch (napr. nariadenie EÚ 2022/1032); má Slovensko povinnosť naplniť zásobníky k 1.11. v roku na 80%.

e) Doplniť vysvetlenie k verejnému záujmu v zmysle uvedených požiadaviek.

Vyjadrenie: Ide o všeobecný hospodársky záujem na úseku bezpečnosti dodávok plynu v zmysle dokumentov rezortu hospodárstva, v kontexte aktuálnej európskej a národnej legislatívy.

Na zámer reagovali aj dotknuté poľnohospodárske podniky. Je neprípustné, aby sa týmto zámerom znehodnotilo množstvo hektárov úrodnej poľnohospodárskej pôdy, ktorá by po realizácii zámeru bola agrotechnický menej výkonná a ťažko sanovateľná.

Vyjadrenie: Realizáciou zámeru sa poľnohospodárska pôda neznehodnotí. Po výstavbe príslušného úseku plynovodu sa uskutoční agrotechnická a agrochemická rekultivácia, s obnovou pôdnych vlastností čo sa týka obsahu humusu a sorpčnej kapacity, pôdnej reakcie i obsahu živín. Prirodzenými pôdotvornými procesmi sa pôvodné pôdne pomery obnovia (viď kap. C.III.6.). V území sú plynovody už prítomné, nie sú vedomosti o znížení úrodnosti pôd nad existujúcimi plynovodmi.

Obciam a majiteľom pozemkov vytvoríme ďalšie ochranné pásma z dôvodu súkromných záujmov, ktoré zďaleka nepovažujeme za verejnoprospešné. Veď aj paroplynová elektráreň v Malženiciach predsa neprechádza z uhlia resp. mazutu na plyn. Súčasné plynové potrubie je postačujúce k výkonu paroplynového cyklu.

Vyjadrenie: Budovanie zásobníkov a diverzifikácia ciest plynu je národným i európskym záujmom realizovaným prostredníctvom neštátnej organizácie. Podrobnosti sú uvedené v kap. C.II.18., časť Dokumenty o energetickej bezpečnosti. Súkromný záujem majiteľov pozemkov je v kontraste so všeobecným hospodárskym záujmom. Takmer polovica navrhovaných plynovodov ide v súbehu s existujúcimi, kde sa konfigurácia ochranných pásiem nezmení.

Zámer vetvy do Malženíc mal riešiť úplne krajnú situáciu výpadku všetkých zdrojov energie. Dodávka plynu z blízkeho zásobníka zdroja by umožnila okamžitý nábeh výroby elektrickej energie, čo paroplynový cyklus umožňuje a ešte aj v širokom rozpätí výkonov. Výsledkom

environmentálneho riešenia je nerealizácia vetvy do Malženíc a ukončenie DN150 resp. napojenie v najbližšom možnom bode na plynovod SPP DN500 pri Jaslovských Bohuniciach (viď kap. C.IV.2.).

Požadujú prerušenie konania vo veci posudzovania vplyvov navrhovaných plynovodov a nevydať rozsah hodnotenia pokiaľ nebude predložený nový zámer na zásobník.

Obec Veľké Kostoľany, Obec Malženice, Obec Jaslovské Bohunice, Obec Špačince, Obec Radošovce, Obec Nižná, Poľnohospodárske družstvo podielnikov Veľké Kostoľany, Poľnohospodárske družstvo Malženice, Poľnohospodárske družstvo Jaslovské Bohunice, Poľnohospodárske družstvo Špačince, Poľnohospodárske družstvo podielnikov Radošovce – Paderovce, Poľnohospodárske družstvo Nižná *(list z 23.1.2024)*

Trvajú na pripomienkach, ktoré boli predložené k zámeru, a ktoré neboli zohľadnené v procese posudzovania:

1. Žiadajú prerušiť posudzovanie vplyvov na životné prostredie pre navrhované plynovody, pokiaľ nebude ukončené zisťovacie konanie pre podzemný zásobník.

2. Žiadajú posúdiť vplyvy na životné prostredie pre obe navrhované činnosti komplexne, v jednom spoločnom správnom konaní. Obe činnosti sú úzko previazané, nie je možné ich posudzovať oddelene, nakoľko prevádzka jednej činnosti nie je možná bez realizácie druhej činnosti. Posúdenie zámeru na zásobník z r. 1996 nezodpovedá súčasnému stavu, nakoľko nebolo posúdené prepojenie zámeru s ostatnými plánovanými a realizovanými činnosťami v území. Ďalej žiadajú, aby sa v správe o posudzovaní navrhovanej činnosti spracovateľ vysporiadal so skutočnosťou, že navrhovaná činnosť mala byť posudzovaná súčasne v jednom procese so zásobníkom zemného plynu. Rozdelenie na dva projekty je účelové a v rozpore s princípom posudzovania vplyvov na životné prostredie salámovou metódou. Tento postup je nezákonný, čo bolo potvrdené aj rozsudkami na úrovni EÚ. Ani jeden z projektov nie je samostatne funkčne prevádzkyschopný.

Vyjadrenie: V správe o hodnotení reflektujeme právoplatný rozsah hodnotenia, t.j. riadime sa tým, čo bolo určené. V správe o hodnotení sa posudzujú vybrané najdôležitejšie aspekty aj v kontexte s podzemným zásobníkom. Rozdelenie na dva posudzovacie procesy nebolo účelové, ale vyplynulo z postupu vývoja projektovej prípravy.

3. Žiadajú do rozsahu hodnotenia doplniť požiadavku:

Vyhodnotiť súvis a vzájomnú podmienenosť navrhovaných plynovodov s navrhovaným zásobníkom najmä v katastrálnych územiach dotknutých obcí. V správe o hodnotení vyhodnotiť zmysel navrhovanej činnosti samostatne bez prepojenia na projekt uskladňovania zemného plynu.

Vyjadrenie: Navrhované plynovody sú vyvolanou súvislosťou podzemného zásobníka. Je druhou etapou prípravy diela. V EIA je bežné posudzovanie v etapách. Etapy vyplynuli s vývoja technického riešenia. V správe o hodnotení je riešený aj kontext so zásobníkom.

Predmetom navrhovanej činnosti nie je vybudovanie podzemných zásobníkov zemného plynu, ale výstavba plynovodov. V zámere pre zisťovacie konanie na podzemný zásobník – zmena č.1 sa v časti 3. „Prepojenie s ostatnými plánovanými a realizovanými činnosťami v dotknutom území a možné riziká havárií vzhľadom na použité látky a technológie“ uvádza, že „zmena navrhovanej činnosti nemá priame prepojenie s ďalšími činnosťami v dotknutom území. Nemá časové ani vecné väzby na činnosti v širšom území.“ Z toho vyplýva, že medzi navrhovanou činnosťou a PZZP V. Kostoľany neexistuje priame prepojenie.

*Vyjadrenie: V kap. III.2. zámeru pre zisťovacie konanie na podzemný zásobník – zmena č.1 sa uvádza táto informácia: „**Pripojenie na tranzitnú sústavu** - PZZP Veľké Kostoľany bude pripojený na tranzitnú sústavu prostredníctvom vnútroštátnej prepúšťacej stanice – VPS Špačince. Expedičný plynovod CA PZZP Veľké Kostoľany – VPS Špačince bude predmetom samostatného posudzovania.“*

Posudzovanie vplyvov podzemného zásobníka plynu na životné prostredie bolo zastavené. Navrhovaná činnosť teda nemá zmysel, nakoľko neexistuje projekt, do alebo z ktorého by navrhované plynovody mali viesť plyn.

Vyjadrenie: Dielo je realizovateľné, len ak bude dosiahnutý kladný výsledok pre obe etapy.

4. Nie sú analyzované a kvantifikované všetky predpokladané havarijné udalosti a ich vplyv na existujúce a plánované činnosti lokalite AE Bohunice, nebol posúdený vplyv externých udalostí na navrhovanú činnosť (zemetrasenie, prívalové dažde, extrémny mráz, pád lietadla...), požadujú dopracovanie v správe o hodnotení navrhovanej činnosti.

Vyjadrenie: Uvedené je riešené v prílohe č.2 a č.4 správy o hodnotení.

5. Požadujú vysporiadať sa so štatútom verejného záujmu. Navrhovateľ pracuje s týmto inštitútom nevhodne. Argumentáciou verejného záujmu chce vopred rozhodnúť, že činnosť musí dostať kladné stanovisko EIA a to bez ohľadu na ďalšie skutočnosti, podklady a podobne.

Vyjadrenie: V správe o hodnotení nie je deklarovaný verejný záujem. Ide len o všeobecný hospodársky záujem na úseku bezpečnosti dodávok plynu v zmysle dokumentov rezortu hospodárstva, akcelerovaným plynovou krízou z r. 2009 a r. 2022.

6. Navrhovateľ sa odvoláva na dokumenty, ktoré pojednávajú o podzemných zásobníkoch, ktoré ale nie sú predmetom tohto procesu, žiadajú vysvetlenie v správe o hodnotení. Konkrétne „Stratégia energetickej bezpečnosti SR“ z roku 2008 v žiadnej svojej časti neuvádza ako rozvojovú investíciu podzemných zásobníkov v riešenom území. Táto uvádza tri iné oblasti. Následne sa v zámere uvádza „Preventívny akčný plán“. Nakoľko verzia z roku 2019 obsahuje aj projekty PZZP V. Kostoľany s odvolaním sa na vyššie uvedenú stratégiu, ktorá však tento projekt neobsahuje.

Vyjadrenie: V tejto súvislosti sú prelustrované aktuálne dokumenty rezortu hospodárstva na jeho webovej stránke. Súvisiace dokumenty sú excerpované v kap. C.II.18. Správy o hodnotení a jadro kontextu v kap. A.II.7.

7. Žiadajú osobitný dôraz na posúdenie PZP V. Kostoľany vzhľadom k medziskladu vyhoretého jadrového paliva s jeho veľkým energetickým potenciálom uskladnenia len čiastočne vyhoretého paliva z výmeny desiatok kampaní reaktorov JE V1 a JE V2 v Jaslovských Bohuniciach a reaktorov JE Mochovce.

Vyjadrenie: Palivo je vyhorené, takže nie je možné hovoriť veľkom energetickom potenciáli. Nevidíme tu žiadny súvis s PZP V. Kostoľany, ktorý je v odstupe 2,4 km, ani v úrovni rizík.

8. Požiadavku 2.2.8. Rozsahu hodnotenia žiadajú doplniť (doplnený text je vyznačený tučným písmom): V rámci správy o hodnotení analyzovať a kvantifikovať všetky predpokladané a možné havarijné udalosti (požiar, výbuch, úniky nebezpečných látok a pod.) prírodného či antropogénneho charakteru, **odhadnúť pravdepodobnosť ich nastania** a vyhodnotiť ich vplyv na existujúce a plánované činnosti v lokalite (vrátane jadrových zariadení v lokalite Jaslovské Bohunice s prihliadnutím na vyhlášku ÚJD SR č.55/2006 Z. z. O podrobnostiach v havarijnom plánovaní pre prípad nehody alebo havárie v znení neskorších predpisov). Zároveň posúdiť riziká havárii a možné vplyvy aj na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľstva.

Vyjadrenie: Požiadavka rozsahu hodnotenia č.2.2.8. pokrýva túto pripomienku. Uvedené je riešené v prílohe č. 2, č.3, a č.4 správy o hodnotení, kde sú vypočítané aj pravdepodobnosti výskytu havarijných udalostí jednak na plynovodoch a jednak na vybranej sonde Ni-11.

9. Uvádzanú „verejnú prospešnosť projektu“ považujeme za nekorektnú a nie adekvátnu.

Vyjadrenie: Nejedná sa o „verejnú prospešnosť projektu“ ale všeobecný hospodársky záujem (viď bod 5.)

10. Poľnohospodárske družstvá nesúhlasia s rozsahom hodnotenia zámeru navrhovanej činnosti variantov uvedených v zámere. Konverziou vzniknuté zásobníky a plynové potrubia s ich ochrannými pásmami budú výrazným obmedzením existujúcej poľnohospodárskej prvovýroby a tiež budúcich poľnohospodárskych investícií družstiev súvisiacich najmä (nie výlučne) s osobitným zásahom do zemskej kôry (vrátane nových závlahových studní podzemných vedení závlah a elektriny etc.). Predložený zámer na plynovody rieši iba dopad na melioračné zariadenia.

Vyjadrenie: Navrhované plynovody nemajú žiadny dopad na poľnohospodársku prvovýrobu. Dôjde k dočasnému záberu poľnohospodárskych pôd na krátku dobu, vždy na inom mieste. Po uložení potrubia sa územie zrekultivuje a vráti na poľnohospodárske využitie. Prítomnosť ochranných pásiem neobmedzí poľnohospodársku rastlinnú výrobu. Dopad na existujúce závlahové potrubia odpadnú zjednodušením projektu – upustenia od vybudovania vetvy do Malženíc, kde je aj plánované závlahové zariadenie Bauer Center Pivot Jaslovské Bohunice (viď prílohu č.3 správy o hodnotení). Iné plánované aktivity nie sú známe, ale budovanie studní pre závlahy sa nevylučuje.

Zámer stavby absolútne nerieši kríženie existujúcich závlahových stavieb ani vplyv na existujúce prevádzky závlahových sústav počas výstavby a prevádzky zámeru. Plánovaný zámer bude križovať rúrové siete min. závlahových čerpacích staníc: ev.č. 5211 180 011 ZP Trnavská tabuľa S I. ČS Žlkovce 1, ev.č. 5211 180 020 ZP Trnavská tabuľa S I. ČS Malženice 2, ev.č. 5211 194 004 ZP Trnavská tabuľa S II. ČS Špačince, ev.č. 5211 226 ZP zo zdrže Sĺňava 6 st. a rozšírenie, v prevádzke dotknutých družstiev.

Poľnohospodárske družstvo Malženice pripravuje v k.ú. Malženice vlastné projekty obnovy existujúcich závlahových rúrových sietí, aj projekty budovania nových vodných zdrojov závlah súvisiace s ochranou rastlinnej výroby voči dopadom sucha a zmeny klímy, s ktorým zámer plynovodu koliduje.

Vyjadrenie: Uvedené je riešené v hydrogeologickom posudku (príloha č. 5 správy o hodnotení). Uvedený problém odpadá neriešením vetvy DN150 od Jaslovských Bohuníc do Malženíc.

Žiadame, aby navrhovateľ zahrnul Hydromeliorácie š.p., dotknuté poľnohospodárske družstvá Nižná, Veľké Kostoľany, Dolné Dubovany, Radošovce, Paderovce, Bohunice, Jaslovce, Malženice medzi dotknuté strany a v novom (spoločnom) o zámere vyhodnotil vplyvy plynovodov a zásobníkov plynu spolu na existujúce závlahové sústavy a pripravil finančné odškodnenie za ušlý zisk v prípade výpadku závlahových sústav vyvolaných zámerom.

Vyjadrenie: Uvedené subjekty sa podaním stanoviska automaticky zo zákona stávajú účastníkmi konania. Figurujú v zozname dotknutej verejnosti. Vplyvy na existujúce závlahové potrubia sú analyzované v hydrogeologickom posudku (príloha č.5 správy o hodnotení). Ušlý zisk je možné riešiť až keď dôjde k výpadku funkčnosti závlahových potrubí, čo nepredpokladáme.

Poľnohospodárske družstvá nesúhlasia so zámerom, nakoľko na pôde dôjde k priamemu ovplyvneniu pôd v línii výstavby a prístupových ciest. Realizácia navrhovanej stavby si vyžaduje vytvorenie 25 m pracovného pruhu v trase plynovodu. Spolu bude zasiahnutých približne 625 950 m2 ornej pôdy, na ktorej dôjde vplyvom realizácie zámeru k trvalej degradácii. Na verejne dostupných ortofoto snímkach vidno „dlhé pásy v zapojených porastoch plodín“, kde je potrubie plynu uložené. Plodiny nad potrubím dozrievajú skoršie ako plodiny na zvyšnom poli, čo družstvám prináša zvýšené náklady na osobitnú starostlivosť/straty úrody.

Žiadajú, aby navrhovateľ spracoval odborné posúdenie dopadu realizácie výstavby a prevádzky plynovodov na pôdu a plodiny, s návrhom kľúča na odškodnenie družstiev / vlastníkov pôdy podľa výšky spôsobenej škody.

Vyjadrenie: Plocha dočasného záberu orných pôd je uvedená v kap. B.I.1. správy o hodnotení. Potrubie bude uložené v hĺbke 1,2 m pod povrchom. Uvedené navrhujeme riešiť v povoľovacom konaní na dočasný záber pôd, v rámci povinne predkladanej bilancii humusovej skrývky vypracovávanej odborne spôsobilou osobou, kde sa uvedené skutočnosti preukážu, prípadne navrhnú kompenzácie.

V správe o hodnotení navrhovanej činnosti je potrebné, aby sa spracovateľ vysporiadal so skutočnosťou, že navrhovaná činnosť sa týka len potrubných trás – plynovodov, ale celý zámer svojím obsahom evokuje a odvoláva sa na skutočnosti, dokumenty a podobne vo vzťahu k inej činnosti (k zásobníku).

Vyjadrenie: V správe o hodnotení je riešený kontext plynovodov s vybranými relevantnými aspektmi podzemného zásobníka, keďže plynovody sú jeho vyvolanou súvislosťou.

MŽP SR rozhodnutím z r. 2022 zrušil rozhodnutie zo zisťovacieho konania na zásobník a vec vrátil na nové prerokovanie a rozhodnutie. V dôvodoch zrušenia sa uvádza, že sa jedná o novú navrhovanú činnosť a vyzval navrhovateľa na predloženie zámeru, ktorý nebol do dnešného dňa predložený.

Vyjadrenie: Vydanie rozhodnutia nebolo v súlade so zákonom. Ak ďalší vývoj ukáže, zámer na zásobník predložíme.

Ďalej žiadajú:

a) V správe o posudzovanej činnosti doplniť a vysvetliť dôvody rozdelenia projektu na 2 samostatné procesy – podzemný zásobník a plynovody.

b) Vysporiadať sa s účelovým rozdelením, ktoré je neprípustné

Vyjadrenie: Rozdelenie projektu vyplynulo z vývoja technických riešení resp. postupnosti vypracovania projektových podkladov, žiadny iný účel v tom nebol. V EIA je bežné posudzovať činnosti po etapách.

c) vyhodnotiť špecifický vplyv pre potrubné trasy a plynovody samostatne a tiež kumulatívne s podzemným zásobníkom

Vyjadrenie: Kumulatívne vplyvy plynovodov so zásobníkom sú riešené hlavne na úseku rizík (príloha č.4, kap. C.III.19). Kumulatívne vplyvy sú riešené aj v prílohe č.3.

d) vysvetliť disproporciu „stratégiu je energetickej bezpečnosti SR“ a „preventívny akčný plán“ vo vzťahu k zásobníkom.

Vyjadrenie: Rozbor všetkých relevantných dokumentov aktuálne publikovaných na webovej stránke MH SR je uvedený v kap. C.II.18. Z dokumentov energetickej bezpečnosti dodávok citujeme návrh aktualizácie Integrovaného národného a klimatického plánu na roky 2021 – 2030 (ďalej len Plán 08/2023):

kap.2. Národné zámery a ciele

2.3. Rozmer: energetická bezpečnosť

iii. V oblasti bezpečnosti dodávok plynu sú povinnosti účastníkov trhu riešené v zákone o energetike, v nariadení Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1938 z 25. októbra 2017 o opatreniach na zaistenie bezpečnosti dodávok plynu a o zrušení nariadenia (EÚ) č. 994/2010 (ďalej len "nariadenie"). Ďalšími dokumentami v tejto oblasti sú Preventívny akčný plán a Núdzový plán, ktoré boli schválené v roku 2020. Núdzový plán bol v zmysle príslušných ustanovení Nariadenia Rady (EÚ) 2022/1369 z 5. augusta 2022 o koordinovaných opatreniach na zníženie dopytu po plyne aktualizovaný k 31. októbru 2022. Aktualizovaná bola aj vyhláška MH SR č. 416/2012 Z. z. (opatrenia pre krízové situácie a stav núdze).

iv. Národné zámery: Zemný plyn

Strednodobé a dlhodobé opatrenia smerujú predovšetkým k budovaniu vzájomných prepojení prepravných sietí poskytujúcich možnosti pre diverzifikáciu dodávok plynu a budovaniu resp. rozširovaniu zásobníkov plynu na Slovensku vo vhodných geologických štruktúrach, ktoré sú aktuálne k dispozícii.

Nová legislatíva EÚ, ktorá vznikla po vypuknutí konfliktu na Ukrajine, a ktorá viedla k odklonu od dodávok plynu z Ruska nariaďuje členským štátom EÚ povinné uskladňovanie plynu v zásobníkoch (napr. nariadenie EÚ 2022/1032); má Slovensko povinnosť naplniť zásobníky k 1.11. v roku na 80%.

e) Doplniť vysvetlenie k verejnému záujmu v zmysle uvedených požiadaviek.

Vyjadrenie: Ide o všeobecný hospodársky záujem na úseku bezpečnosti dodávok plynu v zmysle dokumentov rezortu hospodárstva, v kontexte aktuálnej európskej a národnej legislatívy.

Požadujú prerušenie konania vo veci posudzovania vplyvov navrhovaných plynovodov a nevydať rozsah hodnotenia pokiaľ nebude predložený nový zámer na zásobník.

Vyjadrenie: -

***Obec Malženice (list č. MAL**-56/2024 z 31.01.2024)*
Oznamujú, že rozsah hodnotenia bol vyvesený 16.1.2024 a zvesený 31.1.2024.

Michal Daniška (list z 02.02.2024)
Trvá na nesúhlasom stanovisku k navrhovanej činnosti. Namieta vážne vady zámeru. Namieta, že projekt je rozdelený na dve časti - na zásobník (zmena č.1) a na plynovody. Žiadajú spoločné posudzovanie celého projektu.
Nakoľko nebolo rozhodnuté, že navrhovaná činnosť sa má realizovať v nulovom variante, zasielajú nasledovné stanovisko:
I. Do rozsahu hodnotenia doplniť bod 2.2.7 t.j. navrhnúť opatrenia na elimináciu prípadného úniku znečisťujúcich látok do pôdy a povrchových vôd. V rámci opatrení uviesť ich charakteristiku (opis), rozsah a časový horizont realizácie opatrení.

Vyjadrenie: Uvedeným sa zoberá hydrogeologický posudok (príloha č.5 správy o hodnotení).

II. Do rozsahu hodnotenia žiada doplniť podmienku:
Vyhodnotiť súvis a vzájomnú podmienenosť plynovodov so zásobníkom a inými projektmi uskladňovania zemného plynu v okolí, najmä v k.ú. dotknutých obci. V správe o hodnotení vyhodnotiť zmysel navrhovanej činnosti aj samostatne bez prepojenia na projekt uskladňovania zemného plynu

Vyjadrenie: V k.ú. dotknutých obcí sa neplánujú žiadne iné zásobníky zemného plynu. Správa o hodnotení rieši plynovody. Tie budú môcť byť vybudované až po vybudovaní zásobníka plynu. Posudzovanie etáp diela je v EIA normálne a bežné.

Predmetom navrhovanej činnosti nie je vybudovanie podzemných zásobníkov zemného plynu, ale výstavba plynovodov. V zámere pre zisťovacie konanie na podzemný zásobník – zmena č.1 sa v časti 3. „Prepojenie s ostatnými plánovanými a realizovanými činnosťami v dotknutom území a možné riziká havárií vzhľadom na použité látky a technológie“ uvádza, že „zmena navrhovanej činnosti nemá priame prepojenie s ďalšími činnosťami v dotknutom území. Nemá časové ani vecné väzby na činnosti v širšom území.“ Z toho vyplýva, že medzi navrhovanou činnosťou a PZZP V. Kostoľany neexistuje priame prepojenie.

*Vyjadrenie: V kap. III.2. zámeru pre zisťovacie konanie na podzemný zásobník – zmena č.1 sa uvádza táto informácia: „**Pripojenie na tranzitnú sústavu** - PZZP Veľké Kostoľany bude pripojený na tranzitnú sústavu prostredníctvom vnútroštátnej prepúšťacej stanice – VPS Špačince. Expedičný plynovod CA PZZP Veľké Kostoľany – VPS Špačince bude predmetom samostatného posudzovania.“*

Posudzovanie vplyvov podzemného zásobníka plynu na životné prostredie bolo zastavené. Navrhovaná činnosť teda nemá zmysel, nakoľko neexistuje projekt, do alebo z ktorého by navrhované plynovody mali viesť plyn.

Vyjadrenie: Prvá etapa (zásobník) je otvorená, rieši sa druhá etapa (plynovody).

III. Do rozsahu hodnotenia žiadajú doplniť podmienku:
V správe o hodnotení uviesť podrobné informácie o technickom riešení a postupe pri realizácii navrhovanej činnosti. V rámci uvedeného uviesť napr. informácie o použitom potrubí, jeho životnosti degradačných vlastnostiach, spôsobe testovania tesnosti potrubia a spojení/zvarov alebo prípadných defektov pred uvedením plynovodu do prevádzky a počas prevádzky. Uviesť bližšie informácie o prípadných aditívach používaných pri transporte plynu potrubím resp. pri prevádzke/údržbe plynovodu. Popísať kontrolný systém na včasné zistenie úniku znečisťujúcich látok a havarijného stavu (počas výstavby aj prevádzky). Popísať postup ukladania a zasypávania potrubia, uviesť hĺbku uloženia potrubia.

Vyjadrenie: Požadované informácie sa nachádzajú v kap. A.II.9. Nebudú používané žiadne aditíva. V etape prevádzky bude realizovaný technický monitoring (kap. C.VI.) v zmysle platnej legislatívy, príslušných noriem, interných prevádzkových predpisov, technických pravidiel plynu (najmä TPP 702 10), ako aj sprievodnej dokumentácie výrobcov jednotlivých komponentov. Plnenie požiadaviek bezpečnosti plynových zariadení v zmysle § 14 zákona č. 124/2006 Z. z. overuje oprávnená právnická osoba, ktorou je Technická inšpekcia a.s. Potrubie sa bude ukladať

strojne. Spôsob zasypávania potrubia je uvedený v kap. A.II.9., časť Technická rekultivácia a kap. C.III.6. Vplyvy na pôdu. Vrchná časť rúr plynovodov bude v hĺbke 1,2 m pod povrchom (kap. B.I.1.).

IV. Do rozsahu hodnotenia žiadajú doplniť podmienku:
Uviesť aspoň rámcové informácie o spôsobe likvidácie plynovodov v budúcnosti, a s tým spojené vplyvy, a spôsob finančného krytia.

Vyjadrenie: S týmto správa o hodnotení neuvažuje. Životnosť plynovodov sú desiatky rokov. Plynovod MŠP DN700 prítomný v území má 60 rokov, a je úspešne prevádzkovaný.

V. Požiadavku 2.2.8. Rozsahu hodnotenia žiadajú doplniť (doplnený text je vyznačený tučným písmom):
V rámci správy o hodnotení analyzovať a kvantifikovať všetky predpokladané a možné havarijné udalosti (požiar, výbuch, úniky nebezpečných látok a pod.) prírodného či antropogénneho charakteru, **odhadnúť pravdepodobnosť ich nastania** a vyhodnotiť ich vplyv na existujúce a plánované činnosti v lokalite (vrátane jadrových zariadení v lokalite Jaslovské Bohunice s prihliadnutím na vyhlášku ÚJD SR č.55/2006 Z. z. o podrobnostiach v havarijnom plánovaní pre prípad nehody alebo havárie v znení neskorších predpisov). Zároveň posúdiť riziká havárii a možné vplyvy aj na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľstva.

Vyjadrenie: Požiadavka rozsahu hodnotenia č.2.2.8. pokrýva túto pripomienku. Uvedené je riešené v prílohe č.2, č.3 a č.4 správy o hodnotení, kde sú vypočítané aj pravdepodobnosti výskytu havarijných udalostí, jednak na plynovodoch a jednak na vybranej sonde Ni-11.

VI. Do rozsahu hodnotenia žiadajú doplniť podmienku:
Uviesť informácie o dopravnej obsluhe (trasy dopravy, intenzita dopravy podľa druhu vozidiel, dopravné obmedzenia atď.) a s tým spojených vplyvov – hluk, vibrácie, prašnosť. Navrhnúť opatrenia na minimalizáciu negatívnych vplyvov, napr. vylúčenie realizačných prác a dopravy vo vymedzených časoch. Vyhodnotiť hluk vibrácie a prašnosť na životné prostredie a zdravie a majetok obyvateľov.

Vyjadrenie: Požadované informácie sú uvedené v kap. B.I.5., B.II.1., B.II.4., C.IV.2.

VII. Do rozsahu hodnotenia žiadajú doplniť podmienku:
Vyhodnotiť vplyvy na celkové zaťaženie územia a dodržanie cieľov do roku 2025 eliminovať oblasti so silne narušeným ŽP a do roku 2050 oblasti s narušeným ŽP (str. 130-131 Environmentálnej regionalizácie *SR).*

Vyjadrenie: Diferenciácia územia SR podľa environmentálnej kvality je v súčasnosti aktualizovaná v periodických správach o stave životného prostredia SR. Podrobnosti sú uvedené v kap. C.II.16. správy o hodnotení. O eliminácii narušenia oblastí v uvedených časových horizontoch sme nenašli v aktuálnych dokumentoch žiadne informácie. Vplyv na celkové zaťaženie územia je v kap. C.III.17., C.III.18. a C.V.

Chceme zdravú krajinu, o.z. Bratislava (list z 02.02.2024)
Uvádzajú, že členovia združenia sú obyvateľmi z okolia Žlkoviec, a žiadajú byť zaradení medzi účastníkov konania. Stotožňujú sa s nesúhlasným stanoviskom zaslaným p. Michalom Daniškom.
V ďalšom texte sú pripomienky totožné so stanoviskom p. Michala Danišku

***Jadrová energetická spoločnosť Slovenska a.s. (list č. 2023/164 z** 4.4.2023)*
Naďalej trvajú na pripomienkach ktoré predložili listom č. 2020/199 z 30.07.2020 k zámeru, ktoré neboli zohľadnené:
1. Žiadajú prerušiť posudzovanie vplyvov na životné prostredie pre navrhovanú činnosť plynovodov, pokiaľ nebude ukončené zisťovacie konanie pre „Osobitné zásahy do zemskej kôry v chránenom území Veľké Kostoľany - uskladňovanie zemného plynu v prírodných horninových štruktúrach (PZZP V. Kostoľany) – zmena č.1“, ku ktorému predložili listom č. 2020/094 z 9.3.2020 výhrady. Rozhodnutie na zmenu č.1 bolo zrušené a vrátené na nové prejednanie a rozhodnutie s tým, že sa nejedná o zmenu, ale o novú činnosť a vyzvalo navrhovateľa na predloženie zámeru, ktorý doteraz nebol predložený.

Vyjadrenie: O zákonnosti Rozhodnutia existujú oprávnené pochybnosti. Príslušný orgán sa striktne drží predložených podaní v dvoch samostatných procesoch. Nebránime sa spojeniu do jedného procesu posudzovania, ak tak určí príslušný orgán. Domnievame sa, že jadrom problému je analýza rizík samotného zásobníka, a vec je riešiteľná odborným posudkom vo vzťahu k zákonu 128/2015 Z. z.

2. Žiadajú posúdiť vplyvy na životné prostredie pre obe navrhované činnosti komplexne, v jednom spoločnom správnom konaní. Obe činnosti sú úzko previazané, neoddeliteľné a bez vzájomnej technologickej a časovej naviazanosti nerealizovateľné. Oddelené posudzovanie považujú za nelogické. Posúdenie pôvodného zámeru pre podzemný zásobník z roku 1996 nezodpovedá súčasnému stavu, nakoľko nebolo posúdené prepojenie zámeru s ostatnými plánovanými a realizovanými činnosťami v dotknutom území, obzvlášť vo vzťahu k NJZ.

Vyjadrenie: K prvej časti pripomienky platí vyjadrenie k bodu 1. Pôvodný zámer na zásobník bol posúdený v r. 1996, zmena č. 1 v r. 2020. V aktuálnej správe o hodnotení na plynovody, ako vyvolanej súvislosti podzemného zásobníka, sú vyhodnotené kumulatívne vplyvy s NJZ v prílohe č.3 predloženej správy o hodnotení, s priemetom podstatných súvislosti vo väzbe na riziká podľa prílohy č.4, aj do samotného dokumentu (správy o hodnotení).

3. Navrhujú doplniť rozsah hodnotenia tak, aby zohľadnil previazanosť oboch navrhovaných činností. Požadujú analyzovať a kvantifikovať havarijné udalosti prírodného či antropogénneho pôvodu na zariadeniach oboch navrhovaných činností a ich vplyv na existujúce a plánované činnosti v lokalite, resp. V priamom dotyku lokality AE Bohunice, aj s ohľadom na NJZ. Požadujú posúdiť vplyv externých udalostí prírodného či antropogénneho pôvodu (zemetrasenie požiar, prívalové dažde, veterná smršť, extrémny mráz, pád lietadla, stavebná činnosť vo vzťahu k stabilite podložia vo vzťahu k bezpečnosti prevádzky jadrových zariadení v lokalite) na obe navrhované činnosti.

Vyjadrenie: Uvedené je riešené v prílohe č. 2 a v prílohe č.4 predloženej správy o hodnotení.

Žiadajú aby MŽP SR prerušilo konanie v veci plynovodov a

a) nevydalo rozsah hodnotenia pokiaľ nebude predložený nový zámer na zásobník, alebo

b) požadovalo spracovanie jedného zámeru, ktorý by zohľadňoval zásobník aj plynovody, nakoľko sú úzko technologicky, stavebno-technicky a priestorovo neoddeliteľné, a mali by byť posudzované v jednom konaní podľa zákona.

Vyjadrenie: Predložená správa o hodnotení je spracovaná na základe právoplatného rozsahu hodnotenia. Vyhodnotené sú ako riziká objektov zásobníka (sond), tak samotných plynovodov, vo vzťahu aj k plánovanému NJZ.

***Jadrová energetická spoločnosť Slovenska (list č. 2024/0037 z** 19.1.2024)*

K činnosti ako celku má spoločnosť JESS pripomienky, ktoré rozsah hodnotenia nezahŕňa. Predkladajú nasledovné pripomienky:

Navrhovaná činnosť (pozn. plynovody) úzko súvisí z podzemným zásobníkom plynu, ktorého posudzovanie bolo rozhodnutím MŽP SR zastavené.

Obe činnosti sú z pohľadu posudzovaní vplyvov na životné prostredie úzko previazané, realizácia len jednej z činností bez realizácie druhej je neodôvodnená. Zastávajú presvedčenie, že uskladňovanie zemného plynu v prírodných horninových štruktúrach so sebou prináša väčšie riziko ako s ním súvisiace plynovody.

V bode 2.2.5. Rozsahu hodnotenia je požiadavka na vyhodnotenie kumulatívnych a synergických vplyvov počas výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti v súvislosti s ďalšími existujúcimi, plánovanými a schválenými činnosťami lokalizovanými v dotknutých katastrálnych územiach obcí. Kumulatívne vplyvy je potrebné vyhodnotiť aj v súvislosti s projektom uskladňovania zemného plynu do ložiskových objektov, o ktorých nie sú žiadne aktuálne informácie a nie je spracovaný ani zámer navrhovanej činnosti. Pokiaľ nebude vykonaný kompletný proces posudzovania vplyvov pre zásobník nie je ani možné vyhodnotiť kumulatívne vplyvy.

Vyjadrenie: Podzemný zásobník plynu bol vyhodnotený v zámere pre zisťovacie konanie v roku 2020, so zapracovaním všetkých aktuálnych informácií. Tieto údaje boli prevzaté aj do správy o hodnotení vplyvov plynovodov. Kumulatívne vplyvy zásobníka s navrhovanými plynovodmi sú zapracované do prílohy č.3 správy o hodnotení. Vybrané javy súvisiace so zásobníkom, najmä na úseku rizík, sú posúdené aj v predloženej správe o hodnotení. Vychádza sa aj z vymedzenia rizík odborne spôsobilou osobou vo vzťahu k jadrovým zariadeniam podľa prílohy č.4 správy o hodnotení.

Žiadajú prerušiť proces posudzovania vplyvov plynovodov až do doby, keď budú známe parametre a spôsob prevádzky podzemných zásobníkov a následne obe činnosti posudzovať komplexne v jednom spoločnom konaní.

Vyjadrenie: Parametre a spôsob prevádzky podzemného zásobníka je známy. Je uvedený v kap. technické a technologické riešenie zámeru pre zisťovacie konanie z r. 2020. Jadro tohto riešenia je prezentované aj v správe o hodnotení na plynovody. V EIA je bežné posudzovať súvisiace činnosti na etapy, v závislosti od rozvoja projektového riešenia. Domnievame sa, že rozdelenie na dva procesy EIA je oprávnené. Vzhľadom na počet pripomienok, len samotná správa o hodnotení na plynovody má okolo 375 strán textu. Otázna je potom čitateľnosť.

Žiadajú, aby spoločnosť JESS, ktorej poslaním je príprava projektu nového jadrového zdroja v lokalite Jaslovské Bohunice bola informovaná o postupe prípravy investície vo všetkých fázach, najmä v nasledovnom povoľovacom kroku.

Vyjadrenie: Na základe zákona o správnom konaní je spoločnosť JESS účastníkom konania až do povolenia navrhovanej činnosti.

***Slovenské elektrárne (list č. SE/00134**/001055/2024/Mc z 19.1.2024)*

SE a.s. má nasledovné pripomienky k rozsahu hodnotenia:

1. V danej oblasti sa navrhuje aj ďalšia činnosť - podzemný zásobník zemného plynu, ktorá má s plynovodmi priestorovú a prevádzkovú súvislosť. Navrhujú posudzovať tieto činnosti vo vzájomných súvislostiach s dôrazom na kumulatívne vplyvy ich výstavby a prevádzky na životné prostredie a už prevádzkované činnosti v danej oblasti.

Vyjadrenie: Uvedené je riešené v prílohách príloha č.2, č.3 a č.4., s priemetom podstatných skutočností do textu správy o hodnotení. Vyplýva to aj z návrhu opatrení (kap. C.IV.) pre konkrétny objekt podzemného zásobníka plynu (sondu Ni-11).

2. Do rozsahu hodnotenia doplniť podmienky uvedené v listoch SE a.s., odoslaných na MŽP SR č. SE/2020/0147 a 014791, č. SE/2020/0 3 99913/Mc, č. SE/2020/053464/Ďu, č. SE/2021/001397/Mc, č. SE/00868/004656/2023/Mc, č. SE/00868/004756/2023/2023/Mc.

Vyjadrenie: V správe o hodnotení sú zapracované všetky špecifické požiadavky právoplatného rozsahu hodnotenia.

3. Zámer na zásobník a plynovody je v rozpore s vyhláškou ÚJD SR č. 430/2011 Z. z., Príloha č.2, kde sú uvedené požiadavky na vlastnosti územia, ktoré pojednávajú o umiestňovaní priemyselných štruktúr v okolí jadrového zariadenia.

V bode b) na území, kde hrozia zosuvy alebo prepadnutie terénu, prievaly banských vôd alebo silné otrasy následkom banskej činnosti, ťažby plynu, ropy alebo sú na ňom zásoby spodnej vody.

V bode c), kde sa uvádzajú podmienky, ktoré môžu ohroziť samotné jadrové zariadenie prevádzkované v lokalite Jaslovské Bohunice (JE EBO V2). Menovite sa pojednáva o aktívnych seizmických zlomoch, pohyboch spojení so seizmickou činnosťou a ďalších javov, ktoré môžu zmeniť náklon povrchu okolia. Vybudovanie podzemnej siete plynovodov môže mať dopad na vyššie zmienené náležitosti, a tým by bola priamo ovplyvnená jadrová bezpečnosť v lokalite.

V bode e) na území, kde sa nachádzajú vyhlásené dobývacie priestory s ťažbou surovín.

4. Požadujú zhodnotenie synergie vplyvu pôvodného a nového plánovaného priemyslu, čo sú kumulatívne vplyvy, aj napriek zneniu citovanej vyhlášky, príloha č. 2, ďalšie kde sú uvedené požiadavky na vlastnosti územia v okolí jadrovej elektrárne.

Požadujú analýzu synergii vplyvu od JZ ako aj iného okolitého priemyslu pri externých hazardoch a preukázať, že:

- nepríde k zmene seizmických charakteristík lokality Jaslovské Bohunice a tým aj k zmene podmienok, za ktorých ÚJD SR vydal relevantné povolenia na činnosť jadrových zariadení v lokalite JE EBO V2,
- nepríde k zmene seizmických charakteristík lokality JE EBO V2 a následnému ohrozeniu jadrovej bezpečnosti, ohrozeniu funkčnosti systémov fyzickej ochrany a ohrozeniu funkčnosti systémov určených na nakladanie s vyhoretým jadrovým palivom a rádioaktívnymi odpadmi,
- nebude ohrozená realizácia plánov havarijnej odozvy v prípade udalosti na všetkých jadrových zariadeniach v lokalite Jaslovské Bohunice,
- potenciálne projektom uvažované udalosti na PZZP Veľké Kostoľany nebudú mať vplyv na jadrovú bezpečnosť jadrových zariadení,
- nepríde k negatívnemu ovplyvneniu prevádzky vzduchotechnických systémov jadrových zariadení v lokalite Jaslovské Bohunice v dôsledku emisie pevných častíc v prípade udalosti spojenej s únikom, prípadnou explóziou a vznikom rozsiahleho požiaru,
- nepríde k vytvoreniu nového externého hazardu z dôvodu prieniku plynov v blízkosti jadrového zariadenia.

Je nevyhnutné, aby MŽP SR požadovalo od žiadateľa vykonanie uvedených analýz v rámci EIA, lebo dochádza k porušeniu uvedenej vyhlášky.

Vyjadrenie: Rozbor vo vzťahu k uvedenej vyhláške je predmetom prílohy č.2 správy o hodnotení. Výsledky sú zhrnuté v kap. C.III.19. správy o hodnotení, časť Všeobecné východiská.

Citované body b), c) a e) v prílohe č. 2 vyhlášky ÚJD SR č.430/2011 Z. z. pojednávajú o vlastnostiach územia, ktoré vylučujú jeho využitie na umiestnenie jadrových zariadení. Rieši sa podzemný zásobník a plynovody, nie umiestnenie jadrového zariadenia.

Synergie a bezpečnostné riziká sú vyhodnotené v prílohe č.2, č.3 a č.4.

Navrhovaná činnosť – zásobník ani plynovody nemôže zmeniť prírodnú seizmicitu územia, a nepredpokladá sa ani technická seizmicita, Pravdepodobnosť incidentu na objektoch zásobníka sa pohybuje vo frekvencii raz za tisíc resp. desaťtisíc rokov.

Pri budovaní plynovodov a nových sond zásobníka sa použijú najlepšie dostupné techniky. Vyzdvihnuté sú v bode 5/ návrhu opatrení (kap. C.IV.2.).

Zo stanoviska ÚJD SR nevyplýva žiadny rozpor s uvedenou vyhláškou.

5. Organizácia havarijnej odozvy - vybudovanie plynovodov nesmie dodatočne externe ohroziť jadrové zariadenia. Elektráreň v Jaslovských Bohuniciach je zodolnená na PGA 0,344 g, pričom aktuálne analýzy stanovujú PGA na 0,2416 g v hĺbke 10 m pod povrchom a na povrchu na úrovni 0,2654 g. Seizmická udalosť s vyššie uvedenými parametrami má potenciál ohroziť jadrové zariadenia, s vydaním návrhu na evakuáciu širokej verejnosti v pásme ohrozenia, kde evakuačné trasy sa riadia poveternostnými podmienkami. Potenciálny únik plynu v blízkosti evakuačnej trasy ohrozuje širokú verejnosť počas evakuácie. Pri tejto udalosti sa členovia organizácie havarijnej odozvy a ďalšie záchranné zložky potrebujú bezpečne dostať do areálu jadrového zariadenia, kde opäť môže byť tento personál ohrozený prípadným únikom z plynovodu.

Požadujú, aby žiadateľ:

a) vykonal a predložil analýzy, že nedôjde k ohrozeniu životného prostredia a ľudského zdravia pri priemyselnej činnosti BellGASS a.s., pri vzniku iniciačnej udalosti na jadrovej elektrárni a potrebnej evakuácii, keď zariadenie ostane na dlhšiu dobu bez obsluhy;

b) preukázal, že navrhovateľ disponuje takým technickým, personálnym a administratívnym zabezpečením, že v prípade iniciačnej udalosti na EBO V2 s vplyvom na blízke okolie, dokáže bezpečne uzavrieť a odstaviť prepravu plynu a bez ďalšieho ohrozenia lokality a ostatných činností, ktoré sa v lokalite prevádzkujú, nakoľko plynovody sú v pásme ohrozenia EBO V2;

c) vykonal hodnotenie potenciálu vplyvu prevádzky plynovodu na evakuačné trasy v prípade seizmickej, alebo inej iniciačnej udalosti na EBO V2;

d) vykonal hodnotenie rizík únikov plynu z plynovodu, resp. kumulatívnych rizík svojho zámeru v spojení s prevádzkou jadrového zariadenia EBO V2.

Vyjadrenie: Navrhované plynovody sa síce nachádzajú v pásme ohrozenia JZ, ale polovica trasy návrhu ide v súbehu s už existujúcimi plynovodmi. Odporúčaným variantom je červený variant v severnom obchvate Radošoviec, a bez realizácie vetvy do Malženíc. Najbližšia vzdialenosť novonavrhovaných trás od EBO V2 je 1850 m. Pravdepodobnosť incidentu na plynovode je raz za tisíc až desaťtisíc rokov; podrobnosti sú uvedené na prílohe č.4. S ohľadom na konfiguráciu navrhovanej podzemnej infraštruktúry sa nepredpokladá žiadny dopad na evakuačné trasy. Technologický proces dopravy plynu bude trvalo monitorovaný dvojmo: 1/ v centrálnom areáli PZP (systémy EPS, PDS, bezpečnostné prvky a zariadenia, príloha č.2, kap. 2.2.4.2.) a 2/ na dispečingu SPP (viď kap. C.II.18. správy o hodnotení). Prevádzkovatelia sietí sa riadia legislatívou a príslušnými technickými pravidlami plynu.

6. Vykonať hodnotenie podľa § 17 ods. 2 zákona č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe, ktorý stanovuje, že ak sú banskou činnosťou ohrozené právom chránené objekty a záujmy, musia so žiadosťou predložiť doklady o vyriešení stretov záujmov. Z ustanovenia § 18b ods.2 banského zákona taktiež vyplýva, že obvodný banský úrad povolí banskú činnosť len ak došlo k vyriešeniu stretov záujmov.

Vyjadrenie: Berieme na vedomie.

SE a.s. požadujú povinné hodnotenie navrhovanej činnosti v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z.

Vyjadrenie: -

7. Doplniť hodnotenie

a) požiarneho rizika na objekt jadrového zariadenia EBO V2 aj vo väzbe na zariadenia podporujúce prevádzku JZ počas normálnej, havarijnej a abnormálnej prevádzky jadrového zariadenia, ako sú elektrické vedenia, elektrické rozvodne, potrubné trasy médií, únikové trasy pri evakuácii a pod.;

b) požiarneho rizika pri horení v najnepriaznivejšom stave, emisie pevných častíc, dymu a tepla pri udalosti spojenej s explóziou a vznikom rozsiahleho požiaru;

c) maximálnej explózie vyvolanej únikom plynu a následnom vznietení a dopadu tlakovej vlny na zariadenia a stavebné objekty jadrovej elektrárne.

Vyjadrenie: Požiarne riziká sú riešené v prílohe č.4.

8. Doplniť hodnotenie v zmysle zákona č.128/2015 Z. z. (o prevencii závažných priemyselných havárií), v rámci hodnotenia je potrebné analyzovať možnosť intoxikácie/sufokácie personálu jadrového zariadenia EBO V2, pri šírení neodorizovaného plynu pri úniku z prepravnej siete alebo distribučnej siete, alebo zásobníka plynu.

Vyjadrenie: Posúdenie pravdepodobnosti vzniku závažnej havárie na plynovodoch vo vzťahu v JZ Jaslovské Bohunice (príloha č.4) vypracovala odborne spôsobilá osoba – špecialista požiarnej ochrany a závažných priemyselných havárií. Z analýzy vyplýva, že riziko úniku plynu alebo vzniku havárie na plynovodoch alebo objektoch zásobníka je zanedbateľné a odstupové vzdialenosti od JZ značné. Navrhnuté je opatrenie ohľadom sondy Ni-11 pre ešte väčšiu bezpečnosť prevádzky zásobníka.

Odôvodnenie: SE a.s. požadujú, aby v rámci spracovania správy o hodnotení navrhovateľ jednoznačne dokumentoval vplyv navrhovanej činnosti na pásmo ohrozenia jadrovej elektrárne, aby preukázateľne definoval úroveň (prírastok) ohrozenia životného prostredia a ľudského zdravia z dôvodu prevádzky plynovodu počas udalostí v pásme ohrozenia, ktoré vyžadujú evakuáciu, pohyb personálu za účelom likvidácie udalosti na JE.

Vyjadrenie: Z analýzy rizík na plynovodoch vo vzťahu k JZ J.B. (príloha č.4) vyplýva, že obavy sú neodôvodnené, bez vzniku udalostí, ktoré by vyvolali dopad na evakuáciu alebo aj pohyb personálu v súvislosti s likvidáciou udalosti na JE.

Ďalej požadujú, aby nemožnosť vzájomnej synergie medzi JE J.B. a PZP V. Kostoľany, MŽP SR neodkladne konzultovalo s ÚJD SR.

Vyjadrenie: Uvedené je nevyhnutné.

Na lokalite Jaslovské Bohunice sú prevádzkované jadrové zariadenia s osobitnými nárokmi na prevádzkovú bezpečnosť podľa vyhlášky ÚJD SR č. 430/2011 Z. z. o požiadavkách na jadrovú bezpečnosť a súvisiacich bezpečnostných návodov MAAE. Korektné hodnotenie a aktualizácia rizík v budúcnosti by mali obsahovať zahrnutie potenciálu rizík vyplývajúci z navrhovanej činnosti. Z uvedených dôvodov je nevyhnutné, aby navrhovateľ doplnil dokumentáciu podľa požadovaných bodov a umožnil SE a.s. vykonanie nezávislej expertízy.

Vyjadrenie: Riziká navrhovanej činnosti sú predmetom analýzy uvedenej v prílohe č.4. Ďalšie expertízy zo strany SE a.s. sú vítané.

Otázka externých rizík projektu elektrárne je obzvlášť aktuálna po havárii v JE Fukušima Dai-ichi Vplyvom seizmickej udalosti v roku 2011. V roku 2012 predložili SE a.s. ÚJD SR dokument Akčný plán SE a.s., pre realizáciu opatrení ako poučenia z udalostí na JE Fukušima Dai-ichi zo záťažových testov pre jadrovú elektráreň. Splnené tým boli ustanovenia atómového zákona, podľa ktorého je prevádzkovateľ JZ povinný z výsledkov analýz príčin prijať nápravné opatrenia tak, aby sa zvýšila úroveň jadrovej bezpečnosti jadrových elektrární v SR. ÚJD SR následne pripravil Národný akčný plán SR, ktorý k záveru roka 2012 zaslal Európskej Komisii. Oba dokumenty sú súčasťou procesu záťažových testov európskych jadrových elektrární. Preto aj v kontexte vzniku nového externého rizika pre prevádzku jadrových blokov v J.B. nie je možná synergia EBO V2 a PZP na jednej lokalite.

Vyjadrenie: Riziká havárií na objektoch zásobníka sú preceňované a odstup od EBO V2 značný (2,4 km od najbližšej sondy Ni-8 plánovanej na využitie). Nevyhýbame sa vypracovaniu ďalšej samostatnej analýzy rizík podľa zákona o závažných priemyselných haváriách pre podzemný zásobník plynu vo vzťahu k JZ J.B. v etape povoľovania činnosti v rámci riešenia stretov záujmov podľa banského zákona.

*Jadrová a **vyraďovacia spoločnosť a.s. (list č. 2024/00708/5220/Kol z** 22.1.2024)*

Pripomienky boli zohľadnené v predloženom rozsahu hodnotenia, napriek tomu ako účastník konania predkladajú tieto pripomienky:

1. V roku 2023 bolo zastavené konanie pre podzemných zásobník - zmena č.1, pričom navrhovateľ bol vyzvaný na predloženie zámeru, ktorý do dnešného dňa nebol predložený. Vzhľadom na to že navrhovaná činnosť na plynovody úzko súvisí s podzemným zásobníkom plynu, žiadajú prerušiť posudzovanie vplyvov pre plynovody.
2. Žiadajú, aby boli posúdené vplyvy na životné prostredie pre obidve navrhovanej činnosti spoločne v jednom správnom konaní, nakoľko sú tieto činnosti úzko prepojené, realizácia jednej nie je možná bez realizácie druhej, a vplyvy oboch navrhovaných činností by mali byť posúdené komplexne v jednom procese.

Vyjadrenie: Prerušenie / zastavenie konania pre podzemný zásobník nebolo v súlade so zákonom. Vec nie je ukončená. Pre správu o hodnotení plynovodov bol vydaný rozsah hodnotenia, ktorý je právoplatný, v zmysle ktorého je vypracovaná správy o hodnotení na plynovody. Vec sa rieši v dvoch etapách, čo je v EIA bežné. Dôvodom bola postupnosť vývoja technického riešenia, v ktorom sa prioritne riešil zásobník, a následne plynovody k nemu.

Riešenie v jednom správnom konaní si ani nevieme predstaviť – z dôvodu obsažnosti dokumentácie EIA, keď len na plynovody vznikol 300 stranový dokument:

3. Rozsah hodnotenia vplyvov navrhovaných činností by mal zohľadniť vzájomné previazanie, technologickú a časovo naviazanosť oboch posudzovaných činností.

Vyjadrenie: K časovému harmonogramu realizácie sa nevieme vyjadriť. Vyplýva to z administratívnej náročnosti prípravy diela, najmä zásobníka. Najprv je potrebné vybudovať zásobník, až potom bude možné budovať plynovody. Harmonogram výstavby a prevádzky plynovodov je uvedený v kap. A.II.8.

***Úrad jadrového dozoru SR (list č. UJD SR 1414**-2024; 517/2024 z 16.01.2024)*

Úrad berie predmetný rozsah hodnotenia a špecifické požiadavky na vedomie a súhlasí s potrebou podrobnejšieho rozpracovania okruhu otázok súvisiacich s činnosťou ÚJD SR v oblasti požiadaviek na jadrovú bezpečnosť, havarijného plánovania pre prípad nehody alebo havárie, ako aj posúdenia rizík havárií a ich možných vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľstva, seizmicity územia a environmentálnych záťaží.

Vyjadrenie: Predmetné okruhy sú riešené kapitolách a prílohách správy o hodnotení podľa tabuľky č.58 dokumentu.

*Okresný úrad Trnava, Odbor cestnej dopravy a **pozemných komunikácií (list č. OU**-TT-OCDPK-2023/020009-002 z 11.4.2023)*
Nemajú k predloženému návrhu rozsahu hodnotenia pripomienky.

*Okresný úrad Trnava, Odbor cestnej dopravy a **pozemných komunikácií (list č. OU**-TT-OCDPK-2024/006204-002 z 24.1.2024)*
K časti 2.2.4. Navrhujú v rámci správy o hodnotení doplniť údaje aj o ochranných pásmach dotknutých ciest podľa § 11 ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. (cestný zákon).

Vyjadrenie: Ochranné pásma ciest sú uvedené v kap. B.I.7. správy o hodnotení.

*Ministerstvo životného prostredia, Sekcia obehového hospodárstva, Odbor environmentálnych rizík a **biologickej bezpečnosti (list č. 2483/2024 z** 11.01.2024)*
Navrhovaná činnosť nebude napĺňať kritéria dané zákonom č. 128/2015 Z. z. (o prevencii závažných priemyselných havárií). Stotožňujú sa so špecifickou požiadavkou 2.2.6. Taktiež požadujú vyhodnotiť realizáciu navrhovanej činnosti z hľadiska jej vplyvu na bezpečnosť prevádzky a požadujú navrhnúť opatrenia, ktoré budú vykonané v snahe zabrániť neželanému úniku plynu, resp. výbuchu.

Vyjadrenie: Plynovody sa realizujú a prevádzkujú v zmysle platnej legislatívy, príslušných noriem, interných prevádzkových predpisov, technických pravidiel plynu (najmä TPP 702 10), ako aj sprievodnej dokumentácie výrobcov jednotlivých komponentov, z ktorých vyplývajú aj opatrenia pre bezpečnosť prevádzky. Plnenie požiadaviek bezpečnosti plynových zariadení v zmysle § 14 zákona č. 124/2006 Z. z. overuje oprávnená poverená právnická osoba, ktorou je Technická inšpekcia a.s. Otázky bezpečnosti prevádzky sú riešené aj v prílohe č.2 a prílohe č.4 správy o hodnotení.

Tab.2: Vyhodnotenie plnenia požiadaviek zo stanovísk k rozsahu hodnotenia

subjekt	pripomienka (skrátený výrok)	riešenie v SoH	nesplnenie / vysvetlenie
Veľké Kostoľany, Malženice, Jaslovské Bohunice, Špačince, Radošovce, Nižná, PD Malženice, PD Jaslovské Bohunice, PD Špačince, PD podielnikov Radošovce-Paderovce, PD Nižná (4.4.2023)	1. prerušiť konanie na plynovody, kým nebude ukončené konanie pre podzemný zásobník 2. posúdiť obe činnosti komplexne, v jednom procese EIA		Príloha č.7
	3. analýza a kvantifikácia havarijný udalostí a vplyv na AE Bohunice, vplyv externých udalostí na plynovody	Príloha č.2 a č.4	
	4. štatút verejného záujmu		Príloha č.7
	5. strategické dokumenty rezortu MH	kap. C.II.18, kap. A.II.7.	
	riešia sa plynovody, ale odvolávky sú na podzemný zásobník		Príloha č.7
	zrušenie rozhodnutia na zásobník, požadovaný zámer nebol doteraz predložený		Príloha č.7
	a) vysvetliť rozdelenie na dva projekty		Príloha č.7
	b) vysporiadať sa s účelovým rozdelením		Príloha č.7
	c) vplyvy pre plynovody a kumulatívne so zásobníkom	Príloha č.2, č.4, kap. C.III.19.	

subjekt	pripomienka (skrátený výrok)	riešenie v SoH	nesplnenie / vysvetlenie
	d) disproporcie ohľadom strategických dokumentov	kap. C.II.18.	
	e) verejný záujem projektu	C.II.18.	Príloha č.7
	znehodnotenie poľnohospodárskej pôdy	kap. C.III.6.	Príloha č.7
	vznik ochranných pásiem z dôvodu súkromných záujmov	kap. C.II.18.	Príloha č.7
	nový plynovod pre PPC Malženice, ktorý už prívod plynu má	kap. C.IV.2.	Príloha č.7
Veľké Kostoľany, Malženice, Jaslovské Bohunice, Špačince, Radošovce, Nižná, PD Malženice, PD Jaslovské Bohunice, PD Špačince, PD podielnikov Radošovce-Paderovce, PD Nižná (23.1.2024)	1. prerušiť konanie na plynovody, kým nebude ukončené konanie pre podzemný zásobník 2. posúdiť obe činnosti komplexne, v jednom procese EIA		Príloha č.7
	3. vyhodnotiť podmienenosť návrhu plynovodov s návrhom zásobníka, samotné plynovody nemajú bez zásobníka zmysel	C.IV.4.	Príloha č.7
	prepojenie s ostatnými plánovanými činnosťami uvádzané v zámere na zásobník – zmena č.1		Príloha č.7
	zastavenie posudzovania zásobníka, projekt plynovodov tak nemá zmysel		Príloha č.7
	4. analýza a kvantifikácia havarijný udalostí a vplyv na AE Bohunice, vplyv externých udalostí na plynovody	Príloha č.2 a č.4	
	5. štatút verejného záujmu		Príloha č.7
	6. strategické dokumenty rezortu MH	kap. C.II.18, kap. A.II.7.	
	7. vzťah k medziskladu vyhoretého jadrového paliva		Príloha č.7
	8. odhad pravdepodobnosti vzniku havarijnej udalosti, vplyv na JZ, vplyv na zložky ŽP a zdravie	Príloha č.2, č.3 a č.4	
	9. štatút verejného záujmu		Príloha č.7
	10. znehodnotenie pôdy, obmedzenia v OP a investičných zámerov družstiev (studní a závlah)		Príloha č.7
	križovanie s existujúcimi a plánovanými závlahovými systémami	Príloha č.5	Príloha č.7
	žiadosť zaradiť PD a Hydromeliorácie š.p. do zoznamu účastníkov konania, finančné odškodnenie za výpadky		Príloha č.7
	priame ovplyvnenie pôd, jej degradácia, skoršie dozrievanie plodín nad plynovodmi = zvýšené náklady na starostlivosť a stratu úrody, posúdiť dopad na pôdu a plodiny a nastaviť kľúč na odškodnenie		Príloha č.7
	riešené sú plynovody, ale odvolávka je na zásobník		Príloha č.7
	zrušenie rozhodnutia na zásobník, zámer doteraz nebol predložený		Príloha č.7
	a) rozdelenie projektu na dva samostatné procesy		Príloha č.7
	b) účelové rozdelenie projektu		Príloha č.7
	c) vplyv pre plynovody a kumulatívne so zásobníkom	Príloha č.2, č.4, kap. C.III.19.	
	d) strategické dokumenty MH SR	kap. C.II.18.	
	e) verejný záujem		Príloha č.7
Michal Daniška	I. únik znečisťujúcich látok do pôd a vôd	Príloha č.5	

subjekt	pripomienka (skrátený výrok)	riešenie v SoH	nesplnenie / vysvetlenie
	II. podmienenosť plynovodov so zásobníkom a inými zásobníkmi v okolí, v k.ú. dotknutých obcí		Príloha č.7
	prepojenie s ostatnými plánovanými činnosťami uvádzané v zámere na zásobník – zmena č.1		Príloha č.7
	konanie na zásobník bolo zastavené, riešiť plynovody nemá zmysel		Príloha č.7
	III. informácie o technickom riešení, použité potrubie, aditíva, životnosť, degradácia, testovanie tesnosti potrubia, kontrolný systém, popis ukladania a zasypávania, hĺbka uloženia potrubia	kap. A.II.9., kap. C.VI., kap. B.I.1.	Príloha č.7
	IV. likvidácia plynovodov, vplyvy, finančné krytie		Príloha č.7
	V. odhad pravdepodobnosti vzniku havarijnej udalosti, vplyv na JZ, vplyv na zložky ŽP a zdravie	Príloha č.2, č.3 a č.4	
	VI. doprava a súvisiaci hluk, vibrácie a prašnosť, opatrenia	kap. B.I.5., B.II.1., B.II.4., C.IV.2.	
	VII. celkové zaťaženie územia, plán env. regionalizácie eliminovať narušené oblasti do r. 2025 resp. 2050	C.II.16., 17. a 18., C.V.	Príloha č.7
Chceme zdravú krajinu	stanovisko je totožné so stanoviskom Michala Danišku		
JESS (4.4.2023)	1. prerušenie procesu EIA na plynovody, kým sa neukončí EIA na zásobník		Príloha č.7
	2. posúdenie plynovodov v jednom procese so zásobníkom, zásobník nebol posúdený s inými činnosťami, obzvlášť s NJZ		Príloha č.7
	3. previazanosť oboch činností, analýza a kvantifikácia havárií oboch činností, a vplyv na iné činnosti (NJZ)	Príloha č.2, č.4	
	a) prerušiť konanie na plynovody, b) nevydať rozsah hodnotenia na plynovody, spracovať jeden zámer na zásobník a plynovody spolu		Príloha č.7
JESS (19.1.2024)	EIA na zásobník bola zastavená, obe činnosti sú previazané, riziká zásobníka sú väčšie ako riziká plynovodov, do bodu 2.2.5. doplniť kumulatívne vplyvy so zásobníkom	Príloha č.3, č.4	
	Prerušiť proces EIA na plynovody, kým nebudú známe parametre a spôsob prevádzky zásobníka, následne jeden spoločný proces		Príloha č.7
	žiadosť o informácie o postupe prípravy		Príloha č.7
SE (19.1.2023)	1. zásobník a plynovody posudzovať spoločne, dôraz na kumulatívne vplyvy s už prevádzkovanými činnosťami	Príloha č.2, č.3, č.4, kap. C.IV.	
	2. doplniť podmienky uvádzané v siedmych citovaných stanoviskách		Príloha č.7
	3. rozpor s vyhláškou ÚJD SR č. 430/2011 Z. z., príloha č.2, bod b) a c) a e); 4. synergia pôvodného a plánovaného priemyslu, preukázať synergie externých hazardov – seizmicita, havarijná odozva, jadrová bezpečnosť (emisie pevných častíc	Príloha č.2, č.3, č.4, kap. C.IV.2.	Príloha č.7

subjekt	pripomienka (skrátený výrok)	riešenie v SoH	nesplnenie / vysvetlenie
	a vplyv na vzduchotechniku, prienik plynov do JZ)		
	5. seizmická udalosť, následná evakuácia verejnosti, vplyv na evakuačné trasy v dôsledku únik plynu v jej blízkosti; predložiť a) analýzu, že nedôjde k ohrozeniu pri vzniku iniciačnej udalosti na JZ (činnosť je situovaná v pásme ohrozenia JZ), b) preukázať bezpečné odstavenie prepravy plynu, c) vplyv prevádzky plynovodu na evakuačné trasy v prípade udalosti na EBO V2	Príloha č.4, č.2, kap. C.II.18.	Príloha č.7
	6. riešenie stretov záujmov podľa banského zákona		Príloha č.7
	7. doplniť požiarne riziko vo vzťahu k EBO V2, emisie pevných častíc, plynu, tepla, tlakovej vlny	Príloha č.4	
	8. hodnotenie podľa zákona č. 128/2015 Z. z., možnosti intoxikácie/sufokácie personálu EBO V2, pri úniku z plynovodu	Príloha č.4	Príloha č.7
	definovať prírastok ohrozenia ŽP a zdravia z dôvodu prevádzky plynovodu počas udalostí v pásme ohrozenia (na evakuáciu, zásah na JE)	Príloha č.4	Príloha č.7
	konzultácia na ÚJD SR ohľadom synergií JE J.B. a PZP		Príloha č.7
	hodnotenie a aktualizácia rizík, vykonanie nezávislej expertízy SE	Príloha č.4	Príloha č.7
	opatrenia vyplývajúce zo záťažových testov pod udalosti vo Fukušime, vypracovanie Národného akčného plánu (ÚJD SR), z opatrení vyplýva nemožnosť synergie EBO V2 PZP		Príloha č.7
JAVYS (22.1.2024)	1. zastavené konanie na zásobník, požadujú prerušiť EIA na plynovody		Príloha č.7
	2. posúdiť vplyvy oboch činností spolu		Príloha č.7
	3. technologická a časová naviazanosť oboch činností		Príloha č.7
ÚJD	riešenie jadrovej bezpečnosti, havarijného plánovania, riziká havárií, seizmicita územia, environmentálne záťaže	v zmysle tab.58	
OÚ TT, OCDPK (11.4.2023)	nemajú pripomienky k rozsahu	-	-
OÚ TT, OCDPK (24.1.2024)	doplniť OP ciest	kap. B.I.7.	
MŽP SR, odbor env. rizík a biol. bezpečnosti	vplyv na bezpečnosť prevádzky, opatrenia proti úniku plynu, výbuchu	Príloha č.2, č.4	Príloha č.7

Spracovala: RNDr. Iveta Mociková, PhD.

Príloha:
Závery z čiastkovej záverečnej správy za rok 2021: Monitorovanie a sanácia podzemných vôd lokality JE A1 Jaslovské Bohunice (Kostolanský,M. a kol., 03/2022, Ing. Július Plško – EKOSUR, VUJE a.s., JAVYS a.s.), str. 85

12 ZÁVER

V predkladanej správe je uvedený súhrn výsledkov, analýz, hodnotení a doporučení, ktoré vyplynuli z prác, ktoré realizovala f. EKOSUR v rámci monitorovania a sanácie podzemných vôd lokality JE A1 Jaslovské Bohunice v roku 2021, ako aj súhrn niektorých, pre spracovanie významných výsledkov získaných počas predchádzajúceho roku 2020. Spracovanie a komplexnosť výsledkov tejto správy umožní získať ucelený obraz o radiačnej a hydrogeologickej situácii podzemných vôd v lokalite JE A1 Jaslovské Bohunice a jej okolí.

Všetky uvedené práce boli vykonané v zmysle všeobecne platnej legislatívy, predpisov z oblasti ochrany podzemných a povrchových vôd, normatívnych dokumentov s využitím najnovších vedeckých poznatkov v predmetnej problematike.

Z pohľadu radiačnej bezpečnosti a pri zhodnotení rizík (vo vzájomnej súvislosti s celou lokalitou JZ Bohunice**) je možné konštatovať, že existujúce rádioaktívne znečistenie podzemných vôd v oblasti JZ Bohunice a ich okolia i za maximálne konzervatívnych predpokladov nemôže spôsobiť zdravotnú ujmu žiadnemu jedincovi z obyvateľstva na úrovni, ktorá prevyšuje hladinu 1/100 limitu ožiarenia obyvateľstva v zmysle Zákona NR SR č. 87/2018 Z. z. o radiačnej ochrane a o zmene a doplnení niektorých zákonov, t.j. možná efektívna dávka kritického jedinca z ingescie je menšia ako 10 µSv.** Súčasné ***vypočítané*** hodnoty efektívnej dávky pre superkritický scenár z ingescie pitnej vody, zavlažovanej zeleniny, mlieka a mäsa napájaných zvierat zo zdroja kontaminovanej podzemnej vody sú totiž pre priemernú aktivitu čerpanej vody z vrtu N-3 v roku 2021, ktorá činí **447** Bq.dm^{-3}, nasledovné: veková skupina <1 rok: E_{ing} = ***9,97*** µSv, veková skupina 1-2 roky: E_{ing} = ***9,59*** µSv, veková skupina 2-7 rokov: E_{ing} = ***6,30*** µSv, veková skupina 7-12 rokov: E_{ing} = ***5,16*** µSv, veková skupina 12-17 rokov: E_{ing} = ***4,43*** µSv, veková skupina nad 17 rokov: E_{ing} = ***4,37*** µSv. **Všetky limitné ukazovatele platných právnych úprav a medzinárodných odporúčaní sú vyššie ako súčasné vypočítané hodnoty. Z toho vyplýva, že závažnosť kontaminácie podzemných vôd je malá a keby sa takáto voda čerpala a využívala, nebola by z radiačného hľadiska nevhodná pre používanie.**

Z pohľadu využívania podzemných vôd z územia okolia areálu JAVYS, a.s. na pitné účely a hodnotenia využitím limitných ukazovateľov ***ustanovených vo Vyhláške MZ SR č. 100/2018 Z. z., o obmedzovaní ožiarenia obyvateľov z pitnej vody, z prírodnej minerálnej vody a z pramenitej vody [L26],*** je možné konštatovať, že ***namerané hodnoty objemovej aktivity trícia neprekročili indikačnú hodnotu IH 100 Bq.dm^{-3} pre určujúci – prioritný rádionuklid trícium.***

Pre obyvateľstvo v okolí jadrových elektrární v Jaslovských Bohuniciach nie sú potrebné žiadne ďalšie regulačné ochranné opatrenia. Aj napriek tomu je pre nich zabezpečená dodávka vody centrálne z verejného vodovodu.

Na tomto mieste je potrebné zdôrazniť ***pozitívny vplyv realizácie vyraďovania JE A1 na klesajúci trend kontaminácie podzemných vôd*** v súčinnosti so sanáciou kontaminovaného podložia a okolia nádrží a v súčinnosti so sanačným čerpaním podzemných vôd z lokality JE A1, ktoré je v areáli JE A1 realizované od roku 1999.