

Občianske združenie „Obytná zóna Pri jazere II“, Záhradnícka 51, 821 08 Bratislava

Okresný úrad Senec

Odbor starostlivosti o životné prostredie

Hurbanova 21

903 01 Senec

V Bratislave, dňa 04. 08. 2025

Vec: Technická infraštruktúra, Ivanka pri Dunaji - lokalita Pri jazere II - SO.02 Verejný vodovod a prípojky, SO.03.1 Verejná kanalizácia Stoka DN600 a prípojky a SO.03.2 Verejná kanalizácia Stoka DN300 a prípojky

- *doplňujúce informácie v zmysle § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov*

Listom č. OU-SC-OSZP-2025/019542-011 zo dňa 25. 07. 2025 ste nás ako navrhovateľa navrhovanej činnosti „Technická infraštruktúra, Ivanka pri Dunaji - lokalita Pri jazere II - SO.02 Verejný vodovod a prípojky, SO.03.1 Verejná kanalizácia Stoka DN600 a prípojky a SO.03.2 Verejná kanalizácia Stoka DN300 a prípojky“ podľa § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) vyzvali predložiť doplňujúce informácie v lehote 30 dní odo dňa doručenia uvedenej výzvy na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z vyjadrenia dotknutých orgánov, štátnych orgánov a dotknutej verejnosti, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o ďalšom postupe podľa zákona.

Ako navrhovateľ navrhovanej činnosti „Technická infraštruktúra, Ivanka pri Dunaji - lokalita Pri jazere II - SO.02 Verejný vodovod a prípojky, SO.03.1 Verejná kanalizácia Stoka DN600 a prípojky a SO.03.2 Verejná kanalizácia Stoka DN300 a prípojky“ v konaní podľa zákona Vám na základe vyššie uvedenej výzvy zasielame nasledujúce doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z vyjadrenia dotknutých orgánov, štátnych orgánov a dotknutej verejnosti, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o ďalšom postupe podľa zákona:

Dopravný úrad – odpoveď č. 19837/2025/ROP-002/52918 zo dňa 27. 06. 2025

Dopravný úrad, ako dotknutý orgán štátnej správy na úseku civilného letectva v zmysle ustanovenia § 28 ods. 1 písm. b) zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (letecký zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, Vám z hľadiska ochrany záujmov civilného letectva oznamuje, že riešené územie sa nachádza v ochranných pásmach (ďalej len „OP“):

- Letiska M.R. Štefánika, Bratislava (ďalej len „letisko“), určených rozhodnutím Štátnej leteckej inšpekcie zn. 1-66/81 zo dňa 03.07.1981, v spojení s rozhodnutím Dopravného úradu č. 3755/2014/ROP-022-OP/36087 zo dňa 10. 12. 2014 o zmene ochranných pásiem Letiska M. R. Štefánika, Bratislava a
- leteckého pozemného zariadenia „Radar pre koncovú riadenú oblasť Letiska M.R. Štefánika (TAR LZIB – sektor A)“ (ďalej len „radar“), určených Rozhodnutím Leteckého úradu Slovenskej republiky č. 1908/313-638-OP/2007 zo dňa 27. 04. 2009.

Z ktorých vyplýva pre riešené územie nasledovné obmedzenie:

- najvyšší bod stavieb (objekty vrátane všetkých zariadení umiestnených na ich vrcholoch a strechách /komíny, vzduchotechnika, reklamné zariadenia/logá, antény, technológie a pod./), ostatných objektov a zariadení nestavebnej povahy /vrátane najvyššieho bodu stavebných mechanizmov použitých pri realizácii stavby (veža, tiahlo, maximálny zdvih ramena žeriava, betónpumpy a pod/ je určené OP vodorovnej roviny letiska a OP vodorovnej roviny radaru, a to nadmorskou výškou 172,0 m n. m. Bpv, t. j. výškou cca 41,0 m od úrovne terénu v závislosti od polohy posudzovaného bodu (pri úrovni terénu 130,9 m n. m. Bpv, ktorý bol prevzatý z webovej aplikácie Mapový klient ZBGIS (DMR5.0);

Zámer navrhovanej činnosti rešpektuje OP letiska a OP radaru. Predmetné obmedzenie vyplývajúce z ochranných pásiem letiska a radaru žiadame pri realizácii stavby rešpektovať.

Z pohľadu Dopravného úradu neexistujú vplyvy, ktoré by mali byť pri zámere navrhovanej činnosti posúdené podrobnejšie, teda také, ktoré by mali byť posudzované podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Dovoľujeme si Vás informovať, že toto stanovisko je vydané len z hľadiska záujmov civilného letectva.

Doplňujúce informácie: Navrhovaná činnosť rešpektuje OP letiska a OP radaru.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor geológie a štátnej geologickej správy, stanovisko č. 37437/2025 9798/2025-5.1 zo dňa 07.07.2025

Po preštudovaní zámeru z hľadiska kompetencií odboru geológie a štátnej geologickej správy konštatuje, že informácie o geologických a hydrogeologických pomeroch a ložiskách nerastných surovín sú s ohľadom na charakter navrhovanej činnosti rozpracované dostatočne. Rovnako dostatočne sú rozpracované vplyvy na horninové prostredie a podzemné vody. Celkovú výpovednú hodnotu by skvalitnilo doplnenie údajov o úrovni hladiny podzemných vôd. V kapitole „Charakteristika prírodného prostredia vrátane chránených území“ odporúča premenovať časť „Horninové prostredie“ na „Geologické pomery“. Seizmicita územia pre stavebné účely sa v súčasnosti posudzuje podľa normy STN EN 1998-1 Navrhovanie konštrukcií na seizmickú odolnosť, Časť 1: Všeobecné pravidlá, seizmické zaťaženia a pravidlá pre budovy; STN EN 1998-1/NA/Z1 Národná príloha Zmena 1 a STN EN 1998-1/NA/Z2 Národná príloha Zmeny 2. Na hodnotenie makroseizmickej intenzity územia sa namiesto stupnice MSK-64 používa stupnica EMS-98. Tieto údaje bude potrebné v zámere doplniť a aktualizovať.

Pre úplnosť odporúčame redukovať opakujúce sa informácie o horninovom prostredí, čím sa dosiahne ucelený obraz o území, kde sa plánuje realizovať navrhovaná činnosť. Zároveň odporúča používať jednotné výrazy (v texte o horninovom prostredí sa uvádza pojem „štvrtohory“ a aj pojem „kvartér“). Nadpis kapitoly „Vplyvy na horninové prostredie, vodné útvary, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery“ odporúča doplniť o výraz „pôdy“, keďže v texte sa popis vplyvov na pôdy uvádza. Celá časť textu tejto kapitoly je neprehľadná zbytočne rozsiahlym uvádzaním technologického postupu pri jednotlivých stavebných objektoch, pričom ten istý text sa uvádza v kapitole „Opis technického a technologického riešenia“.

Doplňujúce informácie: Údaje o hladine podzemnej vody sú uvedené v zámere navrhovanej činnosti, pričom v predmetnom území sa pohybujú od 3 do 5 m p.t.. Pripomienky z hľadiska vylepšenia názvoslovia jednotlivých kapitol a ujednotenia názvoslovia berieme na vedomie. Podľa prílohy STN EN 1998-1/NA/Z2 (73 0036) územie zaraďujeme do zdrojovej oblasti seizmického rizika 4, hodnota referenčného špičkového seizmického zrýchlenia a_{gR} je 0,63 m.s⁻².

1. Navrhovaná stavba verejnej kanalizácie a verejného vodovodu podľa predloženého dokumentu nezasahuje do pobrežných pozemkov žiadneho ich organizáciou spravovaného toku a nie sú dotknuté pozemky a zariadenia vo vlastníctve/správe ich organizácie.
2. Počas realizácie a počas prevádzky stavby žiada dodržať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) a zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami.
3. Odvádzanie vôd z povrchového odtoku z komunikácií a parkovísk do povrchových a podzemných vôd musí byť v súlade s Nariadením vlády SR č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd. Pred zaústením do povrchových a podzemných vôd požaduje, aby odlučovače ropných látok na vyústení vyčistených zrážkových vôd dosahovali hodnotu NEL do 0,1 mg/l..
4. Pri odvádzaní splaškových vôd prostredníctvom verejnej kanalizácie, čím podmieňuje budúci rozvoj lokalít, musí byť vopred zabezpečená dostatočná kapacita existujúcej vetvy kanalizácie ako aj čistiarne odpadových vôd, do ktorej sú odpadové vody odvádzané. Vlastník verejnej kanalizácie a ČOV je zodpovedný za zabezpečenie funkčnosti odvádzania a čistenia odpadových vôd z objektov napojených na verejnú kanalizáciu.
5. Upozorňuje na skutočnosť, že na vodné stavby v zmysle § 26 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách je potrebné povolenie orgánu štátnej vodnej správy.
6. Podľa § 52 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách vodnými stavbami sú stavby, prípadne ich časti, ktoré umožňujú osobitné užívanie vôd, alebo iné nakladanie s vodami.
7. Výstavbou a prevádzkou kanalizácie a vodovodu nesmie dôjsť k zhoršeniu (znečisteniu) kvality povrchových vôd a podzemných vôd v zmysle zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov.

V zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov nepožaduje posudzovanie predloženého dokumentu podľa tohto zákona. Toto vyjadrenie správcu vodo hospodársky významných vodných tokov a povodí má platnosť maximálne dva roky a nenahrádza vyjadrenie, súhlas ani povolenie organizácií a orgánov štátnej správy.

Doplňujúce informácie: Počas výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti sa budú dodržiavať ustanovenia zákonov č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) a 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami a NV SR č. 269/2010 Z. z. ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd v znení NV SR č. 398/2012 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa NV SR č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd a 359/2022 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa NV SR č. 269/2010 Z. z., ktorým sa ustanovujú požiadavky na dosiahnutie dobrého stavu vôd v znení NV SR č. 398/2012 Z. z.. Pri odvádzaní splaškových vôd prostredníctvom verejnej kanalizácie bude zabezpečená dostatočná kapacita existujúcej vetvy kanalizácie ako aj čistiarne odpadových vôd, do ktorej sú odpadové vody odvádzané. Vlastník verejnej kanalizácie a ČOV je zodpovedný za zabezpečenie funkčnosti odvádzania a čistenia odpadových vôd z objektov napojených na verejnú kanalizáciu. V rámci povoľovania navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov bude zabezpečené povolenie orgánu štátnej vodnej správy na vodné stavby v zmysle § 26 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon). Výstavbou a prevádzkou kanalizácie a vodovodu nebude dochádzať k zhoršeniu kvality povrchových vôd a podzemných vôd v zmysle zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon).

Z hľadiska ochrany verejného zdravia netrvá na posudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z., v okrese Senec, obci Ivanka pri Dunaji, v k. ú. Farná.

V zámere sa konštatuje, že realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladajú vplyvy, ktoré by významne ohrozovali zdravotný stav zamestnancov a obyvateľstva. Pri plnom rešpektovaní podmienok bezpečnosti práce, ochrany zdravia pri práci a starostlivosti o zdravé pracovné podmienky, nebude mať realizácia navrhovanej činnosti závažný negatívny vplyv na obyvateľstvo a jeho zdravie a to ani v kumulatívnom a synergickom ponímaní.

Navrhovaná činnosť bude ďalej posúdená z hľadiska požiadaviek zákona č. 355/2007 Z. z.

Doplňujúce informácie: Stanovisko bez pripomienok.

Okresný úrad Senec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií – stanovisko č. OU-SC-OCDPK-2025/021881-002 zo dňa 09. 07. 2025

Navrhovaná činnosť sa nedotýka priamo ciest II. a III. triedy, pre ktoré je cestným správnym orgánom a nepožaduje z hľadiska ich záujmov posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Doplňujúce informácie: Stanovisko bez pripomienok.

Združenie domových samospráv – stanovisko zo dňa 23. 07. 2025

- 1) Účasť verejnosti a zainteresovanej verejnosti v zisťovacom konaní a nasledujúcich povoľovacích konaniach

Podľa čl. 6 ods. 2 písm. d Aarhuského dohovoru „zainteresovaná verejnosť je informovaná hneď na začiatku rozhodovacieho procesu týkajúceho sa životného prostredia podľa okolností, či už verejným oznamom alebo jednotlivo, a to vhodným, včasným a účinným spôsobom, okrem iného o: začiatku procesu; o možnosti účasti verejnosti; o čase a mieste akéhokoľvek plánovaného verejného prerokovania; o orgáne verejnej moci, od ktorého možno získať príslušné informácie a kde boli informácie na účely preskúmania verejnosťou uložené; o príslušnom orgáne verejnej moci alebo akomkoľvek inom úradnom orgáne, ktorému možno predložiť pripomienky alebo otázky a časový rozpis na predloženie pripomienok a otázok ...“

Podľa čl. 6 ods. 4 „Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.“

Nakoľko aktuálny zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nijakým spôsobom nerieši účasť verejnosti na procese EIA formou zisťovacieho konania a ani nijakým spôsobom nerieši účasť verejnosti v nasledujúcom povoľovacom procese, potom je potrebné čl. 6 ods. 2 Aarhuského dohovoru poskytnúť verejnosti individuálne pre každý projekt.

Žiadame preto o informáciu akým spôsobom môže zainteresovaná verejnosť uplatniť svoje práva a záujmy vyplývajúce z Aarhuského dohovoru v procese zisťovacieho konania a akým spôsobom si ich môže uplatniť v nasledujúcich povoľovacích procesoch; aké procesné postavenie pri tom má zainteresovaná verejnosť v zisťovacom konaní a aké v nasledujúcich povoľujúcich konaniach?

Doplňujúce informácie: Pripomienka smeruje na procesnú stránku a teda sa ako navrhovateľ k nej nevyjadrujeme.

- 2) Podstata a význam zisťovacieho konania

Podľa § 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie:

- a) včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja,³⁾

- b) zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie,
- c) objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti a to aj v porovnaní s nulovým variantom,
- d) určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia,⁴⁾
- e) získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.²⁾

Podľa zákona o životnom prostredí sa rozoznávajú tri rôzne kategórie vplyvov ľudskej činnosti na životné prostredie:

- znečistenie životného prostredia (§ 8 ods. 1): „Znečisťovanie životného prostredia je vnášanie takých fyzikálnych, chemických alebo biologických činiteľov do životného prostredia v dôsledku ľudskej činnosti, ktoré sú svojou podstatou alebo množstvom cudzorodé pre dané prostredie.“
- poškodenie životného prostredia (§ 8 ods. 2) „Poškodzovanie životného prostredia je zhoršovanie jeho stavu znečisťovaním alebo inou ľudskou činnosťou nad mieru ustanovenú osobitnými predpismi.“
- ujma životnému prostrediu (§ 10)“ Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti.“

Ani jeden z týchto termínov v ich legálnom význame nie je obsahom totožný s ich bežným hovorovým významom; najmä znečistenie sa vymyká bežnému hovorovému významu. Znečistenie v bežnom význame slova predpokladá znečistenie s následkom poškodenia životného prostredia. Žalobca tvrdí, že ako žalované úrady, tak aj sudcovia správneho súdu používali pojmy, ktoré majú určené zákonný a presne vymedzený obsah nepoužívali v ich legálnom vymedzení ale len v hovorovom zmysle slova.

Ekologická stabilita a udržateľný rozvoj prostredníctvom zabezpečenia zachovania ekologickej stability územia a to aj pri jeho ľudsky cieľavedomej premene je teda verejným záujmom podľa § 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny „(1) Každý je povinný chrániť prírodu a krajinu pred ohrožovaním, poškodzovaním a ničením a starať sa podľa svojich možností o jej zložky a prvky na účel ich zachovania a ochrany, zlepšovania stavu životného prostredia a vytvárania a udržiavania územného systému ekologickej stability. (2) Významný krajinný prvok možno užívať len takým spôsobom, aby nebol narušený jeho stav a nedošlo k ohrozeniu alebo k oslabeniu jeho ekologickejštabilizačnej funkcie. (3) Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu. (4) Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia. (5) Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov.“

Podstatou posudzovania vplyvov na životné prostredie sú teda skutkové zistenia, či daný zámer navrhovanej činnosti resp. jej zmeny spôsobuje len znečistenie alebo aj poškodenie životného prostredia a či spôsobuje nejakú ujmu životnému prostrediu. V prípade ak sa identifikuje poškodenie alebo ujma, je povinnosťou už navrhovateľa (ale aj úradu) uložiť zmierňujúce opatrenia, ktorými sa konkrétne poškodenie resp. ujma transformuje síce na znečistenie životného prostredia (teda vnášanie neprirodzených antropických prvkov do krajiny) ale ktoré len predstavuje novú človekom pozmenenú formu ekologickej stability

územia bez toho, aby došlo k trvalému poškodeniu (teda zníženiu kvality) životného prostredia.

Podľa čl. 45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“

Informácie o vplyvoch zámeru navrhovanej činnosti resp. jej zmeny majú byť úplné a včasné; ide o kumulatívne vlastnosti. Informácie o vplyvoch navrhovanej činnosti je nutné poskytnúť v úplnosti včasne, teda v rámci zisťovacieho konania a nemožno ich zisťovanie podmienkami rozhodnutia prenášať na neskôr. Ak je informácia včasná ale neúplná či úplné ale nie včasná – ide o rozpor s čl. 45 Ústavy SR. Úplnosť informácie sa nevyhodnocuje absolútne ale primerane rozsahu účelu a cieľa zákona o EIA a obsahových požiadavkách na obsah zámeru a rozhodnutia.

Doplňujúce informácie: Zámer navrhovanej činnosti bol spracovaný podľa prílohy č. 9 zákona, pričom v ňom boli vyhodnotené vplyvy navrhovanej činnosti včítane kumulatívnych a synergických na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravia obyvateľstva. Poškodenie životného prostredia a ani ujma životnému prostrediu neboli identifikované. V predmetnom území sa nenachádzajú prvky ÚSES, pričom budú dodržané požiadavky zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

3) Legitímne očakávania verejnosti na zabezpečenie odbornosti procesu zisťovacieho konania

Podľa precedenčného rozhodnutia Najvyššieho súdu sp. zn. 5Sžo/21/2012 „Najvyšší súd si záverom dovoľuje dať opakovane do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovie. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol bola odbornej vecnej roviny vzhľadom k cieľu (k tomu pozri bližšie rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5Sžz/1/2010 z 28. apríli 2011 a sp. zn. 8Sžz/1/2010 z 27. januára 2011)“.

Podľa § 16 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí „Výchova, osвета a vzdelávanie sa uskutočňujú tak, aby viedli k mysleniu a konaniu, ktoré je v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja, k vedomiu zodpovednosti za udržanie kvality životného prostredia a jeho jednotlivých zložiek a k úcte k životu vo všetkých jeho formách.“

Podľa § 22 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. o EIA „Na vypracovanie informácie o navrhovanej činnosti alebo jej zmene sa vyžaduje vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore zodpovedajúcom odboru činnosti alebo oblasti činnosti podľa § 62 ods. 8.“

Podľa § 61 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. o EIA „Odbornou spôsobilosťou na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie sa rozumie súhrn teoretických vedomostí a praktických skúseností v príslušnom odbore činnosti alebo v príslušnej oblasti činnosti potrebných na vypracovanie dokumentácie podľa § 5, 9, 13, 22, 31 a 36 a znalosť všeobecne záväzných právnych predpisov, ako aj medzinárodných dohovorov upravujúcich problematiku posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorými je Slovenská republika viazaná.“ pričom podľa § 61 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. o EIA „Odbornú spôsobilosť potvrdí ministerstvo vydaním osvedčenia.“; ostatné ustanovenia § 61 zákona o EIA podrobne špecifikujú požiadavky na odborne spôsobilú osobu a náležitosti osvedčenia.

Podľa zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie sú orgánmi štátnej správy pre tvorbu a ochranu životného prostredia Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, okresné úrady v sídle kraja, okresné úrady, Slovenská inšpekcia životného prostredia (ďalej len „inšpekcia“); štátnu správu starostlivosti o životné prostredie vykonávajú obce v rozsahu ustanovenom osobitnými predpismi; pričom podľa § 12 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie „Podrobnosti

o osobitných kvalifikačných predpokladoch ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.“

Ochrana životného prostredia je napĺňaná aj prostredníctvom základnej zásady životného prostredia podľa § 16 zákona o životnom prostredí založenej na tom, že odborná spôsobilosť spracovateľa zámeru ale aj pracovníka úradu je založená na odbornom vzdelaní (absolvovanie príslušnej vysokej školy a preukázanie odbornej spôsobilosti) a následnom takom využívaní tohto vzdelania, ktoré v aplikačnej praxi smeruje k udržateľnému rozvoju; to sa formálne preukazuje nielen diplomom o príslušnom vysokoškolskom vzdelaní ale aj osvedčením o odbornej spôsobilosti. Len osoby disponujúce splnením týchto predispozícií spĺňajú predpoklad odborného vyhodnocovania a posudzovania vplyvov na životné prostredie v procese zisťovacieho konania.

Odbornosť zámeru je garantovaná odbornou spôsobilosťou spracovateľa zámeru; odborná spôsobilosť spracovateľa podľa § 61 zákona o EIA musí v zmysle § 62 zákona o EIA nomenklatúrne zodpovedať kategorizácii zámeru podľa prílohy č. 8 k zákonu o EIA. V prípade ak je súčasťou zámeru aj stavebný projekt, tak odbornosť autorizovaného stavebného inžiniera spočíva v osvedčení jeho odbornou spôsobilosťou podľa zákona č. 138/1992 Z. z. o autorizovaných stavebných inžinieroch a osvedčuje sa úradnou pečiatkou projektanta a podpisom.

Za účelom overenia odbornosti spracovaného zámeru žiadame predložiť osvedčenie o odbornej spôsobilosti spracovateľa zámeru navrhovanej činnosti resp. jej zmeny podľa § 61 ods. 8 zákona o EIA.

Za účelom overenia odbornosti pracovníka úradu posudzovania vplyvov na životné prostredie žiadame predložiť osvedčenie o odbornej spôsobilosti pracovníka rozhodujúceho vo veci podľa 12 zákona o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie.

Doplňujúce informácie: Na vypracovanie zámeru navrhovanej činnosti nie je požadovaná v zmysle zákona 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odborná spôsobilosť, pričom spracovateľ zámeru navrhovanej činnosti disponuje osvedčením o odbornej spôsobilosti (444/2008-OPV).

4) Použitie základných zásad ochrany životného prostredia podľa zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí

Podľa § 11 zákona o životnom prostredí „Územie nesmie byť zaťažované ľudskou činnosťou nad mieru únosného zaťaženia.“

Podľa § 12 zákona o životnom prostredí „(1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. (2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.“

Žiada kumulatívne a synergické vplyvy na životné prostredie vyhodnotiť zákonom predpokladaným spôsobom v zmysle § 12 zákona o životnom prostredí v spojení s § 29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a to porovnaním predpokladaných kumulatívnych hodnôt zaťaženia životného prostredia faktormi meranými v technických jednotkách a ich porovnaním s prahovými hodnotami podľa regulačných noriem osobitných právnych predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky. Vplyvy na životné prostredie boli vyhodnotené nepreskúmateľne v zmysle požiadaviek zákona o životnom prostredí. Aké sú množstvá znečisťujúcich látok vypúšťaných do ovzdušia? A aké sú množstvá znečisťujúcich látok vypúšťaných do vôd? Aké je celkové zaťaženie hlukom? Aké je riziko vyplývajúce zo záplav, ako je eliminované a aké škody hrozia ak sa napriek tomu hrozba zmení na škodu: Ide o príklady otázok, ktoré si každý člen zainteresovanej verejnosti kladie, aby identifikoval charakter vplyvov zámeru na životné prostredie a jeho

intenzitu a rozsah. Od tohto posúdenia zároveň závisí aj určenie zmierňujúcich opatrení v zámere.

Ide o otázky relevantné aj k predmetu výsledku zisťovacieho konania a výroku rozhodnutia, ktorým je završené:

- a) O tom, či sa bude zámer ďalej posudzovať sa rozhoduje na základe kritérií podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pričom analýza vplyvov v technických jednotkách je výslovne jedným z kritérií posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ďalšími kritériami sú vplyvy na vody (regulované napr. vodným zákonom, zákonom o kanalizáciách, zákone o protipovodňovej ochrane či nariadením o dobrom stave vôd), vplyvy na ovzdušie (regulované zákonom o ochrane ovzdušia), vplyvy na technickú infraštruktúru (regulované napr. cestným zákonom, zákonom o dráhach, zákonom o energetike, zákonom o vodovodoch a kanalizáciách a pod.), vplyvy na prírodu a krajinu (regulované zákonom o ochrane prírody a krajiny a jej vykonávacou vyhláškou) či vplyvy akustickej záťaže či dostatočného prístupu k slnečnému svetlu a ďalšie vplyvy na pohodu a nerušenosť bývania (regulované napr. zákonom o verejnom zdraví a jeho vykonávacou vyhláškou).

Zámer je zhmotnením realizácie povinností navrhovateľa podľa § 18 zákona o životnom prostredí (poznať a monitorovať jeho vplyvy na životné prostredie) a podľa § 17 ods. 2 zákona o životnom prostredí (poznané vplyvy nechať posúdiť formou zámeru podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). Na obsah a rozsah zámeru sa tak nekladú len formálne a obsahové požiadavky zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ale aj požiadavky zákona o životnom prostredí.

Zámer teda musí zodpovedať na otázku či je vôbec prípustný a tým je vtedy ak sa po realizácii zámeru obnoví ekologická stabilita územia v zmysle relevantných právnych predpisov (napr. územný plán, Adaptačná stratégia mesta, regiónu a štátu, Dokumentácia starostlivosti o prírodu a krajinu a ďalšie zákonom predpokladané dokumenty).

Prípustnosť sa vyhodnocuje v zmysle § 11 a § 12 zákona o životnom prostredí pomocou prahových hodnôt osobitných právnych predpisov; prípustný je taký zámer, ktorého predpokladané vplyvy sú v rámci limitov určených prahovými hodnotami príslušných právnych predpisov.

Následne aj to, či má byť zámer ďalej posudzovaný sa rozhoduje porovnaním predpokladaných hodnôt znečisťujúcich vplyvov s prahovými hodnotami podľa regulácie týchto vplyvov podľa osobitného právneho predpisu. Ak je identifikovaný vplyv na životné prostredie blízky prahovej hodnote, tak ďalšie posudzovanie prichádza reálne do úvahy a podrobnejšie zisťovanie informácií o životnom prostredí je na mieste; naopak ak je tento vplyv významne vzdialený od prahovej hodnoty tak ďalšie posudzovanie neprinesie ďalšie relevantné informácie.

- b) Účelom zisťovacieho konania podľa § 2 písm. d zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je aj „určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia“ pričom podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie výsledok zisťovacieho konania obsahuje „aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol“.

Povinnosťou navrhovateľa je podľa § 17 ods. 1 zákona o životnom prostredí aj „predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie“.

Nedostatočne navrhnuté zmiernujúce opatrenia sú teda dôvodom na ďalšie posudzovanie zámeru lebo len s nimi je ten - ktorý vplyv dostatočne zmiernený na to aby nepredstavoval významný vplyv na životné prostredie; bez takéhoto zmiernujúceho opatrenia nie je možné vplyv považovať za nevýznamný či málo významný.

Zmierňujúce opatrenia boli v zámere určené nedostatočne.

Úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie tak už nemá právo určiť vlastné zmiernujúce opatrenia ale má povinnosť uviesť všetky, ktoré navrhol navrhovateľ v zámere; súčasne má posúdiť či navrhovateľom určené opatrenia sú dostatočné na zmiernenie identifikovaných vplyvov. V prípade nedostatočnosti opatrení uvedených v zámere má povinnosť rozhodnúť o ďalšom posudzovaní zámeru nakoľko v tom zlyhal navrhovateľ v zámere.

Podľa § 1 zákona o životnom prostredí „Zákon vymedzuje základné pojmy a ustanovuje základné zásady ochrany životného prostredia a povinnosti právnických a fyzických osôb pri ochrane a zlepšovaní stavu životného prostredia a pri využívaní prírodných zdrojov; vychádza pritom z princípu trvalo udržateľného rozvoja.“ Len ťažko možno hovoriť o zabezpečení ochrany životného prostredia rozhodnutím zo zisťovacieho konania (§ 2 písm. a zákona o EIA), ak sa nepoužije legálna terminológia a základe zásady ochrany životného prostredia; bez použitia zákona o životnom prostredí sa nedá hovoriť o vecne správnom posúdení vplyvov na životné prostredie.

Doplňujúce informácie: Navrhovanou činnosťou nebude územie zatažované nad mieru únosného zataženia. Zámer navrhovanej činnosti bol spracovaný podľa prílohy č. 9 zákona, pričom v ňom boli vyhodnotené vplyvy navrhovanej činnosti včítane kumulatívnych a synergických na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravia obyvateľstva a navrhnuté opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Realizácia navrhovanej činnosti je prípustná aj vo vzťahu k relevantným strategickým dokumentom, ktoré sa predmetného územia týkajú (napr. územnoplánovacia dokumentácia).

5) Vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie podľa osobitných právnych predpisov regulujúcich jednotlivé zložky životného prostredia.

Pre správne pochopenie navrhovanej činnosti resp. jej zmeny a zrozumiteľné pochopenie a kontrolu rozhodnutia o výsledku zisťovacieho konania potrebujeme dodatočné informácie o vplyvoch na životné prostredie podľa relevantných kritérií v inej štruktúre a obsahu ako predpokladá príloha č. 8a a č. 9 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pričom táto iná požadovaná štruktúra reflektuje zákonné kritériá podľa ktorých sa určuje či navrhovaná činnosť resp. jej zmena sa bude posudzovať a určujú sa aj opatrenia, ktoré je potrebné zrealizovať. Preto požaduje dodatočnú informáciu o životnom prostredí v rozhodnutí o výsledku zisťovacieho konania v rozsahu otvorených otázok a dopytov metódou dotazníkového prieskumu:

- a) Žiadame identifikovať všetky významné krajinné prvky dotknuté navrhovanou činnosťou resp. jej zmenou ako vysvetlenie akým spôsobom sa chránia a zachovávajú ich ekostabilizačné funkcie. Ďalej žiadame identifikovať územné systémy ekologickej stability dotknuté navrhovanou činnosťou resp. jej zmenou ako aj vysvetlenie akým spôsobom sa zachová alebo zlepši ekologická stabilita územia a aké opatrenia sú v tomto smere navrhnuté.
- b) Žiadame informáciu o potrebe výrubového povolenia; v prípade jeho potreby žiadame vyhodnotenie odôvodneného prípadu výrubu, vyhodnotenie ekologickej a estetickej funkcionality drevín určených na výrub ako aj ich význam pre životné prostredie; ďalej aj vyhodnotenie spoločenskej hodnoty drevín určených na výrub ako aj vyhodnotenie výrubu z hľadiska regulácie Územným plánom a Dokumentom starostlivosti o dreviny. Ako zmiernujúce a kompenzačné opatrenia žiadame vyhodnotiť návrh náhradnej výsadby.

- c) Osobitne žiadame vyhodnotiť vplyvy na nadradenú infraštruktúru (vodovod, kanalizácia, dopravná sieť); za týmto účelom požiadať mesto/obec o informáciu o pláne a časovom rámci ich rozvoja. V tomto kontexte je potrebné spracovať a analyzovať krajinotvorný koncept zasadený do územnoplánovacej dokumentácie (mapových podkladov), z ktorých by bolo zrejmé ako priestorové vedenie a napojenie (ako aj ďalšie priestorové a funkčné súvislosti), na ktoré by sa dali aplikovať kapacitné ukazovatele ako aj ďalšie ukazovatele podľa osobitných právnych predpisov vyhodnocujúcich prahové hodnoty miery zaťaženia daného územia predmetnou ľudskou činnosťou. Je potrebné spracovať a analyzovať dopravno-kapacitné vyhodnotenie širších dopravných súvislostí; rovnako ako vyhodnotenie kapacitných možností ďalšej technickej infraštruktúry.

- d) Žiadame vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu vôd podľa čl. 4 Smernice o vodách č.2000/60/ES a to aj spôsobom predpokladaným v § 16 vodného zákona a nariadením č. 269/2010 Z. z. Žiadame vyhodnotiť odborným posudkom (§ 16a ods. 3 vodného zákona) alebo znaleckým posudkom (§ 17 ods. 7 zákona o znalcoch).

Pri tomto vyhodnotení žiadame vyhodnotiť, akým spôsobom sa prispeje k plneniu celkových cieľov Smernice o vodách za región a celé Slovensko.

Žiadame v podmienkach určiť celkové zaťaženie vôd prahovými hodnotami pre tento konkrétny zámer, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu vôd; bude úlohou projektanta navrhnúť projekt tak, aby tieto hodnoty neprekročil.

- e) Žiadame vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu ovzdušia podľa § 5 až § 7 zákona o ovzduší a § 27 zákona o verejnom zdraví č. 355/2007 Z. z. v spojení s regulačnými ustanoveniami vyhlášky o verejnom zdraví č. 549/2007 Z. z.. Žiadame vyhodnotiť odborným posudkom emisno-imisného posudku (§ 19 zákona o ovzduší) a akustického posudku (§ 6 vyhlášky č. 549/2007 Z. z.) alebo znaleckým posudkom v príslušnom odbore (§ 17 ods. 7 zákona o znalcoch). Tieto posudky navrhnu aj prahové hodnoty na dosiahnutie dobrého stavu ovzdušia pre daný projekt.

Na Slovensku ani jedno mesto nespĺňa limity a regulácie Svetovej zdravotníckej organizácie (<https://primar.sme.sk/c/22885029/slovensko-ovzdušie-znečistenie-normy-zdravie.html>) a aj najmenej znečistené mestá (napr. Bratislava a Senica) prekračujú normu 2 až 3 násobne. Nadmerné znečistenie znižuje kvalitu života a ohrozuje predčasnými smrťami významnú časť obyvateľstva.

Žiadame v podmienkach určiť celkové zaťaženie ovzdušia prahovými hodnotami pre tento konkrétny zámer, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu ovzdušia; bude úlohou projektanta navrhnúť projekt tak, aby tieto hodnoty neprekročil a zdroje znečistenia ovzdušia kumulatívne tieto hodnoty neprekročili.

- f) Žiadame vyhodnotiť súlad s limitmi akustického zaťaženia v denných aj nočných hodinách podľa zákona o verejnom zdraví č. 355/2007 Z. z. v zmysle jeho vykonávacej vyhlášky č. 549/2007 Z. z. v aktuálnom znení.
- g) Žiadame vyhodnotiť vplyvy prípadných zdrojov elektromagnetického žiarenia podľa § 28 zákona o verejnom zdraví č. 355/2007 Z. z. ako aj vyhodnotiť vplyvy optického žiarenia podľa § 29 zákona o verejnom zdraví č. 355/2007 Z. z.
- h) Európska komisia implementuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“ (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/>), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku (<https://euobserver.com/climate/152419>).

Smernica o energetickej efektívnosti č. 2010/31/EÚ v zmysle jej zmenu č. 2018/844 sú členské štáty povinné vyhodnocovať energetickú efektívnosť budov a povoliť len také budovy, ktoré spĺňajú príslušné prahové limity v zmysle transpozície tejto smernice vnútroštátnym právnym predpisom. Týmto vnútroštátnym predpisom je zákon č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov. Podrobnosti o Smernici a obsahu

transpozičných vnútroštátnych predpisov sú zverejnené na európskom portáli právnych informácií: <https://eur-lex.europa.eu/SK/legal-content/summary/energy-performance-of-buildings.html>

Žiadame úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie overiť, či budovy navrhované v rámci navrhovanej činnosti resp. jej zmeny majú vyhodnotenú predpokladanú projektovú energetickú hospodárnosť a či táto je v limite príslušnej kategórie budov. Súčasne žiadame úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie určiť, či sú v oznámení navrhovanej činnosti resp. jej zmeny určené opatrenia zabezpečujúce splnenie príslušných energetických limitov.

Doplňujúce informácie: Zámer navrhovanej činnosti bol spracovaný podľa prílohy č. 9 zákona, pričom v ňom boli vyhodnotené vplyvy navrhovanej činnosti včítane kumulatívnych a synergických na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravia obyvateľstva a navrhnuté opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zámer navrhovanej činnosti taktiež obsahuje všetky významné krajinné prvky a prvky ÚSES dotknutého územia, popis ekologickej stability územia a vplyv navrhovanej činnosti na ne. V zámere navrhovanej činnosti sú taktiež uvedené informácie týkajúce sa výrubového povolenia (súhlasu) a všetky relevantné informácie týkajúce sa tohto povolenia (súhlasu). Zámer navrhovanej činnosti obsahuje aj vplyvy na prvky technickej a dopravnej infraštruktúry. Zámer navrhovanej činnosti obsahuje aj vplyvy na vodné útvary, ovzdušie, hlukovú situáciu a vplyv elektromagnetického žiarenia. V rámci navrhovanej činnosti nie sú navrhované budovy a teda požiadavka na energetickú hospodárnosť je nerelevantná. Navrhovaná činnosť nie je situovaná do územia ohrozovanom záplavami. Podľa § 5 až § 7 zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa § 5 venuje monitorovaniu kvality ovzdušia, pričom poverená organizácia zriaďuje a prevádzkuje národnú monitorovaciu sieť kvality ovzdušia, ktorá zahŕňa merania koncentrácií znečisťujúcich látok v súlade s požiadavkami hodnotenia úrovne znečistenia ovzdušia, čo je vo vzťahu ku navrhovateľovi a navrhovanej činnosti irelevantné. § 6 sa týka riadenia kvality ovzdušia, pričom určuje kompetencie pre okresný úrad v sídle kraja, príslušný okresný úrad, samosprávny kraj a obec a teda nie pre navrhovateľov a navrhované činnosti a teda je požiadavka vo vzťahu k navrhovanej činnosti a navrhovateľovi irelevantná. § 7 Oblasti vyžadujúce osobitnú ochranu ovzdušia sa zaoberá oblasťami riadenia kvality ovzdušia, národnými parkami, prírodnými parkami, chránenými krajinnými oblasťami, kúpeľnými miestami, prírodnými rezerváciami a národnými prírodnými rezerváciami, pričom predmetné územie do takýchto území nezasahuje. V rámci navrhovanej činnosti bude zabezpečené, aby expozícia obyvateľov a ich prostredia bola čo najnižšia a neprekročila prípustné hodnoty pre deň, večer a noc ustanovené vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení vyhlášky MZ SR č. 237/2009 Z. z. ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí. Odborný posudok v zmysle zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov sa vypracováva na účely konaní pred orgánmi ochrany ovzdušia, v rámci ktorého sa posúdi a zdokumentuje úplnosť a správnosť riešenia jednotlivých požiadaviek na stacionárny zdroj vyplývajúcich z predpisov ochrany ovzdušia alebo určených povoľujúcim orgánom, porovnaním údajov v žiadosti a v dokumentácii s konkretizovanými riešeniami overenými praxou a vyplývajúcimi z požiadaviek najlepšej dostupnej techniky v príslušnej oblasti a z odborných znalostí oprávneného posudzovateľa. V rámci navrhovanej činnosti nie je navrhovaný stacionárny ZZO. Limitné hodnoty expozície hluku, vibrácií, znečisťujúcich látok v ovzduší a znečisťujúcich látok vo vodných útvaroch sú uvádzané vo všeobecne záväzných právnych predpisoch. Navrhovaná činnosť je naprojektovaná tak, aby boli splnené požiadavky príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov (včítane prahových hodnôt pre jednotlivé zložky životného prostredia, ak sú zadefinované vo všeobecne záväzných právnych predpisoch). V rámci navrhovanej činnosti nie sú navrhované žiadne generátory nízkych frekvencií alebo vysokých frekvencií alebo zariadenia, ktoré takéto

generátory obsahujú (zdroje elektromagnetického žiarenia), ktoré by mohli prekračovať limitné hodnoty expozície obyvateľov. V rámci navrhovanej činnosti nie sú navrhované žiadne umelé zdroje ultrafialového, infračerveného, laserového alebo iného optického žiarenia na iné účely ako osvetlenie, ktoré by mohli prekračovať limitné hodnoty expozície obyvateľov a ich prostredia.

6) Verejný záujem zachovania ekologickej stability územia

Verejným záujmom v oblasti ochrany prírody a krajiny podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny je „Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia¹⁴⁾ a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu.¹⁵⁾“; legislatívny odkaz „¹⁴⁾“ odkazuje na „§ 2 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník“ a legislatívny odkaz „¹⁵⁾“ príkladom na „napríklad § 7 zákona Slovenskej národnej rady č. 307/1992 Zb. v znení zákona č. 83/2000 Z. z.“

Napĺňanie tohto verejného záujmu je aj predmetom Národnej stratégie ochrany biodiverzity (<https://www.enviroportal.sk/dokument/aktualizovana-narodna-strategia-ochrany-biodiverzity-do-roku-2020>), ktorým sa naplňajú verejné záujmy vytvárania a udržiavania ekostabilizačných funkcií územia ako prirodzených či človekom vytvorených ÚSES a významných krajinných prvkov ale sa ňou naplňa aj Smernica EÚ o biodiverzite. Podľa Národnej stratégie ochrany biodiverzity je prioritnou osou národnej implementácie Smernice o biodiverzite aj:

- Cieľ A.1 Zastaviť zhoršovanie stavu všetkých druhov a biotopov a dosiahnuť výrazné a merateľné zlepšenie ich stavu
- Cieľ A.2. Zlepšiť implementáciu a vymáhanie práva na úseku ochrany prírody a biodiverzity, vrátane agendy CITES
- Cieľ A.3 Zabezpečiť informovanosť laickej a odbornej verejnosti o význame biodiverzity a krokoch na jej ochranu a trvalo udržateľné využívanie

Ide o príklad verejného záujmu, ktorého vnútroštátna legislatívna regulácia a úprava predbehla úpravu a reguláciu sekundárnym právom EÚ, preto je nutné toto ustanovenie interpretovať aj tzv. eurokonformným výkladom práva tak, že aj napĺňanie národnej stratégie o obnove biodiverzity spadá pod verejný záujem upravený § 3 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny a svoj prejav má aj v procesoch EIA z hľadiska práva verejnosti na informácie (cieľ A.3) a prostredníctvom právnej ochrany biodiverzity (cieľ A.2) dosiahnuť reálne zlepšenie stavu všetkých biotopov a to merateľne (cieľ A.1). To kladie dodatočné odborné nároky aj na úrady posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorých úlohou je v tuzemských podmienkach aplikovať sekundárne právo EÚ a všetky príslušné smernice v oblasti životného prostredia a teda tzv. eurokonformným výkladom práva rozhodovať o právach a povinnostiach osôb svojou činnosťou spôsobujúcich ujmu životnému prostrediu jeho znečisťovaním alebo poškodzovaním takým spôsobom, aby sa dosiahol trvalo udržateľný rozvoj a udržateľná správa vecí verejných v oblasti životného prostredia.

Vytváraním a obnovou prirodzenej biodiverzity sa prispieva aj k naplňaniu revidovanej Adaptačnej stratégie SR (<https://www.enviroportal.sk/dokument/strategia-adaptacie-sr-na-zmenu-klimy>; str. 45):

- Obmedziť vytváranie nepriepustných plôch v urbanizovanom priestore, ustúpiť od odkanalizovania zrážkových vôd zo stavieb, podporovať zachytávanie a infiltráciu zrážkovej vody do podlažia pomocou prvkov zelenej infraštruktúry (napr. vegetačná dlažba, výsadba vegetácie, vegetačné strechy a steny, dažďové záhrady) a prvkov technického charakteru, resp. ich využívanie na úžitkové účely (napr. pomocou budovania záchytných zariadení na zrážkové vody s možnosťou využívania na závlahy v dobe sucha alebo na úžitkovú vodu v budovách).

ZDS je známe tým, že sa vo svojej činnosti zameriava a sústreďuje práve na vytváranie a obnovu prirodzenej biodiverzity najmä v rámci nových projektov, čím prispieva k napĺňaniu tohto národného a európskeho strategického cieľa. Naša činnosť sa odrazila aj do postupného zapracúvania našich odporúčaní do strategických dokumentov, čím sa osvedčuje účelnosť a efektívnosť vzájomného previazania spolupráce verejných organizácií, podnikateľov, ekologických spolkov a vzdelávacieho sektora spolupracujúcich na spoločnom ciele ochrany a starostlivosti o životné prostredie nielen ako ekologického snaženia ale aj spôsobu, akým sa prispieva k transformácii hospodárstva a podpore hospodárstva a podnikania.

SAŽP spracovalo „Metodické usmernenie pre posudzovanie klimatickej zraniteľnosti a klimatickej odolnosti nových investícií a projektov a začlenenie do procesu EIA/SEA“ (https://metodiky.sazp.sk/Metodika_5/Definitiva_Metodicke_usmernenie_pre_posudzovanie_klimatickej_zranitelnosti_EIA_SEA.pdf); zámer ale aj vyhodnotenie zámeru z hľadiska prejavov klimatickej krízy je potrebné spracovať a vyhodnotiť podľa a v súlade s touto metodikou.

Doplňujúce informácie: Zámer navrhovanej činnosti bol spracovaný podľa prílohy č. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom v ňom boli vyhodnotené vplyvy navrhovanej činnosti vrátane kumulatívnych a synergických na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravia obyvateľstva a navrhnuté opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Ekologická stabilita dotknutého územia nebude navrhovanou činnosťou narušená, resp. významne menená. Navrhovaná činnosť je situovaná mimo prvků ÚSES. Navrhovaná činnosť rieši vodné stavby, ktoré významne nenavyšujú vytváranie nepriepustných plôch v urbanizovanom priestore a odkanalizovanie zrážkových vôd zo stavieb nie je navrhované a stavba ako taká nebude mať vplyv klimatickej zmeny a naopak klimatické zmeny nebudú mať vplyv na navrhované stavebné objekty.

7) Špecifické otázky týkajúce sa navrhovanej činnosti resp. jej zmeny

- a) Predmetom zámeru má byť celý zámer celej IBV a nielen niektoré stavebné objekty. Ide o salámovú metódu a účelové rozdeľovanie projektu.
- b) Niektoré stavebné objekty boli povolené v rozpore s § 38 ods. 3 zákona o EIA; v tomto smere sme podali podnet na prokuratúru.
- c) Predmetný zámer nevyhodnocuje vplyvy na životné prostredie v zmysle ich legálnej definície a nerozlišuje medzi znečisťovaním, poškodzovaním a ujmom životného prostredia. Ide pri tom o rôznu intenzitu a charakter vplyvov na životné prostredie a podstatou zisťovacieho konania je zistiť aké rôzne vplyvy zámer má. Nepredstavuje tak ani odborný podklad pre nasledujúce povoľovacie konania.
- d) Namietame spracovanie kapitoly „IV.6. Posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti a časového priebehu pôsobenia“ nakoľko nebola spravovaná v súlade s § 12 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí (porovnaním predpokladaných hodnôt znečisťovania životného prostredia s prahovými hodnotami podľa osobitných právnych predpisov); spracovateľ zámeru tým porušil svoju zodpovednosť odborne vyhodnotiť vplyvy v zmysle príslušných právnych predpisov.
- e) Zámer neobsahuje žiadne opatrenia na vytvorenie a obnovu ekostabilizačných funkcií územia a obnovu prirodzenej biodiverzity územia; spracovateľ tým porušil zákonnú povinnosť podľa § 3 zákona č. 543/2003 Z. z. a to napriek tomu, že dotknutá lokalita je v blízkosti významných krajinných prvkov.
- f) Spracovateľ zámeru porušil svoju zodpovednosť odborne pracovať zámer nakoľko v zmysle vyhodnotenia vplyvov klimatickej krízy nepoužil „Metodické usmernenie pre posudzovanie klimatickej zraniteľnosti a klimatickej odolnosti nových investícií a projektov a začlenenie do procesu EIA/SEA“ spracovanú SAŽP.
- g) ZDS je odborníkom na právo životného prostredia ako aj na implementáciu sekundárneho práva EÚ v národných podmienkach a preto je potrebné zväžiť jeho väčšiu angažovanosť v procese EIA podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov ako relevantnej environmentálnej organizácii a vyžiadať si od ZDS podrobnejšiu kvalitatívnu

analýzu zámeru prípadne ho za týmto účelom prizvať na prerokovanie zámeru s navrhovateľom ako relevantného subjektu. Akceptovanie resp. neakceptovanie ZDS ako relevantného subjektu je potrebné riadne zdôvodniť.

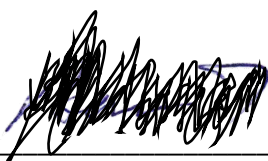
Vzhľadom na uvedené požadujeme ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie.

Podľa čl.44 ods.4 a ods.5 Ústavy SR „Štát dbá o šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy, o ekologickú rovnováhu a o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečuje ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov. (5) Poľnohospodárska pôda a lesná pôda ako neobnoviteľné prírodné zdroje požívajú osobitnú ochranu zo strany štátu a spoločnosti.“, ktorú v mene štátu v súlade s čl. 44 ods. 6 Ústavy SR v zisťovacom konaní zabezpečuje úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie dôkladným a úplným zistením skutkového stavu predpokladaných vplyvov na životné prostredie v zmysle vyššie citovaných právnych predpisov.

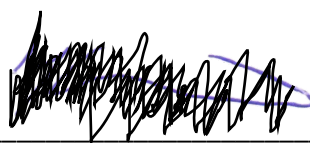
Očakávame, že štát bude prostredníctvom úradu účinne vymáhať a uplatňovať právne predpisy v oblasti životného prostredia (citované aj v tomto stanovisku) voči navrhovateľovi a ním predloženému oznámeniu o navrhovanej činnosti resp. jej zmeny. Presvedčíme sa o tom v rozhodnutí o výsledku zisťovacieho konania.

Doplňujúce informácie: Predmetom zisťovacieho konania je navrhovaná činnosť, pre ktorú sa vyžaduje povolenie podľa osobitných predpisov (a nie už právoplatne povolená činnosť podľa osobitných predpisov). Samotné rodinné domy majú byť povoľované v rámci samostatných povoľovacích konaní podľa osobitných predpisov (v súčasnosti nie sú vypracované PD pre ne). Zámer navrhovanej činnosti bol spracovaný podľa prílohy č. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom v ňom boli vyhodnotené vplyvy navrhovanej činnosti včítane kumulatívnych a synergických na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravia obyvateľstva a navrhnuté opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Poškodenie životného prostredia a ani ujma životnému prostrediu neboli identifikované. Spracovanie kapitoly IV.6. zámeru navrhovanej činnosti prebehlo v súlade s požiadavkami zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a rešpektuje zásady ochrany životného prostredia uvedené v § 12 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov. Hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia bolo vykonané na základe dostupných údajov a v súlade s požiadavkami všeobecne záväzných právnych predpisov. Spracovateľ zámeru navrhovanej činnosti neporušil svoju zodpovednosť odborne pracovať zámer navrhovanej činnosti, nakoľko vyššie uvedený zákon neustanovuje povinnosť spracovať uvedené hodnotenie podľa požadovaného metodického usmernenia SAŽP. Metodické usmernenie SAŽP nie je právne záväzné a nie je povinnosťou, ktorá by vyplývala zo zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Ide o odporúčaný postup, nie o normatívny predpis. V zámere navrhovanej činnosti je vplyv na klimatické pomery vyhodnotený odborným posúdením spracovateľa.

S úctou



Mgr. Dušan Baník - predseda predstavenstva



Ing. Peter Kollár - člen predstavenstva