

Od: eia@samospravydomov.org
Odoslané: nedeľa 20. júla 2025 8:08
Komu: oszp.GA@minv.sk
Kópia: 'Jan Tkac'
Predmet: OU-GA-OSZP-2025/009083-008 (EIA: ČOV - Logistické centrum a ľahká priemyselná výroba Sereď, Mountpark A hala DC5)
Prílohy: zavazne-stanovisko-zverejnene-dna-18-07-2025-pdf.pdf

Odvolaie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-GA-OSZP-2025/009083-008

Príkaz advokátovi JUDr. Jánovi Tkáčovi spísať a podať správnu žalobu na ochranu zákonnosti v oblasti životného prostredia

A. Odvolanie

Podľa §19 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí „Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.“; ZDS ako subjekt zainteresovanej verejnosti špecializujúce sa na kvalitu životného prostredia v mestách a dedinách je viazané povinnosťou vyplývajúcou z citovaného ustanovenia zákona o životnom prostredí.

Podľa §29 ods.16 písm.b zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, môže podať odvolanie ... dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t).“; Zrušenie domových samospráv (ZDS) je zainteresovanou verejnosťou podľa §3 písm.t zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a ZDS toto právo aj využíva z nasledujúcich dôvodov:

Porušenie verejného záujmu ochrany životného prostredia a účelu zisťovacieho konania podľa §2 písm.e zákona o EIA s následkom neposkytnutia úplnej a presnej informácie o vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie:

- 1) Podľa §2 písm.e zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.“

Podľa čl.45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“

Podľa doktríny ústavného práva (DRGONEC, Ján. In: DRGONEC, Ján. Ústava Slovenskej republiky. 2. vydanie. Bratislava: C. H. Beck, 2019, 1792 s., ISBN 978-80-89603-39-8) sa na v súvislosti s čl.45 Ústavy SR vyžaduje súbežná kumulácia včasnosti aj úplnosti.

Informácie o vplyvoch navrhovanej činnosti nie sú v čase vydania rozhodnutia úplné nakoľko zisťovania rozhodných a podstatných informácií o vplyvoch navrhovanej činnosti sa podmienkami rozhodnutia prenášajú na budúce povoľujúce orgány.

Úplnú informáciu o vplyvoch navrhovanej činnosti teda verejnosť dostane až počas povoľovacích konaní, čo nie je v súlade so znením zákona o EIA a nie je ani v súlade s teleologickým výkladom zákona o EIA.

- 2) Podľa §2 písm.d zákona o EIA je účelom zákona o EIA aj „určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia⁴⁾.“; legislatívny odkaz odkazuje na ustanovenia §4 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí.

Ustanovenie §4 zákona o životnom prostredí definuje ekologickú stabilitu „*Ekologická stabilita je schopnosť ekosystému vyrovnávať zmeny spôsobené vonkajšími činiteľmi a zachovávať svoje prirodzené vlastnosti a funkcie.*“

Podľa §17 ods.1 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí „*Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie.*“

V dôsledku citovaných ustanovení zákona sa teda spresňuje pohľad na podmienky určené v rozhodnutí zo zisťovacieho konania a rozhodne nejde o opatrenia, ktoré sú plne v dispozícii úradu; musí ísť o opatrenia, ktorými sa zabezpečuje ekologická stabilita a to opatreniami, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu.

Čo je znečistenie a čo poškodenie životného prostredia definuje §8 zákona o životnom prostredí:

(1) Znečisťovanie životného prostredia je vnášanie takých fyzikálnych, chemických alebo biologických činiteľov do životného prostredia v dôsledku ľudskej činnosti, ktoré sú svojou podstatou alebo množstvom cudzorodé pre dané prostredie.

(2) Poškodzovanie životného prostredia je zhoršovanie jeho stavu znečisťovaním alebo inou ľudskou činnosťou nad mieru ustanovenú osobitnými predpismi.

Znečistenie životného prostredia pri tom nemusí byť zhoršenie stavu životného prostredia; napríklad vybudovanie mestského parku alebo arboreta na mieste, kde predtým bola obyčajná lúka je znečistením životného prostredia aj keď nejde o poškodenie životného prostredia a stav životného prostredia sa dokonca z pohľadu biodiverzity dokonca zlepšil. Ide však o umelý prvok a ten je znečisťujúcim vplyvom.

Z uvedeného systematického výkladu environmentálneho práva je zrejmé, že uložené podmienky svedčia ako o neúplnosti skutkového zisťovania relevantných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie (lebo toto zisťovanie sa prenáša na budúci povoľujúci orgán) a teda o neúplnej informácii o vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie.

- 3) Napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok skutkového zisťovania podstatných vplyvov na životné prostredie (lebo toto zisťovanie sa podmienkou rozhodnutia prenáša na povoľujúce orgány)
- 4) Podmienky rozhodnutia nie sú podmienkami, ktoré sa myslia §29 ods.15 zákona o EIA v jeho gramatickom, systematickom a teleologickom výklade.

Podľa §29 ods.15 zákona o EIA „*Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.*“

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje ani vlastnosti projektu, ktoré má navrhovateľ splniť a ani plánované zmierňujúce opatrenia; ide o doslovnú citáciu vyjadrení dotknutých orgánov v zisťovacom konaní, ktoré sú svojim obsahom parafrázou zákonov a teda všeobecných (nie konkrétnych) právnych povinností, ktoré sú už zo zákona uložené všetkým a tak ich uvedenie v podmienkach nielenže je zbytočné pre duplicitu ale hlavne je obsahovo nevýpovedné, lebo právny predpis ako norma pôsobí ergo omnes je typická všeobecnosťou a nie konkrétnosťou.

Podľa §2 písm.d zákona o EIA „*určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia*“.

Podmienky rozhodnutia teda majú mať charakter podstatného mena či adjektíva (vlastnosť alebo opatrenie), ktorého podstatnou vlastnosťou je zmierňovanie alebo eliminácia identifikovaných negatívnych vplyvov na životné prostredie. To však v napadnutom rozhodnutí uvedené podmienky

nesplňajú lebo nie sú ani vlastnosťami ani opatreniami ale len parafrázou príslušných právnych predpisov a svojim pôsobením smerujú len k zisťovaniu relevantných vplyvov na životné prostredie.

Podľa §1 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí „Zákon vymedzuje základné pojmy a ustanovuje základné zásady ochrany životného prostredia a povinnosti právnických a fyzických osôb pri ochrane a zlepšovaní stavu životného prostredia a pri využívaní prírodných zdrojov; vychádza pritom z princípu trvalo udržateľného rozvoja.“; podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí „Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie.“ Týmto zákonom sa vysvetľuje ústavno-konformné používanie pojmov v oblasti životného prostredia (práva a povinnosti podľa čl.44 Ústavy SR sa vykladajú podľa ustanovení zákona o životnom prostredí).

Uložené podmienky tak nesmerujú ani k ústavno-konformnému uloženiu právnych povinností navrhovateľa.

Účinné opatrenia tak v dôsledku §17 ods.1 zákona o životnom prostredí mali byť už súčasťou zámeru; ak sa v ňom však neuvádzali alebo nebolo skutkové zisťovanie dostatočné - ako v tomto prípade – potom mal úrad povinnosť uložiť podmienky ako konkrétne negatívne vplyvy eliminujúce alebo zmiernujúce opatrenia vymedzené buď priamo ich označením alebo vymedzené aspoň ich vlastnosťami.

Nepreskúmateľnosť a nezrozumiteľnosť vyhodnotenia vplyvov na vody

- 5) Úrad posudzovania EIA uviedol citáciu vplyvov na vody prebratú zo zámeru „V riešenom území zmeny sa nenachádzajú žiadne zdroje podzemnej vody využívané pre hromadné, ani pre individuálne zásobovanie obyvateľstva. Z pohľadu celkového množstva odpadových vôd z prevádzky stavby a vzhľadom k navrhovaným technickým opatreniam môžeme konštatovať, že realizáciou navrhovanej zmeny nedôjde k významnému ovplyvneniu prúdenia, režimu a kvality podzemných vôd v území. Riešené územie navrhovanej zmeny nezasahuje do žiadnej vodohospodársky chránenej oblasti ani do vyhlásených pásiem hygienickej ochrany vôd (v zmysle zákona NR SR č. 364/2004 Z. z.“

Tieto závery uvedené v závere sú zjavne nedostatočným ale aj dotknutými orgánmi spochybnenými závermi, keďže napr. MŽP SR listom č. 13467/2025-4.1 26107/2025 zo dňa 20. 05. 2025, uvádza nasledovné „Podľa predloženého oznámenia vyčistená odpadová voda z ČOV bude odvádzaná do vsakovacej studne situovanej v zeleni vedľa vrátnice na pozemku investora. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. vodách a o zmene zákona č. 372/ 1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) znení neskorších predpisov vypúšťanie odpadových vôd do podzemných vôd je možné len po predchádzajúcom zisťovaní, ktoré môže vykonať iba oprávnená osoba a ktoré je zamerané najmä na preskúmanie a zhodnotenie hydrogeologických pomerov príslušnej oblasti, zhodnotenie samočistiacich schopností pôdy a horninového prostredia danej lokality v konkrétnej oblasti a preskúmanie a zhodnotenie možných rizík znečistenia a zhoršenia kvality podzemných vôd.“

Z vyjadrenia MŽP SR priamo vyplýva, že a priori nežiada ďalšie posudzovanie vplyvov, avšak upozorňuje na potrebu ďalšieho skutkového zisťovania ohľadne vypúšťania odpadových vôd do podzemných vôd.

Táto požiadavka MŽP SR nemusí mať priamy súvis s prvou časťou výroku rozhodnutia (či sa má projekt posudzovať) ale s druhou časťou výroku (požadovanými vlastnosťami a opatreniami, ktorými sa majú eliminovať negatívne vplyvy).

Z uvedeného stanoviska dotknutého orgánu MŽP SR priamo vyplýva požiadavka na skutkové zisťovanie miestnych pomerov a prípadné určenie podmienok rozhodnutia.

Úrad posudzovania to však nespravil a presunul túto povinnosť na povoľujúci orgán, čím zaťažil svoje rozhodnutie nepreskúmateľnosťou pre nedostatok dôvodov a skutkového zisťovania.

- 6) Krajský pamiatkový úrad Trnava listom č. S-PUSR-009491/2025 Z-PUSR-038014/2025 zo dňa 23. 05. 2025 uviedol: „Posúdenie predmetnej zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších

predpisov, ponechávame na rozhodnutí Okresného úradu Galanta, Odboru starostlivosti o životné prostredie.“

Pamiatkári síce a priori nepožadovali ďalšie posudzovanie vplyvov, avšak zaviazali úrad posudzovania vplyvov EIA vykonať skutkové zistenia a ich vyhodnotenie vo vzťahu k pamiatkovej ochrane (najmä vo vzťahu k možným archeologickým náleziskám). Okresný úrad si skutkové zisťovanie nevykonával a zaťažil vlastné rozhodnutie nepreskúmateľnosťou pre nedostatok dôvodov a skutkového zisťovania nakoľko túto povinnosť preniesol na povoľujúci orgán.

Vyhodnotenie OÚ Galanta:

OÚ Galanta predložené stanovisko akceptuje a upozornenie premietol do podmienok tohto rozhodnutia. Dotknutý orgán v predloženom stanovisku neuviedol pripomienky a opatrenia k zmene navrhovanej činnosti, ktoré by bránili jej realizácii. K potrebe posudzovania zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní sa nevyjadril. OÚ Galanta má tak za to, že nepožaduje jej ďalšie posudzovanie podľa zákona o posudzovaní.

- 7) Priamym následkom nepreskúmateľnosti pre nedostatok dôvodov je aj nezrozumiteľnosť pre nedostatok právneho vyhodnotenia skutkového stavu.
- 8) Subsidiárne porušenie normy §37 ods.1 vodného zákona ktorá prikazuje umožniť vsakovanie len po zhodnotení miestnych infiltračných pomerov a samočistiacich schopností geologického podlažia.

Vo vzťahu k predmetu konania to znamená predovšetkým skutkové zisťovanie koľko zbytkového znečistenia je na výstupe z ČOV a či geologická skladba podlažia v mieste vsaku umožňuje prirodzené samočistenie pred tým, ako splaškové vody budú infiltrované do podzemných alebo či sa požaduje ešte účinnejšia ochrana (dodatočné filtre, možno efektívnejšia technológia).

Porušenie §29 ods.7 zákona o EIA vo vzťahu k verejným záujmom ochrany vôd chráneným MŽP SR a vo vzťahu k verejnemu záujmu ochrany pamiatko-archeologického fondu chráneným KPÚ Trnava:

- 9) Priamym následkom nezrozumiteľnosti pre nedostatok právneho vyhodnotenia skutkového stavu vo vzťahu k stanovisku pamiatkárov a MŽP SR to má za priamy následok porušenie normy §29 ods.7 nakoľko na verejné záujmy sledované týmito dotknutými orgánmi neboli aplikované žiadne kritériá zisťovacieho konania a teda ani tie, ktoré sa týmito verejnými záujmami (ochrana vôd a ochrana pamiatkovo-archeologického fondu) priamo zaoberajú.

Procesné pochybenia úradu posudzovania EIA

- 10) Boli porušené viaceré základné zásady procesných postupov v osobitnom administratívnom konaní v miere spôsobujúcej procesnú nezákonnosť zisťovacieho konania s následkom denegatio iustitiae v oblasti životného prostredia podľa zákona o EIA, Aarhuského dohovoru a Smernice o EIA.

Podľa § 64 zákona EIA sa na zisťovacie konania podľa § 29 nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Zákon EIA osobitne neupravuje procesné normy ohľadne procesného postavenia jednotlivých osobitných procesných strán. Avšak vychádzajúc z judikátu Najvyššieho súdu SR č. 15Žr/68/2011 zásady správneho konania sa musia vzťahovať aj na osobitné správne konania, ktoré subsidiárne pôsobenie zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) výslovne vylúčili.

Jednou zo základných zásad administratívnych konaní je ochrana práv a povinností procesných strán ustanovená v §3 ods.1 správneho poriadku a zásada procesnej rovnosti procesných strán podľa §4 ods.2 správneho poriadku.

Tieto zásady vo vzťahu k ZDS a zainteresovanej verejnosti neboli dostatočne uplatňované ani podľa vnútroštátneho práva procesného: identifikácia procesných strán ako analógia identifikácie účastníkov konania za účelom naplnenia zásady súčinnosti úradu s procesnými stranami, aby pre procesné nedostatky na strane úradu neutrpeli ujmu na právach podľa §3 ods.2 správneho poriadku. Hoci v zisťovacom konaní nie sú procesné strany podľa správneho poriadku (účastníci), procesnými stranami sú osobitné subjekty podľa §2 zákona o EIA, ktorým z právnych predpisov vyplývajú procesné aj

materiálne práva a povinnosti. Úrad sa identifikáciou týchto osobitných procesných strán nezaoberal a preto nemohol ani byť dostatočne súčinný.

Porušená bola aj zásada správneho vybavenia veci a hospodárnosti konania podľa §3 ods.4 správneho poriadku tým, že úrad nevychádzal z eurokonformného výkladu zákona o EIA ani len podľa Dôvodovej správy k zákonu č.350/2024 Z.z. podľa ktorej sa jednotlivým ustanoveniami §29 ako aj tomuto paragrafu ako celku pripisuje účel „screeningu“ podľa Smernice o EIA. V dôsledku toho správny úrad nekonal podľa účelu a cieľa zákona vecne správne a v konečnom dôsledku tak fakticky konal podľa správneho poriadku práve preto, že nepostupoval podľa eurokonformného výkladu. Za následok to má nielen vecnú nesprávnosť ale aj nehospodárnosť konania a procesný postup, ktorý sa voči zainteresovanej verejnosti javí ako šikanózný (upierajúci jej procesné a vecné práva).

Absentuje uvedenie procesných strán, ktoré sa zisťovacieho konania zúčastnili; nikde nie je uvedené napr. že sa zisťovacieho konania zúčastnila zainteresovaná verejnosť, či tým prejavila záujem na realizácii navrhovanej činnosti a či jej tým vznikol hmotno-právny základ pre účasť na nasledujúcom povoľovacom konaní. Združeniu domových samospráv ani nebolo doručované rozhodnutie zo zisťovacieho konania tak ako ostatným subjektom zúčastnených na zisťovacom konaní, čím bola porušená zásada procesnej rovnosti procesných strán v administratívnom konaní. Úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie nekonal zo zainteresovanou verejnosťou zastúpenou ZDS ako s procesnou stranou zisťovacieho konania, čím boli porušené procesné práva zainteresovanej verejnosti.

Ako následok bola porušená základná zásada ochrany životného prostredia podľa §15 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí zakladajúca nárok, na primeranú procesnú a vecnú zúčastnenosť na predmetnom zisťovacom konaní, pričom rozsah procesných a vecných práv je daný nielen zákonom o EIA ale aj Smernicou o EIA a Aarhuským dohovorom ako právnymi predpismi vyššej právnej sily. V zmysle recepčného ustanovenia §66 zákona o EIA je Smernica o EIA súčasťou vnútroštátneho právneho poriadku a uplatňuje sa priamo ako všeobecný právny predpis vyššej právnej sily, čo v danom prípade nebolo dodržané, čo spôsobilo v konečnom dôsledku porušenie viacerých ustanovení Smernice o EIA. Rovnako neboli uplatňované ani normy Aarhuského dohovoru ako právneho predpisu vyššej právnej sily, čo spôsobilo porušenie viacerých ustanovení čl.6 Aarhuského dohovoru. V konečnom dôsledku sa s procesnou stranou zainteresovanej verejnosti konalo s nedostatočnou súčinnosťou a na jej práva a záujmy sa prihliadalo nedostatočne.

- 11) Vylúčenie správneho poriadku zo zisťovacích k Podľa § 64 zákona EIA sa na zisťovacie konania podľa § 29 nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Zákon EIA osobitne neupravuje vo svojich právnych ustanoveniach, čo má byť predmetom preskúmania v odvolacom konaní. Avšak vychádzajúc z judikátu Najvyššieho súdu SR č. 1Sžr/68/2011 zásady správneho konania sa musia vzťahovať aj na osobitné správne konania, ktoré subsidiárne pôsobenie zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) výslovne vylúčili. onaní malo zabezpečiť zameranie na osobitné procesné inštitúty §29 zákona o EIA a ich plné využitie za účelom naplnenia účelu zákona a Smernice o EIA – teda aby prebehol ako tzv. screening odbornou diskusiou medzi príslušným úradom posudzovania EIA, dotknutou obcou a navrhovateľom podľa §29 ods.6 a aby si zabezpečil doplňujúce informácie k zámeru dopytom od relevantných organizácií podľa §29 ods.8 zákona o EIA. Procesná nezákonnosť spočíva v nedôslednej aplikácii derogačného ustanovenia §64 písm.f zákona o EIA o neuplatňovaní správneho poriadku v zisťovacom konaní a to tým, že ho fakticky skryto uplatňoval analogicky.**

V prvom rade si treba uvedomiť, že úrad posudzovania NIE JE správnym orgánom; napriek tomu sa úrad nedokázal oslobodiť od vplyvu správneho poriadku a je zjavné, že zisťovacie konanie viedol ako kvázi správne konanie. Ide o prvé principiálne zlyhanie. Chápanie vlastného seba ako predovšetkým správneho orgánu podľa správneho poriadku a nie ako odborného orgánu starostlivosti o životné prostredie podľa §12 zákona č.525/2001 Z.z. o starostlivosti o životné prostredie. Iným slovom – problémom úradníka je, že sám seba vníma predovšetkým ako byrokrata a nie odborníka zabezpečujúceho konkrétnu odbornú agendu starostlivosti o životné prostredie.

Vplyv správneho poriadku spôsobuje, že rozhodnutie je vo finále fakticky arbitrárne, svojvoľné

a v rozpore so zákonom o EIA; nesprávny procesný postup spočíva v nedostatočnom uplatnení derogačného ustanovenia §64 písm.f zákona o EIA podľa ktorého sa správy poriadok neuplatňuje.

Príslušný úrad sám seba vníma stále ako vnútroštátny správny orgán realizujúci štátnu správu podľa slovenského práva; príslušný úrad však sám seba dostatočne nevníma ako osobitný orgán starostlivosti o životné prostredie realizujúci európsku agendu podľa Smernice o EIA. Uplatňuje teda aspoň analogicky všeobecný procesný predpis správneho poriadku pričom vôbec neuplatňuje osobitný zákon č.525/2001 Z.z. o štátnej starostlivosti o životné prostredie a neuplatňuje legislatívny výklad ustanovení zákona o EIA podľa Dôvodovej správy k zákonu č.350/2024 Z.z.

Výsledkom je taký výklad ustanovení zákona o EIA, ktorý je úradmi interpretovaný skrytým analogickým uplatňovaním správneho poriadku bez toho, aby sa uplatňoval tzv. eurokonformný výklad práva.

Legislatívec však poskytol obsiahly výklad ustanovení nového zákona o EIA a to v Dôvodovej správe k zákonu č.350/2024. Z.z., ktorým sa rekodifikoval zákon o EIA a to najmä proces zisťovacieho konania. Z dôvodovej správy vyberáme:

A. Všeobecná časť

Základným cieľom posudzovania vplyvov na životné prostredie je uplatňovanie zásad ochrany životného prostredia už v štádiu prípravy strategických dokumentov a projektov prostredníctvom komplexného posúdenia ich vplyvov na životné prostredie, ktoré umožní zapojenie širokého okruhu subjektov vrátane verejnosti počas celého procesu posudzovania vplyvov, až do schválenia strategického dokumentu alebo vydania konečného rozhodnutia o povolení navrhovanej činnosti. Posudzovanie vplyvov na životné prostredie verejných a súkromných projektov zaviedol zákonodarca do slovenskej legislatívy v roku 1994 zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 127/1994 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Po vstupe Slovenskej republiky do Európskej únie s cieľom plne harmonizovať proces posudzovania vplyvov na životné prostredie s požiadavkami smernice 2001/42/ES Európskeho parlamentu a Rady z 27. júna 2001 o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie (smernica SEA) a smernice Európskeho parlamentu a Rady 85/337/EEC o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (smernica EIA) bol v roku 2006 prijatý v súčasnosti platný zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V roku 2011 Európska únia prijala úplne novú smernicu, smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (kodifikované znenie) v platnom znení (ďalej len „smernica EIA v platnom znení“). Zmeny ňou vyvolané boli transponované do platného zákona novelou č. 142/2017 Z. z. s účinnosťou od 15. júna 2017.

Účelom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov(ďalej len „návrh zákona“) je priblížením hlavnému účelu smernice zefektívniť procesy súvisiace s hodnotením vplyvov - zisťovacie konanie, určenie rozsahu hodnotenia i samotné posudzovanie vplyvov na životné prostredie – pri súčasnom posilnení odbornej stránky posudzovania a zabezpečenia úplnej účasti verejnosti v rozsahu definovanom v európskej legislatíve a Aarhuskom dohovore.

Súčasný zákon o posudzovaní vplyvov bol prijatý pred takmer 20 rokmi a odvtedy bol novelizovaný viac ako 20 krát. Hlavné zmeny boli do zákona prijaté po schválení novej Smernice o posudzovaní určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie č. 2011/92/EÚ jej významnej revíziu z roku 2014 . Hoci mnohé tézy a ustanovenia z novej smernice a jej revízie boli do zákona implementované, v štrukturálnej a procesnej oblasti novela zákona nereagovala na jasné rozdelenie procesov súvisiacich s posudzovaním vplyvov na životné prostredie definované v Smernici EIA (osobitne rozdelenie zisťovacieho konania – screeningu, určenia rozsahu hodnotenia a samotného procesu posudzovania vplyvov). Práve zastaraný model uplatňovania týchto procesov často v praxi viedol k neodôvodneným prieťahom a stagnácii EIA procesov v Slovenskej republike.

Návrh zákona preto, po vzore smernice EIA v platnom znení, prináša jednoznačné oddelenie procesu zisťovacieho konania a určenia rozsahu hodnotenia od samotného procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, zjednodušenie a zníženie počtu súvisiacich procesných úkonov a zároveň presnejšie upravuje požiadavky na odbornosť osôb vykonávajúcich hodnotenie vplyvov, s cieľom maximálne sa vo všetkých oblastiach priblížiť Smernici EIA. V rovnakom duchu novela mení a dopĺňa niektoré prílohy.

Návrh zákona vychádza z Programového vyhlásenia vlády z roku 2023, ktoré si dalo za cieľ zjednodušenie procesov EIA na národnej úrovni pri zachovaní súladu s európskou legislatívou. Následne bola odložená účinnosť reformy stavebnej legislatívy a tým aj novely č. 272/2023 Z.z. Predmetný odklad a predpoklad zmien v schválenej podobe reformy stavebnej legislatívy vyvolali, do času ich prijatia, potrebu novely zákona o posudzovaní vplyvov s cieľom zefektívniť procesy a dôsledným uplatnením zásad Smernice EIA v platnom znení priblížiť kvalitu a celkovú dĺžku procesov EIA európskemu štandardu.

Návrh zákona nemá vplyv na informatizáciu spoločnosti, sociálny vplyv ani vplyv na služby verejnej správy pre občana. Predkladaný návrh zákona má pozitívny vplyv na životné prostredie. Predkladaný návrh zákona má pozitívny ale aj negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy a tiež na podnikateľské prostredie.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, so zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi platnými v Slovenskej republike, s medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná, ako aj s právom Európskej únie.

B. Osobitná časť

K Čl. I

K bodom 1 až 4 [§ 3]

Zmena definície posudzovania vplyvov a zisťovacieho konania vychádza zo smernice EIA v platnom znení). Celá smernica EIA v platnom znení je orientovaná hlavne na proces posudzovania vplyvov na životné prostredie, teda proces, v rámci ktorého sa „identifikujú, opíšu a posúdia náležitým spôsobom, pri každom prípade jednotlivo, priame a nepriame významné vplyvy navrhovanej činnosti“ (čl. 3 ods. 1 smernice EIA v platnom znení) na jednotlivé faktory životného prostredia pri zabezpečení otvorenej a aktívnej účasti verejnosti s možnosťou opravných prostriedkov proti rozhodnutiam (decision) vydaným v rámci tohto procesu. Naproti tomu zisťovacie konanie (screening) je proces, ktorého účelom je určenie (determination), či projekty v Prílohe II smernice EIA v platnom znení podliehajú posudzovaniu vplyvov na životné prostredie, teda či ich realizáciou hrozí významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. V zmysle čl. 4 smernice EIA v platnom znení sa takýto screening realizuje výlučne v komunikácii medzi navrhovateľom a príslušným orgánom a prípadne s osobitnými orgánmi podľa čl. 6 ods. 1 smernice EIA v platnom znení („...orgány, ktorých sa projekt bude pravdepodobne týkať z dôvodu ich osobitných právomocí v oblasti životného prostredia, alebo na základe miestnej alebo regionálnej príslušnosti...“). Novela preto zavádza novú definíciu posudzovania vplyvov na životné prostredie vychádzajúcu presne zo znenia čl. 3 ods. 1 smernice EIA v platnom znení. Táto definícia bola do smernice zavedená v revízii z roku 2014 a v tejto podobe doteraz nebola transponovaná do nášho zákona. Požiadavky definované v čl. 8 smernice EIA v platnom znení sú realizované prostredníctvom povinnosti integrovať odôvodnené závery vyplývajúce z posudzovania vplyvov na životné prostredie do akéhokoľvek povolenia na realizáciu navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. Podľa čl. 1 bod 2 písm. c) smernice EIA v platnom znení „povolenie“ znamená rozhodnutie príslušného orgánu alebo orgánov, ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu; teda ide o integráciu záverov do rozhodnutí o povolení navrhovanej činnosti alebo jej zmeny napríklad podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, zákona Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov, zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon), zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podobne. Zároveň sa samostatne definuje proces zisťovacieho konania ako postup, ktorého výsledkom má byť odborné určenie (determination), či navrhovaná činnosť alebo jej zmena definovaná v Prílohe č. 8, časti B má potenciál spôsobiť významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie a teda či má byť predmetom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Primerane sa dokumentácia s doterajšími názvami Zámer a Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zachováva iba pre procesy zisťovacieho konania.

Podstata screeningu spočíva v tom, že úrad má identifikovať vplyvy na životné, prostredie na základe informácií zo zámeru a určiť, či je takáto informácia dostatočná na zabezpečenie environmentálnej kvality zámeru navrhovanej činnosti či jej zmeny alebo sa vyžaduje ďalšie posudzovanie vplyvov na

životné prostredie.

Konkrétne procesné zlyhanie úradu spočíva v tom, že v dôsledku vnímania samého seba ako správneho orgánu, ktorý má rozhodnúť vo veci konal výlučne analogicky uplatňovaním správneho poriadku, teda zozbieral vyjadrenia dotknutých orgánov, formálne ich ústne prejednal a následne ipso facto sám na podklade týchto vyjadrení rozhodol. Ide o procesne nesprávny postup.

Podstatou screeningu je, že orgán posudzovania EIA už nerozhoduje o veci sám, ale rozhoduje v spolupráci s dotknutou obcou (ktorá ako združenie obyvateľov žijúcich na ich území háji nielen územný plán podľa §4 ods.3 písm.d zákona o obecnom zriadení ale aj zdravé životné prostredie podľa §4 ods.3 písm.h zákona o obecnom zriadení) a navrhovateľom (resp. jeho právnym zástupcom; spravidla spracovateľom zámeru). Orgán posudzovania tak už nie je ani tak mocenským orgánom ako skôr mediátorom odbornej diskusie medzi dotknutou obcou ako reprezentantom zainteresovanej verejnosti a budúceho povoľovacieho orgánu a navrhovateľom. Dotknuté orgány a verejnosť svojimi stanoviskami majú túto odbornú diskusiu usmerňovať či rozvíjať nastoľovaním odborných tém, ktoré je potrebné v rámci tzv. screeningu (ktorý je podstatou zisťovacieho konania).

Na ústnom prerokovaní zámeru sa nezúčastnili ani dotknuté orgány ani dotknutá obec, čo spôsobuje, že ústne prerokovanie bolo bezúčelným úkonom, ktorý nesplnil svoj účel a tento nebol nahradený ani postupom dopĺňujúceho písomného zisťovania.

Bolo úlohou príslušného úradu, aby zabezpečil prezenčnú alebo aspoň písomnú účasť dotknutej obce a dotknutých orgánov, aby si uplatnili stanovisko k zámeru a to ich pozvaním na ústne prerokovanie alebo výzvou na písomné vyjadrenie podľa §29 ods.6 resp. ods.8 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA; príslušný orgán si túto procesnú povinnosť nesplnil.

Na ústnom prerokovaní neboli prejednané ani pripomienky ZDS.

Ide o podstatnú procesnú vadu konania spôsobujúca vecnú nesprávnosť a nezákonnosť napadnutého rozhodnutia.

- 12)** Podstata zisťovacieho konania ako screeningu spočíva vo vykonaní ústneho prerokovania podľa §29 ods.6 zákona o EIA a prípadného písomného prejednaní podľa §29 ods.8 zákona o EIA. Ide o osobitné procesné inštitúty ktoré sú transpozíciou ustanovení Smernice o EIA. Nie je možné ich nahradiť vnútroštátnymi procesnými úkonmi a vnútroštátnymi procesnými prostriedkami.

Zisťovacie konanie (screening) sa od posudzovania vplyvov (assessment) líši okrem iného v rozsahu konzultácie, spôsobe jej vykonania a subjektov, ktoré sa na nej zúčastňujú.

Konzultácia v rámci zisťovacieho konania (screeningu) má ústnu formu v podobe ústneho prerokovania podľa §29 ods.6 zákona o EIA a písomnú formu v podobe písomného vysvetľovania podľa §29 ods.8 zákona o EIA; v na rozdiel od posudzovania vplyvov (assessment) kde sa konzultácia realizuje v podobe verejného prerokovania podľa §34 zákona o EIA a konzultácie podľa §63 zákona o EIA.

Ústne prerokovanie nie je druhom ústneho pojednávania (ani analogicky sa nepoužíva §20 správneho poriadku).

Závery ústneho pojednávania sú podkladom rozhodnutia úradu posudzovania EIA.

Uvedené podporuje aj judikatúra správnych súdov. Podľa precedenčného rozhodnutia Najvyššieho súdu sp.zn. 5Sžo/21/2012 „Najvyšší súd si záverom dovoľuje dať opakovane do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol bola

odbornej vecnej roviny vzhľadom k cieľu (k tomu pozri bližšie rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5Sžz/1/2010 z 28. apríli 2011 a sp. zn. 8Sžz/1/2010 z 27. januára 2011)“.

V zisťovacom konaní (screenngu) nie je zabezpečená úplná účasť zainteresovanej verejnosti ale reprezentatívne zastúpenie osobitným subjektom a to dotknutou obcou (reflektujúc kompetenciu podľa §4 ods.3 písm.h zákona o obecnom zriadení).

Úloha dotknutej obce pri ústnom pojednávaní podľa §29 ods.6 zákona o EIA je iná ako pri podávaní odôvodneného stanoviska podľa §29 ods.4 zákona o EIA.

Podávania odôvodneného stanoviska je systematicky naviazané na originálnu kompetenciu podľa §4 ods.3 písm.d zákona o obecnom zriadení: „Obec pri výkone samosprávy najmä usmerňuje ekonomickú činnosť v obci, a ak tak ustanovuje osobitný predpis, vydáva súhlas, záväzné stanovisko, stanovisko alebo vyjadrenie k podnikateľskej a inej činnosti právnických osôb a fyzických osôb a k umiestneniu prevádzky na území obce“.

Dotknutá obec však na ústnom pojednávaní realizuje inú originálnu kompetenciu a to podľa §4 ods.3 písm.h zákona o obecnom zriadení „Obec pri výkone samosprávy najmä utvára a chráni zdravé podmienky a zdravý spôsob života a práce obyvateľov obce, chráni životné prostredie, ako aj utvára podmienky na zabezpečovanie zdravotnej starostlivosti, na vzdelávanie, kultúru, osvetovú činnosť, záujmovú umeleckú činnosť, telesnú kultúru a šport“ reflektujúc tak jej ústavné vymedzenie podľa čl.64a Ústavy SR ako „Obec a vyšší územný celok sú samostatné územné samosprávne a správne celky Slovenskej republiky združujúce osoby, ktoré majú na ich území trvalý pobyt. Podrobnosti ustanoví zákon.“ teda zo zákona osobitne zriadeného združenia, ktorého predmetom je ochrana zdravia a životného prostredia svojich obyvateľov. Na ústnom pojednávaní obec nevykonáva svoju úradnú kompetenciu ale svoju „aktivistickú“ kompetenciu špecifického združenia občanov zriadených ústavov a zákonom. Ide o transpozíciu Smernice o EIA, ktorá niektorým osobitným subjektom prisudzuje reprezentatívne úlohy.

Bolo povinnosťou úradu zvolať ústne pojednávanie a zabezpečiť prítomnosť dotknutej obce ako reprezentanta verejnosti v zisťovacom konaní a spolu s dotknutou obcou zámer a pripomienky dotknutých orgánov prejednať.

Bez takto zvolaného ústneho pojednávania neprebehlo zisťovacie konanie v súlade s eurokonformným výkladom práva a nebol zabezpečený priebeh zisťovacieho konania tak, ako ho predpokladá Smernica o EIA, ktorá je v dôsledku §66 zákona o EIA recipovaná do slovenského právneho poriadku (teda je prostredníctvom §66 priamo obsiahnutá v zákone o EIA).

B. Správna žaloba

Podľa §29 ods.20 zákona o EIA „Dotknutá verejnosť uvedená v §3 písm.t) sa môže žalobou domáhať zrušenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vydaného podľa odseku 15, ktorým sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude posudzovať podľa tohto zákona, a napadnúť jeho vecnú alebo procesnú zákonnosť.“

Podľa §61 písm.c Správneho súdneho poriadku „Žaloba je procesný úkon, ktorým zainteresovaná verejnosť uplatňuje právo na súdnu ochranu vo veciach životného prostredia.“

Podľa §177 ods.2 Správneho súdneho poriadku „Ochrany iných ako subjektívnych práv sa môže domáhať len prokurátor alebo subjekt výslovne na to oprávnený zákonom.“

Podľa §178 ods.3 Správneho súdneho poriadku „Zainteresovaná verejnosť je oprávnená podať správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ak tvrdí, že tým bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia.“

Podľa §191 ods.1 písm.d, písm.e a písm.g Správneho súdneho poriadku „Správny súd rozsudkom zruší napadnuté

rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy, ak je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov a zistenie skutkového stavu orgánom verejnej správy bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci a došlo k podstatnému porušeniu ustanovení o konaní pred orgánom verejnej správy, ktoré mohlo mať za následok vydanie nezákonného rozhodnutia alebo opatrenia vo veci samej.“

Žalobným dôvodom je *nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť* (§191 ods.1 písm.d SSP), *nedostatočnosť skutkového zisťovania* (§191 ods.1 písm.e SSP) a *nesprávny procesný postup žalovaného* (§191 ods.1 písm.g SSP).

Zainteresovaná verejnosť má legitímny záujem a očakávanie, že žalované rozhodnutie bude podľa §191 ods.1 SSP zrušené ak sa preukážu dôvody žaloby a to podľa §134 ods.1 SSP v rozsahu žalobných bodov.

Podanie odvolania je obligatórnym dôvodom prerušenia súdneho konania podľa §100 SSP; o prípadnom uspokojení žalobcu podľa §101 SSP (vyhovenie odvolaniu) alebo pominutí procesnej prekážky (zamietnutie odvolania) budeme správny súd informovať.

Žalobné body a žalobný rozsah sú identické s odvolacími bodmi uvedenými v časti A.

Prikazujem advokátovi JUDr. Jánovi Tkáčovi, aby vykonal všetky potrebné formálne a procesné úkony pred správnym súdom tak, aby tento prejav vôle bol riadne a včas pred správnym súdom uplatnený a aby tak vyvolal všetky účinky zamýšľané žalobcom v zmysle nielen slovenskej legislatívy ale najmä v zmysle Aarhuského dohovoru a práva Európskej únie.

Žiadame odvolací orgán aby napadnuté rozhodnutie ako nezákonné podľa §29 ods.17 zákona o EIA zrušil a vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie, v ktorom uloží úradu posudzovania EIA vykonať skutkové zisťovanie v zmysle doručených stanovísk a na ich podklade znovu rozhodnúť.

Žiadame správny súd, aby napadnuté rozhodnutie ako nezrozumiteľné a nepreskúmateľné, založené na nedostatočnosti skutkového zisťovania a zaťažené podstatnými procesnými vadami konania, ktoré rozhodnutiu predchádzalo zrušil a vec vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

ZDS je občianskou odbornou inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania a formou presadzovania environmentálneho práva. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje a pri tom presadzuje európske stratégie obnovy prirodzenej biodiverzity v súlade s vnútroštátnou implantáciou strategickými plánmi (Národná stratégia ochrany biodiverzity, Národný program znižovania emisií Slovenskej republiky, Sociálno-klimatický plán) ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach

(<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je iniciátorom odbornej práce orgánov verejnej moci ale aj neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej zelenej transformácie

(https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a tak svojou súkromno-právnou iniciatívou prispieť k napĺňaniu ústavnej hodnoty environmentálne a sociálne zodpovedného hospodárstva a prispieť tak ku konkurencii schopnosti Slovenska a Európskej únie vo Svete

(<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/competitiveness-compass/>).

• **Zásady Integrity konania ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>

• **Environmentálne princípy činnosti ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--



Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

Predmet

Text

Združenie domových samospráv týmto v písomnej podobe dopĺňa podania urobené v elektronickej podobe (mailová komunikácia uvedená v prílohe) a to doložením týchto podaní autorizovaných kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa zákona o e-governmente č.305/2013 Z.z.; čím je v zmysle §40 ods.4 Občianskeho zákonníka zachovaná ich písomná forma; podľa §23 zákona o e-governmente je týmto preukázaná autorizácia elektronickej komunikácie ako aj oprávnenie konať v mene právnickej osoby.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02

Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

Potvrdenie o odoslaní podania KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/31820174
Názov odosielateľa	Združenie domových samospráv, o.z.
Identifikátor odosielateľa	31820174
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10001
Názov prijímateľa	Okresný úrad Galanta
Identifikátor prijímateľa	00151866

Odoslaná správa

Identifikátor správy	b4ed32ab-4265-455f-a723-f490e192194b
Predmet správy	Všeobecná agenda
Značka odosielateľa	
Značka prijímateľa	
Dátum a čas prijatia	21.07.2025 23:45

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ

ico://sk/31820174

Prijímateľ

ico://sk/00151866_10001

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

21.07.2025 23:46:21

Doručovaná správa

Identifikátor správy

b4ed32ab-4265-455f-a723-f490e192194b

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

n+CPL5k8SVaqdTkE6A+6sYe9TCCTUGc4r0EX
VgCBEDs=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

44ffcf3e-ac6a-431e-bf75-70c4155bdeed

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

611913af-bd7c-49ee-b9a9-28783cb0fafd

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Odosielateľ: ico://sk/31820174
Identifikátor správy: b4ed32ab-4265-455f-a723-f490e192194b

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

OU-GA-OSZP-2025009083-008 (EIA ČOV - Logistické centrum
a ľahká priemyselná výroba Sereď, Mountpark A hala DC5).asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 21.07.2025 21:34

Podpísané dokumenty

- OU-GA-OSZP-2025009083-008 (EIA ČOV - Logistické centrum a ľahká priemyselná výroba Sereď, Mountpark A hala DC5).pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 21.07.2025 21:46

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 21.07.2025 21:34

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 21.07.2025 21:37

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	21.07.2025 21:46
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	21.07.2025 21:36
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda

Odosielať: ico://sk/31820174

Identifikátor správy: b4ed32ab-4265-455f-a723-f490e192194b

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

OU-GA-OSZP-2025009083-008 (EIA ČOV - Logistické centrum
a ľahká priemyselná výroba Sereď, Mountpark A hala DC5).asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):** 21.07.2025 21:34

Podpísané dokumenty

- OU-GA-OSZP-2025009083-008 (EIA ČOV - Logistické centrum a ľahká priemyselná výroba Sereď, Mountpark A hala DC5).pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 21.07.2025 21:46

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC): 21.07.2025 21:34

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig
a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):** 21.07.2025 21:37

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	21.07.2025 21:46
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	21.07.2025 21:36
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.