

Od: vyruby@samospravydomov.org
Odoslané: nedeľa 25. mája 2025 12:41
Komu: podatelna@enviro.gov.sk; 'Ing. Jana Galková'
Kópia: zds-mailing-list@googlegroups.com
Predmet: FW: Podnet pre konanie EIA podľa §19 zákona o EIA a vyjadrenie vo výruboch mesta Trnava č. P 43083 a č. P 43085
Prílohy: galkova_250514-152827-1bc.pdf; 77721_25_Príloha _Situácia s vyznačenými drevinami, Ulica Juraja Slottu.pdf; 77721_25_Príloha _Situácia s vyznačenými drevinami, Ulica T. Tekela.pdf; 77721_25_Príloha _Situáciu konceptu náhradnej výsadby, Ulica Juraja Slottu.pdf; 77721_25_Príloha _Situáciu konceptu náhradnej výsadby, Ulica T. Tekela.pdf; 77721_25_Príloha_ Denrologický prieskum, Ulica Juraja Slottu.pdf; 77721_25_Príloha_ Denrologický prieskum, Ulica T. Tekela.pdf; 77721_25_Príloha_ Sprievodná správa SO 03 Sadové úpravy, Ulica Juraja Slottu.pdf; 77721_25_Príloha_ Sprievodná správa SO 03 Sadové úpravy, Ulica T. Tekela.pdf; Rozsudok_20S-81-2018.pdf

Podnet pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa §19 zákona č.24/2006 o EIA
Vyjadrenie orgánu ochrany prírody a krajiny vo veci sp.zn. P 43083 a sp.zn. P 43085

V prílohe predkladáme časti projektovej dokumentácie na stavbu mestských parkovísk v meste Trnava, ktoré zasahujú do mestskej zelene. Ide o projekty, ktoré podliehajú zisťovaciemu konaniu podľa prílohy č.8 k zákonu č.24/2006 Z.z. o EIA pri prekročení prahovej hodnoty 200ks parkovacích státí. Predložené projekty každý osve ale aj spolu kumulatívne neprekračujú túto hodnotu a tak nepodliehajú povinnému zisťovaciemu konaniu; podliehajú však kvalifikovanému konaniu o podnete. Pre účely tohto podania ich pokladáme za jeden projekt budovania mestských parkovísk a to najmä z dôvodu procesnej hospodárnosti.

V súčasnosti prebiehajú výrubové konania na výrub drevín, z dôvodu umožnenia výstavby týchto parkovísk a to orgánom ochrany prírody a krajiny, ktorým je mesto Trnava; ide o konania sp.zn. P 43083 a P 43085:

- P 43083
výrub dreviny podľa § 47 ods. 3 cit. Zákona, v rozsahu: 1 ks lipa malolistá, 1 ks dub letný. Stromy rastú v k.ú. Trnava, Ulica Teodora Tekela, na pozemku registra „C“ p.č.: 5671/305, 5671/309. Dôvodom výrubu drevín je nevyhovujúci zdravotný stav drevín, nízka sadovnícka hodnota a realizácia stavby „Parkoviská v lokalite Ulica T.Tekela, Trnava“
- P 43085
výrub dreviny podľa § 47 ods. 3 cit. zákona v rozsahu: 1 ks hloh obyčajný, 4 ks topoľ čierny 'Italica', 0,5 m2 vtáči zob opadavý „Atrovirens“ Stromy rastú v k.ú. Trnava, Ulica Juraja Slottu, na pozemku registra „C“ p.č.: 5671/10, 5671/92. Dôvodom výrubu drevín je nevyhovujúci zdravotný stav drevín, nízka sadovnícka hodnota a realizácia stavby „Parkoviská v lokalite Ulica Juraja Slottu, Trnava“

Toto podanie tak slúži ako dva procesné úkony s rovnakým textom, ktorým sa odráža aj ich vzájomná procesná previazanosť. V prvom rade ide o konanie o podnete, ktorým sa má zistiť, či vplyvy na životné prostredie zamýšľaného parkoviska boli vyhodnotené vecne správne a v súlade s príslušnými právnymi predpismi a v druhom rade sa tým má zabrániť nezákonnému rozhodnutiu vo výrubových konaniach.

V širšom rozmere sa má zároveň zodpovedať aj otázka vzájomného vzťahu mestskej a cestnej zelene. Mesto Trnava má tú česť (alebo smolu), že sa opakovane stáva tou samosprávou, na ktorej sa mnohé otázky správy vecí verejných v oblasti pôsobnosti zákona o ochrane prírody a krajiny vyriešia kvázi-precedenčným spôsobom. V minulosti to bola otázka príslušnosti orgánu ochrany prírody a krajiny podľa §69 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny formou rozhodnutia Krajského súdu v Trnave sp.zn. 20S/81/2018:

61. Formálne dodržanie dikcie ustanovenia § 69 ods. 3 zákona o ochrane prírody a nevybočenie z jeho jazykového výkladu v tomto prípade nepostačuje na to, aby mohlo byť konštatované naplnenie účelu sledovaného uvedeným zákonným ustanovením. V tomto ohľade nemožno prisvedčiť argumentom

žalovaného, že rozhodnutie prvého stupňa vydala okresným úradom určená obec, samostatne stojaca právnická osoba, nie totožná s mestom ako navrhovateľom výrubu drevín (aj po konzultácii s príslušným ministerstvom), pričom z formálnych náležitostí rozhodnutia vyplýva, že ho vydal a podpísal starosta obce Zavar a rozhodnutie je opatrené okrúhlou pečiatkou obce Zavar. Ani tieto formálne náležitosti rozhodnutia prvého stupňa nemôžu konvalidovať porušenie zákona obchádzaním jeho účelu vo vzťahu k určeniu orgánu príslušného na rozhodnutie v danej veci.

62. V nadväznosti na použitý výklad zákona v súvislosti s aplikáciou § 69 ods. 3 zákona o ochrane prírody správny súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 295/2017, v ktorom ústavný súd zdôraznil, že „...k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona. Jazykový výklad môže totiž v zmysle ustálenej judikatúry ústavného súdu predstavovať len prvotné priblíženie sa k obsahu právnej normy, ktorej nositeľom je interpretovaný právny predpis; na overenie správnosti či nesprávosti výkladu, resp. na jeho doplnenie či spresnenie potom slúžia ostatné interpretačné prístupy postavené na roveň gramatickému výkladu, najmä teleologický a systematický výklad vrátane ústavne konformného výkladu, ktoré sú spôsobilé v kontexte racionálnej argumentácie predstavovať významný korektív pri zistení obsahu a zmyslu aplikovanej právnej normy.“
63. Obdobne Ústavný súd SR pripustil možnosť súdu odchyliť sa od doslovného znenia zákona aj v náleze sp. zn. III. ÚS 341/07 z 1. júla 2008, v ktorom skonštatoval, že : „Súd môže, ba dokonca sa musí od doslovného znenia právneho textu odchyliť v prípade, keď to zo závažných dôvodov vyžaduje účel zákona, systematická súvislosť alebo požiadavka ústavne súladného výkladu zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov (čl. 152 ods. 4 Ústavy SR). V takýchto prípadoch sa musí zároveň vyvarovať svojvoľe (arbitrárnosti) a svoju interpretáciu právnej normy musí založiť na racionálnej argumentácii.“
64. Ustanovenie § 69 ods. 3 zákona o ochrane prírody je potrebné vykladať tak, že okresný úrad určí na konanie o vydanie súhlasu na výrub dreviny takú obec, ktorá na základe zmluvy uzavretej podľa § 20 a 20a zákona o obecnom zriadení o vzájomnej spolupráci pri zabezpečovaní preneseného výkonu štátnej správy na úseku ochrany prírody a krajiny podľa § 69 citovaného zákona nemá zriadený spoločný obecný úrad s obcou, ktorá ako obec príslušná na konanie o vydaní súhlasu na výrub dreviny, je zároveň žiadateľom o vydanie súhlasu na výrub dreviny.
65. Správny súd si uvedomuje zložité postavenie mesta Trnava, ktoré ako navrhovateľ výrubu drevín z dôvodu plánovanej rekonštrukcie miestnej komunikácie a sadových úprav verejného priestranstva slúžiaceho potrebám verejnosti, ako orgán územnej samosprávy, realizuje schválený územný plán mesta, resp. jeho zóny a zároveň sa v dôsledku rigorózneho právneho úprav dostáva aj do postavenia orgánu verejnej správy, ktorý pri výkone inak mu všeobecne zverenej právomoci na rozhodovanie vo veciach preneseného výkonu štátnej správy na úseku ochrany prírody a krajiny podľa § 69 ods. 1 a 2 zákona o ochrane prírody, v tomto konaní zo zákona (§ 69 ods. 3 citovaného zákona) nie je orgánom príslušným na rozhodnutie. Avšak po vykonaní súdneho prieskumu zákonnosti napadnutých administratívnych rozhodnutí, s prihliadnutím na aktuálnu zákonnú úpravu určenia orgánu príslušného na konanie o povolenie výrubu drevín podľa § 69 ods. 3 zákona o ochrane prírody, správny súd musí konštatovať, že i pri zabezpečovaní všeobecne prospešných a náročných municipiálnych záležitostí formou správy vecí verejných, resp. obecných, je povinnosťou konajúcich orgánov verejnej správy zabezpečiť zákonný priebeh administratívneho konania, vrátane naplnenia jeho nestrannosti a spravodlivosti.
66. Správne konanie nesmie byť zaťažené objektívne sa javiacim podozrením o zaujatosti zamestnancov konajúceho správneho orgánu, obzvlášť vo veciach, v ktorých je samostatný územný samosprávny a správny celok (obec, mesto) sám navrhovateľom. Aj v takýchto typoch konania musí byť zachovaná zásada nestrannosti a práva na spravodlivý proces osôb, ktoré môžu mať odlišný záujem na výsledku správneho konania ako má dotknuté mesto alebo obec.

V prípade o správnosti výrubového povolenia obce Zavar č. OŠaŽP/3816-48809/2018/Gká bola zdrojom nezákonnosti a vecnej nesprávosti objektívna pochybnosť o nezaopatrenosti orgánu ochrany prírody a krajiny rozhodujúcom o výrube; v prípade tohto podnetu je tou pochybnosťou nielen to, že zase je žiadateľom o výrub mesto Trnava (a teda mesto v rozpore s §69 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny rozhoduje o vlastných kolíznych záujmoch – ochrana prírody a realizácia rozvojového projektu) ale aj to, či je projektová dokumentácia spracovaná v súlade so zákonom a odborne a či ju schvaľuje nielen miestne príslušný orgán (a contrario) ale aj či aj kauzálna vecne príslušný orgán.

Aj tento projekt mestskej cestnej infraštruktúry má podobnú súvislosť – vo vyššie citovanej výrube obce Zavar išlo o budovanie cyklocesty; v tomto prípade ide zase o budovanie mestských parkovísk a jeho odbornou podstatou je či zeleň, ktorá musí ustúpiť parkovisku a ktorá sa v blízkosti nového parkoviska (či inej cesty) bude vysádzať ako náhradná výsadba je mestskou zeleňou alebo cestnou zeleňou a to preto, že sú s tým spojené značné a podstatné legislatívne ale aj environmentálne odborné súvislosti.

Vo veci predmetných projektov budovania mestských parkovísk v Trnave máme nasledovné právne a odborné pochybnosti o vecnej správnosti prípravy týchto parkovísk z hľadiska životného prostredia:

- 1) Legislatíva ale aj odborná literatúra rozlišuje medzi mestskou zeleňou a cestnou zeleňou ako svojim účelom natoľko odlišnými prvkami človekom pozmeneného životného prostredia, že si vyžadujú odlišné odborné ale aj legislatívno-procesné zaobchádzanie.

V jednoduchosti povedaná, mestská zeleň je súčasťou všeobecnej mestskej infraštruktúry, kam patria športoviská, dopravná infraštruktúra, technická infraštruktúra, rozvodné energetické siete, telekomunikačné siete, vodovody a kanalizácia a podobne. Ide o jeden typ zelenej infraštruktúry.

Podľa §2 písm.zh zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny „*zelenú infraštruktúru sieť prírodných a poloprírodných prvkov, predovšetkým plôch zelene a vodných ekosystémov, ktorá je vytváraná a spravovaná tak, aby poskytovala široký rozsah ekosystémových služieb, s osobitným zreteľom na zabezpečenie biologickej rozmanitosti, ekologickej stability a priaznivého životného prostredia a prepojenie urbanizovaného prostredia s okolitou krajinou,*“

Od toho je však potrebné odlišovať cestnú zeleň podľa §14 cestného zákona č.135/1961 Zb. „*(1) Cestné správne orgány dbajú o to, aby bola na cestných pomocných pozemkoch, prípadne na iných vhodných pozemkoch tvoriacich súčasť diaľnic, ciest a miestnych ciest (svahy násypov, odpočívadlá a podobne), primerane podľa miestnych podmienok pestovaná vhodná cestná zeleň; pritom je potrebné, aby nebola ohrozená bezpečnosť cestnej premávky alebo aby nebolo neúmerne sťažované použitie týchto pozemkov na účely správy diaľnic, ciest alebo miestnych ciest alebo na obhospodarovanie susedných pozemkov. (2) Pri riešení cestnej zelene sa rešpektuje hľadisko bezpečnosti cestnej premávky pri jeho prerokúvaní s orgánmi ochrany prírody a životného prostredia. (3) O umiestňovaní a druhovom zložení cestnej zelene a o výrube jej drevín rozhoduje cestný správny orgán po dohode s orgánom životného prostredia.*“

- 2) Pre tvorbu a starostlivosť o zelenú infraštruktúru existuje celý diapazón rôznych metodík a štandardov na ich odbornú realizáciu; napr. • STN EN 83 7010 Ochrana prírody – Ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie a • Arboristický štandard 2 – Ochrana drevín pri výstavbe.

Pre tvorbu a starostlivosť o cestnú zeleň je však iná metodika, ktorá je dokonca v dôsledku legislatívneho odkazu §2 ods.4 Cestného zákona podzákonnou normou pôsobiace podobne ako vyhláška ministerstva a to Technický predpis SSC TP035 Cestná vegetácia; subsidiárne sa musí použiť aj Technický predpis TP017 Odvodnenie pozemných komunikácií, lebo cestná zeleň je primárne určená aj na odtok dažďovej vody z povrchového odtoku cesty ku ktorej patrí.

Obe metodiky odzrkadľujú odbornú tvorbu človekom pozmeneného životného prostredia tak, aby jeho zásah do životného prostredia nebol poškodením alebo ujmom životného prostredia (viď §8 ods.2 a §10 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí).

- 3) Procesná ochrana záujmov zelenej infraštruktúry resp. cestnej zelene je daná kauzálnou vecnou príslušnosťou rozhodovania o výrube či výsadbe drevín. Pre mestskú zelenú infraštruktúru je kauzálna vecne príslušným orgánom ochrany prírody obec resp. štátna správa ochranu prírodu a krajiny podľa zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny ale pre cestnú zeleň je kauzálna vecne príslušným orgánom cestný správny orgán do pôsobnosti ktorého patrí daná kategória cesty.

Ak totiž vychádzame z právnych dejín Slovenska, bola to špecializovaná štátna správa, ktorá prostriedkami verejného práva mala rozhodovať o „budovaní socialistickej vlasti“; dnes sa tá istá činnosť nazýva „menežment krajiny“.

Ak teda vychádzame z toho, že ako cestné správne orgány tak aj štátna správa životného prostredia sú špecializovanými odbornými orgánmi, potom na správnej kategorizácii samozrejme záleží lebo je rozdiel či mestské územie v danom prípade menežujeme a fyzicky upravujeme ako mestská zelená infraštruktúru alebo ako cestnú zeleň ale nielen z byrokratického hľadiska ale najmä z hľadiska odbornej podstaty takéhoto rozhodovania.

Cestný správny orgán je (alebo aspoň má byť) špecialistom nielen na stavebnú konštrukciu samotnej vozovky ale aj na integrálne vybavenie cesty, medzi ktoré patrí aj cestná zeleň. Cestný správny orgán má byť špecializovaným odborným štátnym úradom, ktorý posudzuje a rozhoduje o využívaní krajiny na účely pozemných komunikácií pričom však okrem samotnej cesty musí zohľadňovať environmentálne vplyvy a súvislosti cesty, ktorá je vždy zasadená do konkrétneho typu krajiny.

Naopak mesto je špecialistom na urbanizáciu ako takú, na rôzne sociologické, psychologické či ekonomické súvislosti pri menežmente krajiny a formovaní jej konkrétnej materiálnej podoby, ktorej časťou je aj mestská zelená infraštruktúra.

Mestské parkoviska alebo miestne pozemné komunikácie môžu predstavovať kombináciu oboch - v pôsobnosti mesta je aj byť cestným správnym orgánom pre miestne komunikácie. Z hľadiska procesného však ide o inú organizačnú zložku mesta. Spravidla cestným správnym orgánom je oddelenie správy mestských komunikácií zatiaľčo orgánom ochrany prírody a krajiny je oddelenie zelene; územno-plánovacím orgánom je zase spravidla oddelenie mestského architekta alebo oddelenie územného plánu. Starosta či primátor má zabezpečiť ich vzájomné zosúladenie ale aj vlastnú špecializáciu.

- 4) Z predloženej dokumentácie vyplýva, že ako projektant a investor, tak aj mesto Trnava ako úrad rozmyšľalo o projekte ako o projekte ktorým sa projektuje a rozhoduje o mestskej infraštruktúre pozostávajúcej z parkoviska a mestskej zelenej infraštruktúre priľahlej k novo zriaďovaným parkoviskám; takéto právne hodnotenie skutkového stavu je podľa nás nesprávne a má priamy dopad na neodbornosť projektovej a investičnej prípravy z hľadiska životného prostredia a vyvolaných vplyvov ale má aj priamy dopad na nesprávne naprojektovanie parkoviska samotného lebo je v rozpore s Technickými predpismi TP017 a TP035.

Z hľadiska miestnych klimatických vplyvov a situácie sú relevantným podkladom nasledovné metodické všeobecné dokumenty:

- SAŽP spracovalo „Metodické usmernenie pre posudzovanie klimatickej zraniteľnosti a klimatickej odolnosti nových investícií a projektov a začlenenie do procesu EIA/SEA“ (https://metodiky.sazp.sk/Metodika_5/Definitiva_Metodicke_Usmernenie_pre_posudzovanie_klimatickej_zranitelnosti_EIA_SEA.pdf); podnet ale aj vyhodnotenie podnetu z hľadiska prejavov klimatickej krízy je potrebné spracovať a vyhodnotiť podľa a v súlade s touto metodikou.
- Adaptačná stratégia SR, aktualizácia rok 2018 (<https://www.enviroportal.sk/dokument/strategia-adaptacie-sr-na-zmenu-klimy>; str. 45); opatrenia na str.45 sú všeobecné a treba z nich vybrať tie, ktoré sú na daný podnet vhodné a primerané.

- 5) Podľa §3 zákona o ochrane prírody a krajiny „(1) Každý je povinný chrániť prírodu a krajinu pred ohrozovaním, poškodzovaním a ničením a starať sa podľa svojich možností o jej zložky a prvky na účel ich zachovania a ochrany, zlepšovania stavu životného prostredia a vytvárania a udržiavania územného systému ekologickej stability. (2) Významný krajinný prvok možno užívať len takým spôsobom, aby nebol narušený jeho stav a nedošlo k ohrozeniu alebo k oslabeniu jeho ekologickostabilizačnej funkcie. (3) Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia¹⁴) a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispejú k jeho vytváraniu a udržiavaniu. (4) Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia. (5) Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov.“

Podľa §17 ods.1 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí „Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie.“

Podľa §6 ods.1 zákona č.138/1992 Zb. o autorizovaných stavebných inžinieroch „Architekt a inžinier je viazaný ústavou, ústavnými zákonmi, zákonmi a ďalšími všeobecne záväznými právnymi predpismi a v ich medziach pokynmi investora alebo inej osoby, ktorá objednáva poskytovanie služieb (ďalej len „objednávateľ“).“

Podľa §6 ods.2 zákona č.138/1992 Zb. o autorizovaných stavebných inžinieroch „Architekti a inžinieri sú povinní pri vykonávaní povolania dbať na to, aby vytvorené diela nepoškodzovali ľudské zdravie, prírodu, kultúrne pamiatky a životné prostredie nad mieru ustanovenú zákonmi.“

Projektant si dôsledne nespĺnil povinnosť vyplývajúcu z §6 zákona o autorizovaných stavebných inžinieroch tým, že pri projekcii nevychádzal z cestného zákona a Technických predpisov SSC. Vzhľadom na zmenu stavebnej legislatívy, ktorá na projekciu a investičnú prípravu stavieb presunula hlavné bremeno odbornej prípravy ale aj zodpovednosti je teda vecne aj právne relevantné týmto projektom ustáliť ako sa má daný projekt vlastne naprojektovať, podľa akých odborných metodík ako aj ustáliť podľa akého osobitného právneho predpisu sa bude rozhodovať o drevinách.

Správna kategorizácia tak má priamy súvis s tým, či je správne navrhnutý environmentálny rozmer projektu a to environmentálne opatrenia.

V projekte Sadových úprav v rámci mestských parkovísk sa uvádza, že projektant vychádzal len zo zákona č.543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny a z STN EN 83 7010 a Arboristického štandardu 2. Máme za to, že vzhľadom na účel stavby ako miestnej pozemnej komunikácie parkovísk je takýto odborný podklad svojim obsahom vecne nesprávny a nezohľadňujúci skutočný účel projektu a vo svojom konečnom dôsledku poškodzuje životné prostredie v rozpore s reguláciou a úpravou projekcie predpokladanú cestným zákonom v spojení s TP017 a TP035.

V dôsledku nesprávnej kategorizácie drevín ako mestskej zelenej infraštruktúry došlo k nesprávnemu naprojektovaniu parkovísk samotných lebo s príľahlou zeleňou sa nerátalo ako s cestnou zeleňou, ktorá má slúžiť aj na odvod dažďových vôd z povrchového odtoku parkoviska po zhodnotení miestnych klimatických pomerov ale ani so zelenými parkoviskami (TP017), čomu sa má prispôbiť aj návrh cestnej zelene (TP035) a výber primeraných a vhodných ekostabilizačných a adaptačných opatrení, čo je zase povinnosť podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí.

Vo vzťahu k projektu mestských parkovísk sa teda javia ako primerané a vhodné nasledovné adaptačno-mitigačné opatrenia (jedno alebo kombinácia viacerých), ktorým sa mal prispôbiť stavebný objekt sadových úprav:

- Cestné rigoly upravené ako dažďové záhrady



Dažďové záhrady zadržiavajú vodu, čím pomáhajú udržiavať vodu v krajine a teda je to prevencia pred suchom, zachovávajú prirodzenú vodnú bilanciú a súčasne sú protipovodňovým opatrením a to nehovoríme o estetickej funkcionalite a ekostabilizačnej úlohe.

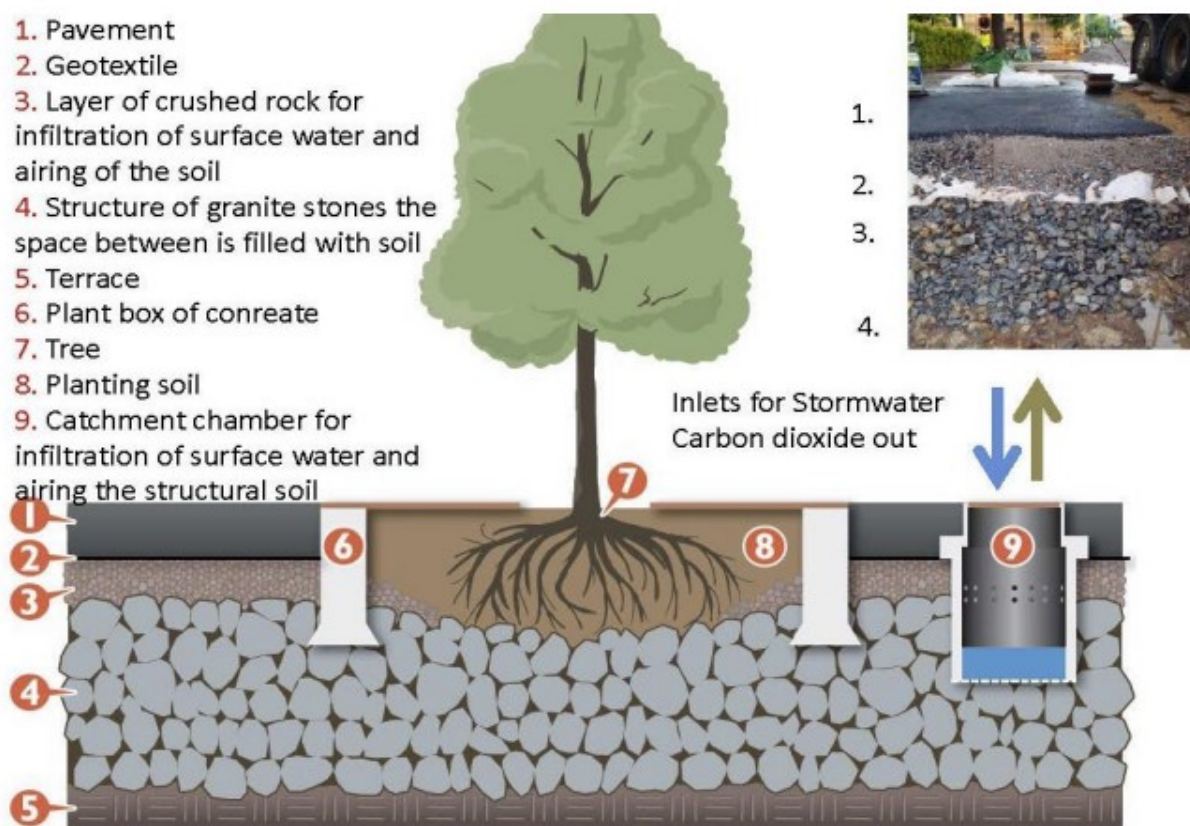
- Zelené parkoviská



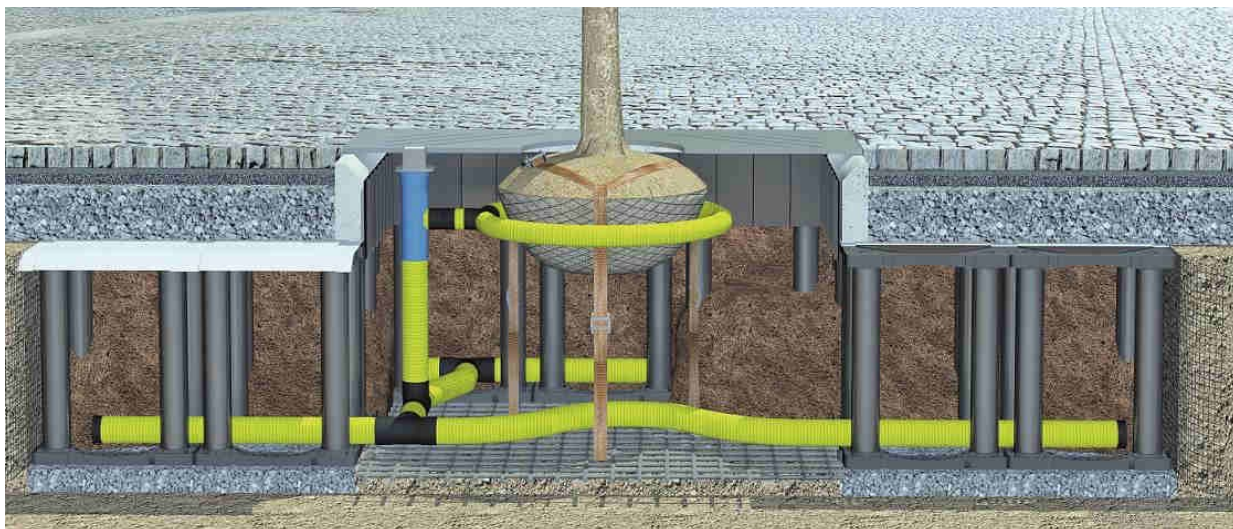


Zelené strechy parkovísk a iných vodorovných stavieb a spevnených plôch zabezpečujú bezpečné nakladanie s dažďovými vodami z povrchového odtoku prirodzenou plošnou infiltráciou do podlažia, čím prispievajú k zachovaniu vody v území, zachovaniu prirodzenej vodnej bilancie ako aj predchádzajú prehrievaniu územia a vzniku tepelných ostrovov; sú prirodzeným a efektívnym protipovodňovým opatrením. V prípade nevhodných hydrogeologických podmienok ich varianta zabezpečuje lepšie nakladanie s vodami v „reťazci“ opatrení.

- Realizácia výsadby vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státa; myslí sa tým nielen počet ale aj umiestnenie, aby svojou korunou tieto 4 parkovacie státa tienili. Koreňovú sústavu pri tom je potrebné zakladať tzv. švédskym systémom:



alebo ako alternatívu použiť systém tzv. stromových buniek:



- Parkovacie státa samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek.





Od MŽP SR ako špecializovaného odborného úradu príslušného na rozhodnutia o tomto podnete legitímne očakávame:

Vzhľadom na uvedené a vzhľadom na účel zákona o EIA, ktorým je podľa §2 písm.b „zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie“, podľa §2 písm.d „určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia“ a podľa §2 písm.e „získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov“, aby rozhodol nielen o tom, či sa bude navrhovaná činnosť ďalej posudzovať, ale aby aj ako odborný podklad vyhodnotil jednotlivé odborné a právne otázky, ktoré sú predmetom tohto podnetu a to najmä otázku kategorizácie zelene a primeraných environmentálnych opatrení – teda či ide o cestnú zeleň alebo mestskú zelenú infraštruktúru.

Od mesta Trnava ako orgánu ochrany prírody a krajiny legitímne očakávame:

Prerušenie výrubových konaní č. P 43083 a č. P 43085a a to až do právoplatného rozhodnutia o podnete zo strany MŽP SR; právne a odborné závery rozhodnutia o podnete žiadame použiť ako obligatórny podklad predpokladaný §82 ods.11 zákona o ochrane prírody a krajiny. Prerušenie je potrebné z procesných dôvodov aj v prípade ak ide o výrub podľa §47 zákona o ochrane prírody a krajiny (vtedy je potrebné požiadať Okresný úrad Trnava o určenie obce, ktorá bude rozhodovať o výrube žiadateľa, ktorým je samo mesto Trnava) ale aj ak ide o výrub podľa §14 cestného zákona (vtedy je potrebné vec postúpiť príslušnému oddeleniu mestského úradu Trnava, ktoré je špecializovaným stavebným úradom pre miestne komunikácie).

Úradnú informáciu o vybavení týchto podaní očakávame v odpovedi cez elektronickú schránku ZDS na ústrednom portáli verejnej správy Slovensko.sk.

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania a formou presadzovania environmentálneho práva. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje a pri tom presadzuje európske stratégie obnovy prirodzenej biodiverzity v súlade s vnútroštátnou implantáciou strategickými plánmi (Národná stratégia ochrany biodiverzity, Národný program znižovania emisií Slovenskej republiky, Sociálno-klimatický plán) ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach

(<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je iniciátorom odbornej práce orgánov verejnej moci ale aj neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej zelenej transformácie

(https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a tak svojou súkromno-právnou iniciatívou prispieť k napĺňaniu ústavnej hodnoty environmentálne a sociálne zodpovedného hospodárstva a prispieť tak ku konkurencii schopnosti Slovenska a Európskej únie vo Svete

(<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/competitiveness-compass/>).

- Zásady Integrity konania ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>
- Environmentálne princípy činnosti ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--



Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

From: JUDr. Ivana Bieliková <ivana.bielkova@trnava.sk>

Sent: Tuesday, May 20, 2025 3:08 PM

To: vyruby@samospravydomov.org

Cc: JUDr. Igor Kršiak <igor.krskiak@trnava.sk>

Subject: Žiadosť o sprístupnenie informácií zo dňa 03.05.2025 - odpoveď.

Dobrý deň,

dňa 03.05.2025 bola Mestskému úradu v Trnave (povinná osoba) doručená Vaša žiadosť o sprístupnenie informácií podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií).

Podľa § 3 ods. 1 zákona o slobode informácií, každý má právo na prístup k informáciám, ktoré majú povinné osoby k dispozícii. Právo na prístup k informáciám sa nevzťahuje na informácie, ktoré nie sú k dispozícii, najmä na vytváranie výkladových stanovísk, rozborov, analýz, referátov, odborných stanovísk, politických stanovísk, prognóz a výkladov právnych predpisov a na vytváranie názorov.

V zmysle zákona o slobode informácií Vám sprístupňujeme Vami požadované informácie v prílohe tohto e-mailu vo formáte PDF.

S pozdravom

JUDr. Ivana Bieliková

referát zmluvných vzťahov a legislatívy
odbor právny



Mestský úrad v Trnave

Trhová 3, 917 71

+421 33 32 36 122

www.trnava.sk

