

Od: eia@samospravydomov.org
Odoslané: streda, 2. júla 2025 23:48
Komu: oszp.PD@minv.sk
Kópia: tkac.jan@gmail.com
Predmet: OU-PD-OSZP-2025/014661-020 (EIA: Zníženie energetickej náročnosti NsP Prievidza so sídlom v Bojniciach)

Odvolaie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-PD-OSZP-2025/014661-020

Príkaz advokátovi JUDr. Jánovi Tkáčovi spísať a podať správnu žalobu na ochranu zákonnosti v oblasti životného prostredia

Procesné dôvody uplatnenia právneho prostriedku účinnej nápravy:

- 1) Absentuje uvedenie procesných strán, ktoré sa zisťovacieho konania zúčastnili; nikde nie je uvedené napr. že sa zisťovacieho konania zúčastnila zainteresovaná verejnosť, či tým prejavila záujem na realizácii navrhovanej činnosti a či jej tým vznikol hmotno-právny základ pre účasť na nasledujúcom povoľovacom konaní.
- 2) Vylúčenie správneho poriadku zo zisťovacích konaní malo zabezpečiť zameranie na osobitné procesné inštitúty §29 zákona o EIA a ich plné využitie za účelom naplnenia účelu zákona a Smernice o EIA – teda aby prebehol ako tzv. screening odbornou diskusiou medzi príslušným úradom posudzovania EIA, dotknutou obcou a navrhovateľom podľa §29 ods.6 a aby si zabezpečil doplňujúce informácie k zámeru dopytom od relevantných organizácií podľa §29 ods.8 zákona o EIA. Procesná nezákonnosť spočíva v nedôslednej aplikácii derogačného ustanovenia §64 písm.f zákona o EIA o neuplatňovaní správneho poriadku v zisťovacom konaní a to tým, že ho fakticky skryto uplatňoval analogicky.

V prvom rade si treba uvedomiť, že úrad posudzovania NIE JE správnym orgánom; napriek tomu sa úrad nedokázal oslobodiť od vplyvu správneho poriadku a je zjavné, že zisťovacie konanie viedol ako kvázi správne konanie. Ide o prvé principiálne zlyhanie. Chápanie vlastného seba ako predovšetkým správneho orgánu podľa správneho poriadku a nie ako odborného orgánu starostlivosti o životné prostredie podľa §12 zákona č.525/2001 Z.z. o starostlivosti o životné prostredie. Iným slovom – problémom úradníka je, že sám seba vníma predovšetkým ako byrokrata a nie odborníka zabezpečujúceho konkrétnu odbornú agendu starostlivosti o životné prostredie.

Vplyv správneho poriadku spôsobuje, že rozhodnutie je vo finále fakticky arbitrárne, svojvoľné a v rozpore so zákonom o EIA; nesprávny procesný postup spočíva v nedostatočnom uplatnení derogačného ustanovenia §64 písm.f zákona o EIA podľa ktorého sa správy poriadok neuplatňuje.

Príslušný úrad sám seba vníma stále ako vnútroštátny správny orgán realizujúci štátnu správu podľa slovenského práva; príslušný úrad však sám seba dostatočne nevníma ako osobitný orgán starostlivosti o životné prostredie realizujúci európsku agendu podľa Smernice o EIA. Uplatňuje teda aspoň analogicky všeobecný procesný predpis správneho poriadku pričom vôbec neuplatňuje osobitný zákon č.525/2001 Z.z. o štátnej starostlivosti o životné prostredie a neuplatňuje legislatívny výklad ustanovení zákona o EIA podľa Dôvodovej správy k zákonu č.350/2024 Z.z.

Výsledkom je taký výklad ustanovení zákona o EIA, ktorý je úradmi interpretovaný skrytým analogickým uplatňovaním správneho poriadku bez toho, aby sa uplatňoval tzv. eurokonformný výklad práva.

Legislatívec však poskytol obsiahly výklad ustanovení nového zákona o EIA a to v Dôvodovej správe k zákonu č.350/2024. Z.z., ktorým sa rekoifikoval zákon o EIA a to najmä proces zisťovacieho konania. Z dôvodovej správy vyberáme:

A. Všeobecná časť

Základným cieľom posudzovania vplyvov na životné prostredie je uplatňovanie zásad ochrany životného prostredia už v štádiu prípravy strategických dokumentov a projektov prostredníctvom komplexného posúdenia ich vplyvov na životné prostredie, ktoré umožní zapojenie širokého okruhu subjektov vrátane

verejnosti počas celého procesu posudzovania vplyvov, až do schválenia strategického dokumentu alebo vydania konečného rozhodnutia o povolení navrhovanej činnosti.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie verejných a súkromných projektov zaviedol zákonodarca do slovenskej legislatívy v roku 1994 zákonom Národnej rady Slovenskej republiky č. 127/1994 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Po vstupe Slovenskej republiky do Európskej únie s cieľom plne harmonizovať proces posudzovania vplyvov na životné prostredie s požiadavkami smernice 2001/42/ES Európskeho parlamentu a Rady z 27. júna 2001 o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie (smernica SEA) a smernice Európskeho parlamentu a Rady 85/337/EEC o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (smernica EIA) bol v roku 2006 prijatý v súčasnosti platný zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V roku 2011 Európska únia prijala úplne novú smernicu, smernicu Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (kodifikované znenie) v platnom znení (ďalej len „smernica EIA v platnom znení“). Zmeny ňou vyvolané boli transponované do platného zákona novelou č. 142/2017 Z. z. s účinnosťou od 15. júna 2017.

Účelom návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „návrh zákona“) je priblížením hlavnému účelu smernice zefektívniť procesy súvisiace s hodnotením vplyvov - zisťovacie konanie, určenie rozsahu hodnotenia i samotné posudzovanie vplyvov na životné prostredie – pri súčasnom posilnení odbornej stránky posudzovania a zabezpečenia úplnej účasti verejnosti v rozsahu definovanom v európskej legislatíve a Aarhuskom dohovore.

Súčasný zákon o posudzovaní vplyvov bol prijatý pred takmer 20 rokmi a odvtedy bol novelizovaný viac ako 20 krát. Hlavné zmeny boli do zákona prijaté po schválení novej Smernice o posudzovaní určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie č. 2011/92/EÚ jej významnej revíziu z roku 2014. Hoci mnohé tézy a ustanovenia z novej smernice a jej revízie boli do zákona implementované, v štruktúrálnej a procesnej oblasti novela zákona nereagovala na jasné rozdelenie procesov súvisiacich s posudzovaním vplyvov na životné prostredie definované v Smernici EIA (osobitne rozdelenie zisťovacieho konania – screeningu, určenia rozsahu hodnotenia a samotného procesu posudzovania vplyvov). Práve zastaraný model uplatňovania týchto procesov často v praxi viedol k neodôvodneným prietahom a stagnácii EIA procesov v Slovenskej republike.

Návrh zákona preto, po vzore smernice EIA v platnom znení, prináša jednoznačné oddelenie procesu zisťovacieho konania a určenia rozsahu hodnotenia od samotného procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie, zjednodušenie a zníženie počtu súvisiacich procesných úkonov a zároveň presnejšie upravuje požiadavky na odbornosť osôb vykonávajúcich hodnotenie vplyvov, s cieľom maximálne sa vo všetkých oblastiach priblížiť Smernici EIA. V rovnakom duchu novela mení a dopĺňa niektoré prílohy.

Návrh zákona vychádza z Programového vyhlásenia vlády z roku 2023, ktoré si dalo za cieľ zjednodušenie procesov EIA na národnej úrovni pri zachovaní súladu s európskou legislatívou. Následne bola odložená účinnosť reformy stavebnej legislatívy a tým aj novely č. 272/2023 Z.z. Predmetný odklad a predpoklad zmien v schválenej podobe reformy stavebnej legislatívy vyvolali, do času ich prijatia, potrebu novely zákona o posudzovaní vplyvov s cieľom zefektívniť procesy a dôsledným uplatnením zásad Smernice EIA v platnom znení priblížiť kvalitu a celkovú dĺžku procesov EIA európskemu štandardu.

Návrh zákona nemá vplyv na informatizáciu spoločnosti, sociálny vplyv ani vplyv na služby verejnej správy pre občana. Predkladaný návrh zákona má pozitívny vplyv na životné prostredie. Predkladaný návrh zákona má pozitívny ale aj negatívny vplyv na rozpočet verejnej správy a tiež na podnikateľské prostredie.

Návrh zákona je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, so zákonmi a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi platnými v Slovenskej republike, s medzinárodnými zmluvami, ktorými je Slovenská republika viazaná, ako aj s právom Európskej únie.

B. Osobitná časť

K Čl. I

K bodom 1 až 4 [§ 3]

Zmena definície posudzovania vplyvov a zisťovacieho konania vychádza zo smernice EIA v platnom znení). Celá smernica EIA v platnom znení je orientovaná hlavne na proces posudzovania vplyvov na životné prostredie, teda proces, v rámci ktorého sa „identifikujú, opíšu a posúdia náležitým spôsobom, pri každom prípade jednotlivo, priame a nepriame významné vplyvy navrhovanej činnosti“ (čl. 3 ods. 1 smernice EIA v platnom znení) na jednotlivé faktory životného prostredia pri zabezpečení otvorenej a aktívnej účasti verejnosti s možnosťou opravných prostriedkov proti rozhodnutiam (decision) vydaným v rámci tohto

procesu. Naproti tomu zisťovacie konanie (screening) je proces, ktorého účelom je určenie (determination), či projekty v Prílohe II smernice EIA v platnom znení podliehajú posudzovaniu vplyvov na životné prostredie, teda či ich realizáciou hrozí významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. V zmysle čl. 4 smernice EIA v platnom znení sa takýto screening realizuje výlučne v komunikácii medzi navrhovateľom a príslušným orgánom a prípadne s osobitnými orgánmi podľa čl.6 ods.1 smernice EIA v platnom znení („...orgány, ktorých sa projekt bude pravdepodobne týkať z dôvodu ich osobitných právomocí v oblasti životného prostredia, alebo na základe miestnej alebo regionálnej príslušnosti...“). Novela preto zavádza novú definíciu posudzovania vplyvov na životné prostredie vychádzajúcu presne zo znenia čl. 3 ods. 1 smernice EIA v platnom znení. Táto definícia bola do smernice zavedená v revízii z roku 2014 a v tejto podobe doteraz nebola transponovaná do nášho zákona. Požiadavky definované v čl. 8 smernice EIA v platnom znení sú realizované prostredníctvom povinnosti integrovať odôvodnené závery vyplývajúce z posudzovania vplyvov na životné prostredie do akéhokoľvek povolenia na realizáciu navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. Podľa čl. 1 bod 2 písm. c) smernice EIA v platnom znení „povolenie“ znamená rozhodnutie príslušného orgánu alebo orgánov, ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmenu; teda ide o integráciu záverov do rozhodnutí o povolení navrhovanej činnosti alebo jej zmeny napríklad podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, zákona Slovenskej národnej rady č. 51/1988 Zb. o banskej činnosti, výbušninách a o štátnej banskej správe v znení neskorších predpisov, zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 569/2007 Z. z. o geologických prácach (geologický zákon), zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podobne. Zároveň sa samostatne definuje proces zisťovacieho konania ako postup, ktorého výsledkom má byť odborné určenie (determination), či navrhovaná činnosť alebo jej zmena definovaná v Prílohe č. 8, časti B má potenciál spôsobiť významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie a teda či má byť predmetom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Primerane sa dokumentácia s doterajšími názvami Zámer a Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zachováva iba pre procesy zisťovacieho konania.

Podstata screeningu spočíva v tom, že úrad má identifikovať vplyvy na životné, prostredie na základe informácií zo zámeru a určiť, či je takáto informácia dostatočná na zabezpečenie environmentálnej kvality zámeru navrhovanej činnosti či jej zmeny alebo sa vyžaduje ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie.

Konkrétne procesné zlyhanie úradu spočíva v tom, že v dôsledku vnímania samého seba ako správneho orgánu, ktorý má rozhodnúť vo veci konal výlučne analogicky uplatňovaním správneho poriadku, teda zozbieral vyjadrenia dotknutých orgánov, formálne ich ústne prejednal a následne ipso facto sám na podklade týchto vyjadrení rozhodol. Ide o procesne nesprávny postup.

Podstatou screeningu je, že orgán posudzovania EIA už nerozhoduje o veci sám, ale rozhoduje v spolupráci s dotknutou obcou (ktorá ako združenie obyvateľov žijúcich na ich území háji nielen územný plán podľa §4 ods.3 písm.d zákona o obecnom zriadení ale aj zdravé životné prostredie podľa §4 ods.3 písm.h zákona o obecnom zriadení) a navrhovateľom (resp. jeho právnym zástupcom; spravidla spracovateľom zámeru). Orgán posudzovania tak už nie je ani tak mocenským orgánom ako skôr mediátorom odbornej diskusie medzi dotknutou obcou ako reprezentantom zainteresovanej verejnosti a budúceho povoľovacieho orgánu a navrhovateľom. Dotknuté orgány a verejnosť svojimi stanoviskami majú túto odbornú diskusiu usmerňovať či rozvíjať nastoľovaním odborných tém, ktoré je potrebné v rámci tzv. screeningu (ktorý je podstatou zisťovacieho konania).

Na ústnom prerokovaní zámeru sa nezúčastnili ani dotknuté orgány ani dotknutá obec, čo spôsobuje, že ústne prerokovanie bolo bezúčelným úkonom, ktorý nesplnil svoj účel a tento nebol nahradený ani postupom dopĺňujúceho písomného zisťovania.

Bolo úlohou príslušného úradu, aby zabezpečil prezenčnú alebo aspoň písomnú účasť dotknutej obce a dotknutých orgánov, aby si uplatnili stanovisko k zámeru a to ich pozvaním na ústne prerokovanie alebo výzvou na písomné vyjadrenie podľa §29 ods.6 resp. ods.8 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA; príslušný orgán si túto procesnú povinnosť nesplnil.

Na ústnom prerokovaní neboli prejednané ani pripomienky ZDS.

Ide o podstatnú procesnú vadu konania spôsobujúca vecnú nesprávnosť a nezákonnosť napadnutého rozhodnutia.

- 3) Nie je zrejmé, prečo a na základe akého ustanovenia zákona o EIA sa napadnuté rozhodnutie doručuje navrhovateľovi a dotknutým orgánom a prečo sa nedoručuje zainteresovanej verejnosti. Ide o porušenie procesnej zásady rovnosti procesných strán a súčasne ide o svojvoľný procesný postup úradu.

Vecné a skutkové dôvody uplatnenia právneho prostriedku účinnej nápravy:

- 4) **Napadnuté rozhodnutie neuvádza hlavné dôvody na základe ktorého sa rozhodlo o ďalšom neposudzovaní a neobsahuje ani odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania, ktorých predmetom sú tieto hlavné dôvody. Napadnuté rozhodnutie je tak nezrozumiteľné pre nedostatok právneho vyhodnotenia skutkových zistení.**

Podľa §29 ods.15 zákona č.24/2006 Z.z. o EIA „Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.“

Podľa rozsudku NS SR č. 6Sžf/1/2009 „Za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zaviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ... Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď rozhodnutie je založené na skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípady, keď nie je zrejmé, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané.“

Nezrozumiteľnosť napadnutého rozhodnutia spočíva v tom, že rozhodnutie odôvodňuje v podstate podľa §47 správneho poriadku (fakticky na základe všeobecnej voľnej úvahy po vyhodnotení pripomienok procesných strán – str.42 až str.44 rozhodnutia); správny poriadok sa však v zisťovacom konaní neuplatňuje a to ani analogicky. Podstata rozhodnutia mala pri tom spočívať v uvedení konkrétnych kritérií zisťovacieho konania prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a právne vyhodnotenie skutkového stavu v kontexte tohto konkrétneho kritéria tak, aby bol zrejmý kauzálny nexus – teda prečo právne vyhodnotenie skutkového stavu prostredníctvom kritérií zisťovacieho konania nespôsobuje potrebu ďalšieho posudzovania. V tejto časti je však rozhodnutie všeobecné, nekonkrétne a úplne nevýpovedné – a teda nezrozumiteľné.

Hlavné dôvody a odkaz na relevantné kritériá zisťovacieho konania je pri tom jadrom a podstatou celého rozhodnutia zo zisťovacieho konania, ktoré sa nedá odstrániť ani zakamuflovať extenzívnym doslovným preberaním skutkových zistení uvedených navrhovateľom v zámere, ktoré v tomto kontexte je nutné vnímať ako plagiátorstvo (nelegitímne použitie práce druhého a vydávanie ich za svoje vlastné). Nedá sa ospravedlniť ani extenzívnou všeobecnou voľnou úvahou reflektujúcou zabezpečené podklady rozhodnutia a stanoviská.

- 5) Podmienky uložené rozhodnutím nie sú podmienkami ani podľa gramatického znenia §29 ods.15 zákona o EIA ani podľa ich účelu podľa §2 písm.d zákona o EIA, čím je ohrozený verejný záujem v oblasti životného prostredia.

Uložené podmienky č.1, č.2 a č.4 sú neurčité a teda svojvoľne interpretovateľné navrhovateľom ako aj následne príslušným úradom pri vydávaní záväzného stanoviska o súlade stavby s rozhodnutím EIA v stavebnom konaní o stavebnom zámere. Čo znamená „zachovať zeleň v maximálnej miere“? Kedy je zeleň zachovaná v súlade s touto podmienkou a kedy už nie? Aké technologické prostriedky na znižovanie prašností sa majú použiť a čo sú to „primerané náklady“ na ich implementáciu? Prečo by sa mali zohľadňovať náklady keď sa uplatňuje zásada

„znečisťovateľ platí“? Aké postupy sú v súlade s ochranou vôd a aké už nie?

Podmienka č.3 nie je podmienkou, je citáciou právnych povinností vyplývajúcich z iných právnych predpisov (zákon 538/2005 Z.z.). Aj podmienka č.4 je vlastne len voľne formulovaný následok existujúcich noriem vodného zákona.

Podmienka č.5 nie je podmienkou ani vlastnosťou, ide o povinnosť prehodnotiť obsah projektu tak ako bol posúdený. Znamená to, že navrhnutý spôsob vykurovania je nevhodný resp. príliš zaťažujúci životné prostredie? A čo keď navrhovateľ prehodnotí ale nič v projekte nezmení? Štátny orgán ochrany ovzdušia už pri tom vo svojom stanovisku upozorňoval o prekračovaní prípustných hodnôt podľa zákona o ochrane ovzdušia, čo znamená, že zámer je tak ako je predložený neprípustný podľa §11 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí. Je absurdné, aby nemocnica bola zdrojom zdravotného ohrozenia a podmienka bola takáto trápne neurčitá a voľná.

Podmienka č.6 nie je podmienkou ani opatrením ale uložením dodatočnej povinnosti skutkového zisťovania, ktoré malo byť predmetom zisťovacieho konania; takto koncipované rozhodnutie spôsobuje že informácie o životnom prostredí zistené v zisťovacom konaní nespĺňajú požiadavku čl.45 Ústavy SR na úplnosť a včasnosť informácie o životnom prostredí.

- 6) Napriek tomu, že dotknutý orgán ochrany ovzdušia identifikoval rizikový faktor na kvalitu ovzdušia (kritérium zisťovacieho konania č.1.4 a č.1.7), tak ho úrad považuje nesprávne za súhlasné pričom takýmto zjavne nie je. Dotknutý orgán ponechal na dotknutom orgáne, aby uvedený rizikový faktor vyhodnotil. To sa však nestalo.**

Dotknutý orgán ochrany ovzdušia stanoviskom č. OU-PD-OSZP-2025/015685-002 vyplýva „Okres Prievidza je oblasťou riadenia kvality ovzdušia pre znečisťujúce látky PM₁₀, PM_{2,5} a benzo(a)pyrén (BaP). Limitné hodnoty týchto znečisťujúcich látok sú pravidelne na monitorovacích staniciach, umiestnených v okrese Prievidza, prekračované najmä v zimných mesiacoch – počas vykurovacej sezóny, čo súvisí so spaľovaním tuhých palív a taktiež s dopravou. Okres Prievidza má pre lepšie manažovanie kvality ovzdušia vypracovaný Integrovaný program na zlepšenie kvality ovzdušia v okrese Prievidza a Akčný plán pre PM₁₀ a PM_{2,5}. Imisná situácia sa napriek prijatým opatreniam na znižovanie znečisťovania ovzdušia emisiami TZL nelepší a z toho dôvodu nedoporučujeme rekonštruovať jestvujúci zdroj znečisťovania ovzdušia spôsobom, že spaľovanie plynného paliva – zemného plynu naftového bude sčasti nahradené spaľovaním tuhého paliva – drevnými peletami. Umiestnenie ďalšieho zdroja znečisťovania ovzdušia na spaľovanie tuhého paliva do takto výrazne znečistenej oblasti môže mať negatívny dopad na zdravotný stav obyvateľstva nielen v kúpeľnom meste Bojnice, keďže znečisťujúce látky sa môžu šíriť vzduchom na veľké vzdialenosti.“

Navrhovateľ k tomu uviedol: „navrhovateľ berie na vedomie pripomienku týkajúcu sa spôsobu vykurovania spaľovaním tuhého paliva (drevené pelety), ktoré má sčasti nahradiť spaľovanie zemného plynu v regióne so zhoršenou kvalitou ovzdušia. Plne si uvedomuje, že okres Prievidza patrí medzi oblasti riadenia kvality ovzdušia pre PM₁₀, PM_{2,5} a benzo(a)pyrén a že limitne hodnoty sú v zimných mesiacoch pravidelne prekračované. Na základe aktuálnej situácie, ako aj vnútornej diskusie s projektantom a vedením nemocnice, upúšťa od spaľovania peliet. Výmena existujúcich plynových kotlov za nové, moderné zariadenia identického alebo optimalizovaného výkonu bude plne postačujúca, najmä po zrealizovaní komplexnej obnovy budov (zateplenie, výmena okien a iné opatrenia), kde sa predpokladá úspora tepla na úrovni 30–60 % podľa typu objektu. Zohľadňuje sa aj možnosť napojenia na centrálnu výrobu tepla (CZT). Navrhovateľ sa zaviazal nepredkladať na realizáciu žiadne riešenie, ktoré by mohlo zhoršiť kvalitu ovzdušia v regióne.“

OU Prievidza v rozhodnutí uvádza, že „OSŽP pripomienky premietol ako opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia“; takémuto vyhodnoteniu však nezodpovedá text podmienky č.5 napadnutého rozhodnutia, ktoré je formulované v rozpore s vyššie uvedenými skutkovými zisteniami a to najmä vyjadrením navrhovateľa.

- 7) Štátna ochrana vôd vo svojom stanovisku č. OU-PD-OSZP-2025/015632 uvádza „Stavba ani následná prevádzka neovplyvní hydrologické ani hydrogeologické pomery záujmového územia. Potenciálnym zdrojom znečistenia môžu byť iba náhodné havarijné situácie, napr. únik ropných látok z motorových vozidiel zabezpečujúcich dovoz stavebného materiálu. Za daných okolností sa nepredpokladá ohrozenie povrchových a**

podzemných vôd.”; tomuto stanovisku nezodpovedá podmienka č.4 lebo je nelogická a nezodpovedajúca skutkových zisteniam.

Nie je zrejmé, prečo je uložená ak riziko, ktoré má riešiť podľa stanoviska štátnej vodnej správy neexistuje? Alebo sú skutkové zistenia príslušného orgánu iné?

V skutočnosti ide o mechanické preklopenie požiadavky Ministerstva zdravotníctva SR zo stanoviska č. S20178-2025-IKŽ-2; príslušný úrad posudzovania EIA si teda nezistil skutkový stav a nezosúladil poznanie vplyvov na životné prostredie týkajúce sa ochrany vôd pochádzajúce od dvoch rôznych dotknutých orgánov.

- 8) **Ministerstvo zdravotníctva vo svojom stanovisku uviedla rozsiahle stanovisko č. S20178-2025-IKŽ-2 z ktorého vyplývajú viaceré otázky a podnety k ďalšiemu skutkovému zisťovaniu vplyvov na kúpeľné vody Kúpeľov Bojnice; súčasne nebolo ani súhlasné aj keď nebolo ani nesúhlasné a teda potrebu ďalšieho skutkového zisťovania ponechalo na úrad. Ten však ďalšie skutkové zisťovanie nevykonal a miesto toho uložil podmienku, ktorá nezodpovedá stanovisku štátnej ochrany vôd. Okrem nezrozumiteľnosti rozhodnutia to svedčí aj o nepreskúmateľnosti pre nedostatok skutkových zistení lebo úrad si nezabezpečil ďalšie skutkové zisťovanie ako je to s ohrozením vôd a kúpeľných vôd.**
- 9) **Vyhodnotenie pripomienok ZDS je svojvoľné a nedostatočné; obmedzuje sa len na kontradikciu tvrdení a návrhov ZDS bez toho aby uviedol akýkoľvek právny a skutkový základ pre také hodnotenie. Je zrejmé, že úrad sa s ním vysporiadal výlučne formalisticky bez toho, aby sa zaoberal jeho obsahom a to najmä vo vzťahu k ďalšiemu skutkovému zisťovaniu a ústnemu prerokovaniu. Stanovisko ZDS malo byť predmetom ústneho prerokovania podľa §29 ods.6 zákona o EIA s tým, že sa k nemu mal vyjadriť aj navrhovateľ, aj dotknutá obec ale aj dotknuté orgány. Takto však úrad s ním nenakladal, nebolo predmetom ústneho prerokovania podľa §29 ods.6 zákona o EIA.**

Podľa §29 ods.16 písm.b zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, môže podať odvolanie ... dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t).“; Združenie domových samospráv (ZDS) je zainteresovanou verejnosťou podľa §3 písm.t zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a ZDS týmto podáva toto odvolanie a navrhuje, aby odvolací orgán v zmysle §29 ods.18 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie pre procesné a vecné nedostatky identifikované v texte odvolania; odvolanie má podľa §29 ods.17 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie suspenzívny (odkladný) účinok, ktorý nie je pre neuplatňovanie správneho poriadku možné vylúčiť.

Podľa §29 ods.20 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Dotknutá verejnosť uvedená v § 3 písm. t) sa môže žalobou domáhať zrušenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vydaného podľa odseku 15, ktorým sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude posudzovať podľa tohto zákona, a napadnúť jeho vecnú alebo procesnú zákonnosť.“. Podľa osobitnej právnej úpravy a dôvodovej správy k zákonu č.350/2024 Z.z. je napadnuté rozhodnutie zo zisťovacieho konania „vyňaté z režimu správneho poriadku, pre ktoré sa zavádza pojem určenie a bude mať formu záväzného stanoviska.“ a teda je osobitným typom administratívneho rozhodnutia, ktoré je však v zmysle správneho súdneho poriadku žalovateľným opatrením, ktoré nemá právoplatnosť, len účinnosť. Združenie domových samospráv (ZDS) je zainteresovanou verejnosťou podľa §42 Správneho súdneho poriadku a ZDS týmto prikazuje advokátovi spísať a podať správnu žalobu proti napadnutému rozhodnutiu na ochranu životného prostredia podľa §178 ods.3 Správneho súdneho poriadku a podať návrh na odkladný účinok žaloby.

ZDS je občianskou odbornou inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania a formou presadzovania environmentálneho práva. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje a pri tom presadzuje európske stratégie obnovy prirodzenej biodiverzity v súlade s vnútroštátnou implantáciou strategickými plánmi (Národná stratégia ochrany biodiverzity, Národný program znižovania emisií Slovenskej republiky, Sociálno-klimatický plán) ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je iniciátorom odbornej práce orgánov verejnej moci ale aj neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby

úradu rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a tak svojou súkromno-právnou iniciatívou prispieť k napĺňaniu ústavnej hodnoty environmentálne a sociálne zodpovedného hospodárstva a prispieť tak ku konkurencii schopnosti Slovenska a Európskej únie vo Svete (<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/competitiveness-compass/>).

- **Zásady Integrity konania ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>
- **Environmentálne princípy činnosti ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--



Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com