OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu
OU-TN-OOP3-2025/002724-007

Trenčín
15. 05. 2025

Rozhodnutie

o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-BN-OSZP-2024/000289-060 zo dňa 05. 12. 2024

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, o odvolaní obce Uhrovec zo dňa 18. 12. 2024 takto rozhodol:

mení

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov výrok rozhodnutia č. OU-BN-OSZP-2024/000289-060 zo dňa 05. 12. 2024 vo výrokovej vete, v ktorej Okresný úrad Bánovce nad Bebravou, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy rozhodol podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, že zmena navrhovanej činnosti „Farma Uhrovec“ uvedená v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti, ktorej navrhovateľom je spoločnosť PD Uhrovec, a.s., Uhrovec 754, 956 41 Uhrovec sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, takto:

Zmena navrhovanej činnosti „Farma Uhrovec“ navrhovateľa PD Uhrovec, a.s., so sídlom Uhrovec 754, 956 41 Uhrovec, IČO: 00 205 788

sa bude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací orgán“) bolo dňa 19. 02. 2025 doručené z Okresného úradu Bánovce nad Bebravou, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) odvolaním napadnuté rozhodnutie č. OU-BN-OSZP-2024/000289-060 zo dňa 05. 12. 2024, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Farma Uhrovec“ navrhovateľa PD Uhrovec, a.s., so sídlom Uhrovec 754, 956 41 Uhrovec, IČO: 00 205 788 (ďalej len „navrhovateľ“) sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“).

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je vybudovanie a prevádzka mliekárne s kapacitou 4000 l/deň a prevádzka bitúnku s rozrábkarňou s kapacitou 30 ks veľkých dobytčích jednotiek/týždeň v areáli farmy Uhrovec vzdialená

od obytných častí obce cca 200 m. Súčasťou prevádzky mliekárne a syrárne bude tiež udiareň na údenie syrov s chladením a kondenzačným sušením vlhkosti. Priestor mliekarne bude odvetrávaný ventilátormi s reguláciou výkonu. Prevádzka mliekárne bude umiestnená v budove existujúceho objektu skladu obilia, ktorý bude rozšírený o jednopodlažnú prístavbu s plochou zelenou strechou. Pod podlahou prístavby bude umiestnená žumpa s dvoma sekciami pre splaškové vody s objemom 25 m3 a technologické odpadové vody s objemom 59 m3. Zvyšky mliečnych výrobkov (výplachy), ktoré budú vznikať pri čistení strojov alebo potrubí po ukončení výroby sa budú odovzdávať oprávneným organizáciám. Dažďové vody budú odvedené do terénu cez vsakovaciu priekopu.

Bitúnok bude realizovaný ako kontajnerový pozostávajúci z tzv. špinavej prevádzky (vstup zvierat, porážka, odkožovanie) a čistej prevádzky (pitvanie, umývanie, spracovanie). Bitúnok bude vybavený chladiacim boxom. Odpadové vody budú zhromažďované v nerezovom kanáli v podlahe odkiaľ budú odvedené cez odlučovač tukov do zbernej žumpy . Odkrv sa bude zhromažďovať v na to určenom kontajneri. Nové stavebné objekty budú napojené na vodovodnú prípojku pitnej vody, ktorá bude zdrojom vody pre celú technológiu (mliekáreň, bitúnok s rozrábkarňou) a aj zdrojom požiarnej vody. Celková potreba vody pre novo navrhované objekty bude 3317 m3/rok. Celková priemerná spotreba vody farmy Uhrovec po realizácii zmeny navrhovanej činnosti bude približne 33 388 m3/rok. Vykurovanie objektov bude realizované formou tepelného čerpadla a elektrického konvektora.

Prevádzka bude zdrojom emisií prachových častíc, amoniaku, sírnych látok a zápachu a bude predstavovať stredný zdroj znečistenia ovzdušia v zmysle zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane ovzdušia“). Emisie hluku budú z líniových zdrojov – presun nákladných automobilov a stacionárnych zdrojov – najmä zariadenia vzduchotechniky a chladiace zariadenia. Činnosť predstavuje v dôsledku nakladania so znečisťujúcimi látkami potenciálne riziko kontaminácie a mimoriadneho zhoršenia kvality vôd.

Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) odvolanie dotknutá obec Uhrovec dňa 20. 12. 2024 (ďalej len „odvolateľ“).

Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že sa domnieva o nezákonnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia z dôvodu, že príslušný orgán vydal rozhodnutie v zisťovacom konaní bez dostatočného preskúmania skutkového stavu a pripomienok odvolateľa uvedených v stanovisku zo dňa 30. 09. 2024. Odvolateľ ďalej uvádza v odvolaní nasledujúce námietky:

1. Umiestnenie bitúnku a rozrábkarne nie je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. Potenciálne územie nie je vymedzeným územím pre živočíšnu výrobu a chov hospodárskych zvierat. Na podporu tejto námietky priložil odvolateľ k odvolaniu stanovisko p. Štefana Baniča, vedúceho spoločnosti AGS ATELIÉR s.r.o, spracovateľa územnoplánovacej dokumentácie odvolateľa (ďalej len „zhotoviteľ územného plánu“) zo dňa 18. 12. 2024. Zhotoviteľ územného plánu v stanovisku uviedol, že umiestnenie objektu kontajnerového bitúnku, ktoré sa zaraďuje medzi poľnohospodársku živočíšnu výrobu nie je v súlade so stanoveným funkčným využitím predmetného územia – výrobné územie – priemyselná výroba – stav.

2. Odborné posúdenie možného nového zdroja vody pre farmu Uhrovec nie je kvalifikovaným podkladom pre vydanie rozhodnutia v zisťovacom konaní. Výdatnosť budúceho zdroja je odhadnutá nepriamo a nepreukazuje dostatočne údaje potvrdzujúce túto skutočnosť. Otázna je aj kvalita podzemnej vody pre nové objekty, nakoľko v tomto území budú súbežne kumulované a likvidované odpady z novovzniknutej prevádzky. Odvolateľ ďalej poukazuje na existenciu 2 vrtov v k. ú. Uhrovec, ktoré sa v budúcnosti plánujú využiť na zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou. Z uvedeného dôvodu obec požadovala písomné stanovisko Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s. so sídlom v Nitre (ďalej len „ZsVS, a.s.“). Stanovisko ZsVS, a.s doručené prostredníctvom elektronickej pošty dňa 25. 11. 2025 nezohľadňuje komplexné posúdenie a prípadné možné navrhnutie obmedzenia zo strany ZsVS, a.s. Na podporu svojej námietky priložil odvolateľ stanovisko hydrogeológa RNDr. Jána Bulka zo spoločnosti PROGEO TRENČÍN, s.r.o., so sídlom Opatovská 652/35, 911 01 Trenčín (ďalej len “hydrogeológ“). Podľa hydrogeológa predstavuje areál PD Uhrovec hydrogeologicky nepreskúmané územie. V takomto území sa možnosť vybudovať studňu so zásobami pitnej vody vykonáva na základe vyhľadávacieho hydrogeologického prieskumu formou skúšobných hydrogeologických vrtov a nie podľa teoretického hydrogeologického posudku, ktorý bol v pokračovaní konania predložený. Z dôvodu prítomnosti objektov živočíšnej výroby, ktoré vo všeobecnosti predstavujú zásadnú prekážku vo vyhlásení ochranných pásiem vodného zdroja, bude potrebné hľadať alternatívny zdroj pitnej vody aj mimo areálu PD Uhrovec.

3. Odvolateľ opätovne žiadal, aby bolo v prípade ďalších doplnení doložené stanovisko správcu vodného toku Slovenského vodohospodárskeho podniku, štátny podnik, Povodie dolného Váhu, odštepný závod (ďalej len „správca vodného toku“) č. SVP 2716/2024/8 zo dňa 25. 09. 2024, ktoré odvolateľ priložil k odvolaniu. V predloženom stanovisku správca vodného toku k predloženému zámeru uviedol, že v prípade zmeny navrhovanej činnosti sa bude jednať o odpadové vody so špecifickým zložením. Vzhľadom na recipient v blízkosti objektu, správca povodia nevydá súhlas na realizáciu čističky odpadových vôd (ďalej len „ČOV“) na čistenie odpadových vôd z prevádzky mliekárne a bitúnku. V prípade vývozu na existujúcu ČOV je potrebné vopred požiadať o stanovisko technológa predmetnej ČOV, aby nedošlo k narušeniu technológie čistenia odpadových vôd na existujúcej ČOV. Do technologického procesu čistenia je potrebné zahrnúť aj vyčerpané umývacie roztoky, ku ktorým je taktiež potrebné zabezpečiť stanovisko prevádzkovateľa ČOV, v ktorom bude posúdené, akým spôsobom bude ovplyvnený proces čistenia na ČOV. Správca vodného toku ďalej v priloženom stanovisku uviedol, že v zmysle predloženého zámeru budú zvyšky mliečnych surovín pri čistení potrubia, zariadení a podláh zaústené po nariedení cez lapač tukov do kanalizácie. Nie je uvedené, akým spôsobom budú tieto vody riedené, ale odpadové vody nie je možné podľa § 36 ods. 11 zákona č. 525/2003 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony narieďovať.

Prvostupňový správny orgán o predloženom odvolaní upovedomil ostatných účastníkov konania listom zo dňa 15. 01. 2025, pričom im určil lehotu na vyjadrenie sa k jeho obsahu 3 pracovné dni odo dňa doručenia upovedomenia.

K odvolaniu doručil dňa 24. 02. 2025 svoje vyjadrenie navrhovateľ. K dôvodom odvolania uviedol nasledovné:

1. K nesúladu s územnoplánovacou dokumentáciou, že odvolateľ nepredložil stanovisko zhotoviteľa územného plánu ako podklad rozhodnutia v rámci možnosti vyjadriť sa pred jeho vydaním. Rozpor navrhovanej činnosti s územným plánom obce Uhrovec nebol preukázaný. Predmetný orgán územného plánovania posudzuje súlad zmeny navrhovanej činnosti s príslušným územným plánom v povoľovacom konaní.

2. K nedostatočnému odbornému posúdeniu nového vodného zdroja a k stanoviskám ZsVS, a.s. a správcu vodného toku, že ako podklad rozhodnutia predložil v zisťovacom konaní hydrogeologický posudok spracovaný autorizovanou osobou, za účelom objektívneho posúdenia možnosti získania zdroja podzemnej vody potrebnej kvality a kvantity. Ten preukázal, že je záujmové územie z hydrogeologického hľadiska vhodné na budovanie nových zdrojov vody. Podľa navrhovateľa priložené stanovisko hydrogeológa nespochybňuje závery hydrogeologického posudku. Navrhovateľ ďalej tvrdí, že nakladanie s odpadovými vodami je v zámere dostatočne popísané, nebude dochádzať k vypúšťaniu odpadových vôd do vodného toku. Zároveň odkazuje na stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Trenčíne zo dňa 16. 08. 2023 , ktorý konštatoval, že zmenu navrhovanej činnosti nie je potrebné posúdiť podľa zákona EIA a stanovisko ZsVS, a.s. zo dňa 25. 11. 2024. Na základe uvedeného má navrhovateľ za to, že je dostatočne preukázané zabezpečenia zásobovania obyvateľstva pitnou vodou aj po realizácii zmeny navrhovanej činnosti.

Na záver vyjadrenia navrhovateľ skonštatoval, že s odvolaním nesúhlasí, neobsahuje žiadne nové právne relevantné skutočnosti, námietky odvolateľa boli vyvrátené a ich bezdôvodnosť dokázaná.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Spracovateľ dokumentácie spoločnosť RK & eco s.r.o., so sídlom M. Waltariho 7, 921 01 Piešťany, IČO: 47 592 923 (ďalej len „spracovateľ“) dňa 01. 08. 2023 predložil v zmysle § 29 ods. 1 písm. b) zákona EIA prvostupňovému správnemu orgánu žiadosť o vykonanie zisťovacieho konania podľa § 29 zákona EIA s vypracovaným oznámením o zmene navrhovanej činnosti.

K posudzovanej zmene o navrhovanej činnosti doručili svoje stanoviská dotknutá obec, povoľujúci orgán, dotknuté orgány a dotknutá verejnosť.

Dotknutý orgán na úseku štátnej správy ochrany vôd vo svojom stanovisku č. OU-BN-OSZP-2023/008612-002 zo dňa 15. 08. 2023 namietal nedostatočne spracované oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, v ktorom chýbala informácia o následnom spôsobe a mieste zneškodňovania odpadových vôd. Navrhovateľ k predloženému stanovisku uviedol, že predbežný súhlas vlastníka zariadenia, v ktorom sa budú technologické odpadové vody zneškodňovať bude súčasťou dokumentácie pre stavebné povolenie.

Odvolateľ ako dotknutá obec a povoľujúci orgán požadovala jednoznačne zakresliť umiestnenie jestvujúcich aj novonavrhovaných objektov od najbližšieho bývania v obci Uhrovec; navrhnúť opatrenia na zamedzenie šírenia zápachu, poskytnúť podrobnú informáciu o spôsobe zneškodňovania technologických odpadových vôd a spôsobe nakladania so živočíšnym odpadom, doplniť informáciu o možnosti využitia bitúnku externými záujemcami, doplniť hlukovú štúdiu a doložiť stanovisko o dostatočnej kapacite zdroja pitnej vody pre zmenu navrhovanej činnosti s ohľadom na prednostné zásobovanie pitnou vodou pre obyvateľov obce. Odvolateľ tiež požiadal o poskytnutie vyjadrenia k predloženým námietkam zo strany dotknutých orgánov.

Dotknutá verejnosť namietala zníženie kvality ovzdušia vplyvom emisií amoniaku; nadmerný výskyt hlodavcov a zvýšené riziko vzniku prenosných chorôb v dôsledku manipulácie so zvyškami živočíšnych tiel; aktuálne nevyhovujúci stav kvality ovzdušia v okolí farmy Uhrovec; nejednoznačné umiestnenie bitúnku ako zdroja znečistenia ovzdušia s ohľadom na dodržanie odporúčanej odstupovej vzdialenosti od obytných budov; riziko kontaminácie povrchových vôd v dôsledku značného nárastu objemu odpadových vôd a výskytu povodní; zhoršenie znečistenia ovzdušia v dôsledku zvýšenia prejazdu nákladných automobilov; pravdepodobnosť zvýšenia hluku z činnosti chladiarenských zariadení a nedostatok zdrojov vody pre zmenu navrhovanej činnosti.

K predloženým stanoviskám sa vyjadril spracovateľ, ktorý uviedol, že celková situácia stavby bude súčasťou dokumentácie a predmetom konania o umiestnení stavby. Chov hospodárskych zvierat je existujúci zdroj znečistenia ovzdušia. V zmysle predloženej imisno-prenosovej štúdie je odporúčaná odstupová vzdialenosť v prípade bitúnku 300 m. Aj napriek kratšej odstupovej vzdialenosti bitúnku od obytných častí obce (100 – 200 m) budú maximálne koncentrácie v najbližších referenčných bodoch na úrovniach nižších ako limitné hodnoty kvality ovzdušia. Nové zariadenia budú navrhnuté s modernou vzduchotechnikou, ktorá bude eliminovať šírenie pachových resp. iných znečisťujúcich látok . Odpadové vody z technológie spracovania a z objektov mliekárne a syrárne budú zaústené do prípojky areálovej kanalizácie a následne do žumpy. Súčasťou dokumentácie pre stavebné povolenie bude predbežný súhlas vlastníka zariadenia, v ktorom sa budú technologické odpadové vody zneškodňovať. Modulárny kontajnerový bitúnok bude určený výlučne pre interné spracovateľské potreby. V zmysle priloženej akustickej štúdie hluk pred oknami obytných objektov z cesty III/1770 už v súčasnosti presahuje prípustnú hodnotu. Vplyvom realizácie navrhovanej činnosti sa predpokladá nárast tohto hluku o menej ako 1 dB. Zariadenia vzduchotechniky je potrebné umiestňovať na západnú stranu sedlovej strechy budovy mliekárne a syrárne, kedy hrebeň strechy bude tvoriť prirodzenú akustickú clonu. Posúdenie kapacity zdroja pitnej vody pre celú prevádzku zmeny navrhovanej činnosti bude predmetom následného povoľovacieho konania.

Súčasťou vyjadrenia bol aj priložený Imisno-prenosový posudok vypracovaný Ing. Viliamom Carachom, PhD., v ktorom autor posudku uviedol, že rozdielom medzi stavom bez a s realizáciou navrhovanej činnosti sú emisie organických látok v súvislosti s kontajnerovým bitúnkom, rozrábkarňou mäsa a mliekarňou a syrárňou. Realizáciou navrhovanej činnosti môže dôjsť k lokálnemu zvýšeniu koncentrácie organických látok s úrovňami výrazne nižšími ako príslušné limitné hodnoty kvality ovzdušia. Vnímanie zápachu je vysoko subjektívne a nie je možné jednoznačne objektívne vyhodnotiť mieru exponovania zápachom v okolí umiestnenia predmetných zdrojov zápachu.

Na základe predložených podkladov vydal prvostupňový správny orgán dňa 08. 01. 2024 rozhodnutie č. OU-BN-OSZP-2024/000289-024, v ktorom rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Vo výrokovej časti rozhodnutia zároveň v zmysle § 29 ods. 13 zákona EIA určil podmienky na eliminovanie a zmiernenie pravdepodobných negatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Voči tomuto rozhodnutiu podal odvolanie odvolateľ a dotknutá verejnosť. V podaných odvolaniach namietali nedostatočné preskúmanie skutkového stavu; nejednoznačné umiestnenie bitúnku s rozrábkarňou čo má za následok, že výsledky predložených odborných posudkov nie sú relevantné; nedostatočne preskúmanú kapacitu jestvujúcich zdrojov vody s ohľadom na jej deklarovanú potrebu; nedostatočne odôvodnené rozhodnutia a vysporiadanie sa s námietkami účastníkov konania. Odvolatelia zdôraznili, že už v súčasnosti sú v letných mesiacoch obťažovaný zápachom z chovu hospodárskych zvierat.

Spracovateľ k predloženým odvolaniam uviedol, že umiestnenie bitúnku bolo v predloženom oznámení orientačné pre potreby zisťovacieho konania. Zmena navrhovanej činnosti bude v zmysle záverov imisno-prenosového posudku v prípade emisií organických látok na nižších úrovniach ako príslušné limitné hodnoty kvality ovzdušia. Schopnosť zásobovania prevádzkových objektov z jestvujúceho zdroja pitnej vody bude riešená v ďalšom stupni projektovej dokumentácie. Predložené oznámenie, tak ako aj odborné posudky poskytli všetky informácie pre spoľahlivé zistenie stavu veci. Vydané stanoviská dotknutých orgánov poskytli dostatočný odborný podklad pre vydanie rozhodnutia. Spracovateľ nesúhlasí s tvrdením o zmätočnosti odborných posudkov z dôvodu nejednoznačného umiestnenia zdrojov znečisťovania ovzdušia a hluku, pretože mu nie je zrejmé, v čom má spočívať zmätočnosť. Spracovateľ nesúhlasí s tvrdením o všeobecnom a jednostrannom zdôvodnení rozhodnutia, nakoľko prvostupňový správny orgán nemôže rozhodnúť v neprospech navrhovateľa na základe nepreukázateľných tvrdení zo strany dotknutej obce a verejnosti. Podľa spracovateľa nie je potrebné zmenu navrhovanej činnosti ďalej posudzovať nakoľko prevádzkovateľ vykoná všetky dostupné technické a organizačné opatrenia na zmiernenie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

O podaných odvolaniach rozhodol odvolací orgán v rozhodnutí č. OU-TN-OOP3-2024/024562-002 zo dňa 15. 05. 2024 tak, že podaným odvolaniam vyhovel a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-BN-OSZP-2024/000289-024 zo dňa 08. 01. 2024 podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku zrušil.

Na základe rozhodnutia odvolacieho orgánu č. OU-TN-OOP3-2024/024562-002 zo dňa 15. 05. 2024 vyzval prvostupňový správny orgán navrhovateľa listom č. OU-BN-OSZP-2024/000289-038 zo dňa 24. 06. 2024 na doplnenie podania. Prvostupňový správny orgán vyzval navrhovateľa na

- doplnenie rozptylovej štúdie o údaje z akej lokality (meteorologickej stanice) pochádza veterná ružica, z akého zdroja namerané údaje z veternej ružice pochádzajú, o grafické zobrazenie prevládajúceho prúdenia vetra v uvedenej lokalite s jednoznačným umiestnením všetkých zdrojov znečisťovania ovzdušia ako aj o exaktné a hodnoverné overenie súčasného stavu znečistenia ovzdušia, vyhodnotenie výsledkov modelovania rozptylu znečisťujúcich látok vo vzťahu k vplyvu na zdravie obyvateľov a pohodu ich bývania,

- doplnenie oznámenia o posúdenie dostatku, kvality a regeneračnej schopnosti vodných zdrojov v dotknutej oblasti vo vzťahu k realizácii zmeny navrhovanej činnosti,

- doplnenie oznámenia o zhodnotenie umiestnenia a požiadaviek na prevádzku nových zdrojov znečisťovania ovzdušia v zmysle zákona o ochrane ovzdušia a vyhlášky MŽP SR č.248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia,

- doplnenie oznámenia o presnú špecifikáciu technických a organizačných opatrení s cieľom zabezpečenia zníženia znečistenia ovzdušia,

- doplnenie informácie o použití zeminy vzniknutej počas výkopových prác vo výrobnom areáli a posúdenie do akej miery môže výkopová zemina obsahovať nebezpečné látky, teda nebude inertným odpadom.

Prvostupňový správny orgán zároveň rozhodol podľa § 29 zákona EIA v nadväznosti na § 29 ods. 1 správneho poriadku o prerušení konania o prerušení konania, pričom neuviedol dobu, na akú má byť konanie prerušené. Prvostupňový správny orgán neurčil lehotu ani vo výzve navrhovateľovi, na základe ktorej konanie prerušil.

Navrhovateľ doručil prvostupňovému správnemu orgánu dňa 18. 08. 2024 doplnenie podania, ktoré obsahovalo doplnenú rozptylovú štúdiu a hydrogeologické posúdenie možnosti získania nového zdroja vody pre farmu Uhrovec vypracované spoločnosťou vodaMAX, s.r.o. so sídlom Kollárova 7970/12, 921 01 Piešťany, IČO: 46009400 dňa 23. 07. 2024 (ďalej len „hydrogeologické posúdenie“). Na základe výsledkov hydrogeologického posúdenia bude hlavnou infiltračnou oblasťou predmetnej vŕtanej studne prostredie kvartérnych fluviálnych štrkov, preto jej hĺbka nepresiahne 15-20 m. Predpokladá sa, že počas vŕtania sa podzemná voda vo vrtnom otvore objaví v hĺbke približne 5,3 m pod terénom. Odhadovaná výdatnosť predmetného vrtu je cca 0,4 l/s, čo je asi 4-krát viac, ako je potreba vody pre 2 projektované objekty. Kvalita vody bude hodnotená v rámci čerpacej skúšky po vybudovaní studne. Pri čerpaní množstva vody 0,4 l/s dosah depresného kužeľa nepresiahne hranicu areálu navrhovateľa. Z uvedeného dôvodu sa nepredpokladá zníženie hladiny podzemnej vody na susedných objektoch ani vplyv na okolité vodné ekosystémy.

Rozptylová štúdia bola doplnená o konštatovanie, že údaje veternej ružice pochádzajú z oblasti Bánovce nad Bebravou a boli modifikované pre oblasť Uhrovec; o vyznačenie umiestnenia zdrojov znečisťovania ovzdušia na mapovom podklade; o spôsob, akým bol vyhodnotený súčasný stav kvality ovzdušia – na základe matematického výpočtu, interpolácie hodnôt maximálnych krátkodobých a priemerných ročných koncentrácií SO2, NO2, PM10, PM2,5, CO, benzén z monitorovacích staníc Prievidza, Bystričany, Handlová, Púchov a Trenčín za rok 2022. V prípade koncentrácii NH3 jediným relevantným údajom je priemerná ročná koncentrácia na stanici EMEP Starina.

Navrhovateľ ďalej uviedol, že objekty bitúnku, mliekárne a syrárne budú umiestnené v predmetnom areáli v súlade so závermi rozptylovej štúdie a požiadavkou zákona o ochrane ovzdušia, teda v minimálnej odstupovej vzdialenosti 300 m od obytnej zóny.

Opatrenia, ktoré navrhovateľ uviedol sú všeobecne formulované pričom zahŕňajú aj zákonné povinnosti navrhovateľa, ktoré mu vyplývajú z osobitných právnych predpisov.

Výkopová zemina bude testovaná na základe odberu a analýzy uskutočnenej nezávislým akreditovaným subjektom na limitné hodnoty ukazovateľov pre triedu skládky odpadov na inertný odpad podľa osobitného predpisu. V prípade, že bude spĺňať ukazovatele inertného odpadu bude využitá pri zasypávaní a terénnych úpravách v objekte farmy.

Na podklade doručeného doplnenia oznámil dňa 19. 08. 2024 prvostupňový správny orgán pokračovanie zisťovacieho konania a vyzval povoľujúce orgány, dotknuté orgány, dotknutú obec a dotknutú verejnosť, aby sa k predloženému doplneniu vyjadrili v lehote do 10 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia.

Svoje stanovisko k predloženému doplneniu oznámenia o zmene navrhovanej činnosti doručili dotknuté orgány, dotknutá obec a dotknutá verejnosť. Dotknuté orgány nepožadovali posudzovať zmenu navrhovanej činnosti podľa zákona EIA. Dotknutý orgán na úseku ochrany ovzdušia vo svojom stanovisku uviedol, že zmenu navrhovanej činnosti nepožaduje posudzovať nakoľko činnosti budú vykonávané v uzatvorených priestoroch. Odpadové plyny z údenia budú eliminované technickými opatreniami na obmedzenie emisií pachových znečisťujúcich látok v súlade s právnymi požiadavkami .

Dotknutá verejnosť namietala predložené doplnené oznámenie a vo svojich stanoviskách uviedla, že jej námietky neboli dostatočne zodpovedané. Účastník konania MUDr. Martin Žikla v stanovisku zo dňa 29. 08. 2024 uviedol, že bitúnok nie je možné umiestniť v predmetnom areáli v 300 m odstupovej vzdialenosti od obytných častí a zároveň namietal nedostatočné posúdenie možnosti zásobovania zmeny navrhovanej činnosti pitnou vodou zo studne, keďže voda zo studne, ktorá by bola realizovaná priamo v areáli poľnohospodárskeho družstva nemusí spĺňať požadované ukazovatele kvality pitnej vody.

Dotknutá obec v stanovisku č. OCUUHS2024/00334-4 zo dňa 30. 09. 2024 uviedla, že v procese zisťovacieho konania absentuje stanovisko Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s., Nitra ako správcu verejného vodovodu ohľadom dostatočnej kapacity vodných zdrojov. Dotknutá obec už dlhodobo eviduje poruchovosť rozvodnej siete a v blízkosti realizácie zmeny navrhovanej činnosti je plánovaná výstavba 50 rodinných domov. Obec ďalej poukázala na nedostatočné a nejednotné výstupy týkajúce sa nakladania s technologickými a splaškovými odpadovými vodami. Z predloženého oznámenia ani po jeho doplnení nie je zrejmé, na ktorú existujúcu ČOV v blízkosti budú odpadové vody vyvážané. Absentuje aj stanovisko technológa predmetnej ČOV z dôvodu možného narušenia technológie čistenia odpadových vôd na existujúcej ČOV. V zmysle stanoviska obce je nejasné aj tvrdenie navrhovateľa, podľa ktorého budú zvyšky mliečnych surovín získaných pri čistení potrubia, zariadení a podláh nariedené a záustené cez lapač tukov do kanalizácie, pritom riedenie odpadových vôd nie je v zmysle § 36 ods. 11 zákona č. 525/2023 Z. z. možné. K zneškodňovaniu vyčerpaných umývacích roztokov bude taktiež potrebné stanovisko prevádzkovateľa ČOV. Na základe uvedeného žiada dotknutá obec dopracovať spôsob zneškodňovania technologických odpadových vôd z jednotlivých novovzniknutých prevádzok. Dotknutá obec má za to, že všetky podstatné zmeny navrhovanej činnosti musia byť doriešené vopred a nie v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie.

Na základe doručených stanovísk vyzval prvostupňový správny orgán navrhovateľa na doplnenie informácií k predloženému doplnenému oznámeniu. Navrhovateľ v reakcii na doručené stanoviská uviedol v liste zo dňa 30. 10. 2024, že nespochybňuje potrebu zabezpečiť prednostne zásobovanie obyvateľstva vodou z verejného vodovodu.

Z uvedeného dôvodu obstaral hydrogeologické posúdenie. Hlavný cieľom geologickej úlohy bolo posúdenie zabezpečenia dostatočného zdroja podzemnej vody potrebnej kvantity a kvality pre potreby zmeny navrhovanej činnosti. Keďže potreba vody pre nové objekty je relatívne malá pre zabezpečenie zdroja vody bude stačiť jeden hydrogeologický vrt, situovaný v areáli farmy Uhrovec na mieste určenom podľa potreby objednávateľa. Kvalita samotného zdroja vody bude hodnotená až v rámci čerpacej skúšky po vybudovaní studne. Vyjadrenie Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s., Nitra môže mať význam až v príslušnom stupni projektovej dokumentácie v prípade, že navrhovateľ zvolí technické riešenie pripojenia na vodovod. Technologické odpadové vody budú odvedené cez odlučovač tukov do zbernej žumpy. Odpadové vody z objektu mliekárne a syrárne budú tiež odvádzané do samostatnej žumpy .

Zmena navrhovanej činnosti je v súlade s platným územným plánom obce Uhrovec, nakoľko v navrhovanom území sa už dlhodobo prevádzkuje živočíšna výroba. Záväzná časť príslušnej územnoplánovacej dokumentácie neobsahuje žiadnu podmienku, ktorá by vylučovala realizáciu zmeny navrhovanej činnosti. Bitúnkový kontajner bude umiestnený cca 200 m od obytných častí obce. Zmena jeho umiestnenia v doplnku č. 2 oproti doplnku č. 1 rozptylovej štúdie predstavuje z pohľadu kvality ovzdušia pozitívny vplyv. Príspevok predmetného zdroja vo forme maximálnej krátkodobej koncentrácie VOC (prchavé organické látky) je s ohľadom na súčasnú úroveň kvality ovzdušia nižší ako limitná hodnota kvality ovzdušia.

Dňa 31. 10. 2024 upovedomil prvostupňový správny orgán listom č. OU-BN-OSZP-2024/000289-057 účastníkov konania o podkladoch pred vydaním rozhodnutia a určil im lehotu na vyjadrenie sa k ich obsahu 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia. K podkladom rozhodnutia doručil svoje vyjadrenie MUDr. Žikla, v ktorom sa stotožnil s požiadavkami dotknutej obce, aby si prvostupňový správny orgán vyžiadal stanovisko Západoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s., Nitra ohľadne zabezpečenia dostatočnej kapacity vody pre zmenu navrhovanej činnosti a k možnosti zneškodňovania technologických odpadových vôd, ktoré budú vznikať v dôsledku realizácie zmeny navrhovanej činnosti. MUDr. Žikla ďalej uviedol, že odstupové vzdialenosti činností v zmysle legislatívy na úseku ochrany ovzdušia majú len odporúčací charakter, čo znamená, že je možné ich modifikovať aj k väčšej vzdialenosti od obytných častí obce. Z uvedeného dôvodu trvá na odstupovej vzdialenosti kontajnerového bitúnku od obytných častí obce minimálne 300 m.

Na základe predložených podkladov vydal prvostupňový správny orgán dňa 05. 12. 2024 rozhodnutie č. OU-BN-OSZP-2024/000289-060, v ktorom rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Vo výrokovej časti prvostupňový správny orgán uviedol 8 podmienok realizácie zmeny navrhovanej činnosti s cieľom eliminovať identifikované negatívne vplyvy na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán zverejnil rozhodnutie dňa 05. 12. 2024 na svojom webovom sídle. Informácia o zverejnení rozhodnutia na úradnej tabuli sa v predloženom spisovom materiáli nenachádzala. Dotknutá obec informovala o vydanom rozhodnutí v súlade s § 29 ods. 16 zákona EIA v termíne odo dňa 12. 12. 2024 do 27. 12. 2024.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza k námietkam odvolateľa nasledovné:

K námietke odvolateľa v bode 1, že príslušný orgán v konaní podľa zákona EIA posudzuje súlad zmeny navrhovanej činnosti s príslušnou územnoplánovacou dokumentáciou s ohľadom na účel zákona EIA, ktorý je definovaný v § 2 zákona EIA. Nie je úlohou príslušného orgánu posudzovať súlad zmeny navrhovanej činnosti s príslušnou územnoplánovacou dokumentáciou v rozsahu kompetencií povoľujúceho orgánu. Príslušný orgán EIA teda hodnotí zmenu navrhovanej činnosti a jej vplyvy na životné prostredie v kontexte územného plánu, ktorý poskytuje informácie nielen o súčasných aktivitách ale aj o navrhovaných aktivitách, ktoré sa v budúcnosti budú v okolí realizovať.

Na základe doplneného vyjadrenia spracovateľa územného plánu nie je umiestnenie kontajnerového bitúnku, ktoré je navrhnuté v doplnení č. 2 rozptylovej štúdie v súlade so záväznou časťou územného plánu, nakoľko sa jedná o objekt poľnohospodárskej živočíšnej výroby, ktorého umiestnenie sa navrhuje do výrobného územia určeného pre priemyselnú výrobu. Na základe tohto vyjadrenia je teda otázne konečné umiestnenie kontajnerového bitúnku v rámci areálu navrhovateľa.

V záväznej časti príslušnej územnoplánovacej dokumentácie je uvedené, že využitie územia pre poľnohospodársku výrobu sa musí uplatňovať v súlade s koncepciou rozvoja obce. Podmienkou pre umiestňovanie stavieb a zariadení rastlinnej a živočíšnej poľnohospodárskej výroby, aby ich prevádzka nemala negatívny vplyv na životné prostredie.

Navrhovateľ ako aj dotknutá verejnosť vo svojich stanoviskách správne uvádzajú, že v zmysle vyhlášky č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia v znení neskorších predpisov sú v rámci zásad umiestňovania zdrojov znečisťovania ovzdušia navrhnuté odporúčané odstupové vzdialenosti. Teda umiestnenie zdroja od citlivých receptorov nie je zákonom striktne dané. Z uvedeného dôvodu je potrebné pri umiestňovaní zdrojov znečisťovania ovzdušia poukázať na ďalšie zásady, ktoré sú v predmetnej vyhláške uvedené, ako aj na spôsob, v zmysle akého boli odstupové vzdialenosti pre jednotlivé zdroje znečisťovania ovzdušia navrhnuté.

Na základe uvedeného je v zmysle vyhlášky o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia umiestnenie zdrojov znečisťovania ovzdušia limitované faktormi:
1. druhom výroby, používaných technológií a výrobných kapacít,
2. spôsobom obmedzenia znečisťovania ovzdušia,
3. spôsobom ochrany citlivého receptora pred znečistením ovzdušia,
4. charakterom lokality.

1. Odporúčané odstupové vzdialenosti zohľadňujú umiestňovanie stacionárnych zdrojov znečisťovania ovzdušia podľa druhu výroby, používaných technológií a výrobných kapacít, pričom zoznam stacionárnych zdrojov a činností v druhej časti, pre ktoré sú ustanovené odporúčané odstupové vzdialenosti, nie je vyčerpávajúci.

2. Obmedzenie znečisťovania ovzdušia závisí od environmentálnej výkonnosti prevádzky stacionárneho zdroja najmä schopnosti trvalého znižovania emisií z daného zdroja, prostredníctvom využívania najlepších dostupných techník a odlučovacích zariadení.

3. Obmedzenie znečistenia ovzdušia je aktívne využívanie kompenzačných opatrení na ochranu citlivých receptorov (napríklad zelené bariéry).

4. Charakter lokality zahŕňa všetky atribúty územia vo vzťahu k jeho súčasnému aj plánovanému využitiu územia, vrátane geomorfologického členenia, meteorologických podmienok, kultúrnych a prírodných pamiatok a inak chránených objektov a zón. Pri umiestňovaní zdroja je potrebné zohľadniť aj súčasnú a budúcu dopravnú infraštruktúru tak, že sa zabezpečí čo najefektívnejšie využitie územia s minimalizáciou vplyvov na citlivé receptory.

V zmysle uvedeného je teda možné umiestňovať stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia aj bližšie ako je odporúčaná odstupová vzdialenosť ale za podmienok, že na obmedzenie znečisťovania ovzdušia sú aktívne využívané kompenzačné opatrenia na ochranu citlivých receptorov, pričom pri prevádzke zdroja sa uplatňuje trvalé znižovanie emisií prostredníctvom využívania najlepších dostupných techník a odlučovacích zariadení.

Na základe doplnenia podania v pokračovaní konania je zrejmé, že výsledkom predloženej rozptylovej štúdie sú údaje získané postupom matematického modelovania na základe matematicky získaných (teda nie nameraných) vstupných údajov. Pri každom kroku takéhoto výpočtu vzniká chyba, ktorá spôsobuje, že skutočné hodnoty koncentrácií znečisťujúcich látok budú odlišné od tých matematicky vypočítaných. Ďalej je potrebné zohľadniť skutočnosť, že je ťažké určiť koncentráciu pachových látok, ktorá bude pre citlivé receptory obťažujúca a bude výrazne znižovať pohodu ich bývania. Na podklade predloženej rozptylovej štúdie a nejednoznačného umiestnenia kontajnerového bitúnku nie je možné takýto vplyv jednoznačne vylúčiť. Navyše vychádzajúc zo zásad, ktoré sa uplatňujú pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie je potrebné zdôrazniť, že vplyvy zmeny navrhovanej činnosti je potrebné posudzovať kumulatívne s už existujúcimi vplyvmi, teda s negatívnymi vplyvmi spôsobenými existujúcim chovom dobytka a súvisiacimi činnosťami, ktoré sú v súčasnosti zdrojom znečisťovania ovzdušia a zápachu.

Na základe doplnených informácii vydal dotknutý orgán na úseku ochrany ovzdušia stanovisko č. OU-BN-OSZP-2024/008486-002 zo dňa 28. 08. 2024, v ktorom uviedol, že emisie pachových látok budú minimalizované tým, že činnosti budú vykonávane v uzatvorených priestoroch a budú plniť požiadavky právnych predpisov. Odvolací orgán má za to, že samotná skutočnosť, že činnosti budú prebiehať v uzatvorenom priestore nepredstavuje opatrenie na elimináciu šírenia pachových látok. Bez toho, aby boli navrhnuté technológie na riadené odvádzanie znečisteného vzduchu a jeho predčistenie pred vypustením, sa pachové látky z uzatvoreného priestoru prirodzeným alebo núteným vetraním dostanú do ovzdušia v pomere 1:1.

To, že uvedenú skutočnosť je potrebné posúdiť uviedol aj spracovateľ v predloženom oznámení. Na str. 30 predloženého oznámenia sa uvádza, že v ďalšom stupni povoľovacieho procesu je potrebné sa vysporiadať s potenciálnou úrovňou znečisťovania ovzdušia voči citlivým receptorom v danej lokalite.

Predmetom zisťovacieho konania podľa zákona EIA tzv. screeningu je posúdenie predloženého zámeru činnosti, ktorú chce navrhovateľ realizovať a vylúčenie akejkoľvek pravdepodobnosti vzniku významného negatívneho vplyvu na životné prostredie. V prípade, že takýto vplyv nie je možné vylúčiť, je potrebné činnosť posúdiť podľa postupu definovanom v zákone EIA. Pravdepodobne významný negatívny vplyv na životné prostredie treba komplexne popísať a navrhnúť účinné opatrenia na jeho elimináciu. Nosnou ideou zákona EIA je aplikácia princípu prevencie v ochrane životného prostredia. V zmysle tohto princípu je potrebné, aby ochrana životného prostredia bola zabezpečená už vo fáze plánovania, a to na čo najlepšej technickej úrovni. Jeho cieľom je teda, pokiaľ je to možné, od začiatku vylúčiť zhoršovanie životného prostredia a v prípade vzniku nepriaznivých vplyvov na životné prostredie zabezpečiť ich minimalizovanie.

Ďalším nosným princípom v aplikácii práva v oblasti životného prostredia je princíp predbežnej opatrnosti. Podstatou princípu predbežnej opatrnosti je teda povinnosť v prípadoch, keď nie je v rámci rozhodovacieho procesu k dispozícii dostatočné množstvo presných a jednoznačných informácií o možných dôsledkoch rozhodnutí pre životné prostredie, rozhodnúť vždy v prospech životného prostredia. To znamená, že v pochybnostiach o možných dôsledkoch rozhodnutia sa nemožno spoliehať na to, že tieto negatívne následky nenastanú, ale naopak predpokladať, že k nim dôjde.

Zohľadňujúc vyššie uvedené princípy a skutočnosti má odvolací orgán za to, že je potrebné už vo fáze EIA vylúčiť akýkoľvek významný negatívny vplyv na životné prostredie resp. významné ovplyvňovanie pohody života dotknutých obyvateľov. Proces EIA, ktorý je prvým procesom posudzujúcim zámer činnosti umožňuje dostatočný priestor navrhnúť účinné opatrenia týkajúce sa napr. zmeny umiestnenia zdrojov znečisťovania alebo použitých technológii.

S ohľadom na vyššie uvedené princípy a skutočnosti sa o posudzovaní predloženej zmeny navrhovanej činnosti rozhodne vtedy, ak nie je možné na základe predložených podkladov jednoznačne vylúčiť významný negatívny vplyv na životné prostredie. Proces posudzovania vplyvov oproti povoľujúcemu procesu umožňuje a garantuje širší rozsah práv a možností dotknutej verejnosti vstúpiť do procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie; vzhľadom k stupňu rozpracovania dokumentácie je možné uplatniť širší rozsah opatrení týkajúcich sa eliminácie negatívnych vplyvov na životné prostredie; v procese EIA sa zmena navrhovanej činnosti posudzuje v širšom kontexte a komplexne.

Odvolací orgán má za to, že v pokračovaní konania neboli odstránené nedostatky ohľadom nejednoznačného umiestnenia stredného zdroja znečisťovania ovzdušia v predmetnom areáli – bitúnku. Vzhľadom na blízkosť obytných častí obce a citlivých receptorov, ktorá je v prípade chovu hovädzieho dobytka, bitúnku s predmetnou navrhovanou kapacitou, zariadenia na údenie potravinárskych výrobkov s predmetnou navrhovanou kapacitou nižšia ako odporúčané odstupové vzdialenosti; stanoviská dotknutej verejnosti, ktoré už v súčasnosti poukazujú na obťažovanie zápachom v dôsledku realizácie jestvujúcej činnosti chovu hospodárskych zvierat, ktorá bude v kumulácií s navrhovanými činnosťami; vzhľadom na nesúlad zmeny navrhovanej činnosti s príslušnou územnoplánovacou dokumentáciou (významný negatívny vplyv zmeny navrhovanej činnosti nie je možné vylúčiť) a s ohľadom na vyššie uvedené princípy pri umiestňovaní zdrojov znečisťovania ovzdušia, prevencie a predchádzania znečisťovaniu životného prostredia rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

K námietke odvolateľa v bode 2, že podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov nie je stanovisko ZsVS, a.s. doručené prostredníctvom e-mailu hodnovernou elektronickou správou. Na predmetné stanovisko nebol aplikovaný žiaden elektronický podpis. Vychádzajúc z uvedeného nie je možné hodnoverne identifikovať právnickú osobu ani fyzickú osobu, ktorá disponuje právom vykonať príslušný právny úkon, autorizovať dané stanovisko. Nakoľko bola požiadavka zo strany dotknutej obce týkajúca sa doplnenia stanoviska ZsVS, a.s. oprávnená, čo ani prvostupňový správny orgán nespochybnil, je potrebné, aby malo toto stanovisko všetky potrebné náležitosti.

S uvedeným stanoviskom ako podkladom rozhodnutia navyše neboli účastníci konania v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku riadne oboznámení a nemohli sa tak pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho obsahu.

Námietky dotknutej obce týkajúce sa nedostatočného posúdenia kapacity zdrojov vody pre navrhovanú činnosť sú oprávnené. V predloženom hydrogeologickom posúdení je uvedené, že je zamerané na posúdenie možnosti získania zdroja podzemnej vody potrebnej kvantity a kvality pre nové objekty farmy. Avšak v závere posudku sa píše, že kvalita vody nebola hodnotená a bude hodnotená až v rámci čerpacej skúšky. Na podklade hydrogeologického posúdenia nie je teda možné jednoznačne predpokladať, že prípadný vrt bude mať vodu v dostatočnej kvalite vzhľadom na účel jej použitia. Stanovisko ZsVS, a.s., ktoré bolo doručené len na základe mailovej komunikácie nie je možné považovať za dostatočný hodnoverný dôkaz preukazujúci, že potreba vody pre zmenu navrhovanej činnosti bude zabezpečená z verejného vodovodu.

Odvolací orgán má za to, že vzhľadom k uvedenému nie je po doplnení oznámenia jednoznačne posúdené kritérium II. 3 Relatívny dostatok, kvalita a regeneračné schopnosti prírodných zdrojov v dotknutej oblasti a v horninovom prostredí. Námietka odvolateľa v bode 2 je dôvodná.

K námietke odvolateľa v bode 3, že odvolací orgán vo svojom rozhodnutí č. OU-TN-OOP3-2024/024562-002 zo dňa 15. 05. 2024 zdôraznil, že v predloženom oznámení absentuje spôsob, akým bude nakladané s odpadovými vodami a ako budú likvidované. Spracovateľ oznámenia v texte na str. 47 uviedol, že posúdil vplyv navrhovanej zmeny s ohľadom na produkciu odpadových vôd ako významný, pričom navrhoval, že účinným opatrením na elimináciu tohto vplyvu by mohla byť inštalácia ČOV. Navrhovateľ v pokračovaní konania k nakladaniu s odpadovými vodami neuviedol žiadnu novú informáciu a opätovne uviedol, že technologické odpadové vody z bitúnku, objektov mliekárne a syrárne a z výplachov strojov budú odvádzané do spoločnej žumpy, pričom jej obsah bude zneškodňovaný v súlade so zákonnými požiadavkami. Navrhovateľ ani v pokračovaní konania nedoplnil s ohľadom na rozhodnutie odvolacieho orgánu, kde budú odpadové vody likvidované. Nie je teda zrejmé, či vzhľadom k objemu a zloženiu odpadových vôd budú môcť tieto vody byť likvidované na existujúcej ČOV. Miesto a frekvenciu likvidácie odpadových vôd je potrebné posúdiť aj vzhľadom k nárastu intenzity dopravy.

V uvedenej veci je zároveň potrebné poukázať na stanovisko správcu vodného toku, ktorý zdôraznil, že v dôsledku blízkosti recipientu k objektu mliekárne a bitúnku a vzhľadom k tomu, že sa bude jednať o odpadové vody so špecifickým zložením nevydá súhlas na realizáciu vlastnej ČOV. K odpadovým vodám so špecifickým zložením je potrebné vyžiadať stanovisko technológa ČOV, aby nebol ovplyvnený proces čistenia na ČOV.

Odvolací orgán má za to, že vzhľadom k tomu, že nie je možné aplikovať na identifikovaný pravdepodobný významný vplyv na životné prostredie navrhované účinné opatrenie v podobe realizácie vlastnej ČOV, je potrebné tento vplyv ďalej posúdiť v procese EIA a navrhnúť iné účinné opatrenia napríklad v podobe monitoringu, ktoré zabránia riziku kontaminácie životného prostredia.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotil odvolací orgán námietku odvolateľa v bode 3 ako dôvodnú a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán v rozhodnutí č. OU-TN-OOP3-2024/024562-002 zo dňa 15. 05. 2024 poukázal na nedostatočne preskúmané pravdepodobné negatívne vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. V pokračovaní konania zaviazal prvostupňový správny orgán tieto nedostatky odstrániť tak, aby bolo možné vylúčiť pravdepodobnosť významného vplyvu na životné prostredie vplyvom realizácie zmeny navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán však ani v pokračovaní konania tieto nedostatky neodstránil. Prvostupňový správny orgán neposúdil možnosť vzniku významného negatívneho vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie v dôsledku obťažovania zápachom vzhľadom na blízkosť obytných častí obce. S ohľadom na uvedené neboli navrhnuté ani účinné a dostatočne konkrétne opatrenia, ktoré by tento pravdepodobne významný negatívny vplyv

eliminovali. Odvolací orgán má za to, že všeobecne formulované opatrenia nie je možné podrobiť účinnej kontrole a overiť ich dodržiavanie. Prvostupňový správny orgán nevzal v uvedenej veci do úvahy ani odchýlku matematicky vypočítaných hodnôt koncentrácií znečisťujúcich látok od skutočných hodnôt koncentrácií, ktoré nastanú po realizácii zmeny navrhovanej činnosti, ani subjektivitu vnímania zápachu pri rôznych koncentráciách znečisťujúcich látok, ani upozornenie dotknutej verejnosti, že už v súčasnosti dochádza vplyvom chovu hospodárskych zvierat k obťažovaniu zápachom a k zvýšenej prašnosti, teda nevyhodnotil predmetnú zmenu navrhovanej činnosti v kumulácií s už existujúcimi negatívnymi vplyvmi.

Prvostupňový správny orgán opätovne dostatočne neposúdil kritérium II. 3, keď na základe neautorizovaného stanoviska, s ktorým účastníci konania neboli oboznámení a na podklade hydrogeologického posudku, ktorý síce posúdil pravdepodobnú kvantitu ale neposúdil kvalitu zdrojov vody nachádzajúcich sa v predmetnom území s ohľadom na účel jej použitia, rozhodol o ďalšom neposudzovaní zmeny navrhovanej činnosti.

Prvostupňový správny orgán sa napriek rozhodnutiu odvolacieho orgánu č. OU-TN-OOP3-2024/024562-002 zo dňa 15. 05. 2024 nezaoberal ani požiadavkou na vyhodnotenie spôsobu a miesta likvidácie technologických odpadových vôd akumulovaných v navrhovanej žumpe so zameraním na určenie účinných opatrení za účelom predchádzania riziku kontaminácie životného prostredia.

Prvostupňový správny orgán preniesol akékoľvek ďalšie vyhodnotenie a posúdenie negatívnych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na povoľujúce orgány s odôvodnením, že zákon EIA nevytvára vecný ani časový priestor pre posúdenie činnosti v rozsahu kompetencií povoľujúcich orgánov, čím nekonal v súlade s účelom zákona EIA definovaným v § 2 tohto zákona. Účelom zákona EIA je zabezpečiť včasnú a účinnú ochranu životného prostredia zistením, opísaním a vyhodnotením priamych a nepriamych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zároveň určiť účinné opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. To je zdôraznené aj v odbornom materiály zameranom na spôsob vyhodnotenia kritérií pre zisťovacie konanie pripomienkovanom Ministerstvom životného prostredia SR, odborom posudzovania vplyvov na životné prostredie vydanom Slovenskou agentúrou životného prostredia v roku 2020, v ktorom je uvedené, že je účelom zákona EIA pripraviť dostatočne profesionálne a odborne pripravený podklad, ktorý vstupuje do následnej fázy povoľovania navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. V prípade, že príslušný orgán identifikuje nedostatky alebo na ne poukážu stanoviská subjektov konania, je to dôvodom na vydanie rozhodnutia o ďalšom posudzovaní navrhovanej činnosti alebo jej zmeny. Dôraz by sa mal klásť na dostatočne odborné, komplexné posúdenie a vyhodnotenie vplyvov ešte vo fáze návrhu. V rámci rozhodovania by mali byť zohľadnené aj relevantné pripomienky verejnosti, dosahy na kvalitu života obyvateľov, významnosť vplyvov, ako aj vzájomné súvislosti medzi aktivitami vykonávanými v prostredí a reálne dosiahnuteľná účinnosť opatrení.

Ako už odvolací orgán uviedol vyššie v procese EIA je možnosť s ohľadom na stupeň rozpracovania zámeru navrhnúť širšiu škálu účinných opatrení. Zároveň sa vplyvy na životné prostredie posudzujú komplexne a kumulatívne, na čo už v povoľovacom konaní, v ktorom sa posudzuje len konkrétny stavebný zámer nie je priestor.

S ohľadom na vyššie uvedené je teda v povinnom hodnotení potrebné jednoznačne definovať umiestnenie kontajnerového bitúnku v predmetnom areáli tak, aby toto umiestnenie bolo v súlade s príslušnou územnoplánovacou dokumentáciou. Na podklade umiestnenia činností (navrhovaných a jestvujúcich, ktoré budú v kumulácii s navrhovanými) produkujúcich emisie znečisťujúcich látok a látok spôsobujúcich zápach vypracovať emisno-technologický posudok; zároveň s ohľadom na závery o BAT navrhnúť konkrétne účinné opatrenia trvalého znižovania emisií tak, aby obťažovanie zápachom bolo eliminované na čo najnižšiu mieru.

S ohľadom na riziko kontaminácie životného prostredia a blízkosť toku Radiša k predmetnému areálu preukázať, kde budú zhromaždené technologické odpadové vody zo žumpy likvidované. Posúdiť frekvenciu vývozu technologických odpadových vôd a uviesť účinné opatrenia na predchádzanie rizika kontaminácie životného prostredia.

Posúdiť dostatok a kvalitu zdrojov vody pre zmenu navrhovanej činnosti s ohľadom na účel jej využitia.

Odvolací orgán má za to, že s ohľadom na vyššie uvedené nie je možné na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti jednoznačne vylúčiť významný vplyv zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie (najmä

s ohľadom na lokalizáciu navrhovanej činnosti v blízkosti obytných častí obce a nejednoznačné a neúplné podklady rozhodnutia), na čo poukazujú aj stanoviská subjektov konania. Z dôvodu naplnenia účelu zákona EIA definovanom v § 2 je potrebné navrhovanú činnosť posúdiť podľa tohto zákona.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, čo znamená preskúmanie správnosti a zákonnosti rozhodnutia. Odvolací orgán nie je viazaný iba dôvodmi uvedenými v odvolaní. V rámci preskúmania odvolaním napadnutého rozhodnutia sa preskúmava tak výrok rozhodnutia, ako aj jeho odôvodnenie vrátane konania, ktoré mu predchádzalo. Na základe preskúmania odvolaním napadnutého rozhodnutia má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán nepostupoval v zmysle zákona EIA, správneho poriadku a právneho názoru odvolacieho orgánu, keď rozhodol o ďalšom neposudzovaní zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona EIA. Vychádzajúc zo skutočností uvedených v odôvodnení tohto rozhodnutia odvolací orgán odvolaniu vyhovel a rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zmenil podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací orgán v predmetnej veci v súlade s § 59 ods. 2 správneho poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán pri preskúmavaní predloženého spisového materiálu vychádzal z právneho stavu, odvolaním napadnutého rozhodnutia a skutkových okolností v čase jeho vydania.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

PD Uhrovec, a.s., Uhrovec 754, 956 41 Uhrovec, Slovenská republika
Obec Uhrovec, SNP 86, 956 41 Uhrovec, Slovenská republika
Vladimír Kovalíček - KOVALMEDIA, SNP 553/66, 956 41 Uhrovec, Slovenská republika
Zuzana Kovalíčková, SNP 553/66, 956 41 Uhrovec, Slovenská republika
MUDr. Martin Žikla, SNP 84/9, 956 41 Uhrovec, Slovenská republika
Milan Bátora, SNP 542/71, 956 41 Uhrovec, Slovenská republika
Ing. Eva Bátorová, SNP 542/71, 956 41 Uhrovec, Slovenská republika

Na vedomie

RK & eco s.r.o., M. Waltariho 7, Piešťany