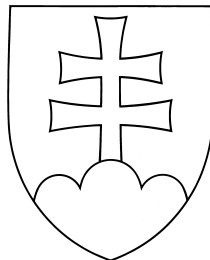


Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2025/022199-006

Trenčín

30. 06. 2025



Rozhodnutie

o odvolaní proti záväznému stanovisku č. OU-TN-OSZP3-2025/006832-027 zo dňa 03. 03. 2025

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o odvolaní Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 zo dňa 13. 03. 2025 takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 29 ods. 18 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TN-OSZP3-2025/006832-027 zo dňa 03. 03. 2025, v ktorom určil, že navrhovaná činnosť „Polyfunkčný súbor Železničná“ navrhovateľa Nová Merina, s.r.o. so sídlom Digital Park I, Einsteinova 21, 851 01 Bratislava – mestská časť Petržalka zastúpeného na základe splnomocnenia spoločnosťou Stone Assets, s.r.o., so sídlom Pred Poľom 1744/7A, 911 01 Trenčín, IČO: 47 498 501 (ďalej len „navrhovateľ“) sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA

ruší a vec vracia na nové prejednanie a vydanie záväzného stanoviska.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací orgán“) bolo dňa 21. 03. 2025 doručené z Okresného úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový orgán“) odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. OU-TN-OSZP3-2025/006832-027 zo dňa 03. 03. 2025, v ktorom prvostupňový orgán určil, že navrhovaná činnosť „Polyfunkčný súbor Železničná“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) navrhovateľa sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Predmetom navrhovanej činnosti je v zmysle predloženého zámeru výstavba polyfunkčného súboru vrátane potrebnej technickej infraštruktúry, dopravnej vybavenosti a sadových úprav v bývalom priemyselnom areáli Merina na ploche 12 790 m². Na predmetnom pozemku sa v súčasnosti nachádzajú priemyselné budovy, ktoré budú asanované. Polyfunkčný súbor bude pozostávať z 2 domov. Prvý bude 5-7 podlažný, druhý bude dosahovať 11 podlaží. Budovy budú mať primárne obytnú funkciu s aktívnym parterom po celej dĺžke. V južnej časti predmetného územia je navrhnutá zeleň vo forme parku – bulváru. Sadové úpravy budú realizované aj vo vnútrobloku so zastúpením nižších prevažne viackmenných stromov a kríkov v kombinácii s trvalkovými a pôdokryvnými zónami. V rámci dvora a parkovacích miest je navrhnutá výsadba krátkovekých a strednovekých drevín. V rámci projektu je navrhovaných 228 parkovacích miest, z toho 115 v podzemných garážach. Zásobovanie úžitkovou vodou – závlahy, bude riešené vybudovaním 2 studní. Kombinácia vodozadržných systémov je priamo integrovaná do návrhu vo forme vsakov, poldrov a retenčných nádrží. Na streche objektov sa uvažuje s inštaláciou fotovoltických panelov. Objekty budú zásobované teplom z plynovej kotolne, ktorá bude predstavovať stredný zdroj znečisťovania ovzdušia.

Predohrev teplej vody budú zabezpečovať solárne kolektory. Vybrané byty budú vetrané rekuperačnými VZT jednotkami umiestnenými na streche budov.

Navrhovaná činnosť je umiestnená v pásme hygienickej ochrany 2. stupňa vodného zdroja Sihot'. Ekologická stabilita územia je hodnotená ako nízka, bez ekostabilizačných prvkov. Stresové faktory predstavuje automobilová a železničná doprava, ktoré sú zdrojom emisnej a hlukovej záťaže. Územie mesta Trenčín je oblasťou riadenia kvality ovzdušia z dôvodu významného prášneho znečistenia. V bezprostrednej blízkosti predmetného územia prechádza hlavná železničná trať č. 120 s veľmi vysokou intenzitou prevádzky nad 100 vlakov/deň. Vysoká priepustnosť pôd a štrkovopiesčitého substrátu, ako aj vysoká hladina podzemných vôd v dotknutom území zvyšujú riziko vzniku znečistenia.

K negatívnym vplyvom na životné prostredie bude dochádzať najmä v dôsledku vzniku prašnosti počas stavebných prác, zvýšením hlukovej a emisnej záťaže z dopravy a rizika kontaminácie životného prostredia počas stavebných prác.

Proti tomuto rozhodnutiu podalo dňa 13. 03. 2025 odvolanie v zákonom stanovenej lehote v súlade s § 29 ods. 16 písm. b) zákona EIA Združenie domových samospráv o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“).

Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že sa domnieva o nezákonnosti odvolaním napadnutého záväzného stanoviska z nasledovných dôvodov:

1. Prvostupňový orgán významným spôsobom zredukoval a zjednodušil obsah pripomienky odvolateľa, čím významným spôsobom zmenil obsah toho s čím sa pri rozhodovaní zaoberal a na čo úvahami reagoval.
2. Prvostupňový orgán nepovažoval odvolateľa za relevantný subjekt a neuplatnil voči nemu postup podľa § 29 ods. 8 zákona EIA.
3. Výrub drevín, ktorý je súčasťou zámeru a predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie bol nezákonným spôsobom umožnený v rozpore s § 38 ods. 6 zákona EIA ešte pred ukončením zisťovacieho konania podľa zákona EIA.
4. Prvostupňový orgán sa nevysporiadal s vyjadreniami odvolateľa smerujúcimi k ochrane drevín.
5. Prvostupňový orgán nevyhodnotil vplyvy predloženého zámeru z hľadiska osobitných zákonov. Zabezpečené odborné posudky nevyhodnocovali kumulatívne a synergické vplyvy ale len vplyv prírastku vyvolaný zámerom.
6. Prvostupňový orgán neuviedol konkrétne kritéria zisťovacieho konania, ktoré zohľadnil a neuviedol ani spôsob, akým ich vyhodnotil.
7. Zabezpečené odborné posudky (hluková štúdia) nevyhodnocovali negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie kumulatívne a synergicky ale len ako prírastky vyvolané zámerom.
8. Prvostupňový orgán si nezabezpečil žiaden podklad vyhodnocujúci pamiatkovú, historickú alebo kultúrnu hodnotu resp. význam danej lokality.
9. Prvostupňový orgán neposkytol odvolateľovi informáciu, akým spôsobom si bude môcť realizovať svoje práva v nasledujúcom povoľovacom procese.

Prvostupňový orgán upovedomil o podanom odvolaní účastníkov konania listom č. OU-TN-OSZP3-2025/006832-030 zo dňa 21. 03. 2025 a vyzval ich, aby sa k predloženému odvolaniu vyjadrili v lehote 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

Dňa 28. 03. 2025 doručil svoje vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľ. Vyjadrenie je rozsahom obsiahle a je súčasťou spisového materiálu prvostupňového orgánu. Z dôvodu prehľadnosti odvolací orgán zhrnul argumentáciu navrhovateľa nasledovne:

Navrhovateľ v úvode vyjadrenia uviedol, že odvolaním napadnuté záväzné stanovisko je z hľadiska požiadaviek a podmienok stanovených v zákone EIA vecne správne a zákonné. V odvolaní napadnutom záväznom stanovisku boli splnené všetky zákonné podmienky stanovené tak pre jeho vydanie, ako aj vyvodenie záveru o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona EIA. Predložený zámer bol vypracovaný a vydaný plne v súlade so zákonom EIA a ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. Odvolanie proti záväznému stanovisku je nielen vecne nedôvodné, ale predstavuje aj zjavné zneužitie práva na podanie opravného prostriedku, ktoré by nemalo požívať právnu ochranu.

K jednotlivým námietkam odvolateľa navrhovateľ uviedol:

K námietke uvedenej v bode 1, že zo žiadneho ustanovenia zákona EIA nevyplýva požiadavka, aby prvostupňový orgán doslovne prepísal znenie celých stanovísk a vyjadroval sa ku každej vete uvedenej v stanovisku. Takáto prax by bola v rozpore so zásadou hospodárnosti a efektívnosti administratívnych konaní, keďže rozhodnutia resp. stanoviská správnych orgánov by mali niekoľko stoviek strán a boli by tak neprehľadné. Správny orgán sa musí vysporiadať len s tými pripomienkami, ktoré majú pre vec podstatný význam. Navyše odvolateľ neuvádza ani jediný príklad toho, ako malo byť jeho stanovisko dezinterpretované.

K námietke uvedenej v bode 2, že právne ustanovenie § 29 ods. 8 zákona EIA je fakultatívnou právnou normou, teda prvostupňový orgán nemôže porušiť toto právne ustanovenie, ak si dopĺňujúce informácie alebo stanoviská od relevantných subjektov nevyžiada.

K námietke uvedenej v bode 3, že predmetom výrubového konania ako povoloňovacieho konania v zmysle § 3 písm. i) zákona EIA bolo rozhodovanie o udelení súhlasu na výrub 6 ks drevín, teda navrhovanou činnosťou je v tomto prípade výrub drevín, ktorý nie je navrhovanou činnosťou v zmysle § 18 zákona EIA. V čase vydania výrubového povolenia žiadne zisťovacie konanie podľa zákona EIA neexistovalo, teda neexistovala ani navrhovaná činnosť a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť. Výrub drevín na základe právoplatného výrubového rozhodnutia možno uskutočniť len po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia pre navrhovanú stavbu, pričom to je podmienené vydaním záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Zároveň však navrhovateľ uviedol, že podanie žiadosti o vydanie súhlasu na výrub drevín nie je podmienené predložením stavebného zámeru resp. dokumentácie pre územné rozhodnutie alebo stavebné povolenie a žiadateľ nemusí mať žiaden stavebný zámer ani len vyhotovený. Podľa navrhovateľa príslušný orgán, ktorý vydáva rozhodnutie o povolení výrubu nemá ako povoľujúci orgán právomoc posudzovať, či výrub podlieha posudzovaniu v zisťovacom konaní podľa zákona EIA.

K námietke uvedenej v bode 4, že podľa odvolateľa je táto námietka uvedená v bode 4 nedôvodná, nesprávna a zavádzajúca. Požiadavky odvolateľa týkajúce sa ochrany drevín boli riadne vyhodnotené a uvedené v záväznom stanovisku na str. 22. V záväznom stanovisku boli tiež navrhnuté opatrenia týkajúce sa výsadby drevín na vonkajších parkoviskách. Navrhovateľ zdôraznil, že environmentálne funkcie vzrastlých drevín, ktoré sú predmetom výrubu budú nahradené realizáciou náhradnej výsadby, konkrétne krátkovekých a strednovekých drevín nižšieho vzrastu, popínavých rastlín a trvalkových záhonov. Predložený zámer je tak v súlade so zásadami a regulatívami rozvoja zelene a adaptácie na dôsledky zmeny klímy na území mesta Trenčín.

K námietke uvedenej v bode 5, že právne ustanovenie § 12 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov nebol porušený, nakoľko v odborných posudkoch boli určené medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby nebolo ohrozené zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie organizmy a ostatné zložky životného prostredia. Požiadavka odvolateľa na právne vyhodnotenie kumulatívnych a vybraných synergických vplyvov nemá oporu v platnej právnej úprave; práve naopak, zo žiadneho ustanovenia všeobecne záväzných právnych predpisov nevyplýva požiadavka na právne vyhodnotenie medzných hodnôt stanovených v osobitných právnych predpisoch.

K námietke uvedenej v bode 6, že prvostupňový orgán uviedol v záväznom stanovisku konkrétne kritéria zisťovacieho konania, ktoré zohľadnil a primerane použil v súlade s § 29 ods. 7 zákona EIA, a to komplexne najmä na stranách 18 až 26 záväzného stanoviska, pričom na stranách 19 až 24 prvostupňový orgán uvádza dôvody, prečo navrhovaná činnosť nebude mať významné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia.

K námietke uvedenej v bode 8, že vplyvy na kultúrne a historické pamiatky boli vyhodnotené v odvolaní napadnutom záväznom stanovisku na str. 23. Krajský pamiatkový úrad Trenčín ako dotknutý orgán nepredložil

prvostupňovému orgánu žiadne záväzné stanovisko, čo v zmysle § 29 ods. 4 zákona EIA založilo zákonnú prezumpciu, že jeho stanovisko je súhlasné.

K námietke uvedenej v bode 9, že prvostupňový orgán nemá zákonom zverenú právomoc poskytovať dotknutej verejnosti informácie o tom, ako bude zabezpečená účasť dotknutej verejnosti v ďalšom povoľovacom procese, nakoľko na tieto otázky dávajú priamo odpovede jednotlivé ustanovenia zákona EIA.

Dňa 13. 06. 2025 navrhovateľ predložil odvolaciemu orgánu doplnenie stanoviska k odvolaniu zo dňa 13. 03. 2025. Toto doplnenie obsahovalo právnu argumentáciu k námietke odvolateľa týkajúceho sa nezákonne vydaného povolenia na výrub drevín.

Podľa § 64 zákona EIA sa na zisťovacie konania podľa § 29 nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní. Zákon EIA osobitne neupravuje vo svojich právnych ustanoveniach, čo má byť predmetom preskúmania v odvolacom konaní. Avšak vychádzajúc z judikátu Najvyššieho súdu SR č. 1Sžr/68/2011 zásady správneho konania sa musia vzťahovať aj na osobitné správne konania, ktoré subsidiárne pôsobenie zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) výslovne vylúčili. Zásady správneho konania sú definované v § 3 správneho poriadku.

Vychádzajúc teda z právneho ustanovenia § 3 ods. 5 správneho poriadku preskúmal odvolací orgán odvolaním napadnuté záväzné stanovisko a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu záväzného stanoviska v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ predložil v zmysle § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA dňa 02. 01. 2025 prvostupňovému orgánu zámer navrhovanej činnosti. Prvostupňový orgán dňa 16. 01. 2025 zaslal zámer v súlade s § 29 ods. 3 zákona EIA povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutej obci a dotknutým orgánom a zverejnil ho v centrálnom informačnom systéme. Dňa 16. 01. 2025 zverejnil v centrálnom informačnom systéme informáciu o navrhovanej činnosti v zmysle § 24 ods. 1 zákona EIA.

V liste č. OU-TN-OSZP3-2025/006832-003 zo dňa 16. 01. 2025 upovedomil prvostupňový orgán subjekty konania o ich právach a povinnostiach. Pričom zároveň určil termín ústneho pojednávania vo veci na deň 12. 02. 2025.

Stanovisko k zverejnenému zámeru navrhovanej činnosti doručili dotknuté orgány, rezortný orgán, mesto Trenčín ako povoľujúci orgán a dotknutá obec a odvolateľ. Stanovisko mesta Trenčín ako dotknutej obce bolo doručené po zákonom určenej lehote dňa 12. 02. 2025, preto sa naň v zmysle § 29 ods. 4 zákona EIA nemusí prihliadať.

Dotknutý orgán na úseku ochrany ovzdušia vo svojom stanovisku č. OU-TN-OSZP3-2025/008239-003 zo dňa 04. 02. 2025 požadoval predloženie rozptylovej štúdie, ktorá bola spomenutá v zámere na str. 61 zámeru. Prvostupňový orgán vyzval navrhovateľa na doplnenie zámeru navrhovanej činnosti s ohľadom na požiadavku orgánu ochrany ovzdušia. Navrhovateľ doručil dňa 04. 02. 2025 Imisno-prenosové posúdenie zdrojov znečisťovania ovzdušia navrhovanej činnosti vypracované pre proces územného rozhodnutia Ing. Viliamom Carachom, PhD., v decembri 2024 (ďalej len „rozptylová štúdia“). Prvostupňový orgán doplnenú štúdiu nezverejnil na webovom portáli Ministerstva životného prostredia SR. Rozptylovú štúdiu doručil prvostupňový orgán dotknutému orgánu na úseku ochrany ovzdušia, ktorý dňa 06. 02. 2025 doplnil svoje stanovisko, v ktorom nepožadoval posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona EIA a upovedomil navrhovateľa o jeho zákonných povinnostiach v následných povoľovacích konaniach.

Dotknutý orgán na úseku ochrany vôd v stanovisku č. OU-TN-OSZP3-2024/009673-004 zo dňa 05. 02. 2025 žiadal predložiť hydrogeologicky posudok za účelom posúdenia možnosti vypúšťania vôd z povrchového odtoku zo striech objektov do podzemných vôd a za účelom posúdenia vplyvu stavby na kvalitu kolektora podzemnej vody využívaného na hromadné zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou. Vzhľadom k situovaniu lokality v ochrannom pásme vodného zdroja dotknutý orgán na úseku ochrany vôd nesúhlasil s vypúšťaním povrchových vôd z parkovísk do podzemných vôd. Zároveň dotknutý orgán požadoval vybudovanie nádrží potrebného objemu na zachytávanie dažďovej vody za účelom jej využitia na závlahy okrasnej zelene, čím sa zároveň minimalizuje odber podzemnej vody zo studne.

Prvostupňový orgán vyzval navrhovateľa na doplnenie zámeru a požadovaných informácií. Navrhovateľ dňa 07. 02. 2025 doručil prvostupňovému orgánu Záverečnú správu z inžiniersko-geologického prieskumu vypracovanú spoločnosťou GEOTEM, s.r.o. v decembri 2023 a Hydrogeologický posudok Nová Merina vypracovaný spoločnosťou AQUAMIN, s.r.o. v októbri 2024. Prvostupňový orgán doručil tieto podklady dotknutému orgánu na úseku ochrany vôd. Predmetné odborné štúdie neboli zverejnené na webovom portáli Ministerstva životného prostredia SR. Na základe doručených podkladov vydal dotknutý orgán na úseku ochrany pôd doplnujúce stanovisko č. OU-TN-OSZP3-2024/009673-006 zo dňa 11. 02. 2025, v ktorom opätovne zdôraznil, že nesúhlasí s vypúšťaním povrchových vôd z parkovísk do podzemných vôd. Zároveň požadoval pred vsakovacími objektami umiestniť akumulčné nádrže na zachytávanie a opätovné využívanie vody z povrchového odtoku na zavlažovanie zelených plôch.

Slovenský vodohospodársky podnik, š. p., Povodie dolného Váhu, odštepny závod so sídlom v Piešťanoch v stanovisku č. SVP 1800/2025/2 zo dňa 20. 01. 2025 nepožadovalo posudzovať navrhovanú činnosť podľa zákona EIA, pričom odkázalo na priložený list evidovaný pod č. SVP 539/2025/2 zo dňa 09. 01. 2025, v ktorom sa vyjadrilo k projektovej dokumentácii navrhovanej činnosti pre vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby. V tomto stanovisku boli z hľadiska záujmov správcu vodných tokov a správcu povodia uvedené požiadavky, ktoré navrhovateľ ako stavebník musí pri realizácii zámeru splniť.

Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky ako rezortný orgán doručilo prvostupňovému orgánu stanovisko dňa 30. 01. 2025. V stanovisku uviedlo požiadavku na posúdenie nepriaznivých vplyvov z dopravy z dôvodu blízkosti pozemných komunikácií a železničnej trate a zároveň vyzvalo na dodržanie pásma hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy. V prípade potreby vyzval rezortný orgán prvostupňový orgán na uloženie povinnosti navrhovateľovi vykonať opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy.

Dotknutý orgán na úseku štátnej správy vôd vybraných zložiek životného prostredia kraja v stanovisku č. OU-TN-OSZP2-2025/008529-002 zo dňa 29. 01. 2025 upozornil na blízkosť niekoľko desiatok metrov vzdalenej environmentálnej záťaže SK/EZ/TN/1984, ktorej odstránenie je v procese riešenia. Zároveň uviedol, že ak bude počas realizácie predmetnej navrhovanej činnosti zistená environmentálna záťaž, je potrebné postupovať v súlade so zákonom č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Dotknutý orgán na úseku odpadového hospodárstva v stanovisku č. OU-TN-OSZP3-2025/010113-002 zo dňa 06. 02. 2025 uviedol, že „navrhovaná činnosť bude produkovať veľké množstvá odpadov z výkopových prác a iných druhov stavebných odpadov z výstavby. Pri samotnej výstavbe môžu vzniknúť aj nebezpečné druhy odpadov.“

Dňa 27. 01. 2025 doručil prvostupňovému orgánu stanovisko v súlade s § 29 ods. 5 zákona EIA odvolateľ. Odvolateľ v úvode stanoviska zdôraznil svoje postavenie zainteresovanej verejnosti v zisťovacom konaní. Zároveň vyzval prvostupňový orgán, aby určil akým spôsobom si bude zainteresovaná verejnosť realizovať svoje právo v zmysle čl. 6 ods. 4 Aarhuského dohovoru v následných povoľovacích konaniach. Odvolateľ ďalej žiadal, aby prvostupňový orgán v záverečnom stanovisku zrozumiteľne vysvetlil ktoré zákonné kritéria boli pre rozhodnutie určujúce a aby medzi týmito hlavnými dôvodmi bolo aj právne vyhodnotenie týchto zákonných kritérií podľa osobitných predpisov regulujúcich tú zložku životného prostredia, ktorá je predmetom týchto kritérií. Odvolateľ v stanovisku všeobecne skonštatoval, že zmiernujúce opatrenia boli v zámere určené nedostatočne bez uvedenia ďalších dôvodov. V ďalšej časti stanoviska od prvostupňového orgánu požadoval dodatočnú informáciu o životnom prostredí v rozsahu ním určených všeobecných otázok a dopytov metódou dotazníkového prieskumu.

Na základe doručeného stanoviska vyzval prvostupňový orgán navrhovateľa na doplnenie informácií s cieľom objasnenia pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanoviska odvolateľa. Prvostupňový orgán zároveň požiadal navrhovateľa o doplnenie konkrétnych opatrení, ktorými sa má zabrániť alebo predísť vplyvom na životné prostredie.

Navrhovateľ svoje vyjadrenie doručil dňa 07. 02. 2025. Vo vyjadrení uviedol svoje stanovisko k požiadavkám odvolateľa a vyzdvihol pozitíva zámeru spočívajúce v revitalizácii bývalého priemyselného areálu. Navrhovateľ uviedol, že na výrub drevín z dôvodu realizácie zámeru bolo vydané dotknutou obcou povolenie dňa 13. 12. 2024, právoplatné dňa 31. 12. 2024. V závere svojho stanoviska navrhovateľ uviedol adaptačné a mitigačné opatrenia

na zmiernenie negatívneho vplyvu realizácie zámeru na životné prostredie, ktoré odporúčal uviesť v podmienkach záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Dotknutá obec v stanovisku zo dňa 12. 02. 2025 zdôraznila súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou. K predloženému zámeru nemala žiadne námietky, ani pripomienky.

Dňa 12. 02. 2025 sa v súlade s právnym ustanovením § 29 ods. 6 zákona EIA uskutočnilo ústne pojednávanie, ktorého sa zúčastnili zástupcovia navrhovateľa, dotknutej obce a dotknutých orgánov. Vychádzajúc z priloženej zápisnice navrhovateľ na ústnom pojednávaní upresnil, že tepelné čerpadlá, ani poldre nebudú v rámci zámeru realizované. Navrhovateľ tiež uviedol, že plne rešpektuje podmienky uvedené v stanovisku dotknutého orgánu na úseku štátnej vodnej správy. Zároveň sa spresnila vzdialenosť lokalizovanej environmentálnej záťaže od hranice predmetných pozemkov na 280 m.

Na základe predložených podkladov vydal prvostupňový orgán dňa 03. 03. 2025 záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. OU-TN-OSZP3-2025/006832-027, ktoré v súlade s § 25 ods. 2 zákona EIA zverejnil na svojej úradnej tabuli v lehote odo dňa 03. 03. 2025 do dňa 19. 03. 2025 a v centrálnom informačnom systéme odo dňa 03. 03. 2025. Mesto Trenčín ako dotknutá obec informovalo verejnosť o záväznom stanovisku v termíne odo dňa 03. 03. 2025 do dňa 18. 03. 2025.

Vychádzajúc z predloženého administratívneho spisu a všeobecne záväzných právnych predpisov uvádza odvolací orgán k jednotlivým vyššie uvedeným bodom odvolania nasledovne:

K námietke odvolateľa v bode 1, že záväzné stanovisko je individuálny právny akt, ktorý určuje práva a povinnosti jeho adresátom. Záväzné stanovisko teda musí byť formulované jasne, prehľadne a zrozumiteľne. Zákon EIA ako lex specialis v právnom ustanovení § 29 ods. 15 určuje, čo má byť obsahom záväzného stanoviska. V zmysle uvedeného právneho ustanovenia obsahom záväzného stanoviska sú

- hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona,
- odkaz na príslušné kritéria uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, na základe ktorých príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona,
- vlastnosti projektu alebo plánované opatrenia, na základe ktorých príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

Všeobecné zásady správneho konania ani zákon EIA v žiadnom svojom ustanovení neuvádza, že je orgán povinný doslovne prepisovať doručené stanoviská. Práve naopak takýmto postupom by odôvodnenie záväzného stanoviska bolo neprehľadné a nespĺňalo by tak účel jasne a zrozumiteľne zdôvodniť jeho „výrokovú“ časť. Kompletne stanovisko odvolateľa je súčasťou administratívneho spisu. Pri preskúmaní zákonnosti záväzného stanoviska je tak k dispozícii celé jeho znenie s kompletnou argumentáciou.

Odvolateľ v odvolaní tvrdí, že orgán nesprávne interpretoval obsah jeho stanoviska. Zároveň však nikde v texte odvolania neuvádza, ktorá časť stanoviska bola nesprávne interpretovaná a ako ju mal orgán interpretovať.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že je námietka odvolateľa v bode 1 nedôvodná.

K námietke odvolateľa uvedenej v bode 2, že v zmysle § 29 ods. 8 zákona EIA si príslušný orgán môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplňujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 4 a 5, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.

Znenie vyššie uvedeného právneho ustanovenia nie je obligatórne, zákonodarca necháva na zvážení orgánu možnosť vyžiadať si doplňujúce informácie na objasnenie stanovísk. V prípade, že prvostupňový orgán usúdi, že doplňujúce informácie na objasnenie stanoviska vo vzťahu ku konkrétnej posudzovanej činnosti a jej vplyvom na životné prostredie nie sú potrebné, nie je povinný si ich vyžiadať. Táto námietka odvolateľa súvisí s vyššie uvedenou námietkou. Odvolateľ tvrdí, že jeho stanovisko bolo nesprávne interpretované a prvostupňový orgán ho mal uviesť v celom znení v texte odvolaním napadnutého záväzného stanoviska a zároveň si mal od odvolateľa

vyžiadať doplňujúce informácie k nemu. V celom texte svojho odvolania však neuviedol aká časť stanoviska a z akého dôvodu bola nesprávne interpretovaná. Ak teda ani odvolateľ nevie uviesť, ktorá časť jeho stanoviska bola nesprávne interpretovaná, pričom sa odvoláva len na to, že jeho stanovisko nebolo v odvolaní napadnutom záväzným stanoviskom prvostupňového orgánu uvedené v celom znení, potom by bola akákoľvek ďalšia komunikácia prvostupňového orgánu s odvolateľom nevhodná.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový orgán postupoval správne a v súlade so zásadou hospodárnosti konania, keď si nevyžiadal doplňujúce informácie k stanovisku odvolateľa v zmysle § 29 ods. 8 zákona EIA. Z uvedeného dôvodu je námietka odvolateľa v bode 2 nedôvodná.

K námietke odvolateľa uvedenej v bode 3, že podľa § 38 ods. 1 zákona EIA je navrhovateľ povinný zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene s týmto zákonom, s rozhodnutím zo zisťovacieho konania, so záverečným stanoviskom a záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania vydaným podľa tohto zákona a ich podmienkami.

Podľa § 38 ods. 3 zákona EIA povoľujúci orgán nesmie vydať rozhodnutie bez vydaného záverečného stanoviska alebo bez záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania, ak ide o navrhovanú činnosť, ktorá podlieha konaniu podľa tohto zákona.

Podľa § 3 písmena k) zákona EIA je povolenie rozhodnutie povoľujúceho orgánu vydané v povoľovacom konaní, ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo zmenu povolennej navrhovanej činnosti; ak navrhovaná činnosť alebo jej zmena podlieha viacerým povoľovacím konaniam, považuje sa za povolenie, oprávňujúce navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo zmenu povolennej navrhovanej činnosti, rozhodnutie vydané v každom z týchto povoľovacích konaní; za povolenie sa nepovažuje kolaudačné rozhodnutie, povolenie na užívanie, ani ich zmena; to neplatí, ak povolenie bolo vydané v kolaudačnom konaní, ktoré bolo spojené s konaním o zmene stavby.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že povolenie na výrub drevín č. MSÚTN-USZP-Z/2024/48277/124571/ZaM zo dňa 13. 12. 2024, právoplatné dňa 31. 12. 2024, ktoré vydal povoľujúci orgán mesto Trenčín, v zisťovacom konaní vystupujúci aj ako dotknutá obec, nebolo vydané v súlade so zákonom EIA a Smernicou európskeho parlamentu a rady 2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie (kodifikované znenie).

Navrhovateľ pritom sám v predloženom zámere uviedol, že realizácia navrhovanej činnosti si vyžiada odstránenie 6 vzrastlých drevín, pričom v stanovisku zo dňa 06. 02. 2025 doplnil, že dôvodom výrubu je ich kolízia s navrhovaným prepojením ulice Železničná, navrhovaným objektom a príslušnými parkovacími miestami.

Nakoľko odvolací orgán nie je oprávnený rozhodovať o zákonnosti rozhodnutia č. MSÚTN-USZP-Z/2024/48277/124571/ZaM zo dňa 13. 12. 2024, právoplatného dňa 31. 12. 2024, podal 04. 06. 2025 podnet na preskúmanie jeho zákonnosti Okresnému úradu Trenčín, odboru starostlivosti o životné prostredie.

K námietke odvolateľa uvedenej v bode 4, že odvolateľ sa zrejme nedostatočne oboznámil s predloženým zámerom navrhovanej činnosti, nakoľko informáciu o potrebe výrubu 6 vzrastlých drevín uviedol navrhovateľ na str. 54. Prvostupňový orgán na základe stanoviska odvolateľa vyzval navrhovateľa v zmysle § 29 ods. 8 zákona EIA na doplnenie informácií k predloženému zámeru. V doplňujúcich informáciách navrhovateľ podrobne uviedol všetky odvolateľom požadované informácie, teda odôvodnil samotný výrub, vyhodnotil ekologickú a estetickú funkciu drevín určených na výrub, ich spoločenskú hodnotu a súlad s príslušným územným plánom. V predloženom zámere, s ktorým sa mal odvolateľ oboznámiť ešte pred dorúčením svojho stanoviska k nemu, navrhovateľ tiež uviedol informácie o plánovanej náhradnej výsadbe. Odvolateľ nezaujal k informáciám o výrube drevín, ktorá sa nachádzala v predloženom zámere, žiadne stanovisko. Odvolateľ vo svojom stanovisku k predloženému zámeru požadoval len doplnenie informácií. Odvolateľom požadované informácie uviedol prvostupňový orgán v odôvodnení odvolaním napadnutého záväzného stanoviska.

V zmysle vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že je konštatovanie odvolateľa v podanom odvolaní nepravdivé. Prvostupňový orgán sa podrobne zaoberal požiadavkou odvolateľa týkajúcou sa doplnenia informácií o výrube

drevín v odvolaní napadnutom záväznom stanovisku na str. 14 a 15. Námetka odvolateľa uvedená v bode 4 je preto nedôvodná.

K námetke odvolateľa uvedenej v bode 5, že túto všeobecne formulovanú námetku podáva odvolateľ vo všetkých zisťovacích konaniach, do ktorých sa zapojí. Aj napriek tomu, že nielen samotný odvolací orgán ale aj správne súdy považujú uvedenú námetku za nedôvodnú, ju odvolateľ neustále uvádza vo svojich odvolaniach. Prvostupňový orgán nemá žiadnu zákonnú povinnosť, ktorá by mu vyplývala zo zákona EIA, vyhodnocovať navrhovanú činnosť z hľadiska osobitných právnych predpisov a ich prahových hodnôt napr. podľa zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov, zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Navrhovanú činnosť podľa osobitných právnych predpisov a v nich určených prahových hodnôt posudzujú dotknuté orgány, ktorých záväzný posudok, súhlas, stanovisko, záväzné stanovisko, rozhodnutie alebo vyjadrenie vydávané podľa osobitných predpisov podmieňujú povolenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny.

V ďalšej časti námetky odvolateľ tvrdí, že v predložených odborných štúdiách (hluková štúdia) neboli vyhodnotené negatívne vplyvy kumulatívne s vplyvmi okolitých už jestvujúcich alebo schválených činností ale len samostatne ako príspevok po realizácii navrhovanej činnosti.

K námetke odvolateľa uvedenej v bode 6, že prvostupňový orgán podrobne popísal a vyhodnotil navrhovanú činnosť prostredníctvom kritérií z prílohy č. 10 zákona EIA v odôvodnení odvolaní napadnutého záväzného stanoviska na str. 24 až 26. Z uvedeného dôvodu má odvolací orgán za to, že postupoval v súlade s § 29 ods. 15 zákona EIA. Námetka odvolateľa je v tomto bode nedôvodná.

K námetke odvolateľa uvedenej v bode 7, že v zmysle odôvodnenia odvolaní napadnutého záväzného stanoviska sa vyhodnotenie kumulatívnych a synergických vplyvov na životné prostredie podľa § 29a zákona EIA vzťahuje len na konanie posudzovania vplyvov na životné prostredie a nie na zisťovacie konanie. Prvostupňový orgán však opomenul samotný účel zákona EIA a znenie prílohy č. 10 zákona EIA, ktorá popisuje kritéria a spôsob posúdenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny v zisťovacom konaní, teda predstavuje základný návod ako predložený zámer vyhodnotiť. V časti III prílohy č. 10 je uvedené, že je prvostupňový orgán povinný posúdiť kumuláciu vplyvu navrhovanej činnosti s vplyvom iných už existujúcich alebo schválených činností. Takýto postup je logický nakoľko po realizácii navrhovanej činnosti nebude táto pôsobiť na životné prostredie samostatne ale kumulatívne s okolitými činnosťami.

Ak teda hodnota prírastku negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti v kumulácii s už existujúcimi hodnotami negatívneho vplyvu prekročí zákonom stanovené prahové hodnoty, je potrebné takýto vplyv posudzovať ako významne negatívny. V takom prípade prvostupňový orgán skúma, či je možné aplikovať účinné opatrenia na jeho zmiernenie. Ak takéto opatrenia nie sú určené, rozhodne prvostupňový orgán o ďalšom posudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona EIA.

V predloženej hlukovej štúdii je uvedené ako predmet posúdenia – stanovenie budúcej hlukovej záťaže navrhovanej činnosti spôsobovanej dopravou v dotknutom prostredí, stanovenie predpokladanej hlukovej záťaže na fasáde budov, vyhodnotiť vplyv hluku z prevádzky navrhovanej činnosti na vonkajšie dotknuté územie. Z kapitoly 9 tejto štúdie ako aj z jej obsahu a zadania je zrejmé, že bol hodnotený len prírastok hluku v dotknutom vonkajšom prostredí v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti. Z predložených odborných štúdií (Kapacitné posúdenie križovatiek pre účely dopravného napojenia pripravovaného investičného zámeru Nová Merina a zo Záverečnej správy z inžiniersko-geologického prieskumu) je tiež zrejmé, že predložená dokumentácia nepopisuje investičný zámer Nová Merina – Trenčín ako celok ale len jeho parciálnu časť. Posudzované pravdepodobné vplyvy na dotknuté územie tak nie sú vyhodnotené komplexne ako napr. v prípade predloženej hlukovej štúdie, ktorá posudzuje len prírastok hluku v dôsledku nárastu časti dopravy v časti posudzovaného zámeru.

Vyššie uvedený postup možno označiť ako tzv. salámovú metódu, kedy sa navrhovaný zámer nepredloží na posúdenie ako celok, ale postupne v niekoľkých jednotlivých častiach. Uvedený postup nemusí byť v prípade posudzovania vplyvov investičných zámerov na životné prostredie jednoznačne neprípustný. O posudzovaní prípustnosti tzv. salámovej metódy v konaniach EIA hovorí rozsudok Najvyššieho správneho súdu Českej republiky zo dňa 3. decembra 2018, č. k. 6 As 139/2017 – 73, v zmysle ktorého „O neprípustnou salámovou metodu se

jedná zejména tehdy, pokud etapizace výstavby umožní stavebníkovi vyhnout se určitým zákonným požadavkům či dosáhnout pro sebe příznivějšího výsledku (a například pro životní prostředí méně příznivého výsledku). V každém případě je vždy nutné v případě rozdělení stavby na jednotlivé etapy zohlednit jejich společnou existenci a společný dopad na zákonem chráněné zájmy. Je však třeba zároveň vzít v úvahu nutnou a logickou etapizaci výstavby, kdy zejména u rozsáhlejší výstavby zpravidla nebude z objektivních důvodů možné realizovat všechny stavby v časově blízce souvisejícím termínu. Je možné přihlídnout též k vzájemné podmíněnosti jednotlivých částí výstavby. Pokud by například nebylo možné očekávat rozumné využití první části bez částí navazujících nebo by byly všechny stavby podmíněny novým společným řešením dopravní obslužnosti, je třeba důsledně trvat na vyhodnocení společného vlivu všech etap již v první fázi výstavby. Naopak méně rigidně je možné posuzovat případy, kdy jednotlivé etapy výstavby mohou v území plnit svoji funkci zcela samostatně a ani ve vzájemném spojení nelze očekávat výrazný negativní vliv na životní prostředí. Ani v takovém případě však není možné vyhnout se posuzování tzv. kumulativních a synergických vlivů, které může vyústit až v závěr, že navazující výstavba není s ohledem na kumulativní zátěž území přípustná.“

Predložená hluková štúdia neobsahuje identifikáciu najbližších obytných budov, ktoré by mohli byť nárastom dopravy vplyvom realizácie navrhovanej činnosti ovplyvnené, posúdenie aktuálneho stavu hlukovej zátáže v dotknutom území a celkovej hlukovej zátáže (teda aktuálna hluková zátáž v kumulácii s hlukovou zátážou, ktorá vznikne po realizácii zámeru navrhovanej činnosti) na fasádach najbližších obytných budov.

Vzhľadom k vyššie uvedenému má odvolací orgán za to, že negatívny vplyv nárastu hluku vplyvom realizácie zámeru navrhovanej činnosti v dotknutom území nebol posúdený komplexne, v kumulácii s inými už jestvujúcimi vplyvmi, čo nie je v súlade s prílohou č. 10 zákona EIA. Zároveň odvolací orgán vychádzajúc z judikátu Najvyššieho správneho súdu Českej republiky uvádza, že v prípade predloženia ďalšieho čiastkového zámeru navrhovanej investičnej činnosti Nová Merina – Trenčín je potrebné všetky pravdepodobné negatívne vplyvy posudzovať komplexne, v kumulácii s už jestvujúcimi alebo schválenými činnosťami v súlade s účelom zákona EIA.

Odvolací orgán má za to, že je námietka odvolateľa týkajúca sa absencie kumulatívneho posúdenia hlukovej zátáže navrhovanej činnosti v dotknutom území dôvodná.

K námietke odvolateľa v bode 8, že prvostupňový orgán doručil zámer navrhovanej činnosti dotknutému orgánu na úseku ochrany kultúrnych pamiatok, pamiatkových území, archeologických nálezov a archeologických nálezísk Krajskému pamiatkovému úradu Trenčín ako dotknutému orgánu a vyzval ho na vyjadrenie sa k jeho obsahu. Krajský pamiatkový úrad Trenčín k zverejnenému zámeru nedoručil žiadne stanovisko, čím sa jeho stanovisko v zmysle § 29 ods. 4 zákona EIA považuje za súhlasné.

Odvolateľ tvrdí, že upozornil prvostupňový orgán na vplyv navrhovanej činnosti na pamiatkovú, historickú alebo kultúrnu hodnotu predmetného územia. No zároveň tvrdí, že túto hodnotu preukáže až podklad, ktorý si žiadal zabezpečiť. Prvostupňový orgán nemôže konať na základe domnienok odvolateľa. Takýto postup by bol priamo v rozpore s hospodárnosťou konania. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že dotknutý orgán, v ktorého kompetencii je podľa zákona č. 49/2001 Z. z. o ochrane kultúrnych pamiatok v znení neskorších predpisov ochrana kultúrnych pamiatok, pamiatkových území, archeologických nálezov a archeologických nálezísk nemal voči zámeru žiadne pripomienky.

S ohľadom na vyššie uvedené má odvolací orgán za to, že je námietka odvolateľa v tomto bode nedôvodná.

K námietke odvolateľa v bode 9, že zoznam povinností a kompetencií prvostupňového orgánu je zadefinovaný v § 56 zákona EIA. Podľa tohto ustanovenia nie je v kompetencii prvostupňového orgánu poskytovať odborné poradenstvo v aplikácii právnych predpisov, v zmysle ktorých bude navrhovaná činnosť povolená. Odvolateľ sa nielen v predmetnom konaní ale v mnohých svojich vyjadreniach prezentuje ako odborník na právo životného prostredia a zároveň uvádza, že má ukončený bakalársky stupeň v študijnom odbore právo. S ohľadom na vyššie uvedené má odvolací orgán za to, že ako právne vzdelaná osoba je odvolateľ schopný porozumieť právnym ustanoveniam všeobecne záväzných právnych predpisov a odvodiť si svoje práva v následných povoleniach konaniach. Poskytnutie resp. neposkytnutie informácie o postavení odvolateľa v následných povoleniach konaniach nemá v žiadnom prípade vplyv na zákonnosť odvolaním napadnutého záväzného stanoviska.

Vychádzajúc z uvedeného má odvolací orgán za to, že je námietka odvolateľa v bode 9 nedôvodná.

Preskúmaním odvolaním napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu tak, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil nasledujúce skutočnosti:

Podľa prílohy č. 10 zákona EIA je jedným z kritérií posudzovania riziko nehôd s prihliadnutím najmä na použité látky a technológie, ako aj ďalšie možné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti.

V zmysle stanoviska č. OU-TN-OSZP2-2025/008529-002 zo dňa 29. 01. 2025 sa po spresnení cca 280 m od lokality, kde má byť navrhovaná činnosť realizovaná, nachádza identifikovaná environmentálna záťaž TN (1984)/Trenčín – tranzitno-komerčný hub – SK/EZ/TN1984. Dotknutý orgán ďalej uvádza, že ak bude počas realizácie zistená environmentálna záťaž je potrebné postupovať podľa príslušnej legislatívy. Z verejne dostupných zdrojov je možné o danej environmentálnej záťaži zistiť, že identifikované znečistenie látkou tetrachlórétén – PCE sa do priestoru záujmovej lokality šíri pravdepodobne z bývalého areálu textilného kombinátu Merina. Dotknutý orgán má k dispozícii záverečnú správu z Geologického prieskumu životného prostredia pre tranzitno-komerčný hub, v ktorej je riziko kontaminácie predmetného priemyselného areálu bližšie špecifikované. Aj napriek tomu, že dotknutý orgán upozornil na riziko kontaminácie priemyselného areálu nebezpečnými látkami, v žiadnom zo svojich vyjadrení neuvádza a navrhovateľ to nespomína ani v predložennom zámere, či bude znečistenie na predmetnej lokalite zisťované a ak áno, akým spôsobom.

Dotknutý orgán na úseku odpadového hospodárstva vo svojom stanovisku uvádza, že navrhovaná činnosť bude produkovať veľké množstvo odpadov z výkopových prác a iných druhov odpadov pochádzajúcich z výstavby. Pri samotnej výstavbe môžu vzniknúť aj nebezpečné druhy odpadov. Navrhovateľ v predložennom zámere uvádza, že vyťažená zemina sa môže použiť na spätné zásypy. Bližšie informácie a spôsob nakladania s bližšie nešpecifikovaným veľkým množstvom výkypovej zeminy neuviedol.

Z úradnej činnosti je odvolaciemu orgánu zrejmé, že pri predchádzajúcej stavebnej činnosti bola vo výkypovej zemine identifikovaná aj škvara z bývalej kotolne. Nakoľko je predmetný areál priemyselným areálom, v ktorom prebiehala výrobná činnosť, pri ktorej sa používalo veľké množstvo rôznych nebezpečných látok, a s ohľadom na znečistenie šíriace sa z predmetného areálu, je vysoká pravdepodobnosť, že výkypová zemina zo stavebnej činnosti bude kontaminovaná nebezpečnými látkami. Prvostupňový orgán však toto riziko nevyhodnotil a spolu s navrhovateľom a dotknutými orgánmi neurčil ani účinné opatrenie na jeho elimináciu.

Pri posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti a jeho potenciálnych negatívnych vplyvov na životné prostredie tak prvostupňový orgán nevychádzal zo spoľahlivo zisteného stavu vecí.

Podľa § 29 ods. 18 zákona EIA najbližšie nadriadený orgán rozhodne o odvolaní doručenom proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie postúpené. O odvolaní, ktoré bolo podané voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, ktoré vydalo ministerstvo, rozhoduje minister na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie. Ak najbližšie nadriadený orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí, navrhovateľ je oprávnený podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Ak najbližšie nadriadený orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, vráti administratívny spis s odôvodnením príslušnému orgánu. Príslušný orgán ďalej postupuje podľa odsekov 7 až 15 a vydá nové záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania najneskôr do 30 dní od vrátenia administratívneho spisu alebo doručenia posledného z podkladov podľa odseku 8.

V zmysle § 29 ods. 18 zákona EIA rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Odvolací orgán zrušil záväzné stanovisko z dôvodu, že prvostupňový orgán nevychádzal pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona EIA zo spoľahlivo zisteného stavu. Prvostupňový orgán neposúdil kumulatívny vplyv nárastu hluku v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti na najbližšiu obytnú zástavbu a riziko kontaminácie životného prostredia v dôsledku nakladania so stavebným odpadom a v dôsledku stavebnej činnosti vykonávanej v pravdepodobne kontaminovanom území priemyselného areálu.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

JUDr. Eva Plevová

vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Stone Assets, s.r.o., Pred poľom 1744/7A, 911 01 Trenčín, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Mesto Trenčín, Mierové nám. 2, 911 01 Trenčín, Slovenská republika