OZ Triblavina, Záhradnícka 3, 900 28 Ivanka pri Dunaji

Ministerstvo životného prostredia
odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Námestie Ľudovíta Štúra č.1
812 35 Bratislava

v Ivanke pri Dunaji 15.5.2025

VEC: Odvolanie voči Záverečnému stnaovisku k navrhovanej činnosti "Park Ivanka" vydanému Ministerstvom životného prostredia SR v zmysle zákona 24/2006 Z.z.

- Odvolanie k Záverečnému stanovisku

Dňa 1.5.2025 nám bolo elektronicky doručené záverečné stanovisko k predmetnej navrhovanej činnosti. **Touto cestou podávame v zákonom stanovenej lehote Odvolanie.**

Čísla paragrafov a znenie zákona vzťahujeme k zákonu platnému v čase začatia konania.

Zdôvodnenie:

1. **Porušenie § 31 ods. 3 a 5 zákona č. 24/2006 Z.z. – Správa o hodnotení nezohľadnila zásadné pripomienky**

Podľa § 31 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z.z. musí správa o hodnotení obsahovať vyhodnotenie všetkých stanovísk a pripomienok doručených k zámeru a rozsahu hodnotenia. Ak tomu tak nie je, príslušný orgán je podľa § 31 ods. 5 povinný vrátiť správu navrhovateľovi na doplnenie.

V prípade navrhovanej činnosti „PARK Ivanka" však:

- Správa nezohľadnila viaceré zásadné stanoviská a konkrétne upozornenia verejnosti aj samosprávy – napr. dopravné riziká a fiktívnosť scenárov (viď Príloha 1)
- ignorovala existenciu environmentálneho znečistenia v území (skládka ABASK)
- neobsahuje dostatočné a overiteľné vysvetlenie, prečo neboli tieto pripomienky zapracované alebo dôvodne odmietnuté,
- príslušný orgán ju napriek tomu nevrátil na doplnenie, čo predstavuje procesné pochybenie.

Z uvedeného dôvodu správa o hodnotení nespĺňa zákonné náležitosti a nie je použiteľná ako podklad pre vydanie Záverečného stanoviska, ktoré je preto nepreskúmateľné a nezákonné.

2. **Nezistenie skutkového stavu veci – porušenie § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. (správny poriadok)**

Podľa § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. je správny orgán povinný:

„zistiť presne a úplne skutočný stav veci a na jeho zistenie si obstarať potrebné podklady."

V konaní o posudzovaní vplyvov činnosti „PARK Ivanka" však správny orgán túto základnú povinnosť nesplnil, pretože:

Správny orgán:

- akceptoval dopravné scenáre, ktoré boli postavené na nereálnych a neoverených predpokladoch, napríklad (viď Príloha 1 Analýza dopravnej štúdie predloženej v Správe o hodnotení):
    - nefunkčný zjazd z diaľnice D1 na cestu Pri Mlyne, ktorý nie je určený na dopravu nákladných vozidiel, nie je súčasťou platnej infraštruktúry a neexistuje žiadny zámer na jeho sprevádzkovanie; ide o servisný výjazd pre údržbu,
    - nepravdepodobné trasy dopravy, ktoré obchádzajú najviac zaťažené križovatky cez vzdialené body (napr. križovatka D4 a II/572), čím štúdia umelo znižuje vplyv na križovatku pri METRE v Ivanke pri Dunaji,
- neoveril technický ani právny stav navrhovaných dopravných napojení, ktoré sú pritom kľúčovým aspektom posudzovania vplyvov,
- neposúdil reálne dopravné správanie vodičov, ktoré je jednoznačne predvídateľné (napojenie najkratšou a najrýchlejšou trasou), a tým došlo k deformácii záverov dopravnej analýzy,
- neoveril skutkový stav v území, ako sú napríklad:
    - existujúce stavebné povolenia,
    - prítomnosť inžinierskych sietí,
    - alebo potvrdené znečistenie pôdy a podzemných vôd na parcelách dotknutých činnosťou spoločnosti ABASK Recycling, ktoré je predmetom konania pred správnymi orgánmi,
- akceptoval Správu o hodnotení, ktorá neobsahuje žiadne objektívne a overiteľné dôkazy o tom, že v území nie sú prítomné závažné riziká pre zdravie, životné prostredie alebo infraštruktúru.

Správny orgán v rozpore s § 32 ods. 1 správneho poriadku nezistil skutkový stav veci spoľahlivo a úplne, a preto bolo rozhodnutie založené na neúplných, hypotetických a zavádzajúcich podkladoch. Ide o vadu, ktorá spôsobuje nezákonnosť a nepreskúmateľnosť Záverečného stanoviska.

Týmto došlo k hrubému porušeniu zásady materiálnej pravdy, keďže orgán verejnej správy rozhodol na základe hypotetických, neoverených a zavádzajúcich tvrdení, bez zistenia skutočného stavu veci. Správne konanie tým stratilo zákonný základ a Záverečné stanovisko bolo vydané v rozpore so základnou zásadou riadneho výkonu verejnej správy. Tento dôvod je samostatným dôvodom na jeho zrušenie podľa § 49 správneho poriadku.

4. Porušenie § 4 ods. 2, § 24, § 26 a § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. – účastníkom konania neboli riadne doručované dokumenty a nebolo im umožnené uplatniť rovné procesné práva

Podľa § 4 ods. 2 správneho poriadku platí, že všetci účastníci konania majú rovnaké procesné práva a povinnosti. Aby ich mohli uplatniť, musia byť včas a riadne oboznámení s kľúčovými úkonmi správneho orgánu.

Podľa § 24 a § 26 zákona č. 71/1967 Zb. je správny orgán povinný oznamovať účastníkom konania písomnosti spôsobom, ktorý im fakticky umožní sa s nimi oboznámiť.

Podľa § 33 ods. 2 majú účastníci právo vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia pred jeho vydaním.

Na základe zákona o slobodnom prístupe k informáciám 200/2011 Z.z. sme si vyžiadali všetky písomné stanoviská doručené k zámeru, ako aj všetky listiny doručované účastníkom konania. Na základe dostupných dokumentov vyplýva, že 106 účastníkom konania, ktorí sú napríklad uvedení v Rozdeľovníku v Záverečnom stanovisku, neboli nikdy doručené nasledovné dokumenty (uvádzame ako príklad rozdielnosť Rozdeľovníkov v Upovedomeniach o podkladoch viď Príloha 2 a Príloha 3):

- MŽP SR, Upovedomenie podľa §30 ods. 2 zákona 24/2006 Z.z. zo dňa 8.12.2020 o prerokovaní Rozsahu hodnotenia, ktorým boli účastníci konania vyzvaní sa vyjadriť k návrhu Rozsahu hodnotenia
- MŽP SR, Rozsah hodnotenia (§ 30 zákona č. 24/2006 Z.z.) zo dňa 25.2.2021, ku ktorému sa bolo možné do 10 dní vyjadriť
- Obec Ivanka pri Dunaji, pozvánka na verejné prerokovanie navrhovanej činnosti podľa § 34 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z.z. zo dňa 7.7.2022
- MŽP SR, Upovedomnie o podkladoch rozhodnutia (§ 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb.) zo dňa 9.3.2023
- MŽP SR Upovedomnie o podkladoch rozhodnutia (§ 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb.) zo dňa 7.2.2024

Uvedené dokumenty neboli zaslané nasledujúcim účastníkom konania:

Ing. Mária Hudáková, A. Dubčeka 1, 903 01 Senec
Mgr. Alena Kurilová, Jahodová 5, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Mgr. Katarína Pichňová, Jahodová 3, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Karol Roller, Okružná 23, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Ing. Andrea Rollerová, Okružná 23, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Dáša Matejčíková, Želiarska 11B, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Bc. Lucia Husik, Želiarska 13, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Laura Gyurjánová, Vajnorská 80, 831 04 Bratislava
Bc. Ľuboš Husik, Želiarska 13, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Gabriela Jostová, Jahodová 5, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Peter Lacza, Jahodová 5, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Mgr. Miroslav Jalšovský, Cintorínska 640/49, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Ing. Ľubica Líšková, Cintorínska 49, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Lumír Líška, Cintorínska 640/49, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Štefan Smolej, Nám. Sv. Rozálie, 900 28 Ivanka pri Dunaji
MVDr. Alexander Kurthy, Bilíkova 20, 841 01 Bratislava
Mgr. Silvia Korbašová PhD., Bilíkova 20, 840 01 Bratislava
Mgr. Ľuboš Korbaš, Bilíkova 20, 841 01 Bratislava
Alexander Kurthy, Bilíkova 20, 841 01 Bratislava
Mgr. Oliver Korbaš, Bilíkova 20, 841 01 Bratislava
Tomáš Greppel, Marhuľová 3218/11, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Katarína Greppelová, Marhuľová 3218/11, 900 28 Ivanka pri Dunaji

Ľudmila Mikušová, Námestie padlých hrdinov 22, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Svatava Kopecká, Farnianska 8, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Mária Mudrochová Floreková, Poluvsie 10, 013 13 Rajecké Teplice
Ing. Ingrid Kopšová, Nádražná 3, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Peter Surgent, Trnavská 27, 900 27 Bernolákovo
JUDr. Martina Babacsová, Nádražná 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Marta Surgentová, Trnavská 27, 900 27 Bernolákovo
Maroš Surgent, Trnavská 27, 900 27 Bernolákovo
Mgr. Mária Prognerová, Na križovatkách 31A, 821 04 Bratislava
Klára Kurthyová, Bilíkova 20, 841 01 Bratislava
Mgr. Vladimír Cvik, Trnavská 51, 902 01 Pezinok
Milan Nagy st., Družstevná 39, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Mgr. Viera Cviková, Trnavská 51, 902 01 Pezinok
Valentína Cviková, Trnavská 51, 902 01 Pezinok
Johana Nagyová, Družstevná 39, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Zuzana Mackovčínová, Hlavná 178/231, 900 23 Viničné
Alena Korbašová, Terchovská 202, 900 28 Zálesie
Peter Mackovčín, Hlavná 178/231, 900 23 Viničné
Štefan Korbaš, Terchovská 202, 900 28 Zálesie
Adam Mackovčín, Hlavná 178/231, 900 23 Viničné
Mária Kšiňanová, Brezolupy-Jerichov 1034, 957 01 Bánovce nad Bebravou
Miroslava Matejíčková, Záhumenská 135, 972 23 Dolné Vestenice
Martin Matejíčka, Záhumenská 135/36, 972 23 Dolné Vestenice
Natália Matejíčková, Záhumenská 135, 972 23 Dolné Vestenice
Dušan Donauer, Štefánikova 71, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Jozef Matejíčka, Záhumenská 135, 972 23 Dolné Vestenice
Oľga Donauerová, Štefánikova 71, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Zdena Šuhajdová, Záhumenská 134/34, 972 23 Dolné Vestenice
Jaroslav Šuhajda, Záhumenská 134/34, 972 23 Dolné Vestenice
Mgr. Lucia Ostrolucká, Dulovo námestie 11, 821 09 Bratislava
Michaela Novotná, Krušovská 1626/36, 955 01 Topoľčany
Miroslav Kšiňan, Brezolupy-Jerichov 1034, 957 01 Bánovce nad Bebravou
Eva Matejíčková, Brezolupy-Jerichov 1034, 957 01 Bánovce nad Bebravou
Ing. Juraj Masár, Cintorínska 37, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Miroslava Štefanovičová, Hurbanova 764/26, 900 28 Ivanka pri Dunaji
PhDr. Mária Garayová, Bottova 8, 900 25 Chorvátsky Grob
Ing. Marián Hitka, Hurbanova 764/26, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Juraj Ďurček, Nádražná 23/A, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Lívia Ďurčeková, Nádražná 23/A, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Nina Ďurečková, Nádražná 23/A, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Ondrej Urbanovič, Muštová 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Maroš Urbanovič, Farnianska 6, 900 28 Ivanka pri Dunaji

PhDr. Mária Kisková, Hviezdoslavova 1, 900 27 Bernolákovo
Jana Bekoová, Muštová 12, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Michaela Urbanovičová, Farnianska 194/6, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Andrej Siváček, Športová 611/10, 900 23 Viničné
Michaela Hučková, Malinovského 8, 915 01 Nové Mesto nad Váhom
Vladimír Urbanovič, Farnianska 6, 900 28 Ivanka pri Dunaji
akad. arch. Kamil Pašteka, Malinovského 123, 900 28 Zálesie
Mgr. Katarína Pašteková, Malinovská 123, 900 28 Zálesie
Henrich Šnajder, Matičná 8/A, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Daniela Šnajderová, Matičná 8/A, 900 28 Ivanka pri Dunaji
JUDr. Jana Jahodníková, Šustova 2938/15, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Pavol Jahodník, Šustova 2938/15, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Jana Vazanová, Ku Gaštanu 11/3, 900 28 Zálesie
Petra Podmanická, Malinovská 95, 900 28 Zálesie
Matej Františák, Exnárova 31, 821 03 Bratislava
Zuzana Korbašová, Staré záhrady 19, 821 05 Bratislava
Zuzana Vašková, Okružná 16, 900 28 Zálesie
Lucia Kukučková, Dobšinského 8, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Patrik Vaško, Okružná 16, 900 28 Zálesie
Andrea Františáková, Exnárova 31, 821 03 Bratislava
Silvia Franišáková, Romanova 5, 851 02 Bratislava
Jozef Františák, Exnárova 31, 821 03 Bratislava
Ing. Agrikola Potzyová, Okružná 22, 900 28 Zálesie
Mgr. Lucia Mešková, Starobystrická 106, 900 28 Zálesie
Jaroslav Františák, Banšelova 32, 821 04 Bratislava
Ing. Zuzana Šefčíková, Matičná 59, 900 28 Ivanka pri Dunaji
František Korosi, Hollého 8, 927 05 Šaľa
Anastázia Dugasová, Okružná 12, 900 28 Zálesie
Marián Dugas, Okružná 12, 900 28 Zálesie
Ondrej Janček, Dolnomajerská 16, 900 28 Zálesie
Mgr. Barbora Mackaničová, Starobystrická 11, 900 28 Zálesie
Ing. Daniel Mackanič, Starobystrická 11, 900 28 Zálesie
Viera Jančeková, Dolnomajerská 16, 900 28 Zálesie
Mgr. Erika Pallayová, Muštová 12/B, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Mgr. Monika Vargová, Poľná 102, 900 28 Zálesie
Ing. Peter Varga, Poľná 102, 900 28 Zálesie
Mgr. Milan Foriš, Muštová 12/B, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Kvetoslava Šetinová, Malinová 5, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Sylvia Murcková, Záhradnícka 17, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Juraj Murcko, Záhradnícka 17, 900 28 Ivanka pri Dunaji
Silvia Františáková, Romanova 3, 851 02 Bratislava
Ondřej Urbanovič, Farnianska 6, 900 28 Ivanka pri Dunaji

Týmto došlo k porušeniu:

- zásady rovnosti účastníkov konania (§ 4 ods. 2),
- oznamovacej povinnosti správneho orgánu (§ 24 a § 26),
- a práva účastníkov vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia (§ 33 ods. 2).

Z tohto dôvodu bolo týmto účastníkom odňaté zákonom garantované postavenie v konaní, čo predstavuje závažnú procesnú vadu, ktorá je dôvodom na zrušenie Záverečného stanoviska ako nezákonného

Nemožno zároveň považovať za zákonné, aby boli títo účastníci konania započítaní ako účastníci až ex post, len tým, že boli uvedení v záverečnom rozdeľovníku, prípadne že im bolo doručené tretie (!?) upovedomenie o podkladoch. Ich postavenie muselo byť rešpektované po celý čas konania.

Závažnosť tohto porušenia vyplýva aj z toho, že obec Veľký Biel ako dotknutá obec nebola vôbec upovedomená o podkladoch rozhodnutia, čo je v priamom rozpore so zákonom a judikatúrou o práve obce na ochranu územia a životného prostredia.

Na základe vyššie uvedeného navrhujeme:

- aby bolo Záverečné stanovisko zrušené ako nezákonné z dôvodu porušenia procesných práv účastníkov konania,
- a aby bolo konanie zopakované v rozsahu, ktorý zabezpečí plnú účasť všetkých účastníkov, ktorým neboli doručované dokumenty v súlade so zákonom.

5. Nesprávne určenie okruhu dotknutých obcí – porušenie § 3 písm. q) zákona č. 24/2006 Z.z.

V konaní k navrhovanej činnosti „PARK Ivanka“ došlo k nesprávnemu vymedzeniu okruhu dotknutých obcí, čo je v priamom rozpore s § 3 písm. q) zákona č. 24/2006 Z.z.

V zmysle zákona je dotknutou obcou každá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, alebo ktorej územia sa týka navrhovaný strategický dokument, alebo ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti, jej zmeny alebo prijatím navrhovaného strategického dokumentu.

Napriek tomu, že na základe dopravných štúdií bolo zrejmé, že ďalšie zaťaženie Seneckej cesty významne ovplyvní celú spádovú oblast, neboli obce zasiahnuté touto dopravou označené ako dotknuté, a to ani po tom, ako v písomných stanoviskách vyjadrili opodstatnené a odôvodnené obavy z negatívneho vplyvu na ich katastrálne územia.

Viaceré obce (Veľký Biel, Most pri Bratislave, Zálesie):

- doručili stanoviská k zámeru,
- poukazovali na reálne riziká zhoršenia dopravnej situácie, zvýšenej hlukovej alebo imisnej záťaže na ich území,
- žiadali uznanie za dotknutú obec.

Napriek tomu:

- neboli označené ako dotknuté obce,

- na ich území sa z toho dôvodu nekonalo verejné prerokovanie
- nemali povinnosť informovať verejnosť na území svojej obce o prebiehajúcom procese a možnosti sa k nemu vyjadriť

Ich získané postavenie účastníka konania teda žiadnym spôsobom nenahrádza postavenie dotknutej obce.

Takýto postup predstavuje porušenie zákona a zásah do práv samospráv, ktorý môže mať za následok neplatnosť konania a závažnú vadu rozhodnutia.

6. Fiktívne a nedostatočné kompenzačné a preventívne opatrenia – porušenie § 2 písm. d) zákona č. 24/2006 Z.z.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 24/2006 Z.z. je jedným z účelov posudzovania vplyvov na životné prostredie:

„určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia."

V súlade s tým vyžaduje príloha č. 11 k zákonu č. 24/2006 Z.z., ktorá stanovuje štruktúru a obsah Správy o hodnotení, aby správa obsahovala:

- konkrétny návrh opatrení na predchádzanie, zmiernenie alebo kompenzáciu identifikovaných nepriaznivých vplyvov na životné prostredie,
- vymedzenie ich rozsahu, spôsobu vykonania, časového harmonogramu a realizovateľnosti.

V Správe o hodnotení k činnosti „PARK Ivanka" však uvedené požiadavky neboli dodržané, pretože:

- Opatrenia sú uvedené formálne, bez kvantifikácie účinnosti alebo preukázateľnosti ich realizácie.
- Nie je zrejmé, ktoré konkrétne riziká majú riešiť, a nie sú medzi nimi a identifikovanými vplyvmi vytvorené priame väzby.
- Opatrenia na zníženie dopravnej záťaže sú nefunkčné, keďže vychádzajú z nereálnych dopravných scenárov (napr. neexistujúci zjazd z diaľnice D1, fiktívne trasy kamiónovej dopravy)
- V oblasti klimatickej adaptácie, ktorú Rozsah hodnotenia výslovne vyžadoval, neboli navrhnuté žiadne konkrétne opatrenia ako zelené strechy, dažďové záhrady, vodozádržné riešenia či energetická efektívnosť, hoci sa to vyžadovalo
- Neboli navrhnuté ani žiadne riešenia vo vzťahu k existujúcim environmentálnym záťažiam v území (napr. skládka ABASK), čím bola táto časť hodnotenia odignorovaná.

V Správe o hodnotení sú namiesto reálnych opatrení uvedené iba deklaratívne a formálne body, ktoré nenapĺňajú zákonný účel posudzovania vplyvov. Vzhľadom na ich neoveriteľnosť a neefektívnosť je potrebné Správu považovať za nepostačujúci odborný podklad a Záverečné stanovisko za predčasné a nezákonné.

Správa o hodnotení tak nespĺňa základné požiadavky na obsah a kvalitu dokumentácie podľa prílohy č. 11 zákona č. 24/2006 Z.z. Navrhované opatrenia sú formálne, fiktívne alebo úplne absentujú, a preto nie je možné považovať túto správu za dostatočný odborný podklad pre vydanie Záverečného stanoviska.

Z uvedeného dôvodu žiadame, aby bolo Záverečné stanovisko zrušené a vypracovaná nová správa, ktorá

bude v súlade so zákonom a reálne posúdi vplyvy navrhovanej činnosti vrátane účinných a konkrétnych opatrení na ich zmiernenie.

7. Tendenčné a zavádzajúce vyhodnotenie dopravy – porušenie § 2 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. a zásady objektívnosti

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. je účelom posudzovania vplyvov:

„zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie."

Dopravná štúdia spracovaná pre navrhovanú činnosť „PARK Ivanka" (Dotis, 2021) však neposkytuje pravdivý a objektívny obraz o reálnych dopravných vplyvoch, pretože:

a) Použité dopravné scenáre sú založené na fiktívnej infraštruktúre

- Scenár „D1" predpokladá využitie zjazdu z diaľnice D1 na cestu „Pri Mlyne", ktorý je uzatvorený, nevyužívaný a neexistuje plán jeho sfunkčnenia. Ide o servisný výjazd, ktorý nemá odbočovací pruh a nie je určený pre verejnú dopravu. Navyše v rámci rozšírenia diaľnice D1 bol zdemolovaný,
- Scenár „D4" predpokladá existenciu vetvy križovatky D4 – I/61, ktorá nie je vybudovaná, ani sa nenachádza v územnom plane, nepripravuje sa a ani sa s ním výhľadovo nepočíta.

b) Štúdia počíta s nereálnym správaním vodičov

- Nákladné vozidlá majú podľa štúdie absolvovať zbytočne dlhé obchádzky (napr. 18,8 km cez D4) namiesto priameho prejazdu križovatkou pri METRE.
- Tieto predpoklady nezodpovedajú logike vodičov ani dopravným návykom, nie sú podložené správaním v reálnych podmienkach ani dopravnými prieskumami, toto správanie nie je nijakým spôsobom vybucované (dopravnými značkami a pod)
- Neexistuje žiaden spôsob, ako by mohlo byť takéto správanie vynútené (chýba fyzická zábrana, zákazová značka alebo obmedzenie).

c) Vplyv na najkritickejší dopravný bod je v štúdii účelovo vynulovaný

- Všetky varianty počítajú s tým, že križovatka v Ivanke pri Dunaji (pri METRE), ktorá je už dnes absolútne preťažená, nebude zaťažená žiadnym nákladným tranzitom.
- Ide o zjavne zavádzajúce tvrdenie, ktoré má znížiť hodnotenie negatívnych dopadov.

d) Chýba nárastová prognóza a výpočet dopravnej intenzity

- Štúdia vychádza zo stavu z roku 2019 a výhľadového bodu 2041, neobsahuje žiaden výpočet reálneho dopravného nárastu pri plnom využití parku, čo je v rozpore s bežnou praxou posudzovania.

Dopravná štúdia je tendenčná, nereálna a zjavne účelovo spracovaná tak, aby vytvárala dojem zvládnuteľného dopravného dopadu. Nespĺňa požiadavku objektívneho zistenia a vyhodnotenia skutočného stavu (§ 2 písm. b) zákona), čím sa zásadne skresľuje záver celého procesu EIA.

Z týchto dôvodov považujeme Správu o hodnotení za odborne nepoužiteľnú v časti doprava a požadujeme jej prepracovanie doplnením objektívnej dopravnej štúdie so zapracovaním reálnych údajov, scenárov a

výpočtov.

8. Ignorovanie preukázaného environmentálneho znečistenia v území – porušenie § 31 a prílohy č. 11 zákona č. 24/2006 Z.z.

Podľa zákona č. 24/2006 Z.z. musí správa o hodnotení obsahovať opis stavu zložiek životného prostredia v území dotknutom navrhovanou činnosťou, vrátane ich zaťaženia.

Príloha č. 11 zákona zároveň vyžaduje, aby správa o hodnotení zohľadnila existujúce znečistenie územia a identifikovala environmentálne riziká v mieste realizácie činnosti.

V prípade činnosti „PARK Ivanka“ však Správa o hodnotení ignoruje preukázané environmentálne znečistenie, ku ktorému došlo v dôsledku prevádzky spoločnosti ABASK Recycling s.r.o., ktorá:

- v mieste plánovanej činnosti prevádzkovala zariadenie na nakladanie s odpadmi,
- podľa dokumentov správnych orgánov a Krajského riaditeľstva PZ bola činnosť tejto spoločnosti dôvodom na začatie konania o zákaze činnosti z dôvodu negatívneho vplyvu na podzemné vody (č. j. OU-BA-OSZP-2020-078284-002),
- je predmetom vyšetrovania vo veci nelegálneho nakladania s odpadom.

Parcely dotknuté touto činnosťou (napr. C-KN č. 889/76, 889/70, 889/1, 889/43) sú identické alebo priamo susediace s parcelami plánovaného logistického parku.

Správa o hodnotení však:

- neuvedie ani zmienku o tejto skutočnosti,
- neobsahuje žiadny hydrogeologický alebo geochemický prieskum,
- nezabezpečuje žiadne preventívne alebo nápravné opatrenia, čím zanedbáva zákonnú povinnosť identifikovať riziká pre pôdu a vodu.

Toto opomenutie predstavuje závažné porušenie zákona, pretože:

- nebol riadne zistený stav územia (č. 71/1967 Zb.),
- chýba kľúčový podklad pre posúdenie vhodnosti územia pre výstavbu,
- bola ohrozená možnosť účastníkov konania relevantne pripomienkovať riziká pre zdravie a životné prostredie.

Na základe toho žiadame, aby bolo Záverečné stanovisko zrušené ako nezákonné a aby bola Správa o hodnotení doplnená o objektívne hodnotenie environmentálneho znečistenia vrátane návrhu nápravných opatrení.

9. Rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov – porušenie § 47 ods. 1 až 3 zákona č. 71/1967 Zb. (správny poriadok)

Podľa § 47 správneho poriadku musí každé rozhodnutie obsahovať:

- výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. V odôvodnení uvedie správny orgán, ktoré skutočnosti boli podkladom rozhodnutia, akými úvahami sa riadil pri ich hodnotení a ako sa vyrovnal s návrhmi a vyjadreniami účastníkov konania.

Záverečné stanovisko k činnosti „PARK Ivanka“ túto zákonnú požiadavku nenapĺňa, keďže:

- neobsahuje konkrétne zhodnotenie pripomienok podaných účastníkmi konania, obcami a občianskymi združeniami,
- chýba akékoľvek vecné vysporiadanie sa so závažnými výhradami, napríklad:
    - nereálnosť dopravných scenárov,
    - ignorovanie environmentálneho znečistenia v území,
    - procesné pochybenia pri doručovaní dokumentov,
    - nesprávne určenie dotknutých obcí,
    - absencia vyhodnotenia zdravotných rizík a kumulatívnych vplyvov.

Odôvodnenie rozhodnutia sa obmedzuje na všeobecné tvrdenia typu:

„Správa o hodnotení bola vypracovaná v súlade so zákonom“

a
„neboli zistené vplyvy, ktoré by bránili realizácii činnosti,“

bez akéhokoľvek vysvetlenia, ako a prečo správny orgán dospel k tomuto záveru.

Záverečné stanovisko je z hľadiska § 47 ods. 3 správneho poriadku nepreskúmateľné, keďže:

- neobsahuje úvahy správneho orgánu k podaným stanoviskám,
- nezohľadňuje skutkový stav ani priebeh konania,
- a tým znemožňuje účinnú kontrolu zákonnosti rozhodnutia.

Tento nedostatok predstavuje dôvod na jeho zrušenie podľa správneho poriadku ako rozhodnutia, ktoré nemá zákonné náležitosti.

16. Formálne a nedostatočné vyhodnotenie pripomienok – porušenie § 31 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z.z.

Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z.z.:

- Správa o hodnotení obsahuje aj vyhodnotenie stanovísk a pripomienok doručených k zámeru.

Správa o hodnotení k činnosti „PARK Ivanka“ obsahuje formálne spracovanú Prílohu č. 9 – Vyhodnotenie pripomienok, avšak:

- vyhodnotenie má čisto formálny charakter, bez odbornej reakcie na podané výhrady a bez skutočného vysporiadania sa s obsahom pripomienok,
- napríklad pripomienky Dopravného úradu týkajúce sa hlukovej záťaže z leteckej prevádzky a bezpečnostného rizika sú odpovedané len vetou:

„Upozornenie berieme na vedomie,“

bez akéhokoľvek návrhu riešenia alebo preukázania, že problém bol zohľadnený v návrhu.

- Tento prístup je typický pre väčšinu bodov v tabuľke – pripomienky nie sú vyvrátené, spracované ani odborne analyzované, ale zhrnuté formalistickými odpoveďami ako:
    - „Bude zohľadnené v ďalšom stupni PD.“

- „Navrhované opatrenie nie je predmetom tejto fázy.“

Tento spôsob vyhodnotenia:

- nenapĺňa zákonný účel § 31 ods. 1, podľa ktorého sa vyžaduje preukázať, ako boli pripomienky zohľadnené, alebo prečo neboli akceptované,
- zároveň znemožňuje orgánu preskúmať, či boli pripomienky vecne zodpovedané a integrované do Správy o hodnotení.

Spracovanie pripomienok v Prílohe č. 9 bolo len formálne, bez vecnej odbornej analýzy. Ide o zásadný nedostatok, pre ktorý Správa o hodnotení:

- nespĺňa obsahové náležitosti podľa zákona,
- a Záverečné stanovisko, ktoré z nej vychádza, je v dôsledku toho nezákonné a nepreskúmateľné.

Záver

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti „PARK Ivanka“ bol sprevádzaný závažnými procesnými aj vecnými nedostatkami, ktoré viedli k nezákonnému a nepreskúmateľnému rozhodnutiu.

- Došlo k porušeniu viacerých ustanovení zákona č. 24/2006 Z.z. a zákona č. 71/1967 Zb., najmä k nedoručovaniu kľúčových dokumentov účastníkom konania a nerovnakému postaveniu účastníkov.
- Rozsah hodnotenia nebol doručený mnohým osobám, ktoré predtým uplatnili pripomienky k Zámeru, čím boli vylúčené z ďalších fáz konania.
- Za takýchto okolností by sa proces posudzovania mal vrátiť späť k štádiu pripomienkovania Zámeru.
- Navyše, keďže Zámer bol vypracovaný ešte v roku 2020, nie je možné bez jeho aktualizácie objektívne a riadne posúdiť súčasné podmienky v území a vplyvy činnosti. Vzhľadom na časový odstup, zmeny v území a zmenené okolnosti, je potrebné celý proces opätovne začať podľa § 22 zákona č. 24/2006 Z.z. ako nový.

Z uvedených dôvodov navrhujeme, aby Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky:

- zrušilo Záverečné stanovisko v celom rozsahu,
- a aby bol proces posudzovania činnosti „PARK Ivanka“ opätovne začatý od fázy zverejnenia a pripomienkovania aktualizovaného Zámeru, za účasti všetkých zákonom určených účastníkov konania.

s pozdravom

predsedníčka OZ Triblavina
Mgr. Michaela Seifertová

Prílohy:

1. Príloha 1: Analýza dopravnej štúdie predloženej v Správe o hodnotení
2. Príloha 2: MŽP SR, Upovedomnie o podkladoch rozhodnutia zo dňa 7.2.2024
3. Príloha 3: MŽP SR, Upovedomnie o podkladoch rozhodnutia zo dňa 25.1.2025