OKRESNÝ ÚRAD NITRA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra

Číslo spisu
OU-NR-OOP3-2025/019718-004

Nitra
29. 04. 2025

Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako orgán štátnej správy podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a ako príslušný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa ustanovenia § 4 ods. 1 zákona NR SR č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní“), preskúmal podľa § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní na základe odvolania Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, rozhodnutie Okresného úradu Nové Zámky, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NZ-OSZP-2025/005999-018 zo dňa 07.01.2025

rozhodol

Výrok

Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní rozhodnutie Okresného úradu Nové Zámky, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NZ-OSZP-2025/005999-018 zo dňa 07.01.2025 zo zisťovacieho konania k zmene navrhovanej činnosti „Výroba polotovarov pre automobilový priemysel – obrábacia prevádzka“ ruší a vec vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

1. Konanie vedené na Okresnom úrade Nové Zámky, odbore starostlivosti o životné prostredie
Okresnému úradu Nové Zámky, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) bolo dňa 25.10.2024 doručené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Výroba polotovarov pre automobilový priemysel – obrábacia prevádzka“ navrhovateľa SKC foundry s.r.o., Továrenská 7, 943 03 Štúrovo, IČO: 46123474 (ďalej len „navrhovateľ“), vypracované spoločnosťou ADONIS CONSULT s.r.o. RNDr. Vladimírom Kočvarom s podporou Ing. Kristiána Šimona podľa prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) na vykonanie zisťovacieho konania k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní. Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je navýšenie kapacity a kvality obrábania. Pre tento účel sa vybuduje nová priemyselná hala s infraštruktúrou na ploche tesnej blízkosti hlavnej výrobnej haly. Existujúca výrobná hala s výrobnými linkami ostáva bez zmeny.
Dňa 30.10.2024 bol navrhovateľom doplnený sprievodný list k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti.
Prvostupňový správny orgán v zmysle ustanovenia § 24 ods. 1 a § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní informoval verejnosť o zmene navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle ministerstva v IS EIA/SEA www.enviroportal.sk dňa 31.10.2024.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-NZ-OSZP-2024/025737-004 zo dňa 31.10.2024 zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti dotknutej obci – Štúrovo; rezortnému orgánu Ministerstvu hospodárstva Slovenskej republiky a Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky; dotknutým orgánom - Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, Slovenskej inšpekcii životného prostredia, Úradu Nitrianskeho samosprávnemu kraju, Regionálnemu úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Nových Zámkoch, Okresnému riaditeľstvu Hasičského a záchranného zboru v Nových Zámkoch, Okresnému úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie a Okresnému úradu Nové Zámky odboru starostlivosti o životné prostredie a odboru krízového riadenia. V prílohe listu zaslal oznámenie o zmene a požiadal ich o zaslanie stanoviska vo veci do desiatich pracovných dní od doručenia prípadne pre dotknutú verejnosť do desiatich dní od zverejnenia .

Obec Štúrovo dňa 03.12.2024 listom č. 22628/14486/2024 potvrdila zverejnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na úradnej tabuli a webovom sídle obce v termíne od 11.11.2024 do 25.11.2024.

Písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti doručili prvostupňovému správnemu orgánu:
Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie ako orgán štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia (doručené dňa 11.11.2024), z hľadiska ochrany vodných pomerov súhlasil s predloženou zmenou navrhovanej činnosti bez pripomienok a nepožadoval jej ďalšie posudzovanie podľa zákona o posudzovaní. Všetky zmeny navrhovanej činnosti je potrebné riešiť zmenou povolenia v zmysle platných právnych predpisov za podmienky dodržania ustanovení v zmysle platných právnych predpisov v oblasti odpadového hospodárstva a ochrany ovzdušia.
Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, odbor strategických činností (doručené dňa 12.11.2024), nemal k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti pripomienky okrem zabezpečenia súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou dotknutého mesta Štúrovo a územným plánom regiónu Nitrianskeho kraja.
Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie ako orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny (doručené dňa 12.11.2024), nemal k zmene navrhovanej činnosti pripomienky a nepožadoval ju posudzovať podľa zákona o posudzovaní. Stanovil podmienky v ďalšom stupni projektovej dokumentácie z pohľadu ochrany drevín a sadových úprav.
Okresný úrad Nové Zámky, odbor krízového riadenia (doručené dňa 15.11.2024) súhlasil so zmenou navrhovanej činnosti bez pripomienok a nepožadoval ju posudzovať podľa zákona o posudzovaní.
Okresný úrad Nové Zámky, odbor krízového riadenia (doručené dňa 15.11.2024) z hľadiska civilnej ochrany obyvateľstva nemal žiadne pripomienky a nepožadoval povinné hodnotenie podľa zákona o posudzovaní.
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nových Zámkoch (doručené dňa 08.11.2024), nemal k navrhovanej zmene činnosti pripomienky a uviedol, že predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti z hľadiska ochrany verejného zdravia nemá byť posudzované podľa zákona o posudzovaní.
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky odbor ochrany prírody a štátnej správy ochrany prírody a krajiny (doručené dňa 10.12.2024), nemalo k zmene navrhovanej činnosti z hľadiska odpadového hospodárstva pripomienky.
Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, stále pracovisko Nitra, Odbor integrovaného povoľovania a kontroly (doručené dňa 26.11.2024), považovala posúdenie zmeny navrhovanej činnosti v zisťovacom konaní za dostatočné a netrvala na riadnom posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Uviedla, že navrhovaná činnosť, ktorej sa oznámenie o zmene navrhovanej činnosti týka, vyžaduje zmenu integrovaného povolenia v zmysle § 32 ods. 1 písm. a) podľa zákona č 39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Nových Zámkoch (doručené dňa 07.01.2025) súhlasilo s navrhovanou zmenou činnosti.

V stanovenej lehote neboli doručené stanoviská Ministerstva hospodárstva SR, Úradu pre územné plánovanie a výstavbu SR a Mesta Štúrovo. V prípade nedoručenia stanoviska sa v zmysle § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní považuje ako súhlasné.

Dotknutá verejnosť prejavila záujem na navrhovanej činnosti podľa § 24 ods. 3 písm. d) zákona o posudzovaní podaním odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9 tohto zákona. Písomné stanovisko za dotknutú verejnosť bolo prvostupňovému správnemu orgánu doručené od Združenia domových samospráv dňa 13.11.2024.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-NZ-OSZP-2024/025737-012 zo dňa 20.11.2024 si v zmysle § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vyžiadal od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z doručených stanovísk dotknutých orgánov.
V skrátenom znení odvolací orgán uvádza znenie doplňujúcich informácií predložených formou e-podania Ing. Kristiánom Šimonom zo dňa 14.12.2024. V 16. bodoch zodpovedali RNDr. Vladimír Kočvara, Mgr. Simona Cyprichová (ADONIS CONSULT, s.r.o.) a Ing. Kristián Šimon otázkam Združenia domových samospráv súvisiacich s opatreniami pri realizácii navrhovanej zmeny z pohľadu ochrany životného prostredia, tvorby zelene a výsadba stromov v okolí novovybudovanej haly; plánovaný manažment vsakovania dažďových vôd; súlad s politikou FIT for 55 a znižovanie emisií do roku 2030. Požiadavku mitigačných opatrení a adaptáciu prevádzky na klimatickú zmenu navrhovateľ zapracuje v ďalšej fáze projektovej dokumentácie. Vysvetľujú tiež akým spôsobom bude riešený prívod vody a cestnú komunikáciu v priemyselnom parku aj s vybudovaním nových parkovacích miest. Poukazuje na spracovanie odpadových vôd počas procesu a jej ďalšiu recykláciu. Spracovatelia zodpovedali na otázky ohľadne ovzdušia a to v súvislosti s vplyvom zmeny navrhovanej činnosti na zhoršenie kvalitu ovzdušia zapríčinenej vykurovaním. Zvýšenie hlučnosti bude spôsobená počas výstavby novej haly, avšak počas prevádzky novej činnosti už nebude hlučnosť nadmerne zvýšená. V súvislosti s odpadmi bude uprednostňovaná recyklácia pred zneškodnením odpadu a bude navýšený počet smetných nádob. V závere stanoviska sa spracovatelia požiadaviek venovali navrhovaným opatreniam a vyhodnoteniu faktorov posudzovania environmentálnych vplyvom:
Klíma a biodiverzita bude priaznivo ovplyvnená sadovými úpravami na ploche 4 670 m2
Voda: technologické odpadové vody nebudú vznikať, bežné odpadové vody budú napojené na vnútroareálovú stokovú sieť vlastnou prípojkou a nebude dochádzať k nepriaznivým vplyvom na stav vôd.
Vzduch: V novej hale pribudne nový malý zdroj znečistenia, ktorý bude predmetom povolenia v ďalšej fáze projektu
Energie: nová prevádzka bude rozvodmi elektrickej energie napojená na hlavnú výrobnú halu nakoľko sa nepredpokladá rapídne zvýšený odber elektrickej energie.
Územná stabilita biodiverzity: Realizáciou projektu, súčasťou ktorého sú aj sadové úpravy sa zvýši biodiverzita územia.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-NZ-OSZP-2025/005999-018 zo dňa 07.01.2025 rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „Výroba polotovarov pre automobilový priemysel – Obrábacia prevádzka“, navrhovateľa SKC foundry s.r.o., sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní a stanovil podmienky, ktoré je navrhovateľ povinný zohľadniť v dokumentácii k povoľovacím konaniam.

Obec Štúrovo dňa 11.02.2025 listom č. 1290/12140/2025 zo dňa 03.02.2025 potvrdila zverejnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti na úradnej tabuli a webovom sídle obce v termíne od 15.01.2025 do 31.01.2025.

Proti predmetnému rozhodnutiu bolo v stanovenej lehote dňa 17.01.2025 prvostupňovému správnemu orgánu doručené odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej „odvolateľ“)

Odvolací orgán uvádza v skrátenom znení hlavné námietky odvolateľa v ktorých poukazuje na hrozbu poškodenia životného prostredia po vydaní rozhodnutia prvostupňového orgánu a to porušením § 12, § 17, § 18, § 19 zákona o životom prostredí č. 17/ 1992 Z.z. Ďalej poukazuje na nesúlad zámeru s Ústavou a čl.44, odkazuje sa na č. 29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredia v súvislosti s § 5 zákona o životnom prostredí. Odvolateľ taktiež poukazuje na nedostatočne spracovanom zámere.

Zdôrazňuje, že vydané rozhodnutie nie je preskúmateľné nakoľko je v ňom nedostatok dôvodov skutkových zistení o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Rozhodnutie je podľa odvolateľa vecne nesprávne, nezákonné a porušuje verené záujmy ochrany životného prostredia podľa § 12 a § 29a zákona o životnom prostredí. Vyjadruje názor, že výroková časť je v rozpore s odôvodnením rozhodnutia. Odvolateľ poukazuje na body, ktoré neboli zapracované do rozhodnutia ako podmienky.
- Navrhovateľ plánuje na dotknutom území realizovať prvky zelenej infraštruktúry ako je výsadba stromov a zelenej plochy s rozlohou 4 670 m2, čo prispeje k regulácii mikroklímy priemyselného parku.
- S ohľadom na možnosti a využívanie dotknutého územia (priemyselný areál) budú realizované sadové úpravy na ploche 4670 m2, ktoré doplnia už jestvujúce zelené oddychové zóny v areáli. V ďalšom stupni bude navrhnutý podrobný manažment dažďových vôd vrátane vyhodnotenia ich vsakovania.
- Projekt je environmentálne prospešný nakoľko ... uvažuje s fotovoltiaikou na streche objektu

- Súčasťou činnosti je projekt sadových úprav, ktorý sa zrealizuje na ploche s rozlohou 4 670 m2. V areáli sa tiež nachádza zelená oddychová zóna pre zamestnancov o rozlohe 300 m2 pri existujúcej hale.
Odvolateľ namieta, že prvostupňový správny orgán sa nezaoberal mitigačnými ani adaptačnými opatreniami zmierňujúcimi vplyv klimatickej krízy.
V bode 3. namieta voči podmienkam súvisiacich s výrubom stromov v rozhodnutí a realizácie sadových úprav. Pri výrube je potrebné klásť dôraz na odôvodnenosť výrubu vzhľadom k ekologickej estetickej funkcii drevín a významu pre životné prostredie.
Odvolateľ namietal napadnuté rozhodnutie EIA je čiastočne nepreskúmateľné pre čiastočný nedostatok dôvodov, ktoré sú právnymi predpismi na úseku účinnej ochrany a starostlivosti o životné prostredie vyžadované ako súčasť základných zásad ochrany životného prostredia, a preto napadnuté rozhodnutie EIA je vecne nesprávne a nezákonné pre porušenie verejného záujmu ochrany životného prostredia podľa § 12 zákona o životnom prostredí.
Ak sa však nedodržali ani len základné zásady ochrany životného prostredia potom len ťažko možno hovoriť o ústavne súladnom konaní ako zo strany navrhovateľa (nedostatočne spracovaný zámer) tak aj zo strany úradu posudzovania vplyvov na životné prostredie (nedostatočne vyhodnotený projekt).

Prvostupňový správny orgán v zmysle § 56 zákona o správnom konaní zaslal ostatným účastníkom konania – spoločnosti SKC foundry s.r.o. a Mestu Štúrovo listom č. OU-NZ-OSZP-2025/005999-021 zo dňa 30.01.2025 doručené odvolanie na vedomie a vyjadrenie. K podanému odvolaniu sa vyjadril spracovateľ dokumentácie listom zo dňa 27.02.2025.

Po vykonaní čiastočných procesných úkonov a vzhľadom k tomu, že prvostupňový správny orgán podanému odvolaniu nevyhovel postupom podľa § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní, predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom dňa 03.03.2025 Okresnému úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“), o čom upovedomil účastníkov konania listami č. OU-NZ-OSZP-2025/005999-025 zo dňa 25.02.2025.

II. Konanie vedené na Okresnom úrade Nitra, odbore opravných prostriedkov, referáte starostlivosti o životné prostredie

Odvolací orgán preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Nové Zámky, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NZ-OSZP-2025/005999-018 zo dňa 07.01.2025, v ktorom rozhodol, že na vykonanie zisťovacieho konania k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti „Výroba polotovarov pre automobilový priemysel – Obrábacia prevádzka“ navrhovateľa SKC foundry s.r.o., Továrenská 7, 943 03 Štúrovo, IČO: 46123474 sa po ukončení zisťovacieho konania nebude ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní, pričom rozsah preskúmania je určený potrebou zistiť, či rozhodnutie napadnuté odvolateľom je alebo nie je zákonné.

Rozhodnutie prvostupňového orgánu v zmysle § 46 zákona o správnom konaní „musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti“.
Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní „ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie
konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4“.
Podľa § 17 ods. 1) zákona o správnom konaní „Účastníci konania, ich zákonní zástupcovia a opatrovníci sa môžu dať zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolia.“
Podľa § 17 ods. 2) zákona o správnom konaní „Právnická osoba koná prostredníctvom svojich orgánov alebo prostredníctvom svojho zástupcu.“
Podľa § 17 ods. 3) zákona o správnom konaní „Splnomocnenie na zastupovanie treba preukázať písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice. Správny orgán môže v nepochybných prípadoch od preukazu plnomocenstvom upustiť.“

Podľa § 29 ods. 12 zákona o posudzovaní „rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona“.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní „výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie“.

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č OU-NZ-OSZP-2025/005999-018 zo dňa 07.01.2025 nespĺňa všetky zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 zákona o správnom konaní a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.

Spis taktiež neobsahuje splnomocnenie spracovateľa dokumentácie Ing. Kristiána Šimona, ktorý podával oznámenie o navrhovanej činnosti a v priebehu konania listom 14.12.2024 zaslal doplňujúce informácie k zámeru a listom zo dňa 27.02.2025 sa vyjadril k odvolaniu.
Zástupca je povinný splnomocnenie na zastupovanie preukázať konajúcemu správnemu orgánu, doručí ho správnemu orgánu najneskôr s podaním, ktoré uskutočňuje v mene zastúpeného. Prvostupňový správny orgán je povinný plnomocenstvo založiť do spisu.
Odvolací orgán nedal možnosť účastníkom konania aby sa vyjadrili k predloženým doplňujúcim informáciám nakoľko nespĺňali náležitosti doručenia od účastníka konania.
Správny orgán všetky písomnosti pre navrhovateľa adresoval do elektronickej schránky spoločnosti SKC foudry s.r.o., Továrenská 7, 943 03 Štúrovo avšak písomnosti, ktorými sa mal navrhovateľ vyjadrovať v priebehu konania boli odoslané z elektronickej schránky Ing. Kristiána Šimona, táto osoba nebola oprávnená na podávanie písomností v priebehu správneho konania.

Odvolací orgán sa nestotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania k zmene navrhovanej činnosti „Výroba polotovarov pre automobilový priemysel – Obrábacia prevádzka“.
Podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní „príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona“. Zo spisového materiálu vyplýva, že prvostupňový správny orgán si síce vyžiadal doplňujúce informácie k pripomienkam listom č. OU-NZ-OSZP-2024/025737-012 zo dňa 20.11.2024, ale iba k pripomienkam dotknutej verejnosti (Združenie domových samospráv). S týmto postupom sa odvolací orgán nestotožňuje, nakoľko zo stanovísk dotknutých orgánov, ako i dotknutej verejnosti vyplynuli pripomienky a požiadavky, ktoré mal navrhovateľ objasniť.
Prvostupňový správny orgán bral do úvahy len vyjadrenie dotknutej verejnosti (Združenie domových samospráv) a k ostatným vyjadreniam sa navrhovateľ nemal možnosť vyjadriť nakoľko mu nebola táto možnosť poskytnutá. V rozhodnutí prvostupňový správny orgán uviedol, že predložené pripomienky akceptuje, prípadne berie na vedomie a zapracoval ich do podmienok rozhodnutia. S týmto tvrdením sa odvolací orgán nestotožnil a má za to, že prvostupňový správny orgán v konaní nepostupoval v súlade s § 3 ods. 5 a § 32 ods. 1 zákona o správnom konaní. Prvostupňový správny orgán si mal zaobstarať všetky podklady potrebné na to, aby komplexne posúdil vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a naplnil tak podľa § 2 zákona o posudzovaní účel tohto zákona. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia uviedol stručný popis konania. V odôvodnení rozhodnutia je správny orgán povinný uviesť, ako sa s vyjadreniami a podnetmi účastníkov konania, dotknutých orgánov vysporiadal a ako ich vyhodnotil. V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvádza všetky skutočnosti, ktoré bral do úvahy pri vydávaní rozhodnutia a analyzuje svoje úvahy, ktorými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Sžo 81/2007 zo dňa 16. apríla 2008, podľa ktorého „ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie, ktoré plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s námietkami účastníkov.“ Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie je nedostatočne odôvodnené a napadnutého rozhodnutie je zmätočné. Taktiež nakoľko je začaté číslovanie jednotlivých dotknutých orgánov a rovnaké číslovanie majú aj pripomienky pre dotknuté orgány a je opäť začaté číslovanie pre pripomienky dotknutej verejnosti (Združenie domových samospráv) a celé odôvodnenie tak pôsobí chaoticky. Prvostupňový orgán sa

s jednotlivými bodmi pripomienok Združenia domových samospráv nevysporiadal dostatočne, čím spôsobil, že jednotlivé časti na seba logicky nenadväzujú.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán konštatuje, že zo strany prvostupňového správneho orgánu došlo k porušeniu hmotnoprávnych a procesnoprávnych predpisov, tento nekonal v súlade s nimi a preto odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vracia na ďalšie konanie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Odvolací orgán má z vyššie uvedeného za to, že napadnuté rozhodnutie nie je v súlade s § 46 zákona o správnom konaní a § 32 ods. 1 zákona o správnom konaní, nakoľko nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie."
Prvostupňový správny orgán neoboznámil účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia podľa § 33 ods. 2 zákona o správnom konaní a nedal im možnosť sa k nim vyjadriť v stanovenej lehote. Podľa odvolacieho orgánu mal prvostupňový správny orgán vyzvať účastníkov konania k nahliadnutiu do spisu nakoľko v spise boli vyjadrenia rezortných orgánov, účastníkov konania a aj zúčastnených osôb a účastníci konania sa o ich vyjadreniach dozvedeli až vo výrokovej časti vydaného rozhodnutia. Odvolací orgán uvádza, že podstatou vyjadrenia účastníka konania k podkladom rozhodnutia a k spôsobu jeho zistenia je zaujatie postoja k určitým skutočnostiam. Správny orgán je následne povinný na základe takéhoto vyjadrenia vec posúdiť a vyrovnať sa s uplatnenými námietkami a pripomienkami. Podklad pre rozhodnutie v odvolacom konaní tvoril predložený spisový materiál prvostupňového správneho orgánu.
Odvolací orgán poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3 Szd 7/2009 zo dňa 23.03.2010, podľa ktorého „právo účastníka správneho konania na oboznámenie sa s podkladmi rozhodnutia je širšie a za podmienok ustanovených správnym poriadkom zahŕňa prístup k všetkým podkladom správneho rozhodnutia, ktoré správny orgán použil na rozhodnutie. Odopretie tohto práva účastníkovi administratívneho konania má za následok porušenie práva na poskytnutie inej právnej ochrany podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy SR. Ide o jeden z pilierov zákonnosti administratívneho konania, ktorý vyvažuje postavenie účastníka administratívneho konania oproti mocenskému postaveniu orgánu verejnej správy, ktorý z titulu verejnej moci danej mu zákonom vedie a ovláda konanie."

Podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.
Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní „ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti."

Podľa § 59 ods. 2 zákona o správnom konaní „ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí."

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti konajúci orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Toto rozhodnutie je konečné a nemožno sa proti nemu podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní odvolať. Toto rozhodnutie nie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

Mgr. Márk Varga, MBA
poverený výkonom funkcie vedúceho
odboru opravných prostriedkov

Doručuje sa

SKC foundry s. r. o., Továrenská 7, 943 03 Štúrovo, Slovenská republika
Mesto Štúrovo, Námestie Slobody 1, 943 01 Štúrovo, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia: OU-NR-OOP3-2025/019718-004

Dátum vytvorenia doložky: 06.05.2025

Vytvoril: Benčeková Katarína, Mgr.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti: 05.05.2025

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-