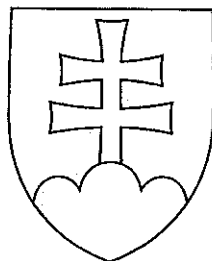


OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA
ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

Číslo spisu
OU-ZA-OOP3-2025/044227-004

Žilina
07. 05. 2025



Rozhodnutie
o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 29 ods. 18 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo mesto Turčianske Teplice, Partizánska 1, 039 01 Turčianske Teplice, proti záväznému stanovisku Okresného úradu Turčianske Teplice, odboru starostlivosti o životné prostredie, SNP 514/22, 039 01 Turčianske Teplice, číslo: OU-TR-OSZP-2025/000113-017 zo dňa 28.03.2025 takto:

Výrok

Podľa ustanovenia § 29 ods. 18 zákona EIA odvolanie mesta Turčianske Teplice, Partizánska 1, 039 01 Turčianske Teplice zo dňa 08.04.2025 zamietá a záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Turčianske Teplice, odboru starostlivosti o životné prostredie, SNP 514/22, 039 01 Turčianske Teplice, číslo: OU-TR-OSZP-2025/000113-017 zo dňa 28.03.2025, v ktorom určil, že navrhovaná činnosť „Spracovanie plastov - Turčianske Teplice“, navrhovateľa: LUKITRANS, s.r.o., Kollárova ul. 6002, 036 01 Martin, IČO : 44 510 357, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA, potvrdzuje.

Odôvodnenie

Napadnutým záväzným stanoviskom prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o životné prostredie, SNP 514/22, 039 01 Turčianske Teplice, ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 56 písm. b) zákona EIA, určil podľa § 29 ods. 2 v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA, po vykonaní zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť „Spracovanie plastov - Turčianske Teplice“, že navrhovaná činnosť „Spracovanie plastov - Turčianske Teplice“, uvedená v predloženom zámere navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň boli predmetným záväzným stanoviskom v súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona EIA pre navrhovanú činnosť určené opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Vo vzťahu k umiestneniu navrhovanej činnosti bolo v záväznom stanovisku uvedené:

Navrhovaná technológia bude umiestnená v existujúcich výrobných priestoroch, ktoré v súčasnosti vlastní spoločnosť T-park, s.r.o. Martin, je situovaná v severnej časti katastrálneho územia mesta Turčianske Teplice, v

priestore medzi železnicou a miestnou komunikáciou Robotnícka ulica (KN-C č. 1181/6, 1181/7, 1181/11) a na ploche KNC 1181/1, kde sa pristaví objekt o rozmeroch 10 x 15m, s výškou 15 m.
Súčasťou výrokovej časti bol aj stručný opis povahy a rozsahu navrhovanej činnosti.

Mesto Turčianske Teplice, Partizánska 1, 039 01 Turčianske Teplice (ďalej aj ako „odvolateľ“) prevzalo napadnuté záväzné stanovisko dňa 28.03.2025 a následne podalo voči nemu písomné odvolanie zo dňa 08.04.2025, ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 08.04.2025. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 29 ods. 17 zákona EIA.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 08.04.2025 okrem iného uviedol:

„Mesto Turčianske Teplice, zastúpené jeho štatutárom - primátorom Mesta Mgr. Igorom Husom, podáva v zákonnej lehote odvolanie, voči rozhodnutiu odboru starostlivosti o životné prostredie Okresného úradu Turčianske Teplice – „Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania“, číslo: OU-TR-OSZP 2025/000113-017 zo dňa 28.03.2025.

Mesto Turčianske Teplice odvolanie odôvodňuje nesplnením podmienky Ministerstva Životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej len „MŽP SR“), ktoré žiadalo: „...doplniť konkretizáciu spôsobu nakladania so vzniknutými odpadmi počas výstavby a počas prevádzky, uviesť kódy činnosti zhodnocovania a zneškodňovania odpadov a konkretizáciu subjektov, ktoré budú zabezpečovať zhodnocovania a zneškodňovania odpadov, ktoré vzniknú počas prevádzky“.

Uvedená podmienka je aj pre mesto Turčianske Teplice zásadnou podmienkou, keďže vyrobený polotovár - plastový recyklát, vrátane odpadu vznikajúceho počas prevádzky sa bude nachádzať na území mesta, a preto už pri samotnom podnikateľskom zámere musí byť zrejmé, ktorý konkrétny subjekt bude odoberať a zabezpečovať ďalšie zhodnocovanie vyprodukovaného plastového recyklátu, a ktorý konkrétny subjekt bude zabezpečovať zneškodňovanie odpadu.

V tejto súvislosti mesto uvádza, že zneškodňovanie odpadu nemôže byť na úkor obyvateľov mesta Turčianske Teplice, a to z dôvodu, že mesto má presne stanovené množstvo odpadu (zo strany prevádzkovateľa skládky komunálneho odpadu - Združenia obcí Horného Turca na ochranu životného prostredia), ktoré môže vyvieŕ na skládku.

Ďalšou podmienkou MŽP SR je: „rozpracovať dostupnosť surovinových zdrojov odpadu 20 01 39 – plasty“, kde síce v rozhodnutí je uvedené, že navrhovateľ - LUKITRANS, s.r.o. vylúčil tento odpad zo zoznamu plastových odpadov, avšak pri odpade kategórie 15 01 02 - obaly z plastov, ktoré sú charakterovo porovnateľné s odpadom kategórie 20 01 39 v súvislosti s ich získavaním, a to z triedeného zberu komunálneho odpadu, takisto vyvstáva otázka dostupnosti surovinových zdrojov.

V prípade, ak by plastové odpady 02 01 04 (odpadové plasty okrem obalov), 07 02 13 (odpadový plast), 15 01 02 (obaly z plastov) a 17 02 03 (plasty) navrhované na spracovanie - recykláciu, mali pochádzať z krajín mimo územia SR, tak v takom prípade mesto Turčianske Teplice nesúhlasí so zámerom navrhovanej činnosti – „Spracovanie plastov - Turčianske Teplice“.

V nadväznosti na zámer navrhovateľa spracovávať a zhodnocovať obaly z plastu kategórie 15 01 02 upozorňujeme na zrejmu písársku chybu, kde na strane 7 a strane 8 záväzného stanoviska, je namiesto tejto kategórie mylne uvedená kategória 17 01 02 (tehly). Na strane 22 záväzného stanoviska, kde sa taktiež uvádzajú druhy spracovávaných odpadov, je tento údaj uvedený už správne v tvare 15 01 02.

Mesto Turčianske Teplice touto cestou chce sprecizovať svoje zásadné stanovisko (bod 4. výrokovej časti záväzného stanoviska) a síce, že žiada, aby bol vstupný materiál určený na spracovanie, ako aj výstupný materiál určený na vyexpedovanie uskladnený jedine v uzavretých halách.

Meritom tohto „Záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania“, je však rozhodnutie orgánu štátnej správy starostlivosti o životné prostredie, že navrhovaná činnosť- „Spracovanie plastov - Turčianske Teplice“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Mesto s týmto rozhodnutím nesúhlasí, nakoľko navrhovaná činnosť je nová, zaradená podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do kapitoly 11. - odpadové hospodárstvo, položka č. 6: Zhodnocovanie ostatných odpadov, okrem zhodnocovania ostatných odpadov v mobilných zariadeniach a zhodnocovania uvedeného v položke 2., časť B: zisťovacie konanie pre prahovú kapacitu od 5000 do 200000 t/rok, pričom navrhovateľ - spoločnosť LUKITRANS, s.r.o. počíta s ročnou kapacitou spracovania plastov v množstve 8000 ton, nehovoriac o tom, že mesto Turčianske Teplice je kúpeľným mestom a navyše predpokladaná prevádzka navrhovateľa sa nachádza v II. stupni prírodných liečivých zdrojov !

Okrem uvedeného, predmetné rozhodnutie orgánu štátnej správy starostlivosti o životné prostredie o tom, že navrhovaná činnosť – „Spracovanie plastov - Turčianske Teplice“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z., je nepreskúmateľné z dôvodu nedostatočného, resp. chýbajúceho relevantného odôvodnenia.“

Prvostupňový správny orgán podľa ustanovenia § 29 ods. 17 písm. a) zákona EIA zverejnil informáciu o doručenom odvolaní ako aj samotné odvolanie v centrálnom informačnom systéme. Zároveň listom č. OU-TR-OSZP-2025/000113-021 zo dňa 16.04.2025 v záujme zachovania zásady súčinnosti upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní a stanovil im lehotu na vyjadrenie k podanému odvolaniu. V stanovenej lehote doručil dňa 05.05.2025 na odvolací správny orgán svoje vyjadrenie navrhovateľ, v ktorom uviedol nasledovné:

„Navrhovateľ - LUKITRANS s.r.o. Martin k podanému odvolaniu Mesta Turčianske Teplice voči záväznému stanovisku OU OSZP Turčianske Teplice na stavbu: „Spracovanie plastov - Turčianske Teplice“ č. j. OU-TR-OSZP 2025/000113-017 zo dňa 28.03.2025 má nasledovné pripomienky:

Naša spoločnosť ešte v lete 2024 požiadala mesto Turčianske Teplice o územno-plánovaciú informáciu s tým, že uviedla kde a čo chce v priemyselnom areáli (bývalý Geologický prieskum, neskôr APIS) realizovať. Mesto Turčianske Teplice 7.8.2024 zaslalo požadovanú informáciu, ktorá je uvedená v prílohovej časti k zámeru. Mesto Turčianske Teplice bolo už v lete 2024 informované o plánovaných aktivitách spoločnosti LUKIPTRANS s.r.o.. Mesto však žiadnu pripomienku alebo požiadavku neformulovalo.

K zámeru, ktorý bol predložený na OU OSZP Turčianske Teplice a bol umiestnený aj na webovú stránku MŽP SR, o čom bolo mesto informované, sa mesto Turčianske Teplice písomne nevyjadrilo. Na prerokovaní dňa 18.2.2025 na OU OSZP Turčianske Teplice zástupca mesta formuloval pripomienku, aby plasty, ktoré sa budú spracovávať neboli uložené voľne ale v uzavretom priestore. Táto pripomienka bola zo strany navrhovateľa akceptovaná a zástupca Mesta bol informovaný, že plast bude umiestnený v uzavretých priestoroch. Takto to bolo uvedené aj v zámere podľa zákona 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Dôvody odvolania, ktoré dalo Mesto Turčianske Teplice voči rozhodnutiu OU OSZP Turčianske Teplice kopírujú požiadavky MŽP SR - odboru odpadového a obehového hospodárstva. Na pripomienky MŽP SR navrhovateľ reagoval listom, ktorý je v prílohe tohto stanoviska.

Záverom nášho stanoviska si dovoľujeme uviesť, že všetky pripomienky boli zo strany navrhovateľa vysvetlené a budú akceptované.“

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého záväzného stanoviska prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 29 zákona EIA, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o životné prostredie bol dňa 02.01.2025 v súlade s § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA doručený zámer navrhovanej činnosti „Spracovanie plastov – Turčianske Teplice“, navrhovateľa LUKITRANS, s.r.o., Kollárova ul. 6002, 036 01 Martin, IČO: 44 510 357, vypracovaný v januári 2025 spoločnosťou ENVIPO, s.r.o., Slobody 347/42, 039 01 Turčianske Teplice podľa Prílohy č. 9 k zákonu EIA, čím bolo začaté zisťovacie konanie podľa § 29 zákona EIA.

Predložený zámer navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradený podľa prílohy č. 8 zákona EIA, kategória č. 11 Odpadové hospodárstvo, pol. č. 6.: Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania ostatných odpadov v mobilných zariadeniach a zhodnocovania uvedeného v položke 2., časť B: zisťovacie konanie pre prahovú kapacitu od 5000 t/rok do 200 000 t/rok.

Navrhovaná činnosť uvedená v zámere podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Na zisťovacie konanie sa v zmysle ustanovenia § 64 písm. f) zákona EIA nevzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní (Správny poriadok). Zisťovacie konanie vo veci zistenia, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, bolo začaté predložením zámeru navrhovanej činnosti na Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 02.01.2025.

Navrhovaná činnosť sa má realizovať v Žilinskom kraji, v okrese Turčianske Teplice, Obec: Turčianske Teplice, katastrálne územie: Turčianske Teplice, na pozemkoch, parcelách C-KN č. 1181/6, 1181/7, 1181/11 a 1181/1.

Účelom zámeru navrhovanej činnosti je osadenie technologického zariadenia na spracovanie odpadových plastov do existujúcich výrobných priestorov (priestory po spoločnosti AHP hydraulika) v priemyselnej časti mesta

Turčianske Teplice. V súčasnosti využívaný priemyselný areál bol postavený a dlhodobo využívaný pre spoločnosť GEOLOGICKÝ PRIESKUM š.p., ktorý vznikol v r. 1958 a orientoval sa na prieskum palív, nerudných surovín a niektorých rúd, pričom dielne pri závode boli zriadené na opravu strojového parku, neskôr vyrábali aj vrtné stroje, pojazdné kotolne, drapáky a ramená. Po revolúcii (1989) ešte určitú dobu Geologický prieskum fungoval ako Geostroj s.r.o. (do roku 2000) a po jeho zániku boli priestory využívané rôznymi podnikateľskými subjektami. V súčasnosti je výrobná hala po spoločnosti AHP hydraulika (č. parc. KNC 1181/6, 1181/11, 1181/7) nevyužívaná. Navrhovaná činnosť bude slúžiť na mechanické spracovanie, dotriedenie a dočistenie plastového odpadu, výrobu polotovaru pre následnú recykláciu a čiastočne na zhodnotenie plastového odpadu – predovšetkým PE na výrobu plastovej fólie. Na technologickej linke bude možné spracovať na granulát okrem iného aj také frakcie vytriedeného plastového odpadu z komunálneho odpadu, ktorý v súčasnosti nie je možné zhodnotiť a končí na skládke alebo v spaľovni. V súvislosti s prijatím zákona o povinnom zálohovaní PET fliaš je predpoklad zvýšenia potreby spracovateľských kapacít pre vyzbierané PET fľaše zo zálohovania, ktoré bude linka schopná spracovať (mechanicky upraviť). Realizáciou navrhovanej činnosti sa zvýšia spracovateľské kapacity pre odber odpadu z plastov a materiálové zhodnotenie odpadu z plastov v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva a s Programom odpadového hospodárstva Slovenskej republiky na roky 2021-2026 a Programom odpadového hospodárstva Žilinského kraja na roky 2016-2020.

Plánované využívané objekty:

hala H1 – parc. č. KNC 1181/11, plocha 1541 m², výška : 10 m

hala H2 – parc.č. KNC 1181/7, plocha 718 m², výška 10 m

hala M – parc.č. KNC 1181/6, plocha 368 m², vedená ako sklad

Pristavený stavebný objekt - rozmery 10x15 m, výška 15 m, bude pristavený z južnej strany haly H2, KNC 1181/7. Priemyselný areál a teda aj existujúce výrobné haly sú napojené na všetky potrebné inžinierske siete. Celková max. kapacita navrhovaného zariadenia bude 8000 t/ročne, z toho sa predpokladá výroba fólie – cca 360 t.

Okresný úrad Turčianske teplice, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 29 ods. 3 zákona EIA zaslal listom č.: OU-TR-OSZP-2025/000113-002 zo dňa 21.01.2025 predmetný zámer navrhovanej činnosti „Spracovanie plastov – Turčianske Teplice“ a oznámenie o začatí zisťovacieho konania rezortnému orgánu, povoliujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať - mestu Turčianske Teplice. Predmetným listom zároveň všetky subjekty vyzval, aby v zákonom stanovenej lehote 21 dní odo dňa doručenia zámeru doručili na príslušný orgán stanovisko k navrhovanej činnosti a určil termín ústneho pojednávania na deň 18.02.2025, na ktoré prizval aj navrhovateľa.

Prvostupňový správny orgán v predmetnom liste zároveň poučil adresátov o tom, že: Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Rezortný orgán, povoliujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa § 29 ods. 4 zákona EIA, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada.

Zároveň zverejnil zámer navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme MŽP SR <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/spracovanie-plastov-turcianske-teplice-1> a tiež na svojej úradnej tabuli a v centrálnom informačnom systéme MŽP zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA

V zákonom stanovenej lehote doručili na Okresný úrad Turčianske teplice, odbor starostlivosti o životné prostredie svoje písomné stanovisko tieto subjekty: 1/ Ministerstvo životného prostredia SR, sekcia odpadového hospodárstva; 2/ Ministerstvo zdravotníctva SR, Inšpektorát kúpeľov a žriedel; 3/ Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine; 4/ Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor krízového riadenia; 5/ Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy; 6/ Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o životné prostredie, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva; 7/ Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o životné prostredie, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia. Prvostupňový správny orgán v odvolaní napadnutom záväznom stanovisku uviedol znenie jednotlivých stanovísk ako aj svoju správnu úvahu ako sa vysporiadal s ich obsahom.

Ostatné subjekty si svoje pripomienky v zákonom stanovenej lehote neuplatnili, v zmysle ustanovenia § 29 ods. 4 zákona EIA sa považuje ich stanovisko za súhlasné.

Dňa 18.02.2025 sa na Okresnom úrade Turčianske Teplice, odbore starostlivosti o životné prostredie v súlade § 29 ods. 6 zákona EIA uskutočnilo ústne pojednávanie za účasti navrhovateľa, spracovateľa zámeru, zástupcu mesta Turčianske Teplice a poverených zamestnancov Okresného úradu Turčianske Teplice, odboru starostlivosti o životné prostredie. Predmetom ústneho pojednávania bolo prerokovanie doručených stanovísk rezortného orgánu a dotknutých orgánov. Mesto Turčianske Teplice ako dotknutá obec uplatnilo pripomienku až na ústnom pojednávaní, konkrétne žiada, aby bol vstupný materiál určený na spracovanie uskladený výhradne v uzavretých priestoroch. Prvostupňový správny orgán uvedenú pripomienku akceptoval a vo výrokovej časti záväzného stanoviska ju uviedol ako opatrenie na elimináciu alebo zmiernenie vplyvov na životné prostredie v bode č. 4.

Dňa 25.02.2025 bolo na prvostupňový správny orgán doručené od navrhovateľa doplnenie informácií k stanovisku Ministerstva životného prostredia SR, odboru odpadového a obehového hospodárstva č.j. 10714/2025-10.1, 6918/2025 zo dňa 11.2.2025. Uvedené doplnené informácie prvostupňový správny orgán zaslal na Ministerstvo životného prostredia SR listom č. OU-TR-OSZP-2025/000113-011 zo dňa 28.02.2025, v ktorom žiada, aby sa rezortný orgán vyjadril k doplnenému podaniu zo strany navrhovateľa. Žiadosť o stanovisko bola doručená na MŽP SR dňa 28.02.2025. Vzhľadom na to, že MŽP SR sa do vydania záväzného stanoviska nevyjadrilo k novým skutočnostiam, príslušný orgán akceptoval doplnenie podania navrhovateľa a pripomienky MŽP SR zohľadnil v záväznom stanovisku (opatrenia na elimináciu alebo zmiernenie vplyvov na životné prostredie v bode č. 1).

Následne bolo dňa 28.03.2025 vydané odvolaním odvolateľa napadnuté záväzné stanovisko Okresného úradu Turčianske Teplice, číslo: OU-TR-OSZP-2025/000113-017, ktorým prvostupňový správny orgán, po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti, určil podľa § 29 ods. 2 v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA, že navrhovaná činnosť „Spracovanie plastov - Turčianske Teplice“, uvedená v predložennom zámere navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého záväzného stanoviska Okresného úradu Turčianske Teplice, odboru starostlivosti o životné prostredie, SNP 514/22, 039 01 Turčianske Teplice, číslo: OU-TR-OSZP-2025/000113-017 zo dňa 28.03.2025, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 29 ods. 18 zákona EIA, za súčasnej aplikácie základných zásad správneho konania vymedzených v ustanovení § 3 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh zisťovacieho konania a dospel k záveru, že záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi, vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu vecí a obsahuje predpísané náležitosti. Napadnuté záväzné stanovisko je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

Vo vzťahu k jednotlivým odvolacím námietkam odvolateľa odvolací správny orgán uvádza nasledovné:

Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v predmetnej veci zistil úplne a presne skutkový stav vecí a zabezpečil si dostatočný podklad, aby bolo možné objektívne posúdiť a zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a následne vydať záväzné stanovisko o tom, že zámer navrhovanej činnosti nie je potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA. Prihliadal pritom na doručené stanoviská dotknutých orgánov, rezortného orgánu a dotknutej obce, ktorá svoje stanovisko uplatnila až na ústnom pojednávaní dňa 18.02.2025. Prvostupňový správny orgán taktiež zohľadnil skutočnosť, že ide o navrhovanú činnosť, ktorá uvažuje s osadením technologického zariadenia na spracovanie odpadových plastov do existujúcich výrobných priestorov (priestory po spoločnosti AHP hydraulika) v priemyselnej časti mesta Turčianske Teplice.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov po preskúmaní odvolaním napadnutého záväzného stanoviska v zmysle ustanovenia § 29 ods. 18 zákona EIA, porovnaní jeho výrokovej časti ako aj odôvodnenia s platnými všeobecne záväznými právnymi predpismi, ktoré bolo v konaní potrebné aplikovať, preskúmaní celého spisového materiálu, jeho podkladov a konania, ktoré mu predchádzalo, nezistil dôvody, pre ktoré by musel toto záväzné stanovisko zrušiť. Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu napadnuté záväzné stanovisko zodpovedá požiadavkám uvedeným v ustanovení § 29 ods. 15 zákona EIA.

Čo sa týka podaného odvolania odvolací orgán dospel k záveru, že na námietky v ňom uvedené nebude prihliadať, pretože boli odvolateľom podané oneskorene.

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 3, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať.

Podľa § 29 ods. 6 zákona EIA na ústnom pojednávaní sa prerokuje zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 4 a 5. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa odseku 4, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada.

Všeobecné pravidlo, že účastníci konania (alebo v tomto prípade aj ďalšie subjekty) môžu uplatniť pripomienky a námietky kedykoľvek v priebehu konania sa neuplatní, ak osobitný zákon vychádza zo zásady koncentrácie konania. Táto zásada v praxi znamená, že na neskôr uplatnené pripomienky a námietky správny orgán už neprihliada (tzv. preklúzia námietok). Ak sa v konaní uplatňuje zásada koncentrácie konania, má správny orgán dôležitú povinnosť výslovne všetky subjekty upozorniť, že na neskôr uplatnené pripomienky a požiadavky sa nebude prihliadať. I keď to zo zákona EIA explicitne nevyplýva, je nevyhnutné aby jednotlivé subjekty boli na túto skutočnosť upozornené vopred, čo v posudzovanom prípade preukázateľne boli ako to vyplýva z listu č. OU-TR-OSZP-2025/000113-002 zo dňa 21.01.2025.

V tomto prípade v zákone EIA ako osobitnom právnom predpise je koncentračná zásada vymedzená v ustanoveniach § 29 ods. 4 a 6, keď pripomienky a požiadavky si môžu tam vymenované subjekty uplatniť najneskôr pri ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. Jej účelom bolo bezpochyby stanoviť určité limity zisťovacieho konania, zamedziť neustálemu generovaniu nových pripomienok a požiadaviek, ktoré by vo svojom dôsledku mohli oddialiť alebo úplne zabrániť vydaniu záväzného stanoviska. Pokiaľ teda na základe vyššie uvedeného je možné určité pripomienky a požiadavky k posudzovanej navrhovanej činnosti uplatniť len koncentrovane, t.j. pri nariadenom ústnom pojednávaní a neskôr nie je možné na ne prihliadnuť, nie je možné ich účinne uplatniť ani v odvolaní.

Ako odvolací orgán z preskúmaného spisu zistil, prvostupňový správny orgán listom č. OU-TR-OSZP-2025/000113-002 zo dňa 21.01.2025 oznámil všetkým subjektom začatie zisťovacieho konania a nariadil na deň 18.02.2025 ústne pojednávanie. Zároveň v predmetnom liste poučil jednotlivé subjekty, že svoje písomné stanovisko môžu doručiť v lehote 21 dní od doručenia zámeru, a že svoje pripomienky a požiadavky môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne. Z uvedeného vyplýva, že príslušný orgán si svoju poučovaciu povinnosť vyplývajúcu z vyššie citovaných ustanovení zákona EIA splnil. Jednotlivé subjekty boli teda riadne poučené o tom, kedy najneskôr si môžu v konaní uplatniť svoje pripomienky a požiadavky a že na neskôr podané námietky sa neprihliadne.

Ako ďalej vyplýva zo spisu, v určenej lehote, a to konkrétne na ústnom pojednávaní konanom dňa 18.02.2025, si odvolateľ uplatnil iba požiadavku, aby bol vstupný materiál určený na spracovanie uskladnený výhradne v uzavretých priestoroch, čo následne prvostupňový správny orgán zohľadnil vo výrokovej časti záväzného stanoviska, kde túto požiadavku uviedol ako opatrenie na elimináciu alebo zmiernenie vplyvov na životné prostredie pod bodom č. 4. Takmer všetky odvolacie námietky (okrem námietky nedostatočného odôvodnenia záväzného stanoviska, ktorému sa venujeme v texte nižšie) tak odvolateľ mohol a mal v súlade so zásadou koncentrácie konania uplatniť ako pripomienky a požiadavky najneskôr na tomto ústnom pojednávaní, napriek tomu ich bez relevantného zdôvodnenia uplatnil až podaním odvolania, na ktoré však v zmysle vyššie uvedeného odvolací správny orgán prihliadať nemôže.

Vo vzťahu k namietanému nedostatočnému odôvodneniu záväzného stanoviska odvolací správny orgán po jeho preskúmaní dospel k záveru, že odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu je dostatočné, zrozumiteľné a preskúmateľné. Odvolací správny orgán sa preto nestotožňuje s názorom odvolateľa, že napadnuté záväzné stanovisko nebolo dostatočne odôvodnené. Podľa názoru odboru opravných prostriedkov boli jednotlivé vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie dostatočne identifikované a adekvátne vyhodnotené v procese zisťovacieho konania prvostupňovým správnym orgánom (str. 25 až 27 odvolaním napadnutého záväzného stanoviska) a taktiež boli navrhnuté dostatočné opatrenia a podmienky na ich zmiernenie (str. 1 až 5 a str. 28 odvolaním napadnutého záväzného stanoviska).

Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Spracovanie plastov – Turčianske Teplice“. Účelom vykonania zisťovacieho konania je na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a s prihliadnutím na doručené stanoviská zhodnotiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena predpokladá tak zásadný vplyv na životné prostredie, že je nevyhnutné jej ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA. Ak prvostupňový správny orgán určí, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude ďalej posudzovať, výroková časť záväzného stanoviska

obsahuje aj opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia. Stanovenie jednotlivých opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia je v dispozícii správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad.

Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu sa prvostupňový správny orgán z vecného hľadiska dostatočne zaoberal navrhovanými opatreniami dotknutých orgánov, rezortného orgánu a dotknutej obce, podľa vlastnej správnej úvahy vyhodnotil jednotlivé navrhované opatrenia a požiadavky a v súlade so zákonom aj zdôvodnil ich uloženie, resp. neuloženie ako záväzných podmienok záväzného stanoviska.

V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za vhodné doplniť, že podľa právneho názoru publikovaného v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/25/2016 zo dňa 29.06.2017 „Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Obdobne aj Ústavný súd Slovenskej republiky pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (I. ÚS 241/07)“.

Navyše odvolateľ vo svojom odvolaní nijako nekonkretizuje, prečo považuje odôvodnenie záväzného stanoviska za nedostatočné. Odvolateľovu všeobecnú námietku o nedostatočnom odôvodnení záväzného stanoviska, bez jej konkretizácie vo vzťahu k posudzovanej navrhovanej činnosti a konkrétnej časti záväzného stanoviska, je preto nutné označiť za nedostatočne konkrétnu.

Čo sa týka nesprávne uvedeného katalógového čísla odpadu 17 01 02 (tehly) v niektorých častiach záväzného stanoviska, jedná sa o zrejmu nesprávnosť, ktorá nemá vplyv na zákonnosť vydaného záväzného stanoviska. Zo zámeru na str. 49 ako aj zo samotného záväzného stanoviska v ďalšom texte na str. 22 vyplýva, že správne katalógové číslo malo byť 15 01 02 (Obaly z plastov).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil odvolací správny orgán odvolacie námietky odvolateľa ako neopodstatnené.

Na zisťovacie konanie bol predložený zámer navrhovanej činnosti, ktorý podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Dotknuté orgány nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a tak vyslovili vo svojich stanoviskách názor, že odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán zistil, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona EIA. Pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov, rezortného orgánu a dotknutej obce doručené k predmetnému zámeru k navrhovanej činnosti alebo uplatnené na ústnom pojednávaní a pri konečnom rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Vo výrokovej časti záväzného stanoviska sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nie sú tam zahrnuté opatrenia, ktoré boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania ako splnené, neodôvodnené a nesúvisiace s predmetom posudzovanej činnosti ako aj tie, ktoré sa týkali dodržiavania platných právnych predpisov a noriem, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa plne stotožnil s posúdením navrhovanej činnosti Okresným úradom Turčianske Teplice, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zrušiť. Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti vykonanej v etape vypracovania zámeru k navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok

významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Navrhovaná činnosť podlieha procesu povolenia podľa zákona č. 25/2025 stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a procesu povolenia orgánmi špecializovanej štátnej správy. Týchto procesov sa zúčastňujú orgány štátnej správy starostlivosti o životné prostredie, ochrany zdravia a miestnej samosprávy, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká navrhovaná činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia.

Odvolací správny orgán dospel k záveru, že skutkový a právny stav bol v prejednávanej veci dostatočne zistený a boli zaobstarané potrebné podklady tak, aby tieto boli spoľahlivým podkladom pre posúdenie veci. Vydané záväzné stanovisko prvostupňovým správnym orgánom bolo aj náležité a dostatočne odôvodnené, s čím sa taktiež v plnom rozsahu stotožnil aj odvolací správny orgán.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne v listinnej podobe a v elektronickej podobe zámer s náležitosťami podľa prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 zákona EIA príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 3 zákona EIA príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 4, a oznámi ho rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa.

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 3, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.

Podľa § 29 ods. 5 zákona EIA ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 6 zákona EIA na ústnom pojednávaní sa prerokuje zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 4 a 5. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa odseku 4, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.

Podľa § 29 ods. 10 zákona EIA výsledkom zisťovacieho konania je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 11 zákona EIA príslušný orgán vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 6, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti; ak ide o strategickú investíciu podľa osobitného predpisu, vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania prednostne. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní; v takom prípade písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA príslušný orgán zašle záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zverejní v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 29 ods. 15 zákona EIA ak v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania po nadobudnutí účinnosti oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhoval.

Podľa § 64 ods. 1 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem

- a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
- b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
- c) postupu podľa § 22 ods. 5 a § 23,
- d) konfliktu záujmov podľa § 63a,
- e) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a,
- f) zisťovacieho konania podľa § 29.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu vecí. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 29 ods. 18 zákona EIA najbližšie nadriadený orgán rozhodne o odvolaní doručenom proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie postúpené. Ak najbližšie nadriadený orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí, navrhovateľ je oprávnený podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Ak najbližšie nadriadený orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, vráti administratívny spis s odôvodnením príslušnému orgánu. Príslušný orgán ďalej postupuje podľa odsekov 7 až 15 a vydá nové záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania najneskôr do 30 dní od vrátenia administratívneho spisu alebo doručenia posledného z podkladov podľa odseku 8.

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností a po vyhodnotení námietok odvolateľa odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchýlil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Augustín Chovaňák
poverený vykonávaním funkcie vedúceho odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

LUKITRANS, s. r. o., Kollárova č. 6002, 036 01 Martin, Slovenská republika
Mesto Turčianske Teplice, Partizánska 413/1, 039 01 Turčianske Teplice, Slovenská republika
Mesto Turčianske Teplice, stavebný úrad, Partizánska 413/1, 039 01 Turčianske Teplice, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o životné prostredie, Ul. SNP 514/122, 039 01 Turčianske Teplice
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor odpadového a obehového hospodárstva, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava - mestská časť Staré Mesto
Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor starostlivosti o ŽP, úseky ŠS OH, ŠS OO, ŠS OPaK, ŠVS, Ul. SNP 514/122, 039 01 Turčianske Teplice
Okresný úrad Turčianske Teplice, odbor krízového riadenia, Ul. SNP 514/122, 039 01 Turčianske Teplice
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Martine, Kuzmányho, 036 80 Martin 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Martine, Viliama Žingora, 036 01 Martin 1
Ministerstvo zdravotníctva SR, Inšpektorát kúpeľov a žriedel, Limbová 2, 831 01 Bratislava 37
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1