OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA

KÓPIA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Nám. L. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica

pisu
-OOP3-2025/019588-003

Banská Bystrica
19. 05. 2025

Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

ný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný
ací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej
j správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom
í v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok") a v nadväznosti na zákon č. 24/2006 Z. z. o
zovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2024
:azom na § 65ia (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie") vo veci odvolania účastníka
ia: Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O.
!18, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174, proti rozhodnutiu Okresného úradu Žiar nad Hronom, odboru
tlivosti o životné prostredie č. OU-ZH-OSZP-2025/000075-020 zo dňa 03.02.2025, takto rozhodol

Výrok

ysle § 59 ods. 3 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Žiar nad Hronom, odboru starostlivosti
otné prostredie č. OU-ZH-OSZP-2025/000075-020 zo dňa 03.02.2025 zrušuje a vec mu vracia na nové
nanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

lnutým rozhodnutím č. OU-ZH-OSZP-2025/000075-020 zo dňa 03.02.2025 Okresný úrad Žiar nad Hronom,
starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán") rozhodol tak, že predložený
navrhovanej činnosti „Apartmánový dom a penzión Minciar", ktorého účelom je obnova, prístavba a výstavba
ovia jestvujúcej stavby ubytovacieho zariadenia v rekreačnej oblasti Skalka na pozemkoch parcelné č. KN-
8, 3237, 3247 v k. ú. Kremnica, predložený navrhovateľom – MaDTech, s. r. o., so sídlom Hlavná č. 47,
l Šamorín, IČO: 44 402 384, zastúpená na základe plnomocenstva spoločnosťou Enviplan, s.r.o., so sídlom
chova č. 1, 831 52 Bratislava, IČO: 45 700 397 (ďalej len „navrhovateľ"), sa v zmysle zákona o posudzovaní
ov na životné prostredie posudzovať nebude. Zároveň boli predmetným rozhodnutím v súlade s § 29 ods. 13
a o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložené podmienky, ktoré majú eliminovať alebo zmierňovať
v na životné prostredie.

KÓPIA

po dni, kedy bolo rozhodnutie oznámené (doručené), t.j. 05.02.2025 a uplynula dňom 19.02.2025 (streda), t.j. odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

Odvolateľ na úvod odvolania poukázal na znenie ustanovenia § 19 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o životnom prostredí"). Nesúhlasí s rozhodnutím, identifikoval hrozbu poškodenia životného prostredia spočívajúcu vo vydaní rozhodnutia vydaného v rozpore s verejnými záujmami životného prostredia chránených právnymi prepismi v oblasti životného prostredia, ktoré neboli vôbec alebo nedostatočne uplatnené v zisťovacom konaní, aj výsledok zisťovacieho konania je v rozpore s verejnými záujmami životného prostredia chránených právnymi predpismi, a to čl. 44 Ústavy SR, § 12 ods. 1 a 2, § 17 ods. 2, § 18 zákona o životnom prostredí, § 29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Ústavný imperatív účinnej ochrany a starostlivosti viaže ako navrhovateľa pri príprave zámeru, tak aj prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní; základný výklad skutočného obsahu tohto ústavného imperatívu sa v zmysle čl. 44 ods. 6 Ústavy SR vysvetľuje pomocou zákona o životnom prostredí. Keďže normatív § 12 zákona o životnom prostredí je systematikou zákona, ako aj jeho obsahom a účelom definovaný ako jedna zo základných zásad právnej ochrany životného prostredia, jeho použitie v procese zisťovacieho konania je obligatórne ako zo strany navrhovateľa, tak aj prvostupňového správneho orgánu pri vyhodnocovaní vplyvov na životné prostredie. Žiaden z vplyvov na životné prostredie nebol vyhodnotený zákonom predpokladaným spôsobom v zmysle § 12 zákona o životnom prostredí v spojení s § 29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a to porovnaním predpokladaných kumulatívnych hodnôt zaťaženia životného prostredia faktormi meranými v technických jednotkách a ich porovnaním s prahovými hodnotami podľa regulačných normatívov osobitných právnych predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky. Preto sa odvolateľ pýta, aké sú množstvá znečisťujúcich látok vypúšťaných do ovzdušia, do vôd, aké je celkové zaťaženie hlukom, aké je riziko vyplývajúce zo záplav, ako je eliminované, a aké škody hrozia, ak sa napriek tomu hrozba zmení na škodu. Navrhovateľ uvádza subjektívne tabuľkové vyhodnotenie, ktoré nemôže nahradiť zákonom predpokladané vyhodnotenie v zmysle § 12 zákona o životnom prostredí. V tejto súvislosti odvolateľ poukazuje na znenie ustanovení § 2 až § 10 zákona o životnom prostredí. Avšak aj zámer spĺňajúci limity prahových hodnôt osobitných právnych predpisov nemusí obnoviť ekologickú stabilitu územia; preto je potrebné vyhodnotiť nielen prípustnosť, ale aj veľkosť vplyvov a ich významnosť, a to spôsobom podľa § 12 zákona o životnom prostredí. Takým spôsobom sa podarí identifikovať nedostatky alebo rezervy zámeru, ktoré je možné eliminovať alebo zmierniť environmentálnymi opatreniami. Rozhodnutie nie je založené na úplnom a komplexnom poznaní týchto vplyvov. Odvolateľ poukazuje na rozsudok NS SR č. 6Sžf/l/2009, pričom konštatuje, že v danom prípade nejde o absolútny nedostatok dôvodov, ale ide o nedostatok dôvodov v obsahu, štruktúre a rozsahu predpokladaných právnymi predpismi, ako aj absencia uvedenia konkrétnych kritérií, ktoré boli pre rozhodnutie rozhodujúce. Z uvedeného dôvodu je napadnuté rozhodnutie podľa odvolateľa čiastočne nepreskúmateľné pre čiastočný nedostatok dôvodov, je vecne nesprávne a nezákonné pre porušenie verejného záujmu ochrany životného prostredia podľa § 12 zákona o životnom prostredí. Nedostatok sa podľa odvolateľa dá formulovať aj ako nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov pre vyhodnotenie a uplatnenie kritéria č. I.1, č. I.4, č. I.5, č. I.6, č. I.7, č. II.3, č. II.4, č. III.1, č. III.2, č. III.4, č. III.5 a č. III.6 prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; ak je predpokladaný vplyv blízko prahovej hodnote, potom je dôvodné uvažovať o ďalšom posudzovaní a uplatnení zmierňujúcich opatrení. Odvolateľ má za to, že ak tieto neboli reálne použité pri rozhodovaní, potom je nejasné, na základe akých kritérií, a na základe akej úvahy týkajúcej sa kritérií, vlastne prvostupňový správny orgán rozhodol.

V druhej časti odvolania odvolateľ poukazuje na § 3 ods. 1, 2, 3, 4, 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny"). Zámer nebol spracovaný spôsobom rešpektujúcim normatív zákona o ochrane prírody a krajiny a spôsobom, ktorý nerešpektuje verejný záujem týmto normatívom určený. Následkom je aj porušenie povinnosti navrhovateľa podľa § 18 zákona o životnom prostredí poznať možné vplyvy svojej činnosti na životné prostredie, ako aj porušenie povinnosti podľa § 17 ods. 2 zákona o životnom prostredí spracovať zámer navrhovanej činnosti, resp. jej zmeny v súlade s osobitnými právnymi predpismi vzťahujúcimi sa na proces zisťovacieho konania. Vyhodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti, resp. jej zmeny z hľadiska vplyvov na chránené územia a poškodenie vegetácie a biotopov sa predmetným územím vôbec nezaoberá; na str. 33 je stručná pasáž, ktorá sa týka lokality Ladomerskej Viesky a okolia Kremnice; ide však nie o vplyvy navrhovanej činnosti, ale vplyvy vyplývajúce z prevádzky Žiarskej hlinikárne. Vyhodnotenie vplyvov na faunu, flóru a biotopy je v zámere riešené nedostatočne, všeobecne a stručne, kapitola č. 10 neidentifikuje žiadne opatrenia smerujúce k zachovaniu ekostabilizačných funkcií územného systému ekologickej stability, či významných krajinných prvkov. Z iných častí zámeru je zrejmé, že spracovateľ zámeru vychádzal zo spracovanej projektovej dokumentácie stavby na úrovni podrobnosti projektu pre územné rozhodnutie. Z toho je zrejmé, že navrhovateľ mal mať už spracovaný projekt v rozsahu predpokladanom normatívmi § 3

KÓPIA

zákona o ochrane prírody a krajiny. Absencia vyhodnotenia územného systému ekologickej stability (ÚSES), identifikácie významných krajinných prvkov a ich ekostabilizačných funkcií, ako aj určenia opatrení smerujúcich k zachovaniu ekostabilizačných funkcií ÚSES a významných krajinných prvkov spôsobuje, že zámer je spracovaný nedostatočne. Poukazuje na znenie ustanovenia § 2 písm. c) zákona o ochrane prírody a krajiny. Najväčším vplyvom zámeru je práve vplyv na lokálny územný systém ekologickej stability a významné krajinné prvky. Hoci sa výrub nepredpokladá, v dôsledku stavebnej činnosti ako aj zmenených pomerov v území, je jedným z najvýznamnejších vplyvov práve vplyv na ÚSES a významné krajinné prvky. Vydaným rozhodnutím je porušený verejný záujem starostlivosti o životné prostredie podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane prírody a krajiny, nakoľko sa ani zámer nezaoberá ekostabilizáciou ÚSES a významných krajinných prvkov, a ani neurčuje opatrenia smerujúce k ich zachovaniu a vytvárania.

V tretej časti odvolania odvolateľ namieta, že aj prvostupňový správny orgán preberá vyhodnotenie vplyvov na ÚSES a významné krajinné prvky mechanickým doslovným opisaním textu zo zámeru z časti „Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy", „Vplyvy na krajinu", namiesto vlastných zistení, vznáša pochybnosť, či si zistil úplne a presne skutkový stav, na ktorý mal aplikovať kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaniu vplyvov na životné prostredie. Keďže podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa jadro rozhodnutia zakladá na vyhodnotení kritérií podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podstata odôvodnenia musí zrozumiteľne, logicky a v súlade so zákonom zdôvodniť, ktoré kritériá boli použité pri rozhodovaní, a ako boli uplatnené. Bez takéhoto logického kauzálneho naviazania je napadnuté rozhodnutie nezrozumiteľné. Odvolateľ odcitoval znenie záveru prvostupňového správneho orgánu uvedeného v rozhodnutí, pričom namieta, že táto časť rozhodnutia nemá skutkový základ v zámere, ani vo vlastnej zisťovacej činnosti prvostupňového správneho orgánu. Žiadne tvrdenia odôvodňujúce takýto záver sa v zámere vo vzťahu priamo k dotknutej lokalite neuvádzajú, a ani s obsahom administratívneho spisu. Takýmto podkladom nie je ani vyjadrenie štátnej správy ochrany prírody a krajiny č. OU-ZH-OSZP-2024/012118, ktoré sa ÚSES-om ani biodiverzitou vôbec nezaoberá, a čo sa týka výrubu uvádza stanovisko, ktoré je v rozpore so zámerom, ktorý výrub stromov nepredpokladá vôbec. Je pochybnosť, že si dotknutý orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny prečítal zámer a vyjadroval sa k nemu vecne správne a odborne a s primeranou odbornou starostlivosťou. Pre odvolateľa je tak nepochopiteľné vysporiadanie sa prvostupňového správneho orgánu s takýmto stanoviskom v odôvodnení rozhodnutia, podmienka výroku rozhodnutia sa týka projektu sadových úprav ako súčasti náhradnej výsadby za prípadný výrub, ktorý sa nepredpokladá. Žiadne iné stanovisko, či podklad rozhodnutia, sa ÚSES, významnými krajinnými prvkami, ale ani biodiverzitou nezaoberá, a preto je nezrozumiteľné, o čo sa opiera záver prvostupňového správneho orgánu, ak v tomto smere takýto záver neodôvodňujú ani zámer, ani doručené stanoviská a iné podklady. Odvolateľ poukazuje na kritériá I.3, II.1,3,4.4,4.6, III.1 až 8, vzhľadom na stručnosť vyhodnotenia ÚSES a významných krajinných prvkov, biotopov a biodiverzity územia v zámere, ako aj nedostatočná pozornosť príslušných dotknutých úradov vylučuje, aby rozhodujúcim kritériom bolo dôsledné a účinné uplatnenie kritérií, a to napriek tomu, že ide o najvýznamnejší vplyv navrhovanej činnosti.

V štvrtej časti odvolania odvolateľ namieta vyhodnotenie jeho pripomienok zo strany prvostupňového správneho orgánu, ktoré považuje za vecne nesprávne a nezákonné. Vyhodnotenie bodu č. 1 je nezrozumiteľné, netýkal sa integrovaného povoľovania, ale uplatňovania najlepších dostupných techník, už pri koncepcii zámeru. Nie je zrejmé, prečo prvostupňový správny orgán vyhodnotil pripomienku ako smerujúcu k integrovanému povoleniu. Vyhodnotenie bodu č. 3 je logicky nekonzistentné, nakoľko pripomienku vyhodnotil ako nedôvodnú, lebo zámer sa touto problematikou ako dôvodnou zaoberal a sám navrhol opatrenia. Ak sa zámer touto otázkou venoval, potom aj pripomienka odvolateľa je primeraná a vecne sa týkajúca zámeru. Vyhodnotenie bodu č. 4 a č. 5 sa týka uplatňovania právnych predpisov a priamo súvisí s kritériom č. I.3 a I.4 prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, preto je zrejmé, že ide o relevantné a vecné pripomienky k zámeru. Vyhodnotenie bodu č. 6 je logicky nekonzistentné, lebo v podmienkach uvádza zmierňujúce adaptačné opatrenia. Vyhodnotenie k bodu č. 9 sa opiera o citáciu, čo sa týka zistenia skutkového stavu reálnych vplyvov na životné prostredie, ako aj absenciu vlastného zisťovania v tomto smere. Aj ostatné pripomienky prvostupňový správny orgán vyhodnotil ako nedôvodné, hoci smerovali k zisteniu skutkového stavu relevantného pre aplikáciu osobitných právnych predpisov. Nesprávne interpretoval stanovisko štátnej správy ochrany prírody a krajiny, kedy pripomienku týkajúcu sa náhradnej výsadby prvostupňový správny orgán vyhodnotil ako všeobecnú pripomienku k zámeru, hoci išlo o pripomienku k náhradnej výsadbe podľa § 48 zákona o ochrane prírody a krajiny, ktorý sa neuplatňuje, výrub sa nepredpokladá; bola uložená podmienka, ktorá je síce zjavne v prospech životného prostredia, ale je zmierňujúcim opatrením na neexistujúci vplyv.

KÓPIA

V piatej časti odvolania odvolateľ poukazuje na vyjadrenie k podkladom rozhodnutia. Rozhodnutie neuvádza žiadnu úvahu o tom, ako sa prvostupňový správny orgán s týmto vyjadrením vysporiadal, a tak je nepreskúmateľné, prečo na tento návrh a zdôvodnenie prvostupňový správny orgán neprihliadol, hoci rozhodnutie podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie stanovuje, že okrem kritérií sa pri rozhodovaní, berie do úvahy stanovisko verejnosti. Rozhodnutie je tak v tejto časti nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, prvostupňový správny orgán žiadne svoje úvahy neuvádza.

V šiestej časti odvolania odvolateľ poukazuje na vyjadrenie spracovateľa zámeru, navrhovateľ potvrdil výhradu a vecnú podstatu námietky odvolateľa, avšak snažil sa ju obhájiť. Nepoužitie vyhodnotenia vplyvov ako predpokladá § 12 zákona o životnom prostredí potvrdil konštatovaním, že miesto toho použil tzv. metódu hodnotiaceho opisu, ktorá je typická tým, že udeľuje body na základe subjektívneho vyhodnotenia jednotlivých vplyvov na životné prostredie. Zákon o životnom prostredí v § 12 vyžaduje vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie pomocou prahových hodnôt vyhodnotenia kumulatívnych a synergických vplyvov podľa osobitných právnych predpisov. Odvolateľ nenamietal obsahovú nedostatočnosť zámeru. Povinnosť § 3 zákona o ochrane prírody a krajiny si navrhovateľ nesplnil, a to práve v vplyve, ktorý je najvýznamnejší. Zámer a zisťovacie konanie verejné záujmy životného prostredia nedostatočne zohľadňuje.

V siedmej časti odvolania odvolateľ zdôrazňuje, že podiel na nezákonnosti má aj navrhovateľ zastúpený spracovateľom, ktorý svoj zámer spracoval vecne nedostatočne a bez ohľadu na normatívy osobitných právnych predpisov chrániace verejné záujmy v oblasti životného prostredia, čím si nesplnil povinnosť podľa čl. 44 ods. 2 Ústavy SR v spojení s povinnosťami uloženými § 12, § 17 ods. 2 a § 18 zákona o životnom prostredí. Podiel na nezákonnosti má podľa odvolateľa aj prvostupňový správny orgán, ktorý vykonával svoju pôsobnosť nedôsledne, povrchne, formalisticky, spoliehal sa na podklady navrhovateľa, ktoré preberal; vyjadrenia dotknutých orgánov interpretoval a hodnotil nedôsledne bez ohľadu na osobitné zákony, podľa ktorých boli vydané a stanoviská zainteresovanej verejnosti ignoroval bagatelizáciou jej vyjadrení. Tým porušil povinnosť podľa čl. 44 ods. 4 Ústavy SR v spojení s normatívmi zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a to najmä ale nielen ustanovení § 20a a § 29 ods. 3.

Ďalej v odvolaní, body jedna až štyri, odvolateľ uvádza úvahu k jeho právnemu postaveniu ako zainteresovanej verejnosti s poukazom na to, že je podľa svojich stanov ekologická organizácia, ktorá za jadro svojej činnosti vzala aplikáciu Aarhuského dohovoru, Smernice o EIA, zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, stavebného zákona, či zákona o ochrane prírody a krajiny. Odvolateľ za jadro svojej činnosti vzal aj presadzovanie materiálneho právneho štátu v oblasti životného prostredia tak, že v súlade s § 177 ods. 2 Správneho súdneho poriadku chráni verejný záujem životného prostredia v zmysle osobitných právnych predpisov v oblasti životného prostredia. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach. Snaží sa o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej Zelenej transformácie. Odvolateľ je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. Poukazuje na znenie § 3 písm. t) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, § 42 Správneho súdneho poriadku, čl. 2 ods. 5, čl. 3 ods. 1 až 4 Aarhuského dohovoru. Žiada prvostupňový správny orgán, aby v rozhodnutí uznal odvolateľa ako zainteresovanú verejnosť. Odvolateľ sa domáha podaním odvolania nielen práva na priaznivé životné prostredie, ale aj základného práva na dobrú správu vecí verejných vo veciach životného prostredia, ako aj základného práva na účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia. Žiada, aby odvolací orgán rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie.

V súlade s požiadavkami NS SR č. 8Sžp/12/2013 na preskúmanie, či rozhodnutie neporušuje niektoré zo základných práv a slobôd, konkrétne a) práva na životné prostredie podľa čl. 44 Ústavy SR, čl. 37 Charty základných práv občanov EÚ, čl. 1 Aarhuského dohovoru; b) právo na úplné informácie o životnom prostredí podľa čl. 45 Ústavy SR, čl. 4 a 5 Aarhuského dohovoru; c) právo na spolurozhodovanie o veciach týkajúcich sa životného prostredia podľa čl. 6 Aarhuského dohovoru a Smernice o EIA; d) právo na dobrú správu vecí verejných v oblasti životného prostredia podľa čl. 31 ods. 1 Ústavy SR a čl. 41 Charty základných práv občanov EÚ; e) spravodlivosť v oblasti životného prostredia podľa čl. 9 Aarhuského dohovoru, čl. 6 Dohovoru o ľudských právach na základe nediskriminácie za proenvironmentálne názory podľa čl. 14 Dohovoru o ľudských právach požaduje preskúmanie napadnutého rozhodnutia aj v tomto kontexte dodržiavania súladu so základnými právami a slobodami priznanými Ústavou SR, medzinárodnými zmluvami a inými záväznými aktami Európskej únie. V súlade s požiadavkami ESĽP (napr. Hiro Balani v. Španielsko, § 28:; Bochan v. Ukrajina, § 84; Krasulya v. Rusko, § 52 - https://www.echr.coe.int/Documents/Guide Art 6 ENG.pdf) na porozumenie rozhodnutia tak očakáva v rozhodnutí nielen

KÓPIA

vlastné odôvodnenie rozhodnutia o odvolaní, ale aj vyhodnotenie toho, či niektoré z odvolacích bodov nedávajú právny základ na dôvodnosť a opodstatnenosť domnienky nezákonnosti vyslovenej odvolateľom v kontexte obsahu odvolacích bodov. Záverom odvolateľ požiadal o oboznámenie sa s podkladmi odvolacieho konania a možnosti vyjadrenia sa k nim podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku.

Prvostupňový správny orgán upovedomil listom č. OU-ZH-OSZP-2025/000075-022 zo dňa 20.02.2025 v súlade s § 56 Správneho poriadku účastníkov konania o podanom odvolaní a vyzval ich, aby sa k jeho obsahu vyjadrili do 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Enviplan, s.r.o., so sídlom Cyprichova č. 1, 831 52 Bratislava, IČO: 45 700 397 (ďalej aj „Enviplan, s.r.o.") sa k podanému odvolaniu vyjadrila listom zo dňa 25.02.2025.

Enviplan, s.r.o. uviedla, že účelom zámeru je obnova, prístavba a výstavba podkrovia jestvujúcej stavby ubytovacieho zariadenia - Hotelu Minciar. Hotel sa nachádza v horskej, rekreačnej oblasti Skalka, cca 10 km severovýchodne od mesta Kremnica. Jedná sa o chátrajúcu budovu bývalého horského hotela, nie o výstavbu nového objektu. Navrhovaná činnosť sa má realizovať na pozemkoch druhu zastavaná plocha a nádvorie a ostatná plocha, nedôjde k záberu lesnej, ani poľnohospodárskej pôdy. K zámeru boli doručené stanoviská dotknutých orgánov a inštitúcií, na základe ktorých boli vypracované doplňujúce informácie k pripomienkam uvedeným v stanoviskách doručených k navrhovanej činnosti. Odborné organizácie, ktoré zaslali pripomienky - Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky a Ministerstvo životného prostredia vyhodnotili doplňujúce informácie ako dostačujúce. Námietky zaslané odvolateľom k zámeru, aj k doplňujúcim informáciám, boli dostatočne vyhodnotené. Konzultácia zámeru, spoločne so zámerom navrhovanej činnosti „Apartmánové domy Skalka" s odvolateľom sa uskutočnila dňa 13.03.2024 za účasti zástupcu navrhovateľa oboch zámerov navrhovanej činnosti a projektanta. Pre hodnotenie vplyvov zámeru na životné prostredie a zdravie obyvateľstva bola použitá štandardná a rokmi overená metóda hodnotiaceho opisu. Environmentálne, socio-ekonomické a technologické kritériá hodnotenia boli vyberané tak, aby charakterizovali spektrum vplyvov a ich významnosť. Pre navrhovaný variant boli ako významné kritéria hodnotenia identifikované: i) vplyvy na horninové prostredie, podzemné a povrchové vody, ovzdušie, klimatické pomery, faunu, flóru, biotopy, ii) vplyvy na obyvateľstvo dotknutého územia prostredníctvom výstupov znečisťovania ovzdušia, hluku, svetlotechnických pomerov, iii) vplyvy na chránené územia, lokality NATURA 2000, iv) vplyvy na rozvoj mesta a pamiatkovú zónu, v) vplyvy na rozvoj regiónu, vplyvy na dopravu. Kritériá očakávaných vplyvov boli vytvorené z hľadiska kvalitatívneho, časového priebehu pôsobenia a formy pôsobenia. Podľa opísaných vplyvov v súvislosti s realizáciou zámeru nedôjde k významnému ovplyvneniu zdravotného stavu obyvateľstva, príslušné limity budú splnené. Z pohľadu ochrany prírody sa v území nenachádzajú žiadne veľkoplošné, ani maloplošné chránené územia vyčlenené v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny. Upozornila na skutočnosti, že na str. 33 zámeru sa nenachádza stručná pasáž, ktorá sa týka lokality Ladomerská Vieska - táto obec sa vôbec v zámere neuvádza, funkčné využitie územia bude v súlade s platnou územnoplánovacou informáciou mesta Kremnica, zmeny a doplnky č. 5, schválené uznesením Mestského zastupiteľstva v Kremnici, z 2.2.2023, VZN 1/2023, zdôraznila citáciu z pripomienok odvolateľa zo dňa 23.8.2024. Trvala na tom, že zámer bol spracovaný v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Vyhodnotenie doručených pripomienok bolo všetkými relevantnými inštitúciami akceptované bez pripomienok. Námietky zaslané k rozhodnutiu sú neopodstatnené.

Nakoľko prvostupňový správny orgán nerozhodol o podanom odvolaní v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku v autoremedúre, tak predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie ako orgánu vecne, miestne a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „odvolací orgán"). Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 18.03.2025.

II.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-ZH-OSZP-2025/000075-020 zo dňa 03.02.2025, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívnym spisom a konštatuje, že podané odvolanie spĺňa obsahové predpoklady a náležitosti opravného prostriedku, je podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote.

Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán prijal dňa 16.08.2024 od navrhovateľa zámer navrhovanej činnosti „Apartmánový dom a penzión Minciar", aby rozhodol, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní

KÓPIA

vplyvov na životné prostredie. Prílohou podania bolo Plnomocenstvo od MaDTech, s.r.o., so sídlom Hlavná 47, 931 01 Šamorín, IČO: 44 402 384 pre Enviplan, s.r.o. zo dňa 29.07.2024. Účelom navrhovanej činnosti je obnova, prístavba a výstavba podkrovia jestvujúcej stavby ubytovacieho zariadenia - Hotelu Minciar. Zámer navrhovanej činnosti rieši rozdelenie jestvujúceho objektu, ktorý pozostáva z dvoch blokov, na dva samostatné stavebné objekty - Apartmánový dom a Penzión Minciar. Rozdelenie jestvujúceho objektu rešpektuje stavebné bloky, ktoré boli postavené v rôznom období, čo sa odrazilo aj na ich architektonicko-hmotovom a tiež konštrukčnom prevedení. Predmetná činnosť je v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa prílohy č. 8 zaradená do kapitoly č. 9. Infraštruktúra, položka 16) Projekty rozvoja obcí vrátane písm. a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy v časti B v zastavanom území od 10 000 m2 podlahovej plochy a mimo zastavaného územia od 1 000 m2 podlahovej plochy - podlieha zisťovaciemu konaniu.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-ZH-OSZP-2024/011638-002 zo dňa 22.08.2024 oznámil začatie konania v zmysle § 18 ods. 3 Správneho poriadku a súčasne v zmysle § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal zámer rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutým obciam (Mesto Kremnica; Banskobystrický samosprávny kraj; Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie; Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor; Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiari nad Hronom; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiari nad Hronom; Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Žiari nad Hronom; Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica; Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky; Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky; Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky) a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k navrhovanej činnosti v lehote podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 21 dní od jeho doručenia. Súčasne v zmysle § 23 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prvostupňový správny orgán informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (https://www.enviroportal.sk/eia/detail/apartmanovy-dom-penzion-minciar). Mesto Kremnica v zmysle § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovalo o zámere verejnosť na úradnej tabuli a webovom sídle obce v čase od 28.08.2024 do 18.09.2024 a zároveň oznámilo, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať.

Na prvostupňový správny orgán doručili písomné stanoviská nasledovné subjekty:

Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia (list č. OU-ZH-OSZP-2024/011696-002 zo dňa 23.08.2024),
Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, oddelenie lesného hospodárstva (list č. OU-ZH-PLO2-2024/012050-005 zo dňa 03.09.2024),
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiari nad Hronom (list č. RÚVZZH/OHŽPZ/1252/5648/2024 zo dňa 13.09.2024),
odvolateľ (list zo dňa 23.08.2024),
Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky (list č. 07119/2024/SSD/74968 zo dňa 05.09.2024),
Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia (list č. 11633/2024/ODDUPZP-2 zo dňa 16.09.2024),
Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny (list č. OU-ZH-OSZP-2024/012118 zo dňa 11.09.2024),
Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy (list č. OU-ZH-OSZP-2024/011692 zo dňa 06.09.2024),
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy (list č. 6999/2024-5.3 63541/2024 zo dňa 25.09.2024).

Stanoviská uvedených orgánov boli kladné, dotknuté orgány nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, resp. vzniesli požiadavky, či pripomienky, ktoré bolo treba vyhodnotiť a vo vzťahu k nim prijať kompenzačné opatrenia. Niektoré pripomienky dotknutých orgánov mali charakter upozornenia navrhovateľa na dodržiavanie platných právnych predpisov. Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor v stanovisku odkázal na svoje stanovisko č. OU-ZH-PLO2-2023/005146-005 zo dňa 17.04.2023, t.j. požadovalo, aby nedošlo k záberu lesných pozemkov, k poškodeniu lesných porastov, výrubu drevín na lesných pozemkoch, ani k inému narušeniu lesného hospodárstva. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky požadovalo mimo iných podmienok riešenie na základe dopravno-inžinierskych podkladov, posúdením

KÓPIA

dopravnej výkonnosti dotknutej a priľahlej cestnej siete a následne na nadradenú cestnú sieť, odporúčalo spracovať dopravno-kapacitné posúdenie. Mesto Kremnica; Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie (úsek štátnej správy odpadového hospodárstva); Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiari nad Hronom; Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Žiari nad Hronom; Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica; Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky písomné stanovisko k zverejnenému zámeru nedoručili a podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa táto skutočnosť považuje za súhlasné stanovisko.

Odvolateľ doručil vyjadrenie k zámeru navrhovanej činnosti (list zo dňa 23.08.2024), v ktorom namietal porušenie základnej zásady ochrany životného prostredia podľa § 12 zákona o životnom prostredí, zámer nevyhodnocuje vplyvy na životné prostredie spôsobom predpokladaným osobitnými právnymi predpismi určenými na ochranu jednotlivých zložiek životného prostredia s priamym následkom nedodržania účelu zisťovacieho konania podľa § 2 písm. a), b) a e) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Nezistili a neopísali sa všetky priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti, nezískal sa odborný podklad pre nasledujúce povoľovacie procesy. Predstavuje to nesúlad a problém aj z hľadiska nového a účinného Nariadenia o zelených tvrdeniach. Prvostupňový správny orgán má povinnosť zámer vyhodnotiť aj vo vzťahu k Nariadeniu o zelených tvrdeniach, o ktoré týmto žiadal. Odborné pripomienky a otázky v súvislosti s projektom uviedol: 1/ je nutné vnímať proces zisťovacieho konania ako ex ante analýzu toho, čo všetko je potrebné splniť, aby sa dobrý stav životného prostredia zabezpečil počas celej životnosti projektu, a aby sa v horizontoch 2035, 2040 a 2050 dosiahli európske a globálne klimatické a energetické ciele. Vzniesol otázku, aké opatrenia pripravuje navrhovateľ už dnes, aby v budúcnosti bol v súlade s environmentálnou reguláciou podľa európskej ale aj slovenskej legislatívy, a aké najlepšie dostupné techniky v tomto smere implementuje. 2/ je potrebné spracovať projekt tak, aby realizoval práva na priaznivé životné prostredie a na hospodársky a sociálny rozvoj súčasne a nekládol ich do vzájomnej kolízie, je potrebné vyhodnotiť vplyv Európskej zelenej dohody a možnosti jej uplatnenia. Poukázal na čl. 6 ods. 4 a 5 Aarhuského dohovoru. Opäť vzniesol otázky, akým spôsobom navrhovateľ spolupracuje s obcou a jej obyvateľmi pri realizácii práva na udržateľný socio-hospodársky rozvoj a súčasne pri realizácii práva na priaznivé životné prostredie, akým spôsobom vytvára priestor pre verejnosť vo všeobecnosti, akým spôsobom vytvára priestor pre obyvateľov obce, a akým spôsobom vytvára priestor pre verejnosť z procesu zisťovacieho konania, akým spôsobom prispieva k zelenej transformácii hospodárstva a celej spoločnosti založenej na inováciách a vzťahu ku krajine ako predpokladá Európska zelená dohoda. Žiadal, aby primerané prvky zelenej transformácie boli uvedené v podmienkach rozhodnutia. 3/ lokalita Kremnica sa nachádza v 1. stupni ohrozenia horúčavami, 3. stupni ohrozenia suchom a 10. stupni ohrozenia povodňami. Prvostupňový správny orgán musí vyhodnotiť dôsledky klimatickej krízy a navrhnúť pritom vhodné adaptačné a mitigačné opatrenie vychádzajúc z Adaptačnej stratégie SR, kraja ako aj dotknutej obce/mesta. Aké adaptačné, a aké mitigačné opatrenia vo vzťahu ku klimatickej kríze navrhovateľ implementuje v projekte, a akým spôsobom sa budú účinne znižovať vplyvy klimatickej krízy. 4/ poukázal na balíček energetických reforiem „Fit for 55", žiadal navrhovateľa, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k tejto snahe v rámci svojho zámeru, a akým spôsobom projekt prispieva k napĺňaniu európskej politiky Fit for 55. 5/ poukázal na energetickú efektivitu, pýtal sa, akým spôsobom zabezpečuje zámer energetickú efektivitu budov ale aj použitých technológií. Žiadal o vyhodnotenie vplyvov celého životného cyklu zámeru, najmä nepriamych vplyvov pri výrobe stavebných materiálov a priamych vplyvov v dôsledku demolácie, či dekonštrukcie stavieb, či iných častí projektu. 6/ žiadal vyhodnotiť zámer z hľadiska rôznych environmentálnych pohľadov, ktoré zverejnil na: https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds/. Žiadal navrhovateľa, aby všeobecne zrozumiteľným spôsobom v doplňujúcej informácii uviedol, ktoré hlavné environmentálne vplyvy identifikoval, aké environmentálne ciele sledoval pri ich riešení, ako ich navrhuje dosahovať, a akými opatreniami zmierňuje svoj zásah do životného prostredia; aby uviedol všetky argumenty, prečo si považuje svoj projekt za environmentálne prípustný a celospoločensky prospešný. 7/ poukázal na Glasgowskú konferenciu a potrebu prijať opatrenia na zabezpečenie dosiahnutia cieľov COP26, žiadal uviesť a vyhodnotiť účinnosť prijatých opatrení na dosiahnutie týchto cieľov. 8/ žiadal vyhodnotiť vplyvy na nadradenú infraštruktúru (vodovod, kanalizácia, dopravná sieť); požiadať mesto/ obec o informáciu o pláne a časovom rámci ich rozvoja. Je potrebné spracovať a analyzovať krajinotvorný koncept zasadený do územnoplánovacej dokumentácie. Je potrebné spracovať a analyzovať dopravno-kapacitné vyhodnotenie širších dopravných súvislostí; vyhodnotenie kapacitných možností ďalšej technickej infraštruktúry. 9/ žiadal vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu vôd podľa čl. 4 Smernice o vodách č.2000/60/ES, a to aj spôsobom predpokladaným v § 16 vodného zákona a nariadením č. 269/2010 Z. z. Žiadal vyhodnotiť odborným posudkom, alebo znaleckým posudkom. Žiadal vyhodnotiť, akým spôsobom sa prispeje k plneniu celkových cieľov Smernice o vodách za región a celé Slovensko. Žiadal v podmienkach určiť celkové zaťaženie vôd prahovými hodnotami pre tento konkrétny zámer, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu vôd; bude úlohou

KÓPIA

projektanta navrhnúť projekt tak, aby tieto hodnoty neprekročil. 10/ žiadal vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu ovzdušia podľa § 5 až § 7 zákona o ovzduší a § 27 zákona o verejnom zdraví č. 355/2007 Z. z. v spojení s regulačnými ustanoveniami vyhlášky o verejnom zdraví č. 549/2007 Z. z. Žiadal vyhodnotiť odborným posudkom emisno-imisného posudku a akustického posudku, alebo znaleckým posudkom v príslušnom odbore. Žiadal v podmienkach určiť celkové zaťaženie vôd prahovými hodnotami pre tento konkrétny zámer, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu ovzdušia; bude úlohou projektanta navrhnúť projekt tak, aby tieto hodnoty neprekročil a zdroje znečistenia ovzdušia kumulatívne tieto hodnoty neprekročili. 11/ žiadal vyhodnotiť súlad s limitmi akustického zaťaženia v denných aj nočných hodinách podľa zákona o verejnom zdraví č. 355/2007 Z. z. v zmysle jeho vykonávacej vyhlášky č. 549/2007 Z. z. v aktuálnom znení. 12/ žiadal vyhodnotiť vplyvy zdrojov elektromagnetického žiarenia podľa § 28 zákona o verejnom zdraví č. 355/2007 Z. z., vplyvy optického žiarenia podľa § 29 zákona o verejnom zdraví č. 355/2007 Z. z. 13/ žiadal vyriešiť a zabezpečiť odpadové hospodárstvo v súlade so zákonom o odpadoch a uviesť, akým spôsobom je zabezpečená zodpovednosť pôvodcu odpadu. 14/ žiadal v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob osobitne pre zber komunálneho zmesového odpadu, kovov, papiera, skla, plastov, bio-odpadu. 15/ žiadal, aby minimálne 30% rozlohy dotknutej plochy bolo určené na environmentálne opatrenia na nezastavaných ani inak nepostihnutých plochách. 16/ žiadal, aby záväzné podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vychádzali z § 17 ods. 1 zákona o životnom prostredí. Žiadal prvostupňový správny orgán, aby ako podmienky rozhodnutia uložil aj podmienku realizácie prvkov modrozelenej infraštruktúry, treba sa však riadiť zásadami správnej aplikačnej praxe - zakladanie mestských parkov a výsadba stromov, rašeliniská, dažďové záhrady, biosolárne strechy tvorené kombináciou vegetačnej strechy a fotovoltiky, zelené strechy, zelené fasády, zelené parkoviská, zelené strechy parkovísk a iných vodorovných stavieb a spevnených plôch, realizácia výsadby vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia, parkovacie státia samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek. Ďalej poukázal na návrhy vo veci samej a všeobecné ustanovenia - vzhľadom na charakter zámeru nepožadoval ďalšie posudzovanie; objasnenie, dopracovanie a do vysvetlenie v kontexte vytýkaných nedostatkov žiadal vyriešiť v rámci ďalšieho dokazovania. V rámci rozhodnutia, v časti výroku o podmienkach žiadal do tejto časti zahrnúť aj všetky ním navrhované opatrenia, alebo im z hľadiska environmentálneho úžitku a ekosystémovej funkcionality ekvivalentné. Žiadal uvedené vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestich hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov: klíma, biodiverzita, voda, vzduch, energie a územná stabilita biodiverzity; v každom z týchto faktorov žiadal zvoliť relevantné merateľné ukazovatele, ktoré budú následne vyhodnotené aj z hľadiska miery zaťaženia životného prostredia v území v zmysle § 12 zákona o životnom prostredí porovnaním predpokladaných a prahových hodnôt relevantných ukazovateľov regulovaných osobitnými právnymi predpismi. Za účelom zabezpečenia efektivity posúdenia vplyvov zámeru na životné prostredie, žiadal konzultovať projekt s verejnosťou - ústne pojednávanie alebo mimoúradne pracovným stretnutím, kedy závery pošle prvostupňovému správnemu orgánu vo forme stručnej zápisnice.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-ZH-OSZP-2024/011638-014 zo dňa 07.10.2024 požiadal navrhovateľa podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z doručených stanovísk v lehote do 60 dní odo dňa doručenia výzvy. Prílohou boli: 1/ stanovisko Ministerstva dopravy Slovenskej republiky č. 07119/2024/SSD/74968 zo dňa 05.09.2024 a 2/ vyjadrenie odvolateľa zo dňa 23.08.2024. Výzvu prvostupňový správny orgán zaslal na vedomie Ministerstvu dopravy Slovenskej republiky a odvolateľovi. Súčasne prvostupňový správny orgán prerušil v zmysle § 29 ods. 1 Správneho poriadku zisťovacie konanie rozhodnutím č. OU-ZH-OSZP-2024/011638-015 zo dňa 07.10.2024 na dobu 60 dní odo dňa doručenia výzvy na doplnenie podania. Rozhodnutie o prerušení konania zaslal prvostupňový správny orgán Enviplan, s.r.o. a na vedomie odvolateľovi.

Navrhovateľ dňa 12.11.2024 doplnil na prvostupňový správny orgán doplňujúcu informáciu k zámeru navrhovanej činnosti. K pripomienkam Ministerstva dopravy Slovenskej republiky uviedol, že funkčné využitie územia bude v súlade s platnou územnoplánovacou informáciou mesta Kremnica, zmeny a doplnky č. 5, schválené uznesením Mestského zastupiteľstva v Kremnici, z 2.2.2023, VZN 1/2023. K podmienkam uviedol, že ich berie na vedomie, príslušné STN budú dodržané. V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie bude naďalej postupované podľa príslušnej legislatívy. Územie sa nachádza vo vysokohorskom prostredí v rekreačnej oblasti Skalka, v pohorí Veľkej Fatry v Kremnických vrchoch neďaleko mesta Kremnica. Stredisko je vyhľadávané pre možnosti zimných a letných športov. Nachádza sa vo výške 1 250 m n m. Dopravné pomery sa oproti pôvodnému riešeniu nemenia. Objekt je prístupný jestvujúcou komunikáciou, miestnou cestou ul. Partizánska dolina, v zimných mesiacoch je však využívaná v obmedzenom rozsahu vzhľadom na snehovú pokrývku. Miestna komunikácia je obojsmerná

Dňa vrátil Bez záznamu Dňa zaslal Dňa vrátil Počet strán

KÓPIA

komunikácia so šírkou vozovky v predmetnom úseku 2,50 m. kryt MC je z betónových panelov. Potreba implementovať prvky elektromobility bude splnená, jedná sa o legislatívnu povinnosť. Pre potreby nabíjania elektromobilov bude vytvorená priestorová rezerva v rozvádzači RE, ktorá bude umožňovať pripojenie nabíjacích staníc elektromobilov s energetickým manažmentom. Pre potreby vybudovania nabíjacích staníc bude v ďalšej fáze projektu zadefinovaná káblová trasa k nabíjacím staniciam v blízkosti zadefinovaných parkovacích miest. Vyhláška č. 532/2002 Z. z. bude plne rešpektovaná. Z navrhovaných 34 parkovacích stojísk sú 2 ks určené pre osoby s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie. K pripomienkam odvolateľa navrhovateľ uviedol, že termín najlepšie dostupné techniky bol zavedený do slovenskej legislatívy zákonom č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým sa transponovala smernica Rady Európskej únie 96/61/ES o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia v znení neskorších zmien a doplnkov. Smernica Rady Európskej únie 96/61/ES bola v roku 2008 zrušená smernicou európskeho parlamentu a rady 2010/75/ES o priemyselných emisiách (integrovaná prevencia a kontrola znečisťovania životného prostredia). Dňa 15.03.2013 vstúpil do účinnosti zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhovaná činnosť nie je výrobnou prevádzkou, nevzťahuje sa na ňu zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Udržateľný socio-hospodársky rozvoj je zabezpečený zákonom č. 447/2015 Z. z. Zámer bol dokomunikovaný na príslušnej obci a zároveň zverejnený na webovej stránke obce a web stránke enviroportal.sk, bol vytvorený priestor pre širokú verejnosť na oboznámenie sa s navrhovanou činnosťou. Klimatické údaje boli odprezentované v rámci zámeru. Zdrojové dáta boli importované zo stránky SHMÚ. Základným konceptom návrhu adaptačných a mitigačných opatrení je kombinácia vegetačných úprav a vhodný systém nakladania s dažďovou vodou. Koncept vysporiadania sa s dažďovými vodami je spracovaný s ohľadom na zadržiavaní dažďových vôd na území, v záujme tvorby priaznivej mikroklímy a zmierňovania klimatických zmien. Zrážkové vody zo strešných rovín budú zvedené novo navrhovaným kanalizačným systémom do plastovej akumulačnej nádrže a budú využívané na polievanie zelených plôch. Keďže sa jedná o vysokohorské prostredie je potrebné pri sadových úpravách postupovať citlivo, brať do úvahy blízkosť pôvodnej vzrastlej vegetácie vysokohorského prostredia v tesnej blízkosti realizácie navrhovanej činnosti. Voľné plochy budú po ukončení stavebnej činnosti len zatrávnené. Pre pokrytie potreby tepla sú v kotolni pôvodného objektu inštalované dva teplovodné kotly na spaľovanie biomasy. Kotle na pelety zabezpečujú výkon pre vykurovanie celého objektu, ako aj ohrev teplej úžitkovej vody s doplnením solárnych panelov. Vyhodnotenie vplyvov bolo vykonané v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Projekt navrhovanej činnosti zohľadňuje zákon č. 321/2014 Z. z. o energetickej efektívnosti. Vyhodnocovanie environmentálnych cieľov, ako aj ich vplyvy boli vypracované v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a sú uvedené v kapitole IV.3. Navrhovaná činnosť predstavuje obnovu, prístavbu a prestavbu jestvujúceho objektu ubytovacieho zariadenia - Hotela Minciar, ktorý sa nachádza v horskej rekreačnej oblasti Skalka. Objekt sa skladá z dvoch stavebných blokov, ktoré v zámere nebudú dispozične prepojené a rozdelené na dva objekty. V časovom horizonte už od COP26 prebehli aj konferencie COP27 a COP28. Konferencia COP28 sa konala na prelome novembra a decembra 2023, primárne konferencia riešila financovanie navrhovaných opatrení, nesplnené ambície v oblasti klímy, ako aj energetiku. Pre dané územie je vypracovaný územný plán. Funkčné využitie územia bude v súlade s platnou územnoplánovacou informáciou mesta Kremnica, zmeny a doplnky č. 5, schválené uznesením Mestského zastupiteľstva v Kremnici, z 2.2.2023, VZN 1/2023. Preukazovanie environmentálnych cieľov členských krajín a zostavovanie vodohospodárskych plánov je vykonávané na národnej úrovni. Cieľom navrhovanej činnosti nie sú vodohospodárske zariadenia. Navrhovaná činnosť nebude produkovať technologické odpadové vody a splaškové budú odvádzané do ČOV. Navrhovateľ bude dbať na ochranu podzemných aj povrchových vôd. § 5 až § 7 zákona o ovzduší zabezpečuje organizácia poverená MŽP SR, ktorá nielen zriaďuje, ale aj prevádzkuje NMSKO, pričom proces prebieha na národnej úrovni. V prípade zákona o verejnom zdraví vydalo k zámeru RÚVZ záväzné stanovisko. Jedná sa o objekt na rekreáciu vo vysokohorskom prostredí, iné objekty v lokalite sú umiestnené vo veľkých vzdialenostiach, čo sa týka akustického zaťaženia nemá na ne navrhovaná činnosť vplyv. V plánovanej prevádzke nebudú inštalované zariadenia, ktoré by mohli byť zdrojom elektromagnetického alebo rádioaktívneho žiarenia. Nakladanie s odpadom bude prebiehať v súlade s platnou legislatívou a v súlade s VZN č. 4/2022 o nakladaní s komunálnymi odpadmi a drobnými stavebnými odpadmi na území mesta Kremnica. Mapa environmentálnej regionalizácie SR bola spracovaná SAŽP. Predstavuje prierezový zdroj informácií o stave životného prostredia SR a je určený pre odbornú i laickú verejnosť. Podkladom pre environmentálnu regionalizáciu sú analýzy, prípadne čiastkové syntézy za jednotlivé zložky životného prostredia. Pre dané územie je vypracovaný územný plán, ktorý obsahuje zásady a regulatívy pre dané územie. Funkčné využitie územia bude v súlade s platnou územnoplánovacou informáciou mesta Kremnica. Keďže sa jedná o vysokohorské prostredie, územie v blízkosti CHKO Štiavnické vrchy, je potrebné pri sadových úpravách postupovať citlivo, brať do úvahy pôvodné druhy vegetácie a živočíchov, blízkosť vzrastlej vegetácie

KÓPIA

vysokohorského prostredia k objektu posudzovanom v navrhovanej činnosti a zabrániť implementácii nepôvodných druhov rastlín a na ne viazaných živočíchov, prípadne vytvoriť nepôvodné biotopy v lokalite, ktoré by mohli ohroziť funkčnosť pôvodných prírodných biotopov. Voľné plochy budú po ukončení stavebnej činnosti len zatrávnené vhodným typom odrody trávového semena. Odvádzanie povrchových vôd z parkoviska a spevnenej areálovej plochy bude zabezpečené vsakovaním do podložia. Odvodnenie navrhovanej areálovej spevnenej plochy nie je navrhované. Zrážkové vody z areálovej spevnenej plochy - pojazdná štrková spevnená plocha budú vsakovať do podložia. Popísal konštrukciu napojenia a areálovej spevnenej plochy. Na ochranu podzemných vôd pred eventuálnym únikom ropných látok zo spevnej plochy je v konštrukcii týchto plôch osadená hydrofóbna netkaná textília REO Fb. Odvodnenie novo navrhovaných spevnených plôch parkovísk nie je navrhované. Zrážkové vody zo spevnených plôch parkovísk budú cez navrhovanú vsakovaciu dlažbu ekologickej dlažby (napr. EKOgreen), ktorá zabezpečí riešenie so zachovaním zeleného charakteru plôch. Taktiež zabezpečí praktickú výhodu spevnenia plôch a súčasne ich zatrávnenia s veľkým podielom zelene (cca 25%). Navrhovaný zámer územia bude mať zveľaďujúci efekt v porovnaní so súčasným stavom. Vyhodnotenie vplyvov bolo vykonané v rámci kapitoly IV.3 a IV.5.

V súlade s § 27 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku prvostupňový správny orgán listom č. OU-ZH-OSZP-2024/011638-017 zo dňa 22.11.2024 oznámil, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a navrhnúť jeho doplnenie bolo možné do 7 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia. Prílohou oznámenia boli: 1/ stanovisko Ministerstva dopravy Slovenskej republiky č. 07119/2024/SSD/74968 zo dňa 05.09.2024 a 2/ vyjadrenie odvolateľa zo dňa 23.08.2024, 3/ vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 13.11.2024. V stanovenej lehote sa k podkladom rozhodnutia vyjadril odvolateľ, ktorý žiadal ďalšie posudzovanie zámeru, nakoľko nebolo vyhodnotené kumulatívne a synergické pôsobenie vplyvov a vyhodnotenie vplyvov v zámere bolo vykonané v rozpore so zákonom subjektívnou bodovacou metódou, zatiaľ čo zákon vyžaduje vyhodnotenie vplyvov porovnaním predpokladaných vplyvov meraných v technických jednotkách s prahovými hodnotami osobitných zákonov. Doplňujúca informácia nepriniesla žiadne nové informácie o tom, ako navrhovateľ vyhovie a splní doručené pripomienky. Vzhľadom na uvedené požadoval ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie, pričom osobitnými podmienkami rozsahu hodnotenia bude potrebné poskytnúť podrobné informácie k pripomienkam doručeným k zámeru.

Dňa 27.01.2025 obdržal prvostupňový správny orgán od navrhovateľa doplňujúcu informáciu k stanovisku odvolateľa, v ktorej uviedol, že námietky zaslané k doplňujúcim informáciám odvolateľom sú prekvapivé, nakoľko konzultácia zámeru navrhovanej činnosti spoločne so zámerom navrhovanej činnosti „Apartmánové domy Skalka" s odvolateľom sa uskutočnila dňa 13.03.2024 za účasti zástupcu navrhovateľa oboch zámerov navrhovanej činnosti a projektanta. Doručené pripomienky odvolateľa neberú do úvahy závery z konzultácie v nasledovných bodoch: i) konzultácia k projektu s odvolateľom prebehla dňa 13.03.2024, ii) pre hodnotenie vplyvov zámeru na životné prostredie a zdravie obyvateľstva bola použitá štandardná a rokmi overená metóda hodnotiaceho opisu. Environmentálne, socio-ekonomické a technologické kritériá hodnotenia boli vyberané tak, aby charakterizovali spektrum vplyvov a ich významnosť. V ďalšej časti uviedol v rovnakých intenciách, ako aj v podanom vyjadrení k odvolaniu, aké významné kritéria hodnotenia boli identifikované. Kritériá očakávaných vplyvov boli vytvorené z hľadiska kvalitatívneho, časového priebehu pôsobenia a formy pôsobenia. Podľa opísaných vplyvov v súvislosti s realizáciou zámeru nedôjde k významnému ovplyvneniu zdravotného stavu obyvateľstva, limity budú splnené. Z pohľadu ochrany prírody sa v území nenachádzajú žiadne veľkoplošné ani maloplošné chránené územia vyčlenené v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny. Navrhovateľ predložil doplňujúce informácie k pripomienkam uvedeným v stanoviskách doručených k navrhovanej činnosti. Na záver skonštatoval, že zámer bol spracovaný v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Vyhodnotenie doručených pripomienok bolo všetkými relevantnými inštitúciami akceptované bez pripomienok.

Následne bolo vydané rozhodnutie č. OU-ZH-OSZP-2025/000075-020 zo dňa 03.02.2025, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť „Apartmánový dom a penzión Minciar", sa po ukončení zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať ďalej nebude. Zároveň boli predmetným rozhodnutím v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložené podmienky, ktoré majú eliminovať alebo zmierňovať vplyvy na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal rozhodnutie navrhovateľovi, odvolateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom, dotknutej obci a zverejnil ho na webovom sídle. Voči uvedenému rozhodnutiu sa v zákonnej 15-dňovej lehote odvolal odvolateľ.

KÓPIA

III.

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len „zisťovacie konanie") musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.

Podľa § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zašle zámer povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Príslušný orgán zverejní bezodkladne prostredníctvom webového sídla ministerstva zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Základnými údajmi o navrhovanej činnosti sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základnými údajmi o navrhovateľovi sú názov, adresa alebo sídlo navrhovateľa.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia zámeru alebo oznámenia podľa odseku 2 informuje o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámi, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Zámer musí byť verejnosti sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení.

Podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Na stanovisko doručené po lehote príslušný orgán neprihliada. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

KÓPIA

Podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona, b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3, c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 7, d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2, e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30, okrem posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 18 ods. 1 písm. a) a písm. d), f) konfliktu záujmov podľa § 63a, g) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a, h) zisťovacieho konania podľa § 29, na ktoré sa vzťahujú len ustanovenia o odvolacom konaní, i) vydávania vyjadrenia podľa § 18 ods. 6.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

IV.

Odvolací orgán po preštudovaní spisového materiálu týkajúceho sa konania konštatuje, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-ZH-OSZP-2025/000075-020 zo dňa 03.02.2025 nebolo vydané v súlade s právnymi predpismi, je potrebné ho zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie prvostupňovému správnemu orgánu.

Odvolací orgán vychádzajúc z odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorého účelom je preskúmanie správnosti a zákonnosti vydaného rozhodnutia, pristúpil v súlade s § 59 ods. 1 Správneho poriadku k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia v celom jeho rozsahu a k tomu uvádza nasledovné skutočnosti.

KÓPIA

Po preskúmaní predloženého administratívneho spisu sa odvolací orgán nestotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti, ktorý vyvolal zrušenie rozhodnutia. Nakoľko ide o úkony, ktoré spôsobujú nezákonnosť rozhodnutia, je potrebné ich v novom prejednaní odstrániť a vydať rozhodnutie, ktoré nie len, že bude vychádzať z dostatočne zisteného skutkového stavu veci, ale aj z dokladov, ktorými bude preukázané, že navrhovanú činnosť nie je potrené ďalej posudzovať s určením podmienok na eliminovanie alebo zmierňovanie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal zámer do siedmich pracovných dní rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k navrhovanej činnosti v lehote podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 21 dní od jeho doručenia. Zároveň mal v súlade s § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie požiadať dotknutú obec, aby do 3 pracovných dní od doručenia zámeru navrhovanej činnosti informovala o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a oznámila aj kde a kedy je možné do zámeru nahliadnuť a v akej lehote a komu môže verejnosť podávať svoje pripomienky. Dotknutá obec v súlade s § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovala o zámere verejnosť, ktorý ma byť sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 23 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie bezodkladne informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Verejnosť mala počas konania možnosť zapojiť sa do konania a podávať k navrhovanej činnosti svoje podnety, pripomienky a názory. V stanovenej lehote sa k zámeru navrhovanej činnosti vyjadril odvolateľ, t.j. podal písomne odôvodnené stanovisko v zmysle § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a preto prvostupňový správny orgán konal aj s ním ako s účastníkom konania. Prvostupňový správny orgán následne po obdržaní stanovísk listom č. OU-ZH-OSZP-2024/011638-014 zo dňa 07.10.2024 požiadal navrhovateľa podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť má posudzovať (stanovisko Ministerstva dopravy Slovenskej republiky a odvolateľa).

V tejto súvislosti však odvolací orgán poukazuje na stanovisko Ministerstva dopravy Slovenskej republiky (list č. 07119/2024/SSD/74968 zo dňa 05.09.2024), v ktorom zdôraznilo mimo iných požiadaviek, že: „• dopravné pripojenia navrhovanej činnosti žiadame riešiť na základe dopravno-inžinierskych podkladov, posúdením dopravnej výkonnosti dotknutej a priľahlej cestnej siete, podľa možnosti systémom obslužných ciest a ich pripojením na existujúce mieste cesty a následne na nadradenú cestnú sieť (z hľadiska stavebnej kategórie) v súlade s platnými STN a technickými predpismi (s dôrazom na vzájomnú vzdialenosť križovatiek) bez nutnosti udeľovania súhlasu na technické riešenie odlišné od STN a technických predpisov pre pozemné komunikácie, autorizovaným inžinierom pre dopravné stavby. V prípade návrhu križovatiek žiadame rezervovať dostatočne veľkú územnú rezervu pre návrhové parametre križovatky, rozhľady v križovatke, atď.;
• odporúčame spracovať dopravno-kapacitné posúdenie podľa STN 73 6102 a TP 102 (Výpočet kapacít pozemných komunikácií). Upozorňujeme, že v dopravno-kapacitnom posúdení je potrebné mať zapracovaný aj výhľadový stav na nasledujúcich 20 rokov od uvedenia stavby/ieb do prevádzky. Dôležitým aspektom je, aby opatrenia z dopravno-kapacitného posúdenia boli v prípade potreby zrealizované, tak aby bola zabezpečená plynulosť cestnej premávky;“, avšak s uvedenými požiadavkami sa prvostupňový správny orgán nijako nevysporiadal, ani neprijal žiadne ďalšie opatrenia, iba stroho odkázal na podmienky uvedené v stanovisku a zapracoval ich bez ďalšieho vyhodnotenia do výrokovej časti rozhodnutia (podmienka č. 2. na str. 2 rozhodnutia). S takýmto vyhodnotením požiadaviek sa odvolací orgán nestotožňuje, nakoľko prvostupňový správny orgán mal presne vymedziť podmienky a nie len stanovisko v celom rozsahu podmienok zahrnúť ako podmienku č. 2. rozhodnutia, ktorých plnenie nemá ako overiť a bude len na navrhovateľovi, aké opatrenia prijme, čo je neprípustné, keďže prvostupňový správny orgán je tým, kto opatrenia určuje a zaväzuje nimi navrhovateľa.

Nakoľko dochádza k obnove, prístavbe a výstavbe podkrovia jestvujúcej stavby ubytovacieho zariadenia, dôjde k navýšeniu dopravy tak majiteľov apartmánov, ako aj ubytovaných hostí v penzióne, malo byť v zisťovacom konaní posúdené, či komunikácia, ktorá je v súčasnosti, pokryje tento zvýšený pohyb automobilov. Ak sa v zámere, ako aj samotný navrhovateľ v doplňujúcej informácii, uvádza, že ide len o miestnu komunikáciu, ktorá je v zime ťažko prejazdná kvôli veľkému množstvu snehu, je potom potrebné uvedené vyhodnotiť na začiatku. Nie len odkázať v rozhodnutí na proces povoľovania a dodržanie pripomienok, ale uvedené je potrebné vyhodnotiť už v zisťovacom konaní.

KÓPIA

Ďalej odvolací orgán poukazuje aj na stanovisko Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkového a lesného odboru, oddelenia lesného hospodárstva (list č. OU-ZH-PLO2-2024/012050-005 zo dňa 03.09.2024), v ktorom zdôraznil, že: „Pri realizácii činností uvedených v Zámere „ Apartmánový dom a penzión Minciar " budú dodržané podmienky a opatrenia uvedené v časti IV. 10.2 Technické opatrenia - Z hľadiska ochrany a pôdy a v časti IV. 10.2 Technické opatrenia - Z hľadiska ochrany zelene uvedeného zámeru a podmienky uvedené v záväznom stanovisku Okresného úradu Žiar nad Hronom, pozemkového a lesného odboru, oddelenia lesného hospodárstva č. OU-ZH-PLO2-2023/005146-005 zo dňa 17.04.2023, t. j. nedôjde k záberu lesných pozemkov, k poškodeniu lesných porastov, k výrubu stromov na lesných pozemkoch ani k inému narušeniu lesného hospodárstva.". Aj keď v nadväznosti na text uvedený v stanovisku, prvostupňový správny orgán si nevyžiadal od navrhovateľa predmetné stanovisko, na ktorého existenciu odkazuje dotknutý orgán, mal povinnosť sa uvedeným zaoberať podrobnejšie aj vo vzťahu k určeniu podmienok na eliminovanie alebo zmierňovanie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Uvedené však prvostupňový správny orgán nevykonal.

To, že prvostupňový správny orgán v podmienke č. 7 na str. 2 rozhodnutia len uviedol, že: „7. Vypracovať projekt sadových úprav, zatrávniť spevnené plochy a pri výsadbe navrhnúť pôvodné druhy drevín.", nemá vplyv na skutočnosť, že navrhovanú činnosť bude navrhovateľ realizovať v blízkosti lesných porastov, pričom je povinný rešpektovať dotknutý orgán lesného hospodárstva a jeho podmienky, za akých súhlasí s realizáciou predmetného zámeru. Nakoľko v následných povoľovacích procesoch sa budú vyhodnocovať aj podmienky určené v rozhodnutí zo zisťovacieho konania, tieto musia jasne definovať, za akých podmienok je možné činnosť realizovať. Ak však prvostupňový správny orgán tieto podmienky neurčil, nebude možné navrhovateľa skontrolovať, či nekonal v rozpore so záujmami chránenými orgánom lesného hospodárstva. Vyhodnotenie tohto stanoviska vníma odvolací orgán ako nedostatočné, nakoľko sa prvostupňový správny orgán nezaoberal súvislosťami navzájom.

Ako poukázal aj odvolateľ, stanovisko ďalšieho dotknutého orgánu je v rozpore s predloženým zámerom, a to stanovisko Okresného úradu Žiar nad Hronom, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny, list č. OU-ZH-OSZP-2024/012118 zo dňa 11.09.2024. V jeho závere uviedol: „Z hľadiska ochrany prírody a krajiny nepožadujeme zámer činnosti ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V dokumentácií pre povolenie činnosti požadujeme, aby v prípade výrubu drevín bola plocha redukovaná na minimálny rozsah, rúbať len nevyhnutne nutné stromy a vypracovať projekt sadových úprav s návrhom pri výsadbe miestnych druhov drevín.". Avšak zámer navrhovanej činnosti nepredpokladá výrub drevín kvôli realizácii činnosti, ba dokonca by bol výrub drevín v rozpore so stanoviskom dotknutého orgánu – orgánu lesného hospodárstva, ktorý výrub drevín priamo vylúčil na lesných pozemkoch. Taktiež zámer navrhovanej činnosti nepočíta ani so sadovými úpravami, keďže je objekt situovaný v blízkosti lesných porastov, čo predstavuje dostatok zelene a dôjde len k zatrávneniu plôch pred objektmi. Preto aj podmienka č. 7 uvedená na str. 2 rozhodnutia vyvoláva dojem, či vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu, nakoľko nedôjde k výsadbe ďalších drevín a ich výsadba by bola v kontexte, kde sú objekty situované, úplne bezpredmetná. Preto sa ponúka otázka, ako sa vysporiada povoľujúci orgán s takouto podmienkou, ak ani samotný projekt nebude počítať s výsadbou drevín, len so zatrávnením plochy pred objektom.

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-ZH-OSZP-2024/011638-015 zo dňa 07.10.2024 prerušil zisťovacie konanie podľa § 29 ods. 1 Správneho poriadku do času doručenia doplňujúcich informácií od navrhovateľa, ale nevzal do úvahy, že sa zisťovacie konanie neriadi Správnym poriadkom. Taktiež, ak mal za to, že je potrebné vydať rozhodnutie, mal ho doručovať všetkým účastníkom konania nerozdielne, čo nevykonal. Po doručení doplňujúcej informácie od navrhovateľa prvostupňový správny orgán oznámil účastníkom konania, dotknutým orgánom, že v § zmysle 33 ods. 2 Správneho poriadku sa môžu vyjadriť k podkladom rozhodnutia a spôsobom jeho zistenia. V konaní bola upozornené navrhovateľom, že boli vykonané ústne konzultácie s odvolateľom, ako navrhol vo vyjadrení k zámeru navrhovanej činnosti, a to dňa 13.03.2024, o čom však neuviedol bližšie informácie, k akým záverom toto pojednávanie dospelo. Uvedené nebolo bližšie ozrejmené ani v odôvodnení prvostupňového rozhodnutia, a ani v doplňujúcej informácii sa k tomu nič neuvádza bližšie. Ak ale názor odvolateľa je rozdielny, kedy vo vyjadrení k zámeru navrhovanej činnosti nepožadoval ďalšie posudzovanie, ale k podkladom rozhodnutia ho žiadal, mohlo to vyvolať práve ústne pojednávanie, o ktorom bol prvostupňový správny orgán informovaný od navrhovateľa, že sa uskutočnilo, ale bez prijatých záverov z neho.

Je potrebné už v procese zisťovacieho konania zohľadniť všetky informácie o vplyvoch predkladaného zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov a určiť dostatočné opatrenia na zabezpečenie ich ochrany. V uvedenom konaní to tak nebolo, keď niektoré stanoviská boli vyhodnotené tak, že je potrebné ďalšie

KÓPIA

dokazovanie a konzultácie a iné boli len vzaté na vedomie, bez ich ďalšieho hodnotenia, túto zodpovednosť nie je možné ponechať len na povoľujúcom orgáne. Vykonanie konzultácii je potrebné v situácii, ak sú vymedzené, aké skutočnosti si vyžadovali, aby boli medzi účastníkmi konania a zúčastnenými orgánmi konfrontované a vyjasňované, prečo nepostačovalo zaujatie stanovísk a vyjadrení v takom rozsahu, aké boli v písomnej podobe realizované v administratívnom konaní.

Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie umožňuje, aby boli počas celého procesu posudzovania vykonané konzultácie v súlade s § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, avšak uvedené ustanovenie nešpecifikuje spôsob a formu realizácie konzultácií. Konzultácie môžu byť realizované písomnou alebo ústnou formou. V zmysle § 32 ods. 2 Správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. To znamená, že v procesnoprávnych vzťahoch má správny orgán nadradené postavenie vo vzťahu k účastníkom konania. Prvostupňový správny orgán, vzhľadom na úroveň spracovania zámeru, s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých subjektov, dospel k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania sú postačujúce na rozhodnutie vo veci, preto nepovažoval nariadenie ústneho pojednávania za nevyhnutné.

Rozhodnutie v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prvostupňový správny orgán zaslal všetkým dotknutým subjektom a zverejnil ho na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, avšak odvolací orgán nedohľadal, či predmetné rozhodnutie bolo zverejnené aj na úradnej tabuli prvostupňového správneho orgánu, čím nie je možné preveriť, či bolo zachované právo verejnosti, ktorá nebola účastníkom zisťovacieho konania, podať odvolanie podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a stať sa tak účastníkom aj následných povoľovacích konaní.

•

Prvostupňový správny orgán v priebehu konania by mal posúdiť všetky pridružené aspekty, a to hlavne, v akej lokalite sa navrhovaná činnosť nachádza, aká je jej bližšia špecifikácia vo vzťahu k chráneným druhom, chráneným vodohospodárskym oblastiam, umiestneniu na pozemkoch, ako aj k okoliu, tiež či je preukázaná nadväznosť na iné zákonom chránené územia alebo prvky, k životu obyvateľstva, ako aj na výhľadový stav, keď dôjde k realizácii navrhovanej činnosti. Touto skutočnosťou sa prvostupňový správny orgán nevysporiadal ani vo svojom rozhodnutí, keď nie je zrejmé, z akých skutočností vychádzal pri vydaní rozhodnutia. Dôkazný materiál nachádzajúci sa v administratívnom spise nie je postačujúci na rozhodnutie, aby prvostupňový správny orgán nevydal iba arbitrárne rozhodnutie bez opory v ďalšom dokazovaní a spoľahol sa len na doplňujúcu informáciu od navrhovateľa. Za týmto účelom je potrebné si zaobstarať dostatočné podklady pre rozhodnutie a vychádzať z dostatočne zisteného stavu prejednávanej veci.

K rozhodnutiu odvolací orgán poznamenáva, že v zmysle § 46 Správneho poriadku musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. V zmysle § 47 ods. 1 Správneho poriadku každé rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní. Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Výrok rozhodnutia má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania. Aj keď rozhodnutie ako také obsahuje všetky náležitosti, je v tomto ohľade v nadväznosti na konštatovanie odvolateľa v odvolaní, potrebné sa stotožniť s jeho tvrdením, je len formalistické, síce dodržal prvostupňový správny orgán postup pred vydaním rozhodnutia v rozsahu, ako určuje zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, samotné rozhodnutie rovnako obsahuje aj náležitosti rozhodnutia v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ale neuniesol požiadavku dostatočne zisteného skutkového stavu veci a riadneho dokazovania.

K výroku rozhodnutia odvolací orgán uvádza, že sa nestotožňuje ani s podmienkami podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktoré prvostupňový správny orgán uložil na eliminovanie alebo zmierňovanie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Vzhľadom na existujúci stav lokality sa musia podmienky nastaviť tak, aby bol ich dosah práve vo vzťahu k eliminácii alebo zmierneniu vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, čo najmenší. Odvolací orgán, rovnako ako aj odvolateľ, nechápe uloženie podmienok, ktoré prvostupňový správny orgán definoval. Ide o všeobecné podmienky, z ktorých odvolaciemu orgánu vôbec

KÓPIA

nie je zrejmé, akú elimináciu alebo zmiernenie vplyvu na životné prostredie prvostupňový správny orgán dosiahne týmito podmienkami a skôr nadobúda dojem, že s uvedeným sa nebude vedieť vysporiadať ani povoľujúci orgán v následných povoľovacích procesoch. Viaceré podmienky sú len všeobecným konštatovaním, než zaviazaním navrhovateľa konkrétnymi podmienkami. Určenie podmienok v zmysle § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie by mali zabezpečiť ochranu životného prostredia a zdravia ľudí, čo uvedené podmienky nijako nezohľadňujú, resp. navrhovateľ by uvedené plnil len vychádzajúc z dodržiavania príslušných zákonných ustanovení. V novom konaní je potrebné zo strany prvostupňového správneho orgánu uvedené prehodnotiť a uviesť podmienky súvisiace priamo s navrhovanou činnosťou a s ohľadom na jej dopad na životné prostredie (dopad na povrchové a podzemné vody, ovzdušie, prírodu a krajinu, scenériu, elimináciu hluku a pod.).

Prvostupňový správny orgán by mal zohľadniť aj osobitné zákony pri svojom rozhodovaní, na čo nadväzuje výroková časť rozhodnutia a uložené podmienky, aj keď tieto sčasti prenášajú zodpovednosť na následné povoľovacie konania. Vzhľadom k tomu, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu podmienky podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie obsahuje, ale tieto skôr prenášajú zodpovednosť na následné povoľovacie konanie a doplnenie vhodných opatrení, považuje odvolací orgán námietku odvolateľa týkajúcu sa rozporu s § 29 ods. 3 a 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie za opodstatnenú.

Uloženie podmienok je v kompetencii prvostupňového správneho orgánu, nakoľko vydal rozhodnutie, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať, nemôže sa zbaviť zodpovednosti, že ak vydá takéto rozhodnutie, aby práve on ako príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie aj určil podmienky na elimináciu alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Odvolacím orgánom bolo zistené, že podmienky, ktoré určil vo výroku rozhodnutia prvostupňový správny orgán nie sú dostatočné, bez toho, aby bolo zrejmé, aké opatrenia budú vlastne prijaté vo vzťahu k eliminovaniu vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Opatrenia sa pre navrhovanú činnosť ukladajú z dôvodu očakávaných krátkodobých vplyvov počas realizácie činnosti a predpokladaných vplyvov počas prevádzky činnosti za účelom predchádzania nepriaznivým vplyvom navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Cieľom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie je nielen identifikovať významné vplyvy, ale nájsť k ním aj prijateľné riešenie, ktorými sa vybrané javy ochránia alebo zmiernia dopady na ne.

Odvolací orgán má ďalej aj za to, že ani odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu nie je v súlade s § 20a písm. a), § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia opísal navrhovanú činnosť s ohľadom na jej umiestnenie a jej plánovaný rozsah. Takisto z odôvodnenia rozhodnutia vyplývajú údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie a obyvateľstvo. Avšak odôvodnenie má poskytnúť skutkovú a právnu oporu výroku rozhodnutia, t.j. ako prvostupňový správny orgán použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu takáto správna úvaha absentuje. Vydanie rozhodnutia musí byť riadne zdôvodnené a posúdené vo vzťahu k zisteniu skutkového stavu, čo v napadnutom rozhodnutí absentovalo. Odôvodnenie plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov konania o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. Ďalšou funkciou je kontrolná funkcia predovšetkým tých orgánov, ktoré budú rozhodnutie prípadne preskúmavať. Na základe uvedených skutočností nebolo možné odvolaním napadnuté rozhodnutie ponechať v platnosti.

Ďalšie dokazovanie by malo prispieť k správnemu posúdeniu v prejednávanej veci a predovšetkým by vyhodnotilo navrhovanú činnosť vo vzťahu k životnému prostrediu podrobnejšie (vplyv na vody, prírodu, krajinu, živočíchov, obyvateľov), pričom by prvostupňový správny orgán nevychádzal len zo všeobecných informácií (doručených vo vyjadreniach dotknutých orgánov, resp. bez vyhodnotenia požiadaviek dotknutých orgánov, ktoré vzniesli vo svojich stanoviskách k zámeru), ale z podrobnejších podkladov. V tomto prípade sa javí, že prvostupňový správny orgán vzal za základ svojho rozhodovania doplňujúcu informáciu od navrhovateľa a na jeho konštatovanie oprel aj svoju úvahu v odôvodnení rozhodnutia, čo je neprípustné.

Účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie je najmä zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia, komplexne zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia alebo zmenšia znečisťovanie alebo poškodzovanie životného prostredia, získať objektívny odborný podklad pre vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Odvolací orgán zdôrazňuje, že nedostatočne zistený skutkový stav veci je v

Číslo spisu Por.č.záznamu Číslo záznamu Dátum prijatia Forma prijatého

KÓPIA

rozpore so zásadou materiálnej pravdy v zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Zásada materiálnej (objektívnej) pravdy vyjadruje požiadavku, aby správny orgán úplne a presne zistil skutočný stav a zaobstaral si potrebné podklady pre rozhodnutie (§ 32 ods. 1, § 46 Správneho poriadku).

Odvolací orgán má za to, že povinnosťou prvostupňového správneho orgánu nebolo len vychádzať z predloženého zámeru navrhovanej činnosti, ale mal vychádzať aj zo stavu, ktorý môže navrhovaná činnosť v budúcnosti ovplyvniť. Uvedeným sa prvostupňový správny orgán nezaoberal v zisťovacom konaní. S odkazom na § 34 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán dopĺňa, že správny orgán je povinný zistiť všetky skutočnosti dôležité na rozhodnutie a doplniť podklad na rozhodovanie do takej miery, aby bol spoľahlivým základom na jeho rozhodovanie. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán v postupe, spôsobe zisťovania a vyhodnocovania podkladov rozhodnutia, vyjadrení, dôkazov, či listín v priebehu zisťovacieho konania sa neriadil zákonnými požiadavkami zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (§ 29, príloha č. 10).

Odvolací orgán ďalej skúmal, či prvostupňový správny orgán použil pri svojom rozhodovaní kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Vyhodnotenie kritérií má v zisťovacom konaní kľúčové postavenie v hodnotení vplyvov na životné prostredie, ktoré je komplexným zistením predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Toto vyhodnotenie kritérií má byť súčasťou odôvodnenia každého rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, z ktorého vyplynie, ktoré vplyvy navrhovanej činnosti sú tak významné, že príslušný orgán rozhodne o potrebe ďalšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, príp. že vplyvy, ktoré vykazuje navrhovaná činnosť nie sú významné, aby vznikla potreba ďalšieho posudzovania. Presné overenie informácií ohľadom zabezpečenia ochrany životného prostredia sú nevyhnutné preto, aby v následnom povoľovacom konaní bolo možné dôsledne preskúmať a overiť, či navrhovateľ nežiada v návrhu na začatie povoľovacieho konania o inú navrhovanú činnosť, než aká bola predmetom zisťovacieho konania (§ 38 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). Odvolací orgán poukazuje na to, že ani toto prvostupňovým správnym orgán vyhodnotené dostatočne nebolo. Síce boli podrobne uvedené state zo zámeru k jednotlivým kritériám, ale bez toho, aby boli k nim prijaté dostatočné opatrenia na zmiernenie alebo eliminovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a k nim zabezpečené dostatočné dokazovanie.

Nie je účelné a hospodárne, aby navrhovateľ predkladal rôzne posúdenia, ak nie je predpoklad vykonávania činnosti tak, že dôjde k ohrozeniu jednotlivých chránených záujmov. Len požiadavka vykonania dopravo-kapacitného posúdenia v stanovisku Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, bez opory, z akého dôvodu je potrebné, nie je rovno pre prvostupňový správny orgán povinnosť jej vyhovieť, ak sa nenachádza jej opodstatnenie vo vykonávaní činnosti. Avšak uvedeným je potrebné sa v odôvodnení rozhodnutia zaoberať, prečo to tak je.

Každá ľudská činnosť má vplyv na okolité prostredie, nie však každá z týchto aktivít má tak negatívne dopady poškodzujúce životné prostredie, že ich treba vopred posúdiť, vyhodnotiť a navrhnúť opatrenia umožňujúce činnosť realizovať tak, aby zásah do prírodného prostredia bol čo najmenší, aby žiadna zo zložiek životného prostredia nebola poškodená alebo znečistená. Ak sa znečisteniu vyhnúť z nejakej príčiny nedá, je nevyhnutné zabezpečiť, aby k nemu nedochádzalo nad mieru ustanovenú zákonom (niektoré zo zákonov environmentálneho práva obsahujú limitné hodnoty znečisťovania niektorej zo zložiek životného prostredia, prípadne hraničné hodnoty hluku upravené predpismi zdravotníckeho práva).

Ochrana životného prostredia je frekventovaným verejným záujmom pri každej činnosti, resp. stavbe, pričom formu tejto ochrany predstavujú práve záväzné stanoviská dotknutých orgánov, ktorými sú aj orgány ochrany životného prostredia, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká navrhovaná činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia. Z ustanovenia § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vyplýva povinnosť správneho orgánu pri rozhodovaní prihliadať aj na doručené stanoviská dotknutých subjektov. Avšak v tomto prípade boli predložené stanoviská, ktoré neboli dostatočne vyhodnotené, resp. by vychádzali z predloženého zámeru a nebolo potrebné ich ďalšie dokazovanie.

•

Keďže boli zistené dôvody pre zrušenie nezákonného rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu a z dôvodu, že v súvislosti s predmetom konania môže prísť k zmene skutkového stavu, odvolací orgán sa odvolacími námietkami odvolateľa ďalej nezaoberal. Odvolací orgán nemusí dať detailné odpovede na všetky otázky nastolené účastníkmi

KÓPIA

konania, ale iba na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzal do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Preto odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho orgánu, ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, by malo postačovať na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces.

•

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušil a vec vrátil prvostupňovému správnemu orgánu na ďalšie konanie, nakoľko zistil viaceré pochybenia, ktoré viedli k nepreskúmateľnosti rozhodnutia.

Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho orgánu je prvostupňový správny orgán povinný v súlade § 32 ods. 1 Správneho poriadku zistiť presne a úplne skutočný stav veci, pričom pri vydávaní rozhodnutia primerane prihliadne na kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a na stanoviská dotknutých orgánov, ktoré aj náležite vyhodnotí. Len po takto doplnenom dokazovaní bude môcť vo veci správne a zákonne rozhodnúť. Prvostupňový správny orgán je povinný si za tým účelom obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Je potrebné, aby prvostupňový správny orgán posúdil zámer navrhovanej činnosti práve cez možnosť realizácie konzultácií, kedy v zmysle § 63 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. Konzultácie môžu byť realizované aj písomnou formou a výsledky konzultácií v zmysle § 63 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uvedie v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania. V nadväznosti na skutočnosť, že navrhovateľ uviedol, že s odvolateľom si zabezpečil ústnu konzultáciu, je potrebné doplniť tieto závery do konania, aby o nich mohol pojednávať prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia. Nakoľko bolo poukázané na nesprávne stanovisko dotknutého orgánu, je potrebné sa tým opakovane zaoberať a mať k dispozícii stanovisko, ktoré bude zohľadňovať navrhovanú činnosť a bude vychádzať z predloženého zámeru.

Pri vydávaní rozhodnutia je v zmysle § 3 ods. 2 Správneho poriadku v novom konaní prvostupňový správny orgán povinný postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, dotknutými orgánmi a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia a uplatniť svoje návrhy. Pred vydaním rozhodnutia v súlade s § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku informuje všetkých účastníkov konania o ukončení dokazovania a o možnosti vyjadriť sa k zhromaždeným podkladom. Je potrebné v novom konaní správne určiť podmienky podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorých znenie nebude vzbudzovať pochybnosti v ďalších konaniach. Rovnako tak venovať pozornosť aj environmentálnym opatreniam. Nie je možné určovať iba všeobecné podmienky, ktorých plnenie nebude možné skontrolovať, ale presne na navrhovanú činnosť určiť opatrenia, ktoré zmiernia alebo eliminujú dopady na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Aj keď ide o objekt situovaný v lesných porastoch, je potrebné určiť vhodné kompenzačné a mitigačné opatrenia, nie len ponechať túto zodpovednosť na následné povoľovacie konania. Tobôž, ak v stanoviskách boli určené podmienky, ktoré prvostupňový správny orgán ani neuviedol v podmienkach rozhodnutia (orgán lesného hospodárstva). Po opakovanom vyhodnotení stanovísk, v prípade, že bude potrebné, požiada prvostupňový správny orgán v zmysle § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie navrhovateľa o objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo všetkých stanovísk a na základe toho rozhodne. V súlade s § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a § 47 ods. 3 Správneho poriadku prvostupňový správny orgán vyhodnotí kritéria pre zisťovacie konanie, a to primerane k posudzovanej navrhovanej činnosti, pripomienky v stanoviskách riadne vyhodnotí a odôvodní, ako sa s nimi vysporiadal, pričom nebude vychádzať len z doplňujúcich informácií od navrhovateľa, ale aj z vlastnej úvahy. Prvostupňový správny orgán vydá také rozhodnutie, ktoré v zmysle § 46 Správneho poriadku bude vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a obsahovať predpísané náležitosti podľa § 47 Správneho poriadku a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Vydané rozhodnutie musí byť najmä v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku náležitým, pochybnosti nevzbudzujúcim spôsobom odôvodnené, aby nebolo možné hľadať odpovede na nastolenú problematiku v rovine dohadov. Zároveň má povinnosť zverejniť nové rozhodnutie zo zisťovacieho konania v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie aj na svojom webovom sídle a

KÓPIA

úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii a zaslať ho rezortnému orgánu, odvolateľovi, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom, dotknutej obci a tiež všetkým známym účastníkom konania. O uvedenom zverejnení je potrebné mať v administratívnom spise záznam, ktorého absencia vzbudzuje pochybnosti o zverejnení rozhodnutia. Za týmto účelom je potrebné doplniť do administratívneho spisu aj potvrdenie o zverejnení rozhodnutia na svojej úradnej tabuli od prvostupňového správneho orgánu, ako aj zverejnenie rozhodnutia od dotknutej obci.

V.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne, a to v celom rozsahu, tak ako mu to ukladá § 59 ods. 1 Správneho poriadku a svojím skúmaním zistil pochybenia v rozhodovaní prvostupňového správneho orgánu, ktorý nekonal v zákonných intenciách, a preto odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V novom konaní prvostupňový správny orgán odstráni nedostatky, ktoré zistil odvolací orgán a v súlade s platnými právnymi predpismi vydá nové rozhodnutie.

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku je prvostupňový správny orgán názorom odvolacieho orgánu viazaný za predpokladu, že v priebehu nového prejednania nevyjdú najavo nové skutočnosti, ktoré odvolaciemu orgánu neboli známe.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Andrea Oceľová
vedúca odboru opravných prostriedkov

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10008

Doručuje sa

Enviplan, s. r. o., zástupca pre MaDTech, s.r.o., Hlavná č. 47, 931 01 Šamorín, Cyprichova 1, 831 52 Bratislava - Rača, Slovenská republika
Mesto Kremnica, Štefánikovo námestie 1, 967 01 Kremnica, Slovenská republika
Ministerstvo životného prostredia, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, Slovenská republika
MINISTERSTVO DOPRAVY SLOVENSKEJ REPUBLIKY Bratislava, Námestie slobody 6, 811 06 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava, Slovenská republika
Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Žiari nad Hronom, Cyrila a Metoda 357/23, 965 01 Žiar nad Hronom, Slovenská republika
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Žiari nad Hronom, SNP 127, 965 01 Žiar nad Hronom, Slovenská republika
Krajský pamiatkový úrad, Lazovná 8, 975 65 Banská Bystrica, Slovenská republika
Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. Matice slovenskej 8 , 965 01 Žiar nad Hronom, Slovenská republika
Okresný úrad Žiar nad Hronom, pozemkový a lesný odbor, Nám. Matice slovenskej 8 , 965 01 Žiar nad Hronom, Slovenská republika
Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. Matice slovenskej 8 , 965 01 Žiar nad Hronom, Slovenská republika

KÓPIA

Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218 , 850 00 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

MaDTech, s.r.o., Hlavná 47, 931 01 Šamorín
Okresný úrad Žiar nad Hronom, odbor starostlivosti o životné prostredie - EIA, Nám. Matice slovenskej 8, 965 01 Žiar nad Hronom 1

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:	OU-BB-OOP3-2025/019588-003
Dátum vytvorenia doložky:	22.05.2025
Vytvoril:	Krupová Katarína, Ing., PhD.

Udaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:	20.05.2025

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-