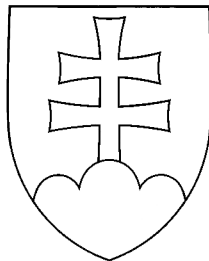


Číslo spisu

OU-BB-OOP-2025/023246-005

Banská Bystrica

02. 05. 2025

**Rozhodnutie**

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie“) vo veci odvolania Môj Stožok, o.z., so sídlom Stožok 251, 962 12 Detva, IČO: 54 340 381, proti záväznému stanovisku Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DT-OSZP-2025/000200-024 zo dňa 20.03.2025, takto rozhodol

Výrok

V zmysle § 29 ods. 18 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie záväzné stanovisko Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-DT-OSZP-2025/000200-024 zo dňa 20.03.2025 zrušuje a vec mu vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým záväzným stanoviskom zo zisťovacieho konania č. OU-DT-OSZP-2025/000200-024 zo dňa 20.03.2025 Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) určil v zisťovacom konaní tak, že predložený zámer navrhovanej činnosti „Bytové domy - Stožok“ na pozemku parcelné č. KN-C 2601 v k. ú. Stožok predložený navrhovateľom – Residence Monika s.r.o., so sídlom Bottova 1522, 962 12 Detva, IČO: 56 273 720, v zastúpení INECO, s.r.o., so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379 (ďalej len „navrhovateľ“), sa v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať nebude. Zároveň boli predmetným záväzným stanoviskom v súlade s § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložené podmienky a opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Voči predmetnému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania (ďalej len „záväzné stanovisko“) sa v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote odvolal Môj Stožok, o.z., so sídlom Stožok 251, 962 12 Detva, IČO: 54 340 381 (ďalej len „odvolateľ“) so zaevidovaním na prvostupňovom správnom orgáne dňa 03.04.2025. Záväzné stanovisko bolo zverejnené dňa 20.03.2025. Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy bolo rozhodnutie oznámené (doručené), t.j. 20.03.2025 a uplynula dňom 04.04.2025 (piatok), t.j. odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote. Odvolateľ vo svojom odvolaní v prvom rade poukazuje na podanú žiadosť a vydané záväzné stanovisko, pričom súčasne poukazuje na znenia ustanovení § 1 ods. 1 písm. a) bod 2., § 3 písm.

c), i), j), k), § 18 ods. 2 písm. a), b), c), d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, § 29 ods. 1 a § 32 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“).

V prvom bode odvolania odvolateľ namieta nezistenie skutočného stavu veci s odkazom na predložený zámer navrhovanej činnosti, a to na: 1/ kapitolu II.9 - nepreukázané zdôvodnenie potreby realizácie navrhovanej činnosti. Súlad s ÚPD nie je zdôvodnený, ktoré by malo zakladať rámec na samotnú výstavbu. Skutočnosť, že návrh môže byť v súlade so záväznou časťou ÚPD nie je zdôvodnením potreby realizácie, ak by to tak bolo, tak by samotné posúdenie a vyhodnotenie tejto skutočnosti v rámci konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nemalo zmysel a automaticky by sa to považovalo za preukázané, čo nie je s ohľadom na znenie dotknutých legislatívnych predpisov pravda. 2/ kapitolu III.3.3 - v dôsledku realizácie sa plánuje zvýšenie kapacity ČOV bez uvedenia, kedy ku takémuto rozhodnutiu má dôjsť, a aké môže mať následky a dopady na životné prostredie. Nejednoznačnosť návrhu je potrebné považovať za dôvod na jeho ďalšie posúdenie. Formulácie uvedené v zámere v podobe „ak by rekonštrukcia nebola realizovateľná, bude pre každý dom navrhnuté individuálne riešenie“ jednoznačne preukazuje nedostatočnú znalosť samotného realizačného riešenia a je samotné dôvodom na ďalšie posudzovanie. 3/ IV.1.2 - nevyhodnotený a neuvedený vybraný variant realizácie zabezpečenia pitnej vody. Aj v rámci tejto kapitoly sa používajú formulácie bez jednoznačného záveru. Bez konkrétneho riešenia zabezpečenia pitnej vody nie je možné vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti a preukázateľne prísť k inému záveru, ako ku takému, že navrhovanú činnosť je potrebné ďalej posudzovať. 4/ IV.2.2 - v kapitole je skonštatovaný záver, že navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na predmetnú zložku životného prostredia, a že nie je potrebné hydrogeologické posúdenie - až v ďalšom štádiu povoľovania podľa osobitného predpisu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že je predmetom zisťovacieho konania vo všeobecnosti opísať a vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a za týmto účelom predložiť preukázateľné doklady a dôkazy, na základe ktorých bude možné dôjsť k jednoznačnému záveru. Predmetom nadväzujúcich konaní o povolení už nie je vyhodnocovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Autor zámeru navrhovanej činnosti nemá k dispozícii dostatočné dôkazy, na základe ktorých by malo byť posudzovanie ukončené v štádiu zisťovacieho konania. Len samotná táto skutočnosť je dôvodom na ďalšie posudzovanie. 5/ IV.2.4 - kapitola obsahu nezdôvodnený záver, že sa nepredpokladá vplyv hlukom v rámci prevádzky, neboli predložené žiadne odborné štúdie ani posudky preukazujúce túto skutočnosť. 6/ IV.5 - realizácia navrhovanej činnosti bude mať pozitívny vplyv na biodiverzitu v dôsledku vysadenia drevín, ide o nedostatočnú odbornosť, ktorá bola venovaná tvorbe tak zásadného dokumentu, ktorým je zámer navrhovanej činnosti, na základe ktorého má príslušný orgán konať a rozhodovať vo veci samej. Zámer navrhovanej činnosti zároveň neobsahuje dostatočné vyhodnotenie možných kumulatívne pôsobiacich a synergických vplyvov navrhovanej činnosti. Tieto nedostatky a zásadné zistenia boli predmetom stanoviska odvolateľa, ktoré prvostupňovému správny orgán riadne doručil pred vydaním rozhodnutia, a s ktorými sa mal prvostupňový správny orgán vysporiadať a v súlade s § 1 ods. 1 písm. a) bod 2. a § 3 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodnutím/ záväzným stanoviskom určiť, že sa navrhovaná činnosť bude posudzovať. Prvostupňový správny orgán uplatnil postup vyžiadania doplňujúcich informácií od navrhovateľa, s ktorými sa bez v podstate žiadneho vyhodnotenia úplne a bezvýhradne pri rozhodovaní stotožnil. Prvostupňový správny orgán napriek upozorneniu vyplývajúcejmu z doručeného stanoviska nedostatky uvedené v zámere týmto postupom nenapravil, nepostupoval v súlade so zákonom, a preto považuje rozhodnutie za nezákonné a je potrebné ho pre tieto nedostatky zrušiť.

V druhom bode odvolania odvolateľ namieta odôvodnenie záverov v rozhodnutí. V tejto súvislosti poukazuje na § 1 ods. 1 písm. a) bod 2. , § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia nijakým spôsobom neuviedol, ako aplikoval kritériá pre zisťovacie konania, ako ich vyhodnotil a ako zohľadnil ich aplikáciu vo vzťahu k účelu samotného zisťovacieho konania - vyhodnotiť, či navrhovaná činnosť môže/nemôže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie. Taktiež sa prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia pri väčšine námietok odvolateľa uspokojil s vyhodnotením v podobe konštatovania, že sa príslušný orgán stotožnil s doplňujúcim vyjadrením navrhovateľa, alebo že ho berie na vedomie. Prvostupňový správny orgán nekonal v súlade s § 18, § 29 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a ani v súlade so samotným účelom zisťovacieho konania. Prvostupňový správny orgán má v rámci zisťovacieho konania vyhodnotiť, či predmet jeho rozhodovania môže mať významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, pričom v rámci tohto konania má v prípade, že nevie jednoznačne, preukázateľne a hodnoverne odôvodneným záverom prísť k záveru, že predmet jeho rozhodovania nemôže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, má v súlade s princípom predbežnej opatrnosti rozhodnúť, že sa navrhovaná činnosť bude posudzovať a v rámci nadväzujúceho konania (určenie rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie) tieto skutočnosti vyhodnotiť a následne rozhodnúť o environmentálnej prijateľnosti navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán v rámci zachovania

princípu rovnosti účastníkov konania môže v odôvodnení uviesť, o ktoré tvrdenia sa v rámci správnej úvahy oprel, avšak nemôže ísť o strohé prepísanie stanoviska/vyhodnotenia navrhovateľa. Prvostupňový správny orgán taktiež nemôže prostredníctvom podmienky rozhodnutia presúvať povinnosť vyplývajúcu v rámci zisťovacieho konania, pre ktoré je príslušným orgánom na nadväzujúce konanie. Povinnosť vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie je predmetom konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, táto povinnosť nemôže byť alibisticky presunutá na nadväzujúce konanie, ktoré vedie iný príslušný orgán podľa osobitného predpisu, nakoľko ten môže v súlade s Ústavou Slovenskej republiky konať iba podľa toho, čo mu zveruje osobitný predpis.

V tretej časti odvolania odvolateľ na záver konštatuje, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je nezákonné a pre zásadnú mieru jeho nezákonnosti je potrebné ho v súlade s § 59 právneho poriadku zrušiť.

Prvostupňový správny orgán upovedomil listom č. OU-DT-OSZP-2025/000200-027 zo dňa 09.04.2025 v súlade s § 3 písm. t) a § 29 ods. 16 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie navrhovateľa, obec Stožok, so sídlom Stožok 47, 962 12 Stožok, IČO: 00 320 293 (ďalej len „obec Stožok“) o podanom odvolaní a vyzval ich, aby sa k jeho obsahu vyjadrili do 10 dní odo dňa doručenia upovedomenia s dorúčením na Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie. V stanovenej lehote sa k predmetnému odvolaniu vyjadril navrhovateľ.

Nakoľko prvostupňový správny orgán nerozhodol o podanom odvolaní, predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „odvolací orgán“) ako orgánu vecne, miestne a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku. Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 10.04.2025.

Na odvolací orgán bolo od navrhovateľa dňa 22.04.2025 doručené písomné objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z odvolania, v ktorom k prvému bodu odvolania odcitoval znenie kapitoly II.9.. Na ústnom konaní došlo k vzájomnej dohode ohľadom zmeny počtu bytových domov a vynecháva sa jeden objekt - bytový dom s označením BD A2, čím sa vytvorí chránený priestor vnútri bytových domov pre detské ihrisko a počet BD sa zníži na 170 bytových jednotiek. Pripomienka odvolateľa je subjektívneho charakteru, potreba bývania pre obyvateľstvo je zrejmá aj z hľadiska dopytu na trhu. Poukázal na pozitíva navrhovanej činnosti: vytvorenie nových možností bývania v obci, udržanie miestnej populácie v obci, zvýšenie dynamiky rastu obce, vytvorenie priestorov pre drobné služby a malý obchod s bežnými dennými artiklami, vytvorenie nových pracovných miest, resp. priestorov pre podnikanie - drobné služby, sadové úpravy, úpravy zelene a cyklochodník, zvýšenie životného štandardu obce, verejnoprospešné stavby - verejný vodovod - Revitalizácia obecných vodných zdrojov. Predmetom zisťovacieho konania nebolo posúdiť vplyv plánovanej rekonštrukcie a zvýšenia kapacity ČOV, toto je predmetom samostatného konania pod správou vlastníka ČOV, ktorou je obec Stožok. Navrhovateľ plánuje napojiť nové bytové domy na existujúcu kanalizačnú sieť, je si vedomý kapacitného zaťaženia súčasnej komunálnej čistiarne odpadových vôd, je plánovaná rekonštrukcia a rozšírenie kapacity ČOV v roku 2025-2027 - sú plánované prípravné a realizačné práce s cieľom navýšiť jej výkon a zabezpečiť dostatočnú kapacitu pre nových obyvateľov. Navrhovateľ rešpektuje stanoviská dotknutých orgánov a upúšťa od alternatívneho riešenia vybudovania vlastnej domovej čistiarne ku každému obytnému domu ako bolo prejednané na ústnom konaní. Po ukončení zisťovacieho konania bude vypracovaná projektová dokumentácia zohľadňujúca podmienky vyplývajúce zo zisťovacieho konania, ktorá sa predloží na vyjadrenie dotknutým orgánom ku konaniu o stavebnom zámere, podľa nového stavebného zákona 25/2025 Z. z. Ak dotknutý orgán, v tomto prípade štátna vodná správa a stavebný úrad, z dôvodu nedostatočnej kapacity ČOV nevydadajú súhlasné stanovisko, projekt sa nebude môcť územne, resp. stavebne povoliť. Taktiež povolenia zo strany obce Stožok budú vydané najprv na riešenie infraštruktúr - voda, kanalizácia, prístupová komunikácia a až potom môže byť vydané stavebné povolenie na bytové domy. Poukázal na podmienky určené v záväznom stanovisku (č. 8 a č. 9). Zámer je vypracovaný na základe prílohy č. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a predstavuje tzv. predprojektovú fázu. Predmetom zisťovacieho konania nie je hodnotiť alebo navrhovať stavebno-technické a organizačné opatrenia. V prípade úspešného ukončenia zisťovacieho konania, zo strany investora budú spracované návrhy a odborné štúdie oprávnenou osobou riešenia vodných zdrojov a ich revitalizácia. V predloženom zámere boli opísané dve riešenia ako verejnoprospešné stavby v dotknutom území: 1. Revitalizácia obecných vodných zdrojov - revitalizácia existujúceho obecného zdroja vody - revitalizácia zbernej šachty, prípadná revitalizácia jestvujúcich vrtov HGVS-1 a HGVS-2, ktorá sa prejaví vo zvýšenej spoločnej vyvolanej investícii. Táto možnosť by zahŕňala odstránenie nánosov a sedimentov v potrubí a prípadné prehĺbenie

existujúcich pramenných miest, podľa dostupnej dokumentácie a posúdení jestvujúceho zoskupenia prameňov. V jestvujúcich vrtoch s označením HGVS-1 a HGVS-2, sa odborným posúdením zhodnotí využiteľné množstvo podzemných vôd. Revitalizáciou zbernej šachty pre záchyt prameňov a jestvujúcich vrtoch by sa zvýšila kapacita a prietok súčasného zdroja nad obcou, čo by napomohlo znížiť potrebu prečerpávania vody z verejného vodovodu HLF DN 500 a zabezpečilo by stabilnejšiu dodávku vody počas suchých období pre celú obec. 2. Vybudovanie vlastného zdroja vody - na pozemku určenom pre domovú bytovú výstavbu. Toto riešenie by zahŕňalo realizáciu studne v areáli, čím by sa znížila závislosť od jestvujúceho obecného vodovodu. Na posúdenie tejto možnosti bude potrebné odborné vyjadrenie hydrogeológa, ktorý zhodnotí dostupnosť podzemnej vody a jej predpokladanú výdatnosť a stanoví potrebný počet studní. Do novo vybudovaných vrtoch v dotknutom území sa pri dostatočnej kapacite zdroja uvažuje aj o napojení obce, ktorá by mohla čerpať vodu z týchto novo vybudovaných vrtoch. Na základe výsledkov čerpacích skúšok a rozborov čerpanej podzemnej vody bude navrhnutá vhodná a potrebná úprava vody na pitné účely. V kapitole IV.2. Údaje o výstupoch v podkapitole IV.2.4. Hluk a vibrácie sú rozpisané základné údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti. V zámere sa konštatuje, že počas užívania objektov bytových domov nedôjde k zásadnej zmene jestvujúceho stavu v oblasti hlukovej záťaže a vibrácií v danej lokalite, ktorá v zmysle platného Územného plánu obce Stožok je funkčné využitie dotknutej lokality určené ako plochy bývania. Ďalej poukázal na znenie kapitoly IV.5. Údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na biodiverzitu a chránené územia. Zámer bol posúdený ako celok výstavby 188 bytových jednotiek s 238 ks parkovacích miest, čím bol vyhodnotený možný kumulatívne pôsobiaci a synergický vplyv navrhovanej činnosti ako celku a nie etapovite. Výstavba bytových domov je plánovaná postupne, ale vplyv navrhovanej činnosti bol posúdený celkovo na maximálnu najvyššiu mieru a neuplatnila sa tzv. „salámová metóda“. Dĺžka výstavby celého projektu sa predpokladá na niekoľko rokov, pričom jednotlivá výstavba bytových domov je naplánovaná postupne v etapách. V prvej etape je plánovaná výstavba troch bytových domov a ďalšie etapy výstavby v časovom rozmedzí 3 - 4 roky postupne po 2-3 bytové domy. Stavebný úrad môže vydať súhlasné stanovisko najprv na inžinierske sieti, až následne na bytové domy. Navrhovateľ zdôraznil, že odvolateľ doručil svoje stanovisko po zákonom stanovenej lehote 21 dní, napriek tomu sa s ním prvostupňový správny orgán v záväznom stanovisku vysporiadal. Predložený zámer, v zmysle cieľa a účelu procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie podrobne a na primeranej odbornej úrovni vyhodnotil všetky očakávané vplyvy (pozitívne aj negatívne) vyvolanej dopravy, ako na životné prostredie, tak aj na zdravie obyvateľov. Závery vyplývajúce z posúdenia sú uvedené v zámere (zrozumiteľne, primerane odborne a predovšetkým na viacerých, relevantných miestach), pričom z uvedených záverov preukázateľne vyplýva, že pozitívne vplyvy navrhovanej činnosti jasne prevažujú nad vyvolanými vplyvmi negatívnymi. K pripomienke adresovanej k rozhodnutiu navrhovateľ uviedol, že jeho vypracovanie a obsahová, resp. formálna náplň je v kompetencii príslušného orgánu. V súčasnej fáze environmentálneho posúdenia navrhovanej činnosti nie je k dispozícii projektová dokumentácia, z toho dôvodu nie je možné predložené nedostatky zapracovať v ďalšom posudzovaní. Projektová dokumentácia bude vypracovaná až na základe podmienok uvedených v rozhodnutí zo zisťovacieho konania. Kompletná dokumentácia bude vyhotovená a predložená v ďalšom kroku v osobitom povoloňacom procese, ktorá je nevyhnutná pre stavebné konanie. Všetkým dotknutým orgánom bude doručená žiadosť o stanovisko k predkladanému stavebnému zámeru a tieto stanoviská budú doručené povoloňúcemu orgánu spolu s doručenou žiadosťou o stavebné konanie, spolu s vypracovanou projektovou dokumentáciou navrhovaného riešenia, spolu s písomným vysporiadaním podmienok určených v záväznom stanovisku a bude si môcť uplatniť svoje konkrétne požiadavky v nasledujúcich konaniach. Dôvodom na posudzovanie vplyvov na životné prostredie v zisťovacom konaní môže byť výlučne zistenie, že navrhovaná činnosť bude mať, alebo môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie (§ 3 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). Prvostupňový správny orgán môže rozhodnúť o potrebe posudzovania výlučne v tom prípade, ak súčasne preukáže a odôvodní predpoklad takéhoto významného nepriaznivého vplyvu. Realizácia navrhovanej činnosti nespôsobí žiadny negatívny vplyv, a keďže odvolateľ svoju požiadavku na povinné posudzovanie nijakým spôsobom neodôvodnil, navrhovateľ má za to, že len samotná požiadavka na vlastné posudzovanie nie je postačujúcim argumentom na rozhodnutie o potrebe posudzovania. Prílohou bolo Plnomocenstvo od Residence Monika s.r.o., so sídlom Bottova 1522, 962 12 Detva, IČO: 56 273 720 (ďalej aj „Residence Monika s.r.o.“) pre INECO, s.r.o., so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379 (ďalej aj „INECO, s.r.o.“) zo dňa 28.11.2024.

II.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, napadnuté záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu č. OU-DT-OSZP-2025/000200-024 zo dňa 20.03.2025, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívnym

spisom a konštatuje, že podané odvolanie spĺňa obsahové predpoklady a náležitosti opravného prostriedku, je podané dotknutou verejnosťou a v zákonom stanovenej lehote.

Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán prijal dňa 22.01.2025 od navrhovateľa zaslanie zámeru navrhovanej činnosti „Bytové domy - Stožok“, aby rozhodol, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prílohou padania boli: 1/ zámer navrhovanej činnosti a 2/ Plnomocenstvo od Residence Monika s.r.o. pre INECO, s.r.o. zo dňa 28.11.2024. Činnosť je v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa prílohy č. 8 zaradená do kapitoly č. 13 položka 1, časť B - Projekty rozvoja obcí vrátane: b) pozemných stavieb a ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží v zastavanom území vrátane a od 1 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží mimo zastavaného územia vrátane, položka 2, časť B - Parkovacie plochy od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá vrátane - zisťovacie konanie.

Predmetom navrhovanej činnosti je výstavba objektov v obci Stožok, okres Detva a riešenie inžinierskej prípravy územia pre projekt. Obytný súbor sa skladá z jedenástich objektov označených BD A1 - BD A5; BD B1 - BD B4; BD B5+ a BD C, z toho bytové domy označené BD A1 - BD A5 a BD B1 - BD B4 sú bytové domy, v ktorých sa bude nachádzať 18 bytových jednotiek. Objekt BD B5 sa líši počtom bytových jednotiek t.j. 12. Jeden objekt, konkrétne BD C je objekt určený pre zmiešanú funkciu - pre občianske vybavenie v novej kombinácii s bývaním. V objekte BD C sa bude nachádzať 14 bytových jednotiek, 6 samostatných prevádzok základnej občianskej vybavenosti (kancelárske a obchodné priestory), ktoré nebudú mať vplyv na životné prostredie ani na zdravie obyvateľov, podľa stanovených regulatívov územného plánu a spoločná centrálna kotolňa na drevné pelety, pre všetky objekty bytových domov. V regulatívoch územného plánu obce Stožok sú definované prípustné prevádzky základnej občianskej vybavenosti a drobné remeselné prevádzky v rodinných domoch, prípadne aj v samostatných objektoch pri dodržaní plošného limitu. Celá lokalita je navrhnutá s primárnym zastúpením bytovej funkcie. Hlavným cieľom obytného súboru je koncept, ktorý poskytne maximálny komfort bývania vrátane vybavenia domov a prislúchajúcich exteriérových priestorov. Počas výstavby je cieľom minimalizovať spevnené plochy a maximalizovať zelené plochy s možnosťou ich uplatnenia pre mitigačné a adaptačné opatrenia zmeny klímy. Navrhovaná plocha bude zastavaná bytovými domami, občianskou vybavenosťou, plochami s prislúšenstvom, povrchovými automobilovými a pešími komunikáciami, povrchovými parkoviskami a navrhovaným cyklochodníkom. Zvyšná časť bude tvorená plochami súkromnej a verejnej zelene. V lokalite sa predpokladá výstavba 188 bytových jednotiek. Nároky na parkovanie podľa STN predstavujú počet 238 ks parkovacích miest, z toho 11 ks parkovacích miest pre ZŤP, navrhnutý počet parkovacích stojísk v projekte bude zodpovedať s nárokmi na parkovanie podľa aktuálne platnej STN. Funkčné využitie daného územia je určené ako Obytné územie s malo-podlažnou zástavbou. Využíva sa preto potenciál lokality s ohľadom na jej funkčné určenie.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-DT-OSZP-2025/000200-002 zo dňa 29.01.2025 oznámil začatie konania a súčasne v zmysle § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal zámer rezortnému orgánu, povolujuúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci (Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky; Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica; Banskobystrický samosprávny kraj; obec Stožok; Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie; Okresný úrad Detva, odbor krízového riadenia; Okresný úrad Zvolen, pozemkový a lesný odbor; Okresný úrad Zvolen, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene) a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k navrhovanej činnosti v lehote podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 21 dní od jeho doručenia. Zároveň prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informoval navrhovateľa, povolujući orgán, rezortný orgán, dotknutý orgán, dotknutú obec, na ktorej území sa má zámer navrhovanej činnosti realizovať o tom, že ústne pojednávanie podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa uskutoční dňa 25.02.2025 v budove prvostupňového správneho orgánu. Prvostupňový správny orgán poučil v oznámení na práva a povinnosti vyplývajúce z § 29 ods. 6 a 11 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán požiadal súčasne obec Stožok ako dotknutú obec, aby podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie bezodkladne zverejnila oznámenie o zámere navrhovanej činnosti spôsobom v mieste obvyklým na dobu najmenej 21 dní od jej doručenia. Súčasne prvostupňový správny orgán informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle (www.minv.sk) a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/>

bytové-domy-stozok). Obec Stožok v zmysle § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovala o zámere verejnosti na úradnej tabuli a webovom sídle obce v čase od 29.01.2025 do 18.02.2025.

Na prvostupňový správny orgán doručili písomné stanoviská nasledovné subjekty:

- # Okresný úrad Detva, odbor krízového riadenia (list č. OU-DT-OKR-2025/000254-002 zo dňa 03.02.2025),
- # Združenie domových samospráv, o.z. ako dotknutá verejnosť (list zo dňa 07.02.2025),
- # Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom vo Zvolene (list č. RÚVZZV/OHŽPaZ/544/846/2025 zo dňa 06.02.2025),
- # Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia (list č. OU-DT-OSZP-2025/000257-002 zo dňa 14.02.2025),
- # Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva (list č. OU-DT-OSZP-2025/000276-002 zo dňa 14.02.2025),
- # Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny (list č. OU-DT-OSZP-2025/000261/JAG zo dňa 17.02.2025),
- # Železnice Slovenskej republiky (list č. 35617/2025/O230-1 zo dňa 17.02.2025),
- # Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia (list č. 09840/2025/ODDUPZP-2 zo dňa 10.02.2025),
- # Obec Stožok (list zo dňa 18.02.2025),
- # Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy (list č. OU-DT-OSZP-2025/000252-002 zo dňa 18.02.2025),
- # Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky (08797/2025/SSP/14347 zo dňa 18.02.2025).

Stanoviská uvedených orgánov boli kladné, dotknuté orgány nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a nevzniesli ani žiadne požiadavky, či pripomienky, resp. ich pripomienky mali charakter upozornenia navrhovateľa na dodržiavanie platných právnych predpisov.

V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na konštatovanie uvedené v závere stanoviska Banskobystrického samosprávneho kraja, oddelenia územného plánovania a životného prostredia (ďalej len „Banskobystrický samosprávny kraj“), že navrhovaná činnosť má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, s nasledovnými požiadavkami na rozsah hodnotenia: 1. vyhodnotiť súčasnú kapacitu ČOV a stav po realizácii navrhovaných bytových domov spolu s potrebnou kapacitou vyplývajúcou z navrhovaných lokalít zo schválenej ÚPN-O Stožok a určiť celkové zaťaženie samotnej ČOV pred a po realizácii navrhovanej činnosti, 2/ vyhodnotiť navrhované adaptačné opatrenia na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy a navrhnúť konkrétne a v dotknutej lokalite realizovateľné opatrenia, 3/ vyhodnotiť dopravné napojenie a dopravné zaťaženie dotknutého územia, vo väzbe na kapacitu ale aj parametre cesty, na ktorú sa navrhuje napojenie obytných domov aj vo väzbe na širšie dopravné vzťahy v rámci obce, 4/ vyhodnotiť vplyv na podzemné vody pri vybudovaní vlastného vodného zdroja na pozemku (studne), vrátane priestorového zhodnotenia nového zdroja pitnej vody a priestorového zhodnotenia nových ochranných pásiem, 5/ vysporiadať sa s jednotlivými pripomienkami vznesenými k predmetnému zámeru uvedenými v texte stanoviska. Rovnako tak obec Stožok vzniesla voči zámeru navrhovanej činnosti výhrady týkajúce sa dopravnej situácie (nový obchvat obytnej zóny a nová cestná komunikácia, ktorá bude pripojená v novom mieste na cestu I. triedy č. 16). Zároveň tlmočila petíciu občanov, ktorí v počte 407 hlasov podpísali petičný hárok, kde vyjadrujú svoj nesúhlas s plánovanou rozsiahlou výstavbou, ktorá sa realizuje bez adekvátneho riešenia nasledovných problémov: 1/ nedostatočný vodný zdroj, ktorý bude potrebné posilniť, 2/ absencia kanalizácie, ktorá ohrozuje hygienické podmienky a životné prostredie, 3/ chýbajúca dopravná a technická infraštruktúra, 4/ nedostatok chodníkov a bezpečnostných opatrení, čím sa zvyšuje riziko nehôd a ohrozuje sa bezpečnosť chodcov, detí a seniorov. Súčasne aj Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy vo svojom stanovisku poukázal na potrebu vyriešiť inžinierske siete, a to zásobovanie obyvateľov bytových domov pitnou vodou a zabezpečiť rozšírenie kapacity obecnej ČOV.

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica; Okresný úrad Zvolen, pozemkový a lesný odbor; Okresný úrad Zvolen, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru vo Zvolene; písomné stanovisko k zverejnenému zámeru nedoručili a podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa táto skutočnosť považuje za súhlasné stanovisko.

Dňa 20.02.2025 obdržal prvostupňový správny orgán petičný hárok, ktorí podpísali občania obce Stožok, ktorých podpisy sú súčasťou tohto petičného hárku, proti nadmernej výstavbe v obci bez riešenia infraštruktúry a základných služieb. Vyjadrujú nesúhlas s plánovanou rozsiahlou výstavbou v obci, ktorá je realizovaná bez adekvátneho riešenia infraštruktúry. Dlhodobu sa nerieši nedostatočný vodný zdroj, ktorý už teraz nepostačuje súčasným obyvateľom, absencia kanalizácie, ktorá ohrozuje hygienické podmienky a životné prostredie, chýbajúca dopravná a technická infraštruktúra, ktorá neúmerne zaťažuje obecnú sieť ciest a verejné služby, nedostatok chodníkov a bezpečnostných opatrení, čím sa zvyšuje riziko nehôd a ohrozuje sa bezpečnosť chodcov. Súčasťou administratívneho spisu boli aj námietky k zámeru od Ostrihoňovej Marianny, trvale bytom Stožok č. 206, 962 12 Detva, ktoré poukazovali na zámer a jeho nedostatky, pričom na záver žiadala prvostupňový správny orgán, aby rozhodol, že sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a skutočnosti, na ktoré poukázala v námietkach, použil v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174 poukázalo v stanovisku na: 1/ jeho právne postavenie v zmysle Aarhuského dohovoru a právnych predpisov Európskej únie a ich transpozíciu vo vnútroštátnom práve, 2/ právo na informácie o životnom prostredí a právo na dobrú správu vecí verejných v oblasti životného prostredia, 3/ použitie základných zásad ochrany životného prostredia podľa zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov, 4/ vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie podľa osobitných právnych predpisov regulujúcich jednotlivé zložky životného prostredia, 5/ stratégiu adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy, 6/ špecifické otázky týkajúce sa navrhovanej činnosti.

Dňa 20.02.2025 žiadala INECO, s.r.o. prvostupňový správny orgán o stanoviská doručených k predloženému zámeru od dotknutých orgánov a dotknutej obce. Prvostupňový správny orgán žiadosti vyhovel a dňa 20.02.2025 zaslal INECO, s.r.o. doručené stanoviská.

Odvolať dňa 21.02.2025 doručil na prvostupňový správny orgán námietky k zámeru navrhovanej činnosti (po lehote na to určenej). Námietky boli v rovnakých intenciách, ako aj podané odvolanie, pričom požadoval, aby prvostupňový správny orgán rozhodol tak, že navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Poukázal na kapitoly zámeru, t.j. II.9, III.3.3, IV.1.2, IV.2.2, IV.2.4, IV.5, zámer neobsahuje dostatočné vyhodnotenie možných kumulatívne pôsobiacech a synergických vplyvov navrhovanej činnosti. Na základe skutočností, na ktoré poukázal, žiadal, aby prvostupňový správny orgán rozhodol tak, že sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a uvedené skutočnosti použil v rámci určovania rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Súčasťou dokumentu bol aj menný zoznam občanov, ktorých zastupuje odvolateľ. Podobného rozsahu vzniesol námietky aj Milan Zošiak, trvale bytom Stožok č. 221, 962 12 Detva.

Dňa 25.02.2025 bolo uskutočnené ústne pojednávanie, z ktorého prvostupňový správny orgán vyhotovil záznam (list č. OU-DT-OSZP-2025/000200-019). Prítomní boli na ústnom pojednávaní oboznámení s doterajším priebehom zisťovacieho konania a so stanoviskami, ktoré boli doručené k zámeru navrhovanej činnosti. K zisťovaciemu konaniu o zámere navrhovanej činnosti boli doručené stanoviská rezortného orgánu, dotknutých orgánov a dotknutej obce. V rámci diskusie boli prerokované odôvodnené pripomienky a požiadavky v doručených stanoviskách dotknutých orgánov – obec Stožok, Banskobystrický samosprávny kraj, Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia, Železnice Slovenskej republiky, Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky (doručené po lehote). Vzhľadom na obsah stanovísk prvostupňový správny orgán spoločne s prítomnými zástupcami jednotlivých orgánov sa dohodli, že vzhľadom na obšírnosť pripomienok a požiadaviek, navrhovateľ a dotknutý orgán Banskobystrický samosprávny kraj na vyžiadanie prvostupňovým správnym orgánom v zmysle § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie doručia doplňujúce informácie a doplňujúce stanovisko pre upresnenie spôsobu zapracovania pripomienok do záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania. Prítomní boli informovaní o ďalšom postupe procesu posudzovania, o všeobecných podmienkach vyplývajúcich z doručených stanovísk dotknutých orgánov. Na záver boli diskutované pripomienky a požiadavky dotknutých orgánov a pojednávanie bolo ukončené. Prvostupňový správny orgán skonštatoval, že na základe pripomienok, námietok, požiadaviek v doručených stanoviskách a na základe vyjadrení prítomných na ústnom pojednávaní v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v súlade s prílohou č. 10, t.j.

kritériami pre zisťovacie konanie podľa § 29 pri určovaní, či sa bude navrhovaná činnosť posudzovať podľa tohto zákona, rozhodne v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania. Prílohou záznamu boli: 1/ prezenčná listina, 2/ vyjadrenie Banskobystrického samosprávneho kraja – navrhovateľ medzičasom upravil zámer v niektorých častiach k pripomienkam. K zámeru doručí príslušnému orgánu vyjadrenie, ktoré bude zaslané Banskobystrickému samosprávne kraju, ktorý s ak nemu vyjadrí a buď bude trvať na posudzovaní, alebo navrhne podmienky a opatrenia. Platí, že rozvoj je násobne vyšší než ten, ktorý bol hodnotený v SEA z ÚPN O-Stožok, preto má byť vyhodnotený aj vplyv na obyvateľstvo (Príloha č. 11), 3/ vyjadrenie obce Stožok – prosila o vyjadrenie v rámci pripomienky obce Stožok aj vplyvom na občana v rámci výstavby „Bytové domy – Stožok“ v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, Príloha č. 11 „Obsah a štruktúra správy o hodnotení navrhovanej činnosti“, písm. c), ods. III., 4/ INECO, s.r.o. – navrhovateľ doplní detské ihrisko a upúšťa od domových čistiarní pre každý bytový dom. Prosil zaslať výzvu na vyjadrenie k došlým stanoviskám, 5/ INECO, s.r.o. – s ohľadom na doplňujúce informácie, ktoré zazneli zo strany dotknutých orgánov na ústnom pojednávaní považuje za potrebné sa vyjadriť ku všetkým doručeným stanoviskám a k požiadavkám, ktoré zazneli na ústnom pojednávaní písomnou formou. Žiadal prvostupňový správny orgán o zaslanie výzvy na doručenie doplňujúcich informácií v zmysle § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Prvostupňový správny orgán dňa 26.02.2025 požiadal INECO, s.r.o. listom č. OU-DT-OSZP-2025/000200-020 podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk, ktoré boli zároveň prerokované na ústnom pojednávaní dňa 25.02.2025 a sú nevyhnutné na určenie, či sa zámer má posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v termíne do 28.02.2025.

INECO, s.r.o. doručila dňa 28.02.2025 vyjadrenie navrhovateľa k pripomienkam vyplývajúcich zo stanovísk doručených k zámeru, v ktorom uviedol k stanovisku Banskobystrického samosprávneho kraja, že architektonický návrh rešpektuje územie, urbanisticky nadväzuje na najbližšie bytové domy a rodinné domy v blízkom okolí, ktoré tvoria bezprostredných susedov navrhovaného projektu. Zvolený bol vhodnejší tvar striech, a to funkčný rovný tvar, najmä z environmentálneho hľadiska. v rámci ktorého je myslené na budúce využitie striech pre umiestnenie fotovoltických, resp. solárnych panelov. Navrhované územie neleží v blízkosti centrálnej časti obce, ani v blízkosti pôvodnej zástavby s vidieckym, či ľudovým výrazom a zároveň navrhované územie leží v bezprostrednej blízkosti futbalového ihriska s tribúnou, ktorá nenesie žiadne znaky miestnej ani vidieckej architektúry. Architektúra vhodným spôsobom vypĺňa územie medzi štadiónom a už existujúcimi bytovými domami a rodinnými domami, ktoré sú v blízkosti územia. Urbanisticky nadväzuje na rytmus troch existujúcich bytových domov a architektonicky tvorí vhodný prechod medzi jednotlivými architektúrami. Architektonický výraz jednoduchých hmôt, s podobným pôdorysom susedných bytoviek, je riešený vo svetlých zemitých farbách. Ploché strechy, sú uvažované na dodatočné využitie pre fotovoltické a solárne panely pre výrobu elektrickej energie a tepla na vlastnú spotrebu v SD. Súlad navrhovanej činnosti s územným plánom vyhodnocuje príslušný orgán (obec Stožok) v osobitnom stavebnom zámere, podľa nového stavebného zákona 25/2025 Z. z, pri ktorom sa vypracováva kompletná dokumentácia zohľadňujúca súlad činnosti s územným plánom obce vo všetkých určených reguláciách. Prvá pripomienka nezadáva dôvod na pokračovanie v posudzovaní navrhovanej činnosti v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Územný plán nie je v bode, v ktorom sa spomína 15 bytových jednotiek, záväzný. Jedná sa o Smernú časť UP, návrh vychádza zo Záväznej časti UP, z ktorej rešpektuje prípustnú zastavanosť, podlažnosť a regulačný kód prípustn. stavebného využitia – B1. Navrhovaná zastavanosť je výrazne nižšia ako maximálna možná zastavanosť podľa Záväznej časti UP na strane 89. Pre celé riešené územie sú určené regulatívy, podrobne opísané v texte predloženého zámeru (II.8). V zmysle platného Územného plánu obce Stožok je funkčné využitie dotknutej lokality určené ako plochy bývania. Plánovaná výstavba je v plnej výškovej a objemovej regulácii v súlade so súčasným platným územným plánom obce, ako aj územným plánom v znení ZaD č. 1, ktorý bol schválený dňa 27.09.2023. Navrhovateľ je ochotný pristúpiť k zmene počtu bytových domov a vynecháva jeden objekt - bytový dom s označením BD A2, čím sa vytvorí chránený priestor vnútri bytových domov pre detské ihrisko a počet BD sa zníži na 170 bytových jednotiek. Navrhovateľ v predloženom zámere nesprávne uviedol celú plochu parcely, namiesto plochy rozvojového územia, rátať aj s dopravnými plochami, ktoré sa však do maximálnej intenzity využitia podľa Záväznej časti UP nezapočítavajú, opakovane poukázal na záväznú časť UP na str. 89. Taktiež upustením od jedného bytového domu sa zväčší podiel zelene, resp. nezastavanej časti areálu. Z plochy 24 380 m² (100%) bude zastavaných 5 431,5 m², t.j. 22,28 %. Pre celé riešené územie boli určené regulatívy, vrátane regulatívov funkčného využívania územia pre rozvojovú plochu č. 21 s označením funkčnej plochy B1, podrobne opísané v texte zámeru v kapitole II.8. V zmenách a doplnkoch územného plánu č. 1 je v návrhu funkčného využitia územia plánované pri predpoklade obľožnosti 2,6 obyvateľa na bytovú jednotku (ukazovateľ použitý v doterajšej ÚPS), nárast 156 obyvateľov v 1.

etape, čo predstavuje zvýšenie počtu obyvateľov obce do roku 2035 na 1542. Navrhovateľ upustil od výstavby bytového domu BD A2, čím sa zníži počet bytov zo 188 na 170 bytových jednotiek, pri predpoklade obložnosti 2,6 obyvateľa na byt, bude celkový počet obyvateľov navrhovanej činnosti 442. Navrhovateľ plánuje napojiť nové bytové domy na existujúcu kanalizačnú sieť, pričom si je vedomý kapacitného zaťaženia súčasnej komunálnej čistiarnie odpadových vôd, je plánovaná rekonštrukcia a rozšírenie kapacity ČOV v roku 2025-2027, sú plánované prípravné a realizačné práce s cieľom navýšiť jej výkon a zabezpečiť dostatočnú kapacitu pre nových obyvateľov. Navrhovateľ rešpektuje stanoviská dotknutých orgánov a upúšťa od alternatívneho riešenia vybudovania vlastnej domovej čistiarnie ku každému obytnému domu. Po ukončení zisťovacieho konania bude vypracovaná projektová dokumentácia zohľadňujúca podmienky vyplývajúce zo zisťovacieho konania, ktorá sa predloží na vyjadrenie dotknutým orgánom ku konaniu o stavebnom zámere, ak dotknutý orgán z dôvodu nedostatočnej kapacity ČOV nevydá súhlasné stanovisko, projekt sa nebude môcť územne, resp. stavebne povoliť. Povolenia budú vydané najprv na riešenie infraštruktúr - voda, kanalizácia, prístupová komunikácia a až potom môže byť vydané stavebné povolenie na bytové domy. V projektovej dokumentácii budú podrobne opísané a vytvorené miesta, kde budú umiestnené retenčné nádrže a zádržné meandre - detské ihrisko by mohlo byť súčasťou tohto meandra, zberné jazierka zakomponované do peších zón a sadových úprav okolo objektov. Zelené plochy mimo predzáhradiek, tvoria v rozvojovom území viac ako 7000 m². Plochy sú rôznych pôdorysných tvarov a rozmerov a poskytujú možnosti na rozmanité krajinárske riešenie so zakomponovaním dažďových (infiltračných) jazierok. Kapacity vodozádržných opatrení navrhne spôsobilá osoba v projektovej dokumentácii vypracovanej ku konaniu o stavebnom zámere. Vsakovacie opatrenia budú navrhnuté, realizované a prevádzkované na základe hydrogeologického posúdenia dotknutého územia spracovaného odborne spôsobilou osobou. Vody z povrchového odtoku je potrebné prednostne zadržiavať a infiltrovať vsakovaním prostredníctvom vhodných vsakovacích systémov. Vody z povrchového odtoku z bytových domov zachytávať na pozemkoch investora, resp. riešiť ich dočasnú akumuláciu v retenčných nádržiach s priebežným vypúšťaním do recipientu tak, aby prírastkom ďalšieho nárazového množstva vôd nedochádzalo k zhoršovaniu povodňových situácií. Zámer je vypracovaný na základe prílohy č. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a predstavuje tzv. predprojektovú fázu. Po úspešnom ukončení zisťovacieho konania budú vypracované odborné štúdie, analýzy a následne projektová dokumentácia - stavebný zámer, ktorá bude po zapracovaní výsledkov procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie spracovaná v kvalite požadovanej v zmysle technických predpisov, technicko-kvalitatívnych podmienok a noriem (EN a STN) platných a účinných v čase spracovania projektovej dokumentácie - stavebného zámeru. Následne bude predložená stavebnému úradu v konaní o stavebnom zámere. V prípade úspešného ukončenia zisťovacieho konania, zo strany investora budú spracované návrhy a odborné štúdie oprávnenou osobou riešenia vodných zdrojov a ich revitalizácia, dopravnoinžinierska analýza a križovatkový prieskum dopravného napojenia. Nepriaznivé dôsledky zmeny klímy navrhovaná činnosť priaznivo ovplyvňuje, a to pozitívnymi opatreniami napr. namiesto zemného plynu a fosílnych palív sa budú využívať obnoviteľné zdroje energie (kotel na drevné pelety, fotovoltika, solárne panely), taktiež budú v projekte zahrnuté prvky zelenej a modrej infraštruktúry. Celková dĺžka výstavby celého projektu sa predpokladá na niekoľko rokov, pričom jednotlivá výstavba bytových domov je naplánovaná postupne v etapách. Plánovaná je výstavba v prvej etape troch bytových domov a ďalšie etapy výstavby po BD v časovom rozmedzí 3 - 4 roky postupne po 2-3 bytové domy. Uvedené stanovisko nie je dôvodné pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. K stanovisku obce Stožok uviedla, že žiadané napojenie cestnej komunikácie v novom mieste na cestu I. triedy č. 16 cez novovybudovaný obchvat nebol plánovaný v Územnom pláne obce Stožok, ani v dodatku ZaD č. 1 ÚP, nebol zahrnutý ani v strategickom dokumente SEA, pričom bol plánovaný nárast obyvateľstva o 328 obyvateľov (ÚPN-O Stožok 2019) a 156 obyvateľov (ZaD č. 1 ÚP 2023). Boli plánované iba napojenia z existujúcich komunikácií a novovybudované cesty majú byť realizované len v rozvojových plochách. V prípade úspešného ukončenia zisťovacieho konania, zo strany investora bude spracovaná dopravnoinžinierska analýza a križovatkový prieskum dopravného napojenia a dopravného zaťaženia dotknutého územia a širšie dopravné vzťahy v rámci obci. K ďalšiemu povoľovaciemu procesu navrhovateľ doloží imisno-prenosovú (rozptylovú) štúdiu a hlukovú štúdiu k jednotlivým etapám plánovanej výstavby navrhovaných bytových domov. V rámci projektu sa zvažujú dve riešenia ako verejnoprospešné stavby v dotknutom území: 1. Revitalizácia obecných vodných zdrojov - revitalizácia existujúceho obecného zdroja vody a 2. Vybudovanie vlastného zdroja vody - vlastný vodný zdroj na pozemku určenom pre domovú bytovú výstavbu. Navrhovateľ má potrebu riešiť celý projekt koncepčne pre zámer navrhovanej činnosti a zároveň aj pre obec, prioritou bude revitalizácia existujúcich vodných zdrojov a existujúcich zdrojov vody. V nevyhnutnom prípade, ak by nebolo postačujúce množstvo vody z obecného vodného zdroja po revitalizácii, v krajnom riešení by bolo uvažované s vybudovaním nového zdroja pitnej vody. Navrhovateľ plánuje napojiť nové bytové domy na existujúcu kanalizačnú sieť, pričom si je vedomý kapacitného zaťaženia súčasnej komunálnej čistiarnie odpadových vôd, je plánovaná rekonštrukcia a rozšírenie kapacity ČOV v roku 2025-2027, sú plánované prípravné a realizačné práce s cieľom zlepšiť jej výkon a zabezpečiť

dostatočnú kapacitu pre nových obyvateľov. Navrhovateľ si je vedomý dopravnej situácie a zaťaženia miestnej cestnej komunikácie, preto po ukončení zisťovacieho konania plánuje vypracovať dopravno-inžiniersku analýzu a križovatkový prieskum. Napojenie cestnej komunikácie v novom mieste na cestu I. triedy č. 16 cez novovybudovaný obchvat nebol plánovaný v Územnom pláne obce Stožok, ani v dodatku ZaD č. 1 ÚP, nebol zahrnutý ani v strategickom dokumente SEA. Navrhovateľ sa bude riadiť výsledkami vyplývajúcimi z dopravnej analýzy, ak z nej vyplynie nutnosť vybudovať rozšírenie cesty na „Psovskú ulicu“ až po lokalitu výstavby, navrhovateľ túto investíciu zrealizuje a vybuduje aj chodník po jednej strane cesty, ktorý by slúžiť pre obyvateľov BD, ako aj pre ostatných obyvateľov. V dotknute lokalite navrhovanej činnosti sú riešené bezpečnostné opatrenia. návrh chodníkov ako aj cyklotrás, čo zabezpečí bezpečnosť chodcov, detí a seniorov. Navrhovateľ vybuduje chodník po jednej strane cesty po ulici „Psovskú ulicu“ až po lokalitu zámeru, ktorý by slúžil pre obyvateľov BD ako aj pre ostatných obyvateľov, ktorí pôjdu do športového areálu pešo. Navrhovateľ upustil od jedného bytového domu, kde umiestni detské ihrisko namiesto objektu BD A2, čím sa vytvorí chránený priestor vnútri bytových domov a zväčší sa podiel zelene, resp. nezastavanej časti areálu. V prípade úspešného ukončenia zisťovacieho konania, zo strany investora budú spracované návrhy, na základe zisťovacieho konania a odborné štúdie riešenia vodných zdrojov a ich revitalizácia, dopravno-inžinierska analýza a križovatkový prieskum dopravného napojenia. Uvedené stanovisko nie je dôvodné pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. K stanovisku Ministerstva dopravy Slovenskej republiky, sekcie stratégie a plánovania uviedla, že navrhovateľ bude pripomienky striktne dodržiavať. Do kapitoly III.3.3 Infraštruktúra doplnil v tomto písomnom vyjadrení text. K stanovisku Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej správy odpadového hospodárstva uviedla, že navrhovateľ bude pripomienku striktne dodržiavať. Počas nakladania s odpadmi bude navrhovateľ rešpektovať a dôsledne plniť podmienky vyplývajúce z platnej legislatívy. K stanovisku Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny uviedla, že do kapitoly III.1.5 Hydrologické pomery doplní v tomto písomnom vyjadrení text. Navrhovateľ bude striktne dodržiavať podmienku zachovania vodného režimu na uvedenej lokalite susediacej s plochou určenou na výstavbu v plnom rozsahu, dbať na primeranú opatrnosť pri plánovaní stavebnej činnosti a v plnej miere zabráni zásahu do brehových porastov toku Stožocký potok. K stanovisku Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej správy ochrany ovzdušia uviedla, že navrhovateľ bude uvedené pripomienky striktne dodržiavať. K stanovisku Okresného úradu Detva, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy uviedla, že po ukončení zisťovacieho konania bude vypracovaná projektová dokumentácia zohľadňujúca podmienky vyplývajúce zo zisťovacieho konania, ktorá sa predloží na vyjadrenie dotknutým orgánom, prevádzkovateľovi verejného vodovodu a verejnej kanalizácie. Uvedené stanoviská budú potrebné v konaní o stavebnom zámere. V prípade úspešného ukončenia zisťovacieho konania, zo strany investora budú spracované návrhy, na základe zisťovacieho konania a odborné štúdie riešenia vodných zdrojov a ich revitalizácia. V prípade alternatívneho riešenia, t.j. vybudovania vlastného zdroja pitnej vody, bude vzhľadom na množstvo vody (viac 1250 m³ mesačne, alebo 15000 m³ ročne) potrebné oprávnenou osobou (hydrogeológom) vypracovať záverečnú správu s výpočtom množstiev podzemnej vody, ktorá bude predložená ministerstvu životného prostredia na schválenie. Navrhovateľ berie na vedomie požiadavku, aby sa nebudovali domové čistiare odpadových vôd pre každý bytový dom. Navrhovateľ plánuje napojiť nové bytové domy na existujúcu kanalizačnú sieť: pričom si je vedomý kapacitného zaťaženia súčasnej komunálnej čistiare odpadových vôd, poukázal na jej plánovanú rekonštrukciu a rozšírenie kapacity ČOV. Po ukončení zisťovacieho konania bude vypracovaná projektová dokumentácia, ktorá sa predloží na vyjadrenie dotknutým orgánom ku konaniu o stavebnom zámere. Ak dotknutý orgán z dôvodu nedostatočnej kapacity ČOV nevydá súhlasné stanovisko, projekt sa nebude môcť územne, resp. stavebne povoliť. Povolenia zo strany obce budú vydané najprv na riešenie infraštruktúr - voda, kanalizácia, prístupová komunikácia a až potom môže byť vydané stavebné povolenie na bytové domy. Dažďové vody z parkovísk budú zbavené olejov prostredníctvom odlučovača ropných látok (ORL) a následne odvedené do obecnej dažďovej kanalizácie. Parkovacie plochy budú navrhnuté v súlade s požiadavkami § 39 vodného zákona a vyhlášky MŽP SR č. 200/2018 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd v platnom znení neskorších predpisov. Pobrežný pozemok a oprávnenia na nich bude navrhovateľ dodržiavať. Vsakovacie opatrenia budú navrhnuté, realizované a prevádzkované na základe hydrogeologického posúdenia dotknutého územia spracovaného odborne spôsobilou osobou. Vody z povrchového odtoku je potrebné prednostne zadržiavať a infiltrovať vsakovaním prostredníctvom vhodných vsakovacích systémov. Vody z povrchového odtoku z bytových domov zachytávať na pozemkoch investora, resp. riešiť ich dočasnú akumuláciu v retenčných nádržiach s priebežným vypúšťaním do recipientu tak, aby prírastkom ďalšieho nárazového množstva vôd nedochádzalo k zhoršovaniu povodňových situácií. K stanovisku Železníc Slovenskej republiky uviedla, že navrhovateľ uvedenú pripomienku berie na vedomie. K stanovisku Združenie domových samospráv uviedla, že v predloženom zámere navrhovanej činnosti boli uvedené jednotlivé opatrenia počas výstavby

aj počas prevádzky v kapitole IV.10 Opatrenia na zmiernenie vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie, a jej podkapitolách: IV.10.1. Opatrenia počas výstavby: Všeobecné opatrenia, Ochrana ovzdušia, Ochrana vôd, Ochrana pre hlukom, Nakladanie s odpadmi, Opatrenia pri výkopových prácach; IV.10.2. Opatrenia počas prevádzky; IV.10.3. Organizačné a prevádzkové opatrenia; IV.10. 4. Iné opatrenia. Pri užívaní bytových jednotiek a objektov občianskej vybavenosti je vo všeobecnosti potrebné dodržiavať platné legislatívne požiadavky a zákony, ako aj technické normy. Jednotliví majitelia a užívatelia v rámci bytových jednotiek a objektov občianskej vybavenosti sú povinní dodržiavať príslušné legislatívne predpisy SR, ktoré sú mimo iného garanciou ochrany životného prostredia. Celodruhová ochrana prírody je zabezpečovaná na úrovni ekosystémov cez metodický pokyn MŽP č. P-2/93 na vypracovanie dokumentov územného systému ekologickej stability. Týmto metodickým pokynom sa zabezpečuje plnenie uznesení vlády SR ku Koncepcii územného systému ekologickej stability a ku Generelu nadregionálneho územného systému ekologickej stability SR (NÚSES). Cieľom územného systému ekologickej stability (ÚSES) je vytvoriť a udržať stabilitu biotických i abiotických systémov krajiny, zachovať rôznorodosť podmienok pre biodiverzitu a genofond rastlínstva a živočíšstva. Dokumenty sa vypracovávajú na rôznych úrovniach - od Generelu pre celú SR (NÚSES), cez regióny (RÚSES) až po mestá a obce (MÚSES) v najpodrobnejších mierkach 1 : 5 000 alebo 1 : 10 000. Obsahujú komplexné hodnotenie biogeografického členenia krajiny, jej ekosystémov a ich ekostabilizačných funkcií. Všetky dokumenty úzko súvisia s územnoplánovacou dokumentáciou na týchto úrovniach, sú k dispozícii u jej obstarávateľa, alebo na územne príslušných úradoch životného prostredia a strediskách štátnej ochrany prírody (Bajtoš 2006). Katastrálne územie obce Stožok sa v rámci okresu Detva vyznačuje priemernou až podpriemernou ekologickou stabilitou. Celé riešené územie patrí do priestoru ekologicky stredne stabilného. Bližšie popísané v predloženej Zámere v kapitole III.1.7. Územný systém ekologickej stability. Ekologická stabilita krajiny je v prípade nulového variantu už narušená. Ekosystémy v tejto lokalite sú značne ovplyvnené človekom a neplnia už svoje pôvodné funkcie, čo prispieva k narušaniu ekologickej stability a zvýšenej náchylnosti na negatívne vplyvy. Vplyv v nulovom variante sa hodnotí ako prakticky nevýznamný. Predpokladá sa, že výstavba a užívanie navrhovanej činnosti významne neznižuje ekologickú stabilitu krajiny, nakoľko navrhovaná činnosť nezasahuje do žiadneho prvku územného systému ekologickej stability. Výstavba samotných objektov činnosti a vybudovanie potrebných nových inžinierskych sietí bude situované v k. ú. Stožok. Lokalita navrhovanej činnosti je situovaná mimo zastavaného územia obce Stožok. Obec v územnom pláne vyčlenila toto územie na bytovú zástavbu. Realizácia činnosti nevyžaduje výrub porastov, nakoľko dotknutá parcela predstavuje pozemok označený ako trvalý trávny porast. Pôdu s charakterom trvalo trávneho porastu na dotknutej parcele bude potrebné vyňať z poľnohospodárskeho pôdneho fondu. Realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k záberu lesných pozemkov. Náletové dreviny, porasty a kriky sa nachádzajú na vedľajších parcelách charakteru trvalý trávny porast; avšak, ak by nastala situácia vyžadujúca akýkoľvek výrub drevín pri realizácii navrhovanej činnosti, zásah do životného prostredia bude minimálny a dreviny budú zachované v čo najväčšej možnej miere s cieľom zachovania prítomnej vegetácie na dotknutom pozemku. V zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov bude prípadný výrub drevín podmienený súhlasom príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny. Kompenzačné opatrenia v podobe výsadby stromov do línie existujúceho stromoradia pozdĺž hraníc navrhovanej činnosti s obytnou zónou budú navrhnuté s cieľom harmonizovať projekt so štruktúrou krajiny a minimalizovať vizuálny dopad na okolité prostredie. Riešené územie v obci Stožok bude závislé na revitalizácii obecného zdroja vody (zbernej šachty pre záchyt prameňov, revitalizácii jestvujúcich vrtov HGVS-I a HGVS-2) a/alebo vybudovaní vlastného zdroja vody, pričom alternatívnym riešením je prepojenie na zdroj verejného vodovodu HLF DN 500, ktorý si však vyžaduje komplikované vysporiadanie pozemkov. Kanalizácia bude napojená na existujúcu sieť; pričom sa počíta s rekonštrukciou kanalizácie a navýšením kapacity existujúcej komunálnej ČOV Stožok. Okolité zástavby, športové areály a pozemky pripravené na výstavbu nových rodinných domov určujú potrebné vzdialenosti a ochranné pásma. Výstavba bude rešpektovať existujúcu dopravnú infraštruktúru a plánovanú výstavbu v okolí. Verejnoprospešné stavby v riešenom území sú VV - Verejný vodovod - hromadné zásobovanie obyvateľstva pitnou vodou, dve riešenia - 1. Revitalizácia obecných vodných zdrojov, 2. Vybudovanie vlastného zdroja vody. Dopravno-kapacitné vyhodnotenie širších dopravných súvislostí; rovnako ako vyhodnotenie kapacitných možností ďalšej technickej infraštruktúry bude spracované v projektovej dokumentácii ku konaniu o stavebnom zámere, ktorá bude vypracovaná aj na základe pripomienok a výsledkov zo zisťovacieho konania. Hodnotená činnosť nie je svojím charakterom z hľadiska potenciálnych vplyvov na kvalitu povrchových, ale aj podzemných vôd dotknutého územia riziková. Vo všetkých fázach realizácie zámeru, navrhovaná činnosť svojím charakterom a plnením požiadaviek relevantnej legislatívy, neovplyvní stav útvaru povrchovej vody a podzemnej vody vo vzťahu k plneniu environmentálnych cieľov v zmysle Rámcovej smernice o vode č. 2000/60 ES, ktorou sa stanovuje rámec pôsobnosti pre opatrenia spoločenstva v oblasti vodného hospodárstva. Navrhovaná činnosť nespôsobí negatívne vplyvy na hydromorfologické charakteristiky útvarov povrchovej vody alebo zmenu hladiny útvarov podzemných vôd. Zámer významne neovplyvní hladinový režim podzemných vôd. Navrhovaná činnosť

nebude viesť k dlhodobému zhoršeniu stavu útvarov povrchovej a podzemnej vody. Technická realizovateľnosť, ako aj navrhnuté opatrenia navrhovanej činnosti spĺňajú podmienky na obmedzenie nepriaznivého dopadu na stav vodného tvaru. Počas výstavby budú vznikať odpadové vody z umývania stavebných mechanizmov, z betonážnych a asfaltérskych prác a splaškové vody z objektov sociálnych zariadení staveniska. Z hľadiska ohrozenia kvality vôd v období výstavby prichádzajú do úvahy nasledovné zdroje kontaminácie: úniky látok zo stavebných mechanizmov, vrátane potenciálnych havarijných únikov. Dodržiavaním prevádzkových a manipulačných predpisov možno eliminovať vznik takýchto havarijných stavov. Navrhovaná činnosť svojou prevádzkou bude ovplyvňovať množstvo pitnej a odpadovej vody. Navrhovateľ plánuje zabezpečiť dostatok vody pre bytovú výstavbu prostredníctvom dvoch alternatív: vybudovaním vlastného zdroja vody na pozemku alebo revitalizáciou obecného vodovodu, čo zahŕňa odstránenie sedimentov a zvýšenie kapacity existujúceho zdroja. V oblasti odkanalizovania sa nové bytové domy napoja na existujúcu kanalizačnú sieť komunálnej ČOV Stožok. Tieto opatrenia sú navrhnuté tak, aby zabezpečili efektívne a udržateľné nakladanie s vodou a odpadovými vodami. Uvedený vplyv je nutným dôsledkom urbanizácie a sprevádza väčšinu urbanizačných projektov. Projekt výstavby bytových domov v obci Stožok zahŕňa viaceré prvky podporujúce ekologickú udržateľnosť a kvalitu života. Strechy bytových domov budú riešené štrkovým násypom, ktorý umožní efektívne odvádzanie dažďovej vody a pomôže znižovať prehrievanie budov počas leta. Odvod dažďovej vody zo striech bude zabezpečený prostredníctvom strešného systému - štrkového násypu a terénneho riešenia vsakov. Vody z parkovísk budú zbavené olejov prostredníctvom odlučovača ropných látok (ORL) a následne odvedené do kanalizácie. Vzhľadom na odvádzanie splaškových vôd cez kanalizačnú prípojku do verejnej kanalizácie, realizácia zámeru nebude mať nepriaznivý vplyv na kvalitu povrchových a podzemných vôd. Stavebné práce budú vplyvať na kvalitu ovzdušia v jeho bezprostrednom okolí a v tesnej blízkosti v podobe zvýšenia prašnosti a generovania emisií zo stavebných mechanizmov a nákladných automobilov. Doprava ako potenciálny zdroj emisií je pri takomto rozsahu plánovanej činnosti zanedbateľná. Ako sekundárny zdroj znečisťovania ovzdušia bude vystupovať priestor staveniska, pričom prašnosť prostredia bude závisieť od poveternostných podmienok a aktuálne vykonávaných činností. Tento vplyv bude obmedzený na dobu výstavby navrhovanej činnosti. Tieto vplyvy sú dočasné, časovo obmedzené. Pri výstavbe jednotlivých bytových jednotiek bude zaťaženie ovzdušia rozložitejšie a závisieť od časového harmonogramu výstavby. Počas užívania objektov BD, hlavným zdrojom znečisťovania ovzdušia bude nárast emisií spôsobený zvýšeným pohybom osobných vozidiel na novonavrhovaných komunikáciách. Jedná sa o líniový zdroj emisií spojený s generovaním emisií najmä základných znečisťujúcich látok zo spaľovania motorových palív, resp. tuhé znečisťujúce látky spojené s resuspenziou po vozovke, oterom pneumatík a brzdením. Priestor parkovacích státí pre vozidlá je považovaný za plošný zdroj emisií - prípadné úkapy prevádzkových kvapalín prchavého charakteru. Ich uvoľňovanie do ovzdušia tiež umocňuje teplo sálané z motora po príjazde vozidla. Plošný zdroj znečistenia môžu predstavovať autá na navrhnutých parkovacích miestach. Takéto emisie sú však bežné a ich rozsah nie je významný pre kvalitu komunálneho ovzdušia. Z hľadiska vykurovania, chladenia a prípravy teplej úžitkovej vody v bytových jednotkách bude potrebné využiť systémy na báze elektriny a drevených peliet, resp. obnoviteľných zdrojov a moderných technológií. Nakoľko navrhovateľ uvažuje o takomto spôsobe vykurovania, v území nevzniknú zdroje znečisťovania ovzdušia, ktoré by ovplyvnili kvalitu ovzdušia významným spôsobom. V súvislosti s hlukom popisala hluk počas výstavby – počas výstavby možno očakávať zvýšenie hluku spôsobené pohybom stavebných mechanizmov v priestore staveniska, vplyv obmedzený na priestor stavby a časovo obmedzený na dobu výstavby, predovšetkým v čase terénnych úprav a výstavby technickej infraštruktúry. Rozsah hladín hluku je určený výkonom daného stroja a jeho zaťažením. Nárast hlukovej hladiny pri nasadení viacerých strojov nemá lineárny aditívny charakter. Tento hluk sa nedá odcloniť protihlukovými opatreniami vzhľadom na premenlivosť polohy nasadenia strojov a dá sa riadiť len dĺžka jeho pôsobenia v rámci pracovného dňa. Poukázala na vyhlášku MZ SR č. 237/2009, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí, v tomto prípade by ekvivalentná denná hluková záťaž od stavebných mechanizmov v uvedenom časovom intervale nemala presiahnuť hladinu hluku 60 dB. Hluk pri užívaní - počas užívania objektov bytových domov bude spôsobený prevažne automobilovou dopravou. Navrhovaná činnosť počíta so 238 parkovacími miestami. Celková vnútorná štruktúra umiestnených aktivít v danej etape predpokladá iba občasný vjazd nákladných zásobovacích vozidiel v rámci komunálnej obsluhy územia (dovoz drevených peliet, odvoz odpadu, zásobovanie obchodu, sťahovanie a pod.). Systém vykurovania jednotlivých objektov je navrhnutý pomocou kotla na drevené pelety. Umiestnenie technológie bude v objekte označenom ako BD C, slúžiacom ako spoločná centrálna kotolňa pre všetky objekty BD. Z centrálnej kotolne bude teplo distribuované prostredníctvom zemného rozvodu do jednotlivých bytových objektov, nepredpokladá sa vplyv hluku na okolité obyvateľstvo. Ich konkrétny návrh, umiestnenie a protihlukové opatrenia, v podobe v akých budú podrobne navrhnuté v ďalšej etape povoľovacieho procesu, musia rešpektovať platné hygienické požiadavky pre akustické zaťaženie susedných obytných objektov. Počas výstavby možno očakávať zvýšenie vibrácií spôsobené

stavebnou činnosťou. Tento vplyv však bude obmedzený na priestor stavby a časovo obmedzený na dobu výstavby. Podľa investorom predložených materiálov a praktickej skúsenosti by nemalo dochádzať k vibráciám odlišujúcim sa od bežných hodnôt. V rámci navrhovanej činnosti nie sú, resp. nebudú používané alebo inštalované zariadenia, ktoré by mohli byť zdrojom intenzívneho elektromagnetického, optického alebo rádioaktívneho žiarenia. Navrhovaná činnosť bude k naplneniu cieľov balíčka Fit for 55 prispievať využívaním najmodernejších dostupných stavebných a technologických inovácií na zabezpečenie minimalizácie energetických nárokov na prevádzku objektov spojených výstavbou bytových domov. Navrhovaná činnosť nebude žiadnym spôsobom ovplyvňovať klimatické pomery. Výzva COP26 primárne vyzýva k zníženiu emisií skleníkových plynov. V zámere boli v tejto súvislosti navrhnuté príslušné opatrenia. Projekt výstavby bytových domov v obci Stožok zahŕňa viaceré prvky podporujúce ekologickú udržateľnosť a kvalitu života. Strechy bytových domov budú riešené štrkovým násypom, ktorý umožní efektívne odvádzanie dažďovej vody a pomôže znížiť prehrievanie budov počas leta. Odvod dažďovej vody bude zabezpečený prostredníctvom strešného systému a terénneho riešenia. Na parkoviskách a popri chodníkoch je plánovaná výsadba stromov, ktoré zlepšia mikroklimatické podmienky, vytvoria tieň a esteticky doplnia verejný priestor. Pre byty na prízemí sú navrhnuté zelené predzáhradky, ktoré zabezpečia súkromie a vizuálny komfort obyvateľov. Hoci projekt priamo neuvažuje s inštaláciou fotovoltických panelov, počíta s predprípravou na ich budúce zapojenie, ak sa vlastníci bytov rozhodnú využiť túto ekologickú možnosť. Plánovaná je inštalácia solárnych panelov na strechách budov pre výrobu teplej úžitkovej vody cez centrálny rozvod TVV v objekte centrálnej kotolne, ktorý sa bude využívať najmä v prechodnom a letnom období. Návrh kladie dôraz na harmonickú integráciu do prostredia a udržateľné riešenia, ktoré prispievajú k modernému a ekologickému bývaniu. Projekt neuvažuje s inštaláciou chladiacich klimatizačných jednotiek, počíta s predprípravou na ich budúce zapojenie, ak sa vlastníci bytov rozhodnú využiť túto možnosť. Pre celé riešené územie sú určené regulatívy, podrobne opísané v texte tohto zámeru (I.8). V zmysle platného Územného plánu obce Stožok je funkčné využitie dotknutej lokality určené ako plochy bývania. S týmto ustanovením je navrhovaná činnosť v súlade. Plánovaná výstavba je v plnej výškovej a objemovej regulácii v súlade so súčasným platným územným plánom obce ako aj územným plánom v znení ZaD č. 1, ktorý bol schválený dňa 27.9.2023, v tejto súvislosti uviedla reguláciu v zmysle územného plánu, regulatívy funkčného využívania územia pre funkčnú plochu B1, regulatívy pre maximálnu zastavateľnosť územia a minimálny podiel zelene, regulatívy stavebných zásahov do územia. V zámere boli navrhnuté príslušné opatrenia zelenej a modrej infraštruktúry. Projekt výstavby bytových domov v obci Stožok zahŕňa viaceré prvky podporujúce ekologickú udržateľnosť a kvalitu života. Strechy bytových domov budú riešené štrkovým násypom, ktorý umožní efektívne odvádzanie dažďovej vody a pomôže znížiť prehrievanie budov počas leta. Odvod dažďovej vody bude zabezpečený prostredníctvom strešného systému a terénneho riešenia. Na parkoviskách a popri chodníkoch je plánovaná výsadba stromov, ktoré zlepšia mikroklimatické podmienky, vytvoria tieň a esteticky doplnia verejný priestor. Pre byty na prízemí sú navrhnuté zelené predzáhradky, ktoré zabezpečia súkromie a vizuálny komfort obyvateľov. Návrh kladie dôraz na harmonickú integráciu do prostredia a udržateľné riešenia, ktoré prispievajú k modernému a ekologickému bývaniu. Obyvatelia navrhovanej výstavby bytových domov sa majú možnosť rekreačne a turisticky využiť v okolitej prírode. Z toho dôvodu navrhovateľ nepovažuje za dôležité vybudovať lokálny miniparčík, skôr by bol zameraný na dôraz doplniť do projektu výstavby detské ihrisko s preliezkami a prekryvateľným pieskoviskom, určené pre rodiny s malými deťmi. Navrhovateľ je ochotný pristúpiť k zmene počtu bytových domov a vynechať jeden objekt bytový dom s označením BD A2, čím sa vytvorí chránený priestor vnútri bytových domov a zväčší sa podiel zelene, resp. nezastavanej časti areálu. Uvedené stanovisko nie je dôvodné pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-DT-OSZP-2025/000200-021 zo dňa 03.03.2025 požiadal Banskobystrický samosprávny kraj v zmysle § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o doplňujúce stanovisko v lehote do 12.03.2025. Prílohou bolia doplňujúca informácia od navrhovateľa zo dňa 28.02.2025.

Dňa 12.03.2025 obdržal prvostupňový správny orgán od Banskobystrického samosprávneho kraja doplňujúce stanovisko (list č. 10243/2025/ODDUPZP-2 zo dňa 11.03.2025), v ktorom upozornil na skutočnosť, že navrhovaná činnosť, aj po vylúčení návrhu objektu A2, prekračuje svojimi parametrami kapacity navrhované pre danú lokalitu v smernej časti ÚPN-O Stožok, a to z pohľadu počtu bytových jednotiek. V prípade zásobovania pitnou vodou z vlastného zdroja je stále potrebné vyhodnotiť vplyv na podzemné vody a na využívanie územia, keďže takýto zdroj bude mať vymedzené svoje ochranné pásmo (pásma). Požiadavka na rozsah hodnotenia označená v stanovisku Banskobystrického samosprávneho kraja č. 4 nie je vo vyjadrení navrhovateľa zahrnutá. Preto uviedol, že v prípade, že prvostupňový správny orgán sa stotožní s vyjadrením navrhovateľa, že pripomienky a požiadavky na rozsah hodnotenia vznesené v pôvodnom stanovisku č. 09840/2025/ODDUPZP-2 zo dňa 10.02.2025 nie sú

dôvodné pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, požadoval do záväzného stanoviska zahrnúť: i) prepracovať architektonické riešenie projektu a zachovať vidiecky charakter zástavby, prispôbiť sa okolitej výstavbe (nie prestrašenie tribúny futbalového ihriska) a najbližším bytovým domom, ii) vylúčiť z návrhu objekt bytového domu A2, iii) navrhovanú činnosť realizovať v štyroch etapách: v prvej etape vybudovať 3 bytové domy, každú ďalšiu etapu podmieniť naplnením kapacít predchádzajúcej, pre každú etapu navrhnúť adaptačné opatrenia na zadržiavanie vody v území, iv) vylúčiť možnosť realizácie vlastnej čistiare odpadových vôd pre každý bytový dom samostatne, činnosť podmieniť napojením na verejnú kanalizáciu s dostatočnou kapacitou, v) vylúčiť možnosť budovania vlastného zdroja pitnej vody formou studne, činnosť podmieniť napojením na verejný vodovod za podmienky zabezpečenia dostatočnej kapacity vodných zdrojov (revitalizácia obecných vodných zdrojov), vi) podmieniť výstavbu realizáciou kapacitne dostatočnej dopravnej infraštruktúry.

Následne bolo vydané záväzné stanovisko č. OU-DT-OSZP-2025/000200-024 zo dňa 20.03.2025, v ktorom prvostupňový správny orgán určil, že navrhovaná činnosť „Bytové domy - Stožok“, sa po ukončení zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať ďalej nebude. Zároveň boli predmetným rozhodnutím v súlade s § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložené podmienky a opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povolujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať a súčasne ho zverejnil v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli. Voči uvedenému záväznému stanovisku sa v zákonnej 15-dňovej lehote odvolal odvolateľ.

III.

Podľa § 3 písm. t) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na účely tohto zákona dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a splňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie predmetom zisťovacieho konania musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povolujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 4, a oznámi ho rezortnému orgánu, povolujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa.

Podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutý rezortný orgán, povolujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti podľa odseku 3, v ktorom sa vyjadria, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena má byť predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ak sa v písomnom stanovisku požaduje, aby navrhovaná činnosť alebo jej zmena bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, tak súčasťou písomného stanoviska sú aj požiadavky na určenie rozsahu hodnotenia. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť. Na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.

Podľa § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na ústnom pojednávaní sa prerokuje zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 4 a 5. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, ktoré doručili písomné stanovisko podľa odseku 4, môžu svoje pripomienky a požiadavky uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliada. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada.

Podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplňujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 4 a 5, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v lehote 15 dní odo dňa ústneho pojednávania podľa odseku 6, najneskôr však do 60 dní odo dňa doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti; ak ide o strategickú investíciu podľa osobitného predpisu, vydá záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania prednostne. Vo zvlášť zložitých prípadoch môže príslušný orgán túto lehotu predĺžiť na 90 dní; v takom prípade písomne informuje navrhovateľa o dôvodoch tohto predĺženia a o očakávanom termíne vydania záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán zašle záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zverejní v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 29 ods. 14 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby o záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania bezodkladne informovala verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

Podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania po nadobudnutí účinnosti oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.

Podľa § 29 ods. 16 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, môže podať odvolanie len dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t).

Podľa § 29 ods. 18 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie najbližšie nadriadený orgán rozhodne o odvolaní doručenom proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie postúpené. O odvolaní, ktoré bolo podané voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho

konania, ktoré vydalo ministerstvo, rozhoduje minister na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie. Ak najbližšie nadriadený orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí, navrhovateľ je oprávnený podať návrh na začatie povoloacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Ak najbližšie nadriadený orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, vráti administratívny spis s odôvodnením príslušnému orgánu. Príslušný orgán ďalej postupuje podľa odsekov 7 až 15 a vydá nové záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania najneskôr do 30 dní od vrátenia administratívneho spisu alebo doručenia posledného z podkladov podľa odseku 8.

Podľa § 29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán v rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti a posudzovania zmeny navrhovanej činnosti hodnotí obdobie prípravy navrhovanej činnosti a jej realizácie, a ak je to odôvodnené povahou navrhovanej činnosti, aj etapu jej ukončenia spojeného s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou, a to najmä z hľadiska a) únosného zaťaženia územia, b) dôsledkov bežnej činnosti a rizika možných havárií, c) kumulatívnych a súbežne pôsobiacich javov, a to v rôznych časových horizontoch a s prihliadnutím na ich nezvratnosť, d) prevencie, minimalizácie, prípadne kompenzácie priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie, e) použitých metód hodnotenia a úplnosti informácií, f) porovnania s najlepšimi dostupnými technikami.

Podľa § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona, b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3, c) postupu podľa § 22 ods. 5 a § 23, d) konfliktu záujmov podľa § 63a, e) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a, f) zisťovacieho konania podľa § 29.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

IV.

Odvolací orgán po preštudovaní spisového materiálu týkajúceho sa konania konštatuje, že záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu č. OU-DT-OSZP-2025/000200-024 zo dňa 20.03.2025 nebolo vydané v súlade s právnymi predpismi, je potrebné ho zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie prvostupňovému správne mu orgánu.

Odvolací orgán vychádzajúc z odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorého účelom je preskúmanie správnosti a zákonnosti vydaného záväzného stanoviska, pristúpil v súlade s § 29 ods. 18 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie k preskúmaniu napadnutého záväzného stanoviska v celom jeho rozsahu a k tomu uvádza nasledovné skutočnosti.

V prvom rade považuje odvolací orgán za potrebné upozorniť, že odvolací orgán postupuje v intenciách zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ale primerane používa základné zásady správneho poriadku (§ 3 Správneho poriadku). Odvolanie voči záväznému stanovisku je v zmysle § 29 ods. 17 prvá veta zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie možné podať do 15 dní odo dňa doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania na príslušný orgán, ktorý ho vydal, inak záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania nadobúda účinnosť. Aj keď sa podľa § 64 písm. f) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nevzťahujú na zisťovacie konanie ustanovenia správneho poriadku, dotknutej verejnosti špeciálny zákon dovoľuje podať opravný prostriedok. Takisto špeciálny zákon ukladá rozhodnúť o odvolaní doručenom proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy bolo odvolanie postúpené. Podľa čl. 2 ods. 2 Ústavy SR štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Práve z Ústavy SR vyplýva možnosť o odvolaní rozhodnúť a neukrátiť tak účastníka na jeho zákonom ustanovených a priznaných právach. Správny orgán je povinný chrániť práva a záujmy fyzických a právnických osôb a je povinný sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci.

Odvolací orgán sa po preskúmaní predloženého administratívneho spisu nestotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti, ktorý vyvolal zrušenie záväzného stanoviska. Nakoľko ide o úkony, ktoré spôsobujú nezákonnosť záväzného stanoviska, je potrebné ich v novom prejednaní odstrániť a vydať záväzné stanovisko, ktoré nie len, že bude vychádzať z dostatočne zisteného skutkového stavu veci, ale aj z dokladov, ktorými bude preukázané, že navrhovaná činnosť nie je potrebné ďalej posudzovať s určením podmienok a opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal zámer navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, zámer zverejnil v centrálnom informačnom systéme a požiadal dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. Prvostupňový správny orgán zároveň určil termín ústneho pojednávania na deň 25.02.2025. Dotknutá obec v súlade s § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovala o zámere verejnosť na úradnej tabuli, ktorý bol sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie bezodkladne informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na uvedené reagovalo Združenie domových samospráv, o.z. a boli doručené petičný hárok občanov obce Stožok a námietky k zámeru. Prvostupňový správny orgán v zmysle § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie na ústnom pojednávaní prerokoval zámer navrhovanej činnosti a doručené písomné stanoviská podľa odsekov 4 a 5. Predmetom prerokovania na ústnom pojednávaní sú len odôvodnené pripomienky a požiadavky vyplývajúce z doručených stanovísk, toto bolo prvostupňovým správnym orgánom v priebehu ústneho pojednávania vykonané. Na neodôvodnené pripomienky a požiadavky sa neprihliada. Prvostupňový správny orgán následne požiadal navrhovateľa a neskôr aj Banskobystrický samosprávny kraj podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o doplňujúce informácie a stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa tohto zákona. Následne prvostupňový správny orgán vydal záväzné stanovisko, ktorým rozhodol tak, že zámer navrhovanej činnosti „Bytové domy - Stožok“ sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a súčasne podľa § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložil podmienky a opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia.

Odvolací orgán zistil, že v rámci zisťovacieho konania boli vznesené výhrady voči predloženému zámeru navrhovanej činnosti, a to v stanovisku Banskobystrického samosprávneho kraja, v stanovisku obce Stožok, pričom výhrady voči navrhovanej činnosti mali aj občania obce Stožok, ktorý podali petičný hárok s podpismi a námietkami. Uvedené bolo povinnosťou prvostupňového správneho orgánu v rámci zisťovacieho konania vyhodnotiť a posúdiť, či nie je práve potreba posudzovať navrhovanú činnosť vzhľadom na nedostatočnú infraštruktúru v obci – vodovod a zdroje pitnej vody, kanalizácia a ČOV, komunikácie, chodníky a križovatky v obci. Tieto požiadavky INECO, s.r.o. pokladala v doplňujúcich informáciách za splniteľné v rámci preukázania v následných povoluovacích procesoch, kedy sa tým bude zaoberať tak dotknutý orgán, resp. stavebný úrad. Dokonca podobnú úvahu uviedol prvostupňový správny orgán v záväznom stanovisku na str. 48, kde uviedol: „Z vyhodnotenia podkladov k zámeru navrhovanej činnosti a z doručených stanovísk neboli zistené skutočnosti, ktoré by bránili realizácii zámeru navrhovanej činnosti po akceptovaní a zapracovaní pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo zisťovacieho konania a pri dostatočných opatreniach na zmiernenie vplyvov navrhovanej činnosti, ktoré navrhovateľ uvádza v doplňujúcich informáciách k zámeru. Okresný úrad posúdil navrhovateľom určené opatrenia na zmiernenie vplyvov na dotknuté územie ako za dostatočné počas procesu zisťovacieho konania. Pri následnom povoluovacom procese výstavby bytových domov bude vypracovaná projektová dokumentácia stavby. Stavebný úrad v prvom rade povoľuje výstavbu inžinierskych sietí (kanalizácie, vody, dopravné napojenie, vykurovanie, elektrická sieť, telekomunikačná sieť ...) k plánovanej výstavbe bytových domov na základe vypracovaného hydrogeologického posúdenia dotknutého územia, so zapracovanými pripomienkami z procesu zisťovacieho konania, odbornej štúdie riešenia vodných zdrojov a ich revitalizácie, dopravno-inžinierskej analýzy a križovatkového prieskumu dopravného napojenia, imisno-prenosovej (rozptylovej) štúdie a hlukovej štúdie k jednotlivým etapám plánovanej výstavby. Pokiaľ výsledky z vypracovaných štúdií budú klasifikované ako nevyhovujúce, nebudú vydané súhlasné stanoviská dotknutých orgánov, z dôvodu čoho

nebude možné územne resp. stavebne výstavbu bytových domov povoliť.“. S takýmto konštatovaním sa odvolací orgán nestotožňuje.

Nie povoľujúci orgán, resp. dotknutý orgán je povinný posúdiť vplyv stavby na životné prostredie, alebo zdravie ľudí, ale práve proces zisťovacieho konania má vyhodnotiť, aký vplyv má zámer navrhovanej činnosti a prijať vhodné podmienky a opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia. V nadväznosti na § 29 ods. 15 druhá veta zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol. Prvostupňový správny orgán preniesol zodpovednosť na povoľujúci orgán, resp. dotknutý orgán, ktorý sa k predloženému stavebnému zámeru vyjadruje, ale bez toho, aby práve on vyhodnotil negatívne vplyvy zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Nehovoriac o tom, že od dotknutých orgánov boli vznesené výhrady, ba dokonca boli požiadavky na spracovanie Správy o hodnotení navrhovanej činnosti a požiadavky navrhovanú činnosť posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Z predloženého administratívneho spisu a ani z napadnutého záväzného stanoviska nie je odvolaciemu orgánu zrejmé, ako predložený zámer navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán vyhodnotil, hoci toto vyhodnotenie bolo pre vydanie záväzného stanoviska podstatné. Práve z vykonaného ďalšieho dokazovania by možno došlo k tomu, že by časť záväzného stanoviska v podmienkach a opatreniach na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia obsahovala aj ďalšie podmienky a opatrenia, ako je tomu v súčasnom stave. Väčšina podmienok a opatrení bola vzťahovaná pre následne povoľovacie procesy, ale bez toho, aby už teraz bolo jasné, ako bude zámer navrhovanej činnosti realizovaný. Ide o výstavbu bytových domov a k nim prislúchajúcej infraštruktúry, ale už teraz s problematickým zásobovaním obyvateľov pitnou vodou, odvádzaním splaškových odpadových vôd, dostatočnou kapacitou cestnej infraštruktúry, ktorú obec Stožok má vybudovanú. Preto tento bod odvolania považuje odvolací orgán ako opodstatnený a je potrebné ešte ďalšie posúdenie zámeru navrhovanej činnosti, pričom bude jasné, akým spôsobom sa zabezpečí problém s pitnou vodou, odvádzaním splaškových odpadových vôd, dopravnou napojenosťou.

Prvostupňový správny orgán aj napriek ďalším požiadavkám a návrhom na dokazovanie od obce Stožok, Banskobystrického samosprávneho kraja, petície občanov rovno pristúpil k vydaniu záväzného stanoviska, pričom uložil povinnosti rozšíriť kapacitu ČOV, riešiť inžinierske siete a zásobovanie obyvateľov bytových domov pitnou vodou zabezpečiť pred vydaním územného rozhodnutia. Ak však príde k zmene v rámci predloženého zámeru navrhovanej činnosti, bude musieť navrhovateľ dať opäť žiadosť o posúdenie zmeny navrhovanej činnosti do zisťovacieho konania, čo procesne konanie ako také neurýchlí, ak sa týmito skutočnosťami nezaoberal prvostupňový správny orgán v tomto konaní, ale práveže predlžuje, ak príde k inému technickému riešeniu budovania inžinierskych sietí (ČOV, zdroje vody, komunikácie). Ide o dosť závažné nedostatky zámeru, ako aj predloženú žiadosť a je potrebné tieto nejasnosti ozrejmiť v zisťovacom konaní a nie to prenášať na následné povoľovacie konania. Výstavba je rozsiahleho charakteru, čo dokonca opakovane uviedol aj Banskobystrický samosprávny kraj, pričom už teraz je potrebné presne zadefinovať, ako budú bytové domy, čo do infraštruktúry, tak aj na okolité životné prostredie zabezpečené. Predložený zámer, ako aj samotné záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, tieto nezrovnalosti nijakým spôsobom neozrejmili, všetko je v rovine predpokladov, pričom niekoľkokrát samotná INECO, s.r.o., ako aj prvostupňový správny orgán uviedli, že ak nebudú štúdie v prospech stavby, resp. inžinierske siete v poriadku, v následných povoľovacích konaniach sa výstavba nepovolí. Je otázne, kto bude všetky tieto povinnosti v následných povoľovacích konaniach vyhodnocovať, ak stavebný úrad má k posúdeniu predložený stavebný zámer a vyjadrenia dotknutých orgánov, nie aj povinnosť vyhodnocovať jednotlivé podmienky zo záväzného stanoviska.

V nadväznosti na vyššie uvedené, prvostupňový správny orgán nemusel síce konať v zisťovacom konaní v nadväznosti na Správny poriadok, ale odvolací orgán má za to, že záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu nemôže byť spravodlivé a zákonné, ak bolo vydané na základe podkladov, ktoré aj napriek ústnemu pojednávaní opakovane žiadali doplnenie dokazovania – skôr, ako bolo toto záväzné stanovisko vydané. Odvolací orgán konštatuje, že Banskobystrický samosprávny kraj a obec Stožok aj vo vyjadrení v deň ústneho pojednávania vzniesli výhrady a obavy a žiadali vypracovať Správu o hodnotení navrhovanej činnosti (príloha č. 11 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie), dokonca Banskobystrický samosprávny kraj opakovane aj v

doplňujúcim stanovisku mal výhrady voči zámeru navrhovanej činnosti a len konštatoval, že v prípade, že prvostupňový správny orgán sa stotožní s vyjadrením navrhovateľa, že pripomienky a požiadavky na rozsah hodnotenia vznesené v pôvodnom stanovisku č. 09840/2025/0DDUPZP-2 zo dňa 10.02.2025 nie sú dôvodné pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, požadoval do záväzného stanoviska zahrnúť vymedzené podmienky. BBSKN priamo neupustil od požiadavky na rozsah hodnotenia, ako si to pravdepodobne vysvetlil nesprávne prvostupňový správny orgán.

Prvostupňový správny orgán v priebehu konania by mal posúdiť všetky pridružené aspekty, a to hlavne, v akej lokalite sa navrhovaná činnosť nachádza, aká je ich bližšia špecifikácia vo vzťahu k chráneným druhom, umiestneniu na pozemkoch, ako aj k okoliu, tiež či je preukázaná nadväznosť na iné zákonom chránené územia alebo prvky, k životu obyvateľstva, ako aj na výhľadový stav, keď dôjde k realizácii navrhovanej činnosti. Touto skutočnosťou sa prvostupňový správny orgán nevysporiadal ani vo svojom záväznom stanovisku, keď nie je zrejmé, z akých skutočností vychádzal pri vydaní tohto záväzného stanoviska. Dôkazný materiál nachádzajúci sa v administratívnom spise nie je postačujúci na vydanie záväzného stanoviska. Za týmto účelom je potrebné si zaobstarat' dostatočné podklady pre záväzné stanovisko a vychádzať z dostatočne zisteného stavu prejednávanej veci. Vedené konanie vykazuje mnohé pochybenia, bez náležitého ozrejmovania nejasností, ktoré vyvstali v priebehu konania, na ktoré poukázal aj samotný odvolateľ.

Záväzné stanovisko, aj keď sa na jeho vydanie nevzťahuje Správny poriadok, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať, resp. nebude posudzovať, určenie podmienok a opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia, ako aj obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol (§ 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). Preto časť záväzného stanoviska s určením podmienok a opatrení je jadrom celého záväzného stanoviska, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti pre navrhovateľa. Preto má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia.

Odvolací orgán sa nestotožňuje ani s podmienkami a opatreniami podľa § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktoré prvostupňový správny orgán uložil na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia. Nakoľko účelom navrhovanej činnosti je zriadenie bytových domov a potrebnej infraštruktúry, pričom vzhľadom na existujúci stav lokality sa musia podmienky nastaviť tak, aby bol ich dosah práve vo vzťahu k eliminácii alebo zmierneniu vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie (existujúci stav v kontexte k možným opatreniam do budúcnosti). Odvolací orgán, rovnako ako aj odvolateľ, nechápe uloženie podmienok a opatrení, ktoré prvostupňový správny orgán definoval. Ide buď o všeobecné podmienky, alebo o podmienky, ktoré nadväzujú na následné povoloňacie procesy, z ktorých odvolaciemu orgánu vôbec nie je zrejmé, aké zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia prvostupňový správny orgán dosiahne týmito podmienkami a opatreniami a skôr nadobúda dojem, že s uvedeným sa nebude vedieť vysporiadať ani povoloňujúci orgán v následných povoloňacích procesoch. Takto formulované podmienky sú len všeobecnými opatreniami, než zaviazaním navrhovateľa konkrétnymi podmienkami. Ak sa má vyriešiť pred vydaním územného rozhodnutia dostatočná kapacita inžinierskych sietí, zásobovanie obyvateľov bytových domov pitnou vodou, rozšírenie kapacity ČOV, dopravná kapacita posúdenie a z neho prijatie ďalších opatrení, ktoré ale nie sú vo vlastníctve navrhovateľa, ako ich môže navrhovateľ zabezpečiť do vydania územného rozhodnutia. Ak nedôjde zo strany navrhovateľa k dohode s vlastníckmi a prevádzkovateľmi týchto objektov, ako môže takéto podmienky a opatrenia splniť v následných povoloňacích procesoch. Preto odvolací orgán upozorňuje prvostupňový správny orgán, že určenie konkrétnych podmienok v zmysle § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie by malo zabezpečiť ochranu životného prostredia a zdravia ľudí, čo uvedené podmienky nijako nezohľadňujú, resp. navrhovateľa k ničomu nezaväzujú v čase vydania záväzného stanoviska. V novom konaní je potrebné zo strany prvostupňového správneho orgánu uvedené prehodnotiť a uviesť podmienky a opatrenia súvisiace priamo s navrhovanou činnosťou a s ohľadom na jej dopad na životné prostredie a priamo na plnenie zaviazat' navrhovateľa tohto času, nie v budúcnosti.

V záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania sú uložené podmienky, ktoré nadväzujú na následné povoloňacie konania, čo sa týka územného konania, resp. stavebného povolenia. Uvedené nie je možné akceptovať, ak v zmysle nového stavebného zákona – zákon č. 25/2025 Z. z. stavebný zákon a o zmene a doplnení niektorých zákonov (Stavebný zákon) (ďalej len „stavebný zákon“), nakoľko stavebník predloží stavebnému úradu stavebný zámer, ku

ktorému sa síce dotknuté orgány majú možnosť vyjadriť v lehote 30 dní, ak tak neurobia v uvedenej lehote, pokladá sa za súhlasné stanovisko – uplatní sa fikcia súhlasného stanoviska.

Podľa § 9 ods. 1 stavebného zákona projektovou dokumentáciou je súbor dokumentov o projektovej príprave stavby. Stupňami projektovej dokumentácie sú stavebný zámer, projekt stavby, projekt stavby na ohlásenie a vykonávací projekt.

Podľa § 9 ods. 2 stavebného zákona stavebný zámer je textové a grafické vyjadrenie urbanistického, architektonického a základného stavebného riešenia navrhovanej stavby vrátane zabezpečenia požiadaviek protipožiarnej bezpečnosti navrhovanej stavby a jej prevádzky, jej umiestnenia do územia, napojenia na dopravnú infraštruktúru a na siete technického vybavenia územia, zmeny existujúcej stavby alebo odstránenia stavby; je podkladom na konanie o stavebnom zámere.

Podľa § 20 ods. 1 stavebného zákona stavebník, alebo ním poverený projektant v informačnom systéme sprístupní projektovú dokumentáciu a požiada

- a) príslušný orgán územného plánovania o vydanie záväzného stanoviska k stavebnému zámoru,
- b) dotknutý orgán podľa druhu navrhovaných stavebných prác a pôsobnosti dotknutých orgánov o vydanie záväzného stanoviska k stavebnému zámoru a
- c) dotknuté právnické osoby, ktorých sa navrhované stavebné práce týkajú, o vydanie záväzného vyjadrenia k stavebnému zámoru.

Podľa § 21 ods. 9 stavebného zákona ak osobitný predpis nestanovuje inak, lehota na vydanie záväzného stanoviska orgánu územného plánovania a záväzného stanoviska dotknutého orgánu je 30 dní odo dňa doručenia žiadosti, alebo pri zložitých stavbách 60 dní, o čom je dotknutý orgán povinný žiadateľa upovedomiť. Ak dotknutý orgán nevydá záväzné stanovisko podľa prvej vety, predpokladá sa, že nemá pripomienky ani požiadavky na obsah stavebného zámoru, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Projektant tieto skutočnosti uvedie v správe o prerokovaní stavebného zámoru.

Ak však podmienkami a opatreniami záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania sú podmienky vypracovania štúdií, ktoré majú byť podkladom pre územné konanie, nie je možné toto navrhovateľom zabezpečiť. Ak v rámci zisťovacieho konania malo byť posúdenie zámoru navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov, nemôže prvostupňový správny orgán túto povinnosť posunúť do následných povolovacích procesov a zaviazat' na zabezpečenie týchto podkladov v príslušných povolovacích konaniach. V tejto súvislosti upriamuje odvolací orgán pozornosť na podmienky:

č. 5. – ak mal za to prvostupňový správny orgán, že je potrebné vyriešiť inžinierske siete a zásobovanie obyvateľov bytových domov pitnou vodou – nie je možné to ponechať len všeobecnou podmienkou, ale o spôsobe napojenia na inžinierske siete a zásobovanie pitnou vodou má byť zrejmé už z predloženého zámoru navrhovanej činnosti,

č. 6. – hydrogeologické posúdenie je potrebné už v rámci zisťovacieho konania predložiť, nie len určiť podmienku, aby sa vypracoval, ak sa aj vypracuje, kto potom bude toto posúdenie vyhodnocovať, pričom práve prvostupňový správny orgán v rámci zisťovacieho konania mal posúdiť vplyv na podzemné vody, ak sa preukáže, mal určiť podmienky na elimináciu tohto vplyvu,

č. 7. – v prípade vybudovania vlastného zdroja pitnej vody ... – v zámere mal byť posúdený variant zásobovania obyvateľov bytových domov pitnou vodou, ak mal za to spracovateľ zámoru, že bude potrebné vybudovanie vlastného zdroja a podložené to malo byť hydrogeologickým posúdením,

č. 9. – pred vydaním územného rozhodnutia zabezpečiť rozšírenie kapacity obecnej ČOV - nie je správne určiť navrhovateľovi zabezpečiť rozšírenie kapacity obecnej ČOV, ak on nie je vlastníkom tejto ČOV, nemôže len tak svojvoľne, ani za podmienky určenej v tomto rozhodnutí, vstupovať do vlastníctva inej osoby a rozširovať obecnú ČOV, podmienka nie je vykonateľná, ak nemá kapacita ČOV dostatočný objem – mal spracovateľ zámoru navrhnúť iný spôsob nakladania s odpadovými vodami,

č. 15. – v nadväznosti na podmienku č. 9, opäť kanalizácia s dostatočnou kapacitou a nedávať samostatné ČOV pri bytových domoch, ak ale nebude možné napojiť bytové domy na verejnú kanalizáciu, čo potom má navrhovateľ vykonať, aké opatrenie prijať,

č. 16. – napojenie na verejný vodovod za podmienky zabezpečenia dostatočnej kapacity vodných zdrojov (revitalizácia obecných vodných zdrojov) – ako túto podmienku má navrhovateľ zabezpečiť, podobne ako u obecnej ČOV ide o zásah do majetku inej osoby, ktorá s takýmto úkonom nemusí súhlasiť a tým pádom nie je zabezpečená

dodávka pitnej vody, ako bude takto nastavená podmienka vykonateľná, keď v rámci zisťovacieho konania sa má posúdiť vplyv na zdravie obyvateľov, že sa má rozšíriť kapacita zariadení, ktoré nie sú vo vlastníctve navrhovateľa, aby bolo zabezpečené tak odvádzanie splaškových odpadových vôd, ako aj zabezpečený dostatok pitnej vody,

č. 23. – dopravno-kapacitné posúdenie predložiť pre následné povolenie konanie – je nedostatočná podmienka, ak túto povinnosť vyhodnotiť prislúcha orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie v rámci zisťovacieho konania,

č. 24. – vypracovať dopravno-inžiniersku analýzu a križovatkový prieskum dopravného napojenia a predložiť k následným povolenacím procesom, najneskôr však v územnom konaní – podmienka mala byť vyhodnotená už v rámci zisťovacieho konania. Ak bolo v rámci konania spochybnené aj napojenie do lokality, nemalo to byť uložené ako podmienka v následných konaniach, ale malo byť posúdené už v rámci zisťovacieho konania,

č. 25. – predložiť imisno-prenosovú (rozptylovú) a hlukovú štúdiu k jednotlivým etapám plánovanej výstavby bytových domov – ak v procese zisťovacieho konania sa má posúdiť vplyv na životné prostredie a zdravie ľudí, nemôžu sa štúdie, ktoré tento vplyv vyhodnotia, predkladať v následných konaniach, ako potom orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie môže určiť opodstatnené podmienky na elimináciu vplyvu na životné prostredie a zdravie obyvateľov, ak tento vplyv neposúdil,

č. 29. – podmienka sa týka dopravného riešenia a jeho špecifikácie v projektovej dokumentácii pre následné povolenie konania, ak však v konaní boli vznesené výhrady k dopravnému riešeniu od obce Stožok, ale aj odvolateľa, nemôže sa prvostupňový správny orgán zbaviť zodpovednosti a posunúť toto pre následné povolenie konanie, ale malo byť vyhodnotené v zisťovacom konaní.

Ak v rámci zisťovacieho konania bolo poukázané na nedostatočné zabezpečenie dodávky pitnej vody, ako aj nedostatočnú kapacitu obecnej ČOV, nedostatočné zabezpečenie cestnej infraštruktúry pre prístup do lokality, sú to všetko podstatné nedostatky vypracovaného zámeru a následne aj vydaného záväzného stanoviska orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie. Dokonca v rámci konania boli vznesené požiadavky aj na vypracovanie štúdií, tieto odkázal prvostupňový správny orgán pre následné konanie, resp. ani nie do týchto konaní, ale len vypracovať, kto ale potom tieto štúdie vyhodnotí a určí opatrenia, ak tieto opatrenia na závery štúdií mal vykonať prvostupňový správny orgán.

V rámci predkladania písomných stanovísk mal prvostupňový správny orgán doplnené mimo iných stanovísk aj dve stanoviská, a to od Banskobystrického samosprávneho kraja, ktorý žiadal posudzovať zámer navrhovanej činnosti z dôvodu – požiadavky na rozsah hodnotenia týkajúce sa: 1/ kapacita ČOV, 2/ vyhodnotiť adaptačné opatrenia na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy a navrhnúť opatrenia, 3/ vyhodnotiť dopravné napojenie a dopravné zaťaženie dotknutého územia, 4/ vyhodnotiť vplyv na podzemné vody pri vybudovaní vlastného zdroja pitnej vody a jeho ochranného pásma, 5/ vysporiadať sa s pripomienkami k zámeru uvedeného vo vyjadrení, od obce Stožok – pripomienky k doprave – riešenie nového obchvatu obytnej zóny a nová cestná komunikácia, nový príjazd, súčasne poukázala na petíciu občanov týkajúcu sa nedostatočného vodného zdroja, absencie kanalizácie, chýbajúca dopravná a technická infraštruktúra, nedostatok chodníkov a bezpečnostných opatrení. V rámci ústneho pojednávania dňa 25.02.2025 boli aj vyjadrenia od Banskobystrického samosprávneho kraja – vyjadří sa opäť, pričom buď bude trvať na posudzovaní, alebo navrhne opatrenia a podmienky, rozvoj je násobne vyšší ako ten, čo bol hodnotený v SEA z ÚPN O-Stožok, preto má byť vyhodnotený vplyv aj na obyvateľstvo, obce Stožok – prosí o vyjadrenie v rámci pripomienky aj vplyvom na občana v rámci výstavby „Bytové domy – Stožok“ v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z., príloha č. 11, obsah a štruktúra Správy o hodnotení navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán sa mal vznesenými pripomienkami zaoberať a vyhodnotiť ich v svojej úvahe, prečo ich nezohľadnil, resp. nevzťahoval na dostatočné zistenie skutkového stavu. Prvostupňový správny orgán požiadal o doplnujúce stanovisko po objasnení pripomienok Banskobystrický samosprávny kraj. Ten zaujal stanovisko, v ktorom opakovane poukázal na prekročenie svojimi parametrami kapacity navrhovanej pre danú lokalitu v smere časti ÚPN-O Stožok – počet bytových jednotiek. V prípade zásobovania pitnou vodou z vlastného zdroja je potrebné vyhodnotiť vplyv na podzemné vody a na využívanie územia, ochranné pásmo. Požiadavka na rozsah hodnotenia nie je vo vyjadrení navrhovateľa zahrnutá. V prípade, že sa prvostupňový správny orgán stotožní s vyjadrením navrhovateľa, že pripomienky a požiadavky na rozsah hodnotenia vznesené v ich predchádzajúcom stanovisku nie sú dôvodné pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti, požaduje do záväzného stanoviska zahrnúť podmienky. V texte vyššie nie je výslovne uvedené, že nežiada posudzovať navrhovanú činnosť, ale len odkaz na skutočnosť, že ak sa prvostupňový správny orgán stotožní s vyjadrením navrhovateľa, že pripomienky a požiadavky na rozsah hodnotenia vznesené v ich predchádzajúcom stanovisku nie sú dôvodné pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti, požaduje zahrnúť podmienky do záväzného stanoviska. S uvedeným sa prvostupňový správny orgán nijako v záväznom stanovisku nevysporiadal.

Prvostupňový správny orgán v záväznom stanovisku opísal navrhovanú činnosť s ohľadom na jej umiestnenie a jej plánovaný rozsah, takisto popísal údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie a obyvateľstvo. Avšak toto vyhodnotenie má poskytnúť skutkovú oporu uložených podmienok a opatrení na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia, t.j. ako prvostupňový správny orgán použil správnu úvahu pri použití nie len právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami. V záväznom stanovisku prvostupňového správneho orgánu takáto správna úvaha absentuje. Vydanie záväzného stanoviska v znení, ktoré uviedol prvostupňový správny orgán, musí byť riadne zdôvodnené a posúdené vo vzťahu k zisteniu skutkového stavu, čo v napadnutom záväznom stanovisku absentovalo, ako aj sa vysporiadanie s pripomienkami dotknutých orgánov a celé bolo vzťahnuté na doplňujúce informácie od INECA, s.r.o., pričom prvostupňový správny orgán sa s týmto konštatovaním stotožnil, ako aj uviedol k jednotlivým stanoviskám od dotknutých orgánov. Na základe uvedených skutočností nebolo možné odvolaním napadnuté záväzné stanovisko ponechať v platnosti.

Odvolací orgán vyhodnotil podané odvolanie ako opodstatnené, má za to, že prvostupňový správny orgán nevychádzal zo všetkých podkladov, ktoré si mohol obstaráť pre riadne ukončenie procesu zisťovacieho konania, bez ďalšieho dokazovania, čím porušil základné zásady správneho konania a vydal záväzné stanovisko, ktoré nezodpovedá ustanoveniam zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odvolací orgán má za to, že práve ďalšie dokazovanie by malo prispieť k správne posúdeniu v prejednávanej veci a predovšetkým by vyhodnotil navrhovanú činnosť vo vzťahu k životnému prostrediu podrobnejšie (vplyv na vody, prírodu, krajinu, živočíchy – blízkosť mokrade, Stožocký potok, vodovod v obci, kanalizácia a ČOV v obci, dopravná napojenosť v obci, predloženie štúdií), pričom by prvostupňový správny orgán nevychádzal len zo všeobecných informácií (doručených vo vyjadreniach orgánov, ktorým doručil zámer navrhovanej činnosti na vyjadrenie), ale z podrobnejších podkladov. Ak v priebehu následných povolovacích konaní nedôjde k rozšíreniu obecnej ČOV, zabezpečenie zásobovania pitnou vodou, navrhovateľ nemá inú možnosť, ako uvedené pre obyvateľov bytových domov zabezpečiť, nemôže budovať samostatné domové ČOV pre každý bytový dom, bez hydrogeologického posúdenia nevie overiť, či má možnosť vybudovať vlastný zdroj pitnej vody, či tento neovplyvní zdroje pitnej vody obce a bude dostatočnej kvality na pitné účely, rozšírenie dopravných možností v obci. Všetko tohto času vyvoláva pochybnosti, ako bude nakoniec zámer navrhovanej činnosti vyzeráť, ak sa štúdiami preukáže opak, resp. nebude mať navrhovateľ súhlas od vlastníka a prevádzkovateľa sietí a ČOV zasahovať do jeho majetku. V rámci zisťovacieho konania tak bol posúdený zámer navrhovanej činnosti, ktorá ale nakoniec vôbec nebude v tomto rozsahu.

Odvolací orgán zdôrazňuje, že účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie je najmä zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia, komplexne zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia alebo zmenšia znečisťovanie alebo poškodzovanie životného prostredia, získať objektívny odborný podklad pre vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Odvolací orgán zdôrazňuje, že nedostatočne zistený skutkový stav veci je v rozpore so zásadou materiálnej pravdy v zmysle § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Zásada materiálnej (objektívnej) pravdy vyjadruje požiadavku, aby správny orgán úplne a presne zistil skutočný stav a zaobstaral si potrebné podklady pre rozhodnutie (§ 32 ods. 1, § 46 Správneho poriadku).

V uvedenom prípade ide o činnosť, ktorou sa síce na jednej strane zabezpečí rozvoj obce Stožok výstavbou nových bytových domov, ale na druhej strane zasiahne sa do životného prostredia a zdravia obyvateľov, ktorý tu bývajú v súčasnosti. Odvolací orgán má za to, že povinnosťou prvostupňového správneho orgánu nebolo len vychádzať z predloženého zámeru navrhovanej činnosti, ale mal vychádzať aj zo stavu, ktorý môže navrhovaná činnosť v budúcnosti ovplyvniť (stav mokrade, ovplyvnenie vodných pomerov, vplyv na zdravie obyvateľov, ak sa zasiahne neprimerane do existujúcich vodných zdrojov, dopravné napojenie a pod.). Uvedeným sa prvostupňový správny orgán nezaoberal v zisťovacom konaní, hoci ho to dotknuté orgány v stanoviskách žiadali vyhodnotiť, t.j. spracovať Správu o hodnotení navrhovanej činnosti. Síce zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie neupravuje menovite zoznam dotknutých orgánov, ale treba vychádzať z individuálnosti konkrétneho prípadu, kedy bolo povinnosťou prvostupňového správneho orgánu vychádzať aj z ďalšieho dokazovania a nie len z predloženého zámeru a jeho náležitostí v zmysle prílohy č. 9 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Obsah a štruktúra zámeru, časť II. Základné údaje o navrhovanej činnosti a v neposlednom rade sa neopodstatnene bez ďalšieho nekriticky stotožňovať so zámerom navrhovateľa a jeho doplnenia.

Pokiaľ prvostupňový správny orgán nemá pochybnosti o skutkovom stave zistenom na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti, stanovísk dotknutých orgánov, verejnosti, objasnení pripomienok od navrhovateľa, nie je povinný vykonať ďalšie dokazovanie. Odvolací orgán má, rovnako ako aj odvolateľ, pochybnosti o riadne zistenom skutkovom stave. Konanie o posúdení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie predstavuje taký druh konania, v ktorom je zodpovednosťou správneho orgánu, aby náležite posúdil, aký je predpokladaný vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie, a aké opatrenia možno považovať za dostatočne účinné na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán v postupe, spôsobe zisťovania a vyhodnocovania podkladov záväzného stanoviska vyjadrení, dôkazov, či listín v priebehu zisťovacieho konania sa neriadil zákonnými požiadavkami zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (§ 29, príloha č. 9 a 10).

Odvolací orgán ďalej skúmal, či prvostupňový správny orgán použil v zisťovacom konaní kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Vyhodnotenie kritérií má v zisťovacom konaní kľúčové postavenie v hodnotení vplyvov na životné prostredie, ktoré je komplexným zistením predpokladaných vplyvov navrhovanej zmeny činnosti na životné prostredie. Toto vyhodnotenie kritérií má byť súčasťou záväzného stanoviska vydaného v zisťovacom konaní, z ktorého vyplynie, ktoré vplyvy navrhovanej činnosti sú tak významné, že príslušný orgán rozhodne o potrebe ďalšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, príp. že vplyvy, ktoré vykazuje navrhovaná činnosť nie sú významné, aby vznikla potreba ďalšieho posudzovania. Presné overenie informácií ohľadom zabezpečenia ochrany životného prostredia sú nevyhnutné preto, aby v následnom povoloňovacom konaní bolo možné dôsledne preskúmať a overiť, či navrhovateľ nežiada v návrhu na začatie povoloňovacieho konania o inú navrhovanú činnosť, než aká bola predmetom zisťovacieho konania (§ 38 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). Odvolací orgán poukazuje na to, že ani toto prvostupňovým správnym orgán vyhodnotené dostatočne nebolo.

•

K podanému odvolaniu ešte odvolací orgán dopĺňa, že pripomienky odvolateľa síce v časti súladu navrhovanej činnosti s ÚPD obce Stožok nie sú opodstatnené, nie sú predmetom zisťovacieho konania, ale následných povoloňovacích konaní, kedy k stavebnému zámeru sa predkladá záväzné stanovisko, či je v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou. Avšak ostatné časti námietok odvolateľa sú opodstatnené k vedenému konaniu a aj vydanému záväznému stanovisku.

Zvýšenie kapacity ČOV, hydrogeologické posúdenie, posudky k vplyvu hluku, posudky k doprave – sú dôvodom na ďalšie dokazovanie a boli vznesené pripomienky v priebehu konania, nestačí len odkazovať na konštatovanie navrhovateľa v doplňujúcej informácii a odkaz na ich posúdenie následne, ale mali byť predmetom zisťovacieho konania. Zámer ako taký bol nedostatočne vypracovaný, na čo poukazuje aj odvolateľ v odvolaní. Odvolateľ podobne namieta postup prvostupňového správneho orgánu, ktorý vzal doplňujúcu informáciu za základ jeho úvah, ako sa vysporiadal s doručenými stanoviskami, avšak bez vlastnej úvahy, ako sa s pripomienkami vznesenými v priebehu konania vysporiadal priamo on. Neboli uplatnené kritériá pre zisťovacie konanie. Rovnako tak odvolateľ ďalej namietal, že boli určené povinnosti predkladania štúdií, posudkov, opatrení na zvýšenie kapacity ČOV a zásobovanie pitnou vodou obyvateľov bytových domov na následné povoloňovacie konania, s uvedeným odvolací orgán súhlasí, táto povinnosť vyplýva prvostupňovému správnenému orgánu, nie povoloňujúcemu orgánu, ak potom príde k inej výstavbe, táto nebude v súlade so záväzným stanoviskom a bude v rozpore s posudzovanou navrhovanou činnosťou.

•

Odvolací orgán podľa § 29 ods. 18 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie napadnuté záväzné stanovisko prvostupňového správneho orgánu zrušil a vec vrátil prvostupňovému správnenému orgánu na ďalšie konanie, nakoľko zistil viaceré pochybenia, ktoré viedli k nepreskúmateľnosti záväzného stanoviska.

Po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho orgánu je prvostupňový správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci, pričom pri vydávaní záväzného stanoviska primerane prihliadne na kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a na stanoviská doručené podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Musí sa vysporiadať v priebehu nového zisťovacieho konania s pripomienkami dotknutých orgánov, ako aj odvolateľa, ktorí požadovali navrhovanú činnosť posudzovať a spracovať Správu o hodnotení navrhovanej činnosti. Ak v novom konaní bude mať za to,

že nie je potrebné navrhovanú činnosť posudzovať, musí sa adekvátne vysporiadať so vznesenými námietkami a nestačí celé úvahy vziať na konštatovanie navrhovateľa v doplňujúcej informácii, keďže prvostupňový správny orgán má objasniť svoje úvahy, ktoré vyvrátia potrebu posudzovania navrhovanej činnosti. Taktiež je potrebné sa zaoberať potrebou vypracovania štúdií už v rámci zisťovacieho konania, kedy by bol vplyv na životné prostredie už teraz posúdený a odkázané aj na závery jednotlivých štúdií, v prípade určenia podmienok, tieto musia byť zapracované do podmienok a opatrení v záväznom stanovisku. Je potrebné vyhodnotiť v rámci zisťovacieho konania existujúce inžinierske siete, či sú postačujúce aj pre budúcu výstavbu a neodkázať tento nedostatok na následné povoloacie konania. Pri zásobovaní pitnou vodou obyvateľov bytových domov je potrebné rozšírenie kapacity (revitalizácia) obecných vodných zdrojov, keďže je požiadavka napojenia sa na verejný vodovod (hydrogeologické posúdenie, ktoré vyhodnotí lokalitu z hľadiska kvality, ako aj kvantity podzemných vôd). Pri nakladaní so splaškovými odpadovými vodami je potrebné zabezpečiť rozšírenie ČOV pre všetky etapy výstavby pri požiadavke napojenia sa na verejnú kanalizáciu vyúsťujúcu do jestvujúcej ČOV. K primeranosti dopravnej technickej infraštruktúry je potrebné vypracovať dopravno-kapacitné posúdenie a dopravno-inžiniersku analýzu, najlepšie pre každú povoľovanú etapu, čo tiež vyvolá potrebné investície a možnosť aj potreby rekonštrukcie cesty tohto času využívanú v obci. Úroveň a akceptovateľnosť celkovej hlukovej a imisnej záťaže je potrebné preukázať akustickým posúdením a imisno-prenosovým posúdením, taktiež vzhľadom na etapovitost' výstavby. Ak sú postačujúce inžinierske siete pre napojenie novej výstavby bytových domov, je potrebné do administratívneho spisu zadovážiť stanoviská od vlastníka a prevádzkovateľa vodovodu, kanalizácie a ČOV, dopravných komunikácií. Nestačí len vziať za základ pre vydanie záväzného stanoviska tvrdenie navrhovateľa, ale toto vyhodnotenie má uskutočniť prvostupňový správny orgán a mal by mať pre toto vyhodnotenie dostatok podkladov a nie len predpoklady, ako tomu bude v následných povolovacích konaniach. Len po takto doplnenom dokazovaní bude môcť vo veci správne a zákonne rozhodnúť.

Prvostupňový správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstará potrebné podklady pre vydanie záväzného stanoviska. Pri vydávaní záväzného stanoviska je v zmysle § 3 ods. 2 Správneho poriadku v novom konaní prvostupňový správny orgán povinný postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, dotknutými orgánmi a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať. Je potrebné v záväznom stanovisku správne určiť podmienky a opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia podľa § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorých znenie nebude vzbudzovať pochybnosti v ďalších konaniach. Rovnako tak venovať pozornosť aj environmentálnym opatreniam. Po opakovanom vyhodnotení stanovísk, ktoré boli dodané v doterajšom zisťovacom konaní, ako aj vyhodnotení tých stanovísk, ktoré si vyžiada prvostupňový správny orgán, v prípade, že bude potrebné, požiada prvostupňový správny orgán v zmysle § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie navrhovateľa o objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo všetkých stanovísk a na základe toho bude vydávať záväzné stanovisko. Prvostupňový správny orgán vyhodnotí kritéria pre zisťovacie konanie, a to primerane k posudzovanej navrhovanej činnosti, pripomienky v stanoviskách riadne vyhodnotí a odôvodní, ako sa s nimi vysporiadal. Prvostupňový správny orgán vydá také záväzné stanovisko, ktoré bude vychádzať zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a obsahovať predpísané náležitosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Vydané záväzné stanovisko, aj keď sa na neho neviaže Správny poriadok, musí byť náležitým, pochybnosti nevzbudzujúcim spôsobom odôvodnené, aby nebolo možné hľadať odpovede na nastolenú problematiku v rovine dohadov. Zároveň má povinnosť zverejniť nové záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii a zaslať ho navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať. Príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania. Súčasne v súlade s § 29 ods. 14 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť realizovať, aby o záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania bezodkladne informovala verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

V súvislosti s podaným odvolaním upozorňuje odvolací orgán prvostupňový správny orgán na skutočnosť, že dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorá podá odvolanie proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania s výrokom neposudzovať, sa v prípade, že odvolací orgán vráti vec na nové prejednanie stáva účastníkom konania, t.j. prvostupňový správny orgán primerane uplatní doručovanie § 25 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

V.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté záväzné stanovisko, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne, a to v celom rozsahu a svojím skúmaním zistil pochybenia v postupe prvostupňového správneho orgánu, ktorý nekonal v zákonných intenciách, a preto odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V novom konaní prvostupňový správny orgán odstráni nedostatky, ktoré zistil odvolací orgán a v súlade s platnými právnymi predpismi vydá nové záväzné stanovisko.

Prvostupňový správny orgán je názorom odvolacieho orgánu viazaný za predpokladu, že v priebehu nového pojednania nevyjdú najavo nové skutočnosti, ktoré odvolaciemu orgánu neboli známe.

Všetky orgány verejnej moci sú povinné v pochybnostiach vykladať právne normy v prospech realizácie Ústavou a tiež medzinárodnými zmluvami garantovaných základných ľudských práv a slobôd, ku ktorým právo na priaznivé životné prostredie nepochybne patrí, a s ktorým koleruje povinnosť každého chrániť a zveľaďovať životné prostredie.

V čl. 44 ods. 4 Ústavy SR je dokonca zakotvená povinnosť štátu dbať o šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy, o ekologickú rovnováhu a o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečovať ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

V zmysle § 29 ods. 20 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá verejnosť uvedená v § 3 písm. t) sa môže žalobou domáhať zrušenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vydaného podľa odseku 15, ktorým sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude posudzovať podľa tohto zákona, a napadnúť jeho vecnú alebo procesnú zákonnosť.

JUDr. Andrea Oceľová

vedúca odboru opravných prostriedkov

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10008

Doručuje sa

INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, Slovenská republika

Residence Monika s. r. o., Bottova 1522, 962 12 Detva, Slovenská republika

Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Sekcia stratégie a plánovania, Nám slobody 6, 810 05 Bratislava, Slovenská republika

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Banská Bystrica, Partizánska cesta 6626/3, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika

Obec Stožok, obecný úrad, Stožok 47, 962 12 Stožok, Slovenská republika

Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica, Slovenská republika

Okresný úrad Detva, OSZP zložky ŽP ŠSOH,ŠVS,ŠSOO,ŠSOPaK, J. G. Tajovského 1462/9, 962 12 Detva, Slovenská republika

Okresný úrad Detva, odbor krízového riadenia, J. G. Tajovského 1462/9, 962 12 Detva, Slovenská republika

Okresný úrad Zvolen, Odbor pozemkový a lesný-lesné hospodárstvo, ochrana poľnohospodárskej pôdy,

Študentská 2084/12, 961 08 Zvolen, Slovenská republika

Okresný úrad Zvolen, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Študentská 2084/12, 961 08 Zvolen, Slovenská republika

Krajský pamiatkový úrad Banská Bystrica , Lazovná 8, 975 90 Banská Bystrica, Slovenská republika
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Zvolen, Nádvořná 3366, 960 01 Zvolen, Slovenská republika
Obec Stožok, stavebný úrad, Stožok 47, 962 12 Stožok, Slovenská republika
Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru vo Zvolene, Lieskovská cesta 500/38, 960 01 Zvolen,
Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Detva, OSZP - EIA, J. G. Tajovského 1462/9, 962 12 Detva