



č. j. OU-PP-OSZP-2025/0018252-019/KK

v Poprade 21.05.2025

ZÁVÄZNÉ STANOVISKO ZO ZISŤOVACIEHO KONANIA

Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „OU Poprad“), ako príslušný orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. c) a § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v spojení s § 53 ods. 1 písm. c) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), **určuje** v zmysle § 29 ods. 2 a v súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA po vykonaní zisťovacieho konania pre zámer „**VITALITY REZORT - ŠTÔLA**“, (vypracovaný: Ing. Jaroslav Cehula, EKOS – Ekologické služby, Karpatská 3314/7, 058 01 Poprad), ktorý predložil navrhovateľ – Vitality Rezort Stola, a. s., Prievozská 6, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 54793211, že navrhovaná činnosť uvedená v predloženej zámere, ktorej účelom je výstavba areálu s funkciou ubytovania slúžiaceho pre účely cestovného ruchu v lokalite bývalej liečebne v obci Štôla,

sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenia podľa osobitných predpisov.

Umiestnenie navrhovanej činnosti:

Kraj : Prešovský
Okres : Poprad
Obec/k.ú. : Štôla/Štôla

Navrhovaná činnosť je zaradená v prílohe č. 8 k zákonu EIA:

Kapitola č. 13 : Infraštruktúra
Položka č. 1 : Projekty rozvoja obcí vrátane: b) pozemných stavieb a ich súborov
Časť B : Zisťovacie konanie od 10 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží v zastavanom území vrátane
Položka č. 2 : Parkovacie plochy od 200 parkovacích stojísk pre motorové vozidlá vrátane

V súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona EIA sa pre navrhovanú činnosť určujú nasledovné opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia:

- Dodržiavať všetky regulatívy územného plánu pre dotknuté územie.

- Navrhovanú činnosť z hľadiska kapacity odberu vody a odvádzania odpadových vôd prerokovať s vlastníkom verejného vodovodu a verejnej kanalizácie.
- V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie zapracovať podmienky orgánu ochrany prírody.
- Pri realizácii zámeru voliť mechanizmy v dobrom technickom stave a šetrné technológie s cieľom predchádzania negatívnych vplyvov na okolité prírodné prostredie.
- Realizovať minimálne dva prvky modrozelenej infraštruktúry (napr. dažďové záhrady, zelené alebo biosolárne strechy, zelené fasády, retenčné alebo poloretenčné parkoviská, zelené rigoly, izolačná zelená stena, ploché strechy so zvýšenou schopnosťou zadržiavania vody, odparovacie dažďové záhrady, podpovrchové vsaky a podobne).
- Za účelom adaptácie na zmenu klímy a zlepšenie stavu životného prostredia v súlade s Európskou zelenou dohodou aplikovať primerané prvky zelenej transformácie (zelené technológie, udržateľnosť, opatrenia smerujúce k dosiahnutiu klimateckej neutrality)
- Dbieť o ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy.
- Zachovať ochranné pásmo minimálne 10 m od brehovej čiary Haganského potoka.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladienie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Zo stanovísk doručených k zámeru vyplynuli niektoré konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti, ktoré je potrebné zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov:

- Zohľadniť v ďalšom stupni projektovej dokumentácie odporúčania predloženého zámeru tak, aby boli dodržané prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku v chránenom priestore vnútorného a vonkajšieho prostredia budov v zmysle vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v z. n. p.
- Predložiť v ďalšom stupni projektovej dokumentácie posúdenie hlukovej záťaže z iných zdrojov na navrhovanú stavbu "VITALITY REZORT - ŠTÔLA oprávnenou osobou za účelom posúdenia vplyvu hlukovej záťaže zo stacionárnych zdrojov na zdravie a posúdenia súladu s vyhláškou č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v z. n. p.
- V rámci realizácie a užívania stavby nedôjde k využívaniu okolitých lesných pozemkov na iné účely ako na plnenie funkcií lesov, obmedzeniu využívania funkcií lesov na nich ani k vykonávaniu zakázaných činností na lesných pozemkoch bez príslušného stanoviska alebo rozhodnutia správneho orgánu.
- V ďalšom stupni projektovej dokumentácie špecifikovať celkové zaťaženie vôd prahovými hodnotami tak, aby sa zabezpečilo dosahovanie dobrého stavu vôd.
- V ďalšom stupni projektovej dokumentácie predložiť posúdenie stavby v súlade so zákonom č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov.

- Navrhovanú stavbu je potrebné odsúhlasiť so správcom a vlastníkom ovplyvnených komunikácií.
- Rešpektovať existujúcu dopravnú infraštruktúru a jej ochranné pásma.
- Všetky dopravné parametre je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi.
- Postupovať podľa ustanovení zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a vyhlášky č. 35/1984 Zb. federálneho ministerstva dopravy, ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon).
- Pri návrhu cyklistickej a pešej dopravy vytvárať vzájomne prepojenú sieť, ktorá zabezpečí možnosť plynulého a bezpečného pohybu chodcov a cyklistov. V súvislosti s organizáciou pešej dopravy zabezpečiť jej bezpečný prístup k najbližším zastávkam MHD.
- Implementovať prvky elektromobility podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (vo vzťahu k parkovacím miestam § 8a Elektromobilita).
- Pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy.
- V prípade potreby navrhnuť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy.
- Najvyšší bod stavby, vrátane všetkých zariadení a objektov umiestnených na strechách jednotlivých bytových domov (napr. komíny, vzduchotechnika, reklamné zariadenia, antény, technológie a pod.), ostatných objektov a zariadení nestavebnej povahy umiestnených v riešenom území a najvyšší bod stavebných mechanizmov použitých pri realizácii stavby svojou najvyššou časťou (veža, tiahlo, maximálny zdvih ramena vežového, resp. mobilného žeriava, betónovej pumpy a pod.), nesmie prekročiť výšku 25,0 m od úrovne terénu, bez predchádzajúceho súhlasu Dopravného úradu.
- Stavebník je povinný minimálne 14 dní pred umiestnením a použitím výškových stavebných mechanizmov (ďalej len „SM“) na stavenisku s výškou 20,0 m a viac od úrovne terénu predložiť Dopravnému úradu k odsúhlaseniu realizačný projekt organizácie výstavby, resp. popis s uvedením presných typov výškových SM, s údajmi ich výšok (veža, tiahlo, maximálny zdvih ramena vežového, resp. mobilného žeriava, betónovej pumpy a pod.), s polomerom ramena daného žeriava, betónovej pumpy so zákresom ich polohy, ale aj pohybu na stavenisku a doby ich použitia, aby mohol Dopravný úrad stanoviť prípadné podmienky leteckého prekážkového značenia výškových SM, resp. iné opatrenia (*postačí elektronicky na adresu ochrann.pasma@nsat.sk a v kópii na adresu igor.kintly@nsat.sk*). V prípade nutnosti použitia SM nad úroveň nadmorskej výšky určenej v podmienke č. 1, je stavebník povinný už minimálne 30 dní pred ich umiestnením na stavenisku konzultovať a odsúhlasiť s Dopravným úradom ich použitie ako dočasnej prekážky, ich maximálnej novej používanej nadmorskej výšky, doby použitia a ďalšieho postupu.
- Stavebník je povinný predložiť Dopravnému úradu najneskôr do 7 dní od ukončenia stavby **písomnú správu**, ktorá bude obsahovať:
 - a) **fotodokumentáciu** zachytávajúcu pohľad na celú stavbu, jednotlivé apartmánové objekty vrátane všetkých zariadení umiestnených na ich strechách a širšie okolie tak, aby bolo možné pracovníkmi Dopravného úradu prekontrolovať splnenie podmienok (*postačí elektronicky*);

b) **geodetický elaborát** spracovaný a overený autorizovaným geodetom (v rozsahu podľa ustanovenia § 6 písm. d) až j) zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii), ktorý musí obsahovať nasledujúce **údaje stavby** – pre všetky objekty vyššie ako 15,0 m od úrovne terénu, dokladujúce splnenie podmienky č. 1):

i) rovinné súradnice Y,X v systéme S-JTSK (rohy, resp. body vystihujúce pôdorys budovy / domu, stred opísanej kružnice pôdorysu budovy / domu s jej polomerom a údaje požadované v bode iii);

ii) zemepisné súradnice B, L v systéme WGS-84 s presnosťou na desatinu sekundy (údaje požadované v bode i, resp. iii);

iii) skutočne zamerané nadmorské výšky (Bpv) päty, atiky / strechy (bodov vystihujúcich tvar atiky / strechy budovy / domu), najvyššieho bodu budovy / domu (vrátane všetkých zariadení umiestnených na streche, antény a pod.) a najvyššieho bodu ochrany pred bleskom vrátane popisu jeho parametrov.

➤ Dodržať zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (§ 39 – pri mimoriadnych okolnostiach účinne zabrániť nežiaducemu úniku látok do pôdy, podzemných vôd, stokovej siete a § 26 – povolenie orgánu štátnej vodnej správy sa vyžaduje na uskutočnenie vodnej stavby).

➤ Dodržať zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (§ 19 – pásma ochrany verejných vodovodov a verejných kanalizácií).

➤ Dodržať § 49 ods. 2 vodného zákona pri výkone správy vodného toku a správy vodných stavieb alebo zariadení môže správca vodného toku užívať pobrežné pozemky. Pobrežnými pozemkami v závislosti od druhu opevnenia brehu a druhu vegetácie pri vodohospodársky významnom vodnom toku sú pozemky do 10 m od brehovej čiary a pri drobných vodných tokoch do 5 m od brehovej čiary (Háganský potok).

Odôvodnenie

Priebeh konania:

OÚ Poprad na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti – „**VITALITY REZORT - ŠTÔLA**“, ktorý predložil navrhovateľ – Vitality Rezort Stola, a. s., Prievozská 6, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 54793211 a ktorý bol doručený dňa 13.03.2025 začal zisťovacie konanie v zmysle § 29 zákona EIA.

Podľa ustanovenia § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA, predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe 8 časti B.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA, ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne i elektronicky zámer s náležitosťami podľa prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie a určí, či navrhovaná činnosť bude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA.

OÚ Poprad na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti „VITALITY REZORT - ŠTÔLA“, ktorý bol doručený dňa 13.03.2025 začal zisťovacie konanie podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA.

Oznámenie bolo zverejnené na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR: <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/vitality-rezort-stola-1>

OÚ Poprad podľa § 29 ods. 3 zákona EIA listom sp. zn. č. OU-PP-OSZP-2025/018252-003 zo dňa 26.03.2025 zaslal zámer dotknutej obci, rezortnému orgánu, dotknutým orgánom a povolujuúcemu orgánu a zároveň určil termín ústneho pojednávania.

Listom sp. zn. č. OU-PP-OSZP-2025/018252-015 zo dňa 28.04.2025 a OU-PP-OSZP-2025/018252-014 zo dňa 28.04.2025 si OÚ Poprad od navrhovateľa resp. dotknutej obce vyžiadal v súlade s § 29 ods. 8 zákona EIA doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk a ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť má posudzovať podľa zákona EIA. Dňa 05.05.2025 navrhovateľ doručil svoje stanovisko, ktorým sa správny orgán bližšie zaoberá v časti rozhodnutia, v ktorej sa podrobne venuje predloženým stanoviskám dotknutých subjektov.

Dňa 29.04.2025 sa na OÚ Poprad v súlade § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov uskutočnilo ústne pojednávanie so zástupcami navrhovateľa a dotknutou obcou, kde boli prerokované pripomienky a požiadavky rezortného orgánu, dotknutého orgánu a dotknutej verejnosti.

Vyhodnotenie kritérií pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona v zmysle Prílohy č. 10 k zákonu EIA:

I. Povaha a rozsah navrhovanej činnosti

1. Rozsah navrhovanej činnosti:

Účelom navrhovaného zámeru je výstavba areálu s funkciou ubytovania slúžiaceho pre účely cestovného ruchu v lokalite bývalej liečebne v obci Štôla. Areál bude poskytovať ubytovacie kapacity, parkovanie a ďalšiu vybavenosť pre užívateľov, v súlade s platným územným plánom obce.

V rámci navrhovaného zámeru budú vybudované 4 apartmánové bloky, v ktorých okrem apartmánov budú vyčlenené priestory na umiestnenie škôlky a komerčné priestory pre poskytovanie služieb. V južnej časti areálu bude vybudované ihrisko. Podľa projektového riešenia bude v predmetnej lokalite vybudovaných 126 apartmánov a príslušná technická a dopravná infraštruktúra.

Stavebné objekty:

SO 01 Garážový objekt

SO 02 Apartmánový objekt 1

SO 03 Apartmánový objekt 2

SO 04 Apartmánový objekt 3
 SO 05 Apartmánový objekt 4
 SO 07 Komunikácie a spevnené plochy
 SO 08 Sadové úpravy
 SO 09 Kanalizačná prípojka splašková
 Kanalizačná prípojka dažďová
 Vodovodná prípojka
 SO 10 Elektrická prípojka NN
 SO 11 Verejné osvetlenie
 SO 12 Nádoby komunálneho odpadu
 SO 13 Rozšírenie verejného vodovodu
 Rozšírenie verejnej kanalizácie
 SO 14 VN prípojka - silnoprúdové elektrické rozvody

Objekt	Plocha v m ²	Podiel na celkovej ploche
Vitality Resort	12 247	1
z toho:		
zastavaná plocha	2 355	0,19
zeleň	8 239	0,67
komunikácie a spevnené plochy	1 653 + 68 vjazd	0,12

Objekt	Celková podlažná plocha v m ²	Počet parkovacích miest
SO 01 - Garážový objekt + vonkajšie parkoviská	7 863	208

2. Súvislosť s inými činnosťami:

Navrhovaná činnosť nenadväzuje na iné činnosti v okolí. Nepredpokladá sa, že zámer okrem identifikovaných vplyvov nepriamo alebo synergicky vyvolá iné vplyvy v území.

3. Požiadavky na vstupy:

3.1. Záber lesných pozemkov a pôdy

Výstavba navrhovaného areálu je situovaná na parcelách pozemkov umiestnených v intraviláne obce – KN - C p.č. 575/1, 3, 6, 8, 10, 12, 13, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25. KN – C p.č. 577/3 a p.č. 576. Na pozemku p. č. 576 sa nachádza stavba liečebného ústavu so súpisným číslom 118. Pozemky umiestnené v extraviláne obce – KN - C p.č. 575/2, 4, 7, 9, 11, 14, 15, 16, 17. Parcely sú, podľa katastra nehnuteľností evidované ako ostatná plocha a zastavaná plocha a nádvorie. Realizáciou navrhovaných stavebných objektov nedôjde k dočasnému alebo trvalému záberu poľnohospodárskej alebo lesnej pôdy.

Celková výmera navrhovaného areálu bude predstavovať 12 247 m². Z toho zastavaná plocha predstavuje cca 2 355 m², spevnené plochy a vnútroareálové komunikácie cca 1 653 m² (+ 68 m² vjazd) a plochy zelene cca 8 439 m². Zastavanosť pozemku je 19% a index zelene 69%.

3.2. Voda

Pre potreby areálu bude potrebné zabezpečiť dodávku pitnej a požiarnej vody. Zdrojom vody bude existujúci verejný vodovod obce Štôla, ktorý je súčasťou Štôlanského skupinového vodovodu a ktorý okrem obce Štôla zásobuje aj obce Batizovce, Lučivná a Mengusovce. Zdrojom vody sú pramene v lokalite Vyšné Hágy a povrchový odber z Rinčovho prameňa.

3.3. Suroviny

Ide o nevýrobnú prevádzku bez potreby vstupných surovín.

3.4. Energetické zdroje

Potreba elektrickej energie bude pokrývať nároky na tepelné čerpadlá novovybudovaných objektov, osvetlenie, elektrické nabíjanie ako aj prevádzku ostatných elektrických spotrebičov. Navrhovaný zámer nemá nároky na dodávku zemného plynu. Na vykurovanie navrhovaných apartmánových domov vrátane škôlky a komerčných priestorov je potrebné zabezpečiť tepelnú energiu v množstve $Q_{vyk,r} = 153,3$ MWh/rok a tepelnú energiu na ohrev TÚV v množstve $Q_{tv,r} = 144,4$ MWh/rok, čo predstavuje spolu $Q_r = 297,7$ MWh/rok.

Vykurovanie objektov je navrhnuté nízkotlakovým teplovodným uzavretým systémom s núteným obehom a ekvitermickou reguláciou. Ako zdroj tepla sa uvažujú tepelné čerpadlá vzduch – voda. Ohrev teplej vody bude riešený centrálnym ohrevom a to v zásobníku s dotovaním energie z tepelného čerpadla. Objekt SO 01 polozapustených podzemných garáží bude riešený ako prirodzene prevetrávaný, nevykurovaný priestor.

3.5. Požiadavky na dopravnú infraštruktúru

Navrhovaný zámer vyžaduje vybudovanie novej dopravnej infraštruktúry. Nová dopravná infraštruktúra pozostáva z areálovej účelovej komunikácie napojenej na cestu II. triedy č. 539 stykovou križovatkou, areálových komunikácií a spevnených plôch, prvkov statickej dopravy a pešej dopravy.

3.6. Nároky na pracovnú silu

V komerčných prevádzkach a škôlke vznikne cca 20 nových pracovných miest.

4. Údaje o výstupoch:

4.1. Zdroje znečisťovania ovzdušia

Počas výstavby

Stacionárne zdroje

Za dočasný plošný zdroj znečisťovania ovzdušia možno pokladať stavenisko vo fáze výstavby jednotlivých objektov navrhovanej činnosti. Z hľadiska tvorby prachových emisií budú najvýznamnejšími činnosťami – búracie práce, zemné práce a terénne úpravy. Významným

podielom k emisiám prachu môžu prispievať aj jazdy mechanizmov po spevnených a nespevnených plochách.

Mobilné zdroje

Ďalším zdrojom emisií budú prejazdy nákladných automobilov a stavebnej mechanizácie.

Doprava bude nielen primárnym zdrojom znečisťujúcich látok zo spaľovania pohonných hmôt, ale aj zdrojom sekundárnych emisií prachu ich uvoľňovaním z povrchu dopravných trás.

Predpokladá sa, že na stavenisku sa bude pohybovať len obmedzený počet mobilných stavebných mechanizmov.

Počas prevádzky

Stacionárne zdroje

V rámci navrhovaného zámeru nebudú vybudované nové energetické alebo technologické zdroje znečisťovania ovzdušia. Primárnym zdrojom tepla pre vykurovanie jednotlivých objektov a prípravu TUV budú tepelné čerpadlá vzduch - voda.

Mobilné zdroje

Po dokončení výstavby bude areál generovať cca 190 vozidiel za 24 hodín (max. 450). Dominantnými základnými znečisťujúcimi látkami z automobilovej dopravy budú NO_x a CO, pre ktoré sú taktiež stanovené primárne emisné limity z hľadiska ochrany zdravia. Automobily sú tiež významným zdrojom emisií VOC obsiahnutých vo výfukových plynach pri nedokonalom spaľovaní a uvoľňujúcich sa z palivového systému vozidiel. Rozhodujúce množstvo znečisťujúcich látok z dopravy počas prevádzky bude tvorené osobnou dopravou, slúžiacou na prístup návštevníkov na parkovacie plochy areálu.

4.2. Odpadové vody

Pri prevádzke navrhovaného zámeru budú vznikať splaškové a dažďové odpadové vody. Splaškové odpadové vody budú vznikať zo zdravotníckych zariadení inštalovaných v jednotlivých objektoch. Množstvo splaškových odpadových vôd vznikajúcich v prevádzke bude približne rovné spotrebe pitnej vody t.j. cca 19 600 m³/rok. Splaškové odpadové vody budú odvádzané do verejnej kanalizácie obce Štôla, ktorá je napojená na zberač „O“ jednotnej stokovej sústavy až na ČOV Poprad-Matejovce s kapacitou 143 206 EO.

Dažďové odpadové vody z komunikácií a parkovísk budú prečistené v odlučovači ropných látok OLEOPATOR -K-NS 30 a následne odvedené do Haganského potoka.

4.3. Odpady

Druh a kategória odpadu

Stavebné práce vykonávané počas realizácie zámeru budú zdrojom rôznych druhov odpadov. Najväčšie množstvá budú vznikať pri búracích prácach a príprave staveniska. Určité menšie množstvo odpadov môže vzniknúť z obalov balených stavebných materiálov (papierové vrecia, fólie, kombinované obaly, palety) a zvyškov stavebných materiálov pri výstavbe.

Spôsob nakladania s odpadmi počas výstavby

Búracie práce budú prebiehať selektívnym postupom s cieľom umožniť oddelenie a triedenie odstránených stavebných materiálov a stavebných odpadov. Vzniknuté odpady budú

zhromažďované na určenom mieste oddelene podľa druhov. Odpady z búrania budú zhodnotené a recyklované najmenej vo výške záväzných cieľov a limitov zhodnocovania a recyklácie ustanovených v platných právnych predpisoch odpadového hospodárstva.

Vo fáze výstavby zámeru bude neznečistená výkopová zemina využitá na mieste. Pokiaľ bude zistená kontaminácia výkopovej zeminy, bude s ňou nakladané podľa platných predpisov odpadového hospodárstva.

V priestore staveniska budú zabezpečené plochy pre medzidepónie zeminy určené na spätný zásyp a terénne úpravy. Odstránené vrchné vrstvy potrebné pre spätné ohumusovanie budú uložené na medzidepónii situovanej v priestore staveniska. Skrývka - humózna zemina bude využitá na terénne úpravy, rekultivácie a ohumusovanie plôch verejnej zelene po dokončení stavebných prác.

Nakladanie s nebezpečným odpadom vzniknutým počas výstavby

Odpadové obaly so zvyškami škodlivých látok budú počas realizácie stavby zhromažďované v odpadových vreciach a podľa dohody s odberateľom odpadov budú zneškodnené prostredníctvom oprávnenej organizácie v súlade so zákonom o odpadoch a súvisiacimi predpismi v odpadovom hospodárstve. Oprávnené zneškodnenie zabezpečí dodávateľ stavby.

Počas prevádzky

Pri prevádzke navrhovaného zámeru bude vznikať najmä odpad 20 03 01 – zmesový komunálny odpad. Jeho množstvo bude redukované triedením a oddeleným zberom. Vytriedené zložky budú umiestnené do farebne odlíšených kontajnerov na stanovištiach triedeného odpadu. Zmiešaný komunálny odpad bude zhromažďovaný v nádobách umiestnených na určených stanovištiach.

Okrem komunálnych odpadov, bude vznikať malé množstvo odpadov z údržby budov a verejných plôch.

Spôsob nakladania s odpadmi počas prevádzky

Pri nakladaní s odpadmi budú dodržiavané základné požiadavky legislatívy v odpadovom hospodárstve. Vzniknuté odpady bude pôvodca triediť a zhromažďovať, podľa druhov. Odpady budú zhromažďované oddelene - sklo, papier, plasty, zmesový komunálny odpad a BRKO (biologicky rozložiteľný komunálny odpad).

4.4. Zdroje hluku, vibrácií, žiarenia, tepla a zápachu

Počas výstavby

V tejto etape budú používané stavebné mechanizmy ako sú bager, vežový žeriav, hutniace valce nákladné automobily, nakladače a pod., ktoré dosahujú hluk od 83 - 90 dB(A). Hluk v bezprostrednom okolí zemných strojov dosahuje pomerne vysoké hladiny. Má však výrazne premenlivý, alebo až prerušovaný charakter. Celkové hlukové zaťaženie závisí od miesta a druhu vykonávanej operácie prípadne od superpozícia jednotlivých zdrojov hluku v danom časovom úseku.

Počas prevádzky

Zdrojom hluku bude osobná doprava zabezpečujúca dopravu užívateľov apartmánov a návštevníkov areálu a nákladná doprava určená na zásobovanie prevádzok. Stacionárne zdroje hluku:

Zdrojom hluku budú najmä jednotlivé technologické zariadenia tepelných čerpadiel, ktoré budú nainštalované vo vonkajších priestoroch jednotlivých objektov. Pre zabezpečenie tepla a TUV budú vo vyhradenom vonkajšom priestore apartmánových domov osadené po dve tepelné čerpadlá vzduch voda pre každý apartmánový dom. Inštalácia tepelných čerpadiel v exteriéri môže významným spôsobom ovplyvňovať intenzitu hluku šíreného vo vonkajšom prostredí z týchto zdrojov. Pre zabezpečenie dodržania najvyšších prípustných hodnôt hluku vo vonkajšom prostredí, v zmysle vyhlášky MZ č. 549/2007 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácii a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácii v životnom prostredí v znení neskorších predpisov.

Navrhovaný zámer nebude zdrojom žiarenia, zvýšenej tvorby tepla ani iných fyzikálnych polí počas výstavby ani počas prevádzky. Navrhovaný zámer nebude zdrojom zápachu.

5. Pravdepodobnosť účinkov na zdravie obyvateľstva a

6. Ovpľyvňovanie pohody života:

Územie určené na výstavbu navrhovaného zámeru leží v bezprostrednej blízkosti zastavaného územia obce Štôla. Najbližšie objekty určené na trvalé bývanie sa nachádzajú v rozmedzí cca 25 až 50 m západne od okraja staveniska. Ide o viacpodlažný obytný blok Patria, v ktorom sa nachádza 8 bytov, blok Gerlach so 16 bytmi a blok Kriván rovnako so 16 bytmi. V trochu väčšej vzdialenosti sú viacpodlažné obytné domy Solisko a Končistá. Na južnom okraji lokalita susedí s penziónom, ktorý postavila spoločnosť Stollen Trenčín.

Vpľyvy počas výstavby

Stavebné práce budú vykonávané v tesnej blízkosti trvale obývaných lokalít. Možno očakávať, že stavebná činnosť bude vo významnejšej miere ovplyvňovať hlukovú situáciu a faktory pohody dotknutých obyvateľov. Z uvedeného dôvodu bude potrebné prijať účinné opatrenia na elimináciu týchto vplyvov. Predpokladáme, že protihlukové opatrenia znížia hlučnosť zo stavebnej činnosti na takú mieru, aby nepredstavovala výrazné zhoršenie životných podmienok v hodnotenej lokalite.

Tuhé znečisťujúce látky (prach) emitované do ovzdušia vplyvom stavebnej činnosti môžu za špecifických poveternostných podmienok spôsobiť významnejšie zhoršenie kvality ovzdušia v bezprostrednej blízkosti staveniska. Z uvedeného dôvodu bude potrebné ich veľkosť znížiť vhodnými technickými a organizačnými opatreniami. Počas výstavby môže dochádzať tiež k negatívnym vplyvom na faktory pohody obyvateľstva napr. obmedzeniam dopravy, znečisteniu vozovky prípadne vo výnimočných prípadoch ku kolíziám stavebných mechanizmov s inými vozidlami. Sociálno-ekonomické vplyvy sa počas výstavby v dotknutom území prejavujú v malom rozsahu (napr. čiastočné zapojenie miestnych obyvateľov a firiem do výstavby).

Vpľyvy počas prevádzky

Realizáciou navrhovaného zámeru budú v území pôsobiť nové mobilné a stacionárne zdroje hluku a emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia, ako aj nové zdroje odpadov a odpadových vôd.

Trvalými stacionárnymi zdrojmi hluku pôsobiacimi vo vonkajšom prostredí počas prevádzky navrhovaného zámeru budú tepelné čerpadlá slúžiace na výrobu tepla a ohrev teplej úžitkovej vody. Na tento účel budú pri každom apartmánovom dome inštalované dve jednotky tepelných čerpadiel vzduch voda.

Vplyv emisií:

Emisie do ovzdušia budú emitované iba z novovzniknutých mobilných zdrojov znečisťovania ovzdušia. Vykurovanie a prípravu teplej úžitkovej vody budú zabezpečovať tepelné čerpadlá. To znamená, že súčasťou navrhovaného technického riešenia nie sú nové stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia.

7. Celkové znečisťovanie alebo znehodnocovanie prostredia vrátane ovplyvňovania biodiverzity:

Lokalita zámeru sa nachádza na území, kde platí 2. stupeň územnej ochrany prírody. Zámer je lokalizovaný v antropogénne dlhodobo ovplyvňovanom území. Realizáciou zámeru nedôjde k zásahu do biotopov chránených rastlín a živočíchov. Odstránenie vegetačného krytu negatívne ovplyvní súčasnú biodiverzitu územia. Tento vplyv bude čiastočne zmenšený sadovými úpravami a kompenzačnými opatreniami.

Zámer neovplyvňuje chránené vodohospodárske oblasti a ochranné pásma vodných zdrojov.

8. Riziko nehôd s prihliadnutím najmä na použité látky a technológie:

Odkryté horninové prostredie môže byť v prípade havárie počas výstavby kontaminované únikmi ropných produktov zo stavebných či dopravných mechanizmov. V tomto prípade bude nutné kontaminovanú zeminu ihneď vyťažiť a odviezť na zabezpečenú skládku. Riziko je možné eliminovať vhodnými organizačnými opatreniami (havarijný plán).

Vzhľadom k charakteru územia nepredpokladáme iné riziká spojené s realizáciou a prevádzkou navrhovaného zámeru.

II. Miesto vykonávania navrhovanej činnosti

Lokalita, v ktorej bude umiestnená navrhovaná činnosť sa nachádza v severnej časti intravilánu obce Štôla, v areáli bývalej liečebne Ústavu tuberkulózy, pľúcnych chorôb a hrudníkovej chirurgie (TPCHaHCH) Vyšné Hágy v nadmorskej výške približne 850 m n. m. Areál je situovaný pozdĺž cesty II. triedy č. 539 Mengusovce - Vyšné Hágy. Zo západnej strany je územie ohraničené Háganskym potokom.

Navrhovaný zámer rešpektuje platný územný plán obce Štôla, ktorý určuje funkciu plochy na ktorej bude zámer umiestnený pre rekreačnú vybavenosť. Návrh rešpektuje územné limity stanovené územným plánom pre túto plochu a to: maximálna zastavanosť 25% a podlažnosť 4+P. Povrch tohto územia je mierne svahovitý s klesaním od severu na juh. Svahy údolia nevykazujú znaky svahových deformácií. Reliéf územia má eróžno-akumulačný charakter. Severnú časť údolia tvoria prolúviálno-fluviálne až morénové pahorkatiny a glaciálno-fluviálne podvrchoviny, zatiaľ čo centrálna časť je charakteristická prolúviálno-fluviálnou pahorkatinou. Podľa geomorfologického členenia patrí toto územie do vrásovo-blokovej morfoštruktúry, ktorá zahŕňa

negatívne morfoštruktúry, ako sú priekopové prepadliny a depresie kotlín. Z geologického hľadiska je širšie územie budované sedimentmi paleogénu a kvartéru.

Širšie dotknuté územie odvodňuje rieka Poprad (číslo hydrologického poradia 3-01-02) a jej ľavostranne prítoky Veľký Šum, Štôlsky potok, Háganský potok a Stratený potok.

Z hydrogeologického hľadiska patrí hodnotené územie do predpolia Vysokých Tatier, konkrétne do hydrogeologického rajónu QG 139 – Kryštalinikum Vysokých Tatier a kvartérne sedimenty ich predpolia (podľa hydrogeologickej rajonizácie Slovenska, SHMÚ, Bratislava 1984).

Dotknuté územie nie je súčasťou chránených vodohospodárskych území vyhlásených v zmysle zákona NR SR č. 305/2018 Z.z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V dotknutom území sa nenachádzajú evidované vodárenské zdroje. Najbližšie zdroje sú umiestnené cca 3 km severne v oblasti Vyšných Hágov. Ide o povrchový odber z Rinčovho potoka a odber z prameňov Vyšné Hágy - Žriedliská.

V dotknutom území sa nenachádzajú využívané pramene geotermálnych vôd ani uznané prírodné liečivé zdroje a prírodné minerálne zdroje v zmysle platných príslušných právnych predpisov.

V dotknutom území sa nenachádzajú ochranné pásma podzemných a povrchových vodných zdrojov.

Súčasný stav fauny a flóry v dotknutom území je výsledkom dlhodobého pôsobenia zložitého komplexu prírodných činiteľov a ľudskej činnosti. Dotknuté územie sa nachádza v areáli, ktorý sa začal stavať už v 20-tých rokoch minulého storočia. Boli tu vybudované viaceré objekty rekreačno-liečebného charakteru a okolité plochy upravené na lesný park.

Reálna vegetácia:

Územie dotknuté navrhovaným zámerom je lokalizované výlučne v bývalom liečebnom areáli. Prevažná časť posudzovaného územia je dlhodobo výrazne ovplyvňovaná človekom. Lesné porasty boli významne poškodené vetrovými kalamitami (najmä z roku 2004) a podkôrníkovými kalamitami.

Stav lokality v roku 2008

Pri terénom prieskume v roku 2008 v rámci posudzovania vplyvov zámeru „Rekonštrukcia a dostavba rekreačného objektu - Štôla" na životné prostredie bolo konštatované:

V J až JZ časti prevládajú stromovité rastúce jedince *Picea abies*, *Pinus sylvestris*, *Betula pubescens*, *Pinus cembra*, *Larix decidua*, *Thuja sp.*, *Fraxinus excelsior* (forma *arborea*), *Acer pseudoplatanus* a *Salix fragilis*. V tesnej blízkosti potoka (Z časť dotknutej oblasti) sa nachádzajú jedince *Alnus incana*. Na ostatnej ploche, kde bol lesopark na nachádza z prirodzenej obnovy *Picea abies*, *Sobus aucuparia*, *Betula pubescens*, *Acer pseudoplatanus*, *Salix fragilis*, *Salix caprea*, *Rosa canina*, *Fraxinus excelsior*, *Grossularia uva*, *Ribes sp.*, *Sambucus racemosa*, *Corylus avellana*, *Lonicera nigra*, *Frangula alnus*, *Padus racemosa* a *Prunus spinosa*. Na dotknutej ploche sa nachádzajú (v JZ časti) dva jedince *Daphne mezereum*. Stromovité rastúce jedince drevín tvoria výstavky, sú jednotlivo až skupinách zmiešané. Jedince z prirodzenej obnovy rastú v nepravidelne zmiešaných hlúčkoch až samostatne v hustých zárastoch.

V bylinnej synúzii boli zaznamenné: *Achillea millefolium*, *Aruncus sylvestris*, *Alopecurus pratensis*, *Arrhenatherum elatius*, *Avenula flexuosa*, *Circaea lutetiana*, *Calamagrostis villosa*, *Calamagrostis arundinacea*, *Capsella bursa-pastoralis*, *Caltha palustris*, *Cardamine pratensis*,

Chareophyllum hirsutum, *Chrysosplenium alternifolium*, *Chamaenerion angustifolium*, *Cichorium intybus*, *Deschampsia caespitosa*, *Hypnum cupressiforme* a iné.

V dotknutom území, kde sa plánuje rekonštrukcia a dostavba rekreačného objektu Štôla sa nachádza ruderalný biotop X2 Rúbaniská s prevahou drevín (na ploche po bývalom lesoparku). Na ostatnej dotknutej ploche (TTP, plochy okolo potoka a plochy pri existujúcich stavbách) sa nenachádzajú biotopy (v zmysle Katalógu biotopov Slovenska, 2002). Z toho hľadiska sa v posudzovanej lokalite, kde sa plánuje rekonštrukcia a dostavba rekreačného objektu Štôla nenachádzajú biotopy európskeho a národného významu. V rámci hodnotenia chránených druhov rastlín sa v dotknutom území, kde sa plánuje rekonštrukcia a dostavba rekreačného objektu Štôla nenachádzajú chránené druhy rastlín.

Súčasný stav lokality

Dotknuté územie sa od roku 2008 vyvíjalo bez významnejších zásahov človeka. Súčasný zloženie a štruktúra flóry je preto prevažne výsledkom prirodzených procesov sekundárnej sukcesie. Po narušení pôvodného porastu lesoparku vetrovou kalamitou v roku 2004 sa tu postupne obnovovali pionierske druhy, ako breza a jarabina, ktoré kolonizovali otvorené plochy. V zamokrených lokalitách najmä v blízkosti vodného toku sa prirodzená obnova týkala najmä rýchlorastúcich druhov, ako jelša alebo vŕba.

V súčasnosti na väčšine dotknutého územia dominujú porasty smreka spolu s pionierskymi drevinami zastúpenými druhmi ako breza previsnutá (*Betula pendula*), topol' osikový (*Populus tremula*) a čerešňa vtáčia (*Cerasus avium*). Ide o typické druhy, ktoré kolonizujú opustené alebo narušené plochy. Prítomnosť jarabiny vtácej (*Sorbus aucuparia*), javora horského (*Acer pseudoplatanus*) a borovice lesnej (*Pinus sylvestris*), poukazuje na pokročilejšie štádium sukcesie, kde sa začínajú uplatňovať dreviny schopné dlhodobejšej konkurencie. Porasty sú mladé, nerovnomerne zakmenené, nerozvinuté do plne zapojených korún. V niektorých miestach je v podraсте zreteľné výrazné zmladenie smreka.

V krovinnom poschodí sú zastúpené vŕba rakytová (*Salix caprea*), vŕba purpurová (*Salix purpurea*), jarabina vtáčia (*Sorbus aucuparia*), ruža šíповá (*Rosa canina*), slivka trnková (*Prunus spinosa*), lieska obyčajná (*Corylus avellana*), čremcha obyčajná (*Padus avium*), vŕba krehká (*Salix fragilis*), kalina obyčajná (*Viburnum opulus*), baza čierna (*Sambucus nigra*), ostružina malinová (*Rubus idaeus*), ostružina černicová (*Rubus fruticosus*).

Biotopy európskeho a národného významu sa v dotknutom území nenachádzajú. Sú lokalizované vo vzdialenejších polohách. Rovnako tu nebol zaznamenaný výskyt chránených druhov rastlín alebo živočíchov, ktorých veľké množstvo sa nachádza v širšom okolí dotknutého územia, najmä v chránených územiach.

Realizáciou zámeru nebudú dotknuté biotopy európskeho a národného významu ani biotopy chránených druhov rastlín

Lokalita dotknutá výstavbou sa nachádza v ochrannom pásme TANAPu, kde platí 2. stupeň ochrany. Územie TANAPu a jeho ochranné pásmo je súčasťou Biosférickej rezervácie Tatry. V rámci Biosférickej rezervácie Tatry je posudzované územie zaradené do nárazníkovej a čiastočne do prechodnej zóny. V priamo dotknutom území sa nenachádzajú chránené územia vyššieho stupňa. Najbližšie k dotknutému územiu sa nachádzajú: Prírodná rezervácia Jelšina so 4. stupňom ochrany, NPR Uhličatka s 5. stupňom ochrany a NPR Mraznica s 5. stupňom ochrany.

V katastrálnom území obce Štôla sa nachádzajú nasledujúce územia európskeho významu: SKUEV0309 Rieka Poprad a SKUEV0307 Tatry. Lokalita nie je súčasťou územia európskeho významu, ani chráneného vtáčieho územia.

V intraviláne a extraviláne obce Štôla eviduje Archeologický ústav Slovenskej akadémie vied jednu archeologickú lokalitu (Na Kláštoríku – stredovek). Na území obce Štôla je podľa súpisu nehnuteľných pamiatok SR evidovaný :

- Evanjelický kostol - číslo ÚZPF: 986
- Cintorín vojnový (309 hrobov-42 čs.voj) - číslo ÚZPF: 1426
- Dom ľudový (Goralský dom) č.57 – Horný koniec - číslo ÚZPF: 1047
- Tabuľa pamätná, Kafenda F. - číslo ÚZPF: 4499

V obci sa nachádzajú objekty s architektonickými, historickými a kultúrnymi hodnotami, ktoré je možné zaradiť medzi pamätihodnosti obce (drevenice, hlemajzy – sypance na zrno postavené spôsobom dreveného zrubu, zvonica). V posudzovanom území nie sú v súčasnosti evidované žiadne paleontologické náleziská.

III. Význam a vlastnosti očakávaných vplyvov

1. Vplyv na obyvateľstvo

Územie určené na výstavbu navrhovaného zámeru leží v bezprostrednej blízkosti zastavaného územia obce Štôla. Najbližšie objekty určené na trvalé bývanie sa nachádzajú v rozmedzí cca 25 až 50 m západne od okraja staveniska. Ide o viacpodlažný obytný blok Patria, v ktorom sa nachádza 8 bytov, blok Gerlach so 16 bytmi a blok Kriváň rovnako so 16 bytmi. V trochu väčšej vzdialenosti sú viacpodlažné obytné domy Solisko a Končistá. Na južnom okraji lokalita susedí s penziónom, ktorý postavila spoločnosť Stollen Trenčín. V objekte penziónu nie sú bytové priestory.

Vplyvy počas výstavby

Stavebné práce budú vykonávané v tesnej blízkosti trvale obývaných lokalít. Možno očakávať, že stavebná činnosť bude vo významnejšej miere ovplyvňovať hlukovú situáciu a faktory pohody dotknutých obyvateľov. Z uvedeného dôvodu bude potrebné prijať účinné opatrenia na elimináciu týchto vplyvov. Predpokladáme, že protihlukové opatrenia znížia hlučnosť zo stavebnej činnosti na takú mieru, aby nepredstavovala výrazné zhoršenie životných podmienok v hodnotenej lokalite.

Tuhé znečisťujúce látky (prach) emitované do ovzdušia vplyvom stavebnej činnosti môžu za špecifických poveternostných podmienok spôsobiť významnejšie zhoršenie kvality ovzdušia v bezprostrednej blízkosti staveniska. Z uvedeného dôvodu bude potrebné ich veľkosť znížiť vhodnými technickými a organizačnými opatreniami. Počas výstavby môže dochádzať tiež k negatívnym vplyvom na faktory pohody obyvateľstva napr. obmedzeniam dopravy, znečisteniu vozovky prípadne vo výnimočných prípadoch ku kolíziám stavebných mechanizmov s inými vozidlami. Sociálno-ekonomické vplyvy sa počas výstavby v dotknutom území prejavujú v malom rozsahu (napr. čiastočné zapojenie miestnych obyvateľov a firiem do výstavby).

Vplyvy počas prevádzky

Realizáciou navrhovaného zámeru budú v území pôsobiť nové mobilné a stacionárne zdroje hluku a emisií znečisťujúcich látok do ovzdušia, ako aj nové zdroje odpadov a odpadových vôd.

Trvalými stacionárnymi zdrojmi hluku pôsobiacimi vo vonkajšom prostredí počas prevádzky navrhovaného zámeru budú tepelné čerpadlá slúžiace na výrobu tepla a ohrev teplej úžitkovej vody. Na tento účel budú pri každom apartmánovom dome inštalované dve jednotky tepelných čerpadiel vzduch voda.

Vplyv emisií:

Emisie do ovzdušia budú emitované iba z novovzniknutých mobilných zdrojov znečisťovania ovzdušia. Vykurovanie a prípravu teplej úžitkovej vody budú zabezpečovať tepelné čerpadlá. To znamená, že súčasťou navrhovaného technického riešenia nie sú nové stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia.

2. Vplyv na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery

Územie, v ktorom budú realizované stavebné práce je stabilné bez náchylnosti na zosuv. V tomto území sa nenachádzajú registrované ložiská nerastných surovín, prieskumné územia ani staré banské diela. Územie nie je významné z hľadiska zásob a využívania podzemných vôd.

3. Vplyv na klimatické pomery

Priame vplyvy na klímu a klimatické pomery dotknutého územia sa neočakávajú.

4. Vplyv na ovzdušie

Vplyvy na ovzdušie v období výstavby sú dané predovšetkým emisiami z búrania, stavebnej činnosti a stavebnej dopravy ako líniového zdroja znečisťovania ovzdušia.

V období prevádzky zámeru bude zdrojom emisií prachu a znečisťujúcich látok do ovzdušia iba doprava. Z bilancie dopravy je zrejmé, že osobná automobilová doprava ani nákladná zabezpečujúca zásobovanie komerčných prevádzok nebude zdrojom takého množstva emisií, ktoré by zásadným spôsobom ovplyvnili fyzikálnochemické charakteristiky ovzdušia v území.

5. Vplyv na vodné pomery

Vplyv na povrchové vody

Celkový vplyv posudzovaného zámeru na hydrologický režim povrchových vôd a ich kvalitu možno označiť z hľadiska veľkosti za malý, z hľadiska časového rozsahu ako trvalý, z hľadiska významnosti ako nevýznamný.

Vplyv na podzemné vody

Znemožnenie infiltrácie zrážkovej vody do podzemia v miestach, ktoré budú zastavané v malej miere a lokálne zníži prirodzenú obnovu zásob podzemných vôd. Tento vplyv je však veľmi malý.

6. Vplyv na pôdu

Vplyvom realizácie zámeru nedôjde k trvalému záberu poľnohospodárskeho alebo lesného pôdneho fondu. Počas stavebných prác bude pôdna vrstva, podľa možností, odstránená a následne využitá na rekultiváciu územia po vykonaných stavebných a terénnych prácach.

7. Vplyv na faunu, flóru a ich biotopy a chránené územia

Navrhovaný zámer významne zasiahne do jestvujúcich rastlinných a živočíšnych spoločenstiev v lokalite výstavby.

Počas výstavby

Realizácia bude spojená s trvalým odstránením vegetačného krytu v mieste staveniska a tým aj biotopov živočíchov na neho viazaných. Vegetačný kryt v dotknutom území tvorí mozaika prevažne sukcesných porastov drevín, sprievodných krovín a zvyškov lúčnych spoločenstiev. Porasty drevín sú prevažne mladé s významným zastúpením pionierskych drevín. Výstavbou však budú zasiahnuté aj staršie jedince, ktoré sú pozostatkom pôvodných porastov v území. Celkovo bude potrebné odstrániť porasty na výmere cca 6 000 m². Na ploche cca 1 500 m² budú odstránené porasty ruderalnej vegetácie rastúce na navážke stavebného odpadu a v okolí objektu bývalej ozdravovane.

Počas prevádzky

Počas prevádzky budú v území zrealizované sadovnícke úpravy, zohľadňujúce výsadbu druhovo pôvodných, domácich drevín a bylín. Celková plocha zelene v areáli bude cca 8 400 m².

8. Vplyv na krajinu štruktúru a využívanie krajiny, krajinný obraz

Realizáciou stavby sa v dotknutom území zväčší podiel zastavaných plôch oproti súčasnému stavu. Navrhovaný areál bude priestorovo nadväzovať na zastavané územie obce. Z hľadiska funkčného využitia dôjde k čiastočnému navráteniu historickej funkcie územia.

9. Vplyvy na územný systém ekologickej stability

Navrhovaný zámer je umiestnený v človekom pozmenenej krajine, ale v relatívnej blízkosti k významným krajinným prvkom podieľajúcimi sa na tvorbe ÚSES (Územný systém ekologickej stability). Priamo na dotknutej lokalite zámeru sa nenachádzajú žiadne ekologicky významné prvky a lokality biotopov s prioritným významom ochrany genofondu flóry a fauny, výnimku tvoria len Haganský potok a jeho brehové porasty, pretekajúci okrajom staveniska. Ide o miestne významný hydrický biokoridor.

Realizovaním zámeru nedôjde k vážnemu ohrozeniu ani deštrukcii existujúcich ekologicky významných lokalít územia, tvoriacich kostru MÚSES (Miestny územný systém ekologickej stability).

10. Vplyvy na urbánny komplex a využívanie zeme

Obec Štôla leží na okraji žilinsko-podtatranskej urbanizačnej rozvojovej osi 1. stupňa: Žilina - Martin - Poprad - Prešov. Vysoké Tatry patria medzi rozvojové centrá tretej skupiny, ktoré tvoria jej druhú podskupinu.

Realizáciou navrhovaného zámeru dôjde k lepšiemu využitiu rekreačného potenciálu obce a posilneniu miestnej ekonomiky.

11. Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky

Vplyv plánovaného zámeru na kultúrne a historické pamiatky sa nepredpokladá.

12. Vplyvy na archeologické náleziská

Vplyv navrhovanej činnosti na archeologické náleziská sa nepredpokladá. V prípade archeologického nálezu počas vykonávania zemných prác súvisiacich s realizáciou navrhovaného zámeru je stavebník alebo organizácia zabezpečujúca stavbu povinná tento nález najneskôr na druhý pracovný deň oznámiť stavebnému úradu a krajskému pamiatkovému úradu.

13. Vplyvy na paleontologické náleziská a významné geologické lokality

Vplyv navrhovanej činnosti na paleontologické náleziská a významné geologické lokality sa nepredpokladá.

14. Vplyvy na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy

Negatívny vplyv navrhovanej činnosti na kultúrne hodnoty nehmotnej povahy sa nepredpokladá.

Stanoviská dotknutých orgánov a dotknutej obce:

Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 zákona EIA: Príslušný orgán zašle zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povolávajúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 4 zákona EIA: Rezortný orgán, povolávajúcí orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, doručia písomné stanovisko v lehote 21 dní od doručenia zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Ak sa písomné stanovisko nedoručí, považuje sa za súhlasné. Na písomné stanovisko doručené po lehote príslušný orgán nemusí prihliadať. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť.

Ku zisťovaciemu konaniu podľa zákona EIA sa vyjadrili (stanoviská môžu byť uvádzané v skrátenom znení):

1. Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva, č. j. OU-PP-OSZP-2025/019692-002 zo dňa 31.03.2025 doručené dňa 31.03.2025:

- nemá pripomienky k predloženému zámeru a nepožaduje posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona.

Vyhodnotenie: Stanovisko sa berie na vedomie. Stanovisko je súhlasné bez pripomienok.

2. Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna vodná správa, č. j. OU-PP-OSZP-2025/020098-002 zo dňa 31.03.2025 doručené dňa 31.03.2025:

- k predloženému zámeru „Vitality Rezort - Štôla“ z hľadiska ochrany vodných pomerov nemáme pripomienky za predpokladu:

1. Dodržania zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (§ 39 – pri mimoriadnych okolnostiach účinne zabrániť nežiaducemu úniku látok do pôdy, podzemných vôd,

stokovej siete a § 26 – povolenie orgánu štátnej vodnej správy sa vyžaduje na uskutočnenie vodnej stavby).

2. Dodržania zákon č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (§ 19 – pásma ochrany verejných vodovodov a verejných kanalizácií).

3. Dodržania § 49 ods. 2 vodného zákona pri výkone správy vodného toku a správy vodných stavieb alebo zariadení môže správca vodného toku užívať pobrežné pozemky. Pobrežnými pozemkami v závislosti od druhu opevnenia brehu a druhu vegetácie pri vodohospodársky významnom vodnom toku sú pozemky do 10 m od brehovej čiary a pri drobných vodných tokoch do 5 m od brehovej čiary (Háganský potok).

Vyhodnotenie: Stanovisko sa berie na vedomie a je premietnuté do podmienok záväzného stanoviska.

3. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade, č. j. RÚVZPP/OHŽPaZ/2258/3820/2025 zo dňa 03.04.2025 doručené dňa 03.04.2025:

- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade súhlasí so zámerom „VITALITY REZORT – ŠTÔLA“ v k. ú. Štôla z hľadiska záujmov ochrany, podpory a rozvoja verejného zdravia ustanovených v zákone č. 355/2007 Z. z. a jeho vykonávacích predpisoch s podmienkami: 1. zohľadniť v ďalšom stupni projektovej dokumentácie odporúčania predloženého zámeru tak, aby boli dodržané prípustné hodnoty určujúcich veličín hluku v chránenom priestore vnútorného a vonkajšieho prostredia budov v zmysle vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v z. n. p., 2. predložiť v ďalšom stupni projektovej dokumentácie posúdenie hlukovej záťaže z iných zdrojov na navrhovanú stavbu „VITALITY REZORT – ŠTÔLA“ oprávnenou osobou za účelom posúdenia vplyvu hlukovej záťaže zo stacionárnych zdrojov na zdravie a posúdenia súladu s vyhláškou č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v z. n. p. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade nepožaduje posudzovanie podľa zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov z hľadiska ochrany verejného zdravia.

Vyhodnotenie: Stanovisko sa berie na vedomie a je premietnuté do podmienok záväzného stanoviska.

4. Okresný úrad Poprad, pozemkový a lesný odbor, oddelenie lesného hospodárstva, č. j. OU-PP-PLO2-2025/020207-002 zo dňa 02.04.2025 doručené dňa 03.04.2025:

- Výstavba navrhovaného areálu je situovaná na parcelách vedených v katastri nehnuteľností registra C evidovaných ako zastavané plochy a nádvoria a ostatné plochy v k. ú. Štôla a realizáciou stavebných objektov v zmysle zámeru nedôjde k dočasnému alebo trvalému záberu lesných pozemkov a na základe vyššie uvedeného správny orgán nemá pripomienky k predloženému zámeru.

Realizácia zámeru sa však nachádza v blízkosti lesných pozemkov a v ich ochrannom pásme podľa § 10 zákona o lesoch no správny orgán k vyššie uvedenej stavbe „Vitality rezort – Štôla“ vydal podľa § 10 ods. 2 zákona o lesoch súhlasné záväzné stanovisko na vydanie rozhodnutia o

umiestnení stavby a využiti územia v ochrannom pásme lesa (pozemky do vzdialenosti 50 m od hranice lesného pozemku) listom č. OU-PP-PLO2-2024/031325-002 zo dňa 04.12.2024 za podmienky, že v rámci realizácie a užívania stavby nedôjde k využívaniu okolitých lesných pozemkov na iné účely ako na plnenie funkcií lesov, obmedzeniu využívania funkcií lesov na nich, ani k vykonávaniu zakázaných činností na lesných pozemkoch bez príslušného stanoviska alebo rozhodnutia správneho orgánu.

Predložený zámer správny orgán nepožaduje posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vyhodnotenie: Stanovisko sa berie na vedomie a je premietnuté do podmienok záväzného stanoviska.

5. Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany ovzdušia, č. j. OU-PP-OSZP-2025/020022-002 zo dňa 03.04.2025 doručené dňa 03.04.2025:

- Z hľadiska štátnej správy ochrany ovzdušia navrhovaná činnosť nepredstavuje vznik nových zdrojov znečisťovania ovzdušia v zmysle zákona o ovzduší a podľa vyhlášky MŽP SR č. 248/2023 Z. z. o požiadavkách na stacionárne zdroje znečisťovania ovzdušia.

Dočasné znečisťovanie ovzdušia môže vzniknúť pri výstavbe predmetného areálu, (a to mobilnými zdrojmi – dopravnými prostriedkami a prašnosť z terénnych prác – plošné emisie), ktoré je potrebné maximálne eliminovať.

Areál sa nachádza na území Tatranského národného parku, ktorý je oblasťou vyžadujúcou osobitnú ochranu ovzdušia v zmysle § 7 ods. 1 písm. b) zákona o ovzduší.

Budúci realizačný variant predstavuje environmentálne prijateľné technické riešenie a z hľadiska posudzovania v zmysle legislatívy v ochrane ovzdušia sa nepovažuje za nutné posudzovanie podľa zákona. Obsah tohto záväzného stanoviska je podľa § 25 ods. 3 zákona o ovzduší záväzný pre správny orgán v konaní podľa osobitného predpisu, v tomto prípade podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vyhodnotenie: Stanovisko sa berie na vedomie. Stanovisko je súhlasné bez pripomienok.

6. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Sekcia stratégie a plánovania, č. j. 13782/2025/SSP/29971 zo dňa 08.04.2025 doručené dňa 09.04.2025:

- MD SR má k navrhovanej činnosti „Vitality rezort Štôla“ nasledovné pripomienky a požiadavky:

- navrhovanú stavbu je potrebné odsúhlasiť so správcom a vlastníkom ovplyvnených komunikácií;

- žiadame rešpektovať existujúcu dopravnú infraštruktúru a jej ochranné pásma;

- všetky dopravné parametre je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi;

- postupovať podľa ustanovení zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov a vyhlášky č. 35/1984 Zb. Federálneho ministerstva dopravy, ktorou sa vykonáva zákon o pozemných komunikáciách (cestný zákon);

- pri návrhu cyklistickej a pešej dopravy žiadame vytvárať vzájomne prepojenú sieť, ktorá zabezpečí možnosť plynulého a bezpečného pohybu chodcov a cyklistov. V súvislosti s organizáciou pešej dopravy žiadame zabezpečiť jej bezpečný prístup k najbližším zastávkam VHD;
- v rámci realizácie projektu upozorňujeme na potrebu implementovať prvky elektromobility podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (vo vzťahu k parkovacím miestam § 8a Elektromobilita);
- upozorňujeme, že pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov;
- v prípade potreby je nevyhnutné navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazat' investorov na vykonanie týchto opatrení. Voči správcovi pozemných komunikácií nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe.

Vyhodnotenie: Stanovisko sa berie na vedomie a je premietnuté do podmienok záväzného stanoviska.

7. Dopravný úrad, č. j. 12824/2025/ROP-003-P/23876 zo dňa 14.04.2025 doručené dňa 14.04.2025:

- Dopravný úrad ako dotknutý orgán štátnej správy na úseku civilného letectva v zmysle ustanovenia § 28 ods. 1 písm. b) zákona č. 143/1998 Z. z. o civilnom letectve (*letecký zákon*), vydal k predmetnému zámeru navrhovanej činnosti v rámci odsúhlasenia projektu pre územné rozhodnutie stavby (PÚR 09/2024) stanovisko č. 32898/2024/ROP-002-V/80126 zo dňa 17.12.2024 (príloha), ktoré žiadame rešpektovať.
- Z pohľadu Dopravného úradu neexistujú vplyvy, ktoré by mali byť v rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti posúdené podrobnejšie, teda také, ktoré by mali byť posudzované podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
- stanovisko č. 32898/2024/ROP-002-V/80126 zo dňa 17.12.2024

Dopravný úrad ako dotknutý orgán štátnej správy na úseku civilného letectva súhlasí za predpokladu rešpektovania nasledovných podmienok:

1) Najvyšší bod stavby, vrátane všetkých zariadení a objektov umiestnených na strechách jednotlivých bytových domov (napr. komíny, vzduchotechnika, reklamné zariadenia, antény, technológie a pod.), ostatných objektov a zariadení nestavebnej povahy umiestnených v riešenom území a najvyšší bod stavebných mechanizmov použitých pri realizácii stavby svojou najvyššou časťou (veža, tiahlo, maximálny zdvih ramena vežového, resp. mobilného žeriava, betónovej pumpy a pod.), nesmie prekročiť výšku 25,0 m od úrovne terénu, bez predchádzajúceho súhlasu Dopravného úradu.

2) Stavebník je povinný minimálne 14 dní pred umiestnením a použitím výškových stavebných mechanizmov (ďalej len „**SM**“) na stavenisku s výškou 20,0 m a viac od úrovne terénu predložiť Dopravnému úradu k odsúhlaseniu realizačný projekt organizácie výstavby, resp. popis s uvedením presných typov výškových SM, s údajmi ich výšok (veža, tiahlo, maximálny zdvih ramena vežového, resp. mobilného žeriava, betónovej pumpy a pod.), s polomerom ramena daného žeriava, betónovej pumpy so zákresom ich polohy, ale aj pohybu na stavenisku a doby ich použitia, aby mohol Dopravný úrad stanoviť prípadné podmienky leteckého prekážkového značenia výškových SM, resp. iné opatrenia (*postačí elektronicky na adresu ochranne.pasma@nsat.sk a v kópii na adresu igor.kintly@nsat.sk*). A v prípade nutnosti použitia SM nad úroveň nadmorskej výšky určenej v podmienke č. 1, je stavebník povinný už minimálne 30 dní pred ich umiestnením na stavenisku konzultovať a odsúhlasiť s Dopravným úradom ich použitie ako dočasnej prekážky, ich maximálnej nožnej používanej nadmorskej výšky, doby použitia a ďalšieho postupu.

3) Pri technickom riešení stavby je nutné brať do úvahy aj vplyv hluku z leteckej prevádzky, preto ju odporúčame realizovať tak, aby boli zaistené prípustné hladiny hluku a vibrácií, keďže sa riešené územie nachádza v blízkosti OP vzletového a približovacieho priestoru letiska, s vysokým hlukovým zaťažením z leteckej prevádzky, ktoré sa bude s rozvojom letiska zvyšovať.

4) Stavebník je povinný predložiť Dopravnému úradu najneskôr do 7 dní od ukončenia stavby **písomnú správu**, ktorá bude obsahovať:

a) **fotodokumentáciu** zachytávajúcu pohľad na celú stavbu, jednotlivé apartmánové objekty vrátane všetkých zariadení umiestnených na ich strechách a širšie okolie tak, aby bolo možné pracovníkmi Dopravného úradu prekontrolovať splnenie podmienok (*postačí elektronicky*);

b) **geodetický elaborát** spracovaný a overený autorizovaným geodetom (v rozsahu podľa ustanovenia § 6 písm. d) až j) zákona č. 215/1995 Z. z. o geodézii a kartografii), ktorý musí obsahovať nasledujúce **údaje stavby** – pre všetky objekty vyššie ako 15,0 m od úrovne terénu, dokladujúce splnenie podmienky č. 1):

i) rovinné súradnice Y,X v systéme S-JTSK (rohy, resp. body vystihujúce pôdorys budovy / domu, stred opísanej kružnice pôdorysu budovy / domu s jej polomerom a údaje požadované v bode iii);

ii) zemepisné súradnice B, L v systéme WGS-84 s presnosťou na desatinu sekundy (údaje požadované v bode i, resp. iii);

iii) skutočne zamerané nadmorské výšky (Bpv) päty, atiky / strechy (bodov vystihujúcich tvar atiky / strechy budovy / domu), najvyššieho bodu budovy / domu (vrátane všetkých zariadení umiestnených na streche, antény a pod.) a najvyššieho bodu ochrany pred bleskom vrátane popisu jeho parametrov.

Geodetické práce požadujeme vykonať podľa „Postupu Dopravného úradu pre vykonávanie geodetických prác v civilnom letectve, číslo: 11/2016“, ktorý je zverejnený na internetovej stránke Dopravného úradu (*viď link – <http://letectvo.nsat.sk/letiska-a-stavby/geodeticke-prace-2/>*) a použiť formulár údajov/metaúdajov: Formular_OBST.

*Podklady predložiť v listinnej, ale aj v elektronickej forme vo formáte *.pdf vrátane rezu a situácie georeferencovanej v S-JTSK vo formáte *.dgn/*.dwg.*

Vyhodnotenie: Stanovisko sa berie na vedomie a je premietnuté do podmienok záväzného stanoviska.

8. Prešovský samosprávny kraj, Odbor strategického rozvoja, č. j. 05244/2025/DUPaZP-2 zo dňa 10.04.2025 doručené dňa 17.04.2025:

– konštatuje, že pri dodržaní opatrení na minimalizovanie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie dotknutého územia, pri dodržaní technických a technologických postupov v zmysle platnej legislatívy v oblasti všetkých zložiek životného prostredia, na ktoré môže mať navrhovaná činnosť vplyv a rešpektovania platného ÚPN PSK súhlasí s predloženým zámerom.

Pri všetkých realizáciách a stavebných úpravách je potrebné vychádzať aj zo základných princípov a opatrení na zmiernenie negatívnych následkov na zmenu klímy a na zvyšovanie odolnosti voči prejavom klimatickej zmeny v sídelnom prostredí. Do pozornosti dávame aj strategický dokument „Adaptačná stratégia na zmenu klímy Prešovského samosprávneho kraja“, ktorý môže pomôcť ako námet pri navrhovaní jednotlivých zón plánovanej navrhovanej činnosti.

Upozorňujeme na kapitolu II.2.8. Stručný opis technického a technologického riešenia je v stavebno-technickom riešení stavby mylne uvádzané, že sa jedná o výrobný areál a chýba popis objektu SO 06, ktorý v zozname objektov nie je uvedený. V kapitole VII. Doplnujúce informácie k zámeru sú nesprávne očíslované podkapitoly a v podkapitole VII.1. Zoznam textovej a grafickej dokumentácie, ktorá sa vypracovala pre zámer a zoznam hlavných použitých materiálov nie je uvedený súlad s nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou.

Vyhodnotenie: Stanovisko sa berie na vedomie a vyhodnocuje sa ako súhlasné. Zámer bol doplnený.

Do vydania tohto záväzného stanoviska písomné stanovisko k predloženému zámeru príslušnému orgánu nedoručil dotknutý orgán:

- Okresný úrad Poprad, odbor krízového riadenia
- Okresný úrad Poprad, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií
- Okresný úrad Poprad, odbor starostlivosti o životné prostredie – ochrana prírody a krajiny
- Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Poprade
- Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Poprade – Dopravný inšpektorát
- Úrad pre územné plánovanie a výstavbu SR

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA sa ich stanovisko považuje za súhlasné.

OU Poprad nebolo doručené písomné stanovisko dotknutej obce. Dotknutá obec sa vyjadrila na ústnom pojednávaní dňa 29.04.2025, ktorého záznam je súčasťou spisového materiálu.

- *Obec Štôla, k uvedenému zámeru bez pripomienok.*

V rámci zisťovacieho konania bolo doručené 2 nevyžiadané stanoviská v zmysle § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov od Mariany Diežkovej a Združenia domových samospráv. Navrhovateľ doručil dňa 05.05.2025 list s doplnujúcimi informáciami na objasnenie pripomienok a požiadaviek zaslaných k zámeru „VITALITY REZORT - ŠTÔLA“.

1. Mariana Diežková (predseda spoločenstva bytového domu Slovenka), Štôla 986, 059 37 Štôla, listom doručeným dňa 22.04.2025:

Predseda spoločenstva (v zastúpení 19 vlastníkov) bytového domu Slovenka v obci Štôla a zainteresovaní členovia verejnosti, týmto vyjadrujeme zásadný nesúhlas so zámerom výstavby 126 apartmánových jednotiek v našej obci. Hlavným dôvodom nášho zamietavého stanoviska je dlhodobý nevyhovujúci stav technickej infraštruktúry, predovšetkým vodovodnej siete, ktorá už v súčasnosti nezvláda zabezpečiť plynulé a spoľahlivé dodávky pitnej vody pre obyvateľov. Obec sa opakovane borí s výpadkami v dodávkach vody, ktoré negatívne ovplyvňujú život miestnych ľudí a znižujú kvalitu bývania.

V tejto situácii považujeme za neakceptovateľné ďalšie zvyšovanie zaťaženia existujúcich sietí prostredníctvom výstavby rozsiahleho apartmánového komplexu, ktorý by podľa všetkého slúžil prevažne na komerčné a rekreačné účely. Takýto zásah by mohol viesť k ešte častejším výpadkom vody, zhoršeniu životných podmienok obyvateľov a nenávratnému narušeniu charakteru obce.

Zároveň upozorňujeme, že zámer v tomto rozsahu nebol dostatočne prerokovaný s verejnosťou a neodzrkadľuje potreby a priority miestnej komunity. Očakávame preto transparentný a zodpovedný prístup zo strany príslušných orgánov a investorov, ktorý bude rešpektovať limity územia a ochranu verejného záujmu.

Na základe uvedených skutočností žiadame, aby bol zámer výstavby 126 apartmánov v tejto podobe zamietnutý, a to minimálne do času, kým nebude zabezpečené funkčné, kapacitne postačujúce a udržateľné riešenie vodovodnej siete a ďalšej infraštruktúry v obci Štôla.

Verejnosť očakáva, že rozhodovanie o tak závažných zámeroch bude prebiehať v súlade so zásadami udržateľného rozvoja, ochrany životného prostredia a najmä so zreteľom na potreby obyvateľov, ktorí v obci žijú natrvalo.

Vyjadrenie Navrhovateľa:

Zámer „VITALITY REZORT – ŠTÔLA“ bol projekčne riešený v súlade s územnoplánovacími a infraštruktúrnymi limitmi dotknutého územia. Z hľadiska zásobovania vodou boli podmienky napojenia na vodovodnú sieť prerokované s vlastníkom verejného vodovodu Podtatranskou vodárenskou spoločnosťou, a.s. Naša spoločnosť sa v miere požadovanej vlastníkom verejného vodovodu bude podieľať na zabezpečení dostatočného množstva pitnej vody pre potreby navrhovaného zámeru, tak, aby zároveň neboli dotknuté oprávnené požiadavky obyvateľov obce Štôla.

Vyjadrenie OÚ PP:

Navrhovateľ je povinný dodržiavať všetky aktuálne platné STN, technické, legislatívne predpisy a rešpektovať vyjadrenia správcov verejných sietí, na ktoré sa napája, ako aj ich kapacitné rezervy v dotknutom území.

2. Združenie domových samospráv, Rovniakova 14, 851 02 Bratislava:

Združeniu domových samospráv vyplýva v zmysle §3 písm.t zákona EIA č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie postavenie dotknutej verejnosti v zisťovacom konaní a pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Predkladáme Stanovy Združenia domových samospráv: <https://online.fliphtml5.com/txsmk/xtdt/>, výpis z registra občianskych združení MV SR: <https://ives.minv.sk/rmno/detail?id=7hBEUOI3nhVqv7v56IrqvrxmDXCpt3nJ9NDcV62g3KF8WvfhvcBt0qZVTPjMKk19> a potvrdenie o pridelení IČO: <https://online.fliphtml5.com/txsmk/ahnt/>.

Pre elektronickú komunikáciu používajte mail: eia@samospravymov.org

Pre písomný styk použite elektronickú schránku Združenia domových samospráv na ÚPVS slovensko.sk.

1) Právne postavenie Združenia domových samospráv v zisťovacom konaní v zmysle Aarhuského dohovoru a právnych predpisov Európskej únie a ich transpozícia vo vnútroštátnom práve:

Medzi základné relevantné záväzné pramene práva upravujúce právne postavenie zainteresovanej verejnosti v zisťovacom konaní patria:

- a) Podľa čl.1 Aarhuského dohovoru „Každá Strana zaručí práva na prístup k informáciám, účasť verejnosti na rozhodovacom procese a prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane práva každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu.“
- b) Podľa čl.44 Ústavy SR „(1) Každý má právo na priaznivé životné prostredie. (2) Každý je povinný chrániť a zveľaďovať životné prostredie a kultúrne dedičstvo.(3) Nikto nesmie nad mieru ustanovenú zákonom ohrozovať ani poškodzovať životné prostredie, prírodné zdroje a kultúrne pamiatky. (4) Štát dbá o šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy, o ekologickú rovnováhu a o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečuje ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov. (5) Poľnohospodárska pôda a lesná pôda ako neobnoviteľné prírodné zdroje požívajú osobitnú ochranu zo strany štátu a spoločnosti. (6) Podrobnosti o právach a povinnostiach podľa odsekov 1 až 5 ustanoví zákon.“
- c) Podľa čl.45 Ústavy SR „Každý má právo na včasné a úplné informácie o stave životného prostredia a o príčinách a následkoch tohto stavu.“
- d) Podľa §15 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí „Každý sa môže určeným spôsobom domáhať na príslušnom orgáne svojich práv vyplývajúcich z tohto zákona a ďalších predpisov upravujúcich veci životného prostredia.“
- e) Podľa §19 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí „Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.“
- f) Podľa čl.2 ods.4 a ods.5 Aarhuského dohovoru „zainteresovaná verejnosť znamená verejnosť, ktorá je alebo by mohla byť ovplyvnená rozhodovacím procesom týkajúcim sa

životného prostredia alebo sa o tento proces zaujíma; pre potreby tejto definície sa mimovládne organizácie podporujúce ochranu životného prostredia a splňajúce všetky požiadavky vnútroštátneho práva považujú za zaujímavé sa o rozhodovací proces.“

g) Podľa čl.3 ods.2 Aarhuského dohovoru „Každá Strana sa usiluje zabezpečiť, aby úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.“

h) Podľa čl.3 ods.4 Aarhuského dohovoru „Každá Strana uzná a podporí združenia, organizácie alebo skupiny podporujúce ochranu životného prostredia a zabezpečí, že jej vnútroštátny právny systém je v súlade s týmto záväzkom.“

i) Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru „Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.“

j) Podľa čl.6 ods.4 Smernice o EIA „Dotknutej verejnosti sa poskytnú včasné a účinné príležitosti zúčastniť sa procesov rozhodovania týkajúceho sa životného prostredia uvedených v článku 2 ods. 2 a na tento účel je oprávnená vyjadriť pripomienky a stanoviská, kým sú ešte príslušnému orgánu alebo orgánom otvorené všetky možnosti, predtým ako sa rozhodne o žiadosti o povolenie.“

k) Podľa čl.6 ods.5 Aarhuského dohovoru „Každá Strana, ak je to primerané, podnecuje potenciálnych žiadateľov, aby zistili zainteresovanú verejnosť, vstúpili s ňou do diskusie a ešte pred požiadaním o povolenie jej poskytli informáciu o cieľoch ich žiadosti.“

l) Podľa čl.6 ods.5 Smernice o EIA „Podrobné pravidlá pre informovanie verejnosti, napríklad vyvesením oznamov v určitom okruhu alebo zverejnením v miestnej tlači, a konzultácie s dotknutou verejnosťou, napríklad písomnými podaniami alebo prostredníctvom verejnej ankety, určia členské štáty. Členské štáty prijímajú potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť, aby boli dôležité informácie dostupné pre verejnosť v elektronickej forme aspoň prostredníctvom centrálného portálu alebo ľahko dostupných prístupových bodov na príslušnej správnej úrovni.“

m) Podľa čl.9 ods.1 Aarhuského dohovoru „Každá Strana v rámci svojho vnútroštátneho práva zabezpečí, aby každý, kto sa domnieva, že jeho žiadosť o informácie na základe článku 4 nebola zohľadnená, bola neoprávnene zamietnutá, či už čiastočne alebo úplne, neprimerane zodpovedaná alebo sa s ňou nenaložilo tak, ako sa malo v súlade s ustanoveniami uvedeného článku, mal prístup k procesu preskúmania pred súdom alebo iným nezávislým a nestranným orgánom ustanoveným zákonom. V tých prípadoch, keď Strana umožní takéto opravné prostriedky pred súdom, zabezpečí, aby táto osoba mala tiež prístup k rýchlemu konaniu ustanovenému zákonom, a to bezodplatne alebo za nízky poplatok, k novému prejednávaniu pred orgánom verejnej moci alebo preskúmaniu pred nezávislým a nestranným orgánom iným ako súd. Konečné rozhodnutia podľa odseku 1 sú záväzné pre orgán verejnej moci, ktorý má informácie. Ak je prístup k informáciám podľa tohto odseku zamietnutý, zdôvodnenie sa uvedie vždy písomne.“

n) Podľa čl.9 ods.2 Aarhuského dohovoru „Každá Strana v rámci svojho vnútroštátneho práva zabezpečí, aby členovia zainteresovanej verejnosti a) majúci dostatočný záujem alebo, alternatívne, b) ak pretrváva porušovanie ich práva v prípadoch, kde to právne predpisy Strany upravujúce správne konanie požadujú ako predbežnú podmienku, mali prístup k procesu preskúmania pred súdom a/alebo iným nezávislým a nestranným orgánom ustanoveným na základe zákona na účely napadnúť vecnú a procesnú zákonnosť akéhokoľvek rozhodnutia, úkonu alebo opomenutia podliehajúceho článku 6 a v prípadoch ustanovených vnútroštátnym právom a bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia odseku 3, iným relevantným ustanoveniam tohto

dohovoru. O tom, čo predstavuje dostatočný záujem a porušovanie práva, bude rozhodnuté v súlade s požiadavkami vnútroštátneho práva a v súlade s cieľom dať zainteresovanej verejnosti široký prístup k spravodlivosti v rámci rozsahu pôsobnosti tohto dohovoru. Na tento účel sa záujem akejkoľvek mimovládnej organizácie, ktorá spĺňa požiadavky uvedené v článku 2 ods. 5, považuje za dostatočný na účely písmena a). Tieto organizácie budú považované za také, ktorých práva môžu byť porušené na účely písmena b). Ustanovenia odseku 2 nevyklúčujú možnosť predbežného preskúmania správnym orgánom a nie je nimi dotknutá požiadavka uplatnenia správneho preskúmania pred súdnym preskúmaním, ak takáto požiadavka vyplýva z vnútroštátneho práva.“

o) Podľa čl.9 ods.3 Aarhuského dohovoru “ Navyše bez toho, aby boli dotknuté procesy preskúmania uvedené v odsekoch 1 a 2, každá Strana zabezpečí, ak sú splnené podmienky uvedené v jej vnútroštátnom práve, ak sú nejaké, aby členovia verejnosti mali prístup k správne alebo súdne konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov a opomenutí súkromných osôb a orgánov verejnej moci, ktoré sú v rozpore s jej vnútroštátnym právom v oblasti životného prostredia.“

p) Podľa čl.9 ods.4 Aarhuského dohovoru “ Navyše bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia odseku 1, postupy uvedené v odsekoch 1, 2 a 3 zabezpečia zodpovedajúcu a účinnú nápravu vrátane predbežných právnych opatrení, ak sú vhodné, a musia byť primerané, spravodlivé, včasné a nie nedostupne drahé. Rozhodnutia podľa tohto článku budú vydávané alebo zaznamenané písomne. Rozhodnutia súdov, a kedykoľvek je to možné, aj iných orgánov budú verejne prístupné.“

q) Podľa čl.3 písm.t zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je zainteresovanou verejnosťou „mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia je občianske združenie, neinvestičný fond, nezisková organizácia poskytujúca verejnoprospešné služby okrem tej, ktorú založil štát, alebo nadácia založená na účel tvorby alebo ochrany životného prostredia alebo zachovania prírodných hodnôt“.

r) Podľa §42 Správneho súdneho poriadku „(1) Ak má zainteresovaná verejnosť alebo dotknutá verejnosť (ďalej len „zainteresovaná verejnosť“) právo podľa osobitného predpisu na účasť v administratívnom konaní vo veciach životného prostredia, je oprávnená a) podať správnu žalobu podľa § 6 ods. 2 písm. a); b) podať žalobu proti nečinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. e); c) podať žalobu proti všeobecne záväznému nariadeniu; d) zúčastniť sa na konaní o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. a); ustanovenia tohto zákona týkajúce sa osoby zúčastnenej na konaní podľa § 41 ods. 2 sa primerane použijú aj na zainteresovanú verejnosť. (2) Zainteresovaná verejnosť koná pred správnym súdom prostredníctvom určených zástupcov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 49 ods. 1.“

s) Podľa §178 ods3 Správneho súdneho poriadku „Zainteresovaná verejnosť je oprávnená podať správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ak tvrdí, že tým bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia.“

t) Podľa §29 ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania.“

u) Podľa §29 ods.16 písm.b zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie “Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, môže podať odvolanie len

dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t).“

v) Podľa §29 ods.20 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Dotknutá verejnosť uvedená v § 3 písm. t) sa môže žalobou domáhať zrušenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vydaného podľa odseku 15, ktorým sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude posudzovať podľa tohto zákona, a napadnúť jeho vecnú alebo procesnú zákonnosť.“

Medzi základné pramene poznania práva patria priamo zaväzujúce orgány verejnej moci:

w) Podľa rozhodnutie Súdneho dvora EÚ č. C-240/09 „Článok 9 ods. 3. Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia schváleného v mene Európskeho spoločenstva rozhodnutím Rady 2005/370/ES zo 17. februára 2005 nemá priamy účinok v práve Únie. Prináleží však vnútroštátnemu súdu, aby poskytol taký výklad procesného práva týkajúceho sa podmienok, ktoré je potrebné splniť na podanie správneho oprávneného prostriedku alebo žaloby, ktorý bude v čo najväčšej možnej miere v súlade tak s cieľmi článku 9 ods. 3 tohto dohovoru, ako aj s cieľmi účinnej súdnej ochrany práv poskytovaných právom Únie, aby mohla organizácia na ochranu životného prostredia, akou je Lesoochrannárske zoskupenie VLK, napadnúť na súde rozhodnutie prijaté v rámci správneho konania, ktoré by mohlo byť v rozpore s právom Únie v oblasti životného prostredia...“

x) Podľa rozhodnutia Súdneho dvora EÚ č. 243/15 „Článok 47 Charty základných práv Európskej únie spoločne s článkom 9 ods. 2 a 4 Dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia podpísaného v Aarhuse 25. júna 1998 a schváleného v mene Európskeho spoločenstva rozhodnutím Rady 2005/370/ES zo 17. februára 2005 v rozsahu, v akom za podmienok zaručujúcich široký prístup k spravodlivosti zakotvuje právo na účinnú súdnu ochranu práv, ktoré organizácii na ochranu životného prostredia spĺňajúcej požiadavky uložené článkom 2 ods. 5 tohto dohovoru vyplývajú z práva Únie, v danom prípade z článku 6 ods. 3 smernice Rady 92/43/EHS z 21. mája 1992 o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín, zmenenej a doplnenej smernicou Rady 2006/105/ES z 20. novembra 2006, spoločne s článkom 6 ods. 1 písm. b) uvedeného dohovoru, sa má vykladať v tom zmysle, že v situácii, ako je situácia vo veci samej, bráni výkladu vnútroštátnych procesnoprávných noriem, podľa ktorého žaloba proti rozhodnutiu, ktorým sa takejto organizácii nepriznalo postavenie účastníka správneho konania o vydanie súhlasu s realizáciou projektu na území chránenom v zmysle smernice 92/43, zmenenej a doplnenej smernicou 2006/105, sa nemusí nevyhnutne preskúmať počas priebehu tohto konania, ktoré sa môže právoplatne skončiť pred prijatím a nadobudnutím právoplatnosti súdneho rozhodnutia o postavení účastníka konania, a automaticky sa zamietne ihneď, ako sa vydá súhlas s týmto projektom, čím núti túto organizáciu na podanie iného druhu žaloby s cieľom dosiahnuť toto postavenie a predložiť na súdne preskúmanie dodržanie povinností príslušných vnútroštátnych orgánov vyplývajúcich z článku 6 ods. 3 uvedenej smernice.“

y) Rozhodnutie Súdneho dvora EÚ č. C-416/10, ktorého právne vety znejú:

i."záujmy a práva verejnosti na ochrane životného prostredia majú (v prípade kolízie) prednosť pred vlastníckym právom a od neho odvodeným právom stavby“ (hmotno-právny rozmer rozsudku)

ii."prvoinštančný súd sa môže ale druhoištančný súd sa musí obrátiť s prejudiciálnou otázkou na Súdny dvor ohľadne výkladu práva EÚ" (procesno-právny rozmer súdneho konania)
Podľa rozhodnutia NS SR sp. Zn.. 5Sžp/41/2009 „Vzhľadom na prirodzenú vzájomnú závislosť človeka a ostatných organizmov nachádzajúcich sa v prírode, a to najmä v krajine, a s uvedením sa povinnosť vyvažovať pracou človeka pretvárať prírodu a súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja, Najvyšší súd nemôže prehliadnuť základné smerovanie. Z jednotlivcov združených za účelom naplnenia svojho základného práva na priaznivé životné prostredie. Tým, že toto právo žalobca dal za základ existencie svojho združenia a v tomto konaní od neho odvodzuje svoje postavenie účastníka, naplnil žalobca podľa Najvyššieho súdu záver vyslovený v hore citovanom ústavnom náleze č. k. II. ÚS 197/2010-52. Za toto stavu by potom v prejedávanej veci bolo v rozpore s ústavnými imperatívom „každý je povinný chrániť a zveľaďovať životné prostredie“ (článok 44 ods. 2 ústavy) brániť hore uvedenému združeniu v ich výslovne prejavenej snahe, aby prostredníctvom legálne dostupných mechanizmov vnútroštátnej právnej ochrany, medzi ktoré nepochybne patrí aj súdny prieskum rozhodnutí správnych orgánov týkajúcich sa životného prostredia, naplňovalo svoj cieľ...”

Nakoľko v zisťovacom konaní sa neuplatňuje správny poriadok, Združenie domových samospráv nemá žiadne procesné postavenie spravované vnútroštátnym právom a preto je potrebné o záujmoch životného prostredia rozhodnúť v zmysle citovaných normatífov medzinárodného práva a práva Európskej únie. Keďže ide o právne predpisy vyššej právnej sily, ktoré sa v dôsledku čl.7 ods.2, ods.4 a ods.5 Ústavy SR stali súčasťou vnútroštátneho práva, tak priamo regulujú aj rozhodovaciu činnosť úradov posudzovania vplyvov na životné prostredie.

V rámci zisťovacieho konania sa však spája so stanoviskom zainteresovanej verejnosti právny následok, a to že v dôsledku §29 ods.5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie musí byť takéto stanovisko pri rozhodovaní o výsledku zisťovacieho konania zohľadnené a úrad sa s ním musí vecne správne a zákonne vysporiadať. V rámci zisťovacieho konania môže zainteresovaná verejnosť aj využiť opravný prostriedok či po právoplatnosti rozhodnutia o výsledku zisťovacieho konania toto rozhodnutie napadnúť na správnom súde správnu žalobou.

Združenie domových samospráv je podľa svojich stanov ekologickou organizáciou, medzi ktorej základné ciele a poslanie podľa čl.2 Stanov ZDS patri: „• Tvorba a ochrana životného prostredia | • Zlepšenie informovanosti verejnosti o súčasnom stave prírodného a životného prostredia | • Presadzovanie pozitívnych zmien v postojoch obyvateľstva a orgánov verejnej správy k otázkam zdravého životného prostredia, spoločenského, hospodárskeho a kultúrneho života, dodržiavanie ľudských a občianskych práv a základných práv Európskej únie | • Vyjadrovanie sa k EIA zámerom, uplatňovanie nástrojov environmentálnej politiky na uskutočňovanie trvalo udržateľného rozvoja, aktívne ovplyvňovanie procesu posudzovania vplyvov stavieb, zariadení a iných činností na životné prostredie ako i účasť na ďalších príslušných konaniach v zmysle platnej legislatívy | • Združenie vzniká v zmysle Aarhurského dohovoru č.43/2006 Z.z. a zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb..priamo za účelom účasti na posudzovacích a rozhodovacích procesoch podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č.24/2006 Z.z.; ako aj priamo za účelom ochrany prírody a krajiny podľa zákona č.543/2002 Z.z.; ako aj priamo na ochranu pamiatok podľa zákona č.49/2002 Z.z.; ako aj priamo za účelom ochrany vôd podľa vodného zákona č.364/2004 Z.z.; ako aj priamo za účelom ochrany ovzdušia podľa zákona č.137/2010 Z.z.;

ako aj priamo za účelom ochrany pôdy podľa zákona č.220/2004 Z.z.; ako aj priamo za účelom ochrany lesov podľa zákona č.326/2005 Z.z. v zmysle ďalších právnych predpisov. | • Vyjadrovanie a hájenie záujmov členov a sympatizantov združenia pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pri územných a stavebných konaniach, pri územnom plánovaní a rozhodovaní a aktívna účasť na týchto konaniach a procesoch vyplývajúcich z práv a záujmov zainteresovanej verejnosti.“

Združenie domových samospráv koná prostredníctvom svojho štatutára p. Marcela Slávika, ktorý je odborníkom na správne a environmentálne právo nakoľko absolvoval vysokoškolské vzdelanie so zameraním na správne a environmentálne právo a obhájil záverečnú prácu s témou týkajúcou sa jeho činnosti pri právnej ochrane životného prostredia („Občianske združenia ako neštátny subjekt kontroly verejných záujmov v oblasti ochrany životného prostredia“ – dostupné na <https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>) a preto je nutné túto odbornosť štatutára pri zohľadnení a vysporiadaní sa s týmto stanoviskom rešpektovať a vziať pri rozhodovaní do úvahy.

Združenie domových samospráv uplatňuje práva zainteresovanej verejnosti v zisťovacom konaní v plnom rozsahu normatífov vyplývajúcich z prameňov práva a prameňov poznania práva, ktoré boli uvedené vyššie v tomto bode tohto stanoviska.

Právo podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru nie je normatívmi zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nijakým spôsobom riešené a nie je ani iným spôsobom zabezpečené v právnych predpisoch podľa ktorých sa navrhovaná činnosť resp. jej zmena bude povoľovať. V dôsledku uvedeného tak právny poriadok Slovenskej republiky nezabezpečuje právo zainteresovanej verejnosti podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru a preto jeho zabezpečenie je na úrade posudzovania vplyvov na životné prostredie aby vo výsledku zisťovacieho konania záväzným a vymožitelným spôsobom určilo, akým spôsobom si bude zainteresovaná verejnosť realizovať svoje právo podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru v následných povoľovacích konaniach.

2) Právo na informácie o životnom prostredí a právo na dobrú správu vecí verejných v oblasti životného prostredia

Podľa čl.1 Aarhuského dohovoru „Každá Strana zaručí práva na prístup k informáciám, účasť verejnosti na rozhodovacom procese a prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia v súlade s ustanoveniami tohto dohovoru s cieľom prispieť k ochrane práva každého človeka, príslušníka tejto i budúcich generácií, žiť v životnom prostredí, ktoré je primerané pre zachovanie jeho zdravia a dosiahnutie blahobytu.“

Podľa čl.6 ods.6 Aarhuského dohovoru „Každá Strana požiada príslušné orgány verejnej moci,

aby na účely preskúmania poskytli zainteresovanej verejnosti na základe žiadosti, ak to vyžaduje vnútroštátne právo, bezplatne a ihneď, ako je to možné, prístup ku všetkým informáciám týkajúcim sa rozhodovacieho procesu uvedeného v tomto článku, ktoré sú dostupné počas účasti verejnosti, a to bez ovplyvnenia práva Strany na odmietnutie zverejnenia určitej informácie podľa článku 4 ods. 3 a 4. Bez toho, aby boli dotknuté ustanovenia článku 4, budú príslušné informácie obsahovať aspoň a) popis miesta činnosti a fyzikálnu a technickú charakteristiku navrhovanej činnosti vrátane odhadu očakávaných rezíduí a emisií; b) popis významných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie; c) popis uvažovaných opatrení na prevenciu a/alebo zmiernenie vplyvov vrátane vypúšťaných emisií; d) netechnické zhrnutie vyššie uvedeného; e) náčrt hlavných možností riešenia vypracovaných žiadateľom a f) hlavné správy a odporúčania, ktoré boli v súlade s vnútroštátnym právom postúpené orgánu verejnej moci v čase, keď má byť zainteresovaná verejnosť informovaná v súlade s odsekom 2.“

Podľa čl.41 Charty základných práv občanov EÚ:

„1. Každý má právo, aby inštitúcie, orgány, úrady a agentúry Únie vybavovali jeho záležitosti nestranne, spravodlivo a v primeranej lehote.

2. Toto právo zahŕňa najmä:

a) právo každého na vypočutie pred prijatím akéhokoľvek individuálneho opatrenia, ktoré by sa ho mohlo nepriaznivo dotýkať;

b) právo každého na prístup k spisu, ktorý sa ho týka, za predpokladu rešpektovania oprávnených záujmov dôvernosti a služobného a obchodného tajomstva;

c) povinnosť administratívy odôvodniť svoje rozhodnutia.

3. Každý má právo na náhradu škody spôsobenej inštitúciami alebo zamestnancami Únie pri výkone ich funkcií v súlade so všeobecnými zásadami spoločnými pre právne poriadky členských štátov.

4. Každý sa môže obrátiť na inštitúcie Únie v jednom z jazykov zmlúv a musí dostať odpoveď v rovnakom jazyku.“

Podľa nálezu Ústavného súdu SR č. II. ÚS 522/2021-32 “V závere Ústavný súd vo všeobecnej rovine považuje za vhodné pripomenúť účel správneho súdnictva, ktorým je ochrana jednotlivca pred takým výkonom verejnej moci, ktorý nespĺňa atribút zákonnosti. Ide o ochranu fyzických a právnických osôb a ich záujmov v spore s reprezentantom štátnej moci, ktorý ju aplikoval vo vzťahu k dotknutým osobám. Nie je úlohou správneho súdu chrániť kabinetný výkon zverenej verejnej moci na strane žalovaného správneho orgánu pred verejnou kontrolou jeho pochybení. Uvedené je potrebné mať na zreteli najmä vo veci sprístupnenia informácií v rámci zákona v kauzách, ktoré vzbudzujú vášnivú verejnú diskusiu, polarizujú spoločnosť a poznanie, ktorých má potenciál katarzného pôsobenia.“

Zo systematiky právnych predpisov citovaných vyššie vyplýva, že zainteresovaná verejnosť má právo ovplyvniť výsledok zisťovacieho konania kvalifikovaným vyjadrením, ktorým upozorňuje na rôzne aspekty navrhovanej činnosti resp. jej zmeny a to v zmysle upozornenia na prípadné nedostatky zámeru alebo návrhom zlepšenia environmentálnych vplyvov pričom úrad takéto

vyjadrenie zohľadní a uvedie akým spôsobom ho zohľadnil.

Spôsob akým úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie zohľadní stanovisko zainteresovanej verejnosti je súčasne skutkovým základom voči ktorému môže zainteresovaná verejnosť uplatniť opravný prostriedok. Na to aby mohlo byť prípadný opravný prostriedok dostatočne kvalifikovaný, musí aj rozhodnutie o výsledku zisťovacieho konania byť dostatočne kvalifikované a to nielen v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ale aj v zmysle iných osobitných právnych predpisov, ktorých predmetom je ochrana či regulácia životného prostredia a jeho zložiek.

Upozorňujeme úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie, že pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené zainteresovanou verejnosťou. Použitie zákonných kritérií musí byť zrozumiteľné a nepostačuje len všeobecná úvaha odkazujúca na obsah zámeru ale je potrebné aj právne vyhodnotenie v zmysle osobitného právneho predpisu, ktorý reguluje zložku životného prostredia, ktorá je predmetom toho-ktorého kritéria.

Žiadame teda úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie, aby medzi hlavnými dôvodmi rozhodnutia o tom či sa bude navrhovaná činnosť resp. jej zmena posudzovať bolo zrozumiteľne vysvetlené ktoré zákonné kritérium alebo kritériá boli pre takéto rozhodnutie určujúce a aby medzi týmito hlavnými dôvodmi bolo aj právne vyhodnotenie týchto zákonných kritérií podľa osobitných predpisov regulujúcich tú zložku životného prostredia, ktorá je predmetom týchto kritérií.

Vyjadrenie navrhovateľa: K uvedeným všeobecným odporúčaniam sa navrhovateľ nebude vyjadrovať.

Vyjadrenie OÚ PP:

(Aarhuský dohovor) je dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia a napĺňania jedného zo základných ľudských práv a slobôd – práva na priaznivé životné prostredie v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja.

Ustanovenia Aarhuského dohovoru nemožno považovať za priamo aplikovateľné, preto je dohovor implementovaný prostredníctvom vnútroštátneho práva.

Podľa čl. 1 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. Slovenská republika uznáva a dodržiava všeobecné pravidlá medzinárodného práva, medzinárodné zmluvy, ktorými je viazaná, a svoje ďalšie medzinárodné záväzky.

Podľa čl. 2 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.

Podľa Európskej komisie (EK) boli hlavným nedostatkom zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov pred novelou zákona č. 314/2014 Z.z. dôsledky nedostatočného prepojenia procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností s následnými povolovacími procedúrami, pretože sa tak vytváral priestor pre nerešpektovanie výsledkov procesu posudzovania vplyvov, ktorým sa nemohlo garantovať plné zabezpečenie práv dotknutej verejnosti už účastnej na tomto konaní, resp. majúcej záujem o výsledok rozhodovania v záležitostiach životného prostredia. Otvorila sa tak problematika implementácie v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky časti viacerých požiadaviek Aarhuského dohovoru, ktoré smernica EIA implementuje (články č. 6, 7 a 9).

Podľa ust. § 3 zákona EIA dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní.

Zákon EIA dáva príležitosť verejnosti zúčastniť sa procesov rozhodovania týkajúceho sa životného prostredia.

Podľa ust. § 29 ods. 3 zákona EIA zašle príslušný orgán zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povolujuúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, do 20 dní od jeho doručenia podľa odseku 1, zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejní v centrálnom informačnom systéme a požiada dotknutú obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, aby zámer alebo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnila spôsobom v mieste obvyklým najmenej po dobu 21 dní. Príslušný orgán zároveň určí termín ústneho pojednávania, ktoré sa musí uskutočniť najneskôr do desiatich dní odo dňa uplynutia lehoty podľa odseku 4, a oznámi ho rezortnému orgánu, povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a prizve naň navrhovateľa.

Verejnosť má zaručený prístup k informáciám o zámere, čo je dosiahnuté viacerými spôsobmi. V prvom rade sa jedná o zverejnenie zámeru v centrálnom informačnom systéme rezortu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. OÚ PP zverejnil zámer v centrálnom informačnom systéme MŽP SR na <https://www.enviroportal.sk/eia/detail/vitality-rezort-stola-1> a zároveň na úradnej tabuli Okresného úradu Poprad: <https://www.minv.sk/?oznamy-a-dokumenty-na-stiahnutie-173> Navyše dotknutá obec - Obec Štôla zverejnila informáciu o zámere na svojej úradnej tabuli. Uvedeným sa zabezpečuje implementácia článku 6. Aarhuského dohovoru.

Podľa ust. § 64 písm. f) zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem zisťovacieho konania podľa § 29.

Podľa ust. § 29 ods. 5 zákona EIA, ak sú v lehote určenej podľa odseku 4 prvej vety doručené stanoviská od iných subjektov ako je uvedené v odseku 4, príslušný orgán takéto nevyžiadané stanoviská zohľadní a vysporiada sa s nimi v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania. Napriek tomu, že sa jedná o administratívny proces mimo správneho konania, verejnosť má právo uplatňovať svoje pripomienky k zámeru. OÚ PP sa pri rozhodovaní o to, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať riadi zákonom EIA a osobitnými právnymi predpismi. Pri vyhodnotení navrhovanej činnosti orgán EIA vychádza z kritérií prílohy č. 10 a doručených stanovísk.

Podľa ust. § 29 ods. 13 zákona EIA zašle príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povolujuúcemu orgánu, dotknutému orgánu a

dotknutej obci, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať. Príslušný orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania zverejní v centrálnom informačnom systéme a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 29 ods. 16 písm. b) zákona EIA sa proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, môže podať odvolanie len dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t).

Podľa § 29 ods. 18 zákona EIA rozhodne najbližšie nadriadený orgán o odvolaní doručenom proti vydanému záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania v lehote do 21 dní odo dňa, kedy mu bolo odvolanie postúpené. O odvolaní, ktoré bolo podané voči záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, ktoré vydalo ministerstvo, rozhoduje minister na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie. Ak najbližšie nadriadený orgán záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania potvrdí, navrhovateľ je oprávnený podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Ak najbližšie nadriadený orgán zruší záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, vráti administratívny spis s odôvodnením príslušnému orgánu. Príslušný orgán ďalej postupuje podľa odsekov 7 až 15 a vydá nové záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania najneskôr do 30 dní od vrátenia administratívneho spisu alebo doručenia posledného z podkladov podľa odseku 8.

Podľa § 29 ods. 20 zákona EIA sa môže dotknutá verejnosť uvedená v § 3 písm. t) žalobou domáhať zrušenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania vydaného podľa odseku 15, ktorým sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude posudzovať podľa tohto zákona, a napadnúť jeho vecnú alebo procesnú zákonnosť.

Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 zo 6. septembra 2006 o uplatňovaní ustanovení Aarhuského dohovoru o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia na inštitúcie a orgány Spoločenstva.

Dôvodom a základnou myšlienkou novely zákona č. 350/2024 Z. z. ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov je okrem iného zosúladiť so smernicou EIA, Aarhuským dohovorom a zákonom o č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Ďalej v bode č. 1 obsahuje vyjadrenie ZDS všeobecné informácie ako sú základné ciele občianskeho združenia. OÚ Poprad berie na vedomie odbornosť štatutára občianskeho združenia p. Marcela Slávika. Z formulácie pripomienky nie je zrejmé k čomu konkrétne sa pripomienka vzťahuje a z tohto dôvodu sa OÚ PP k tomu bližšie nevyjadruje.

3) Použitie základných zásad ochrany životného prostredia podľa zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí

Podľa §11 zákona o životnom prostredí „Územie nesmie byť zaťažované ľudskou činnosťou nad mieru únosného zaťaženia.“

Podľa §12 zákona o životnom prostredí „(1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. (2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.“

Žiadame kumulatívne a synergické vplyvy na životné prostredie vyhodnotiť zákonom predpokladaným spôsobom v zmysle §12 zákona o životnom prostredí v spojení s §29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a to porovnaním predpokladaných kumulatívnych hodnôt zaťaženia životného prostredia faktormi meranými v technických jednotkách a ich porovnaním s prahovými hodnotami podľa regulačných noriem osobitných právnych predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky. Vplyvy na životné prostredie boli vyhodnotené nepreskúmateľne v zmysle požiadavok zákona o životnom prostredí. Aké sú množstvá znečisťujúcich látok vypúšťaných do ovzdušia? A aké sú množstvá znečisťujúcich látok vypúšťaných do vôd? Aké je celkové zaťaženie hlukom? Aké je riziko vyplývajúce zo záplav, ako je eliminované a aké škody hrozia ak sa napriek tomu hrozba zmení na škodu: Ide o príklady otázok, ktoré si každý člen zainteresovanej verejnosti kladie aby identifikoval charakter vplyvov zámeru na životné prostredie a jeho intenzitu a rozsah. Od tohto posúdenia zároveň závisí aj určenie zmierňujúcich opatrení v zámere.

Ide o otázky relevantné aj k predmetu výsledku zisťovacieho konania a výroku rozhodnutia, ktorým je završené:

a) O tom, či sa bude zámer ďalej posudzovať sa rozhoduje na základe kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pričom analýza vplyvov v technických jednotkách je výslovne jedným z kritérií posudzovania vplyvov na životné prostredie. Ďalšími kritériami sú vplyvy na vody (regulované napr. vodným zákonom, zákonom o kanalizáciách, zákone o protipovodňovej ochrane či nariadením o dobrom stave vôd), vplyvy na ovzdušie (regulované zákonom o ochrane ovzdušia), vplyvy na technickú infraštruktúru (regulované napr. cestným zákonom, zákonom o dráhach, zákonom o energetike, zákonom o vodovodoch a kanalizáciách a pod.), vplyvy na prírodu a krajinu (regulované zákonom o ochrane prírody a krajiny a jej vykonávacou vyhláškou) či vplyvy akustickej záťaže či dostatočného prístupu k slnečnému svetlu a ďalšie vplyvy na pohodu a nerušenosť bývania (regulované napr. zákonom o verejnom zdraví a jeho vykonávacou vyhláškou).

Zámer je zhmotnením realizácie povinností navrhovateľa podľa §18 zákona o životnom prostredí (poznať a monitorovať jeho vplyvy na životné prostredie) a podľa §17 ods.2 zákona o životnom prostredí (poznané vplyvy nechať posúdiť formou zámeru podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). Na obsah a rozsah zámeru sa tak nekladú len formálne a obsahové požiadavky zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ale aj požiadavky zákona o životnom prostredí.

Zámer teda musí zodpovedať na otázku či je vôbec prípustný a tým je vtedy ak sa po realizácii zámeru obnoví ekologická stabilita územia v zmysle relevantných právnych predpisov (napr. územný plán, Adaptačná stratégia mesta, regiónu a štátu, Dokumentácia starostlivosti o prírodu a krajinu a ďalšie zákonom predpokladané dokumenty).

Prípustnosť sa vyhodnocuje v zmysle §11 a §12 zákona o životnom prostredí pomocou prahových hodnôt osobitných právnych predpisov; prípustný je taký zámer, ktorého predpokladané vplyvy sú v rámci limitov určených prahovými hodnotami príslušných právnych predpisov.

Následne aj to, či má byť zámer ďalej posudzovaný sa rozhoduje porovnaním predpokladaných hodnôt znečisťujúcich vplyvov s prahovými hodnotami podľa regulácie týchto vplyvov podľa osobitného právneho predpisu. Ak je identifikovaný vplyv na životné prostredie blízky prahovej hodnote, tak ďalšie posudzovanie prichádza reálne do úvahy a podrobnejšie zisťovanie informácií o životnom prostredí je na mieste; naopak ak je tento vplyv významne vzdialený od prahovej hodnoty tak ďalšie posudzovanie neprinesie ďalšie relevantné informácie.

b) Účelom zisťovacieho konania podľa §2 písm.d zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je aj „určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia“ pričom podľa §29 ods.15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie výsledok zisťovacieho konania obsahuje „aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol“.

Povinnosťou navrhovateľa je podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí aj „predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti *na životné prostredie*“.

Nedostatočne navrhnuté zmiernujúce opatrenia sú teda dôvodom na ďalšie posudzovanie zámeru lebo len s nimi je ten-ktorý vplyv dostatočne zmiernený na to aby nepredstavoval významný vplyv na životné prostredie; bez takéhoto zmiernujúceho opatrenia nie je možné vplyv považovať za nevýznamný či málo významný.

Zmierňujúce opatrenia boli v zámere určené nedostatočne.

Úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie tak už nemá právo určiť vlastné zmiernujúce opatrenia ale má povinnosť uviesť všetky, ktoré navrhol navrhovateľ v zámere; súčasne má posúdiť či navrhovateľom určené opatrenia sú dostatočné na zmiernenie identifikovaných vplyvov. V prípade nedostatočnosti opatrení uvedených v zámere má povinnosť rozhodnúť o ďalšom posudzovaní zámeru nakoľko v tom zlyhal navrhovateľ v zámere.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Zámer „VITALITY REZORT – ŠTÔLA“ v miere zodpovedajúcej zisťovaciemu konaniu popisuje očakávané vplyvy navrhovanej činnosti, vrátane predpokladaných množstiev emisií

znečisťujúcich látok do ovzdušia, množstiev odpadových vôd, množstiev odpadov a parametre zdrojov hluku.

Kumulatívne a synergické vplyvy sa budú v území prejavovať ako aditívne resp. interaktívne vplyvy zámeru a ostatných činností v území. Na základe dostupných údajov o území vieme, že tu pôsobia ako zdroje znečisťujúcich látok emitovaných do ovzdušia – stacionárne zdroje slúžiace na dodávku tepla a prípravu TÚV v obytných domoch a verejných budovách a doprava. Podľa SODB 2021 je podiel plynofikovaných objektov cca 80%. Informácie o celkovej úrovni emitovaného znečistenia z týchto zdrojov nie sú dostupné a rovnako nie sú dostupné údaje o kvalite ovzdušia priamo v území nakoľko nie je meraná. Možno však predpokladať, že kvalita ovzdušia je v tomto území veľmi dobrá. Potvrdzujú to aj údaje zo Správy o kvalite ovzdušia v SR 2023, vypracovanej SHMU, ktorá konštatuje, že v Prešovskom kraji nebolo v posledných štyroch rokoch namerané prekročenie limitnej ani cieľovej hodnoty pre žiadnu znečisťujúcu látku. Intenzita dopravy v území je malá. Na ceste II/539 bolo v tomto úseku v rámci celoštátneho sčítania v roku 2022 zaznamenaných 1513 automobilov za deň. Ide o veľmi nízku úroveň dopravy, ktorá nemá potenciál významnejšie ovplyvniť celkovú kvalitu ovzdušia. Samotný zámer nebude okrem dopravy ovplyvňovať jednotlivé parametre ovzdušia. Vykurovanie objektov je riešené cez tepelné čerpadlá. Významnejší vplyv na ovzdušie môže mať za nepriaznivých poveternostných podmienok len stavebná činnosť, pri ktorej sú navrhnuté opatrenia na zmiernenie jej vplyvu. Z hľadiska kumulácie vplyvov jestvujúcich zdrojov znečisťovania v území a nových zdrojov súvisiacich s výstavbou a prevádzkou navrhovaného zámeru na ovzdušie, možno s veľkou mierou istoty predpokladať, že celková veľkosť kumulatívneho vplyvu v území bude malá a nespôsobí prekročenie hygienických limitov kvality ovzdušia. Pri hodnotení kumulatívnych vplyvov dopravného hluku vychádzame z údajov nameraných v hlukovej štúdii vypracovanej pri hodnotení vplyvov zámeru „Rekonštrukcia a dostavba rekreačného objektu - Štôla“ Klubom ZPS vo vibroakustike, s.r.o. v apríli 2008. Ide o zámer svojimi parametrami väčšieho rozsahu v identickom území. Z výsledkov akustického merania hladín vonkajšieho hluku z pozemnej dopravy po ceste II/539 a predikcii hlukovej situácie na fasádach najbližších obytných domoch vyplýva, že úroveň hluku pre čas deň a večer pohyboval od 40,3 do 41,6 dB a pre noc od 33,0 do 34,3 dB. Tieto výsledky vychádzali z frekvencie dopravy po ceste II/539 v čase merania 1201 automobilov za 24 hod. Ak uvedené výsledky extrapolujeme na hodnoty frekvencie dopravy podľa posledného celoštátneho sčítania v roku 2022 tj. 1513 automobilov za deň, potom závislosť celkovej ekvivalentnej hladiny hluku od premávky má za predpokladu rovnakého pomeru vozidiel a rýchlosti jednoduchý logaritmický vzťah k počtu vozidiel. Pôvodná hodnota hladiny hluku sa potom zväčší o hodnotu $10 \log_{10}$ (podiel premávky). Výsledkom extrapolácie je, že nárast objemu dopravy z 1201 na 1513 automobilov tj o cca 25 % zvýši hluk o cca 1 dB, pri intervalovej neistote predikcie približne $\pm 2-3$ dB. Takúto zmenu (o 1 dB) možno považovať za zanedbateľnú, ak zmena presiahne + 3 dB, možno ju označiť za menšiu, ale vnímateľnú. Vzhľadom k tomu, že príspevok generovanej dopravy v posudku predstavoval cca 23,5 dB, čo znamená zvýšenie celkovej hladiny len o približne 0,1 dB, možno vplyv generovanej dopravy na hlukovú situáciu považovať za bezvýznamný. Z uvedeného vyplýva, že kumulatívny vplyv jestvujúcej dopravy a dopravy generovanej navrhovaným zámerom na hlukovú situáciu možno považovať za veľmi malý a nemôže spôsobiť prekročenie hygienických limitov vonkajšieho hluku v území. Kumulatívny vplyv stacionárnych zdrojov hluku v území nepredpokladáme. Nové stacionárne zdroje hluku súvisiace s prevádzkou navrhovaného zámeru – tepelné čerpadlá, budú spĺňať požiadavky Vyhlášky MZ SR č. 549/2007, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku,

infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.

V zisťovacom konaní neboli identifikované iné vplyvy zámeru na jednotlivé zložky životného prostredia, ktoré by mali významnejší kumulatívny alebo synergický efekt s jestvujúcimi činnosťami v území.

K ostatným výhradám sa pre neurčitosť formulácie nevieme vyjadriť.

Vyjadrenie OÚ PP:

Podľa ust. 29 ods. 7 zákona EIA pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.

OÚ PP pri posudzovaní vypracovaného zámeru vychádza z formálnych a obsahových náležitostí, zákona EIA, ale aj zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí. Zámer je spracovaný podľa prílohy č. 9 zákona EIA.

Podľa ust. § 5 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí je únosné zaťaženie územia také zaťaženie územia ľudskou činnosťou, pri ktorom nedochádza k poškodzovaniu životného prostredia, najmä jeho zložiek, funkcií ekosystémov alebo ekologickej stability.

Pri vypracovaní zámeru boli zohľadnené medzné hodnoty určené v osobitných právnych predpisoch a taktiež určené v stanoviskách dotknutých orgánov, ktoré boli skoordínované a zahrnuté do podmienok záväzného stanoviska. Navrhovateľ vo vypracovanom zámere zohľadnil predpokladané hodnoty zaťaženia životného prostredia faktormi meranými v technických jednotkách z hľadiska vplyvu na ovzdušie, vodné hospodárstvo, odpadové hospodárstvo, hlukové zaťaženie.

OÚ PP v záväznom stanovisku určuje podmienky a požiadavky na realizáciu navrhovanej činnosti s prihliadnutím na stanoviská dotknutých orgánov k predloženému zámere a taktiež na obsah zámeru, ktorý bol vecne a odborne posúdený.

V prípade nedostatočných opatrení uvedených v zámere má orgán možnosť podľa § 29 ods. 8 zákona EIA vyžiadať od navrhovateľa resp. iných subjektov doplnujúce informácie k zámere.

OÚ PP posúdil zámer podľa kritérií pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA. Zámer je vypracovaný dostatočne a obsahuje všetky relevantné informácie potrebné pre jeho posúdenie v zisťovacom konaní. Navrhovateľ deklaroval, že nedôjde k prekročeniu prahových hodnôt znečistenia životného prostredia. Zmierňujúce opatrenia boli v zámere vyhodnotené dostatočne. Určené opatrenia počas výstavby sú zamerané na ochranu ovzdušia, nakladanie s odpadmi, ochranu podzemných a povrchových vôd, ochranu pôdy, ochranu prírody a krajiny. V zámere sú uvedené aj opatrenia, ktoré sú zamerané na samotnú prevádzku predmetnej stavby.

Opatrenia sú zamerané aj na nepredvídateľné okolnosti - havarijný stav. OÚ PP pri vyhodnotení opatrení konštatoval, že opatrenia sú postačujúce. Zo stanovísk dotknutých orgánov vyplynuli určité konkrétne požiadavky avšak ani jeden nepožadoval ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA.

Uvedený zámer je v súlade s regulatívami Územného plánu obce Štôla. Podľa územného plánu Obce Štôla sú prípustné regulatívy pre dané územie maximálna zastavanosť 25% a podlažnosť 4+P.

4) Vyhodnotenie vplyvov na životné prostredie podľa osobitných právnych predpisov regulujúcich jednotlivé zložky životného prostredia.

Pre správne pochopenie navrhovanej činnosti resp. jej zmeny a zrozumiteľné pochopenie a kontrolu rozhodnutia o výsledku zisťovacieho konania potrebujeme dodatočné informácie o vplyvoch na životné prostredie podľa relevantných kritérií v inej štruktúre a obsahu ako predpokladá príloha č.8a a č.9 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie pričom táto iná požadovaná štruktúra reflektuje zákonné kritériá podľa ktorých sa určuje či navrhovaná činnosť resp. jej zmena sa bude posudzovať a určujú sa aj opatrenia, ktoré je potrebné zrealizovať. Preto požaduje dodatočnú informáciu o životnom prostredí v rozhodnutí o výsledku zisťovacieho konania v rozsahu otvorených otázok a dopytov metódou dotazníkového prieskumu:

a) Žiadame identifikovať všetky významné krajinné prvky dotknuté navrhovanou činnosťou resp. jej zmenou ako vysvetlenie akým spôsobom sa chránia a zachovávajú ich ekostabilizačné funkcie. Ďalej žiadame identifikovať územné systémy ekologickej stability dotknuté navrhovanou činnosťou resp. jej zmenou ako aj vysvetlenie akým spôsobom sa zachová alebo zlepši ekologická stabilita územia a aké opatrenia sú v tomto smere navrhnuté.

b) Žiadame informáciu o potrebe výrubového povolenia; v prípade jeho potreby žiadame vyhodnotenie odôvodneného prípadu výrubu, vyhodnotenie ekologickej a estetickej funkcionality drevín určených na výrub ako aj ich význam pre životné prostredie; ďalej aj vyhodnotenie spoločenskej hodnoty drevín určených na výrub ako aj vyhodnotenie výrubu z hľadiska regulácie Územným plánom a Dokumentom starostlivosti o dreviny. Ako zmierňujúce a kompenzačné opatrenia žiadame vyhodnotiť návrh náhradnej výsadby.

c) Osobitne žiadame vyhodnotiť vplyvy na nadradenú infraštruktúru (vodovod, kanalizácia, dopravná sieť); zatýmto účelom požiadať mesto/obec o informáciu o pláne a časovom rámci ich rozvoja. V tomto kontexte je potrebné spracovať a analyzovať krajinotvorný koncept zasadený do územnoplánovacej dokumentácie (mapových podkladov), z ktorých by bolo zrejmé ako priestorové vedenie a napojenie (ako aj ďalšie priestorové a funkčné súvislosti), na ktoré by sa dali aplikovať kapacitné ukazovatele ako aj ďalšie ukazovatele podľa osobitných právnych predpisov vyhodnocujúcich prahové hodnoty miery zaťaženia daného územia predmetnou ľudskou činnosťou. Je potrebné spracovať a analyzovať dopravno-kapacitné vyhodnotenie širších dopravných súvislostí; rovnako ako vyhodnotenie kapacitných možností ďalšej technickej infraštruktúry.

d) Žiadame vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu vôd podľa čl.4 Smernice o vodách č.2000/60/ES a to aj spôsobom predpokladaným v §16 vodného zákona a nariadením č.269/2010 Z.z. Žiadame vyhodnotiť odborným posudkom (§16a ods.3 vodného zákona) alebo znaleckým posudkom (§17 ods.7 zákona o znalcoch).

Pri tomto vyhodnotení žiadame vyhodnotiť, akým spôsobom sa prispeje k plneniu celkových cieľov Smernice o vodách za región a celé Slovensko.

Žiadame v podmienkach určiť celkové zaťaženie vôd prahovými hodnotami pre tento konkrétny zámer, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu vôd; bude úlohou projektanta navrhnuť projekt tak, aby tieto hodnoty neprekročil.

e) Žiadame vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu ovzdušia podľa §5 až §7 zákona o ovzduší a §27 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. v spojení s regulačnými ustanoveniami vyhlášky o verejnom zdraví č.549/2007 Z.z. . Žiadame vyhodnotiť odborným posudkom emisno-

imisného posudku (§19 zákona o ovzduší) a akustického posudku (§6 vyhlášky č.549/2007 Z.z.) alebo znaleckým posudkom v príslušnom odbore (§17 ods.7 zákona o znalcoch). Tieto posudky navrhnu aj prahové hodnoty na dosiahnutie dobrého stavu ovzdušia pre daný projekt.

Na Slovensku ani jedno mesto nespĺňa limity a regulácie Svetovej zdravotníckej organizácie(<https://primer.sme.sk/c/22885029/slovensko-ovzdušie-znecistenie-normy-zdravie.html>) a aj najmenej znečistené mestá (napr. Bratislava a Senica) prekračujú normu 2 až 3 násobne. Nadmerné znečistenie znižuje kvalitu života a ohrozuje predčasnými smrťami významnú časť obyvateľstva.

Žiadame v podmienkach určiť celkové zaťaženie ovzdušia prahovými hodnotami pre tento konkrétny zámer, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu ovzdušia; bude úlohou projektanta navrhnúť projekt tak, aby tieto hodnoty neprekročil a zdroje znečistenia ovzdušia kumulatívne tieto hodnoty neprekročili.

f) Žiadame vyhodnotiť súlad s limitmi akustického zaťaženia v denných aj nočných hodinách podľa zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. v zmysle jeho vykonávacej vyhlášky č.549/2007 Z.z. v aktuálnom znení.

g) Žiadame vyhodnotiť vplyvy prípadných zdrojov elektromagnetického žiarenia podľa §28 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z. ako aj vyhodnotiť vplyvy optického žiarenia podľa §29 zákona o verejnom zdraví č.355/2007 Z.z.

h) Európska komisia implementuje balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „Fit for 55“(<https://www.consilium.europa.eu/sk/policies/fit-for-55/>), čím sa naznačuje ambícia EÚ stať sa uhlíkovo neutrálnym kontinentom. Bližšie vysvetlenie nájdete v odbornom článku(<https://euobserver.com/climate/152419>).

Smernica o energetickej efektívnosti č.2010/31/EÚ v zmysle jej zmenu č.2018/844 sú členské štáty povinné vyhodnocovať energetickú efektívnosť budov a povoliť len také budovy, ktoré spĺňajú príslušné prahové limity v zmysle transpozície tejto smernice vnútroštátnym právnym predpisom. Týmto vnútroštátnym predpisom je zákon č.555/2005 Z.z. o energetickej hospodárnosti budov. Podrobnosti o Smernici a obsahu transpozíčných vnútroštátnych predpisov sú zverejnené na európskom portáli právnych informácií: <https://eur-lex.europa.eu/SK/legal-content/summary/energy-performance-of-buildings.html>

Žiadame úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie overiť, či budovy navrhované v rámci navrhovanej činnosti resp. jej zmeny majú vyhodnotenú predpokladanú projektovú energetickú hospodárnosť a či táto je v limite príslušnej kategórie budov. Súčasne žiadame úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie určiť, či sú v oznámení navrhovanej činnosti resp. jej zmeny určené opatrenia zabezpečujúce splnenie príslušných energetických limitov.

Vyjadrenie navrhovateľa:

Zámer „VITALITY REZORT – ŠTÔLA“ je vypracovaný v súlade so zákonom č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Rozsah údajov uvádzaných v zámere je určený jeho prílohou č. 9. Nepoznáme dôvod, pre ktorý by mal byť zámer spracovaný v inej ako požadovanej štruktúre.

Ad a) Popis krajinných prvkov a územného systému ekologickej stability je uvedený v príslušných častiach zámeru - kap. 3.1. Charakteristika prírodného prostredia vrátane chránených území.

Navrhovaný zámer nenaruša prvky územného systému ekologickej stability územia. Ekologická stabilita krajiny sa realizáciou navrhovaného zámeru prakticky nezmení.

Ad b) Výstavba navrhovaného zámeru vyžaduje výrub stromov a odstránenie krovín. Povolenie na výrub vydá príslušný orgán štátnej správy. Súčasťou žiadosti bude aj pasportizácia a vyčíslenie spoločenskej hodnoty drevín. Náhradná výsadba je navrhovaným kompenzačným opatrením.

Ad c) Výstavba navrhovaného zámeru vyžaduje rozšírenie vodárenskej a cestnej infraštruktúry. Navrhovaný zámer je umiestnený v území, ktoré bolo pre tento účel určené územným plánom. Územný plán komplexne rieši priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia, určuje jeho zásady a navrhuje vecnú a časovú koordináciu činností ovplyvňujúcich životné prostredie, ekologickú stabilitu, kultúrno-historické hodnoty územia a rozvoj krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja. Podmienky rozšírenia vodárenskej a dopravnej infraštruktúry a jej napojenia na nadradenú infraštruktúru určia príslušní správcovia vodovodov, kanalizácie a ciest a príslušné orgány štátnej správy. Nevidíme dôvod na samostatné spracovanie dopravného-kapacitnej analýzy a vyhodnotenie širších dopravných súvislostí; rovnako ako aj vyhodnotenie kapacitných možností ďalšej technickej infraštruktúry.

Ad d) Navrhovaný zámer bude zásobovaný vodou z verejného vodovodu a odkanalizovaný verejnou kanalizáciou do ČOV. Jeho realizáciou nevznikne nový odber ani nový zdroj vypúšťania odpadových vôd. Preukázanie dosahovanie dobrého stavu vôd podľa čl.4 Smernice o vodách č.2000/60/ES a to aj spôsobom predpokladaným v §16 vodného zákona a nariadením č.269/2010 Z.z preto nepovažujeme za neodôvodnené.

Ad e) slovenská legislatíva nepozná termín „dosahovanie dobrého stavu ovzdušia“. Požiadavku na vypracovanie emisno-imisného posudku považujeme vzhľadom k očakávanej veľkosti identifikovaných vplyvov na ovzdušie za neodôvodnený. Akustický posudok, ktorý vyhodnotí vplyv navrhnutého modelu tepelných čerpadiel na hlukovú situáciu najbližšej obytnej zástavby bude tvoriť súčasť dokumentácie pre stavebné povolenie.

Ad f) pozri odpoveď k bodu č. 3

Ad g) potenciálny zdroj elektromagnetického žiarenia je nová trafostanica 22/0,4 kV a LED verejné osvetlenie. Úroveň elektromagnetického poľa pri bežnej TS 630 kVA býva $< 1 \mu\text{T}$ vo vzdialenosti 5 m, teda hlboko pod limitom $100 \mu\text{T}$ určeným príslušným právnym predpisom.

Ad h) Navrhovaný zámer rieši energetickú efektívnosť stavieb kombináciou tepelnej izolácie stavebných konštrukcií a riadeného vetrania, chladenia a vykurovania priestorov prostredníctvom kombinácie strešných jednotiek s prívodom čerstvého vzduchu a rekuperáciou s tepelným čerpadlom. Konkrétne posudzovanie energetickej efektívnosti budov sa však bude riešiť až v povoľovacom konaní a to v súlade so zákonom č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov.

K ostatným pripomienkam a požiadavkám sa pre ich neurčitosť formulácie nevieme vyjadriť.

Vyjadrenie OÚ PP:

Podľa ust. § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím zisťovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne v listinnej podobe a v elektronickej podobe zámer s náležitosťami podľa prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť. OÚ PP uvádza, že navrhovateľ si túto povinnosť, ktorú mu ukladá zákon EIA splnil. Ďalej si OÚ PP vyžiadal od navrhovateľ doplňujúce informácie k stanovisku ZDS, ktoré považuje za dostatočné.

Navrhovaná činnosť podľa svojho umiestnenia vyžaduje výrub drevín. Orgán ochrany prírody ako povoľujúci orgán posúdi odôvodnenosť výrubu a vydá rozhodnutie podľa § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, v ktorom zároveň určí náhradnú výsadbu. Súčasťou posúdenia výrubu by mala byť aj spoločenská hodnota drevín určených na výrub. Nie je úlohou OÚ PP posúdiť v zisťovacom konaní odôvodnenosť výrubu.

Navrhovaný zámer vyžaduje rozšírenie vodárenskej a cestnej infraštruktúry. Podľa § 2 zákona č. 200/2022 Z. z. o územnom plánovaní je územným plánovaním súbor činností, ktorými sa určuje a reguluje priestorové usporiadanie územia, funkčné využívanie územia a zabezpečuje sa udržateľný územný rozvoj za podmienok dodržania ochrany životného prostredia, ochrany prírody a krajiny, ochrany historického a kultúrneho dedičstva a ochrany verejného zdravia, obrany štátu, bezpečnosti štátu, hospodárskeho rozvoja, sociálneho rozvoja, sociálnej súdržnosti a územnej súdržnosti. OÚ PP sa v tomto bode stotožňuje s bodom c) vyjadrenia navrhovateľa.

OÚ PP konštatoval, že realizáciou predmetného zámeru nedôjde k narušeniu environmentálnych cieľov v zmysle zákona o č. 364/2004 Z. z. o vodách v znení neskorších predpisov. OÚ PP určil podmienku, že v ďalšom stupni projektovej dokumentácie je potrebné špecifikovať celkové zaťaženie vôd prahovými hodnotami tak, aby sa zabezpečilo dosahovanie dobrého stavu vôd.

Uvedená činnosť nemá výrobný charakter, nepredstavuje priemyselnú činnosť, teda požiadavku na vypracovanie emisno-imisného posudku považuje OÚ PP za neodôvodnenú.

Na základe predloženého zámeru OÚ PP konštatoval, že miera ovplyvnenia fyzikálnych a chemických faktorov pôsobiacich na okolité prostredie pri realizácii a prevádzke navrhovaného zámeru bude malá a k ohrozeniu zdravia a majetku obyvateľov nedôjde. Iné zdravotné riziká vyplývajúce z prevádzky zámeru sa nepredpokladajú.

Pri dodržiavaní predpisov bezpečnosti a hygieny práce, požiarnej ochrany a ochrany životného prostredia sa nepredpokladajú ani významnejšie prevádzkové riziká.

Pripomienku týkajúcu sa hlukového zaťaženia berie OÚ PP na vedomie a primerane ju zohľadnil v podmienkach záväzného stanoviska.

Uvedenou činnosťou, ktorá sa bude realizovať na území Tatranského národného parku, nedôjde k nadmernému znečisťovaniu ovzdušia, čo nespôsobí zníženie kvality života. OÚ PP sa v tomto bode stotožňuje s bodom e) vyjadrenia navrhovateľa.

Navrhovateľ uviedol trafostanicu a verejné osvetlenie ako možný zdroj elektromagnetického žiarenia v bode g) doplňujúcich informácií. Uvedenou činnosťou nedôjde k prekročeniu limitných hodnôt elektromagnetického a optického žiarenia.

5) Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy

Glasgowská konferencia a odborný panel konštatoval, že dynamika klimatickej krízy sa od Parížskej konferencie ešte zhoršila (zrejme hystériou navyšovania zaťaženia životného prostredia, kým to ešte nie je zakázané). Preto je nevyhnutné okamžite prijať účinné opatrenia na zabezpečenie dosiahnutia cieľov COP26

(<https://e.dennikn.sk/2608713/je-cas-na-nudzovy-rezim-co-sa-stalo-na-klimatickej-konferencii-v-glasgowe-a-coto-znamená-pre-slovensko/>); žiadame uviesť a vyhodnotiť účinnosť prijatých opatrení na dosiahnutie týchto cieľov.

Uvedené prejavy sú prejavmi a dôsledkami klimatickej krízy; úrad preto musí tieto riadne vyhodnotiť a navrhnúť pri tom vhodné adaptačné a mitigačné opatrenie. Pri vyhodnocovaní vplyvov klimatickej krízy a návrhu adaptačných i mitigačných opatrení je potrebné vychádzať z Adaptačnej stratégie SR, kraja ako aj dotknutej obce/mesta. ZDS ďalej v texte uvádza opatrenia, ktoré sa stali na Slovensku príkladmi dobrej praxe.

Klimatickú krízu neustále podceňujeme; krátkodobé (politické) záujmy vďaka populistickým politikám často „vítazia“ nad dlhodobými stratégiami (prírodné) zlepšenia globálnych klimatických podmienok smerom k udržateľnej adaptácii (<https://shorturl.at/hjlr4>). Pre plné pochopenie problému ako aj ďalšie odborné poznatky na túto tému a jej vzťah k hospodárstvu a zvyšovaniu životnej úrovne je možné sa dozvedieť v odbornej štúdii OECD ohľadne klimatických zmien a analýzy bodov z ktorých niet návratu: <https://read.oecd.org/10.1787/abc5a69e-en>.

Hlavným cieľom aktualizovanej Stratégie adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy je zlepšiť pripravenosť Slovenska čeliť nepriaznivým dôsledkom zmeny klímy, priniesť čo najširšiu informáciu o súčasných adaptačných procesoch na Slovensku, a na základe ich analýzy ustanoviť inštitucionálny rámec a koordinačný mechanizmus na zabezpečenie účinnej implementácie adaptačných opatrení na všetkých úrovniach a vo všetkých oblastiach, ako aj zvýšiť celkovú informovanosť o tejto problematike.

K jeho naplneniu boli identifikované nasledujúce čiastkové ciele:

1. Zabezpečenie aktívnej tvorby národnej adaptačnej politiky
2. Efektívna implementácia adaptačných opatrení a monitoring účinnosti týchto opatrení v praxi
3. Posilnenie premietnutia cieľov a odporúčaní národnej adaptačnej stratégie v rámci viacúrovňovej správy vecí verejných a podpory podnikania
4. Zvyšovanie verejného povedomia o problematike zmeny klímy a budovanie znalostnej základne pre účinnejšiu adaptáciu
5. Podpora synergie medzi adaptačnými a mitigačnými opatreniami a využívanie ekosystémového prístupu pri realizácii adaptačných opatrení všade, kde podmienky umožnia uplatnenie tohto prístupu
6. Podpora premietnutia cieľov a odporúčaní základných medzinárodných právnych nástrojov pre hľadanie riešenia problematiky zmeny klímy, ktorými sú predovšetkým Agenda 2030 pre udržateľný rozvoj, Rámcový dohovor Organizácie Spojených národov (OSN) o zmene klímy a Parížska dohoda.

Adaptačné opatrenia v oblasti lesníctva:

- a. Upraviť drevinové zloženie s cieľom zvyšovania odolnosti porastov voči suchu a znižovania zraniteľnosti biotickými a abiotickými činiteľmi
- b. Podporiť druhovú a genetickú diverzitu porastov pre zlepšenie prirodzených adaptačných mechanizmov a schopnosti plniť požadované funkcie aj po disturbančných udalostiach
- c. Upraviť rubné doby zraniteľných drevín s cieľom zníženia výmery rizikových vekových štádií a urýchlenia zmeny drevinového zloženia. Opatrenie sa uplatňuje v súlade so schválenými programami starostlivosti o lesy a programami starostlivosti ochránené územia
- d. Vhodne integrovať adaptačné opatrenia do koncepcie rekonštrukcie porastov a manažmentu kalamitných situácií v oblastiach so zhoršeným stavom lesa a pretrvávajúcimi kalamitami škodcov (Orava, Kysuce, Spiš)
- e. Vypracovať alternatívne modely hospodárenia v lesoch (ciele, základné rámce a zásady) s ohľadom na potrebu zvyšovania adaptačnej kapacity lesných porastov a podporovať ich využívanie pri obhospodarovaní lesa
- f. Zabezpečiť ochranu pralesov a prírodných lesov v kontexte celkovej realizácie konceptu udržateľného hospodárenia v lesoch. Znižovať fragmentáciu a zvyšovať konektivitu krajiny.
- g. Kontrolovať a redukovať invázne druhy v lesoch v súlade s príslušnými právnymi predpismi.
- h. Podporovať ex situ opatrenia na zachovanie a udržateľné využívanie genetických zdrojov lesných drevín akútne ohrozených zmenou klímy, s dôrazom na zakladanie semenných sádov a reprodukčných výsadiel
- i. Optimalizovať postupy výskumu a monitoringu lesov s ohľadom na riziká súvisiace so zmenou klímy a ďalšie priority lesného hospodárstva a prispôbovať plánovanie a manažment lesov podľa potreby a výsledkov výskumu a monitoringu
- j. Zvážiť zalesňovanie nových plôch prednostne na plochách s nízkou hodnotou z hľadiska biodiverzity, predovšetkým na degradovaných plochách
- k. Zabezpečiť primeranú dopravnú prístupnosť lesov v súlade s princípmi ich udržateľného obhospodarovania a adekvátne sfunkčnenie vodných objektov používaných lesných ciest na zlepšenie ich odtokovej a vsakovacej schopnosti
- l. Vybudovať demonštračné objekty adaptácie lesných porastov na zmenu klímy.

Ochrana prírody (biota)

Dôsledky zmeny klímy a navrhované adaptačné opatrenia v oblasti Prírodné prostredie a biodiverzita:

Predpokladané dôsledky zmeny klímy na ekosystémy:

- i. Zvýšená priemerná teplota vzduchu
 - ii. Výskyt obdobia sucha
 - iii. Extrémne prejavy počasia
- Predpokladané dôsledky zmeny klímy na rastlinné a živočíšne druhy:
- i. Fyziologické zmeny
 - ii. Fenologické zmeny
 - iii. Zmeny v geografickej distribúcii druhov
 - iv. Transformácia populačných štruktúr
 - v. Vyhynutie zraniteľných druhov a rozšírenie odolných druhov

Príklady adaptačných opatrení v oblasti biodiverzity založené na ekosystémoch:

- Udržateľné obhospodarovanie lesov vrátane ochrany a podpory prirodzenej obnovy prírodných lesov
- Obnova degradovaných mokradí (revitalizácia rašelinísk, obnova narušeného vodného režimu, zamedzenie zarastaniu drevinami) a inundačných území, umožnenie prirodzenej dynamiky tokov, zabezpečenie opravy a údržby odvodňovacích objektov lesných ciest tak, aby sa zabránilo pôdnej erózii.
- Vytváranie mokradí (vodné plochy, zvýšenie inundačnej a retenčnej kapacity horných a stredných tokov, obnova meandrov horných tokov).
- Diverzifikácia krajiny a krajinných štruktúr – zabezpečenie heterogenity ekosystémov, zvyšovanie rozmanitosti vegetácie, terénne úpravy pri technických protieróznych opatreniach.
- Udržateľné obhospodarovanie trvalých trávnych porastov, zachovanie pôvodných trvalých trávnych porastov.
- Zvýšenie konektivity krajiny – budovanie zelenej infraštruktúry, udržiavanie alebo vytváranie koridorov a spojovacích článkov, obmedzovanie bariérového vplyvu ciest a železníc, zástavby, odstraňovanie bariér na tokoch.
- Kontrola/odstraňovanie inváznych a expandujúcich nepôvodných druhov, systematické, dlhodobé mapovanie, monitorovanie výskytu populácií inváznych druhov.

Voda

Aktualizovaná stratégia adaptácie na zmenu klímy v kapitole 5.4. vodný režim v krajine a vodné hospodárstvo by mala byť orientovaná aj na realizáciu opatrení, ktorými sa vytvoria podmienky na lepšie riadenie odtoku v povodí. Adaptačné opatrenia v našich podmienkach by mali byť zamerané tiež na kompenzáciu prejavov sucha, teda poklesu prietokov a výdatností vodných zdrojov, ako aj na minimalizovanie negatívnych dôsledkov povodní, najmä prívalových povodní v horských a podhorských oblastiach.

- Navrhované adaptačné opatrenia v oblasti vodného hospodárstva:
- Opatrenia zamerané na spomalenie odtoku vody z povodia
- Opatrenia zamerané na zmenšenie maximálneho prietoku povodne
- Opatrenia na hospodárenie sa vodou
- Opatrenia na hodnotenie rizika
- Všeobecné

Priemysel

Dôsledky zmeny klímy, podobne ako v oblasti energetiky, tak aj v priemysle, sa prejavujú skôr sekundárne. Nevyhnutné pre obe oblasti je posúdenie rizík spojených so zmenou klímy na základe dostupných údajov (historické), ale tiež – najmä v prípade investícií s dlhým životným cyklom – posúdenie potenciálnych budúcich rizík na základe dostupných klimatických scenárov. Význam komplexného prístupu ku manažovaniu rizík spojených so zmenou klímy rastie aj pri nadnárodných spoločnostiach, ktorých prevádzky sú umiestnené v rôzne zraniteľných regiónoch.

Dôležité parametre, ktoré je potrebné pri posudzovaní rizík zohľadniť, sú napr. umiestnenie prevádzky alebo zariadení, sú napríklad:

- typ zariadenia (potrubia),
- konštrukcia zariadenia (napr. vhodnosť a normy),
- životnosť projektu,

- prírodné zdroje – súčasné podmienky (napr. stav ekosystémov, dostupnosť, kvalita a kvantita vody),
- historické a súčasné pozorovanie premenlivosti klímy a scenáre zmeny klímy.

Pôda a poľnohospodárstvo

Adaptačné opatrenia v oblasti poľnohospodárstva:

- Šetrné pestovateľské technológie.
- Podpora biologickej ochrany a integrovanej produkcie.
- Podpora diverzity plodín na zabezpečenie udržateľnej produkcie a zavádzanie integrovaného manažmentu ochrany rastlín proti škodcom.
- Znižovanie potreby používania chemikálií v poľnohospodárstve.

Adaptačné opatrenia v pôdnom prostredí:

Využívanie pôdoochranných technológií spracovania pôdy.

Pôdoochranné minimalizačné technológie.

- Využívanie opatrení na zlepšenie štruktúry pôdy (podrývaním a hĺbkovým kyprením a hnojením maštalným hnojom alebo zeleným hnojením)
- Organické poľnohospodárske systémy a aplikácia organických hnojív
- Aplikácia organického hnojenia v súlade s platnou legislatívou
- Podpora integrovanej produkcie a opatrení ekologického poľnohospodárstva

Horninové prostredie

Z hľadiska adaptácie na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy sa za kľúčové oblasti považuje aj horninové prostredie a geológia.

Adaptačné opatrenia v oblasti geológie je možné rozdeliť do šiestich hlavných kategórií: na zabezpečenie zdrojov pitnej vody, na riešenie problémov spôsobených procesom zvetrávania hornín, pri zmenách morfológie krajiny, na zamedzenie tvorby či aktivizácie svahových deformácií (zosuvov), či iných nebezpečných geodynamických javov a pri využívaní krajiny.

V súvislosti s realizáciou adaptačných opatrení, ktorých cieľom je odstrániť environmentálnu záťaž, príp. úložisko ťažobného odpadu, resp. eliminovať ich nepriaznivé účinky na životné prostredie a zdravie, je nutné prednostne používať také sanačné technológie a sanačné postupy, ktoré nebudú mať negatívne dopady na životné prostredie a zdravie, resp. ich negatívny vplyv bude minimálny alebo minimalizovaný oproti negatívnemu vplyvu environmentálnej záťaže alebo úložiska ťažobného odpadu. Je nevyhnutné prednostne používať technológie priaznivé k životnému prostrediu a zabezpečiť udržateľnosť sanácií.

Ako pomôcku uvádzame príklady dobrej praxe z hľadiska zmierňujúcich opatrení:

- Zakladanie mestských parkov a výsadba stromov; treba sa však riadiť zásadami správnej aplikačnej praxe

(https://www.pocitamesvodou.cz/wp-content/uploads/2022/04/prezentace_davidhora.pdf)

- Rašeliniská

<https://dennikn.sk/2932824/na-orave-sa-zachovalo-vzacne-raselinisko-vacsinu-takych-sme-znicili-terazmohli-zadrziavat-vodu-v-krajine-reportaz/>

Dažďové záhrady

Dažďové záhrady zadržiavajú vodu, čím pomáhajú udržiavať vodu v krajine a teda je to prevencia pred suchom, zachovávajú prirodzenú vodnú bilanciu a súčasne sú protipovodňovým opatrením a to nehovoríme o estetickej funkcionalite a ekostabilizačnej úlohe.

- Biosolárne strechy tvorené kombináciou vegetačnej strechy a fotovoltiky

Zelené strechy sú efektívnou strešnou krytinou s výbornými izolačnými vlastnosťami, čím prirodzene prispievajú k zabezpečeniu optimálnych vnútorných podmienok bez energetických dotácií; fotovoltická elektrárň navyše znižuje energetickú závislosť a prispieva k pozitívnej energetickej bilancii. Vďaka vegetačnému povrchu sa súčasne územie nestáva tepelným ostrovom, s dažďovými vodami sa prirodzene nakladá.

alebo alternatívne tvorenej umelým mokradovým biotopom:

Zelené fasády sú prirodzenou tepelnou izoláciou a tienidlom pred prehrievaním budov, čím prispievajú k tepelnej pohode v interiéri a tak aj znižujú potrebu na tepelnú reguláciu vnútorného prostredia, čím prispievajú k znižovaniu energetickej potreby. Prispievajú k odstraňovaniu tepelných ostrovov v území.

Zelené parkoviská

Zelené strechy parkovísk a iných vodorovných stavieb a spevnených plôch zabezpečujú bezpečné nakladanie s dažďovými vodami z povrchového odtoku prirodzenou plošnou infiltráciou do podlažia, čím prispievajú k zachovaniu vody v území, zachovaniu prirodzenej vodnej bilancie ako aj predchádzajú prehrievaniu územia a vzniku tepelných ostrovov; sú prirodzeným a efektívnym protipovodňovým opatrením. V prípade nevhodných hydrogeologických podmienok ich varianta zabezpečuje lepšie nakladanie s vodami v „reťazci“ opatrení.

- Realizácia výsadby vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státa; myslí sa tým nielen počet ale aj umiestnenie, aby svojou korunou tieto 4 parkovacie státa tienili. Koreňovú sústavu pri tom je potrebné zakladať tzv. švédskym systémom

Vyjadrenie navrhovateľa:

Zámer „VITALITY REZORT – ŠTÔLA“ je navrhnutý s vedomím vážnosti klimatickej krízy. Z tohto dôvodu sme navrhli v zámere viaceré adaptačné a mitigačné opatrenia ako napr.:

- vybudovanie parkovacích plôch v podzemnej garáži - parkovacie miesta pre nabíjanie elektromobilov - chodníky z retenčnej dlažby - vegetačné úpravy vo forme vzrastlých listnatých a ihličnatých lokálnych drevín.

Vyjadrenie OÚ PP:

OÚ PP berie na vedomie pripomienku týkajúcu sa klimatickej zmeny a hodnotí pripomienku ako oprávnenú a súhlasí s názorom, že v zámere nie sú v ideálnej podrobnosti popísané všetky možné alternatívne riešenia aplikácie opatrení v oblasti klimatickej zmeny. OÚ PP uvádza, že v podmienkach tohto záväzného stanoviska uvádza a zároveň spresňuje opatrenia na zníženie možného negatívneho vplyvu aj s ohľadom na problematiku klimatických zmien. Jednou z podmienok na zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na klimatickú zmenu je aplikovať aspoň jeden prvok modro-zelenej infraštruktúry. OÚ PP je toho názoru, že navrhovaná činnosť v území ochranného pásma Tatranského národného parku si vyžaduje, aby do tohto prostredia zapadla nielen esteticky, ale aj funkčne.

Uvedené plochy navrhovanej výstavby nie sú lesnými pozemkami v zmysle zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch, preto považujeme pripomienku týkajúcu sa adaptačných opatrení v oblasti lesníctva za neodôvodnenú. Podmienka pozemkového a lesného odboru, oddelenia lesného hospodárstva Okresného úradu Poprad bola premietnutá do podmienok záväzného stanoviska, a to okolité lesné pozemky nebudú využívané na iné účely ako na plnenie funkcií lesov.

Územie, kde sa plánuje navrhovaná činnosť realizovať sa nachádza v areáli bývalej liečebne Ústavu tuberkulózy, pľúcnych chorôb a hrudníkovej chirurgie (TPCHaHCH) Vyšné Hágy. Na parc. KN-C č. 576 v k. ú. Štôla sa nachádza spustnutá stavba so súpisným č. 118. V blízkosti stavby sa nachádza stavebná suť. Uvedené územie je teda čiastočne antropicky pozmenené. Ďalšie konkrétne opatrenia zmiernujúce vplyvy na ochranu prírody a krajiny budú špecifikované v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.

Jedným z negatívnych dôsledkov zmeny klímy je nedostatok vody ako sa uvádza v stanovisku ZDS. Zmiernením tohto stavu je vhodné zadržiavanie vody v krajine a práve v blízkosti stavby sa nachádzajú rôzne formy zadržiavania vody predstavujúce podporu opatrení na zadržiavanie vody v krajine. V blízkosti navrhovanej stavby na parc. KN-C č. 574 v k. ú. Štôla sa nachádza vodná plocha, ktorá v uvedenej lokalite môže zabezpečiť implementáciu opatrení v oblasti vodného hospodárstva na zmenu klímy.

Pripomienku týkajúcu sa vplyvu zmeny klímy na priemysel resp. poľnohospodárstvo považuje OÚ PP za neodôvodnenú nakoľko sa nejedná o priemyselnú činnosť ani poľnohospodársku pôdu.

6) Špecifické otázky týkajúce sa navrhovanej činnosti resp. jej zmeny

- Nedostatočne sú uvedené informácie o tom, akým spôsobom budú zhodnotené alebo čo sa vlastne bude diať s odpadmi z asanovaných objektov; v zámere sa spomína znovupoužitie soklových obkladov ale z asanácie ostane oveľa viac stavebného odpadu. Informácie sú poskytnuté neurčito, v podmieňovacom tvare a v mnohých alternatívach naznačujúcich, že navrhovateľ nemá ani šajnu o tom, čo s týmito odpadmi. Vie že to musí riešiť ale nevie ako.
- Za najhlavnejší vplyv považujeme zásah do ekologickej stability územia, nie je celkom zrejmé, akým spôsobom sa ekologická stabilita územia obnoví po zrealizovaní zámeru; táto časť informácií o vplyvov navrhovanej činnosti úplne absentuje.
- Množstvo informácií je len teoretických, pričom navrhovateľ predpokladá množstvo overovacích štúdií „v ďalšom stupni projektovej prípravy“; keďže ďalším stupňom je už priamo

stavebné konanie o povolení stavby, nevidíme priestor na to, aby sa tieto štúdie spracovali tak, aby boli k dispozícii aj verejnosti a aby na ich podklade vedela kvalifikovane zareagovať na skutočné informácie. Tieto štúdie mali byť podkladom už zisťovacieho konania; ide o štandardný rozsah dokumentácie EIA, ktorý vyplynul z aplikačnej praxe smerujúcej k zjednodušovaniu povoľovacích procesov a zvyšujúc úžitok zaobstaraných podkladov a súčasne poskytujúcich relevantné informácie o životnom prostredí pre verejnosť.

- Navrhovateľ vplyvy z dopravy porovnáva s dokumentáciou EIA z roku 2008; odvtedy sa však zmenili aj zákonné požiadavky ale aj metodika dopravného inžinierstva; tieto informácie z minulosti dnes už nemajú výpovednú hodnotu.
- Nie je pravda, že by sa v lokalite nenachádzali žiadne krajinné významné prvky (str.50 zámeru); podľa §2 písm.c zákona o ochrane prírody a krajiny „významný krajinný prvok taká časť územia, ktorá utvára charakteristický vzhľad krajiny alebo prispieva k jej ekologickej stabilite, najmä les, rašelinisko, brehový porast, jazero, mokrad', rieka, bralo, tiesňava, kamenné more, pieskový presyp, park, aleja, remíza“; v okolí je množstvo významných krajinných prvkov, dá sa konštatovať, že zámer je do nich „priam ponorený“. Vplyv na významné krajinné prvky je jeden z najvýznamnejších a pritom podľa §3 zákona o ochrane prírody a krajiny je verejným záujmom ich obnova a zahrnutie do projektovej prípravy projektov. Z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny teda zámer zjavne poskytuje nedostatočné informácie, ktoré je potrebné doplniť vo viacerých významných smeroch. Zámer sa vôbec nevenuje obnove ekologickej stability územia, čo je jeho najväčší nedostatok.
- Navrhované opatrenia sú len stavebno-technického charakteru a viažu sa predovšetkým k fáze výstavby; opatrenia sú navrhnuté nedostatočne len z hľadiska stavebného inžinierstva, čo je nedostatočné.
- Potreba ďalšieho skúmania závisí od toho, ako sa zodpovedajú tieto otázky a vysvetlia vyššie uvedené pripomienky; vieme si predstaviť, že pri dostatočnej príprave projektu nie je potrebné ďalšie posudzovanie; ak ale nebudú poskytnuté a doplnené podklady (minimálne odborné štúdie), tak je potreba ďalšieho posudzovania projektu.

Podľa čl.44 ods.4 a ods.5 Ústavy SR „Štát dbá o šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy, o ekologickú rovnováhu a o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečuje ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov. (5) Poľnohospodárska pôda a lesná pôda ako neobnoviteľné prírodné zdroje požívajú osobitnú ochranu zo strany štátu a spoločnosti.“, ktorú v mene štátu v súlade s čl.44 ods.6 Ústavy SR v zisťovacom konaní zabezpečuje úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie dôkladným a úplným zistením skutkového stavu predpokladaných vplyvov na životné prostredie v zmysle vyššie citovaných právnych predpisov.

Vyjadrenie navrhovateľa:

-Údaje o druhoch a predpokladaných množstvách odpadov vznikajúcich pri výstavbe a prevádzke navrhovaného zámeru, vrátane spôsobu nakladania, sú podrobne popísané v kap. 4.2.3. Odpady. V zámere sa nespomína znovupoužitie soklových obkladov.

- Navrhovaná činnosť nezasahuje do prvkov zabezpečujúcich ekologickú stabilitu územia. Plochy určené na výstavbu sú človekom dlhodobo využívané, pozmenené so sukcesnou vegetáciou charakteristickou pre opustené plochy.

- Zámer uvádza dostupné informácie o území a navrhovanej činnosti. Navrhovaný je inžinierskogeologický resp. hydrogeologický prieskum lokality najmä z dôvodu overenia podmienok pre založenie stavby a upresnenia technologického postupu realizácie spodnej stavby vzhľadom na stabilitu územia a prúdenie podzemných vôd. Tiež je navrhovaná hluková štúdia na vyhodnotenie vplyvu navrhnutého modelu tepelných čerpadiel na hlukovú situáciu najbližšej obytnej zástavby. Obe tieto štúdie prinášajú chýbajúce informácie podstatné pre realizáciu a prevádzku navrhovaného zámeru. Ich výsledky v štádiu zisťovacieho konania nepovažujeme za podstatné pre rozhodnutie o tom, či má byť navrhovaná činnosť posudzovaná podľa zákona č. 24/2006 Z.z alebo nie.

- Vplyv nárastu dopravy od roku 2008 na hlukovú situáciu je komentovaný vo vyjadrení k bodu č. 3

- Krajinne významné prvky sa nachádzajú v širšom území. Navrhovaný zámer do nich nezasahuje.

- Navrhované opatrenia sú podľa nášho názoru primerané identifikovaným vplyvom.

K ostatným výhradám sa pre neurčitosť formulácie nevieme vyjadriť.

Vyjadrenie OÚ PP:

Súčasťou zámeru sú teoretické informácie resp. predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie. Predložený zámer je z obsahového hľadiska postačujúci pre posúdenie navrhovanej činnosti podľa zákona EIA.

V ostatných bodoch sa OÚ PP stotožňuje s vyjadrením navrhovateľa.

Záverečné vyhodnotenie:

Účelom zákona EIA nie je povolenie navrhovanej činnosti, resp. súhlas s jej uskutočnením, ale je zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaných činností na životné prostredie; objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti; určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia a získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov, nevytvára však vecný ani časový priestor pre posúdenie navrhovaného umiestnenia stavby v rozsahu kompetencií stavebného úradu.

Skutočnosť, či navrhovaná činnosť bude predmetom zisťovacieho konania, resp. povinného hodnotenia sa odvíja aj od vyhodnotenia a určenia, či činnosť môže mať „významný nepriaznivý vplyv“.

Pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona, OU Poprad primerane použil kritéria pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona, kde prihliadal najmä:

- na povahu a rozsah navrhovanej činnosti,
- na miesto vykonávania navrhovanej činnosti,
- na význam očakávaných vplyvov na životné prostredie,
- na stanoviská podľa § 29 ods. 4 zákona.

Podľa ustanovenia § 3 písm. l) zákona EIA: Príslušný orgán je orgán štátnej správy, ktorý plní povinnosti na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie a má dostatočné odborné znalosti na preskúmanie správy o hodnotení činnosti alebo, ak je to potrebné, k nim má prístup, je ním Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, okresný úrad v sídle kraja a okresný úrad, ak nie je v zákone uvedené inak.

Podľa ustanovenia § 3 písm. q) zákona EIA: Dotknutý orgán je orgán verejnej správy, ktorého záväzný posudok, súhlas, stanovisko, rozhodnutie alebo vyjadrenie vydávané podľa osobitných predpisov podmieňujú povolenie navrhovanej činnosti, jej zmeny, alebo ktorého vyjadrenie sa vyžaduje pred prijatím alebo schválením strategického dokumentu.

Pri povoľovaní navrhovanej činnosti, v čase pred vydaním povolenia, vyjadrujú svoj záujem na konaní rôzne orgány verejnej správy a to z hľadiska im zverenej právomoci kompetencií. Záujem vyjadrujú prostredníctvom svojich stanovísk, vyjadrení, súhlasov, stanovísk alebo rozhodnutí, ktoré vydávajú najmä na požiadavku realizátora stavby (stavebníka) ako podklady pre vydanie konečného povolenia. Kompetencie na vydávanie odborných podkladov pre rozhodnutie obsahujú osobitné právne predpisy. Môže ísť o vyjadrenia z pohľadu bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, požiarnej ochrany, hygieny, ochrany prírody, ochrany ovzdušia a podobne.

Nielen obsah samotného zámeru, ale aj opatrenia určené v tomto záväznom stanovisku naplňajú požiadavky a potreby zákonného, ekologického a inovatívneho prístupu navrhovateľa pri realizácii a prevádzke navrhovanej činnosti a sú garanciou splnenia príslušným zákonom určených požiadaviek. Príslušný orgán upozorňuje, že pri vydaní tohto záväzného stanoviska je navrhovateľ viazaný platnými právnymi predpismi Slovenskej republiky a z nich vyplývajúcich požiadaviek aj na navrhovanú činnosť, čo jednoznačne aplikoval pri formulovaní opatrení uvedených v tomto záväznom stanovisku, a to predovšetkým na základe pripomienok a požiadaviek dotknutých orgánov a rezortného orgánu.

Nie je predpoklad, že by sa v rámci povinného hodnotenia podľa zákona EIA, získali akékoľvek nové skutočnosti o vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie oproti tým, ktoré sú popísané v predloženom zámere navrhovanej činnosti.

V rámci zisťovacieho konania správny orgán nezistil zásadné skutočnosti, ktoré môžu byť v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona EIA. Krajina a prírodné hodnoty jednotlivých zložiek životného prostredia ostanú zachované.

Upozornenie:

Podľa § 29 ods. 14 zákona o posudzovaní vplyvov dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať o záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

Podľa § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania alebo v záverečnom stanovisku, alebo spôsob, akým sa s uvedenými podmienkami navrhovateľ v rámci prípravy dokumentácie vysporiadal.

Poučenie:

Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní vplyvov, proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena

a) bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov, môže podať odvolanie len navrhovateľ,

b) nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov, môže podať odvolanie len dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t) zákona o posudzovaní vplyvov.

Proti tomuto záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania možno podať do 15 dní odo dňa doručenia odvolanie podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov na príslušný orgán, ktorý ho vydal.

V prípade dotknutej verejnosti podľa § 3 písm. t) zákona o posudzovaní vplyvov sa za deň doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania považuje prvý deň zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov v centrálnom informačnom systéme.

Toto záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné súdom podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

JUDr. Monika Ličková, PhD.
vedúca odboru