MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Tomáš Taraba

podpredseda vlády a
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Bratislava 6. mája 2025
číslo sp.:11293/2025-9.
číslo: 15365/2025

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad pána Romana Cerulíka, bytom Štefánikova trieda č. 59, 949 01 Nitra proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 9094/2024-11.1/kp-R, 76977/2024, 76977/2024-int. zo dňa 29. 11. 2024, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2024, podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2024 a podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov po vykonaní zisťovacieho konania rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti „Rozvoj závodu JLR v Nitre“ navrhovateľa Jaguar Land Rover Slovakia s. r. o., so sídlom Horné lúky 4540/1, 949 01 Nitra, IČO 48 302 392, zastúpeného spoločnosťou EKOCONSULT – enviro, a. s., so sídlom Miletičova 23, 821 09 Bratislava, IČO: 35 927 739 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2024

a rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,
odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie
č. 9094/2024-11.1/kp-R, 76977/2024, 76977/2024-int. zo dňa 29. 11. 2024
potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Navrhovateľ, spoločnosť Jaguar Land Rover Slovakia s. r. o., so sídlom Horné lúky 4540/1, 949 01 Nitra, IČO: 48 302 392 zastúpený spoločnosťou EKOCONSULT – enviro, a. s., so sídlom Miletičova 23, 821 09 Bratislava, IČO: 35 927 739 (ďalej len „**navrhovateľ**“), doručil dňa 01. 03. 2024 na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekciu posudzovania vplyvov na životné prostredie (v súčasnosti sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania), odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, oddelenie posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej aj „**ministerstvo**“) podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 03. 2024 (ďalej len „**zákon č. 24/2006 Z. z.** “) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „*Rozvoj závodu JLR v Nitre*“ (ďalej len „**zmena navrhovanej činnosti**“), vypracované podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „**správny poriadok**“) a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z., upovedomilo podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku známych účastníkov konania listom č. 9094/2024-11.1.2/jo, 18357/2024, 18358/2024-int. zo dňa 04. 03. 2024, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku správne konanie vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie (ďalej len „**zisťovacie konanie**“).

Ministerstvo zároveň predmetným listom č. 9094/2024-11.1.2/jo, 18357/2024, 18358/2024-int. zo dňa 04. 03. 2024 zaslalo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 6 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. dotknutej obci, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a taktiež aj rezortnému orgánu a vyzvalo ich na doručenie stanoviska v lehote stanovenej zákonom o posudzovaní vplyvov, t. j. do 10 pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti.

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti ministerstvo, v súlade s § 29 ods. 6 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z., zverejnilo na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese: *https://www.enviroportal.sk/eia/detail/rozvoj-zavodu-jlr-v-nitre*

Na tejto adrese ministerstvo súčasne informovalo verejnosť podľa § 24 ods. 1 písm. a) zákona
č. 24/2006 Z. z. o skutočnosti, že predmetná zmena navrhovanej činnosti podlieha zisťovaciemu konaniu.

Existujúca a povolená výrobná činnosť navrhovateľa je podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. zaradená do kapitoly č. 3 „Hutnícky priemysel“ položka č. 8 „Prevádzky na povrchovú úpravu kovov a plastov využívajúce elektrolytické alebo chemické procesy upravenej plochy“, časť A povinné hodnotenie „od 30 m^3 kapacity používaných kadí“ , kapitola č. 7. „Strojársky a elektrotechnický priemysel“, položka č. 1 „Výroba a montáž motorových vozidiel a výroba motorov motorových vozidiel“, časť B zisťovacie konanie „bez limitu“, položka č. 7 „Strojárska výroba, elektrotechnická výroba s výrobnou plochou od 3000 m2“ , časť B zisťovacie konanie „od 3000 m^2“, Kapitola 8. „Ostatné priemyselné odvetvia“, položka č. 7 „Priemyselné zariadenia na povrchovú úpravu látok, predmetov alebo výrobkov s použitím organických rozpúšťadiel, hlavne na apretáciu, potlač, poťahovanie, odmasťovanie, vodovzdornú úpravu, lepenie, lakovanie (natieranie), čistenie alebo impregnovanie s kapacitou spotreby používanej

látky“ časť A povinné hodnotenie „od 150 kg rozpúšťadiel/hod. alebo od 200 t/rok“, kapitola č. 9. „Infraštruktúra“, položka č. 15 „Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov“, časť B zisťovacie konanie „bez limitu“, položka č. 16 „Projekty rozvoja obcí vrátane b) statickej dopravy“ časť A povinné hodnotenie „od 500 stojísk“.

Zmena navrhovanej činnosti je podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. zaradená do kapitoly č 3. „Hutnícky priemysel“ položka č. 8 „Prevádzky na povrchovú úpravu kovov a plastov využívajúce elektrolytické alebo chemické procesy upravenej plochy“, časť B zisťovacie konanie „od 10 m^3 do 30 m^3 kapacity používaných kadí“, kapitoly č. 7. „Strojársky a elektrotechnický priemysel“, položka č. 1 „Výroba a montáž motorových vozidiel a výroba motorov motorových vozidiel“, časť B zisťovacie konanie „bez limitu“, položka č. 7 „Strojárska výroba, elektrotechnická výroba s výrobnou plochou od 3000 m2“ , časť B zisťovacie konanie „od 3000 m^2“ z čoho je zrejmé, že pre zmenu navrhovanej činnosti je potrebné vykonať zisťovacie konanie.

Podľa § 18 ods. 2 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. predmetom zisťovacieho konania musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A zákona č. 24/2006 Z. z., ktorá nie je zmenou podľa § 18 ods. 1 písm. d) zákona č. 24/2006 Z. z. (ak taká zmena samotná dosahuje alebo prekračuje prahovú hodnotu) a môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie. Posudzovaná zmena navrhovanej činnosti predstavuje zmenu existujúcej, povolenej navrhovanej činnosti a tak podlieha zisťovaciemu konaniu podľa § 18 ods. 2 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z..

Pôvodne navrhovaná činnosť *„Automotive Nitra Project – Fáza II.“*, ktorej účelom bolo vybudovanie výrobného závodu zameraného na výrobu a montáž automobilov spoločnosti Jaguar Land Rover, bola posúdená podľa zákona č. 24/2006 Z. z., pričom proces posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie bol ukončený záverečným stanoviskom č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04. 11. 2016, v ktorom Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky súhlasilo s realizáciu navrhovanej činnosti za predpokladu splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. predmetného záverečného stanoviska.

Následne bola predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti *„Rozšírenie Material Planning and Logistics a dobudovanie POWERTRAIN*“, ktorej hlavným účelom bolo rozšírenie logistického priestoru haly MP&L s rozmermi cca 335 x 225 m a dostavba objektu „Powertrain“ o rozmeroch cca 320 x 150 m, v ktorom mala prebiehať montáž prefabrikovaných batériových článkov do modulov, z ktorých mala následne vzniknúť jedna veľká batériová jednotka. Zisťovacie konanie bolo ukončené rozhodnutím č. 256/2019-1.7/pl, 10404/2019, 10407/2019 zo dňa 20. 02. 2019, ktorým Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti *„Rozšírenie Material Planning and Logistics a dobudovanie POWERTRAIN*“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Pre ďalšiu zmenu navrhovanej činnosti „*Univerzálna lakovacia linka*“, ktorej hlavným účelom bolo umiestnenie univerzálnej lakovacej linky do prevádzky lakovne, na ktorej sa mali povrchovo upravovať karosérie vyrobené z hliníkových zliatin, nehrdzavejúcej ocele a iných druhov ocelí, podľa konštrukcie karosérie ako aj plastové diely určené na následnú montáž automobilov, bolo vykonané zisťovacie konanie, ktoré bolo ukončené rozhodnutím č. 5331/2023-11.1.2/jo-R, 75359/2023, 75360/2023-int. zo dňa 20. 06. 2024, ktorým rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti „*Univerzálna lakovacia linka*“ sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Súčasná zmena navrhovanej činnosti má byť situovaná na území Nitrianskeho kraja, v okrese Nitra, v katastrálnom území Lužianky, na pozemkoch s parcelnými č. 2788/2, 2936, 2938/2, 2920, 2919, 2918, 2917, 2916/1, 2915/1, 2914/1, 2913/1, 2912/3, 2788/2, 2936 (Register „C-KN“) a v katastrálnom území Dražovce, na pozemkoch s parcelnými č. 520/720, 520/710,

520/369, 520/571, 520/572, 520/573, 520/626, 520/625, 520/624, 520/627, 520/628, 520/629, 520/569, 520/617, 520/692, 520/699, 520/755, 520/386, 520/387, 520/388, 520/619, 520/620, 520/701, 520/707, 520/708, 520/709, 520/721, 520/722, 520/723, 520/724, 520/725, 520/726, 520/730, 520/731, 520/732, 520/737, 520/738, 520/755, 746/138, 520/697 (Register „C-KN“). Parcely, na ktorých sa má zmena navrhovanej činnosti realizovať sú v katastri nehnuteľností evidované ako Ostatná plocha, Zastavaná plocha a nádvorie a sú vo vlastníctve navrhovateľa.

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je vybudovanie výrobnej haly na montáž batérií („Powertrain“) s technickým, administratívnym a hygienickým zázemím. Hala je navrhovaná ako jednopodlažná, s pôdorysnými rozmermi 260 x 160 m, výškou max. 9 m a zastavanou plochou 41 600 m². V hale sa budú nachádzať linky na výrobu batérií a linka na povrchovú úpravu rámov batérií. Výrobným programom navrhovaného objektu bude montáž batériových modulov a veľkých batérií. Účelom navrhovaného objektu bude montáž prefabrikovaných batériových článkov do modulov, ktoré budú následne nainštalované do vozidiel, pričom výrobná kapacita prevádzky zostane nezmenená v počte 150 000 kusov batérií ročne. Zariadeniami výroby budú tri stohovacie linky, jedna baliaca linka, dve zariadenia na online testovanie a jedna BEM linka. Súčasťou predmetného objektu bude aj lakovacia linka, ktorej účelom je povrchová úprava rámov pre batérie. Rámy pre batérie slúžia na ochranu a izoláciu článkov batérie pred nárazmi, vibráciami, prachom a nečistotami.

Ďalej je predmetom zmeny navrhovanej činnosti aj rozšírenie jestvujúceho objektu T&F (Trim & Final), ktorého výrobným programom je montážna dielňa „CHASSIS“. Účelom tohto objektu je montáž pozdĺžneho rámu, stredového panelu, prednej podlahy, zadného predĺženého rámu, zadnej podlahy a geometrie, čím dochádza k vytvoreniu podvozku vozidla. V súčasnosti sa na ploche pre výstavbu montážnej haly nachádza zastrešená logistická plocha pre vykládku kamiónov (tzv. tunel), ktorá bude v procese realizácie premiestnená na severovýchodnú časť novej budovy. Montážna dielňa podvozkov je navrhovaná ako jednopodlažná, s pôdorysnými rozmermi 135 x 75 m, výškou max. 9 m a zastavanou plochou 10 125 m². Zastavaná plocha tunela má predstavovať 1 007 m².

Zmena navrhovanej činnosti zároveň zahŕňa aj vybudovanie spevnenej plochy na ktorej bude inštalovaný hotový a certifikovaný výrobok – mobilný stan. Táto plocha bude slúžiť na skladovanie materiálu pre výrobu a skladovanie hotových výrobkov. Mobilný stan bude konštruovaný z ľahkej hliníkovej zliatiny, strecha a opláštenie z PVC plachty. Spevnená plocha so stanovým prestrešením je navrhovaná s pôdorysnými rozmermi 135 x 110 m, výškou max. 6 m a zastavanou plochou 14 850 m².

Súčasťou zmeny navrhovanej činnosti je aj vybudovanie vnútro areálovej komunikácie, ktorá bude napojená na jestvujúce areálové plochy. Súbežne s komunikáciami sú navrhnuté aj chodníky pre peších. Chodníky, podľa ich situovania, budú mať šírku 1,50 – 2,0 m. Komunikácie budú vedené ako dvojpruhové, obojsmerné so základnou šírkou jazdných pruhov 2 x 4 m. Komunikácia je navrhnutá pre osobnú a nákladnú dopravu.

Listom č. 9094/2024-11.1.2/jo, 18357/2024, 18358/2024 int. zo dňa 04. 03. 2024 ministerstvo ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 správneho poriadku a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona, podľa § 18 ods. 3 správneho poriadku upovedomil známych účastníkov konania, že podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, oznámilo podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknuté obce, že majú možnosť doručiť písomné stanoviská

k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti v uvedenej lehote, tak isto oznámilo verejnosti možnosť doručiť písomné stanovisko k zmene navrhovanej činnosti v stanovenej lehote. Uvedená informácia bola zverejnená na webovom sídle ministerstva, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/eia/detail/rozvoj-zavodu-jlr-v-nitre

Dotknuté obce (Mesto Nitra a Obec Lužianky) informovali verejnosť zverejnením informácií v súlade s § 29 ods. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. na svojich úradných tabuliach ako aj na webových sídlach, pričom zabezpečili sprístupnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti pre verejnosť po dobu najmenej 10 pracovných dní od zverejnenia týchto informácií. Obe dotknuté obce zverejnili oznam dňa 12. 03. 2024.

Na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti boli ministerstvu doručené nasledujúce stanoviská: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia geológie a prírodných zdrojov, odbor štátnej geologickej správy, Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor štátnej správy a ochrany prírody a krajiny, Dopravný úrad , Mesto Nitra, odbor životného prostredia, Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre, MH Invest, s. r. o., Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Úrad Nitrianskeho samosprávneho kraja, odbor strategických činností, Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, sekcia stratégie dopravy, dotknutá verejnosť - pán Roman Cerulík, pán Roman Turza a občianske združenie Združenie domových samospráv, o. z. so sídlom Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava (ďalej len „**Združenie domových samospráv**“).

Keďže v doručených stanoviskách boli uvedené konkrétne pripomienky a požiadavky k zmene navrhovanej činnosti, ministerstvo listom č. 9094/2024-11.1.2/jo, 25249/2024 zo dňa 22. 04. 2024 požiadalo podľa § 29 ods. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. navrhovateľa o poskytnutie doplňujúcich informácií. Požadované doplňujúce informácie doručil navrhovateľ ministerstvu dňa 17. 05. 2024.

Podľa § 29 ods. 14 písm. c) zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo listom č. 9094/2024-11.1.2/jo, 29278/2024 zo dňa 26. 04. 2024 upovedomilo účastníkov konania o predĺžení lehoty na vydanie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní.

Ministerstvo podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku listom č. 9094/2024-11.1.2/jo, 38164/2024 zo dňa 29. 05. 2024 upovedomilo účastníkov konania, že v rámci zisťovacieho konania zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia a že ako účastníci konania majú možnosť sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

K podkladom rozhodnutia boli doručené stanoviská a to: od dotknutej Obce Lužianky, ktorá listom č. 0000146/2024-4784/2024 zo dňa 08. 06. 2024 oznámila, že k podkladom rozhodnutia nemá žiadne námietky a stanoviská a od Združenia domových samospráv, ktoré doručilo stanovisko elektronickým podaním, doručeným na ministerstvo dňa 04. 06. 2024 a dňa 15. 07. 2024. V predmetných stanoviskách konštatovalo, že v rámci zisťovacieho konania neboli vykonané konzultácie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a to ani ústne, ani písomné, neboli vyhodnotené kumulatívne a synergické vplyvy na vody a ovzdušie v zmysle osobitných predpisov. S doručenými stanoviskami Združenia domových samospráv sa ministerstvo vysporiadalo na str. 15 napadnutého rozhodnutia a to tak, že o. i. vysvetlilo, že ústne pojednávanie „*... nenariadilo, nakoľko to nevyžadovala povaha veci. V zisťovacom konaní bolo verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska podľa § 24 ods. 3 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov, čo aj Združenie domových samospráv využilo.*“

Na základe preskúmania a zhodnotenia predložených pokladov k navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk ministerstvo dňa 01. 08. 2024 vydalo rozhodnutie č. 9094/2024-11.1/kp-R, 76977/2024, 76977/2024-int. zo dňa 29. 11. 2024 (ďalej ako „rozhodnutie"), ktorým rozhodlo, že navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Proti rozhodnutiu bol doručený dňa 08.01.2025 rozklad pána Romana Cerulíka (ďalej len „**rozklad**"), V doručenom rozklade pán Roman Cerulík (ďalej aj „**podávateľ rozkladu**") uvádza nasledovné dôvody podania rozkladu.

Podávateľ rozkladu nesúhlasil so zdôvodnením jeho pripomienok, stanovísk a námietok, uvedených v napadnutom rozhodnutí na str. 13 a 14. V rozklade cituje túto časť napadnutého rozhodnutia ministerstva. Konkrétne ide o vyjadrenie ministerstva k jeho stanovisku k zámeru, ktoré podávateľ rozkladu doručil dňa 20.03.2024. Ide o nasledovné znenie, cit. „*Navrhovaná činnosť bola v rámci povinného hodnotenia posúdená, schválená a bolo pre ňu vydané záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04. 11. 2016. Predmetom tohto konania nie je nová navrhovaná činnosť, ale zmena už posúdenej, povolenej činnosti. Zmena navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 písm. c) zákona o posudzovaní vplyvov je zmenou navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A zákona o posudzovaní vplyvov, ktorá nie je zmenou podľa § 18 ods. 1 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov a môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie. Predpokladané vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia sú dostatočne popísané v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti a taktiež sú v primeranej miere uvedené v rámci tohto rozhodnutia. MŽP SR pri rozhodovaní o tom, či sa zmena navrhovanej činnosti bude alebo nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov zvážilo a zhodnotilo všetky predpokladané vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, ktoré bolo možné v tomto štádiu poznania predpokladať, pričom prihliadalo aj na kumulatívny a synergický charakter vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, pričom vychádzajúc zo skutočného stavu poznania, neidentifikovalo také skutočnosti, ktoré by, po splnení podmienok určených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, znamenali významné riziko poškodenia alebo ohrozenia niektorej zo zložiek životného prostredia, či zdravotného stavu obyvateľstva. MŽP SR pri hodnotení podkladov a vypracúvaní tohto rozhodnutia analyzovalo každé stanovisko, ktoré bolo doručené v rámci zisťovacieho konania a každú pripomienku v ňom obsiahnutú, pričom neidentifikovalo takú pripomienku, ktorá by zásadným spôsobom obmedzovala alebo znemožňovala realizáciu zmeny navrhovanej činnosti a na základe ktorej by bolo opodstatnené posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti. Nakoľko sa vzhľadom na povahu, rozsah a umiestnenie zmeny navrhovanej činnosti nepredpokladajú také vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by boli neúnosné, neakceptovateľné a veľmi významné, zastáva MŽP SR názor, že nie je potrebné, hospodárne a odôvodnené posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Zároveň MŽP SR uvádza, že zákonom stanovené lehoty sú pevne stanovené lehoty, ktoré nie je možné predĺžiť, ani skrátiť. V danom prípade lehotu na predloženie stanoviska k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti upravuje priamo zákon o posudzovaní vplyvov, konkrétne § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov, v zmysle ktorého verejnosť môže doručiť písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do 10 pracovných dní od zverejnenia informácií podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov."*

S uvedeným názorom sa podávateľ rozkladu nestotožňuje, má za to, že je potrebné povinné posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Uvádza nasledovné dôvody.

„Som presvedčený, že sa jedná o rozšírenie tohto projektu a teda som presvedčený, že už samotný rozsah rozšírenia je dostatočný na povinné posudzovanie vplyvov na životné prostredie, nie ešte to jeho kumulácia.“

„Netreba stále zabudnúť na to, že samotný strategický park, ktorý je o rozlohe cca 900 ha posudzovaný v procese EIA ako celok doteraz nebol a boli len jeho malé časti.“

„Je predsa logické, že ak sa povinne posudzoval podľa zákona č. 24/2006 Z. z. - veľká EIA, de facto závod Jaguar Land Rover a teda tzv. Automotive Nitra Project Fáza 2, musí sa posudzovať aj jeho rozšírenie.“

„Z hore uvedeného žiadam o povinné posudzovanie vplyvov v zmysle zákona a tým aj určenie podmienok pre hodnotiacu správu a celý proces.“

Vzhľadom aj na aktuálne rozhodnutie NSS SR č. k. ISvW15/2022 zo dňa 31.05.2023 v ktorom sa preskúmavala zákonnosť rozhodnutia č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14.12.2015, ktorým Okresný úrad v Nitre odbor opravných prostriedkov potvrdil rozhodnutie OU-NROSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015 vo veci navrhovanej činnosti Automotive Nitra Project, ktorú predložil navrhovateľ" Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu a týkala sa teda Automobilového závodu Jaguaru Land Rover a súd neskonštatoval, že som nemal pravdu v tom, že podklad k rozhodnutiu z procesu EIA bol účelovo nepravdivý až podvodný, výsledok vtedajšieho procesu skončil tak, že Automotive Nitra Project a teda fakticky automobilový závod Jaguar Land Rover sa nebude ďalej posudzovať" napriek tomu, že konanie sa nekonalo ani na príslušnom orgáne a to Ministerstve životného prostredia SR, naliehavo apelujem v tomto konaní pred MŽP SR, aby sa podobný podvod nekonal a MŽP SR si dôsledne žiadalo všetky relevantné a podrobné podklady tak, aby mohlo vyhodnotiť" kumulatívne všetky vplyvy na životné prostredie.

V plnom rozsahu tak zotrvávam na svojich Pripomienkach, stanoviskách, námietkach a zásadných námietkach k zmene navrhovanej činnosti „Rozvoj závodu JLR v Nitre” navrhovateľa Jaguar Land Rover Slovakia s.ro. — de facto baterkáreň a lakovňa — „Rozšírenie Material Planning and Logistics a dobudovanie POWERTRAIN”, ktoré som podal do tohto konania ako aj na svojich námietkach z povinného posudzovania vplyvov Automotive Nitra Project Fáza 2 — zakončená povinným hodnotením, rozhodnutie MŽP SR č. 4783/2016-1.7/pI zo dňa 4.11.2016 (tu je namieste spomenúť" aj tú situáciu, že toto rozhodnutie predsa bolo mnou napadnuté rozkladom a o tomto rozhodoval Minister MŽP Lászlo Solymos a toto rozhodnutie je zároveň napadnuté na správnom súde, o ktorom doteraz rozhodnuté na Súde nie je a to žalobou už zo dňa 17.03.2017 o čom predsa musí samotné MŽP SR a teda správny orgán mať vedomosť" —z tohto pohľadu je nutné toto konanie v procese EIA prerušiť" v zmysle 29 ods. 1 Správneho poriadku do rozhodnutia súdu).

Opakovane tak poukazujem na to, že keďže v zámere je uvádzané, že zmena navrhovanej činnosti opisuje rovnakú technológiu výroby batérii s menšou zastavanou plochou a odlišným umiestnením budovy avšak s novou lakovacou linkou na povrchovú úpravu kovov ako bolo v zámere Powertrain podávam tieto rozkladové dôvody (pripomienky, stanoviská, námietky a zásadné námietky).

Poukazujem na to, že sa jedná o rozšírenie projektu de facto veľkej baterkárne, ktorá bola pod krycím menom, slovákom nič nehovoriac „Powertrain" a voči tomuto zámeru som jednak už podal svoje zásadné námietky ako aj rozklad a čo je podstatné aj správnu žalobu voči ministrovi životného prostredia 6S/216/2020 zo dňa 29.9.2020, podaná na Krajský súd Bratislava, proti rozhodnutiu č. SP. 3011/2020-1. l, č. 33000/2020 zo dňa 7.7.2020. V tejto žalobe ako žalobné dôvody uvádzam, že je predsa nelogické, aby najskôr zámer Automotive Nitra Project Fáza 2, bez takejto baterkárne a rozšírenia bol posudzovaný povinným hodnotením vplyvov a následne, keď" sa ešte pridá baterkáreň vtedy s 2000 zamestnancami a rozšíria sa

ďalšie výrobné haly a teraz dokonca sa pridá aj lakovňa, že netreba tento navŕšený zámer posudzovať" a že skončí v zisťovacom konaní. Samozrejme, všetkým je úplne jasné, že zámer závodu Jaguar Land Rover treba nanovo posúdiť" ako celok a to aj s návrhom rozšírenia o baterkáreň, lakovňu a akékoľvek ďalšie rozšírenie. Jedná sa o tom, že len kumulatívny výsledok nám prinesie správnu odpoveď". Vzhľadom k tomu, že sa tu dokonca žiada o zmenu navrhovanej činnosti, ktoré rozhodnutie je zažalované, je nutné prerušiť toto konanie do právoplatného súdneho rozhodnutia voči mnou podanej správnej žalobe v tejto veci. Je tiež logické, že nie je dôvod na zmenu môjho názoru a neviem si predstaviť, že by akákoľvek baterkáreň nemala byť podl'a zákona povinne posudzovaná, nie to ešte rozšírená o nejaké lakovacie linky a de facto o celý závod. Je to doslova nesúladné so zdravým rozumom a hlavne so zákonom na ochranu životného prostredia a teda aj so zákonom č. 24/2006 Za. a naviac sa ma táto situácia dotýka ako rodáka v Nitre, ako obyvateľa Nitry, ako vlastníka okolitých pozemkov, ktoré doteraz vlastním na príslušných LV v k.ú. Zobor v Nitre ale aj tých, ktoré mi opätovne boli vyvlastnené v Lužiankach, pre Jaguar Land Rover a pre jeho závod, ako aj v Nitre pod Zoborom, kde mi de facto pre potreby závodu boli vyvlastnené lukratívne stavebné pozemky takmer 37 000 m2, kde napríklad mohlo stáť Viac ako 1000 bytov. Je preto pre mňa nevhodné a závadné, aby akékoľvek takéto silne životné prostredie ohrozujúce činnosti boli v takejto blízkosti jednak obydlí, čiže aj okolitých obciach a v meste Nitra na Zobore a nie len na Zobore, a samozrejme vôbec nemám záujem, aby takéto závadné zámery znehodnocovali moje legitímne vlastníctvo a aj preto žiadam ihneď" o to, aby sa neobchádzal zákon, ale ak takýto zámer existuje, riadne sa od začiatku posudzoval podľa zákona a to nie len ako závod kumulatívne, ale ako strategický park celý kumulatívne, keďže doteraz tento strategický park Nitra posúdený ako celok nie je, čo sú zásadne námietky — rozkladové dôvody.

Mám tak za to, že ministerstvo sa vôbec nezaoberal mojimi pripomienkami, stanoviskami, námietkami a zásadnými námietkami do tohto konania, čo znamená, že došlo k nezákonnému procesu.

Predsa som žiadal, aby aj všetky skutočnosti uvedené v mojich ostatných citovaných podaniach ministerstvo vyhodnotilo ako moje námietky do tohto konania, k čomu však Zjavne nedošlo čím napadnuté rozhodnutie trpí vadou nepreskúmatel'nosti a teda arbitrárnosti.

Mám teda za to, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné a teda zjavne arbitrárne, keďže MŽP SR sa vôbec nezaoberala mojimi podstatnými argumentmi uvedenými v mojom podaní zo dňa 26.03.2024 v tomto konaní a len veľmi stroho, ba až vôbec, neodôvodnila napadnuté rozhodnutie ohľadne mojich námietok a pripomienok.

Teda aj v tomto smere boli jednoznačne porušené viaceré ustanovenia správneho poriadku, čím napadnuté rozhodnutie trpí aj z týchto odvodov nezákonnosťou a arbitrárnosťou, keďže nie je náležite odôvodnené.

MŽP SR sa tak zjavne nijako relevantne nevypriadala s mojimi stanoviskami, pripomienkami a námietkami, čo považujem za flagrantný nedostatok napadnutého rozhodnutia vyúsťujúci do jeho zjavnej arbitrárnosti a tým pádom aj proti ústavnosti predmetného rozhodnutia, keďže aj judikatúrou ústavného súdu bolo konštatované, že náležité odôvodnenie rozhodnutia s dorazom na odpovede na podstatné otázky a vytýkané nedostatky, musí byť dané nielen v prípade súdnych rozhodnutí, ale aj v prípade rozhodnutí iných štátnych orgánov rozhodujúcich ako je tomu v tomto prípade v administratívnom konaní.

MŽP SR tak evidentne porušila zásady správneho konania — základné pravidlá konania, napr. v 3 ods. 2 správneho poriadku: Správne orgány sú povinné postupovať" v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie

týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmi sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Je tak nutné, aby správny orgán svoje rozhodnutie náležite odôvodnil a aby sa podrobne vyjadril k pripomienkam účastníkov konania.

K takémuto konaniu správneho orgánu v relácii voči mojej osobe ako účastníkovi konania však nedošlo.

Z uvedeného je zrejmé, že napádané rozhodnutie je v mnohých ohľadoch flagrantne rozporné so zákonom.

Keďže teda MŽP SR vôbec nezobrala pri svojom rozhodovaní do úvahy žiadnu z mojich relevantných námietok, pripomienok ani stanovísk, napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, čím je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov a preto zistenie skutkového stavu bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci a teda pre spravodlivé rozhodnutie.

Ministerstvo napadnuté rozhodnutie, rozklad a vyjadrenie k nemu, ako aj príslušný spisový materiál, predložilo v zmysle § 61 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „**odvolací orgán**") na rozhodnutie listom č. 7209/2025-11.1 8954/2025 zo dňa 19. 02. 2025, o čom upovedomilo účastníkov konania listom č. 7209/2025-11.1/kp, 9975/2025 zo dňa 25. 02. 2025.

Odvolací orgán po preskúmaní podaného rozkladu zistil, že spĺňa podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania o rozklade a bol podaný včas a oprávnenou osobou.

Na základe upovedomenia o obsahu podaného rozkladu nebolo doručené žiadne stanovisko.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a k podanému rozkladu zaujal nasledujúce stanovisko:

V úvode rozkladu podávateľ rozkladu citoval časť napadnutého rozhodnutia nachádzajúceho sa na str. č. 13 a č. 14, kde sa ministerstvo vysporiadalo s námietkami a pripomienkami podávateľa rozkladu, ktoré doručil k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti v rámci prvostupňového konania. Podávateľ rozkladu sa s uvedeným odôvodnením nestotožnil a má za to, že je nutné tzv. povinné hodnotenie zmeny na navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odvolací orgán k tomuto tvrdeniu uvádza, že ministerstvo sa v napadnutom rozhodnutí dostatočne vecne a správne vysporiadalo s námietkami a pripomienkami podávateľa rozkladu, ktoré doručil k oznámeniu o zmene v rámci prvostupňového konania. Ministerstvo postupovalo správne, keď posúdilo zmenu navrhovanej činnosti podľa jednotlivých položiek prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. (konkrétne položky sú uvedené na str. 3 tohto rozhodnutia) a vzhľadom na rozsah zmeny navrhovanej činnosti vo vzťahu k prahovým hodnotám určeným prílohou č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. vyhodnotilo, že pre zmenu navrhovanej činnosti je potrebné vykonať zisťovacie konanie a to z dôvodu, že predmetná zmena navrhovanej činnosti bola zaradená do kategórií a do položiek, pre ktoré zákon č. 24/2006 Z. z. stanovuje zisťovacie konanie.

Podávateľ rozkladu tvrdí, že navrhovateľ účelovo rozdelil predmet konania na viacero samostatných konaní, ktorých parciálne posúdenie a vyhodnotenie súladu by bolo v súlade so zákonom, čo v prípade posudzovania navrhovanej činnosti ako celku by kritériám nevyhovovalo. Považuje za potrebné vyhodnotiť celkové kumulatívne a synergické vplyvy na životné prostredie Strategického parku ako celku, žiada o povinné hodnotenie navrhovanej činnosti v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. a tým aj určenie podmienok pre hodnotiacu správu a celý proces, ako aj

z hľadiska, „*že samotný strategický park, ktorý je o rozlohe cca 900 ha posudzovaný v procese EIA ako celok doteraz nebol a boli len jeho malé časti.“*

Odvolací orgán uvádza, že sa nestotožňuje s názorom podávateľom rozkladu v tom, že navrhovateľ účelovo rozdelil predmet konania na viacero samostatných konaní za účelom, aby nepodliehali posudzovaniu podľa zákona č, 24/2006 Z. z. Odvolací orgán poukazuje na to, že predmetom konania bola každá predložená zmena navrhovanej činnosti v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z., teda každá jedna predložená zmena navrhovanej činnosti bola samostatne predmetom posudzovania, výsledkom čoho bolo vydanie záverečného stanoviska a následne rozhodnutí zo zisťovacieho konania. V rámci každého samostatného konania, týkajúceho sa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny správny orgán v súlade s účelom zákona č. 24/2006 Z. z. vyhodnotil predpokladané vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravie obyvateľstva kumulatívne za všetky predchádzajúce samostatné konania k jednotlivým zmenám. V rámci jednotlivých konaní o navrhovanej činnosti, prípadne o jej zmenách boli zhodnotené jednotlivé vplyvy na životné prostredie, ich vzájomné spolupôsobenie a prepojenie s inými činnosťami a neboli zistené také závažné negatívne vplyvy, vrátane kumulatívnych či synergických, ktoré by vylučovali realizovať navrhovanú činnosť alebo jej zmeny.

K požiadavke podávateľa rozkladu posudzovať Strategický park ako celok odvolací orgán uvádza nasledovné.

Pojem „Strategický park“ vyplýva z osvedčenia Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky o významnej investícii č. 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22. 07. 2015 (ďalej len „osvedčenie“). Osvedčenie bolo vydané pre stavbu „Vybudovanie strategického parku“ a jej uskutočnenie bolo vo verejnom záujme. Následne boli vydané ďalšie osvedčenia pre stavebníka. Vydanie osvedčenia o strategickej investícii predstavuje samostatné konanie, ktoré priamo nesúviselo s konaním o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Účelom vybudovania strategického parku v tomto prípade bolo majetkovoprávne vysporiadanie pozemkov a príprava komplexnej infraštruktúry (t. j. obslužné komunikácie, záchytné parkoviská, prekládky inžinierskych sietí a dobudovanie inžinierskych sietí) pre vytvorenie strategickej investície potrebnej na vytvorenie zóny pre etablovanie investorov v oblasti priemyselnej výroby, služieb alebo výskumno-vývojových činností. Vybudovaním strategického parku sa zabezpečila príprava územia, vhodného na realizáciu nových investícií v oblasti priemyslu, služieb, výskumu a vývoja, pričom sa vytvoril predpoklad vzniku niekoľko tisíc priamych nových pracovných miest ako aj sekundárnej zamestnanosti v oblasti subdodávateľskej siete vo vzťahu k primárnej investícii.

V roku 2005 bola podľa vtedy platného a účinného zákona č. 127/1994 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (ďalej len „zákon č. 127/1994 Z. z.“) posúdená z hľadiska vplyvov na životné prostredie navrhovaná činnosť **„**Priemyselný park Nitra - Sever”, a to ako položka č. 13 „Projekty rozvoja priemyselných zón“ uvedená v kapitole 9 „Infraštruktúra“ prílohy č. 1 zákona č. 127/1994 Z. z. Zámer navrhovanej činnosti „Priemyselný park Nitra - Sever” bol spracovaný v rozsahu pre komunikácie a inžinierske siete. Pre uvedenú navrhovanú činnosť vydalo ministerstvo rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. 1423/05-1.6/tč zo dňa 15.08.2005 s výrokom, že sa nebude posudzovať podľa zákona č. 127/1994 Z. z. Odvolací orgán poukazuje na toto konanie v súvislosti s námietkou podávateľa rozkladu, že strategický park/ priemyselný park nebol ako celok nikdy posudzovaný. Odvolací orgán k námietke podávateľa rozkladu o absencii celkového posúdenia navrhovanej činnosti uvádza, že základné situovanie strategického parku v dotknutom území a jeho posúdenie z hľadiska vplyvov na životné prostredie bolo zabezpečené práve prostredníctvom posúdenej navrhovanej činnosti „Priemyselný park Nitra - Sever”.

Odvolací orgán konštatuje, že aj následne predložené zámery z koncepčného hľadiska napĺňajú požiadavky rozhodnutia ministerstva zo zisťovacieho konania č. 1423/05-1.6/tč zo dňa 15.08.2005, podľa ktorého cit.: „*Pokiaľ dôjde na území PP k umiestneniu takých činnosti, ktorých parametre sú uvedené v prílohe č. 1 zákona, bude potrebné vykonať ich posúdenie podľa zákona.“*

Odvolací orgán pre úplnosť a prehľadnosť uvádza jednotlivé predložené zámery a oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, ktoré boli predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie a o ktorých bolo jednotlivo rozhodnuté tak, že bolo vydané rozhodnutie buď zo zisťovacieho konania, alebo záverečné stanovisko, ktoré je rozhodnutím z tzv. povinného hodnotenia.

Vo veci navrhovanej činnosti „*Automotive Nitra Project“* rozhodoval Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Štefánikova trieda č. 69, 949 01 Nitra, (ďalej len „Okresný úrad“) ako príslušný orgán štátnej správy na posudzovanie vplyvov na životné prostredie. Predložená navrhovaná činnosť „*Automotive Nitra Project“* navrhovateľa Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu, ktorá spočívala vo výstavbe nového závodu na výrobu automobilov v rozmedzí 150 000 až 300 000 kusov ročne. Posudzovaná činnosť v tejto etape ešte neriešila technologické linky ani lakovne, tie boli predmetom až následnej navrhovanej činnosti, ktorá už bola ako celok posudzovaná v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. Okresný úrad vo veci rozhodol rozhodnutím č. OU-NR-OOSZP3-2015/031851 zo dňa 08. 10. 2015 tak, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2015.

Následne, ako už bolo uvedené na str. 3 tohto rozhodnutia, bol ministerstvu, ako príslušnému orgánu štátnej správy na posudzovanie vplyvov na životné prostredie doručený zámer **„***Automotive Nitra Project – Fáza II.“*, zameraný na výrobu a montáž automobilov spoločnosti Jaguar Land Rover Slovakia s. r. o., Horné lúky 4540/1, 949 01 Nitra, IČO 48 302 392 a tento zámer bol posúdený podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a bolo vydané záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04. 11. 2016, v ktorom Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky súhlasilo s realizáciu navrhovanej činnosti za predpokladu splnenia podmienok a realizácie opatrení uvedených v kapitole VI.3. predmetného záverečného stanoviska.

Následne predložené zmeny navrhovanej činnosti boli v podstate rozšírením už posúdenej činnosti, pričom každá navrhovaná činnosť, alebo jej zmena prešla procesom zisťovacieho konania.

Predmetom zisťovacieho konania bola zmena navrhovanej činnosti *„Rozšírenie Material Planning and Logistics a dobudovanie POWERTRAIN*“ (ktorej hlavným účelom bolo rozšírenie logistického priestoru haly MP&L a dostavba objektu „Powertrain“, v ktorom mala prebiehať montáž prefabrikovaných batériových článkov do modulov, z ktorých mala následne vzniknúť jedna veľká batériová jednotka. Zisťovacie konanie bolo ukončené rozhodnutím ministerstva č. 256/2019-1.7/pl, 10404/2019, 10407/2019 zo dňa 20. 02. 2019 vydaným v zisťovacom konaní, že sa zmena navrhovanej činnosti nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Pre ďalšiu zmenu navrhovanej činnosti „*Univerzálna lakovacia linka*“, ktorej hlavným účelom bolo umiestnenie univerzálnej lakovacej linky do prevádzky lakovne. Ministerstvo vydalo rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. 5331/2023-11.1.2/jo-R, 75359/2023, 75360/2023-int. zo dňa 20. 06. 2024 v zmysle ktorého sa zmena navrhovanej činnosti nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Odvolací orgán konštatuje, že posudzovanie vplyvov na životné prostredie jednotlivých navrhovaných činností v dotknutom území prebiehalo postupne, tak ako boli predkladané jednotlivé zámery, prípadne oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, samozrejme s prihliadnutím na celkovú situáciu v dotknutom území, ako aj prípadné kumulatívne vplyvy, pričom každá jedna navrhovaná činnosť, ako už bolo uvedené, bola v samostatnom konaní vyhodnotená, posúdená a bolo vydané rozhodnutie v súlade s ustanoveniami zákona č. 24/2006 Z. z.

Odvolací orgán poukazuje na rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 3Svk/5/2023, ktorým rozhodol o kasačnej sťažnosti podávateľa rozkladu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre číslo konania 11S/143/2018-604 zo dňa 23. augusta 2022, takým spôsobom, že ju zamietol. (V uvedenej veci rozhodoval Krajský súd v Nitre, na základe žaloby podanej podávateľom rozkladu o preskúmanie zákonnosti a zrušenie rozhodnutia Okresného úradu Nitra odbor opravných prostriedkov, Štefánikova trieda 69, Nitra, č. OU-NR-OOP3-2018/005859 zo dňa 3. apríla 2018 a rozhodol tak, že žalobu zamietol. V uvedenej veci podávateľ rozkladu žiadal, aby správny súd zrušil tak rozhodnutie žalovaného (ministerstva) vo veci navrhovanej činnosti „I/64 - I. etapa“, ako aj prvostupňové rozhodnutie.)

Odvolací orgán na tento rozsudok poukazuje z dôvodu, že Najvyšší správny súd Slovenskej republiky sa v predmetnom rozsudku sp. zn. č. 3Svk/5/2023 zo dňa 30.07.2024 v bode č. 46. vysporiadal s námietkou podávateľa rozkladu, týkajúcou sa neposudzovania vplyvov na životné prostredie samotného Strategického parku Nitra, teda námietkou, ktorú podávateľ rozkladu uplatnil aj v doručenom rozklade proti rozhodnutiu ministerstva. Predmetný rozsudok v bode č. 46 konštatoval: *„Ak sťažovateľ namietal, že tu posudzovanému zisťovaciemu konaniu nepredchádzalo posudzovanie vplyvov samotného strategického parku Nitra, kasačný súd poukazuje na to, že mu predchádzalo zisťovacie konanie na vybudovanie priemyselného parku Nitra sever pod názvom „Priemyselný park Nitra sever“ a v danej veci bolo vydané rozhodnutie Ministerstva životného prostredia SR pod č.1423/05-1.6/tč zo dňa 15. augusta 2005. V uvedenom zisťovacom konaní príslušný orgán posudzoval zámer podľa prílohy č. 1 zákona EIA, kapitola 9 Infraštruktúra, položka č. 13 „Projekty rozvoja priemyselných zón“. Keďže zákon o EIA nepozná pojem „strategický park“, posudzovanie týchto činností je zaraďované práve pod činnosť Projekty rozvoja priemyselných zón.“*

Odvolací orgán v rámci preskúmania napadnutého rozhodnutia zistil, že podávateľ rozkladu podal žalobu na Správny súd v Bratislave, sp. zn.: BA-2S/53/2017, predmetom ktorej bol súdny prieskum zákonnosti rozhodnutia, ktorým žalovaný (ministerstvo) rozhodlo o podaných rozkladoch voči záverečnému stanovisku č. 2930/2017-9.2 (1/2017 - rozkl.) zo dňa 13.01.2017. Správny súd v Bratislave v predmetnom rozsudku sp. zn.: BA-2S/53/2017 – 276, IČS: 1017200407, zo dňa 25. 01. 2025, v bode č. 27 uviedol, že preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie a záverečné stanovisko, vrátane postupu ministerstva v administratívnom konaní v rozsahu žalobných bodov tak, ako vyplývali z obsahu žalôb a dospel k záveru, že žaloby nie sú dôvodné a s odkazom na § 190 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov žaloby zamietol. V bode č. 42. sa vysporiadal s námietkou podávateľa rozkladu, ktorou požadoval, aby k strategickému parku ako celku prebehlo zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Správny súd túto námietku vyhodnotil ako nedôvodnú.

Odvolací orgán s poukazom na uvedené sa stotožňuje s právnym názorom Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a uplatnenú námietku, že strategický park ako celok posudzovaný nebol, považuje za nedôvodnú.

Podávateľ rozkladu považuje *„za logické, že ak sa povinne posudzoval podľa zákona č. 24/2006 Z. z. - veľká EIA, de facto závod Jaguar Land Rover a teda tzv. Automotive Nitra Project Fáza 2, musí sa posudzovať aj jeho rozšírenie. Z uvedeného dôvodu žiada „o povinné*

posudzovanie vplyvov v zmysle zákona a tým aj určenie podmienok pre hodnotiacu správu a celý proces.“

Odvolací orgán sa nestotožňuje s uvedeným tvrdením, nemožno konštatovať, že pokiaľ bola navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project Fáza 2“ predmetom tzv. povinného hodnotenia, automaticky musí byť aj zmena navrhovanej, už posúdenej činnosti predmetom povinného hodnotenia. Ako už bolo vyššie uvedené, každý predložený zámer je posudzovaný v zmysle ust. zákona č. 24/2006 Z. z. a na základe výsledku tohto posudzovania správny orgán rozhodne, či bude alebo nebude predmetná zmena navrhovanej činnosti podliehať tzv. povinnému posudzovaniu.

Podávateľ rozkladu ďalej uviedol: *„Vzhľadom aj na aktuálne rozhodnutie NSS SR č. k. ISvW15/2022 zo dňa 31.05.2023 v ktorom sa preskúmavala zákonnosť rozhodnutia č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14.12.2015, ktorým Okresný úrad v Nitre odbor opravných prostriedkov potvrdil rozhodnutie OU-NROSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08.10.2015 vo veci navrhovanej činnosti Automotive Nitra Project, ktorú predložil navrhovateľ" Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu a týkala sa teda Automobilového závodu Jaguaru Land Rover a súd neskonštatoval, že som nemal pravdu v tom, že podklad k rozhodnutiu z procesu EIA bol účelovo nepravdivý až podvodný, výsledok vtedajšieho procesu skončil tak, že Automotive Nitra Project a teda fakticky automobilový závod Jaguar Land Rover sa nebude ďalej posudzovať" napriek tomu, že konanie sa nekonalo ani na príslušnom orgáne a to Ministerstve životného prostredia SR, naliehavo apelujem v tomto konaní pred MŽP SR, aby sa podobný podvod nekonal a MŽP SR si dôsledne žiadalo všetky relevantné a podrobné podklady tak, aby mohlo vyhodnotiť" kumulatívne všetky vplyvy na životné prostredie.“*

Odvolací orgán v súvislosti s uvedenou námietkou zistil, že podávateľom rozkladu nesprávne uvedená sp. zn. sa týka vyššie uvedeného konania Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky č. 3Svk/5/2023, ktorým bola preskúmavaná správna žaloba podávateľa rozkladu, ktorá okrem iných žalobných námietok smerovala proti rozhodnutiu č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14.12.2015, ktorým Okresný úrad v Nitre odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie potvrdil rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-NROSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08. 10. 2015 vo veci navrhovanej činnosti *„Automotive Nitra Project.“* V uvedenej veci sa podávateľ rozkladu domáhal zrušenia predmetného rozhodnutia. Ako už bolo vyššie uvedené Najvyšší správny súd Slovenskej republiky vydal rozsudok č. 3Svk/5/2023 zo dňa 30.07.2024, ktorým zamietol kasačnú sťažnosť podávateľa rozkladu pretože nezistil dôvodnosť kasačných námietok sťažovateľa. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky považuje rozsudok správneho súdu za vychádzajúci zo správneho právneho posúdenia veci a kasačný súd nezistil ani procesné vady, ktoré by mali za následok porušenie práva sťažovateľa na spravodlivý proces. Preto kasačnú sťažnosť sťažovateľa podľa § 461 SSP ako nedôvodnú zamietol.

Odvolací orgán konštatuje, že námietka je formulovaná nejasne, nie je z nej jednoznačne zrejmé, čoho sa podávateľ rozkladu domáha. Dokonca ani poukaz na číslo konania Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky nie je správne uvedený a tak isto ani to, na čo podávateľ rozkladu upriamuje pozornosť. Ide o zmätočnú námietku. Odvolací orgán poznamenáva, že rozsudok č. 3Svk/5/2023 zo dňa 30.07.2024, na ktorý pravdepodobne podávateľ rozkladu chcel poukázať, sa týka iného konania, a to už právoplatne rozhodnutej veci. Zároveň odvolací orgán poukazuje na to, že všetky kasačné námietky podávateľa rozkladu boli predmetným rozsudkom č. 3Svk/5/2023 zo dňa 30.07.2024 zamietnuté. Odvolací orgán ju preto považuje za nedôvodnú.

Podávateľ rozkladu uviedol: *„V plnom rozsahu tak zotrvávam na svojich Pripomienkach, stanoviskách, námietkach a zásadných námietkach k zmene navrhovanej činnosti „Rozvoj závodu JLR v Nitre" navrhovateľa Jaguar Land Rover Slovakia s.ro. — de facto baterkáreň a lakovňa — „Rozšírenie Material Planning and Logistics a dobudovanie POWERTRAIN", ktoré som podal do tohto konania ako aj na svojich námietkach z povinného posudzovania vplyvov Automotive Nitra Project Fáza 2 — zakončená povinným hodnotením, rozhodnutie MŽP SR č. 4783/2016-1.7/pI zo dňa 4.11.2016 (tu je namieste spomenúť" aj tú situáciu, že toto rozhodnutie predsa bolo mnou napadnuté rozkladom a o tomto rozhodoval Minister MŽP László Solymos a toto rozhodnutie je zároveň napadnuté na správnom súde, o ktorom doteraz rozhodnuté na Súde nie je a to žalobou už zo dňa 17.03.2017 o čom predsa musí samotné MŽP SR a teda správny orgán mať' vedomosť" —z tohto pohľadu je nutné toto konanie v procese EIA prerušiť" v zmysle 29 ods. 1 Správneho poriadku do rozhodnutia súdu).“* Odvolací orgán k požiadavke podávateľa rozkladu prerušiť konanie podľa ust. § 29 správneho poriadku „*do rozhodnutia súdu“* uvádza nasledovné.

Podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku: „*Správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie* o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej *lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.“*

Predbežná otázka je definovaná v § 40 správneho poriadku. Predbežná (prejudiciálna) otázka je otázka, od ktorej posúdenia závisí rozhodnutie vo veci, ktorá je predmetom konania, a bez poznania „odpovede“ na túto otázku správny orgán nemôže vydať rozhodnutie v súlade so zásadou materiálnej (objektívnej) pravdy.

Podávateľ rozkladu vo vyššie uvedenej námietke poukazuje na konkrétne rozhodnutie ministra, ktorým rozhodol o predloženom zámere a ktoré rozhodnutie napadol podávateľ rozkladu) správnou žalobou na správnom súde. Išlo o samostatné konanie, ktoré sa netýkalo predmetného konania „Rozvoj závodu JLR v Nitre“. Pre vysvetlenie odvolací orgán uvádza, že rozhodovanie o každom predloženom zámere, alebo o každej predloženej zmene navrhovanej činnosti predstavuje samostatné konanie, v rámci ktorého prebieha posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti, alebo jej zmeny a následne je každé takéto konanie ukončené vydaním rozhodnutia. Pokiaľ je takéto rozhodnutie ministra napadnuté správnou žalobou a zároveň sa netýka predmetného konania (v tomto prípade zmeny navrhovanej činnosti „Rozvoj závodu JLR v Nitre“) tak rozhodovanie súdu o takejto správnej žalobe nie je predbežnou otázkou v zmysle § 29 ods. 1 správneho poriadku pre ktorú má byť prerušené konanie. Odvolací orgán konštatuje, že takáto otázka nenapĺňa uvedenú definíciu – nie je otázkou od posúdenia ktorej by záviselo rozhodnutie vo veci samej a preto odvolací orgán skonštatoval, že nevznikol dôvod na prerušenie konania pre predbežnú otázku a uvedenej požiadavke podávateľa rozkladu nevyhovel.

Odvolaciemu orgánu nie je známe žiadne súdne konanie, ktoré by mohlo byť predmetom predbežnej otázky v rámci tohto správneho konania a žiadne také súdne konanie neidentifikoval ani podávateľ rozkladu.

Odvolací orgán v súvislosti s vyššie uvedenou námietkou zistil, že v uvedenej veci rozhodol Správny súd v Bratislave rozsudkom č. BA-2S/53/2017 zo dňa 29.01.2025 tak, že žalobu podávateľa rozkladu zamietol. Odvolaciemu orgánu nie je známe žiadne iné súdne konanie, kde by bol správnym súdom priznaný odkladný účinok správnej žalobe o preskúmanie rozhodnutia, na ktoré by toto správne konanie nadväzovalo a žiadne takéto súdne konanie neidentifikoval ani podávateľ rozkladu. Vzhľadom na uvedené považuje odvolací orgán požiadavku podávateľa rozkladu na prerušenie konania za nedôvodnú a preto jej nevyhovel.

Podávateľ rozkladu namietal nasledovné: *„Poukazujem na to, že sa jedná o rozšírenie projektu de facto veľkej baterkárne, ktorá bola pod krycím menom, slovákom nič nehovoriac*

„Powertrain" a voči tomuto zámeru som jednak už podal svoje zásadné námietky ako aj rozklad a čo je podstatné aj správnu žalobu voči ministrovi životného prostredia 6S/216/2020 zo dňa 29.9.2020, podaná na Krajský súd Bratislava, proti rozhodnutiu č. SP. 3011/2020-1. l, č. 33000/2020 zo dňa 7.7.2020. V tejto žalobe ako žalobné dôvody uvádzam, že je predsa nelogické, aby najskôr zámer Automotive Nitra Project Fáza 2, bez takejto baterkárne a rozšírenia bol posudzovaný povinným hodnotením vplyvov a následne, keď" sa ešte pridá baterkáreň vtedy s 2000 zamestnancami a rozšíria sa ďalšie výrobné haly a teraz dokonca sa pridá aj lakovňa, že netreba tento navŕšený zámer posudzovať" a že skončí v zisťovacom konaní. Samozrejme, všetkým je úplne jasné, že zámer závodu Jaguar Land Rover treba nanovo posúdiť" ako celok a to aj s návrhom rozšírenia o baterkáreň, lakovňu a akékoľvek ďalšie rozšírenie. Jedná sa o tom, že len kumulatívny výsledok nám prinesie správnu odpoveď". Vzhľadom k tomu, že sa tu dokonca žiada o zmenu navrhovanej činnosti, ktoré rozhodnutie je zažalované, je nutné prerušiť toto konanie do právoplatného súdneho rozhodnutia voči mnou podanej správnej žalobe v tejto veci. Je tiež logické, že nie je dôvod na zmenu môjho názoru a neviem si predstaviť, že by akákoľvek baterkáreň nemala byť podľa zákona povinne posudzovaná, nie to ešte rozšírená o nejaké lakovacie linky a de facto o celý závod. Je to doslova nesúladné so zdravým rozumom a hlavne so zákonom na ochranu životného prostredia a teda aj so zákonom č. 24/2006 Z. z.“

Odvolací orgán v súvislosti s námietkou podávateľa rozkladu, poukazujúcou na konanie na Krajskom súde v Bratislave, sp. zn. č. 6S/216/2020 zistil, že Krajským súdom Bratislava bola pod sp. zn.: č. 6S/216/2020 preskúmavaná zákonnosť rozhodnutia ministra životného prostredia č. 3011/2020-1. l, č. 33000/2020 zo dňa 07. 07. 2020 (ktorým minister rozhodol o rozklade podávateľa rozkladu, doručenom proti rozhodnutiu ministerstva č. 256/2019-1.7/pl, 10404/2019, 10407/2019 zo dňa 20. 02. 2019 vo veci navrhovanej činnosti „*Rozšírenie Material Planning and Logistics a dobudovanie POWERTRAIN“*). V uvedenej veci, na ktorú podávateľ rozkladu poukázal, odvolací orgán zistil, že Uznesením Krajského súdu Bratislava zo dňa 14.07.2021 pod sp. zn.: č. 6S/216/2020 bol návrh žalobcu – podávateľa rozkladu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby zamietnutý.

K námietke podávateľa rozkladu, že rozhodnutie je nepreskúmateľné a arbitrárne z dôvodu, že ministerstvo sa nezaoberalo všetkými jeho námietkami a podaniami orgán zásadne nesúhlasí, ako už bolo v tomto rozhodnutí uvedené, ministerstvo sa podrobne zaoberalo pripomienkami podávateľa rozkladu tak v procese pred vydaním rozhodnutia, ako aj v samotnom napadnutom rozhodnutí, kde ministerstvo jeho námietky takmer celé citovalo a následne sa podrobne a vecne správne s nimi vysporiadalo na str. 13 až 15 napadnutého rozhodnutia. To, že ministerstvo nevyhovelo jeho požiadavkám nezakladá nezákonnosť napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán sa plne stotožňuje sa s názorom, uvedeným v bode č. 8. už spomínaného rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn.: 3Svk/5/2023 zo dňa 30.07.2024, podľa ktorého: „*K námietke nevysporiadania sa s námietkami žalobcu správnymi orgánmi uviedol, že žalobca mal priestor podávať námietky, s ktorými sa prvostupňový orgán riadne zaoberal, vyhodnotil ich, a navrhovateľ k nim podal doplnenie, s ktorým bol žalobca opätovne oboznámený a podal k nemu vyjadrenie, s ktorým sa správne orgány riadne zaoberali. Zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. V tejto súvislosti sa správnemu súdu javila ako nedôvodná aj námietka žalobcu, že prvostupňový správny orgán sa v rozhodnutí nevysporiadal s doplnením námietok, keďže hodnotiac tieto námietky podľa obsahu, išlo o totožné námietky, pričom v podaní zo dňa 28. augusta 2017 žalobca vždy uviedol už uplatnenú námietku, stanovisko navrhovateľa a doplnil svoje ďalšie vyjadrenie, t.j. argumentačne rozšíril námietky, ktoré boli už pôvodne uplatnené zo strany žalobcu a s týmito sa správne orgány riadne zaoberali.“* Odvolací *orgán sa plne stotožňuje s citovaným názorom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.*

Podávateľ rozkladu poukázal na nasledovné: *„judikatúrou ústavného súdu bolo konštatované, že náležité odôvodnenie rozhodnutia s dorazom na odpovede na podstatné otázky a vytýkané nedostatky, musí byť dané nielen v prípade súdnych rozhodnutí, ale aj v prípade rozhodnutí iných štátnych orgánov rozhodujúcich ako je tomu v tomto prípade v administratívnom konaní.* Opakovane v doručenom tvrdil, že ministerstvo napadnuté rozhodnutie náležite neodôvodnilo a z toho dôvodu je: „ *flagrantne rozporné so zákonom“.* Tvrdí, že ministerstvo „*nezobralo pri svojom rozhodovaní do úvahy žiadnu z mojich relevantných námietok, pripomienok ani stanovísk, napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, čím je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť.“*

Odvolací orgán konštatuje, že ministerstvo ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov dostatočne vecne a správne odôvodnil napadnuté rozhodnutie, podrobne sa zaoberal doručeným stanoviskom podávateľa rozkladu a to až do takej miery, že ho takmer celý citoval a následne sa s jeho námietkami v dostatočnej miere vysporiadal (str. 13 až 15 napadnutého rozhodnutia). Rozhodnutie ministerstva odvolací orgán vyhodnotil , že je v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. a so správnym poriadkom. Ako už bolo vyššie uvedené a zdôvodnené, nevznikol zákonný dôvod na posudzovanie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. (tzv. povinné hodnotenie).

Podávateľ rozkladu uvádza: *„Opakovane tak poukazujem na to, že keďže v zámere je uvádzané, že zmena navrhovanej činnosti opisuje rovnakú technológiu výroby batérii s menšou zastavanou plochou a odlišným umiestnením budovy avšak s novou lakovacou linkou na povrchovú úpravu kovov ako bolo v zámere Powertrain podávam tieto rozkladové dôvody (pripomienky, stanoviská, námietky a zásadné námietky).“*

Podávateľ rozkladu uvádza: *„...predsa nelogické, aby najskôr zámer Automotive Nitra Project Fáza 2, bez takejto baterkárne a rozšírenia bol posudzovaný povinným hodnotením vplyvov a následne, keď sa ešte pridá baterkáreň vtedy s 2000 zamestnancami a rozšíria sa ďalšie výrobné haly a teraz dokonca sa pridá aj lakovňa, že netreba tento navŕšený zámer posudzovať" a že skončí v zisťovacom konaní.“*

S uvedenou námietkou sa riadne vysporiadalo ministerstvo na strane č. 14 a 15 napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán sa plne stotožňuje so zdôvodnením ministerstva v napadnutom rozhodnutí. K námietke podávateľa rozkladu, že sa mu javí nelogické, že tzv. „baterkáreň“ nebola povinne posudzovaná a že skončí iba v zisťovacom konaní odvolací orgán uvádza, že napriek tomu, že podávateľovi rozkladu sa uvedený postup javí ako nelogický, zákon č. 24/2006 Z. z. explicitne predpokladá takýto postup, ktorý rieši v ust. § 18 ods. 2 písm. c) nasledovne: „*Predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len "zisťovacie konanie") musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ktorá nie je zmenou podľa odseku 1 písm. d) a môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.“*

Odvolací orgán pre vysvetlenie uvádza, že tzv. „baterkáreň“ („Powertrain“) bola posúdená v rámci zmeny navrhovanej činnosti, označenej ako *„Rozšírenie Material Planning and Logistics a dobudovanie POWERTRAIN”,* v procese zisťovacieho konania, výsledkom ktorého bolo rozhodnutie, vydané v zisťovacom konaní č. 256/2019-1.7/pl, 10404/2019, 10407/2019 zo dňa 20. 02. 2019. Pre úplnosť odvolací orgán uvádza, že zmena navrhovanej činnosti

„Rozšírenie Material Planning and Logistics a dobudovanie POWERTRAIN" posúdila výstavbu objektu „Powertrain", ktorý mal slúžiť na montáž prefabrikovaných batériových článkov do batériových modulov, ktoré sú následne vkladané do rámu batérie a nainštalované do vozidiel. Podrobný popis činnosti - montáže batériových článkov do modulov je uvedený na strane 9 až 11 oznámenia o zmene navrhovanej činnosti: *Rozšírenie Material Planning and Logistics a dobudovanie POWERTRAIN".* Z uvedeného popisu činnosti montáže batérií je zrejmé, že ide iba o mechanické spájanie článkov, bez použitia chemických látok, prípadne iných znečisťujúcich látok, ktoré by mohli mať vplyv na životné prostredie. Z toho dôvodu bola navrhovaná činnosť tzv. „baterkárne" v rámci zmeny navrhovanej činnosti *„Rozšírenie Material Planning and Logistics a dobudovanie POWERTRAIN"* posúdená v zisťovacom konaní a nie v povinnom hodnotení.

Predmetná zmena navrhovanej činnosti „*Rozvoj závodu JLR v Nitre"* je len rozšírením činnosti montáže batérií čo do rozsahu, táto zmena navrhovanej činnosti je podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. zaradená do kapitoly č 3. „Hutnícky priemysel", položka č. 8 „Prevádzky na povrchovú úpravu kovov a plastov využívajúce elektrolytické alebo chemické procesy upravenej plochy", časť B zisťovacie konanie „od 10 m³ do 30 m³ kapacity používaných kadí", kapitoly č. 7. „Strojársky a elektrotechnický priemysel", položka č. 1 „Výroba a montáž motorových vozidiel a výroba motorov motorových vozidiel", časť B zisťovacie konanie „bez limitu", položka č. 7 „Strojárska výroba, elektrotechnická výroba s výrobnou plochou od 3000 m²" , časť B zisťovacie konanie „od 3000 m²" z čoho je zrejmé, že pre zmenu navrhovanej činnosti bolo potrebné vykonať zisťovacie konanie. Odvolací orgán pre vysvetlenie uvádza, že v prílohe č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. nie je explicitne uvedená položka montáž batérií alebo podobná položka a teda túto položku bolo potrebné v rámci posudzovania zaradiť pod príbuzné, vyššie uvedené položky.

K tvrdeniu podávateľa rozkladu, že tzv. „lakovňa" nikdy nebola posudzovaná odvolací orgán uvádza, že v Správe o hodnotení, vypracovanej podľa zákona č. 24/2006 Z. z. k zámeru *„Automotive Nitra Project – Fáza 2"* spoločnosťou EKOCONSULT – enviro, a.s., Miletičova 23, 821 09 Bratislava, IČO: 35 927 739 (ďalej len „správa o hodnotení") je na str. 21 a nasl. v kapitole: *„Krok výrobného procesu 3: Lakovňa"* podrobne popísaná budova, v ktorej prebieha proces lakovania, skladovacia oblasť lakovne (MP&L), ďalej je podrobne uvedený proces lakovania až po nakladanie s odpadovými vodami, ktoré vzniknú v procese lakovania karosérií. Na str. 66 správy o hodnotení je uvedená kategorizácia lakovne ako stacionárneho zdroja znečisťovania ovzdušia v zmysle vtedy platného zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov a podľa prílohy č. 1 k vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 410/2012 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona o ovzduší, v znení neskorších predpisov. V kapitole „Technické opatrenia" na zmiernenie nepriaznivých vplyvov prevádzky je v bode č. 6 uvedené, že v prevádzke lakovne budú použité odlučovacie zariadenia. Výber optimálneho variantu a jeho odôvodnenie je uvedené na str. 174 a nasl. správy o hodnotení. V kapitole X. „*Všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie*" správy o hodnotení je k prevádzke Lakovne uvedené, že správa o hodnotení je predkladaná v dvoch variantoch, ktoré sa líšia spôsobom úpravy odpadových vôd z prevádzky Lakovne, zdôvodnenie vybraného variantu. V závere správy ohodnotení je uvedené, že proces výstavby navrhovanej činnosti je z hľadiska únosnosti a zraniteľnosti jednotlivých zložiek životného prostredia hodnotený ako závažný zásah, ale únosný. V záverečnom stanovisku č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04. 11. 2016, ktoré bolo vydané v procese posudzovania predmetnej navrhovanej činnosti „*Automotive Nitra Project Fáza 2"* boli navrhovateľom uvedené činnosti (uvedené v zámere) zaradené do jednotlivých kapitol a položiek v zmysle prílohy zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení

účinnom v čase doručenia zámeru ministerstvu. V tomto posúdenom zámere *„Automotive Nitra Project – Fáza 2“* odvolací orgán poukazuje na položku, zaradenú do Kapitoly č. 3 Hutnícky priemysel, položka číslo 8 Prevádzky na povrchovú úpravu kovov a plastov využívajúce elektrolytické alebo chemické procesy upravenej plochy, Časť A (povinné hodnotenie) – od 30 m³ kapacity používaných kadí. Práve táto položka zahŕňa činnosť „lakovne". Odvolací orgán z vyššie uvedeného dôvodu považuje námietku za nerelevantnú.

K námietke podávateľa rozkladu v zmysle ktorej vidí potrebu posúdenia celej činnosti z dôvodu kumulácie vplyvov uvádza odvolací orgán nasledovné. Zmena navrhovanej činnosti *„Rozvoj závodu JLR v Nitre“* má nadväznosť na už posúdenú činnosť *„Automotive Nitra Project – Fáza 2“*, ku ktorej ministerstvo vydalo súhlasné záverečné stanovisko č. 4783/2016-1.7/pl zo dňa 04. 11. 2016 a predmetom ktorého bolo vybudovanie výrobného závodu zameraného na výrobu a montáž automobilov Jaguar a Land Rover v lokalite strategického parku Nitra. V tomto zámere bola komplexne posúdená celá činnosť závodu Jaguar Land Rover. Pre ilustráciu komplexnosti posúdenia zámeru *„Automotive Nitra Project – Fáza 2“*odvolací orgán uvádza zaradenie jednotlivých činností podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. nasledovne. Do: *Kapitoly č. 2* Energetický priemysel, *Pol. číslo 1* Tepelné elektrárne a ostatné zariadenia na spaľovanie s tepelným výkonom, *Časť B* (zisťovacie konanie) – od 50 MW do 300 MW; *Kapitoly č. 3* Hutnícky priemysel, *Pol. číslo 8* Prevádzky na povrchovú úpravu kovov a plastov využívajúce elektrolytické alebo chemické procesy upravenej plochy, Č*asť A* (povinné hodnotenie) – od 30 m3 kapacity používaných kadí; *Kapitoly č. 7* Strojársky a elektrotechnický priemysel, *Pol. číslo 1* Výroba a montáž vozidiel a výroba motorov motorových vozidiel, *Časť B* (zisťovacie konanie) – bez limitu; *Kapitoly č. 9* Infraštruktúra: *Položka. číslo 15.* Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov, *Časť B* (zisťovacie konanie) – bez limitu, *Položka číslo 16.* Projekty rozvoja obcí vrátane b) statickej dopravy, Č*asť A* (povinné hodnotenie) – od 500 stojísk; *Kapitoly č. 10* Vodné hospodárstvo, *Pol. číslo 6* Čistiarne odpadových vôd a kanalizačné siete, *Časť B* (zisťovacie konanie) – od 2 000 do 100 000 ekvivalentných obyvateľov; Kapitoly č. 13 Doprava a telekomunikácie, Pol. číslo 4 Železničné stanice, terminály d) nákladné, prekladiská kombinovanej dopravy.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky listom č. 11293/2025-9., 12024/2025 zo dňa 04. 03. 2025, označeným ako: „Upovedomenie o možnosti vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia vo veci navrhovanej činnosti „Rozvoj závodu JLR v Nitre“ podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oboznámilo účastníkov konania, že zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia o rozklade a že majú právo sa s týmito podkladmi oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia o rozklade, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Zároveň, že do spisu je možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na ministerstve životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava, v pracovných dňoch v čase od 09:00 do 14:00 v lehote do 10 pracovných dní od doručenia predmetného listu.

Na základe listu: „Upovedomenie o možnosti vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia vo veci navrhovanej činnosti „Rozvoj závodu JLR v Nitre“ bolo dňa 15. 04. 2025 na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky listom č. 11293/2025-9., 21226/2025 zo dňa 10. 04. 2025 doručené vyjadrenie podávateľa rozkladu, v ktorom neuviedol žiadne nové okolnosti ani informácie, ktoré by zakladali dôvod na zmenu alebo zrušenie rozhodnutia ministerstva. Obsahom celého vyjadrenia podávateľa rozkladu bola jeho požiadavka doručiť mu návrh rozhodnutia osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie za účelom, aby sa mohol k nemu vyjadriť. Odvolací orgán k tomu uvádza, že možnosť vyjadriť sa k podkladom

rozhodnutia mal podávateľ rozkladu v stanovenej lehote, čo aj využil, avšak, ako už bolo vyššie uvedené, neuviedol žiadne nové informácie.

K požiadavke doručiť podávateľovi rozkladu návrh rozhodnutia osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie odvolací orgán nevyhovel z dôvodu, že mu túto povinnosť neukladá ani správny poriadok ani zákon č. 24/2006 Z. z., ani žiaden iný právny predpis.

Odvolací orgán preskúmal administratívny spis a napadnuté rozhodnutie a dospel k záveru, že ministerstvo sa dostatočne a vecne zaoberalo všetkými doručenými námietkami účastníkov konania a dotknutých orgánov, ktoré riadne vyhodnotilo.

Úlohou správneho orgánu v konaniach podľa zákona č. 24/2006 Z. z. je vyhodnotiť environmentálnu prijateľnosť navrhovanej činnosti v rozsahu návrhu, ktorý chce navrhovateľ realizovať a ministerstvo podľa príslušných ust. zákona č. 24/2006 Z. z. rozhodnutím určuje, či posudzovaniu podlieha navrhovaná činnosť alebo jej zmena. Odvolací orgán zároveň uvádza, že ministerstvo sa s obsahovo totožnými požiadavkami doručenými podávateľom rozkladu vysporiadalo už v rámci prvostupňového konania (na str.13 až 15 napadnutého rozhodnutia).

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, že skutkový stav bol zistený dostatočne a spoľahlivo tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť s prvostupňovým rozhodnutím a poukázať na obsah a odôvodnenie prvostupňového správneho rozhodnutia.

Z vyššie uvedených dôvodov, po preskúmaní rozkladom napadnutého záverečného stanoviska a príslušnej spisovej dokumentácie, má odvolací orgán za to, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručuje sa (*elektronicky*):
1. **Obec Lužianky**, Rastislavova 266, 951 41 Lužianky
2. **Mesto Nitra**, Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra
3. **EKOCONSULT – enviro**, **a. s.**, Miletičova 23, 821 09 Bratislava
4. **Roman Cerulík**, Štefánikova 59, 949 01 Nitra
5. **Ondrej Turza**, Martina Granca 10, 841 02 Bratislava
6. **MH Invest, s. r. o.**, Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava
7. **Združenie domových samospráv**, Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava

Na vedomie: (*elektronicky*):
8. **Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky**, Mlynské Nivy 44/A, 821 09 Bratislava
9. **Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky**, Tomášikova 14366/64A, 831 04 Bratislava
10. **Stavebný úrad obce Lužianky**, Rastislavova 266, 951 41 Lužianky
11. **Stavebný úrad obce Nitra**, Štefánikova trieda 60, 950 06 Nitra
12. **Okresný úrad Nitra**, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
13. **Nitriansky samosprávny kraj**, Rázusova 2A, 949 01 Nitra
14. **Dopravný úrad**, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
15. **Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky**, Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava
16. **Ministerstvo obrany Slovenskej republiky**, Námestie generála Viesta 2, 832 47 Bratislava
17. **Okresný úrad Nitra**, odbor dopravy a pozemných komunikácií, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
18. **Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Nitra**, Novozámocká 3976/67D, 949 05 Nitra
19. **Okresný úrad Nitra**, pozemkový a lesný odbor, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
20. **Okresný úrad Nitra**, odbor krízového riadenia, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
21. **Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre**, Štefánikova trieda 79/58, 949 63 Nitra
22. **Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Nitra**, Dolnočermánska č. 64, 949 11 Nitra
23. **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky**, sekcia environmentálneho posudzovania a povoľovania, odbor priemyselných emisií, najlepších dostupných techník a kontroly projektov, TU
24. **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky**, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, TU
25. **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky**, sekcia obehového hospodárstva, TU
26. **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky**, sekcia geológie a prírodných zdrojov, TU
27. **Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky**, sekcia ochrany prírody a krajiny, TU