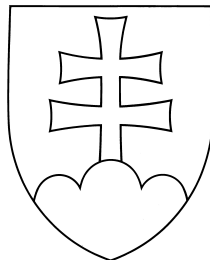


Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2025/022072-003

Trenčín

10. 04. 2025



Rozhodnutie

o odvolaní proti záväznému stanovisku č. OU-PE-OSZP-2025/00200-018 zo dňa 27. 02. 2025

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o odvolaní Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 zo dňa 03. 03. 2025 takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 29 ods. 18 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Partizánske, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PE-OSZP-2025/000200-018 zo dňa 27. 02. 2025, v ktorom určil, že navrhovaná činnosť „Bytové domy za riekou sekcia A,B,C,D,E, garážový dom, obchod, služby, dopravné napojenie, spevnené plochy, siete a základná technická infraštruktúra“ navrhovateľa REN-INVEST reality, s. r. o., Odbojárov 451/14, 955 01 Tovarníky, IČO: 36 558 541 (ďalej len „navrhovateľ“), sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA

ruší a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací orgán“), bolo dňa 11. 03. 2025 doručené z Okresného úradu Partizánske, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový orgán“) odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. OU-PE-OSZP-2025/000200-018 zo dňa 27. 02. 2025, v ktorom prvostupňový orgán určil, že navrhovaná činnosť „Bytové domy za riekou sekcia A,B,C,D,E, garážový dom, obchod, služby, dopravné napojenie, spevnené plochy, siete a základná technická infraštruktúra“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“), navrhovateľa sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.,

Predmetom navrhovanej činnosti je v zmysle predloženého zámeru výstavba 5 nízkopodlažných bytových domov s čiastočne zapusteným podzemným podlažím s parkovacími miestami v celkovom počte 496 (z toho 123 v dvojpodlažnom parkovacom dome), príslušnými obslužnými komunikáciami, trojpodlažným objektom služieb a supermarketom. Parkovacie stojiská budú riešené betónovou dlažbou. Plocha stavieb a spevnených plôch bude predstavovať 16 487 m² (1,6 ha). Na zelených plochách (14 348 m²) sa uvažuje s výsadbou cez 100 stromov. Realizácia navrhovanej činnosti bude vyžadovať trvalé vyňatie ornej pôdy z poľnohospodárskeho pôdneho fondu a výrub drevín. Navrhovaná činnosť bude predstavovať malý zdroj znečisťovania ovzdušia. Dažďové vody zo striech budov budú odvádzané do vsakovacích objektov, dažďové vody zo spevnených plôch budú predčistené v odlučovači ropných látok a následne odvedené do vsakovacích objektov. Výkopová zemina bude použitá pre spätný zásyp a terénne úpravy stavby.

Proti tomuto rozhodnutiu podalo dňa 03. 03. 2025 odvolanie v zákonom stanovenej lehote v súlade s § 29 ods. 16 písm. b) zákona EIA Združenie domových samospráv o. z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“).

Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že sa domnieva o nezákonnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

1. Výrok rozhodnutia je v časti uložených podmienok všeobecný a neurčitý, ani jedna podmienka nie je konkrétnym opatrením. Prvostupňový orgán neuložil žiadne zmierňujúce, či kompenzačné opatrenie, hoci ich navrhovateľ navrhol.

2. Rozhodnutie je nezrozumiteľné. Nie je jasné, na základe čoho úrad rozhodol o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti a ak nejaké kritériá pri rozhodovaní použil, tak nie je zrejmé ako ich použitie právne zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán tak nepostupoval v súlade s § 29 ods. 15 zákona EIA.

3. Vplyv na dopravnú infraštruktúru nebol dostatočne posúdený. Prvostupňový správny orgán právne nevyhodnotil ani skutkovo nezisťoval splnenie zákonných podmienok uvedených v stanovisku Ministerstva dopravy č. 08943/2025/SSP/9182.

4. Prvostupňový správny orgán sa nedostatočne zaoberal posúdením negatívnych vplyvov v dôsledku vybudovania 496 parkovacích státí (v novele zákona EIA účinnej do 31. 12. 2024 bola hodnota 500 parkovacích státí limitnou hodnotou pre povinné hodnotenie navrhovanej činnosti).

5. Verejný záujem obnovy ekostabilizačnej funkcionality významných krajinných prvkov nebol zákonom predpokladaným spôsobom overený v zisťovacom konaní. Navrhovaná činnosť významným spôsobom mení a pretvára typický vzhľad krajiny.

6. V odôvodnení rozhodnutia EIA má byť uvedený odôvodnený rozsah výrubu ako aj základné informácie o predmetných drevinách a ich spoločenskej hodnote. Zároveň má obsahovať základné vymedzenie náhradnej výsadby či iných opatrení spojených s výrubom.

7. Prvostupňový správny orgán si nesprávne vyložil právne ustanovenie § 29 ods. 8 zákona EIA, v zmysle ktorého mal uznať odvolateľa ako zainteresovanú verejnosť relevantnú pre daný rozhodovací proces a požiadať ho o súčinnosť.

V závere podaného odvolania odvolateľ konštatuje, že ani ďalším zisťovaním skutkového stavu a vyhodnocovaním podľa platných právnych predpisov sa nepodarí zodpovedať nastolené otázky a preto je nutné rozhodnúť o ďalšom posudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona EIA.

Prvostupňový správny orgán upovedomil o podanom odvolaní účastníkov konania listom č. OU-PE-OSZP-2025/000200-024 zo dňa 07. 03. 2025 a vyzval ich, aby sa k predloženému odvolaniu vyjadrili v lehote 10 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

Dňa 18. 03. 2025 doručil svoje vyjadrenie navrhovateľ, v ktorom poukázal na nedostatky v texte odvolania (nesprávne označenie listín, dokumentu). Zároveň uviedol, že všetky opatrenia, ktoré sú uvedené v zámere, budú pri výstavbe ako aj prevádzke navrhovanej činnosti realizované. V predloženej zámere boli zohľadnené zo strany navrhovateľa všetky vplyvy, ktoré môžu vzniknúť pri uvedenej činnosti ako aj návrhy opatrení na ich zníženie. Navrhovateľ zohľadnil všetky predpoklady pre zabezpečenie splnenia energetickej efektívnosti budov. Potreba výrubu je riešená v zámere. Presný počet a druhy stromov a kríkov potrebných na výrub bude riešený v projektovej dokumentácii pre ďalší stupeň povolenia. Nevyžiadané stanovisko odvolateľa bolo v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania zohľadnené a prvostupňový správny orgán sa so všetkými bodmi stanoviska vysporiadal.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ predložil v zmysle § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA dňa 21. 01. 2025 prvostupňovému orgánu zámer navrhovanej činnosti. Prvostupňový orgán dňa 27. 01. 2025 zaslal zámer v súlade s § 29 ods. 3 zákona EIA povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutej obci a dotknutým orgánom a zverejnil ho v centrálnom informačnom systéme. Dňa 28. 01. 2025 zverejnil v centrálnom informačnom systéme informáciu o navrhovanej činnosti v zmysle § 24 ods. 1 zákona EIA.

V liste č. OU-PE-OSZP-2025/000200-004 zo dňa 27. 01. 2025 upovedomil prvostupňový orgán subjekty konania o ich právach a povinnostiach.

Stanovisko k zverejnenému zámeru navrhovanej činnosti doručili dotknuté orgány, rezortný orgán, mesto Partizánske ako povoľujúci orgán a dotknutá obec a odvolateľ. Zo žiadneho z doručených stanovísk nevzišla požiadavka na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona EIA. Dotknuté orgány vo svojich stanoviskách upozornili odvolateľa na jeho zákonné povinnosti. Okresný úrad Partizánske, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny si uplatnil požiadavku na výsadbu pôvodných druhov drevín v rámci sadových úprav s cieľom zabrániť introdukcii nepôvodných druhov do prostredia. Krajský pamiatkový úrad Trenčín požadoval pred povolením navrhovanej činnosti predložiť kompletnú projektovú dokumentáciu za účelom posúdenia nevyhnutnosti vykonania archeologického prieskumu. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Sekcia stratégie a plánovania upozornilo na skutočnosť, že pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov. V prípade potreby je nevyhnutné navrhnuť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazat investorov na vykonanie týchto opatrení.

Dňa 27. 01. 2025, v deň zverejnenia zámeru navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme, doručil stanovisko odvolateľ. Odvolateľ v stanovisku upozornil prvostupňový orgán o jeho zákonnej povinnosti uviesť v odôvodnení záväzného stanoviska kritéria z prílohy č. 10 zákona EIA, na základe ktorých rozhodne. Ich použitie musí byť zrozumiteľné a nepostačuje len všeobecná úvaha odkazujúca na obsah zámeru. Zároveň požadoval právne vyhodnotenie použitých kritérií v zmysle osobitných právnych predpisov a vyhodnotenie predpokladaných kumulatívnych a synergických vplyvov na životné prostredie v technických jednotkách a ich porovnanie s prahovými hodnotami určenými v osobitných právnych predpisoch. Podľa odvolateľa boli navrhnuté zmierňujúce opatrenia nedostatočné. Odvolateľ požadoval od navrhovateľa vypracovať dodatočný dokument odpovedajúci na ním položené otvorené otázky. Zároveň uviedol všeobecné adaptačné opatrenia v rozličných sférach ľudských činností.

K stanovisku odvolateľa doručil navrhovateľ dňa 19. 02. 2025 vyjadrenie, v ktorom zdôraznil skutočnosti uvedené v zámere. Navrhovateľ nedoplnil žiadnu novú informáciu k predloženému zámeru.

Mesto Partizánske ako dotknutá obec a povoľujúci orgán doručilo svoje stanovisko dňa 24. 02. 2025, v ktorom namietalo nepresné informácie týkajúce sa umiestnenia navrhovanej činnosti. Mesto uviedlo, že parcely C-KN 4968/168, 274/1 a 167/1 v k. ú. Partizánske nie sú dotknuté navrhovanou činnosťou, pričom zároveň uviedlo, že parcely C-KN č. 4968/25 a 4805/1 v k. ú. Partizánske, ktoré budú dotknuté realizáciou navrhovanej činnosti nie sú v predloženej zámere uvedené. Zároveň upozornilo, že parcela č. 4805/1 v k. ú. Partizánske je plochou určenou pre špecifický účel – sprievodná zeleň vodných tokov. V závere mesto konštatuje, že navrhovaná činnosť bude realizovaná na pozemkoch vo vlastníctve mesta, Slovenskej republiky a v správe Slovenského vodohospodárskeho podniku.

V súlade s § 29 ods. 6 zákona EIA zvolal prvostupňový orgán na deň 25. 02. 2025 ústne pojednávanie. V zmysle záznamu sa ústneho pojednávania zúčastnil navrhovateľ a dotknuté orgány na úseku odpadového hospodárstva, ochrany ovzdušia a ochrany prírody a krajiny. Počas ústneho pojednávania boli prerokované doručené stanoviská. K stanovisku mesta Partizánske bolo uvedené, že chýbajúce parcely KN-C č. 4968/25 a 4805/1 v k.ú. Partizánske budú doplnené a uvedené v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania. Parcely č. C-KN 4968/168, 274/1 a 167/1 v k. ú. Partizánske boli v dokumentácii chybne uvedené.

Na základe predloženej žiadosti a doručených podkladov vydal prvostupňový orgán dňa 27. 02. 2025 záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. OU-PE-OSZP-2025/000200-018 zo dňa 27. 02. 2025, ktoré zverejnil dňa 28. 02. 2025 v centrálnom informačnom systéme a doručil navrhovateľovi, mestu Partizánske, dotknutým orgánom a rezortným orgánom. Informácia o zverejnení záväzného stanoviska na úradnej tabuli v súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA v nadväznosti na § 25 ods. 2 zákona EIA sa v predložennom spise nenachádzala.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza k námietkam odvolateľa nasledovné:

K námietke odvolateľa v bode 1, že podľa § 29 ods. 15 zákona EIA ak v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania po nadobudnutí účinnosti oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.

Podľa § 2 písm. d) zákona EIA je účelom zákona určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia.

V zmysle vyššie uvedených právnych ustanovení je účelom zisťovacieho konania posúdiť zámer navrhovanej činnosti a s ohľadom na primerané posúdenie kritérií vychádzajúc z predložených podkladov určiť, či navrhovaná činnosť môže mať významný negatívny vplyv na životné prostredie. Ak za určitých okolností môže dôjsť realizáciou navrhovanej činnosti k významnému negatívne vplyvu na životné prostredie, je potrebné posúdiť navrhovanú činnosť podľa zákona EIA. Ak je možné identifikované negatívne vplyvy eliminovať účinnými opatreniami a tieto sú uvedené v zámere navrhovanej činnosti, treba ich uviesť v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania. Citácia zákonných povinností navrhovateľa vyplývajúcich mu z osobitných právnych predpisov nie je opatrením podľa § 29 ods. 15 zákona EIA v nadväznosti na § 2 písm. d) zákona EIA, je len upovedomením o zákonných povinnostiach.

Prvostupňový orgán v odvolaní napadnutom záväznom stanovisku určil navrhovateľovi v podmienkach dodržiavať povinnosti vyplývajúce mu z osobitných právnych predpisov. O zákonných povinnostiach môže byť navrhovateľ v stanoviskách dotknutých orgánov upovedomený, no nie sú to opatrenia na predchádzanie nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Pri určovaní opatrení prvostupňový správny orgán vychádza z predložených podkladov. Napríklad za účelom eliminácie rizika kontaminácie vôd v dôsledku úniku prevádzkových kvapalín z motorových vozidiel je navrhnuté, aby boli všetky povrchové vody zo spevnených komunikácií a parkovísk predčistené v odlučovačoch ropných látok, ktorých údržba bude zabezpečená.

Ak prvostupňový orgán identifikuje možnosť vzniku významného negatívneho vplyvu na životné prostredie prejedná s navrhovateľom opatrenia, ktorými sa dá jeho vzniku predísť. Navrhnuté opatrenia musia byť včasné a účinné s cieľom predísť vzniku významného negatívneho vplyvu na životné prostredie. Ak navrhovateľ takéto opatrenia nenavrhne, jedná sa o dôvod na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona EIA.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že je námietka odvolateľa v bode 1 opodstatnená. Podmienky č. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15 sú buď zákonnými povinnosťami navrhovateľa alebo sú formulované príliš všeobecne, na základe čoho ich splnenie nie je možné overiť. Všeobecne formulované podmienky, ktorých splnenie nie je možné overiť nie sú včasnými a účinnými podmienkami na elimináciu negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

K námietkam odvolateľa v bode 2 až 4, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia vychádzajúc z predloženého zámeru popísal požiadavky na vstupy, údaje o výstupoch, ďalej vplyvy na obyvateľstvo, pôdu a horninové prostredie, ovzdušie, vodné pomery, faunu, flóru a biotopy, krajinu, biodiverzitu. Zároveň uviedol, že navrhovanú činnosť vyhodnotil v kumulácii s činnosťami vykonávanými v okolí miesta navrhovanej činnosti. V odôvodnení záväzného stanoviska však len konštatoval, že zo západnej strany sa nachádza polyfunkčný areál a z východnej strany plánovaná výstavba RIVERSTAR. Nie je teda zrejmé akým spôsobom a aké kumulatívne vplyvy s okolitými činnosťami boli vyhodnotené.

Navrhovateľ v predloženom zámere uviedol, že územie je zaradené do stredného radónového rizika. Navrhovateľ plánuje realizovať bytové domy s čiastočne zapusteným podzemným podlažím. V dôsledku uvedeného možno predpokladať negatívne účinky na zdravie obyvateľstva. Tie však neboli v predloženom zámere, ani prvostupňovým správnym orgánom žiadnym spôsobom posúdené a nemohli tak byť navrhnuté ani účinné opatrenia na ich elimináciu. Pritom už z úradnej činnosti mohlo byť prvostupňovému orgánu známe, že pri posudzovaní susedného zámeru bytových domov RIVERSTAR bol vplyv radónu na zdravie obyvateľstva posudzovaný a boli navrhnuté opatrenia na jeho elimináciu.

Jedným z aspektov, ktoré sa v posudzovaní vplyvov navrhovaných činností na životné prostredie hodnotí sú vplyvy na klimatické pomery a zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmene klímy. Navrhovateľ predložil zámer, v ktorom plánuje realizovať 496 parkovacích státí, aj napriek tomu, že podľa normatívnych výpočtov je celková potreba statickej dopravy 474 parkovacích státí. Z pohľadu investora je realizácia parkovacích státí oproti zeleným plochám ekonomicky výhodnejšia, no z pohľadu negatívnych vplyvov na životné prostredie ide jednoznačne o negatívny vplyv, ktorý možno vzhľadom k jeho rozsahu a v kumulácii s okolitými vplyvmi hodnotiť ako potenciálne významný (pred novelizáciou zákona EIA bola hodnota 500 parkovacích státí limitnou hodnotou pre povinné hodnotenie). S realizáciou parkovacích státí s betónovým povrchom na úkor zelene nesúvisí len zhoršenie mikroklimy – zhoršenie tepelnej bilancie, zníženie vlhkosti ale napríklad aj zvýšenie prašnosti. Čím sú prachové častice menšie, tým hlbšie prenikajú do dýchacej sústavy. Dlhodobá expozícia môže mať negatívne účinky na dýchací a srdcovocievny systém. Navrhovateľ vo svojom zámere tvrdí, že negatívny vplyv z dopravy bude účinne eliminovaný tým, že zrealizuje napojenie predmetného areálu na mestskú cyklotrasu, čím pravdepodobne dôjde k nižšiemu pohybu automobilov (zároveň sa v tom istom zámere navrhuje zrealizovať nadhodnotený počet parkovacích státí pre automobily). Napojenie predmetného areálu na mestskú cyklotrasu nie je účinným opatrením eliminujúcim znečisťovanie ovzdušia resp. negatívny vplyv na klimatické pomery vznikajúci v dôsledku výstavby tzv. sivej infraštruktúry.

Navrhovateľ a ani prvostupňový orgán tiež žiadnym spôsobom neposúdili kumulatívny vplyv navrhovanej činnosti na mikroklimu a klimatické pomery danej lokality s plánovým zámerom bytových domov RIVERSTAR umiestneným na susedných pozemkoch. S ohľadom na uvedené sa teda v predmetnom posúdení nebude jednať len o plochu 16 487 m² ale v kumulácii so susedným zámerom o celkovú plochu cca 25 000 m², ktorá sa zo zelenej plochy v danej lokalite trvalo zmení na tzv. sivú plochu.

Jedným z účinných opatrení na zmiernenie negatívneho vplyvu na klimatické pomery ale aj eliminujúce znečistenie ovzdušia je realizácia vegetačných prvkov, najmä však výsadba drevín. Navrhovateľ v predloženom zámere uvádza, že uvažuje s výsadbou cez 100 stromov, vyvýšených záhonov a zelených trávnatých plôch. Vzhľadom k posúdeniu účinnosti takejto výsadby je však tiež dôležité posúdiť aké druhy drevín budú vysádzané (vzrastlé, nízkokmenné, dlhoveké, krátkoveké, listnaté, ihličnaté) ale aj ich umiestnenie (v blízkosti tzv. sivej infraštruktúry alebo vo väčšej vzdialenosti). Ak má výsadba drevín účinne eliminovať negatívny vplyv na klimatické pomery a znečistenie ovzdušia musí byť umiestnená v blízkosti spevnených plôch (obmedzenie dopadu priameho slnečného žiarenia na asfaltovú plochu), musí sa jednať o vzrastlé druhy drevín účinne zachytávajúce znečistenie. Zároveň z predloženého zámeru nie je zrejmé, či bude výsadbu takéhoto rozsahu z dôvodu ochranných pásiem inžinierskych sietí možné realizovať. V prípade výsadby záhonov a trávnatých plôch je účinnosť eliminácie vyššie uvedených negatívnych vplyvov minimálna (najmä počas suchých a horúcich letných období preschnuté trávnaté plochy nezlepšujú mikroklimatické ani vlhkosťné pomery v danej lokalite).

S ohľadom na uvedené má odvolací orgán za to, že je potrebné posúdiť vplyv navrhovanej činnosti na klimatické pomery a odolnosť navrhovanej činnosti voči klimatickým zmenám v nadväznosti na ovplyvňovanie pohody života a pravdepodobnosti účinkov na zdravie obyvateľstva a to v kumulácii s okolitými činnosťami. Zároveň je potrebné navrhnuť účinné opatrenia na elimináciu týchto vplyvov.

Rezortný orgán v stanovisku č. 08943/2025/SSP/9182 zo dňa 04. 02. 2025 upozornil na skutočnosť, že v prípade návrhu stavieb v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy. V prípade potreby je nevyhnutné navrhnuť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazat' investorov na vykonanie týchto opatrení. Prvostupňový orgán sa ďalej pripomienkami rezortného orgánu nezaoberal a do záväzného stanoviska uviedol všeobecnú podmienku v znení „posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany“. Zo znenia uvedenej podmienky ani z odôvodnenia nie je zrejmé ako majú byť

nepriaznivé vplyvy posúdené, kedy majú byť posúdené a akým spôsobom bude zabezpečené, aby bolo v prípade prekročenia limitných hodnôt dodržané pásmo hygienickej ochrany pred hlukom.

Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že hoci prvostupňový správny orgán posúdil niektoré kritéria z prílohy č. 10 zákona EIA, toto posúdenie nie je v súlade so zásadou materiálnej pravdy definovanou v § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), nakoľko nebolo úplné. Námetka odvolateľa je v uvedených bodoch dôvodná.

K námietke odvolateľa v bode 5 odvolací orgán uvádza, že podľa § 2 písm. c) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov je významný krajinný prvok taká časť územia, ktorá utvára charakteristický vzhľad krajiny alebo prispieva k jej ekologickej stabilite, najmä les, rašelinisko, brehový porast, jazero, mokraď, rieka, bralo, tiesňava, kamenné more, pieskový presyp, park, aleja, remíza. Z textu odvolania nie je zrejmé, o aký významný krajinný prvok alebo prvky v predmetnej lokalite sa jedná. V zmysle predmetnej definície možno za významný krajinný prvok považovať les hraničiaci s predmetnou lokalitou z južnej strany.

V zisťovacom konaní pre susedný zámer „Bytové domy RIVERSTAR“ odvolací orgán z dôvodu lokalizácie navrhovanej činnosti v ochrannom pásme lesa a z dôvodu zabezpečenia zmiernenia negatívneho vplyvu osvetlenia na ľudský organizmus v nočných hodinách požadoval navrhnuť opatrenia na elimináciu tzv. svetelného smogu. Po konzultácii s navrhovateľom bola vo výrokovvej časti rozhodnutia odvolacieho orgánu určená podmienka v znení: „Pri výbere typu pouličného osvetlenia dbať na maximálne možné zníženie svetelného znečistenia (šírka svetelného kužeľa by mala zodpovedať len osvetleniu priestoru pod lampou - svietidlá by mali byť zhora tienené, inštalované vodorovne, kryty svietidiel (difúzory) by mali byť rovné nie vypuklé, dbať na vhodné spektrálne zloženie svetla - eliminovať krátkovlnné žiarenie, predovšetkým ultrafialové, fialové, modré a modrozelené).“ Nakoľko sa jedná o susedné lokality, to znamená rovnaké umiestnenie s ohľadom na blízkosť lesa a obdobné zámery, má odvolací orgán za to, že je potrebné do záväzného stanoviska určiť podmienku v tomto znení. Prvostupňový správny orgán aj odvolací orgán musia v zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku dbať o to, aby pri rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

K námietke odvolateľa v bode 6, že nie je povinnosťou navrhovateľa v zisťovacom konaní podľa zákona EIA predložiť dokumentáciu, ktorú vyžaduje príslušná legislatíva v rámci vydania povolenia na výrub podľa osobitných predpisov. Je ale povinnosťou navrhovateľa posúdiť negatívny vplyv navrhovanej činnosti súvisiaci s výrubom drevín a ich prípadnou náhradnou výsadbou. Ako už bolo uvedené vyššie v odôvodnení, rozsah negatívneho vplyvu a jeho účinná eliminácia závisí aj od typu vysadených drevín a ich umiestnenia. S ohľadom na uvedené nie je dostatočné konštatovanie, že v prípade požiadaviek na vstupy bude realizovaný výrub náletových drevín a v prípade sadových úprav bude vysadených viac ako 100 drevín. Aj náletová drevina (drevina vyrastená samovoľne zo semena) má environmentálnu hodnotu s ohľadom na jej druh, výšku, hrúbku a environmentálne funkcie najmä klimatickú, biotickú, hygienickú. Aby bolo možné posúdiť negatívny vplyv na životné prostredie v dôsledku výrubu drevín a jeho elimináciu je potrebné posúdiť rozsah takéhoto vplyvu (v akom rozsahu bude výrub realizovaný, aké druhy drevín s ohľadom na ich druh, výšku, hrúbku a umiestnenie budú predmetom výrubu) ako aj možnosť jeho účinného zmiernenia v dôsledku realizácie sadových úprav. V zmysle vyššie uvedeného je námietka odvolateľa v bode 6 dôvodná.

K námietke odvolateľa v bode 7, že podľa § 29 ods. 8 zákona EIA príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplňujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 4 a 5, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Odvolateľ sám seba považuje v uvedenej veci za tzv. relevantný subjekt z dôvodu, že sa hlási k vysoko špecializovanej odbornosti experta na environmentálne právo.

Odvolací orgán uvádza, že slovné spojenie relevantný subjekt je potrebné vykladať z objektívneho hľadiska a nie subjektívneho. Odvolateľ sám seba považuje v konaní za relevantný subjekt. Je to jeho subjektívny názor. Objektívne však v uvedenom konaní nemá postavenie relevantného subjektu. Za relevantný subjekt je možné z objektívneho hľadiska považovať napr. odbornú inštitúciu, rezortný orgán povoľujúci orgán, dotknutý orgán, dotknutú obec resp. spracovateľov dokumentácie, znalcov, odborne spôsobilé osoby a pod., ktorí na základe svojich kompetencií, odbornosti, znalosti predmetného územia resp. činnosti môžu objasniť alebo doplniť informácie nevyhnutné pre určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Odborným garantom výkladu

príslušnej legislatívy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie je Ministerstvo životného prostredia SR, ktoré v zmysle § 54 písm. e) zákona EIA vydáva a zverejňuje metodické usmernenia a poskytuje odbornú pomoc pri uplatňovaní tohto zákona.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že odvolateľ nie je relevantným subjektom v predmetnom konaní. Námietka odvolateľa v bode 7 je nedôvodná.

Preskúmaním odvolaním napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu tak, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil nasledujúce skutočnosti:

V predložennom spise chýbala informácia o zverejnení záväzného stanoviska na úradnej tabuli prístupného správneho orgánu. Odvolací orgán tak nemôže preskúmať, či bolo záväzné stanovisko zverejnené v súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA v nadväznosti na § 25 ods. 2 zákona EIA.

Mesto Partizánske upozornilo navrhovateľa aj prvostupňový orgán vo svojom stanovisku č. 5322/2025/3884-1 zo dňa 19. 02. 2025, že zámer je navrhnutý aj na pozemku v správe Slovenského vodohospodárskeho podniku, štátny podnik, Karloveská 2, Bratislava - Karlová Ves, PSČ 84104, IČO: 36022047 (ďalej len „SVP“). Podľa § 3 písm. q) zákona EIA je dotknutý orgán orgán verejnej správy, ktorého záväzný posudok, súhlas, stanovisko, záväzné stanovisko, rozhodnutie alebo vyjadrenie vydávané podľa osobitných predpisov podmieňujú povolenie navrhovanej činnosti, jej zmeny, alebo ktorého vyjadrenie sa vyžaduje pred prijatím alebo schválením strategického dokumentu. Hoci SVP nie je orgánom je subjektom verejnej správy, ktorého súhlas, stanovisko, vyjadrenie podmieňujú povolenie navrhovanej činnosti. V zmysle vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že si mal prvostupňový orgán od SVP vyžiadať stanovisko k predloženému zámeru navrhovanej činnosti.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 29 ods. 4 posledná veta zákona EIA na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.

Prvostupňový orgán v liste č. OU-PE-OSZP-2025/000200-004 zo dňa 27. 01. 2025 upovedomil subjekty konania o ich právach a povinnostiach v priebehu konania. Na základe zásady definovanej v § 3 ods. 2 správneho poriadku má odvolací orgán za to, že prvostupňový orgán mal zároveň upovedomiť navrhovateľa a dotknutú obec o ich práve podľa § 29 ods. 4 zákona EIA.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté záväzné stanovisko v celom rozsahu, čo znamená preskúmanie jeho správnosti a zákonnosti. Nakoľko prvostupňový správny orgán nevychádzal pri určovaní či bude navrhovaná činnosť posudzovaná podľa zákona EIA zo spoľahlivo zisteného stavu veci a zisťovacie konanie bolo zaťažené procesnými vadami, vyhovel odvolací orgán odvolaniu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

REN - INVEST reality, s.r.o., Odbojárov 451/14, 955 01 Tovarníky, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Mesto Partizánske (OVM), Nám. SNP 212, 958 01 Partizánske, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti

x

doložka vykonateľnosti

-

doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

-

Číslo rozhodnutia:

OU-TN-OOP3-2025/022072-003

Dátum vytvorenia doložky:

11.04.2025

Vytvoril:

Domčeková Daniela, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:

11.04.2025

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení

x

časť rozhodnutia

-

Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/00151866_10126

Prijímať

ico://sk/00151866_10003

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

11.04.2025 09:50:38

Doručovaná správa

Identifikátor správy

539d1222-30bb-4fdb-90e3-ea0f6049dfc

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

l2ujGn9mQnudPGl3uxTx9FeBT7T/J4uwsIz0iAZ
FAHM=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

75988622-3c7e-4070-9673-7dbb501e2894

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy:

Rozhodnutie o odvolaní proti záväznému stanovisku č. OU-PE-OSZP-2025/000200-018 zo dňa 27. 02. 2025

Odosielateľ:

ico://sk/00151866_10126

Identifikátor správy:

539d1222-30bb-4fdb-90e3-ea0f6049fdcf

Značka odosielateľa:

OU-TN-OOP3-2025/022072-003

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 11.04.2025 09:48:58.asice

Podpísal/a:

C=SK, L=Bratislava, GIVENNAME=Eva, SURNAME=Plevová, SERIALNUMBER=PNOSK-4002869, T=Vedúci odboru okresného úradu, OU=Odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Trenčín, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, SERIALNUMBER=MANDANT NTRSK-00151866, CN=JUDr. Eva Plevová OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

**Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC):**

10.04.2025 12:17

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):

11.04.2025 07:49

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC):

10.04.2025 12:17

Vydavateľ certifikátu:

C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu:

21092092147228687207505

Podpísal/a:

CN=Okresný úrad Trenčín, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=OÚ TN 10126, 2.5.4.97=NTRSK-00151866, C=SK

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC): 11.04.2025 07:48

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml
- Object20250411074857850_0.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 11.04.2025 07:49

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC): 11.04.2025 07:48

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna
agentura pre sieťové a elektronické služby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 19236836507672712852409

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie o odvolaní proti záväznému stanovisku č. OU-PE-OSZP-2025/000200-018 zo dňa 27. 02. 2025

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10126

Identifikátor správy: 539d1222-30bb-4fdb-90e3-ea0f6049dfdc

Značka odosielateľa: OU-TN-OOP3-2025/022072-003

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 11.04.2025 09:48:58.asice

Podpísal/a: C=SK, L=Bratislava, GIVENNAME=Eva, SURNAME=Plevová, SERIALNUMBER=PNOSK-4002869, T=Vedúci odboru okresného úradu, OU=Odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Trenčín, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, SERIALNUMBER=MANDANT NTRSK-00151866, CN=JUDr. Eva Plevová OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 10.04.2025 12:17

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 11.04.2025 07:49

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 10.04.2025 12:17

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 21092092147228687207505

Podpísal/a: CN=Okresný úrad Trenčín, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=OÚ TN 10126, 2.5.4.97=NTRSK-00151866, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej
časovej pečiatky (UTC): 11.04.2025 07:48

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml
- Object20250411074857850_0.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 11.04.2025 07:49

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC): 11.04.2025 07:48

Vydavateľ certifikátu: C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna
agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4

Sériové číslo certifikátu: 19236836507672712852409

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.