

OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2025/022072-003

Trenčín

10. 04. 2025

Logo



Rozhodnutie

o odvolaní proti záväznému stanovisku č. OU-PE-OSZP-2025/00200-018 zo dňa 27. 02. 2025

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov o odvolaní Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 zo dňa 03. 03. 2025 takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 29 ods. 18 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“) odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania Okresného úradu Partizánske, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PE-OSZP-2025/000200-018 zo dňa 27. 02. 2025, v ktorom určil, že navrhovaná činnosť „Bytové domy za riekou sekcia A,B,C,D,E, garážový dom, obchod, služby, dopravné napojenie, spevnené plochy, siete a základná technická infraštruktúra“ navrhovateľa REN-INVEST reality, s. r. o., Odbojárov 451/14, 955 01 Tovarníky, IČO: 36 558 541 (ďalej len „navrhovateľ“), sa nebude posudzovať v zmysle zákona EIA

ruší a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací orgán“), bolo dňa 11. 03. 2025 doručené z Okresného úradu Partizánske, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový orgán“) odvolaním napadnuté záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. OU-PE-OSZP-2025/000200-018 zo dňa 27. 02. 2025, v ktorom prvostupňový orgán určil, že navrhovaná činnosť „Bytové domy za riekou sekcia A,B,C,D,E, garážový dom, obchod, služby, dopravné napojenie, spevnené plochy, siete a základná technická infraštruktúra“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“), navrhovateľa sa nebude posudzovať podľa zákona EIA,.

Predmetom navrhovanej činnosti je v zmysle predloženého zámeru výstavba 5 nízkopodlažných bytových domov s čiastočne zapusteným podzemným podlažím s parkovacími miestami v celkovom počte 496 (z toho 123 v dvojpodlažnom parkovacom dome), príslušnými obslužnými komunikáciami, trojpodlažným objektom služieb a

supermarketom. Parkovacie stojiská budú riešené betónovou dlažbou. Plocha stavieb a spevnených plôch bude predstavovať 16 487 m² (1,6 ha). Na zelených plochách (14 348 m²) sa uvažuje s výsadbou cez 100 stromov. Realizácia navrhovanej činnosti bude vyžadovať trvalé vyňatie ornej pôdy z poľnohospodárskeho pôdneho fondu a výrub drevín. Navrhovaná činnosť bude predstavovať malý zdroj znečisťovania ovzdušia. Dažďové vody zo striech budov budú odvádzané do vsakovacích objektov, dažďové vody zo spevnených plôch budú predčistené v odľučovači ropných látok a následne odvedené do vsakovacích objektov. Výkopová zemina bude použitá pre spätný zásyp a terénne úpravy stavby.

Proti tomuto rozhodnutiu podalo dňa 03. 03. 2025 odvolanie v zákonom stanovenej lehote v súlade s § 29 ods. 16 písm. b) zákona EIA Združenie domových samospráv o. z., Rovnianska 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“).

Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že sa domnieva o nezákonnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

1. Výrok rozhodnutia je v časti uložených podmienok všeobecný a neurčitý, ani jedna podmienka nie je konkrétnym opatrením. Prvostupňový orgán neuložil žiadne zmierňujúce, či kompenzačné opatrenie, hoci ich navrhovateľ navrhol.
2. Rozhodnutie je nezrozumiteľné. Nie je jasné, na základe čoho úrad rozhodol o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti a ak nejaké kritériá pri rozhodovaní použil, tak nie je zrejmé ako ich použitie právne zdôvodnil. Prvostupňový správny orgán tak nepostupoval v súlade s § 29 ods. 15 zákona EIA.
3. Vplyv na dopravnú infraštruktúru nebol dostatočne posúdený. Prvostupňový správny orgán právne nevyhodnotil ani skutkovo nezistoval splnenie zákonných podmienok uvedených v stanovisku Ministerstva dopravy č. 08943/2025/SSP/9182.
4. Prvostupňový správny orgán sa nedostatočne zaoberal posúdením negatívnych vplyvov v dôsledku vybudovania 496 parkovacích státí (v novele zákona EIA účinné do 31. 12. 2024 bola hodnota 500 parkovacích státí limitnou hodnotou pre povinné hodnotenie navrhovanej činnosti).
5. Verejný záujem obnovy ekostabilizačnej funkcionality významných krajinných prvkov nebol zákonom predpokladaným spôsobom overený v zisťovacom konaní. Navrhovaná činnosť významným spôsobom mení a pretvára typický vzhľad krajiny.
6. V odôvodnení rozhodnutia EIA má byť uvedený odôvodnený rozsah výrubu ako aj základné informácie o predmetných drevinách a ich spoločenskej hodnote. Zároveň má obsahovať základné vymedzenie náhradnej výsadby či iných opatrení spojených s výrubom.
7. Prvostupňový správny orgán si nesprávne vyložil právne ustanovenie § 29 ods. 8 zákona EIA, v zmysle ktorého mal uznať odvolateľa ako zainteresovanú verejnosť relevantnú pre daný rozhodovací proces a požiadať ho o súčinnosť.

V závere podaného odvolania odvolateľ konštatuje, že ani ďalším zisťovaním skutkového stavu a vyhodnocovaním podľa platných právnych predpisov sa nepodará zodpovedať nastolené otázky a preto je nutné rozhodnúť o ďalšom posudzovaní navrhovanej činnosti podľa zákona EIA.

Prvostupňový správny orgán upovedomil o podanom odvolaní účastníkov konania listom č. OU-PE-OSZP-2025/000200-024 zo dňa 07. 03. 2025 a vyzval ich, aby sa k predloženému odvolaniu vyjadrili v lehote 10 dní odo dňa doručenia upovedomenia.

Dňa 18. 03. 2025 doručil svoje vyjadrenie navrhovateľ, v ktorom poukázal na nedostatky v

texte odvolania (nesprávne označenie listín, dokumentu). Zároveň uviedol, že všetky opatrenia, ktoré sú uvedené v zámere, budú pri výstavbe ako aj prevádzke navrhovanej činnosti realizované. V predložennom zámere boli zohľadnené zo strany navrhovateľa všetky vplyvy, ktoré môžu vzniknúť pri uvedenej činnosti ako aj návrhy opatrení na ich zníženie. Navrhovateľ zohľadnil všetky predpoklady pre zabezpečenie splnenia energetickej efektívnosti budov. Potreba výrubu je riešená v zámere. Presný počet a druhy stromov a kríkov potrebných na výrub bude riešený v projektovej dokumentácii pre ďalší stupeň povolenia. Nevyžiadané stanovisko odvolateľa bolo v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania zohľadnené a prvostupňový správny orgán sa so všetkými bodmi stanoviska vysporiadal.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ predložil v zmysle § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA dňa 21. 01. 2025 prvostupňovému orgánu zámer navrhovanej činnosti. Prvostupňový orgán dňa 27. 01. 2025 zaslal zámer v súlade s § 29 ods. 3 zákona EIA povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutej obci a dotknutým orgánom a zverejnil ho v centrálnom informačnom systéme. Dňa 28. 01. 2025 zverejnil v centrálnom informačnom systéme informáciu o navrhovanej činnosti v zmysle § 24 ods. 1 zákona EIA.

V liste č. OU-PE-OSZP-2025/000200-004 zo dňa 27. 01. 2025 upovedomil prvostupňový orgán subjekty konania o ich právach a povinnostiach.

Stanovisko k zverejnenému zámeru navrhovanej činnosti doručili dotknuté orgány, rezortný orgán, mesto Partizánske ako povoľujúci orgán a dotknutá obec a odvolateľ. Zo žiadneho z doručených stanovísk nevzišla požiadavka na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona EIA. Dotknuté orgány vo svojich stanoviskách upozornili odvolateľa na jeho zákonné povinnosti. Okresný úrad Partizánske, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny si uplatnil požiadavku na výsadbu pôvodných druhov drevín v rámci sadových úprav s cieľom zabrániť introdukcii nepôvodných druhov do prostredia. Krajský pamiatkový úrad Trenčín požadoval pred povolením navrhovanej činnosti predložiť kompletnú projektovú dokumentáciu za účelom posúdenia nevyhnutnosti vykonania archeologického prieskumu. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Sekcia stratégie a plánovania upozornilo na skutočnosť, že pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov. V prípade potreby je nevyhnutné navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazat investorov na vykonanie týchto opatrení.

Dňa 27. 01. 2025, v deň zverejnenia zámeru navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme, doručil stanovisko odvolateľ. Odvolateľ v stanovisku upozornil prvostupňový orgán o jeho zákonnej povinnosti uviesť v odôvodnení záväzného stanoviska kritéria z prílohy č. 10 zákona EIA, na základe ktorých rozhodne. Ich použitie musí byť zrozumiteľné a nepostačuje len všeobecná úvaha odkazujúca na obsah zámeru. Zároveň požadoval právne vyhodnotenie použitých kritérií v zmysle osobitných právnych predpisov a vyhodnotenie predpokladaných kumulatívnych a synergických vplyvov na životné prostredie v technických jednotkách a ich porovnanie s prahovými hodnotami určenými v osobitných právnych predpisoch. Podľa odvolateľa boli navrhnuté zmierňujúce opatrenia nedostatočné. Odvolateľ požadoval od navrhovateľa vypracovať dodatočný dokument odpovedajúci na ním položené otvorené otázky. Zároveň uviedol všeobecné adaptačné opatrenia v

rozličných sférach ľudských činností.

K stanovisku odvolateľa doručil navrhovateľ dňa 19. 02. 2025 vyjadrenie, v ktorom zdôraznil skutočnosti uvedené v zámere. Navrhovateľ nedoplnil žiadnu novú informáciu k predloženému zámeru.

Mesto Partizánske ako dotknutá obec a povoľujúci orgán doručilo svoje stanovisko dňa 24. 02. 2025, v ktorom namietalo nepresné informácie týkajúce sa umiestnenia navrhovanej činnosti. Mesto uviedlo, že parcely C-KN 4968/168, 274/1 a 167/1 v k. ú. Partizánske nie sú dotknuté navrhovanou činnosťou, pričom zároveň uviedlo, že parcely C-KN č. 4968/25 a 4805/1 v k. ú. Partizánske, ktoré budú dotknuté realizáciou navrhovanej činnosti nie sú v predložennom zámere uvedené. Zároveň upozornilo, že parcela č. 4805/1 v k. ú. Partizánske je plochou určenou pre špecifický účel – sprievodná zeleň vodných tokov. V závere mesto konštatuje, že navrhovaná činnosť bude realizovaná na pozemkoch vo vlastníctve mesta, Slovenskej republiky a v správe Slovenského vodohospodárskeho podniku.

V súlade s § 29 ods. 6 zákona EIA zvolal prvostupňový orgán na deň 25. 02. 2025 ústne pojednávanie. V zmysle záznamu sa ústneho pojednávania zúčastnil navrhovateľ a dotknuté orgány na úseku odpadového hospodárstva, ochrany ovzdušia a ochrany prírody a krajiny. Počas ústneho pojednávania boli prerokované doručené stanoviská. K stanovisku mesta Partizánske bolo uvedené, že chýbajúce parcely KN-C č. 4968/25 a 4805/1 v k.ú. Partizánske budú doplnené a uvedené v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania. Parcely č. C-KN 4968/168, 274/1 a 167/1 v k. ú. Partizánske boli v dokumentácii chybne uvedené.

Na základe predloženej žiadosti a doručených podkladov vydal prvostupňový orgán dňa 27. 02. 2025 záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania č. OU-PE-OSZP-2025/000200-018 zo dňa 27. 02. 2025, ktoré zverejnil dňa 28. 02. 2025 v centrálnom informačnom systéme a doručil navrhovateľovi, mestu Partizánske, dotknutým orgánom a rezortným orgánom. Informácia o zverejnení záväzného stanoviska na úradnej tabuli v súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA v nadväznosti na § 25 ods. 2 zákona EIA sa v predložennom spise nenachádzala.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza k námietkam odvolateľa nasledovné:

K námietke odvolateľa v bode 1, že podľa § 29 ods. 15 zákona EIA ak v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania po nadobudnutí účinnosti oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov. Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktoré príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navhol.

Podľa § 2 písm. d) zákona EIA je účelom zákona určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia.

V zmysle vyššie uvedených právnych ustanovení je účelom zisťovacieho konania posúdiť zámer navrhovanej činnosti a s ohľadom na primerané posúdenie kritérií vychádzajúc z predložených podkladov určiť, či navrhovaná činnosť môže mať významný negatívny vplyv na životné prostredie. Ak za určitých okolností môže dôjsť realizáciou navrhovanej činnosti k významnému negatívnemu vplyvu na životné prostredie, je potrebné posúdiť navrhovanú činnosť podľa zákona EIA. Ak je možné identifikované negatívne vplyvy eliminovať účinnými

opatreniami a tieto sú uvedené v zámere navrhovanej činnosti, treba ich uviesť v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania. Citácia zákonných povinností navrhovateľa vyplývajúcich mu z osobitných právnych predpisov nie je opatrením podľa § 29 ods. 15 zákona EIA v nadväznosti na § 2 písm. d) zákona EIA, je len upovedomením o zákonných povinnostiach.

Prvostupňový orgán v odvolaní napadnutom záväznom stanovisku určil navrhovateľovi v podmienkach dodržiavať povinnosti vyplývajúce mu z osobitných právnych predpisov. O zákonných povinnostiach môže byť navrhovateľ v stanoviskách dotknutých orgánov upovedomený, no nie sú to opatrenia na predchádzanie nepriaznivým vplyvom na životné prostredie. Pri určovaní opatrení prvostupňový správny orgán vychádza z predložených podkladov. Napríklad za účelom eliminácie rizika kontaminácie vôd v dôsledku úniku prevádzkových kvapalín z motorových vozidiel je navrhnuté, aby boli všetky povrchové vody zo spevnených komunikácií a parkovísk predčistené v odlučovačoch ropných látok, ktorých údržba bude zabezpečená.

Ak prvostupňový orgán identifikuje možnosť vzniku významného negatívneho vplyvu na životné prostredie prejedná s navrhovateľom opatrenia, ktorými sa dá jeho vzniku predísť. Navrhnuté opatrenia musia byť včasné a účinné s cieľom predísť vzniku významného negatívneho vplyvu na životné prostredie. Ak navrhovateľ takéto opatrenia nenavrhne, jedná sa o dôvod na ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona EIA.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že je námietka odvolateľa v bode 1 opodstatnená. Podmienky č. 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15 sú buď zákonnými povinnosťami navrhovateľa alebo sú formulované príliš všeobecne, na základe čoho ich splnenie nie je možné overiť. Všeobecne formulované podmienky, ktorých splnenie nie je možné overiť nie sú včasnými a účinnými podmienkami na elimináciu negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

K námietkam odvolateľa v bode 2 až 4, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia vychádzajúc z predloženého zámeru popísal požiadavky na vstupy, údaje o výstupoch, ďalej vplyvy na obyvateľstvo, pôdu a horninové prostredie, ovzdušie, vodné pomery, faunu, flóru a biotopy, krajinu, biodiverzitu. Zároveň uviedol, že navrhovanú činnosť vyhodnotil v kumulácii s činnosťami vykonávanými v okolí miesta navrhovanej činnosti. V odôvodnení záväzného stanoviska však len konštatoval, že zo západnej strany sa nachádza polyfunkčný areál a z východnej strany plánovaná výstavba RIVERSTAR. Nie je teda zrejmé akým spôsobom a aké kumulatívne vplyvy s okolitými činnosťami boli vyhodnotené.

Navrhovateľ v predložennom zámere uviedol, že územie je zaradené do stredného radónového rizika. Navrhovateľ plánuje realizovať bytové domy s čiastočne zapusteným podzemným podlažím. V dôsledku uvedeného možno predpokladať negatívne účinky na zdravie obyvateľstva. Tie však neboli v predložennom zámere, ani prvostupňovým správnym orgánom žiadnym spôsobom posúdené a nemohli tak byť navrhnuté ani účinné opatrenia na ich elimináciu. Pritom už z úradnej činnosti mohlo byť prvostupňovému orgánu známe, že pri posudzovaní susedného zámeru bytových domov RIVERSTAR bol vplyv radónu na zdravie obyvateľstva posudzovaný a boli navrhnuté opatrenia na jeho elimináciu.

Jedným z aspektov, ktoré sa v posudzovaní vplyvov navrhovaných činností na životné prostredie hodnotí sú vplyvy na klimatické pomery a zraniteľnosť navrhovanej činnosti voči zmene klímy. Navrhovateľ predložil zámer, v ktorom plánuje realizovať 496 parkovacích státí, aj napriek tomu, že podľa normatívnych výpočtov je celková potreba statickej dopravy 474 parkovacích státí. Z pohľadu investora je realizácia parkovacích státí oproti zeleným plochám ekonomicky výhodnejšia, no z pohľadu negatívnych vplyvov na životné prostredie ide jednoznačne o negatívny vplyv, ktorý možno vzhľadom k jeho rozsahu a v kumulácii s okolitými vplyvmi hodnotiť ako potenciálne významný (pred novelizáciou zákona EIA bola

hodnota 500 parkovacích státí limitnou hodnotou pre povinné hodnotenie). S realizáciou parkovacích státí s betónovým povrchom na úkor zelene nesúvisí len zhoršenie mikroklimy – zhoršenie tepelnej bilancie, zníženie vlhkosti ale napríklad aj zvýšenie prašnosti. Čím sú prachové častice menšie, tým hlbšie prenikajú do dýchacej sústavy. Dlhodobá expozícia môže mať negatívne účinky na dýchací a srdcovocievny systém. Navrhovateľ vo svojom zámere tvrdí, že negatívny vplyv z dopravy bude účinne eliminovaný tým, že zrealizuje napojenie predmetného areálu na mestskú cyklotrasu, čím pravdepodobne dôjde k nižšiemu pohybu automobilov (zároveň sa v tom istom zámere navrhuje zrealizovať nadhodnotený počet parkovacích státí pre automobily). Napojenie predmetného areálu na mestskú cyklotrasu nie je účinným opatrením eliminujúcim znečisťovanie ovzdušia resp. negatívny vplyv na klimatické pomery vznikajúci v dôsledku výstavby tzv. sivej infraštruktúry.

Navrhovateľ a ani prvostupňový orgán tiež žiadnym spôsobom neposúdili kumulatívny vplyv navrhovanej činnosti na mikroklimu a klimatické pomery danej lokality s plánovým zámerom bytových domov RIVERSTAR umiestneným na susedných pozemkoch. S ohľadom na uvedené sa teda v predmetnom posúdení nebude jednať len o plochu 16 487 m² ale v kumulácii so susedným zámerom o celkovú plochu cca 25 000 m², ktorá sa zo zelenej plochy v danej lokalite trvalo zmení na tzv. sivú plochu.

Jedným z účinných opatrení na zmiernenie negatívneho vplyvu na klimatické pomery ale aj eliminujúce znečistenie ovzdušia je realizácia vegetačných prvkov, najmä však výsadba drevín. Navrhovateľ v predloženej zámere uvádza, že uvažuje s výsadbou cez 100 stromov, vyvýšených záhonov a zelených trávnatých plôch. Vzhľadom k posúdeniu účinnosti takejto výsadby je však tiež dôležité posúdiť aké druhy drevín budú vysádzané (vzrastlé, nízkokmenné, dlhoveké, krátkoveké, listnaté, ihličnaté) ale aj ich umiestnenie (v blízkosti tzv. sivej infraštruktúry alebo vo väčšej vzdialenosti). Ak má výsadba drevín účinne eliminovať negatívny vplyv na klimatické pomery a znečistenie ovzdušia musí byť umiestnená v blízkosti spevnených plôch (obmedzenie dopadu priameho slnečného žiarenia na asfaltovú plochu), musí sa jednať o vzrastlé druhy drevín účinne zachytávajúce znečistenie. Zároveň z predloženého zámeru nie je zrejmé, či bude výsadbu takéhoto rozsahu z dôvodu ochranných pásiem inžinierskych sietí možné realizovať. V prípade výsadby záhonov a trávnatých plôch je účinnosť eliminácie vyššie uvedených negatívnych vplyvov minimálna (najmä počas suchých a horúcich letných období preschnuté trávnaté plochy nezlepšujú mikroklimatické ani vlhkostné pomery v danej lokalite).

S ohľadom na uvedené má odvolací orgán za to, že je potrebné posúdiť vplyv navrhovanej činnosti na klimatické pomery a odolnosť navrhovanej činnosti voči klimatickým zmenám v nadväznosti na ovplyvňovanie pohody života a pravdepodobnosti účinkov na zdravie obyvateľstva a to v kumulácii s okolitými činnosťami. Zároveň je potrebné navrhnúť účinné opatrenia na elimináciu týchto vplyvov.

Rezortný orgán v stanovisku č. 08943/2025/SSP/9182 zo dňa 04. 02. 2025 upozornil na skutočnosť, že v prípade návrhu stavieb v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy. V prípade potreby je nevyhnutné navrhnúť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazat investorov na vykonanie týchto opatrení. Prvostupňový orgán sa ďalej pripomienkami rezortného orgánu nezaoberal a do záväzného stanoviska uviedol všeobecnú podmienku v znení „posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany“. Zo znenia uvedenej podmienky ani z odôvodnenia nie je zrejmé ako majú byť nepriaznivé vplyvy posúdené, kedy majú byť posúdené a akým spôsobom bude zabezpečené, aby bolo v prípade prekročenia limitných hodnôt dodržané pásmo hygienickej ochrany pred hlukom.

Na základe uvedeného má odvolací orgán za to, že hoci prvostupňový správny orgán posúdil niektoré kritéria z prílohy č. 10 zákona EIA, toto posúdenie nie je v súlade so zásadou materiálnej pravdy definovanou v § 3 ods. 5 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom

konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), nakoľko nebolo úplné. Námetka odvolateľa je v uvedených bodoch dôvodná.

K námietke odvolateľa v bode 5 odvolací orgán uvádza, že podľa § 2 písm. c) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov je významný krajinný prvok taká časť územia, ktorá utvára charakteristický vzhľad krajiny alebo prispieva k jej ekologickej stabilite, najmä les, rašelinisko, brehový porast, jazero, mokrad, rieka, bralo, tiesňava, kamenné more, pieskový presyp, park, aleja, remíza. Z textu odvolania nie je zrejmé, o aký významný krajinný prvok alebo prvky v predmetnej lokalite sa jedná. V zmysle predmetnej definície možno za významný krajinný prvok považovať les hraničiaci s predmetnou lokalitou z južnej strany.

V zisťovacom konaní pre susedný zámer „Bytové domy RIVERSTAR“ odvolací orgán z dôvodu lokalizácie navrhovanej činnosti v ochrannom pásme lesa a z dôvodu zabezpečenia zmiernenia negatívneho vplyvu osvetlenia na ľudský organizmus v nočných hodinách požadoval navrhnuť opatrenia na elimináciu tzv. svetelného smogu. Po konzultácii s navrhovateľom bola vo výrokovvej časti rozhodnutia odvolacieho orgánu určená podmienka v znení: „Pri výbere typu pouličného osvetlenia dbať na maximálne možné zníženie svetelného znečistenia (šírka svetelného kužeľa by mala zodpovedať len osvetleniu priestoru pod lampou - svietidlá by mali byť zhora tienené, inštalované vodorovne, kryty svietidiel (difúzory) by mali byť rovné nie vypuklé, dbať na vhodné spektrálne zloženie svetla - eliminovať krátkovlnné žiarenie, predovšetkým ultrafialové, fialové, modré a modrozelené).“ Nakoľko sa jedná o susedné lokality, to znamená rovnaké umiestnenie s ohľadom na blízkosť lesa a obdobné zábery, má odvolací orgán za to, že je potrebné do záväzného stanoviska určiť podmienku v tomto znení. Prvostupňový správny orgán aj odvolací orgán musia v zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku dbať o to, aby pri rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

K námietke odvolateľa v bode 6, že nie je povinnosťou navrhovateľa v zisťovacom konaní podľa zákona EIA predložiť dokumentáciu, ktorú vyžaduje príslušná legislatíva v rámci vydania povolenia na výrub podľa osobitných predpisov. Je ale povinnosťou navrhovateľa posúdiť negatívny vplyv navrhovanej činnosti súvisiaci s výrubom drevín a ich prípadnou náhradnou výsadbou. Ako už bolo uvedené vyššie v odôvodnení, rozsah negatívneho vplyvu a jeho účinná eliminácia závisí aj od typu vysadených drevín a ich umiestnenia. S ohľadom na uvedené nie je dostatočné konštatovanie, že v prípade požiadaviek na vstupy bude realizovaný výrub náletových drevín a v prípade sadových úprav bude vysadených viac ako 100 drevín. Aj náletová drevina (drevina vyrastená samovoľne zo semena) má environmentálnu hodnotu s ohľadom na jej druh, výšku, hrúbku a environmentálne funkcie najmä klimatickú, biotickú, hygienickú. Aby bolo možné posúdiť negatívny vplyv na životné prostredie v dôsledku výrubu drevín a jeho elimináciu je potrebné posúdiť rozsah takéhoto vplyvu (v akom rozsahu bude výrub realizovaný, aké druhy drevín s ohľadom na ich druh, výšku, hrúbku a umiestnenie budú predmetom výrubu) ako aj možnosť jeho účinného zmiernenia v dôsledku realizácie sadových úprav. V zmysle vyššie uvedeného je námietka odvolateľa v bode 6 dôvodná.

K námietke odvolateľa v bode 7, že podľa § 29 ods. 8 zákona EIA príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa alebo iných relevantných subjektov doplňujúce informácie alebo stanoviská na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z písomných stanovísk podľa odsekov 4 a 5, ktoré sú nevyhnutné na určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Odvolateľ sám seba považuje v uvedenej veci za tzv. relevantný subjekt z dôvodu, že sa hlási k vysoko špecializovanej odbornosti experta na environmentálne právo.

Odvolací orgán uvádza, že slovné spojenie relevantný subjekt je potrebné vykladať z objektívneho hľadiska a nie subjektívneho. Odvolateľ sám seba považuje v konaní za relevantný subjekt. Je to jeho subjektívny názor. Objektívne však v uvedenom konaní nemá

postavenie relevantného subjektu. Za relevantný subjekt je možné z objektívneho hľadiska považovať napr. odbornú inštitúciu, rezortný orgán povoľujúci orgán, dotknutý orgán, dotknutú obec resp. spracovateľov dokumentácie, znalcov, odborne spôsobilé osoby a pod., ktorí na základe svojich kompetencií, odbornosti, znalosti predmetného územia resp. činnosti môžu objasniť alebo doplniť informácie nevyhnutné pre určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Odborným garantom výkladu príslušnej legislatívy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie je Ministerstvo životného prostredia SR, ktoré v zmysle § 54 písm. e) zákona EIA vydáva a zverejňuje metodické usmernenia a poskytuje odbornú pomoc pri uplatňovaní tohto zákona.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že odvolateľ nie je relevantným subjektom v predmetnom konaní. Námitka odvolateľa v bode 7 je nedôvodná.

Preskúmaním odvolaním napadnutého rozhodnutia v celom rozsahu tak, ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu odvolací orgán zistil nasledujúce skutočnosti:

V predložennom spise chýbala informácia o zverejnení záväzného stanoviska na úradnej tabuli prvostupňového správneho orgánu. Odvolací orgán tak nemôže preskúmať, či bolo záväzné stanovisko zverejnené v súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA v nadväznosti na § 25 ods. 2 zákona EIA.

Mesto Partizánske upozornilo navrhovateľa aj prvostupňový orgán vo svojom stanovisku č. 5322/2025/3884-1 zo dňa 19. 02. 2025, že zámer je navrhnutý aj na pozemku v správe Slovenského vodohospodárskeho podniku, štátny podnik, Karloveská 2, Bratislava - Karlová Ves, PSČ 84104, IČO: 36022047 (ďalej len „SVP“). Podľa § 3 písm. q) zákona EIA je dotknutý orgán orgán verejnej správy, ktorého záväzný posudok, súhlas, stanovisko, záväzné stanovisko, rozhodnutie alebo vyjadrenie vydávané podľa osobitných predpisov podmieňujú povolenie navrhovanej činnosti, jej zmeny, alebo ktorého vyjadrenie sa vyžaduje pred prijatím alebo schválením strategického dokumentu. Hoci SVP nie je orgánom je subjektom verejnej správy, ktorého súhlas, stanovisko, vyjadrenie podmieňujú povolenie navrhovanej činnosti. V zmysle vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že si mal prvostupňový orgán od SVP vyžiadať stanovisko k predloženému zámeru navrhovanej činnosti.

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 29 ods. 4 posledná veta zákona EIA na žiadosť navrhovateľa alebo dotknutej obce, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, zašle príslušný orgán doručené písomné stanoviská najneskôr tri dni pred konaním ústneho pojednávania.

Prvostupňový orgán v liste č. OU-PE-OSZP-2025/000200-004 zo dňa 27. 01. 2025 upovedomil subjekty konania o ich právach a povinnostiach v priebehu konania. Na základe zásady definovanej v § 3 ods. 2 správneho poriadku má odvolací orgán za to, že prvostupňový orgán mal zároveň upovedomiť navrhovateľa a dotknutú obec o ich práve podľa § 29 ods. 4 zákona EIA.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté záväzné stanovisko v celom rozsahu, čo znamená preskúmanie jeho správnosti a zákonnosti. Nakoľko prvostupňový správny orgán nevychádzal pri určovaní či bude navrhovaná činnosť posudzovaná podľa zákona EIA zo spoľahlivo zisteného stavu veci a zisťovacie konanie bolo zaťažené procesnými vadami, vyhovel odvolací orgán odvolaniu a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti

rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

JUDr. Eva Plevová

vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

REN - INVEST reality, s.r.o., Odbojárov 451/14, 955 01 Tovarníky, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

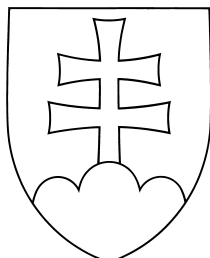
Mesto Partizánske (OVM), Nám. SNP 212, 958 01 Partizánske, Slovenská republika

OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE

ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia
Komenského 52, 041 26 Košice

Číslo spisu
OU-KE-OSZP3-2025/012853-017

Košice
28. 03. 2025



Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania

Výrok

Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej aj ako len „okresný úrad“), ako príslušný orgán štátnej správy podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán na úseku posudzovania vplyvov na úseku životného prostredia podľa § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov“), určuje podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov a v súlade s § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní vplyvov po vykonaní zisťovacieho konania pre zmenu navrhovanej činnosti „Dostavba VÚSCH – III. etapa“, navrhovateľa Východoslovenský ústav srdcových a cievnych chorôb a.s., Ondavská 8, 040 11 Košice, IČO: 36 601 284 v zastúpení spoločnosťou ESVE, s.r.o., Rázusová 45, 040 01 Košice, IČO: 46 570 462 takto:

Zmena navrhovanej činnosti „Dostavba VÚSCH – III. etapa“ uvedená v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti

sa nebude posudzovať

podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

V súlade s ustanovením § 2 písm. d) a § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov sa pre zmenu navrhovanej činnosti „Dostavba VÚSCH – III. etapa“ určujú nasledovné opatrenia na zabránenie a zmiernenie znečisťovania životného prostredia:

1. V prípade, že umiestnenie stavby bude v kolízii s existujúcou zeleňou, jej výrub je možné vykonať na základe právoplatného rozhodnutia príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny o súhlase na ich výrub v zmysle § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“). Výrub kolíznych drevín a odstránenie krovitého porastu sa uskutoční až po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia.
2. Rešpektovať prvok Miestneho územného systému ekologickej stability mesta Košice, interakčný prvok IP 44 „Zeleň v areáli a okolí nemocnice“ zasahujúci do riešeného územia, aj s dodržaním ekostabilizačných opatrení a návrhu režimu, v prípade jeho čiastočnej degradácie a redukcie násobne ho nahradiť a podporiť ho ako aj neobmedzovať jeho funkčnosť.
3. Počas realizácie zmeny navrhovanej činnosti používať stavebné stroje a mechanizmy, dopravné prostriedky v dobrom technickom stave, vykonávať ich pravidelné technické prehliadky a údržbu, aby nedošlo k neželaným únikom ropných látok do pôdy, podložia a do podzemných i povrchových vôd.

4. Zabezpečiť maximálne zníženie prašnosti počas výstavby zmeny navrhovanej činnosti - čistením stavebných strojov, kropením staveniska a prikrývaním stavebných strojov, vozidiel a materiálov za účelom obmedzenia negatívnych vplyvov na ovzdušie.
5. Spôsob nakladania s odpadmi, ktoré vzniknú pri výstavbe a následnej prevádzke navrhovanej činnosti realizovať v zmysle platnej legislatívy v odpadovom hospodárstve a v súlade so všeobecne záväzným nariadením Mesta Košice.
6. Zabezpečiť v lokalitách novo - navrhovaných objektov povinnosť materiálneho a kapacitného zabezpečenia zberu zmesového komunálneho odpadu a triedeného komunálneho odpadu a triedeného zberu biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu.
7. Zabezpečiť prepravu všetkých druhov odpadov organizáciou, ktorá je oprávnená na prepravu odpadov v zmysle zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“)
8. Zabezpečiť pravidelnú údržbu a kontrolu odlučovača ropných látok (ORL), zabezpečiť pravidelné zneškodnenie nebezpečných odpadov z ORL u oprávnenej spoločnosti.
9. Na strechách objektov umiestniť extenzívnu vegetačnú strechu s funkciou tepelno-izolačnej vrstvy proti prehrievaniu strechy ako aj zadržiavania vody, v rámci objektu parkovacieho domu vytvoriť zelenú fasádu s popínavými rastlinami.
10. Realizovať tepelnú izoláciu stavby s dôrazom na zabezpečenie minimálnych tepelných strát a šetrenie energií, na energetickú efektívnosť podľa zákona č. 555/2005 Z. z. o energetickej hospodárnosti budov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o energetickej hospodárnosti budov“).
11. V rámci areálu zmeny navrhovanej činnosti navrhnuť a vybudovať prvky vodozadržných systémov.
12. Využívať zdroj elektrickej energie aj z obnoviteľného zdroja energie formou fotovoltického systému umiestnením fotovoltických panelov na strechách hlavných objektov.
13. Za účelom eliminácie celkového zaťaženia územia, redukcie účinkov prašnosti a dopadov emisií, huku z dopravy navrhovanej činnosti realizovať v území dotknutom zámerom v čo najväčšom podiele zeleň a zelené plochy (najmä výsadbu stanovištne vhodných listnatých drevín, krovinatých porastov, okrasných tráv, trvaliek a cibulovín), okrem parkovej zelene a doplnkovej výsadby zelene vytvoriť kvalitné nové línie zelene s dôrazom na posilnenie a skvalitnenie biokoridorov v blízkom okolí.
14. Pri výstavbe navrhovanej činnosti overiť súlad existujúcej dopravnej infraštruktúry s aktuálnymi požiadavkami príslušných STN a TP, najmä v oblasti bezpečnosti a plynulosti dopravy.
15. Odsúhlasiť stavbu so správcom a vlastníkom ovplyvnených komunikácií.
16. Dopravné parametre navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi.
17. Rešpektovať existujúcu a plánovanú dopravnú infraštruktúru a jej ochranné pásma.
18. Nároky navrhovanej činnosti, jej vplyvy na bezpečnosť a plynulosť dopravy v predmetnom území aj na príľahlých pozemných komunikáciách preukázať vypracovaným dopravno-kapacitným posúdením v následných povoleniach stupňoch.
19. Pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlučnosťou a negatívnymi účinkami dopravy v súlade s vyhláškou MZ SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších predpisov.
20. V rámci realizácie projektu implementovať prvky elektromobility podľa zákona o energetickej hospodárnosti budov (vo vzťahu k parkovacím miestam § 8a Elektromobilita).

Umiestnenie zmeny navrhovanej činnosti:

Zmena navrhovanej činnosti bude realizovaná v obci Košice, MČ Košice - Západ, Košický kraj, okres Košice II, na pozemkoch reg. „C“ parc. č. 3/1, č. 3/12, č. 3/28, č. 3/60, č. 3/63, č. 3/70, č. 3/72, č. 3/73, č. 3/74, č. 3/80, č. 3/81, č. 3/87, č. 3/10, č. 3/283 a č. 3955 v rámci existujúcej prevádzky Východoslovenského ústavu srdcových a cievnych chorôb (ďalej len ako „VUSCH“). Pozemky sú v katastri nehnuteľností evidované ako zastavané plochy a nádvorja. Vzdialenosť zmeny navrhovanej činnosti od najbližšej obytnej zástavby je približne 50 m.

Povaha a rozsah zmeny navrhovanej činnosti:

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je podľa predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti navýšenie priestorových a prevádzkových kapacít, vrátane modernizácie technického zariadenia a vytvorenie moderných výučbových resp. školiacich priestorov pre študentov a zamestnancov.

Samotná zmena navrhovanej činnosti bude pozostávať z výstavby troch hlavných objektov a to:
SO 02 Objekt športovej medicíny

SO 03 Objekt Intervenčnej angiológie (objekt tvorený piatimi nadzemnými podlažiami priamo prepojený s existujúcim objektom diagnostického centra v úrovni 2.NP a 4.NP.)

SO 04 Parkovací dom (objekt bude päťpodlažný, tvorený štyrmi nadzemnými podlažiami a jedným podzemným podlažím).

Tieto stavebné objekty budú funkčne a prevádzkovo prepojené s existujúcimi objektmi VÚSCH. Vybudovaním týchto objektov dôjde k navýšeniu počtu ambulancií o 14 nových ambulancií a k navýšeniu lôžkovej kapacity o 18 lôžok.

Celkové členenie zmeny navrhovanej činnosti:

- SO01 Preložky vnútroareálových rozvodov
 - 01.1 Preložka VN káblových rozvodov
 - 01.2 Preložka NN káblových rozvodov a záložného zdroja - dieselagregátu
 - 01.3 Preložka NN káblových rozvodov
 - 01.4 Preložka vnútroareálového vodovodu
 - 01.5 Preložka vnútroareálovej kanalizácie
 - 01.6 Preloženie kyslíkovej stanice a rozvodu kyslíka
- SO 02 Objekt športovej medicíny "A"
- SO 03 Objekt intervenčnej angiológie „B“
- SO 04 Parkovací dom „C“
- SO 05 Energoblok
- SO 06 Stavebné úpravy jestvujúcich objektov
 - 06.1 Stavebné úpravy v objekte VUSCH I.
 - 06.2 Stavebné úpravy v objekte VUSCH II.
- SO 07 Komunikácie a spevnené plochy
- SO 08 Silnopráúdové rozvody
 - 08.1 VN Prípojka
 - 08.2 Trafostanica
 - 08.3 NN Prípojka
 - 08.4 Záložný zdroj - Dieselagregát
- SO 09 Slabopráúdové rozvody
- SO 10 Vodovod
- SO 11 Kanalizácia
- SO 12 Horúcovod
- SO 13 Areálové osvetlenie
- SO 14 Terénne a sadové úpravy

Odôvodnenie

Navrhovateľ Východoslovenský ústav srdcových a cievnych chorôb a.s., Ondavská 8, 040 11 Košice, IČO: 36 601 284, v zastúpení spoločnosťou ESVE, s.r.o., Rázusová 45, 040 01 Košice, IČO: 46 570 462 (ďalej len „navrhovateľ“) doručil dňa 28.01.2025 na okresný úrad v súlade s § 18 ods. 2 písm. d) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Dostavba VÚSCH – III. etapa“ (ďalej len „zmena navrhovanej činnosti“) vypracované podľa prílohy č. 8a zákona o posudzovaní vplyvov Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracovala spoločnosť ESVE, s.r.o., Rázusová 45, 040 01 Košice, IČO: 46 570 462.

Okresný úrad následne upovedomil listom č. OU-KE-OSZP3-2025/012853-002 a listom č. OU-KE-OSZP3-2025/012853-002 zo dňa 07.02.2025 o tom, že dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo zisťovacie konanie o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov zaslalo vyššie uvedeným upovedomením oznámenie o zmene navrhovanej činnosti povolujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, rezortnému orgánu a dotknutej obci, na ktorej území sa má zmena navrhovanej činnosti realizovať, s možnosťou o zaujatie stanoviska v zákonom stanovenej lehote. Okresný úrad zároveň uvedeným listom informoval o určení termínu ústneho pojednávania a prizvalo naň navrhovateľa.

Súčasne okresný úrad podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov dňa 07.02.2025 zverejnilo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti v centrálnom informačnom systéme, na adrese:

<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/dostavba-vusch-iii-etapa>

Na tejto adrese okresný úrad zároveň informoval verejnosť podľa § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov.

Navrhovaná činnosť, ktorá je predmetom zmeny je zaradená podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní vplyvov nasledovne:

- kapitola č. 13 – Infraštruktúra, položka č. 1 – Projekty rozvoja obcí vrátane b) pozemných stavieb a ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy od 10 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží v zastavanom území vrátane a od 1 000 m² hrubej podlažnej plochy nadzemných podlaží mimo zastavaného územia vrátane, časť B - zisťovacie konanie.

Podľa § 18 ods. 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov musí byť predmetom zisťovacieho konania každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Dňa 17.03.2025 sa na okresnom úrade v súlade s § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov uskutočnilo ústne pojednávanie, ktorého sa zúčastnil len zástupca navrhovateľa ESVE s.r.o., Rázusová 45, 040 01 Košice, IČO: 46 570 462 – Ing. arch. Tomáš Varga. V rámci ústneho pojednávania boli prerokované stanoviská všetkých dotknutých subjektov a prítomný zástupca navrhovateľa bol informovaný o ďalšom postupe okresného úradu.

Zástupca navrhovateľa po nahliadnutí a oboznámení sa s predloženými stanoviskami ku zmene navrhovanej činnosti do záznamu z ústneho pojednávania uviedol (uvedená citácia):

„ESVE, s. r. o., Vykonali sme nahliadnutie do spisu. Ku stanovisku ochrany prírody okresného úradu uvádzame nasledovné: - navrhovanú zástavbu nie je možné presunúť z dôvodu vlastníckych pomerov a kapacitných technických riešení. V rámci výrubového konania bude viacnásobne nahradená výsadba. Parková zeleň a doplnková výsadba zabezpečí posilnenie a skvalitnenie miestnych biokoridorov“.

K oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti bolo na okresný úrad podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov doručených celkovo 8 stanoviská od dotknutých orgánov, rezortného orgánu resp. povoľujúceho orgánu. Stanoviská sú uvádzané v skrátenom znení.

1. Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie ako dotknutý orgán ochrany ovzdušia listom č. OU-KE-OSZP3-2025/016017 zo dňa 13.02.2025 uvádza, že počas výstavby sa predpokladá zhoršenie kvality ovzdušia a životného prostredia v okolí staveniska, zvýši sa hlučnosť, prašnosť a emisie z dopravy v dôsledku stavebných prác a pohybu stavebných strojov. Ich vplyv bude krátkodobý s lokálnym charakterom, pričom je potrebné ho minimalizovať použitím vhodnej technológie a stavebných postupov. Počas prevádzky sa predpokladá navýšenie emisií, len zo zvýšeného pohybu automobilov, objekty nebudú vykurované plynom, potreba tepla bude realizovaná cez napojenie na odovzdávaciu stanicu tepla napojenú na centrálny zdroj tepla mesta. V rámci zmeny navrhovanej činnosti vznikne nový stredný zdroj znečisťovania ovzdušia a to záložný zdroj. Dotknutý orgán nemá námietky k realizácii zmeny navrhovanej činnosti.

Vyhodnotenie okresného úradu:

Okresný úrad berie stanovisko dotknutého orgánu na vedomie s konštatovaním, že je súhlasné. Dotknutý orgán odporúča opatrenia na minimalizáciu negatívnych vplyvov stavebnej činnosti na ovzdušie, ktoré okresný úrad zahrnul do opatrení záväzného stanoviska.

2. Okresný úrad Košice, odbor krízového riadenia ako dotknutý orgán listom č. OU-KE-OKR1-2025/007883/52 zo dňa 11.02.2025 dospel k záveru, že z predloženého zámeru nie je možné posúdiť riešenie stavby z hľadiska potrieb civilnej ochrany a nevyjadruje sa k nemu. Zároveň nežiada posudzovať zámer podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

Vyhodnotenie okresného úradu:

Okresný úrad vzal stanovisko dotknutého orgánu na vedomie s konštatovaním, že je súhlasné. Dotknutý orgán sa k predmetnej činnosti nevyjadruje a nemá ani pripomienky. Predmetnú zmenu navrhovanej činnosti nepožaduje posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

3. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, sekcia stratégie a plánovania ako dotknutý orgán listom č. 09781/2025/SSP/14760 zo dňa 19.02.2025 vo svojom stanovisku požaduje v ďalšom stupni prípravy zmeny navrhovanej činnosti rešpektovať tieto požiadavky (uvedená citácia):

“ - navrhovanú stavbu je potrebné odsúhlasiť so správcom a vlastníkom ovplyvnených komunikácií;

- všetky dopravné parametre je potrebné navrhnuť v súlade s príslušnými normami STN a technickými predpismi;
- rešpektovať existujúcu a plánovanú dopravnú infraštruktúru a jej ochranné pásma;
- upozorňujeme, že pri návrhu jednotlivých stavieb v blízkosti pozemných komunikácií je nevyhnutné posúdiť nepriaznivé vplyvy z dopravy a dodržať pásmo hygienickej ochrany pred hlukom a negatívnymi účinkami dopravy podľa vyhlášky MZ SP č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov;
- v prípade potreby je nevyhnutné navrhnuť opatrenia na maximálnu možnú elimináciu negatívnych účinkov dopravy a zaviazat investorov na vykonanie týchto opatrení. Voči správcovi pozemných komunikácií nebude možné uplatňovať požiadavku na realizáciu týchto opatrení, pretože negatívne účinky vplyvu dopravy sú v čase realizácie známe;
- v rámci realizácie projektu upozorňujeme na potrebu implementovať prvky elektromobility podľa zákona o energetickej hospodárnosti budov (vo vzťahu k parkovacím miestam § 8a Elektromobilita).

Ministerstvo dopravy SR súhlasí s ukončením procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie navrhovanej činnosti „Dostavba VÚSCH – III. etapa“ podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, po uskutočnení zisťovacieho konania, za podmienky rešpektovania uvedených požiadaviek.“

Vyhodnotenie okresného úradu:

Okresný úrad berie stanovisko dotknutého orgánu na vedomie s konštatovaním, že súhlasí s ukončením procesu posudzovania zmeny navrhovanej činnosti za podmienky rešpektovania jeho požiadaviek. Okresný úrad vyhodnotil uvedené požiadavky za opodstatnené a zahrnul ich do opatrení záväzného stanoviska.

4. Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie ako dotknutý orgán štátnej vodnej správy listom č. OU-KE-OSZP3-2025/018068-002 zo dňa 24.02.2025 uvádza, že sa nepredpokladá negatívny vplyv na množstvo a kvalitu povrchových vôd. Aj vzhľadom na uvedené sa nevyžaduje záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov. Dotknutý orgán nemá námietky k realizáciou zmeny navrhovanej činnosti.

Vyhodnotenie okresného úradu:

Okresný úrad berie stanovisko dotknutého orgánu na vedomie s konštatovaním, že je súhlasné. Dotknutý orgán nepožaduje ďalšie posudzovanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

5. Mesto Košice, pracovisko Košice – Západ ako príslušný povoľujúci orgán - stavebný úrad listom č. MK/A/2025/13432-03/II/VIR zo dňa 25.02.2025 uvádza, že v súvislosti so zmenou navrhovanej činnosti je potrebné dôsledné vyriešenie dopravného napojenia predmetnej lokality vyvolanou zmenou vzhľadom na kapacitu obsluhovaného územia. Stavebný úrad poukazuje na už dnes kritickú dopravnú situáciu na Ondavskej ulici v smere od ulice Tr. SNP ku Vojenskej ulici v Košiciach. Súčasne konštatuje, že zmena navrhovanej činnosti je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou.

Vyhodnotenie okresného úradu:

Okresný úrad berie stanovisko príslušného povoľujúceho orgánu na vedomie. Okresný úrad vyhodnotil požiadavku vyriešenia dopravného napojenia zmeny navrhovanej činnosti v predmetnej lokalite za opodstatnenú a zahrnul ju do opatrení záväzného stanoviska.

6. Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie ako dotknutý orgán štátnej správy odpadového hospodárstva listom č. OU-KE-OSZP3-2025/017655/NIK zo dňa 27.02.2025 uvádza, že realizáciou zámeru nedôjde k významnému negatívnemu vplyvu na jednotlivé zložky životného prostredia a preto nemá k realizácii zmeny navrhovanej činnosti námietky.

Vyhodnotenie okresného úradu:

Okresný úrad berie stanovisko dotknutého orgánu na vedomie s konštatovaním, že je súhlasné. Dotknutý orgán nepožaduje ďalšie posudzovanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

7. Mesto Košice, oddelenie dopravy a životného prostredia, referát životného prostredia listom č. MK/A/2025/13600 zo dňa 28.02.2025 uvádza a zároveň konštatuje, že posudzovaná zmena navrhovanej činnosti sa považuje za environmentálne bezpečnú a ekologicky prevádzkovateľnú a preto odporúča realizovať danú zmenu navrhovanej činnosti.

Vyhodnotenie okresného úradu:

Okresný úrad berie stanovisko dotknutého orgánu na vedomie s konštatovaním, že je súhlasné. Dotknutý orgán nepožaduje ďalšie posudzovanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov.

8. Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie ako dotknutý orgán ochrany prírody a krajiny listom č. OU-KE-OSZP3-2025/016672 zo dňa 03.03.2025 konštatuje (uvedená citácia v skrátenom znení):

„Okresný úrad nemá k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti námietky za predpokladu dodržania nasledujúcich podmienok:

- prehodnotiť umiestnenie stavebných objektov SO 04 parkovací dom SO 05 Energoblok posunom nie na úkor nemocničného parku, ale na úkor z východnej strany príľahlého jestvujúceho parkoviska, aj za potreby prekládky pod ním sa nachádzajúcich inžinierskych sietí (napr. pod cestu, resp. chodník),
- ak predchádzajúci návrh je nerealizovateľný, hľadať v areáli nemocnice resp. v jeho blízkom okolí priestor na náhradu za navrhovanou činnosťou odobratú plochu nemocničného parku,
- okrem parkovej zelene a doplnkovej výsadby zelene vytvoriť kvalitné nové línie zelene s dôrazom na posilnenie a skvalitnenie biokoridorov,
- čiastočná degradácia a redukcia interakčného prvku musí byť násobne nahradená projektom reálne založenej, vysadenej novej zelene.

Vzhľadom na vyššie uvedené nemá dotknutý orgán k predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti námietky za predpokladu dodržania zásad všeobecnej ochrany prírody a krajiny. Zároveň nepožaduje z hľadiska ochrany prírody a krajiny zmenu navrhovanej činnosti posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov.“

Vyhodnotenie okresného úradu:

Okresný úrad berie stanovisko dotknutého orgánu na vedomie s konštatovaním, že je súhlasné. Dotknutý orgán nepožaduje posudzovanie podľa zákona o posudzovaní vplyvov za dodržania vyššie uvedených podmienok, ktoré okresný úrad zohľadňujúc závery ústneho pojednávania zahrnul do podmienok záväzného stanoviska.

V rámci zisťovacieho konania bolo doručené jedno nevyžiadané stanovisko v zmysle § 29 ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov od Združenia domových samospráv, Rovniaková 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej len „ZDS“) listom zo dňa 09.02.2025 (elektronickou poštou - e mailom) a následne dňa 10.02.2025 doplnené v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu s nasledovnými pripomienkami, ktoré okresný úrad uvádza v skrátenej verzii (iba pripomienky), a v ktorom ZDS požaduje:

1. Okresný úrad konštatuje, že stanovisko uvedené v tomto bode má len všeobecný charakter, upozorňujúci na právne postavenie ZDS a to citovaním ustanovení jednotlivých právnych predpisov (ústava SR, zákon č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí, ...). Zároveň požiadavku, aby „úrad vo výsledku zisťovacieho konania záväzným a vymožitelným spôsobom určil, akým spôsobom si bude zainteresovaná verejnosť (správne má byť „dotknutá verejnosť“) realizovať svoje právo podľa čl. 6 ods. 4 Aarhurského dohovoru v následných povolovacích konaniach, okresný úrad vzhľadom na predmet zisťovacieho konania, vyhodnotil ako bezpredmetnú.

2. „Žiadame úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie aby medzi hlavnými dôvodmi rozhodnutia o tom či sa bude navrhovaná činnosť resp. jej zmena posudzovať bolo zrozumiteľne vysvetlené ktoré zákonné kritérium alebo kritéria boli pre takéto rozhodnutie určujúce a aby medzi týmito hlavnými dôvodmi bolo aj právne vyhodnotenie týchto zákonných kritérií podľa osobitných predpisov regulujúcich tú zložku životného prostredia, ktorá je predmetom týchto kritérií.“

Vyhodnotenie okresného úradu:

Okresný úrad uvádza, že pri posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti postupoval podľa zákona o posudzovaní vplyvov a samotnú činnosť vyhodnotil podľa kritérií prílohy č. 10 k zákonu. Taktiež navrhovateľom boli v zámere dostatočne a zrozumiteľne identifikované a vyhodnotené hlavné vplyvy na životné prostredie (aj miera ekologickej ujmy spôsobenej realizáciou tohto zámeru), vrátane súčasného stavu životného prostredia v hodnotenom území podľa kritérií prílohy č. 10 k zákonu. Zmena navrhovanej činnosti nie je zdrojom znečisťujúcich ani toxických

látok. Mierne znečistenie životného prostredia emisiami spôsobí zvýšená doprava. Nie je predpoklad, aby zmena navrhovanej činnosti spôsobila prekročenie prípustnej miery znečistenia životného prostredia, keďže samotný zámer už vo fáze posudzovania vplyvov na životné prostredia ráta s retenciou dažďových vôd, realizáciou zelených plôch (stromy, kríkové skupiny, izolačná zeleň, atď.), realizáciou zelených striech a fasády. Vychádzajúc z vyššie uvedeného okresný úrad konštatuje, že navrhovateľ podal dostatok informácií k environmentálnym vplyvom, k environmentálnym cieľom zmeny navrhovanej činnosti a taktiež k opatreniam zmierňujúcim zásah do životného prostredia.

Vzhľadom na uvedené vyhodnotil okresný úrad túto pripomienku za neopodstatnenú.

3. „Žiadame kumulatívne a synergické vplyvy na životné prostredie vyhodnotiť zákonom predpokladaným spôsobom v zmysle § 12 zákona o životnom prostredí v spojení s § 29 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie s to porovnaním predpokladaných kumulatívnych hodnôt zaťaženia životného prostredia faktormi meranými v technických jednotkách a ich porovnaním s prahovými hodnotami podľa regulačných noriem osobitných právnych predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky.“

Vyhodnotenie okresného úradu:

V rámci zisťovacieho konania navrhovanej činnosti „Dostavba VÚSCH – III. etapa“ bolo zohľadnené aj hodnotenie kumulatívnych a synergických vplyvov. Z hodnotenia týchto vplyvov ako aj z ich vzájomného spolupôsobenia sa nepredpokladá, resp. nebolo identifikované významné negatívne synergické a kumulatívne pôsobenie, ktoré by malo za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v danom území.

Vzhľadom na uvedené vyhodnotil okresný úrad túto pripomienku za neopodstatnenú.

4.

a) „Žiadame identifikovať všetky významné krajinné prvky dotknuté navrhovanou činnosťou resp. jej zmenou ako vysvetlenie akým spôsobom sa chránia a zachovávajú ich ekostabilizačné funkcie. Ďalej žiadame identifikovať územné systémy ekologickej stability dotknuté navrhovanou činnosťou resp. jej zmenou ako aj vysvetlenie akým spôsobom sa zachováva alebo zlepši ekologická stabilita územia a aké opatrenia sú v tomto smere navrhnuté“.

Vyhodnotenie okresného úradu:

Okresný úrad uvádza, že všetky významné krajinné prvky, územné systémy dotknuté posudzovanou činnosťou sú navrhovateľom identifikované a opatrenia na ich zachovanie uvedené v kapitolách III.6.1 a III.6.2. vypracovaného oznámenia o navrhovanej činnosti. Podľa Miestneho územného systému ekologickej stability mesta Košice sa na časti záujmového územia a v jeho tesnej blízkosti nachádza interakčný prvok IP č.44 - Zeleň v areáli a okolí novej nemocnice t. j. parková zeleň, ktorého čiastočná degradácia a redukcia bude násobne nahradená založením a výsadbou novej zelene.

Opatrenia na zachovanie a ochranu interakčného prvku okresný úrad zahrnul do opatrení záväzného stanoviska.

b) „Žiadame informáciu o potrebe výrubového povolenia, v prípade jeho potreby žiadame vyhodnotenia odôvodneného prípadu výrubu, vyhodnotenie ekologickej a estetickej funkcionality drevín určených na výrub ako aj ich význam pre životné prostredie; ďalej aj vyhodnotenie spoločenskej hodnoty drevín určených na výrub ako aj vyhodnotenie výrubu z hľadiska regulácie Územným plánom a Dokumentom starostlivosti o dreviny. Ako zmierňujúce a kompenzačné opatrenia žiadame vyhodnotiť návrh náhradnej výsadby.“

Vyhodnotenie okresného úradu:

Okresný úrad k uvedenej pripomienke uvádza, že posúdenie dôvodnosti a opodstatnenosti výrubu drevín, ktoré sú v kolízii so zmenou navrhovanej činnosti ako aj uloženie primeranej náhradnej výsadby, resp. uloženie finančnej náhrady ako aj ďalších opodstatnených podmienok sú predmetom osobitného výrubového konania. Zároveň uloženie primeranej náhradnej výsadby, resp. finančnej náhrady za výrub drevín je povinnosť konajúceho správneho orgánu vyplývajúcou z ustanovenia § 48 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny.

c) „Osobitne žiadame vyhodnotiť vplyvy na nadradenú infraštruktúru (vodovod, kanalizácia, dopravná sieť); za týmto účelom požiadať mesto/obec o informáciu o pláne a časovom rámci ich rozvoja. V tomto kontexte je potrebné spracovať a analyzovať krajinotvorný koncept zasadený do územnoplánovacej dokumentácie (mapových podkladov), z ktorých by bolo zrejmé ako priestorové vedenie a napojenie (ako aj ďalšie priestorové a funkčné súvislosti), na ktoré by sa dali aplikovať kapacitné ukazovatele ako aj ďalšie ukazovatele podľa osobitných právnych predpisov vyhodnocujúcich prahové hodnoty miery zaťaženia daného územia predmetnou ľudskou činnosťou. Je

potrebné spracovať a analyzovať dopravno-kapacitné vyhodnotenie širších dopravných súvislostí; rovnako ako vyhodnotenie kapacitných možností ďalšej technickej infraštruktúry.“

Vyhodnotenie okresného úradu: Celkové členenie zmeny navrhovanej činnosti:

- SO01 Preložky vnútroareálových rozvodov
- 01.1 Preložka VN káblových rozvodov
- 01.2 Preložka NN káblových rozvodov a záložného zdroja - dieselagregátu
- 01.3 Preložka NN káblových rozvodov
- 01.4 Preložka vnútroareálového vodovodu
- 01.5 Preložka vnútroareálovej kanalizácie
- 01.6 Preloženie kyslíkovej stanice a rozvodu kyslíka
- SO 02 Objekt športovej medicíny "A"
- SO 03 Objekt intervenčnej angiológie „B“
- SO 04 Parkovací dom „C“
- SO 05 Energoblok
- SO 06 Stavebné úpravy jestvujúcich objektov
- 06.1 Stavebné úpravy v objekte VUSCH I.
- 06.2 Stavebné úpravy v objekte VUSCH II.
- SO 07 Komunikácie a spevnené plochy
- SO 08 Silnoprúdové rozvody
- 08.1 VN Prípojka
- 08.2 Trafostanica
- 08.3 NN Prípojka
- 08.4 Záložný zdroj - Dieselagregát
- SO 09 Slaboprúdové rozvody
- SO 10 Vodovod
- SO 11 Kanalizácia
- SO 12 Horúcovod
- SO 13 Areálové osvetlenie
- SO 14 Terénne a sadové úpravy

Okresný úrad konštatuje, že na základe vyššie uvedených skutočností, kapacitných údajov uvedených v zámere zmeny navrhovanej činnosti nie je dôvod spracovať a analyzovať vyhodnotenie kapacitných možností technickej infraštruktúry (voda, kanalizácia) rovnako ako vyhodnotenie kapacitných možností dopravnej infraštruktúry, o ktoré žiada ZDS. V rámci navrhovanej činnosti budú počas jej prevádzky vznikať odpadové vody a to splaškové a dažďové. Objekty v rámci navrhovanej činnosti budú napojené na existujúcu kanalizáciu, ktorá zabezpečuje odvedenie všetkých odpadových vôd do kanalizačného systému mesta Košice. Dažďové vody z povrchového odtoku zo spevnených plôch budú prečisťované v odlučovači ropných látok. Okresný úrad konštatuje, že na základe vyššie uvedených skutočností, kapacitných údajov uvedených v zámere navrhovanej činnosti a stanoviska dotknutého orgánu nie je dôvod spracovať a analyzovať vyhodnotenie kapacitných možností technickej infraštruktúry (voda a kanalizácia). Zároveň okresný úrad uvádza, že podmienky prevádzkovania navrhovanej činnosti vo vzťahu k ochrane vôd budú predmetom podmienok dotknutých orgánov v ďalšom povoľovacom konaní. Dopravné riešenie navrhovanej, činnosti vrátane nárokov na dopravu a inú infraštruktúru sú súčasťou predloženého návrhu. Zároveň vypracovanie dopravno – kapacitného posúdenia predmetnej lokality v následných povoľovacích stupňoch okresný úrad zahrnul do podmienok rozhodnutia.

d), e), f), g) „Požiadavka na vypracovanie odborného, resp. znaleckého posudku.“

Vyhodnotenie okresného úradu:

Výsledkom posudzovania navrhovanej činnosti je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, nie odborné alebo znalecké posúdenie daného zámeru. Z tohto dôvodu je požiadavka na vypracovanie odborného alebo znaleckého posudku v súvislosti s vyhodnotením a preukázaním dobrého stavu vôd a požiadavka na vyhodnotenie prípadných zdrojov elektromagnetického žiarenia, či emisno – imisné posúdenie je relevantná až v nasledujúcom stavebnom konaní, resp. v súvisiacich povoľovacích konaniach.

h) „Žiadame úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie overiť, či budovy navrhované v rámci navrhovanej činnosti resp. jej zmeny majú vyhodnotenú predpokladanú projektovú energetickú hospodárnosť a či táto je v limite príslušnej kategórie budov. Súčasne žiadame úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie určiť, či sú v oznámení navrhovanej činnosti resp. jej zmeny určené opatrenia zabezpečujúce splnenie príslušných energetických limitov.“

Vyhodnotenie okresného úradu:

Zámer počíta s použitím energeticky úspornými a ekologicky prijateľnými riešeniami ako je efektívny vykurovací systém a vetrací systém, vrátane tepelnej izolácie stavby. Projektové hodnotenie budov zmeny navrhovanej činnosti je v klasifikácii primárnej energie v stupni A0+.

Zároveň okresný úrad v záujme zabezpečenia energetickej efektívnosti predmetných objektov, konkrétne prvky a technológie, realizovateľné vzhľadom na lokálne a technické možnosti zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia.

5. „Glasgowská konferencia a odborný panel konštatoval, že dynamika klimatickej krízy sa od Parížskej konferencie ešte zhoršila (zrejme hystériou navyšovania zaťaženia životného prostredia, kým to ešte nie je zakázané). Preto je nevyhnutné okamžite prijať účinné opatrenia na zabezpečenie dosiahnutia cieľov COP26; žiadame uviesť a vyhodnotiť účinnosť prijatých opatrení na dosiahnutie týchto cieľov.“

Vyhodnotenie okresného úradu:

Okresný úrad obsah danej pripomienky vyhodnotil a považuje ju za zjavne nedôvodnú, pretože sa netýka navrhovanej činnosti. Podľa § 20 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov sa na takúto pripomienku neprihliada.

Dňa 16.03.2025 bolo na okresný úrad zo strany navrhovateľa listom zo dňa 12.03.2025 doručené vyjadrenie k stanovisku ZDS, v ktorom sa navrhovateľ vyjadril k jednotlivým požiadavkám ZDS.

Okresný úrad k uvedenému listu uvádza, že predmetné vyjadrenie navrhovateľa a aj jeho odôvodnenie ku vzneseným pripomienkam ZDS berie na vedomie. Okresný úrad konštatuje, že v rámci zisťovacieho konania predloženej navrhovanej činnosti postupoval podľa zákona o posudzovaní vplyvov, primerane použil podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona o posudzovaní vplyvov, súčasne pritom prihliadal aj na stanoviská doručené podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov k posudzovanej navrhovanej činnosti a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

I. Povaha a rozsah navrhovanej činnosti

1. Rozsah navrhovanej činnosti

Samotná zmena navrhovanej činnosti bude pozostávať z výstavby troch hlavných objektov a to Objektu športovej medicíny, Objektu Intervenčnej angiológie a Parkovacieho domu, ktoré budú funkčne a prevádzkovo prepojené s existujúcimi objektmi VÚSCH. Vybudovaním týchto objektov dôjde k navýšeniu počtu ambulancií o 14 nových ambulancií a k navýšeniu lôžkovej kapacity o 18 lôžok.

2. Súvislosť s inými činnosťami

Zmena navrhovanej činnosti nemá nadväznosť a nesúvisí s inými činnosťami v dotknutom území.

3. Požiadavky zmeny navrhovanej činnosti na vstupy

• Záber pôdy

Realizácia zmeny navrhovanej činnosti bude realizovaná v zastavanom území mesta Košice, nezasiahne do lesného a poľnohospodárskeho pôdneho fondu. Všetky dotknuté pozemky sú evidované ako zastavané plochy a nádvorja, resp. ostatné plochy.

• Zásobovanie vodou

Zásobovanie pitnou vodou posudzovanej činnosti bude zabezpečené z verejného vodovodu. Voda bude využívaná na nasledujúce účely: pre sociálne a pitné účely, na zabezpečenie funkcie požiarneho vodovodu (požiarna nádrž o objeme 35 m³). Požadované množstvo pitnej vody denne 0,194 l/s t. j. ročne 5100 m³.

- Elektrická energia

Zabezpečenie dodávky elektrickej energie zmeny navrhovanej činnosti bude riešené napojením sa na existujúcu verejnú sieť VN prípojkou ako aj z náhradného zdroja - dieselový motorgenerátor CATERPILLAR DE400E0 (400 kVA). V rámci posudzovanej činnosti bude umiestnených 154 ks fotovoltaiických panelov, a trafostanica so suchým transformátorom o výkone 1600 kVA.

- Zásobovanie teplom

Zdrojom tepla pre zmenu navrhovanej činnosti bude horúcovodná prípojka napojená na existujúci horúcovod systému centrálného zásobovania teplom v Košiciach. Odovzdávacia stanica tepla (OST) bude umiestnená v 1. podzemnom podlaží objektu SO 03 zmeny navrhovanej činnosti.

- Zásobovanie plynmi

V rámci zmeny činnosti bude riešený prívod medicínálneho kyslíka a stlačeného vzduchu z existujúcej budovy diagnostického centra VÚSCH do novej budovy športovej medicíny. Objekty zmeny navrhovanej činnosti nebudú zásobované zemným plynom.

- Dopravná a iná infraštruktúra

Zmena navrhovanej činnosti bude napojená na miestny komunikačný systém a to na komunikáciu na ulici Ondavská prostredníctvom dvoch existujúcich vjazdov. Vjazd a výjazd do parkovacieho domu bude zabezpečený z existujúcej vnútroareálovej komunikácie. V areáli sa plánuje vybudovanie nových vnútroareálových komunikácií s asfaltbetónovým krytom a úprava existujúcich komunikácií. Počet parkovacích miest pre areál VÚSCH spolu so zmenou navrhovanej činnosti bude 224 stojísk. Z toho je 116 stojísk v exteriéri, 24 krytých stojísk v 1. PP existujúceho objektu VÚSCH, 84 krytých stojísk v parkovacom dome a z toho je 12 stojísk vyhradených pre osoby so zníženou schopnosťou pohybu a orientácie.

- Nároky na pracovné sily

V rámci zmeny navrhovanej činnosti sa ráta s vytvorením 40 pracovných miest. Počas výstavby zámeru vzniknú pracovné príležitosti na úseku výstavby, vrátane priamych a nepriamych dodávateľských činností. Požadovaný počet zamestnancov v jednotlivých profesiách bude zabezpečený dodávateľskou firmou.

4. Údaje o výstupoch zmeny navrhovanej činnosti

- Zdroje znečistenia ovzdušia

Počas výstavby:

Hlavnými zdrojmi znečistenia ovzdušia počas výstavby budú mobilné zdroje, najmä emisie z dopravy a tuhé znečisťujúce látky vznikajúce počas výkopových prác a terénnych úprav. Najvýznamnejšími zdrojmi znečistenia ovzdušia budú nákladné motorové vozidlá. Tento druh znečistenia ovzdušia je považovaný za dočasnú záťaž, ktorá bude trvať iba počas výstavby.

Počas prevádzky:

Zdrojom znečisťujúcich látok posudzovanej činnosti bude statická doprava a zásobovanie ako aj zvýšená intenzita dopravy na príjazdovej komunikácii k navrhovanej činnosti. Ako občasný zdroj znečistenia bude použitý dieselagregát CATERPILLAR DE400E0 s výkonom 400 kVA, ktorý vypúšťa výfukové plyny a je kategorizovaný ako stredný zdroj znečistenia ovzdušia.

- Odpadové vody

Zmena navrhovanej činnosti bude napojená na kanalizačnú sieť prostredníctvom prípojek do už existujúcej areálovej kanalizácie VÚSCH, ktorá je pripojená na verejnú kanalizáciu. Odpadové vody z povrchového odtoku zo striech budú zachytávané v retenčných nádržiach a následne vyvedené do existujúcej dažďovej kanalizácie, zo spevnených plôch budú prečistené v odlučovači ropných látok.

- Odpady

Odpady budú vznikať počas výstavby a prevádzky zmeny navrhovanej činnosti. Jedná sa prevažne o odpady zaradené do kategórií odpadov: ostatný odpad – O, nebezpečný odpad – N v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje katalóg odpadov v znení vyhlášky MŽP SR č. 320/2017 Z. z.. Odpady vznikajúce pri výstavbe budú riešené priebežne podľa potreby, tak ako budú vznikať, stavebnými dodávateľmi,

vrátane materiálového zhodnotenia vybraných druhov stavebných odpadov priamo na stavbe. Stavebné odpady všetkých druhov budú na stavbe zhromažďované do kontajnerov alebo na otvorenej ploche a následne odvážané na zhodnotenie alebo zneškodnenie. Odpady nevhodné na zhodnotenie a nevyužiteľné výkopy budú nakladané priamo na vozidlo stavebného dodávateľa a odvážané na zneškodnenie uložením na riadenej skládke v dosahu stavby. Odpady vznikajúce budúcou prevádzkou navrhovanej činnosti, sú odpady výlučne z komunálnej sféry a ich riešenie bude povinný zabezpečiť majiteľ, resp. prevádzkovateľ areálu tým, že sa zapoja do systému zberu komunálnych odpadov v meste Košice. Nakladanie s komunálnymi odpadmi bude realizované v súlade s príslušným všeobecným záväzným nariadením mesta Košice. Vytvorené budú podmienky na separovanie zložiek komunálneho odpadu, najmä plastov, papiera a skla. Všetky vzniknuté odpady budú zhromažďované vo vymedzených priestoroch vo vhodných resp. v predpísaných nádobách.

• Zdroje hluku a vibrácií

Hladina hluku sa zvýši najmä počas výstavby zmeny navrhovanej činnosti. Vplyv hluku z výstavby však bude obmedzený na priestor stavby a časovo obmedzený na dobu výstavby, predovšetkým v čase terénnych úprav a zemných prác. V neskorších fázach výstavby bude záťaž obyvateľstva v území nižšia. Pri prevádzke bude zdrojom hluku najmä osobná doprava a technika na odvoz odpadov.

Hluk súvisiaci s činnosťami pri prevádzke zmeny navrhovanej činnosti nespôsobí prekročenie najvyšších prípustných hladín hluku v zmysle vyhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hladinách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí.

Vibrácie vznikajúce počas stavebných prác budú krátkodobé a bez výrazného vplyvu na okolité objekty. Šírenie vibrácií z navrhovanej činnosti počas jej prevádzky sa nepredpokladá.

• Zdroje žiarenia, tepla a zápachu

Zdrojmi žiarenia a fyzikálnych polí budú v rámci zmeny navrhovanej činnosti RTG prístroje, ako je RTG zariadenie v intervenčnej arytmo/angio sále a pracoviskom magnetickej rezonancie. Na angiografických pracoviskách sa bude používať jednorovinnové RTG zariadenie, pričom podlahy, steny a stropy budú chránené pred ionizujúcim žiarením podľa platných predpisov. Zámer bude realizovaný v súlade s požiadavkami na preukazovanie racionálne dosiahnuteľnej radiačnej ochrany v zmysle DIN 6812. Pracovisko magnetickej rezonancie bude vybavené MR kabínou (Faradayova kľetka) na tienenie rozptýleného magnetického poľa a zabezpečenie ochrany pred rušením signálov. Z posudzovanej činnosti sa nepredpokladá šírenie tepla ani zápachu.

• Iné očakávané vplyvy

K podmieňujúcim investíciám pri výstavbe zmeny navrhovanej činnosti možno zaradiť:

- napojenie navrhovanej činnosti na príslušnú dopravnú a technickú infraštruktúru,
- napojenie navrhovanej činnosti na existujúce inžinierske siete (vodovod, kanalizácia, vedenia VN, NN, atď.),
- sadovnícke a terénne úpravy (celé okolie jednotlivých objektov a spevnených plôch navrhovanej činnosti bude dotvorené novovysadenou vzrastlou zeleňou s udržiavanými plochami trávniku. Plochy zelene budú sadovnícky upravené tak, aby vytvárali vhodnú kompozíciu svojou farebnosťou, formou a vzrastom drevín.

5. Pravdepodobnosť účinkov na zdravie obyvateľstva a ovplyvňovanie pohody obyvateľstva

Zmena navrhovanej činnosti nenesie so sebou žiadne zdravotné riziká vo vzťahu k najbližšiemu obyvateľstvu. Posudzovaná činnosť svojím charakterom a funkciou nebude zdrojom významných emisií znečisťujúcich látok a hlukovej záťaže. Za pozitívny vplyv možno považovať možnosť parkovania aj v interiéri. Počas prevádzky sa neočakávajú výrazné zmeny oproti súčasnému stavu. Prevádzka posudzovanej činnosti nemá negatívny vplyv na životné prostredie, nakoľko sa jedná o dostavbu už existujúceho zdravotníckeho centra, nebude produkovať žiadne škodlivé látky, ani odpady, ktoré by mohli ohroziť životné prostredie, či zdravie obyvateľstva.

6. Celkové znečisťovanie alebo znehodnocovanie prostredia vrátane ovplyvňovania biodiverzity

Realizácia zámeru posudzovanej činnosti je environmentálne akceptovateľná. Jej výstavba a prevádzka nebude spätá s výraznou a ekologicky neúnosnou produkciou emisií, hluku, nebezpečných odpadov ani ohrozením okolitej fauny a jej biotopov. Zároveň nedôjde ani k ovplyvneniu existujúcich území ochrany prírody či k zníženiu diverzity vzácnych alebo ohrozených druhov vyskytujúcich sa v širšom okolí riešeného územia.

7. Riziko nehôd s prihliadnutím najmä na použité látky a technológie, ako aj ďalšie možné riziká spojené s realizáciou navrhovanej činnosti (napr. prírodné katastrofy, zmena klímy)

Riziká, ku ktorým môže dôjsť v súvislosti s výstavbou a prevádzkou predstavujú najmä zlyhania technických opatrení (poruchy a havárie techniky), zlyhanie ľudského faktora (nedodržanie pracovnej a technologickej disciplíny) a prírodné vplyvy (nepriaznivé poveternostné podmienky, prívalové dažde). Pravdepodobnosť vzniku takýchto rizík bude zabezpečená dodržiavaním platných právnych predpisov a opatrení. Počas prevádzky možno konštatovať, že v dôsledku technicko-bezpečnostného zabezpečenia a prevádzkových podmienok budú jednotlivé riziká v maximálnej možnej miere eliminované.

II. Miesto vykonávania navrhovanej činnosti

1. Súčasný stav využívania územia

Zmena navrhovanej činnosti bude situovaná na území mesta Košice v MČ Košice – Západ v kat. úz. Terasa v existujúcom areáli VÚSCH, v susedstve Univerzitnej nemocnice Louisa Pasteura Košice a zo západnej strany ohraničenej Detskou fakultnou nemocnicou Košice. Lokalita je ohraničená ulicami Ondavská a Bielohorská. V blízkosti posudzovanej lokality sa nachádzajú bytové domy ako aj objekty občianskej vybavenosti. Na riešených plochách sa v súčasnosti nachádzajú komunikácie a spevnené plochy. Časť pozemkov je pokrytá prevažne trávnatými plochami s minimálnym výskytom drevín, ktoré sú náhodne rozptýlené na pozemkoch. Zmena navrhovanej činnosti je v súlade s platnou územnoplánovacou dokumentáciou mesta Košice (ÚPN HSA Košice). V posudzovanom území sa nenachádzajú žiadne významné medzinárodné, národné, regionálne a lokálne mokrade. V hodnotenom území ani v jeho bezprostrednom okolí sa nenachádzajú žiadne kultúrne a historické pamiatky ani pozoruhodnosti. Na mieste navrhovanej činnosti sa nenachádzajú archeologické lokality.

2. Súlad činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou

Realizácia zmeny navrhovanej činnosti je v súlade s Územným plánom hospodársko-sídelskej aglomerácie Mesta Košice.

3. Únosnosť prírodného prostredia

Únosnosť prírodného prostredia je dostatočná na to, aby bolo schopné uniesť zaťaženie, s ktorým sa spája realizácia zmeny navrhovanej činnosti. Pozemok na výstavbu zmeny navrhovanej činnosti je rovinatý. Riešené územie sa nenachádza v záplavovom území, nenachádzajú sa tam prirodzené ani umelé vodné plochy, nádrže, bagroviská, nenachádzajú sa tam žiadne povrchové toky a nie je zaznamenaný výskyt prameňov, pramenných oblastí a ani žiadny evidovaný zdroj minerálnych, či termálnych vôd. Realizáciou navrhovanej činnosti sa nepredpokladá zhoršenie stavu útvarov povrchových a podzemných plôch. Zmena navrhovaná činnosti je lokalizovaná v rámci územia, na ktorom platí prvý stupeň ochrany v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny. Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti sa nezasiahne do žiadnej zo súčasných už vyhlásených lokalít územnej ochrany prírody a krajiny, ani do lokalít sústavy chránených území Natura 2000, chránených vtáčích území a území európskeho významu nachádzajúcich sa v širšom okolí. Navrhovaná zmena činnosti taktiež nezasahuje do žiadnych výhradných plošných a líniových ložísk, chránených ložísk nerastných surovín alebo dobývacích priestorov v hodnotenom území. Únosnosť prírodného prostredia bude teda dostatočná na to, aby uniesla zaťaženie, s ktorým je realizácia predmetnej zmeny činnosti spojená.

Mokrade

Na dotknutom území sa nenachádzajú mokrade a preto je negatívny vplyv posudzovanej zmeny navrhovanej činnosti vylúčený. Lokalita navrhovanej zmeny činnosti ani jej okolie nie sú v prekryve s lokalitami zaradenými do zoznamu Ramsarského dohovoru o mokradiach.

Kultúrne a historické pamiatky

Vzhľadom na umiestnenie, typ a rozsah zmeny navrhovanej činnosti sa žiadne vplyvy na kultúrne a historické pamiatky, ani paleontologické a archeologické náleziská neočakávajú. Na mieste zmeny navrhovanej činnosti sa nenachádzajú archeologické lokality. Nedôjde k narušeniu ani poškodeniu žiadnych pamiatok.

V rámci vykonaného zisťovacieho konania boli identifikované nasledujúce vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia.

- Vplyv na ovzdušie, miestnu klímu a hlukovú situáciu

Narušenie pohody a kvality života v blízkosti riešeného územia môže nastať počas stavebnej činnosti, avšak vplyvy zo samotnej realizácie stavby budú dočasné, lokálne a časovo obmedzené na samotnú etapu výstavby. Počas prevádzky zmeny navrhovanej činnosti sa vzhľadom na funkčné a stavebno-technické riešenie navrhovanej činnosti, ako aj na jej lokalizáciu nepredpokladajú významné negatívne vplyvy na obyvateľstvo oproti súčasnému stavu. Zmena navrhovanej činnosti svojím charakterom a funkciou nebude zdrojom významných emisií znečisťujúcich látok a hlukovej záťaže. Ako pozitívny vplyv je hodnotená možnosť parkovania v interiéri. Nový záložný generátor bude občasne znečisťovať ovzdušie pri výpadku energie. Zvýšenie hluku a vibrácií bude dočasné a lokálne, hlavne z mechanizmov a dopravy. Vplyv na klímu sa nepredpokladá.

- Vplyvy na obyvateľstvo a hodnotenie zdravotných rizík

Počas výstavby a prevádzky zmeny navrhovanej činnosti budú negatívne vplyvy, ako hluk a prašnosť, najviac postihovať obyvateľov v blízkosti stavby. Tieto vplyvy budú dočasné a lokálne. Riziká pre zdravie možno minimalizovať technickými opatreniami a dodržiavaním predpisov. Prevádzka bude mať pozitívny vplyv na zdravie obyvateľov a zlepši kvalitu a dostupnosť zdravotnej starostlivosti, pričom sa vytvorí 40 nových pracovných miest. Za predpokladu, že budú dodržané bezpečnostné, hygienické a prevádzkové predpisy sa negatívne vplyvy na obyvateľstvo nepredpokladajú.

- Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery

Vzhľadom na parametre zmeny navrhovanej činnosti jej charakter a umiestnenie v urbanizovanom území ako aj zabezpečení plôch počas prevádzky sa vplyvy na horninové prostredie, geodynamické javy a geomorfologické pomery nepredpokladajú. Navrhovaná prevádzka bude riešená spôsobom, ktorý v maximálne možnej miere eliminuje možnosť kontaminácie horninového prostredia. Posudzovaná činnosť zároveň nezasahuje do žiadnych výhradných plošných a líniových ložísk, chránených ložísk nerastných surovín, resp. dobývacích priestorov, a preto sa negatívne vplyvy na a nerastné suroviny nepredpokladajú.

- Vplyvy na vodné pomery

Vodné plochy a vodné toky sa v dotknutom území nenachádzajú. V dotknutom území nie sú vodohospodársky chránené územia ani aktívne zdroje podzemných vôd, pramene a ani pramenné oblasti, ktoré sa podieľajú na zásobovaní obyvateľstva. Územie, kde bude umiestnená zmena navrhovanej činnosti sa neprekrýva s chránenými vodohospodárskymi oblasťami ani s pásmami hygienickej ochrany vodných zdrojov, stolových, liečivých a minerálnych vôd.

Dažďové vody zo striech, spevnených plôch budú sčasti zadržané priamo na záujmovom území retenčnými nádržami. Zachytená dažďová voda bude slúžiť aj na zavlažovanie zelene. Dažďové vody zo spevnených plôch budú čistené cez ORL. Pri dodržaní všetkých technických opatrení počas prevádzky navrhovanej činnosti sa nepredpokladá negatívny vplyv na podzemné a povrchové vody.

- Vplyvy na pôdu

Zmena navrhovanej činnosti nezasiahne poľnohospodársku ani lesnú pôdu. Pri dodržaní stavebných postupov a predpisov nebude mať tento zámer negatívny vplyv na pôdu.

- Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy

Posudzované územie je už ovplyvnené antropogénnymi vplyvmi, pričom živočíchy sa prispôbili existujúcim podmienkam. Nové negatívne vplyvy na faunu sa nepredpokladajú. Pri zmene navrhovanej činnosti dôjde k výrubu 40 stromov a krov, ktoré nebude možné presadiť z dôvodu ich zlého zdravotného stavu. Ako náhrada bude realizovaná výsadba 73 stromov a 1 120 krovitých porastov, vrátane rôznych druhov stromov a rastlín. Podľa Miestneho územného systému ekologickej stability mesta Košice sa na časti záujmového územia a v jeho tesnej blízkosti nachádza interakčný prvok IP č.44 - Zeleň v areáli a okolí novej nemocnice t. j. parková zeleň, ktorého čiastočná degradácia a redukcia bude násobne nahradená založením a výsadbou novej zelene. Na parkovacom dome bude inštalovaná kovová konštrukcia pre popínavé rastliny, ktoré vytvoria zelenú fasádu. Výrub drevín bude kompenzovaný novou výsadbou zelene, pričom tento vplyv bude krátkodobý, lokálny a málo významný.

- Vplyv na krajinu, biodiverzitu a jej ekologickú stabilitu

V danom území budú vystavané objekty zdravotníckeho centra, ktoré budú funkčne a prevádzkovo prepojené s existujúcimi objektmi VÚSCH aj s krytým štátim. V súčasnosti sa na predmetnom území nachádzajú komunikácie a spevnené plochy. Časť pozemkov je pokrytá prevažne trávnatými plochami s minimálnym výskytom drevín. Zmena navrhovanej činnosti bude umiestnená v súlade s územným plánom mesta Košice na plochách definovaných ako zastavané plochy a nádvorja, resp. ostatné plochy. Výstavbou navrhovanej činnosti nedôjde k zmene funkčného využitia územia. Zaujmové územie predstavuje krajinu s najnižším stupňom biodiverzity, priestor je silne ovplyvnený antropogénnou činnosťou. Navrhovaná činnosť nepredstavuje environmentálne riziko a nenaruší ekologickú stabilitu dotknutého územia.

- Vplyvy na chránené územia a biodiverzitu

Navrhovaná činnosť svojím charakterom a lokalizáciou nebude mať vplyv na chránené územia, nakoľko sa neprekrýva so žiadnym maloplošným ani veľkoplošným chráneným územím, v zmysle zákona ochrane prírody a krajiny. Predmetné územie sa nenachádza ani v ochrannom pásme chránených území podľa zákona o ochrane prírody a krajiny. Na ploche riešeného územia platí 1. stupeň územnej ochrany prírody a krajiny a nenachádzajú sa tam chránené stromy. Predmetné územie nezasahuje ani nepretína žiadne vyhlásené ani navrhované lokality tvoriace sústavu chránených území Natura 2000 (Chránené vtáčie územia a Územia európskeho významu) a neprekrýva sa s lokalitami zaradenými do zoznamu Ramsarského dohovoru o mokradiach. Navrhovaná činnosť nezasahuje do žiadneho vodohospodársky chráneného územia. Vzhľadom na uvedené ako aj samotné umiestnenie navrhovanej činnosti sa nepredpokladá, negatívny vplyv na priaznivý stav biotopov a druhov rastlín a živočíchov, ktoré sú predmetom ochrany lokalít Natura 2000.

- Vplyvy na dopravu

Dopravná situácia bude ovplyvnená v priebehu výstavby zmeny navrhovanej činnosti najmä pohybom nákladnej dopravy a stavebných mechanizmov a v priebehu užívania prevažne osobnými automobilmi. Nepredpokladajú sa negatívne vplyvy na dopravu týkajúce sa plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky. Parkovanie bude zabezpečené v exteriéri a interiéri zmeny navrhovanej činnosti. Samotná dopravná situácia bola zámerom zhodnotená, negatívne vplyvy dopravy neboli identifikované. Neočakáva sa výrazné zaťaženie komunikácií, no môžu nastať dočasné obmedzenia a zmeny organizácie dopravy. Tento vplyv bude krátkodobý, dočasný, lokálny a málo významný. V rámci následných povolenacích činnostiach bude vykonané dopravno – kapacitné posúdenie.

- Vplyv na štruktúru a scenériu krajiny

V dôsledku realizácie posudzovaného zámeru nedôjde k zmene scenérie krajiny. Zámer je plánovaný v zastavanom území obce, do krajiny budú zakomponované nové prvky antropogénneho charakteru (nové stavebné objekty). Možno konštatovať, že dôjde k zmene rastlinnej pokrývky územia. Negatívne vplyvy na štruktúru a scenériu krajiny sa neočakávajú.

- Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky, vplyvy na archeologické náleziská na paleontologické náleziská a významné geologické lokality

V hodnotenom území ani v bezprostrednej blízkosti zmeny navrhovanej činnosti nie sú evidované žiadne nehnuteľné alebo hnuteľné kultúrne a historické pamiatky. Na lokalite, kde sa bude posudzovaná činnosť realizovať, nie sú evidované archeologické a paleontologické náleziská, ani archeologické nálezy a nezasahuje ani do významných geologických lokalít.

Synergické a kumulatívne vplyvy

Zmena navrhovanej činnosti svojím rozsahom ani charakterom nepredpokladá významný negatívny vplyv na obyvateľstvo a jednotlivé zložky životného prostredia. Nepredpokladá sa ani jej kumulatívne a synergické pôsobenie s okolitými prevádzkami, ktoré by malo za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľstva v predmetnom území. Posudzovaná zmena navrhovanej činnosti je environmentálne akceptovateľná a nie je predpoklad významného negatívneho ovplyvnenia jednotlivých zložiek životného prostredia oproti súčasnému stavu.

- Predpokladané vplyvy presahujúce štátne hranice

Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nedôjde k vplyvom presahujúcim štátne hranice Slovenskej republiky.

- Pravdepodobnosť, rozsah, veľkosť vplyvov ako aj povaha vplyvov

V rámci posudzovania zmeny navrhovanej činnosti neboli vplyvy identifikované, resp. neboli veľmi významné. Prevádzka zmeny navrhovanej činnosti pri dodržaní legislatívou stanovených kritérií vytvára priestor, ktorý

významnou mierou znižuje a nepredpokladá negatívne ovplyvňovanie parametrov jednotlivých zložiek životného prostredia, zdravia obyvateľov blízkeho okolia navrhovanej činnosti. Okresný úrad konštatuje, že v rámci zisťovacieho konania posúdil zmenu navrhovanej činnosti za environmentálne akceptovateľnú bez výrazných negatívnych vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva aj čo sa týka jej samotného prevádzkovania v budúcom období.

Záverečné vyhodnotenie

Okresný úrad v rámci zisťovacieho konania z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov vychádzal z oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona o posudzovaní vplyvov uvedené v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní vplyvov, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.

Okresný úrad v rámci zisťovacieho konania pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov, primerane použil podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona o posudzovaní vplyvov - posúdil zmenu navrhovanej činnosti z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, rozsahu nárokov na vstupy a výstupy, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou, úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti a vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území ako aj vzájomné súvislosti medzi aktivitami v prostredí (kumulatívne vplyvy).

Pri rozhodovaní vychádzal z predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, stanovísk dotknutých orgánov štátnej správy a samosprávy.

Predložená dokumentácia podáva základnú charakteristiku zmeny navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia, základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Dostatočne definuje a hodnotí vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia vrátane človeka.

Okresný úrad prihliadal pritom aj na 8 doručených stanovísk podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov k posudzovanej zmene navrhovanej činnosti. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutá obec a ani nikto z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov. Všetky pripomienky uvedené v stanoviskách vyhodnotil okresný úrad vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti, pričom ak mal zato, že ide o pripomienky, ktorými je potrebné navrhovateľa zaviazať z hľadiska eliminácie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, zahrnul do opatrení tohto záväzného stanoviska. Podmienky a povinnosti vyplývajúce z dodržiavania všeobecne platných záväzných predpisov je povinný navrhovateľ dodržiavať pri realizácii a prevádzke zmeny navrhovanej činnosti a z tohto dôvodu ich okresný úrad nezahrnul do podmienok opatrení tohto záväzného stanoviska.

Na základe vyhodnotenia vstupných a výstupných údajov, jednotlivých identifikovaných priamych a nepriamych vplyvov na životné prostredie okresný úrad konštatuje, že samotná prevádzka zmeny navrhovanej činnosti nebude zdrojom znečisťujúcich látok, stresových faktorov, alebo iných negatívnych vplyvov na organizmus a zdravie človeka, ako aj prírodné a krajinné prostredie.

Taktiež riziká zmeny navrhovanej činnosti sa pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a je možné im predchádzať aj okresným úradom určenými opatreniami zmierňujúce vplyv zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Uvedené požiadavky, opatrenia vo vzťahu k zmene navrhovanej činnosti bude potrebné zohľadniť pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie pre povoľujúce konanie a zároveň v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Okresný úrad zároveň konštatuje, že realizáciou posudzovanej činnosti sa využije funkčný a polohový potenciál riešeného územia, dôjde k revitalizácii plôch a sfunkčneniu plôch v zmysle územného plánu obce. V neposlednej miere zmena navrhovanej činnosti bude z hľadiska zdravotnej starostlivosti prospešná, zlepši kvalitu a dostupnosť zdravotnej starostlivosti v regióne. Vytvoria sa nové zelené plochy v mestskej zástavbe v kombinácii s prvkami modrozelenej infraštruktúry, čo má pozitívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia.

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania možno konštatovať, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude mať zmena navrhovanej činnosti významný negatívny vplyv na životné prostredie, a preto príslušný orgán rozhodol, že nebude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto záväzného stanoviska

Zmenu navrhovanej činnosti je tak možné za plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

Podľa § 29 ods. 19 zákona o posudzovaní vplyvov má toto záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania platnosť tri roky, ak príslušný orgán v záväznom stanovisku neurčil inak. Na návrh navrhovateľa môže príslušný orgán predĺžiť platnosť záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania o dva roky, a to aj opakovane, pričom celkový čas platnosti záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania nesmie prekročiť sedem rokov.

Upozornenie:

Podľa § 29 ods. 14 zákona o posudzovaní vplyvov dotknutá obec, na ktorej území sa má zmena navrhovanej činnosti realizovať o záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.

Podľa § 38 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov, rozhodnutie povoľujúceho orgánu musí obsahovať podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania alebo v záverečnom stanovisku, alebo spôsob, akým sa s uvedenými podmienkami navrhovateľ v rámci prípravy dokumentácie vysporiadal.

Poučenie

Podľa § 29 ods. 16 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov, proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov, môže podať odvolanie len dotknutá obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, a dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t) zákona o posudzovaní vplyvov.

Proti tomuto záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania možno podľa § 29 ods. 17 zákona o posudzovaní vplyvov podať odvolanie na Okresný úrad Košice, odbor starostlivosti o životné prostredie, Komenského 52, 041 26 Košice v lehote do 15 dní odo dňa doručenia tohto záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.

V prípade dotknutej verejnosti podľa § 3 písm. t) zákona o posudzovaní vplyvov sa za deň doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania považuje prvý deň zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov v centrálnom informačnom systéme.

Toto záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania je po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, preskúmateľné súdom podľa ustanovení zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov.

JUDr. Henrieta Halászová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10113

Doručuje sa

ESVE, s.r.o., Rázusova 45, 040 01 Košice, Slovenská republika

Na vedomie

Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, Bratislava-Nové Mesto, Bratislava III

Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, P.O.BOX č. 100, 810 05 Bratislava 15

Mesto Košice, stavebný úrad, Trieda SNP 48A, 040 11 Košice-Západ

Okresný úrad Košice, OSZP3, Komenského 52, 041 26 Košice I

Okresný úrad Košice, odbor krízového riadenia, Komenského 52, 041 26 Košice I

Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Košiciach, Požiarnická 4, 040 01 Košice I

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Košiciach, Ipeľská 1, 042 20 Košice - mestská časť Západ

Krajský pamiatkový úrad Košice, Hlavná, Košice-Staré Mesto, Košice I

Mesto Košice, Trieda SNP 48A, 040 11 Košice-Západ

Mestská časť Košice - Západ, Trieda SNP 39, 040 11 Košice-Západ

Košický samosprávny kraj, Námestie Maratónu mieru 68/1, Košice-Staré Mesto, Košice I

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického dokumentu

Názov: [Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania - Dostavba VÚSCH III.etapa]
Identifikátor: OU-KE-OSZP3-2025/012853-0052689/2025

Autorizácia elektronického dokumentu

Dokument autorizoval: Henrieta Halászová
Oprávnenie: 1109 , podľa (§ 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z.
Zastúpená osoba: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky
SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie: kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie: 31.03.2025 14:25:56 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky: 31.03.2025 14:19:22 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:
OU-KE-OSZP3-2025/012853-0052689/2025

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii

Doložku vyhotovil: Ing. Simona Rohunová
Funkcia alebo pracovné zaradenie: hlavný radca
Označenie orgánu verejnej moci: Okresný úrad Košice
IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky: 31.03.2025
Podpis a pečiatka:

Predmet

Text

Združenie domových samospráv týmto podľa §19 ods.1 Správneho poriadku v písomnej podobe dopĺňa podania urobené v elektronickej podobe (mailová komunikácia uvedená v prílohe) a to doložením týchto podaní autorizovaných kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa zákona o e-governmente č.305/2013 Z.z.; čím je v zmysle §40 ods.4 Občianskeho zákonníka zachovaná ich písomná forma; podľa §23 zákona o e-governmente je týmto preukázaná autorizácia elektronickej komunikácie ako aj oprávnenie konať v mene právnickej osoby.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv

Marcel Slávik, predseda

Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02

Bratislava

+421 907 901 676

www.samospravydomov.org

www.enviroportal.org

www.climaterealityproject.com

Od: eia@samospravydomov.org
Odoslané: pondelok 14. apríla 2025 1:06
Komu: oszp.KE@minv.sk
Kópia: 'Jan Tkac'
Predmet: OU-KE-OSZP3-2025/012853-017 (EIA: Dostavba VÚSCH - III. etapa)

Odvolať voči výsledku zisťovacieho konania Okresného úradu Košice č. OU-KE-OSZP3-2025/012853-017 (ďalej len rozhodnutie EIA)

Príkaz advokátovi ZDS podať bezodkladne správnu žalobu proti napadnutému rozhodnutiu podľa §29 ods.20 zákona EIA a požiadať o odkladný účinok a to z dôvodov uvedených v tomto opravnom prostriedku

Podľa §29 ods.16 písm.b zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, môže podať odvolanie ... dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t).“; Zrušenie domových samospráv (ZDS) je zainteresovanou verejnosťou podľa §3 písm.t zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a ZDS toto právo aj využíva z nasledujúcich dôvodov:

- 1) Podľa poslednej vety §29 ods.15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhoval.“

Okresný úrad uvádza len všeobecnú úvahu „Okresný úrad konštatuje, že v rámci zisťovacieho konania predloženej navrhovanej činnosti postupoval podľa zákona o posudzovaní vplyvov, primerane použil podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona o posudzovaní vplyvov, súčasne pritom prihliadal aj na stanoviská doručené podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov k posudzovanej navrhovanej činnosti a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.“

Na inom mieste okresný úrad uvádza „záverečné vyhodnotenie“, z ktorého citujeme „Okresný úrad v rámci zisťovacieho konania pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov, primerane použil podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona o posudzovaní vplyvov - posúdil zmenu navrhovanej činnosti z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, rozsahu nárokov na vstupy a výstupy, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou, úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti a vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území ako aj vzájomné súvislosti medzi aktivitami v prostredí (kumulatívne vplyvy).“

Nikde v rozhodnutí okresný úrad neuvádza, ktoré konkrétne kritériá zisťovacieho konania použil ani ako ich vyhodnotil; okresný úrad sa neriadil normou §29 ods.15 a nevedol právne vyhodnotenie skutkového stavu spočívajúci v odkaze na konkrétne kritériá, na základe ktorých rozhodol ako o tom, že sa zámer nebude ďalej posudzovať.

Túto skutočnosť sa okresný úrad snaží maskovať plagiatorským okopírovaním kapitoly č.III zámeru, ktorú však nemožno akceptovať ako „odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania“ nielen preto, že nejde o vlastnú úvahu úradu ale aj preto, že táto plagiatorsky okopírovaná časť je len vyhodnotením skutkového stavu vplyvov zámeru na životné prostredie ale nie je právnym vyhodnotením týchto skutkových okolností.

Aj celá časť odôvodnenia označená podnadpisom „záverečné vyhodnotenie“ je recyklovaným textom, ktoré Okresný úrad Košice systematicky recyklovane a opakovane používa ako záverečné vyhodnotenie akéhokoľvek zámeru navrhovanej činnosti v podstate vo všetkých rozhodnutiach zo zisťovacieho konania.

V celom rozhodnutí absentuje právne vyhodnotenie skutkového stavu z hľadiska toho, ktoré konkrétne kritéria zisťovacieho konania mali vplyv na výrokovú časť rozhodnutia a prečo.

Uvedená úvaha a teda aj rozhodnutie EIA je nezrozumiteľné lebo neuvádza konkrétne kritériá zisťovacieho konania, ktoré zohľadnil ani neuviedol akým spôsobom ich vyhodnotil a teda neustálil ani skutkový základ (ktoré hlavné vplyvy podľa ktorých kritérií boli rozhodujúce pre prijatie rozhodnutia) od ktorého sa odvíja výrok rozhodnutia o tom, či sa má navrhovaná činnosť ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; keďže však úrad neustálil ani len skutkový základ na základe ktorého rozhodoval (ktoré kritériá zisťovacieho konania boli určujúce na to, aby sa zámer ďalej neposudzoval), tak ani neuviedol právne vyhodnotenie uplatnenia týchto kritérií zisťovacieho konania. Napadnuté rozhodnutie je preto nepreskúmateľné ako pre nezrozumiteľnosť, tak aj pre relatívny nedostatok dôvodov.

Uvedené súčasne bráni tomu, aby ZDS alebo akýkoľvek iný subjekt zainteresovanej verejnosti mohol skutkovo namietat nesprávne právne skutkové či právne vyhodnotenie výroku v časti, že sa projekt nemá ďalej posudzovať, keďže toto v odôvodnení rozhodnutia úplne absentuje; táto nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť bráni ZDS podať kvalifikované odvolanie spočívajúce na námietke konkrétnych námietok voči zámeru. Namietat konkrétne porušenia záujmov životného prostredia je možné len tam, kde to vedome či nevedome priznal navrhovateľ v doplňujúcej informácii; pritom je úlohou úradu posudzovania vplyvov, aby vykonávalo túto činnosť.

Zainteresovaná verejnosť v dôsledku nepreskúmateľnosti nevie formulovať konkrétne pochybenia úradu v skutkovom vymedzení rozhodujúcich skutkových okolností či právnom vymedzení rozhodujúcich právnych argumentov úradu.

- 2) Vecné odborné skutkové vyhodnotenie zámeru úradom absentuje úplne; nahradené je plagiátom, teda doslovne prevzatými časťami zámeru bez toho, aby úrad uviedol vlastné skutkové zistenia.

V napadnutom rozhodnutí toto kvalifikované stanovisko nie je citované a absentuje vecné odborné ako aj právne vyhodnotenie týchto pripomienok, otázok a námietok. Napadnuté rozhodnutie teda je odôvodnené v rozpore s §20a písm.a zákona EIA „Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia^{22b)} obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13“; legislatívny odkaz „22b)“ odkazuje na §47 ods.3 správneho poriadku.

Je potrebné pri tom vychádzať z podstaty plagiátorstva tak ako je definované (napr.

https://midas.uniba.sk/?page_id=189):

Plagiátorstvo je neoprávnené prebratie myšlienky (teórie, záverov, hypotéz, metafor), a to nielen úplné, ale i čiastočné (teda len s malými či povrchnými úpravami) bez odkazu na ich pôvodcu.

Plagiát je cudzie dielo (alebo jeho časť), ktoré autor diela resp. odbornej práce prehlasuje za vlastné a uvádza ho (ju) za vlastné.

Keďže plagiát je nelegitímne prebratie práce druhého, nie je možné akceptovať a súhlasiť s názorom, že napadnuté rozhodnutie je dostatočne vyhodnotené argumentami odvolacieho úradu. Nelegitímne okopírované texty zo zámeru nie sú dostatočným vyhodnotením skutkového stavu zo strany konajúceho správneho orgánu už zo svojej podstaty plagiátorstva.

Právne vyhodnotenie skutkového stavu zase neobsahuje uvedenie žiadneho konkrétneho kritéria, ktoré bolo pri rozhodovaní uplatnené a teda neobsahuje ani právne vyhodnotenie ako toto kritérium bolo uplatnené. Na plagiátorstve založené rozhodnutie je nezrozumiteľné, pričom vychádzame z definície nezrozumiteľnosti tak ako ju definuje rozsudok NS SR č. 6Sžf/1/2009 „za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ... Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok

odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď rozhodnutie je založené na skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípady, keď nie je zrejmé, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané.“

Napadnuté rozhodnutie je teda nezrozumiteľné (absencia právneho vyhodnotenia ktoré kritériá boli uplatnené a ako) a súčasne nepreskúmateľné pre relatívny nedostatok dôvodov (vyhodnotenie skutkového stavu úradom absentuje a nahrádza sa nelegitímnym použitím plagiátu).

Podľa §16 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí „*Výchova, osveta a vzdelávanie sa uskutočňujú tak, aby viedli k mysleniu a konaniu, ktoré je v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja, k vedomiu zodpovednosti za udržanie kvality životného prostredia a jeho jednotlivých zložiek a k úcte k životu vo všetkých jeho formách.*“. Základnou zásadou ochrany životného prostredia je teda používať svoje odborné vzdelanie tak, aby pri jeho aplikácii v úradnej činnosti boli prijímané také rozhodnutia, ktoré svojim právnym účinkom vedú k takému uplatňovaniu práva, ktoré je možné označiť za udržateľné využívanie životného prostredia.

Plagiátorstvo je jednou zo základných spôsobov nevedeckého a nečestného vzdelávania, podobne plagiátorstvo v úradnej činnosti je spôsobom úradného „podvádzania“ a ako také je v rozpore s uplatňovanými zásadami, ktoré je potrebné pri rozhodovaní o životnom prostredí uplatniť.

Použitím plagiátorstva okresný úrad zakrýva skutočnosť, že nie je schopný a/alebo ochotný zabezpečiť odborné posúdenie navrhovanej činnosti resp. jej zmeny, hoci je to jeho povinnosť priamo vyplývajúca z §2 písm.b a písm.d zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

- 3) **ZDS si uplatnilo požiadavku požiadavku na vypracovanie odborného, resp. znaleckého posudku na preukázanie veľkosti vplyvom a to (dopravno-kapacitnú štúdiu, emisnú štúdiu, hlukovú štúdiu a hydrogeologický posudok.**

Vyhodnotenie okresného úradu znie: „*Výsledkom posudzovania navrhovanej činnosti je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, nie odborné alebo znalecké posúdenie daného zámeru. Z tohto dôvodu je požiadavka na vypracovanie odborného alebo znaleckého posudku v súvislosti s vyhodnotením a preukázaním dobrého stavu vôd a požiadavka na vyhodnotenie prípadných zdrojov elektromagnetického žiarenia, či emisno – imisné posúdenie je relevantná až v nasledujúcom stavebnom konaní, resp. v súvisiacich povolovacích konaniach.*“

Okresný úrad má pravdu v tom, že predmetom nie je znalecké posúdenie daného zámeru; nemá však pravdu v tom, že predmetom zisťovacieho konania nie je odborné posúdenie zámeru. Účelom zisťovacieho konania je podľa §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.*“

Okresný úrad nemá pravdu ani v tom, že posúdenie týchto skutočností je relevantné až v nasledujúcom stavebnom resp. inom povoloacom konaní; je potrebné sa tým zaoberať už v zisťovacom konaní a je to priamo podstata rozhodovania úradu posudzovania vplyvov na životné prostredie a to hneď dvojnásobne:

- i. Zabezpečiť odborný podklad pre budúci povoľujúci orgán (cestný správny orgán povoľujúci cesty, orgán ochrany prírody povoľujúci prípadný výrub, štátna vodná správa povoľujúca vodné stavby či všeobecný stavebný úrad); všetky budú potrebovať rozhodnutie zo zisťovacieho konania ako odborný podklad pre svoje rozhodnutie a preto je dôležité v ňom zabezpečiť dostatočné zistenie odborných skutkových okolností potrebných pre prácu týchto povoľujúcich orgánov.
- ii. Podstata rozhodnutia je vyhodnotiť vplyv na základe konkrétnych kritérií zisťovacieho konania

Predmetom kritéria zisťovacieho konania č.1.4 prílohy č.10 k zákonu EIA sú „*Údaje o výstupoch, najmä znečistenie ovzdušia, tvorba odpadov, odpadové vody, iné odpady, hluk, vibrácie, žiarenie, teplo, zápach a iné očakávané vplyvy.*“

Znalecký posudok sme navrhovali len preto, že v zmysle zákona o tlmočníkoch a znalcoch je to zo zákona uznávané odborné vyhodnotenie podstatných skutkových okolností pre rozhodnutie úradu a ZDS má zo svojej činnosti znalosť, že ide o efektívny spôsob zabezpečenia účelu a cieľa zisťovacieho konania.

Pripúšťame však aj alternatívne odborné vyhodnotenie tohto kritéria zisťovacieho konania orgánom posudzovania vplyvov. Okresný úrad však si nezistil a odborne nevyhodnotil

Podľa poslednej vety §29 ods.15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie totiž „*Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhoval.*“

Okresný úrad však medzi hlavnými vplyvmi uvádza, že „*Mierne znečistenie životného prostredia emisiami spôsobí zvýšená doprava.*“ a tento vplyv je predmetom ako kritéria I.4 (vplyv na výstupe – znečistenie ovzdušia) ale aj kritéria č. I.3 (vplyv na vstupe – vplyv na dopravnú infraštruktúru). Možno je tento vplyv mierny – ale to nevieme potvrdiť, lebo okresný úrad túto skutočnosť podľa vlastných slov ani len neskúmal.

- 4) Opatrenie č.1, č.2, č.13 okrem toho, že sú parafrázou normatívu zákona o ochrane prírody a krajiny resp. jej vykonávacej vyhlášky poukazuje na to, že verejné záujmy ochrany krajiny a prírody boli úradom posudzovania vplyvov na životné prostredie vo výroku rozhodnutia riešené nedostatočne. Obdobne aj ďalšie opatrenia sú parafrázy iných právnych predpisov (opatrenie č.14, č.15 a č.16 sú parafrázou §2 ods.4 cestného zákona, dokonca jeho zjemnením)**

Podľa §8 zákona o životnom prostredí „(1) Znečisťovanie životného prostredia je vnášanie takých fyzikálnych, chemických alebo biologických činiteľov do životného prostredia v dôsledku ľudskej činnosti, ktoré sú svojou podstatou alebo množstvom cudzorodé pre dané prostredie. (2) Poškodzovanie životného prostredia je zhoršovanie jeho stavu znečisťovaním alebo inou ľudskou činnosťou nad mieru ustanovenú osobitnými predpismi.“

Podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí „Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie.“

Podľa §2 písm.d zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je účelom zisťovacieho konania „určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia⁴⁾“ pričom legislatívny odkaz „4)“ odkazuje na §8 zákona o životnom prostredí.

Podľa §29 ods.15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je účelom zisťovacieho konania „Ak v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania po nadobudnutí účinnosti oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.25b) Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhoval.“

Je teda nesporné, že podmienky rozhodnutia EIA majú byť konkrétnymi opatreniami konkrétnych identifikovaných vplyvov projektu na životné prostredie, ktoré predstavujú jeho znečisťovanie alebo poškodzovanie. Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie teda precizuje a konkretizuje inak všeobecné povinnosti pri ochrane a starostlivosti o životné prostredie.

Podmienky rozhodnutia teda nemajú a nesmú byť všeobecnými zásadami či pravidlami ochranu či

starostlivosti o životné prostredie ale musia byť natoľko určité a špecifické, že presne identifikujú osobité vlastnosti projektu alebo osobité opatrenia projektu, ktorými sa identifikované vplyvy zmierňujú, eliminujú či kompenzujú. To však podmienka resp. opatrenie č.11, č.18 ani č.20 nespĺňa – tá je len formuláciou povinnosti dodržiavať právny predpis.

Verejnými záujmami z hľadiska zákona o ochrane prírody a krajiny, ktoré mal úrad riešiť je aplikácia normatívov týkajúcich sa nasledovných zákonných hľadísk:

- ochrana územného systému ekologickej stability, významných krajinných prvkov a obnovy ekologickej stability územia po realizácii projektu a to z hľadiska §3 zákona o ochrane prírody a krajiny
- ochrana drevín podľa §47, §48, §82 ods.11, §82 ods.12 a §95 zákona o ochrane prírody a krajiny.

* * *

Podľa §3 zákona o ochrane prírody a krajiny „(1) Každý je povinný chrániť prírodu a krajinu pred ohrožovaním, poškodzovaním a ničením a starať sa podľa svojich možností o jej zložky a prvky na účel ich zachovania a ochrany, zlepšovania stavu životného prostredia a vytvárania a udržiavania územného systému ekologickej stability. (2) Významný krajinný prvok možno užívať len takým spôsobom, aby nebol narušený jeho stav a nedošlo k ohrozeniu alebo k oslabeniu jeho ekologickostabilizačnej funkcie. (3) Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu. (4) Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia. (5) Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov.“

Verejný záujem obnovy ekostabilizačnej funkcionality významných krajinných prvkov nebol zákonom predpokladaným spôsobom overený v zisťovacom konaní, hoci ide o verejný záujem určený zákonom a teda jeho predpokladané splnenie malo byť predmetom oznámenia o navrhovanej činnosti keďže jeho zahrnutie do projektov zákon navrhovateľovi priamo ukladá.

Podľa §2 písm.c zákona o ochrane prírody a krajiny „územný systém ekologickej stability je taká celopriestorová štruktúra navzájom prepojených ekosystémov, ich zložiek a prvkov, ktorá zabezpečuje rozmanitosť podmienok a foriem života v krajine. Základ tohto systému predstavujú biocentrá, biokoridory a interakčné prvky nadregionálneho, regionálneho alebo miestneho významu,“

Podľa §2 písm.c zákona o ochrane prírody a krajiny „významný krajinný prvok je taká časť územia, ktorá utvára charakteristický vzhľad krajiny alebo prispieva k jej ekologickej stabilite, najmä les, rašelinisko, brehový porast, jazero, mokrad, rieka, bralo, tiesňava, kamenné more, pieskový presyp, park, aleja, remíza“.

Daný projekt významným spôsobom mení a pretvára typický vzhľad krajiny, že do nej zavádza taký vplyv človeka, ktorý narušuje súčasný systém ekologickej stability daného územia a nahrádza ho novým; preto skúmania obnovenia ekologickej stability je obligatórnou náležitosťou rozhodnutia.

- 5) ZDS si uplatnilo pripomienku resp. požiadavku „Žiadame kumulatívne a synergické vplyvy na životné prostredie vyhodnotiť zákonom predpokladaným spôsobom v zmysle § 12 zákona o životnom prostredí v spojení s § 29 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie s to porovnaním predpokladaných kumulatívnych hodnôt zaťaženia životného prostredia faktormi meranými v technických jednotkách a ich porovnaním s prahovými hodnotami podľa regulačných normatívov osobitných právnych predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky.“

Vyhodnotenie okresného úradu bolo: „V rámci zisťovacieho konania navrhovanej činnosti „Dostavba VÚSCH – III. etapa“ bolo zohľadnené aj hodnotenie kumulatívnych a synergických vplyvov. Z hodnotenia týchto vplyvov ako aj z ich vzájomného spolupôsobenia sa nepredpokladá, resp. nebolo identifikované významné negatívne synergické a kumulatívne pôsobenie, ktoré by malo za následok významné zhoršenie stavu

životného prostredia a zdravia obyvateľov v danom území. Vzhľadom na uvedené vyhodnotil okresný úrad túto pripomienku za neopodstatnenú.“

Opodstatnenosť uvedenej požiadavky ZDS vyplýva priamo zo zákona konkrétne z §12 zákona č.17/1992 Zb. „(1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určujú v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. (2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.“

Nepostačuje vyhodnotiť kumulatívne a synergické vplyvy slovne, nutné je tieto vplyvy vyhodnotiť porovnaním predpokladanej kvantifikovanej veľkosti toho-ktorého vplyvu a porovnaním predpokladanej hodnoty vplyvu s prahovou hodnotou uvedenou v príslušnom osobitnom právnom predpise.

Uvedeným spôsobom boli v zámere vyhodnotené len vplyvy na kanalizáciu (predpokladané množstvo odvádzaných vôd) a vplyvy na verejné zdravie zaťaženia hlukom.

Ako relevantné vplyvy však okresný úrad uviedol vplyv na dopravu a ňou generované zvýšené znečistenie ovzdušia. Práve tieto dva vplyvy malo byť vyhodnotených spôsobom podľa §12 zákona o životnom prostredí – lebo len tak sa dá odborne a preukázateľne preukázať prijateľnosť navrhovanej zmeny ale len tak sa dá aj vyhodnotiť relevantné kritérium zisťovacieho konania č.I.3 a I.4 prílohy č.10 k zákonu EIA - vplyvy na vstupoch a na výstupoch – vplyv na cestnú sieť a vplyvy na emisie do ovzdušia. Relevantnými právnymi predpismi sú cestný zákon, ktorý v §2 ods.4 odkazuje na príslušné technické predpisy (konkrétne TP102 – Výpočet kapacít pozemných komunikácií: <https://www.ssc.sk/sk/technicke-predpisy-rezortu/zoznam-tp.ssc>) a zákon o ochrane ovzdušia, ktorý obsahuje tabuľkové prílohy relevantných prahových hodnôt pre emisie znečisťujúcich látok do ovzdušia (tabuľka č.1: <https://www.slov-lex.sk/ezbierky-fe/pravne-predpisy/SK/ZZ/2023/146/#prilohy>).

Okresný úrad sa uvedeným neriadil a vzhľadom na jeho plagiátorstvo a s ním spojené podozrenie z nedostatočnej odbornosti úradníkov sa v skutočnosti javí, že nebol dostatočne kvalifikovaný ani právne (nemal dostatočnú znalosť o relevantných právnych predpisoch a ich vzájomnom právnom pôsobení) a nevedel ani ktoré vplyvy a ktoré prahové hodnoty má skúmať a na základe čoho.

- 6) **Podmienka č.1 je v časti zaoberajúcom sa výrubom drevín neurčitá a preto nevykonateľná** „V prípade, že umiestnenie stavby bude v kolízii s existujúcou zeleňou, jej výrub je možné vykonať na základe právoplatného rozhodnutia príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny o súhlase na ich výrub v zmysle § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“). Výrub kolíznych drevín a odstránenie krovitého porastu sa uskutoční až po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia....“

ZDS uplatnilo v konaní otázky smerujúcu k zisteniu vplyvu zámeru na dreviny a prípadný výrub. Okresný úrad uvedenú otázku vyhodnotil nasledovne: „Okresný úrad k uvedenej pripomienke uvádza, že posúdenie dôvodnosti a opodstatnenosti výrubu drevín, ktoré sú v kolízii so zmenou navrhovanej činnosti ako aj uloženie primeranej náhradnej výsadby, resp. uloženie finančnej náhrady ako aj ďalších opodstatnených podmienok sú predmetom osobitného výrubového konania. Zároveň uloženie primeranej náhradnej výsadby, resp. finančnej náhrady za výrub drevín je povinnosť konajúceho správneho orgánu vyplývajúcou z ustanovenia § 48 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny.“

Podľa §82 ods.11 zákona o ochrane prírody a krajiny „Orgán ochrany prírody v konaní o vydaní súhlasu na vykonanie činnosti a o povolení výnimky zo zákazu činnosti podľa tohto zákona prihliada aj na to, či je vykonanie činnosti v súlade s dokumentáciou ochrany prírody a krajiny a rozhodnutím vydaným podľa osobitného predpisu⁶⁴⁾ a či sa činnosť vykonáva v súlade s využívaním územia stanoveným podľa osobitného predpisu^{115aa)}“; legislatívny odkaz „64)“ odkazuje na zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a legislatívny odkaz „115aa)“ odkazuje na zákon o územnom plánovaní.

Systematika zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a zákona o ochrane prírody a krajiny je

taká, že rozhodné skutkové okolnosti potrebné pre povoľujúci orgán ochrany prírody a krajiny rozhodujúcim o výrube budú ustálené už v zisťovacom konaní nakoľko podľa §2 písm.b zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je účelom zisťovacieho konania „zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie“ a súčasne podľa §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je účelom zisťovacieho konania „získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.“

Napadnuté rozhodnutie vo vzťahu k nasledujúcemu výrubovému konaniu nezistilo a neopísalo skutkový stav z hľadiska vplyvu zámeru na dreviny a neposkytuje žiadny odborný podklad pre vydanie výrubového povolenia a teda je v rozpore s §2 písm.b a písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

V zisťovacom konaní je teda potrebné v prvom rade zistiť, či je zámer v územnej kolízii s drevinami pre ktorých výrub sa vyžaduje výrubové povolenie; ak takéto dreviny sa v území nachádzajú tak je nutné zabezpečiť úplné, presné a včasné vyhodnotenie tých skutočností, ktoré sú potrebné pre následné výrubové konanie: ekologické a estetické funkcie drevín určených na výrub a ich význam pre životné prostredie a súčasne návrh náhradnej výsadby (§47 ods.3, §48 ods.1 a §82 ods.12 zákona o ochrane prírody a krajiny.

Úrad posudzovania vplyvov si teda nesplnil povinnosť uloženú zákonom a to zistiť, opísať a vyhodnotiť vplyvy zámeru na dreviny a nesplnil si ani povinnosť zabezpečiť odborný podklad pre rozhodnutie povoľujúceho orgánu ochrany prírody a krajiny o povolení výrubu drevín. Napadnuté rozhodnutie teda nezistilo skutkový stav v dostatočnom rozsahu; následkom čoho uviedlo aj všeobecnú a neurčitú podmienku.

* * *

Podľa §82 ods.11 zákona o ochrane prírody a krajiny „Orgán ochrany prírody v konaní o vydaní súhlasu na vykonanie činnosti a o povolení výnimky zo zákazu činnosti podľa tohto zákona prihliada aj na to, či je vykonanie činnosti v súlade s dokumentáciou ochrany prírody a krajiny a rozhodnutím vydaným podľa osobitného predpisu⁶⁴⁾ a či sa činnosť vykonáva v súlade s využívaním územia stanoveným podľa osobitného predpisu.“; legislatívny odkaz „64)“ odkazuje na zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie..

Podľa §82 ods.12 zákona o ochrane prírody a krajiny „V rozhodnutí, ktorým sa vydáva súhlas na vykonanie činnosti, alebo ktorým sa povoľuje výnimka zo zákazu činnosti podľa tohto zákona, orgán ochrany prírody tiež určí podmienky vykonávania činnosti vrátane opatrení na zmiernenie alebo odvrátenie nepriaznivých účinkov činnosti, ak sú potrebné na zabezpečenie záujmov ochrany prírody a krajiny, a čas platnosti vydaného súhlasu a povolenej výnimky. Ustanovenie prvej vety sa rovnako uplatní aj na vydanie záväzného stanoviska podľa § 9 ods. 3.“.

Zo systematiky vzájomného pôsobenia ustanovenia §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a §§82 ods.11 a ods.12 zákona o ochrane prírody a krajiny vyplýva, že odôvodnenie rozhodnutia EIA zo zisťovacieho konania má predstavovať základné zosumarizovanie odôvodneného rozsahu výrubu ako aj základné skutkové informácie o výrube aspoň o rozsahu výrubu slovným identifikovaním drevín potrebných na výrub a spoločenskej hodnote výrubu potrebného pre realizáciu projektu ako aj aspoň základné vymedzenie náhradnej výsadby či iných opatrení spojených s výrubom.

Zo zmien zákona o ochrane prírody a krajiny súčasne vyplýva, že zainteresovaná verejnosť už nie je účastníkom týchto konaní a preto v zmysle čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru je nutné otázku výrubu riešiť už v zisťovacom konaní tak, aby jeho výstupom bol záväzný rozsah skutkových okolností rozhodných pre výrub.

Zo systematiky ustanovenia §82 ods.11 zákona o ochrane prírody a krajiny vyplýva, že obligatónym podkladom pre posúdenie výrubu je aj rozhodnutie EIA zo zisťovacieho konania a preto v zmysle účelu zisťovacieho konania podľa §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie musí vo svojej záväznej dostatočne skutkovo záväzne vymedziť rozsah výrubu a náhradnú výsadbu a súčasne musí v odôvodnení dostatočne skutkovo zodpovedať na skutkové okolnosti, ktoré budú predmetom výrubového konania.

Skutkový stav v danom zisťovacom konaní bol zistený nedostatočne a neboli určené žiadne opatrenia či vlastnosti vo vzťahu k výrubu hoci z povinností navrhovateľa vyplýva, že mali byť súčasťou oznámenia o navrhovanej činnosti a ako aj vyplýva, že úrad ich mal zisťovať a z úradnej povinnosti.

- 7) **ZDS uviedlo pripomienku** „Glasgowská konferencia a odborný panel konštatoval, že dynamika klimatickej krízy sa od Parížskej konferencie ešte zhoršila (zrejme hystériou navyšovania zaťaženia životného prostredia, kým to ešte nie je zakázané). Preto je nevyhnutné okamžite prijať účinné opatrenia na zabezpečenie dosiahnutia cieľov COP26; žiadame uviesť a vyhodnotiť účinnosť prijatých opatrení na dosiahnutie týchto cieľov.“

Vyhodnotenie okresného úradu znelo: „Okresný úrad obsah danej pripomienky vyhodnotil a považuje ju za zjavne nedôvodnú, pretože sa netýka navrhovanej činnosti. Podľa § 20 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov sa na takúto pripomienku neprihliada.“

Vyhodnotenie okresným úradom je zjavne vecne nesprávne; Slovenská republika spracovala strategický dokument „Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy“ (<https://www.minzp.sk/files/odbor-politiky-zmeny-klimy/strategia-adaptacie-sr-zmenu-klimy-aktualizacia.pdf>) a v súčasnosti prebieha posudzovanie SEA aktualizácie strategického dokumentu „Sociálno-klimatický plán“ (<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/socialno-klimaticky-plan>).

Z uvedeného je zrejmé, že prima facie ide o relevantnú pripomienku a okresný úrad mal povinnosť sa ňou zaoberať.

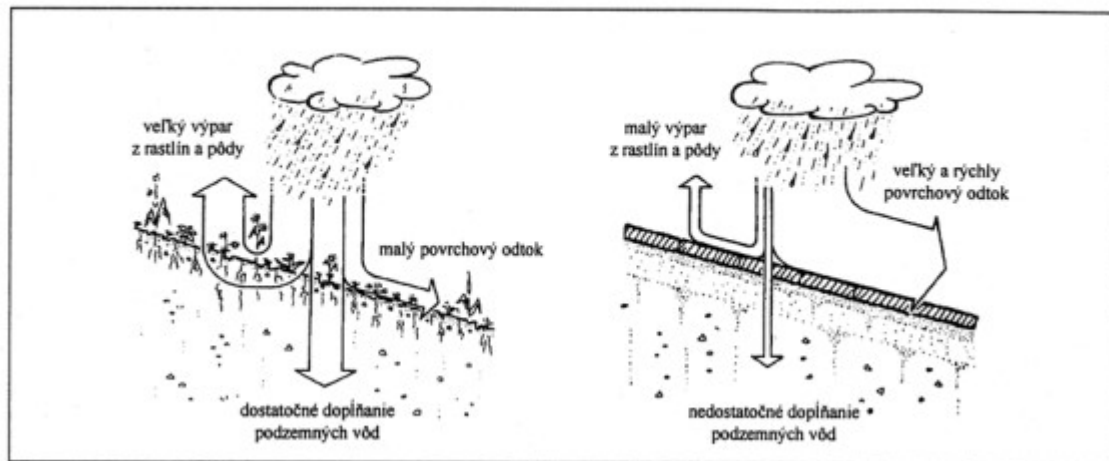
Ako sám okresný úrad uviedol, jedným z vplyvov je aj vplyv na dopravu a predmetom zámeru sú aj zemné komunikácie (SO 07). Príslušným osobitným zákonom je cestný zákon, ktorý ustanovením §2 ods.4 stanovuje zákonnú povinnosť navrhovať cesty v súlade s technickými predpismi rezortu; pre tieto účely sú relevantné TP

- Podobne aj Technické predpisy rezortu dopravy (<https://www.ssc.sk/sk/technicke-predpisy-rezortu/zoznam-tp.ssc>) obsahujú TP017 „Projektovanie odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách“. Ide o odbornú metodiku projektovania cestných stavieb pre projektantov, v ktorej je vysvetlená podstata ako aj funkcionality a význam zaoberaním sa problematikou odvodňovania pozemných komunikácií z hľadiska starostlivosti o životné prostredie. Z tohto technického predpisu citujeme:

V súčasnosti je celosvetovo platný všeobecný trend ochrany životného prostredia a tomu sa prispôbuje legislatíva v EÚ a následne aj u nás. Cieľom je zachovanie a prípadné zlepšenie stavu prostredia. Výstavba líniových stavieb predstavuje v tomto prípade výrazný zásah do životného prostredia, a to nielen v negatívnom, ale aj v pozitívnom smere. Maximálnym využitím pozitívnych efektov sa môžu výrazne zmierniť a niekedy úplne eliminovať negatívne efekty spojené s výstavbou a prevádzkou cestných komunikácií.

Líniové stavby z hľadiska zásahu do režimu vodného prostredia môžu často spôsobiť výraznú zmenu v prostredí. Citlivým prístupom k návrhu stavby a uskutočnením príslušných opatrení sa môžu prakticky úplne eliminovať vyvolané negatívne efekty. Cestná komunikácia predstavuje antropogénnu prekážku povrchovému odtoku dažďových vôd z okolitého prostredia a samozrejme svojím nepriepustným povrchom zvyšuje pôvodný povrchový odtok z prostredia (pozri obr.1).

Obrázok 1 – Schéma povrchového odtoku v prirodzenom a antropogénnom prostredí



Týmto sa ochudobňujú pôdne vrstvy o často nezanedbateľný objem vody, až postupne nastáva trvalá zmena hladiny podzemnej vody. Tento fakt je potrebné brať do úvahy pri riešení odvodnenia komunikácií a konfrontovať ho so Zákonom o vodách, ktorý nám opätovne ukladá navrhovať opatrenia na zamedzenie nepriaznivého účinku povodní a sucha.

Následne aj kapitola 3 obsahuje rôzne spôsoby odvodnenia komunikácií: 1) kanalizáciou 2) cestnými rigolmi pri cestách a 3) drenážou do podlažia.

- Podobne aj Technické predpisy rezortu dopravy (<https://www.ssc.sk/sk/technicke-predpisy-rezortu/zoznam-tp.ssc>) obsahujú TP028 „Vykonávanie inžiniersko-geologického prieskumu“. Ide o odbornú metodiku projektovania cestných stavieb pre projektantov, v ktorej je vysvetlená podstata ako aj funkcionality a význam zaoberaním sa problematikou odvodňovania pozemných komunikácií z hľadiska priepustnosti a samofiltračných funkcií pôdy. Z tohto technického predpisu citujeme:
Inžinierska geológia skúma prírodné a antropogénne geologické javy v najvrchnejšej časti zemskej kôry za účelom racionálneho využitia územia, bezpečného a ekonomického budovania stavebných diel, ako aj optimálnej ochrany životného prostredia. Základným predmetom štúdia inžinierskej geológie sú vzťahy spolupôsobiace medzi horninovým prostredím, reliéfom povrchu, podzemnými vodami a stavebným dielom. Výsledkom sú prognózy interakcií medzi stavebnými dielami a horninovým prostredím, ako aj návrhy opatrení proti ich nepriaznivým dôsledkom.
- Podobne Technické predpisy rezortu dopravy (<https://www.ssc.sk/sk/technicke-predpisy-rezortu/zoznam-tp.ssc>) obsahujú aj TP035 „Vegetačné úpravy pri pozemných komunikáciách“. Ide o odbornú metodiku projektovania cestných stavieb pre projektantov, v ktorej je vysvetlená podstata ako aj funkcionality a význam zaoberaním sa problematikou odvodňovania pozemných komunikácií z hľadiska starostlivosti o životné prostredie. Z tohto technického predpisu citujeme:
Pod pojmom vegetačné úpravy sa rozumie úprava stavebných častí stavby – napr. násypy, zárezy, odpočívadlá, križovatky, stredný deliaci pás, plochy pozdĺž protihlukových stien, oporných múrov, portálových stien atď., pomocou vegetačných prvkov – trávnik, dreviny – stromy, kry a popínavé dreviny, bezprostredne po ukončení výstavby. Technické podmienky sa vzťahujú na vegetačné úpravy, ktoré sú realizované na plochách v majetku obstarávateľa, alebo správcu komunikácie a sú charakteristické tým, že sú zväčša realizované v extraviláne (voľná krajina).

Pod pojmom sadovnícke úpravy sa rozumie úprava na plochách, ktoré sú využívané intenzívne – odpočívadlá, okolie obsluhovaných zariadení správcu pozemných komunikácií (strediská údržby a pod.) a preto je ich nutné založiť iným spôsobom ako vegetačné úpravy, dôležitá je príprava plôch určených na výsadbu a taktiež aj výber rastlinného materiálu.

V prípade, že obstarávateľovi sa uložilo rozhodnutím orgánu ochrany prírody zrealizovať náhradnú výsadbu, táto sa zrealizuje podľa TP. Projektová dokumentácia musí byť schválená investorom stavby a taktiež aj úsekom prevádzky správcu pozemných komunikácií, i keď sa nebudú realizovať na pozemkoch správcu komunikácie. Vegetačné úpravy pri pozemných komunikáciách TP 04/2010 5 Náhradná výsadba je zrealizovaná ako náhrada za odstraňovanú zeleň počas výstavby a vykoná sa spravidla na plochách, ktoré môžu, ale aj nemusia byť v

majetku správcu komunikácie. V mnohých prípadoch sú v majetku správcu a sú realizované ako vegetačné kryty prináležiace ku komunikácii.

Z uvedeného je zrejmé, že pre daný zámer je relevantné aj konkrétne odporúčanie ZDS

- Dažďové záhrady





Dažďové záhrady zadržiavajú vodu, čím pomáhajú udržiavať vodu v krajine a teda je to prevencia pred suchom, zachovávajú prirodzenú vodnú bilanciu a súčasne sú protipovodňovým opatrením a to nehovoríme o estetickej funkcionalite a ekostabilizačnej úlohe.

- Zelené parkoviská





Zelené strechy parkovísk a iných vodorovných stavieb a spevnených plôch zabezpečujú bezpečné nakladanie s dažďovými vodami z povrchového odtoku prirodzenou plošnou infiltráciou do podložia, čím prispievajú k zachovaniu vody v území, zachovaniu prirodzenej vodnej bilancie ako aj predchádzajú prehrievaniu územia a vzniku tepelných ostrovov; sú prirodzeným a efektívnym protipovodňovým opatrením. V prípade nevhodných hydrogeologických podmienok ich varianta zabezpečuje lepšie nakladanie s vodami v „reťazci“ opatrení.

ZDS netvrdí, že tieto opatrenia musia byť uložené len preto, že si ich ZDS žiada, ale z právnych predpisov priamo vyplýva povinnosť ich zvážiť a keďže predmetom zisťovacieho konania je aj príprava odborných podkladov pre budúci povoľujúci cestný správny orgán, tak úrad mal povinnosť sa touto otázkou zaoberať a vyjadriť sa, či vzhľadom na konkrétne klimatické a hydrogeologické pomery je alebo nie je vhodné aplikovať cestné rigoly upravené ako dažďové záhrady či tzv. zelené parkoviská.

Podľa rozsudku NS SR č.5Sžo/21/2012 ZDS nemá nárok na automatické akceptovanie jeho každej pripomienky, ale má nárok na zdôvodnenie akceptácie či neakceptácie pričom na zdôvodnenie sa kladú nároky zrozumiteľnosti a preskúmateľnosti, nakoľko súčasťou a osobitnou náležitosťou rozhodnutia EIA je aj vysporiadanie sa s obsahom stanoviska ZDS. Akceptovanie alebo neakceptovanie má byť výsledkom odbornej diskusie.

8) Skutkové tvrdenia zámeru o skutkové vyhodnotenie pripomienok ZDS sú logicky nekonzistentné:

Vplyv na ovzdušie bol na str.13 identifikovaný nasledovne: „Narušenie pohody a kvality života v blízkosti riešeného územia môže nastať počas stavebnej činnosti, avšak vplyvy zo samotnej realizácie stavby budú dočasné, lokálne a časovo obmedzené na samotnú etapu výstavby. Počas prevádzky zmeny navrhovanej činnosti sa vzhľadom na funkčné a stavebno-technické riešenie navrhovanej činnosti, ako aj na jej lokalizáciu nepredpokladajú významné negatívne vplyvy na obyvateľstvo oproti súčasnému stavu. Zmena navrhovanej činnosti svojím charakterom a funkciou nebude zdrojom významných emisií znečisťujúcich látok a hlukovej záťaže. Ako pozitívny vplyv je hodnotená možnosť parkovania v interiéri. Nový záložný generátor bude občasne znečisťovať ovzdušie pri výpadku energie. Zvýšenie hluku a vibrácií bude dočasné a lokálne, hlavne z mechanizmov a dopravy. Vplyv na klímu sa nepredpokladá.“

Vplyv na dopravu bol na str.14 rozhodnutia identifikovaný nasledovne: „Dopravná situácia bude ovplyvnená v priebehu výstavby zmeny navrhovanej činnosti najmä pohybom nákladnej dopravy a stavebných mechanizmov a v priebehu užívania prevažne osobnými automobilmi. Nepredpokladajú sa negatívne vplyvy na dopravu týkajúce sa plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky. Parkovanie bude zabezpečené v exteriéri a interiéri zmeny navrhovanej činnosti. Samotná dopravná situácia bola zámerom zhodnotená, negatívne vplyvy dopravy neboli identifikované. Neočakáva sa výrazné zaťaženie komunikácií, no môžu nastať dočasné obmedzenia a zmeny organizácie dopravy. Tento vplyv bude krátkodobý, dočasný, lokálny a málo významný. V rámci následných povoľovacích činnostiach bude vykonané dopravno – kapacitné posúdenie.“

Okresný úrad vyhodnotil pripomienku ZDS ohľadne kumulatívnych a synergických vplyvov v časti vplyvov na ovzdušie nasledovne „Mierne znečistenie životného prostredia emisiami spôsobí zvýšená doprava.“

Nie je však zrejmé, na základe čoho okresný úrad takto vyhodnotil kumulatívne a synergické vplyvy, keďže navrhovateľ v zámere nepredpokladá ani zvýšené emisie do ovzdušia ani zvýšenú dopravu; napriek tomu však okresný úrad uvádza takéto odlišné skutkové zistenie.

ZDS tvrdí, že v dôsledku uvedenej logickej nekonzistentnosti je dôvodná pochybnosť ako o správnosti skutkového vymedzenia reálnych kumulatívnych a synergických vplyvov (keďže úrad a navrhovateľ ich ustávajú odlišne) a teda následne je pochybnosť aj o vecnej správnosti výroku rozhodnutia.

- 9) Okresný úrad uvádza „Zároveň požiadavku, aby „úrad vo výsledku zisťovacieho konania záväzným a vymožiteľným spôsobom určil, akým spôsobom si bude zainteresovaná verejnosť (správne má byť „dotknutá verejnosť“) realizovať svoje právo podľa čl. 6 ods. 4 Aarhurského dohovoru v následných povoľovacích konaniach, okresný úrad vzhľadom na predmet zisťovacieho konania, vyhodnotil ako bezpredmetnú.“

Podľa čl.6 ods.2 Aarhurského dohovoru „Zainteresovaná verejnosť je informovaná hneď na začiatku rozhodovacieho procesu týkajúceho sa životného prostredia podľa okolností, či už verejným oznamom alebo jednotlivu, a to vhodným, včasným a účinným spôsobom, okrem iného a) o navrhovanej činnosti a žiadosti, o ktorej sa bude rozhodovať; b) o podstate možných rozhodnutí alebo o návrhu rozhodnutia; c) o orgáne verejnej moci zodpovednom za prijatie rozhodnutia; d) o uvažovanom postupe vrátane toho, ako a kedy môže byť poskytnutá táto informácia i) o začiatku procesu; ii) o možnosti účasti verejnosti; iii) o čase a mieste akéhokoľvek plánovaného verejného prerokovania; iv) o orgáne verejnej moci, od ktorého možno získať príslušné informácie a kde boli informácie na účely preskúmania verejnosťou uložené; v) o príslušnom orgáne verejnej moci alebo akomkoľvek inom úradnom orgáne, ktorému možno predložiť pripomienky alebo otázky a časový rozpis na predloženie pripomienok a otázok, a vi) o skutočnosti, aké informácie o životnom prostredí vzťahujúce sa na navrhovanú činnosť sú k dispozícii, a e) o skutočnosti, že činnosť podlieha vnútroštátnemu alebo cezhraničnému procesu hodnotenia vplyvov na životné prostredie.“

Podľa §49 ods.1 písm.d stavebného zákona „Účastníkom konania v konaní o stavebnom zámere je ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu.¹⁷⁾“; legislatívny odkaz „17)“ odkazuje na celý zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie neobsahuje ustanovenie zaoberajúce sa procesným postavením zainteresovanej verejnosti v nasledujúcich povoľovacích konaniach.

Podľa čl.6 ods.3 Aarhurského dohovoru „Procesy účasti verejnosti budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s odsekom 2 a pre verejnosť možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí.“

Podľa čl.6 ods.4 Aarhurského dohovoru „Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.“

V danom prípade je teda nejednoznačná legislatíva úprava medzi vnútroštátnym právnym predpisom (zákon EIA) a právnym predpisom vyššej právnej sily (Aarhurským dohovorom).

Nárok na túto informáciu však ZDS vyplýva z čl.6 ods.2 písm.d bod ii Aarhurského dohovoru a to už aj vo fáze EIA; úrad posudzovania vplyvov má právnym predpisom vyššej právnej sily povinnosť poskytovať informáciu o možnosti účasti verejnosti na povoľovacom procese a to už aj v zisťovacom konaní.

Uvedená informácia o procesnom postavení verejnosti v nasledujúcich povoľovacích konaniach nebola známa ani vopred vo všeobecnej rovine ako súčasť oznámenia o začatí zisťovacieho konania a túto informáciu v rozpore s Aarhurským dohovorom okresný úrad odmietol poskytnúť.

Napadnuté rozhodnutie je teda nezákonné z dôvodu, že spôsobuje právnu neistotu odvolateľa o jeho procesnom postavení v budúcich povoľovacích procesoch.

- 10) Poučenie napadnutého rozhodnutia je v rozpore s právnymi predpismi a to v časti označujúcej rozhodnú právnu skutočnosť, od ktorej sa odvíja lehota na odvolanie zainteresovanej verejnosti.

Poučenie obsahuje vetu „V prípade dotknutej verejnosti podľa § 3 písm. t) zákona o posudzovaní vplyvov sa za deň doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania považuje prvý deň zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov v centrálnom informačnom systéme.“

Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie neobsahuje takéto ustanovenie a preto je poučenie v tejto časti účinné len ak je v prospech účastníka konania, ktorý sa ním riadil; nie je však účinné ak by sa malo použiť v jeho neprospech.

Podľa §64 písm.f „Na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem zisťovacieho konania podľa §29.“; zisťovacie konanie teda nie je ani správnym konaním a preto sa rozhodnutie ani nedoručuje.

Ustanovenie §29 ods.17 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení „Odvolanie je možné podať do 15 dní odo dňa doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania na príslušný orgán, ktorý ho vydal, inak záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania nadobúda účinnosť.“ je zmatečné nielen preto, že rozhodnutie sa v dôsledku vylúčenia pôsobnosti správneho poriadku nedoručuje; ale aj preto, že rozhodnutie EIA vydáva príslušný orgán tak nie je zrejme kto má komu a ako rozhodnutie EIA „doručovať.“

Toto poučenie je však racionálnym dotvorením zákona; oprávnenie dotvárať právo v prípade absentujúcej právnej normy však nemá orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie (vo všeobecnosti túto kompetenciu nemá ani správny orgán); túto kompetenciu má len súd pri svojom rozhodovaní a to v dôsledku čl.2 ods.2 Civilného sporového poriadku.

Podľa čl.2 ods.1 Ústavy SR môžu orgány verejnej moci konať len to, čo im zákon priamo umožňuje alebo ukladá; žiaden právny predpis neumožňuje správnym orgánom ale ani orgánom posudzovania vplyvov na životné prostredie kompetenciu dotvárať právo a to ani z dôvodu právnej istoty.

V danom prípade ZDS podalo odvolanie v lehote určenej úradom v poučení, tak nie je spor o včasnosti odvolania; spor je o zákonnosti predmetného poučenia.

- 11) V rozpore s právnymi predpismi je aj distribúcia napadnutého rozhodnutia.

Rozhodnutie EIA sa nedoručuje a nedoručuje sa ani navrhovateľovi v zastúpení ESVE, s.r.o.

Na vedomie súčasne nebolo predmetné rozhodnutie distribuované zainteresovanej verejnosti, ktorá si v zisťovacom konaní uplatnila stanoviska k navrhovanej činnosti resp. jej zmene.

- 12) Nie je jasné, akým princípom sa spravuje odvolacie konanie – apelačným, revíznym alebo kasačným, čo predstavuje problém z hľadiska právnej istoty o zákonnosti vydaného rozhodnutia ako aj ďalších otázok spojených s preskúmateľnosťou pôvodného rozhodnutia EIA ale aj rozhodnutia o tomto odvolaní.

- 13) Za účelom zabezpečenia jednotnej rozhodovacej praxe Vám dávame do pozornosti nám jediné známe existujúce rozhodnutie o odvolaní podľa nového zákona EIA.

Kedže časť výroku rozhodnutia EIA č. OU-KE-OSZP3-2025/012853-017 o ďalšom neposudzovaní je nepreskúmateľná a zámer ani napadnuté rozhodnutie neodpovedá na relevantné otázky o vplyvoch predmetného zámeru navrhovanej činnosti resp. jej zmeny na životné prostredie a súčasne vzhľadom na to, že napadnuté rozhodnutie EIA č. OU-KE-OSZP3-2025/012853-017 neposkytuje všetky informácie predpokladané právnym predpisom vyššej právnej sily (Aarhuský dohovor č.43/2006 Z.z.) tak je potrebné predmetné rozhodnutie podľa §29 ods.18 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

- Zásady Integrity konania ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>
- Environmentálne princípy činnosti ZDS: <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej Zelené transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk).

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--



Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

eia@samospravaydomov.org

Od: eia@samospravaydomov.org
 Odoslané: pondelok 14. apríla 2025 7:11
 Komu: oszp.KE@minv.sk
 Kópia: 'Jan Tkac'
 Predmet: RE: OU-KE-OSZP3-2025/012853-017 (EIA: Dostavba VÚSCH - III. etapa)

Odvolaie voči výsledku zisťovacieho konania Okresného úradu Košice č. OU-KE-OSZP3-2025/012853-017 (ďalej len rozhodnutie EIA) - doplnenie

Po odoslaní nášho odvolanie sme obdržali nasledovnú technickú správu prevádzkovateľa našej elektronickej pošty:

Delivery Status Notification (Failure)

 Mail Delivery Subsystem <mailer-daemon@googlemail.com>
 Komu eia@samospravaydomov.org

details.txt
678 b

↩ Odpovedať

↩ Odpovedať všetkým

➔ Preposlať

⋮

po 14. 4. 2025 1:07



Správa nebola doručená

Pri doručovaní správy na adresu oszp.KE@minv.sk sa vyskytol problém. Prečítajte si technické podrobnosti nižšie.

Vzdialený server vrátil odpoveď:

554 5.7.1 This email from IP 209.85.218.42 has been rejected. The email message was detected as spam.

Z tejto technickej správy vyplýva, že okresný úrad nevytvoril ani len základné technické podmienky a predpoklady na to, aby sa s ním mohlo komunikovať bežným spôsobom (e-mailom); to má za právny následok, že len pre technickú nepripravenosť hrozí zainteresovanej verejnosti právna neistota či sa vôbec úrad dozvie o jej podaní a ako s ním bude naložené.

Namietame preto technickú nepripravenosť okresného úradu vybavovať agendu bežným spôsobom.

S pozdravom,

--



Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
 sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
 office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
 +421 907 901 676
www.samospravaydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

From: eia@samospravydomov.org <eia@samospravydomov.org>
Sent: Monday, April 14, 2025 1:06 AM
To: oszp.KE@minv.sk
Cc: 'Jan Tkac' <tkac.jan@gmail.com>
Subject: OU-KE-OSZP3-2025/012853-017 (EIA: Dostavba VÚSCH - III. etapa)

Odvolanie voči výsledku zisťovacieho konania Okresného úradu Košice č. OU-KE-OSZP3-2025/012853-017 (ďalej len rozhodnutie EIA)

Príkaz advokátovi ZDS podať bezodkladne správnu žalobu proti napadnutému rozhodnutiu podľa §29 ods.20 zákona EIA a požiadať o odkladný účinok a to z dôvodov uvedených v tomto opravnom prostriedku

Podľa §29 ods.16 písm.b zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Proti záväznému stanovisku zo zisťovacieho konania, v ktorom príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nebude posudzovať podľa tohto zákona, môže podať odvolanie ... dotknutá verejnosť podľa § 3 písm. t).“; Zrušenie domových samospráv (ZDS) je zainteresovanou verejnosťou podľa §3 písm.t zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a ZDS toto právo aj využíva z nasledujúcich dôvodov:

- 1) Podľa poslednej vety §29 ods.15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.“

Okresný úrad uvádza len všeobecnú úvahu „Okresný úrad konštatuje, že v rámci zisťovacieho konania predloženej navrhovanej činnosti postupoval podľa zákona o posudzovaní vplyvov, primerane použil podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona o posudzovaní vplyvov, súčasne pritom prihliadal aj na stanoviská doručené podľa § 29 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov k posudzovanej navrhovanej činnosti a rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania.“

Na inom mieste okresný úrad uvádza „záverečné vyhodnotenie“, z ktorého citujeme „Okresný úrad v rámci zisťovacieho konania pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov, primerane použil podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona o posudzovaní vplyvov - posúdil zmenu navrhovanej činnosti z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, rozsahu nárokov na vstupy a výstupy, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou, úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti a vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území ako aj vzájomné súvislosti medzi aktivitami v prostredí (kumulatívne vplyvy).“

Nikde v rozhodnutí okresný úrad neuvádza, ktoré konkrétne kritériá zisťovacieho konania použil ani ako ich vyhodnotil; okresný úrad sa neriadil normou §29 ods.15 a nevedol právne vyhodnotenie skutkového stavu spočívajúci v odkaze na konkrétne kritériá, na základe ktorých rozhodol ako o tom, že sa zámer nebude ďalej posudzovať.

Túto skutočnosť sa okresný úrad snaží maskovať plagiatorským okopírovaním kapitoly č.III zámeru, ktorú však nemožno akceptovať ako „odkaz na príslušné kritériá zisťovacieho konania“ nielen preto, že nejde o vlastnú úvahu úradu ale aj preto, že táto plagiatorsky okopírovaná časť je len vyhodnotením skutkového stavu vplyvov zámeru na životné prostredie ale nie je právnym vyhodnotením týchto skutkových okolností.

Aj celá časť odôvodnenia označená podnadpisom „záverečné vyhodnotenie“ je recyklovaným textom, ktoré Okresný úrad Košice systematicky recyklovane a opakovane používa ako záverečného vyhodnotenie akéhokoľvek zámeru navrhovanej činnosti v podstate vo všetkých rozhodnutiach zo zisťovacieho konania.

V celom rozhodnutí absentuje právne vyhodnotenie skutkového stavu z hľadiska toho, ktoré konkrétne kritéria zisťovacieho konania mali vplyv na výrokovú časť rozhodnutia a prečo.

Uvedená úvaha a teda aj rozhodnutie EIA je nezrozumiteľné lebo neuvádza konkrétne kritériá zisťovacieho konania, ktoré zohľadnil ani neuviedol akým spôsobom ich vyhodnotil a teda neustálil ani skutkový základ (ktoré hlavné vplyvy podľa ktorých kritérií boli rozhodujúce pre prijatie rozhodnutia) od ktorého sa odvíja výrok rozhodnutia o tom, či sa má navrhovaná činnosť ďalej posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie; keďže však úrad neustálil ani len skutkový základ na základe ktorého rozhodoval (ktoré kritériá zisťovacieho konania boli určujúce na to, aby sa zámer ďalej neposudzoval), tak ani neuviedol právne vyhodnotenie uplatnenia týchto kritérií zisťovacieho konania. Napadnuté rozhodnutie je preto nepreskúmateľné ako pre nezrozumiteľnosť, tak aj pre relatívny nedostatok dôvodov.

Uvedené súčasne bráni tomu, aby ZDS alebo akýkoľvek iný subjekt zainteresovanej verejnosti mohol skutkovo namietat nesprávne právne skutkové či právne vyhodnotenie výroku v časti, že sa projekt nemá ďalej posudzovať, keďže toto v odôvodnení rozhodnutia úplne absentuje; táto nezrozumiteľnosť a nepreskúmateľnosť bráni ZDS podať kvalifikované odvolanie spočívajúce na námietke konkrétnych námietok voči zámeru. Namietat konkrétne porušenia záujmov životného prostredia je možné len tam, kde to vedome či nevedome priznal navrhovateľ v doplňujúcej informácii; pritom je úlohou úradu posudzovania vplyvov, aby vykonávalo túto činnosť.

Zainteresovaná verejnosť v dôsledku nepreskúmateľnosti nevie formulovať konkrétne pochybenia úradu v skutkovom vymedzení rozhodujúcich skutkových okolností či právnom vymedzení rozhodujúcich právnych argumentov úradu.

- 2) Vecné odborné skutkové vyhodnotenie zámeru úradom absentuje úplne; nahradené je plagiátom, teda doslovne prevzatými časťami zámeru bez toho, aby úrad uviedol vlastné skutkové zistenia.

V napadnutom rozhodnutí toto kvalifikované stanovisko nie je citované a absentuje vecné odborné ako aj právne vyhodnotenie týchto pripomienok, otázok a námietok. Napadnuté rozhodnutie teda je odôvodnené v rozpore s §20a písm.a zákona EIA „Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia^{22b)} obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13“; legislatívny odkaz „22b)“ odkazuje na §47 ods.3 správneho poriadku.

Je potrebné pri tom vychádzať z podstaty plagiátorstva tak ako je definované (napr. https://midas.uniba.sk/?page_id=189):

Plagiátorstvo je neoprávnené prebratie myšlienky (teórie, záverov, hypotéz, metafor), a to nielen úplné, ale i čiastočné (teda len s malými či povrchnými úpravami) bez odkazu na ich pôvodcu.

Plagiát je cudzie dielo (alebo jeho časť), ktoré autor diela resp. odbornej práce prehlasuje za vlastné a uvádza ho (ju) za vlastné.

Keďže plagiát je nelegitímne prebratie práce druhého, nie je možné akceptovať a súhlasiť s názorom, že napadnuté rozhodnutie je dostatočne vyhodnotené argumentami odvolacieho úradu.

Nelegitímne okopírované texty zo zámeru nie sú dostatočným vyhodnotením skutkového stavu zo strany konajúceho správneho orgánu už zo svojej podstaty plagiátorstva.

Právne vyhodnotenie skutkového stavu zase neobsahuje uvedenie žiadneho konkrétneho kritéria, ktoré bolo pri rozhodovaní uplatnené a teda neobsahuje ani právne vyhodnotenie ako toto kritérium bolo uplatnené.

Na plagiátorstve založené rozhodnutie je nezrozumiteľné, pričom vychádzame z definície nezrozumiteľnosti tak ako ju definuje rozsudok NS SR č. 6Sžf/1/2009 „za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo

odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zaviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ... Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď rozhodnutie je založené na skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípady, keď nie je zrejmé, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané.“

Napadnuté rozhodnutie je teda nezrozumiteľné (absencia právneho vyhodnotenia ktoré kritériá boli uplatnené a ako) a súčasne nepreskúmateľné pre relatívny nedostatok dôvodov (vyhodnotenie skutkového stavu úradom absentuje a nahrádza sa nelegitímnym použitím plagátu). Podľa §16 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí „Výchova, osвета a vzdelávanie sa uskutočňujú tak, aby viedli k mysleniu a konaniu, ktoré je v súlade s princípom trvalo udržateľného rozvoja, k vedomiu zodpovednosti za udržanie kvality životného prostredia a jeho jednotlivých zložiek a k úcte k životu vo všetkých jeho formách.“. Základnou zásadou ochrany životného prostredia je teda používať svoje odborné vzdelanie tak, aby pri jeho aplikácii v úradnej činnosti boli prijímané také rozhodnutia, ktoré svojim právnym účinkom vedú k takému uplatňovaniu práva, ktoré je možné označiť za udržateľné využívanie životného prostredia.

Plagiátorstvo je jednou zo základných spôsobov nevedeckého a nečestného vzdelávania, podobne plagiátorstvo v úradnej činnosti je spôsobom úradného „podvádzania“ a ako také je v rozpore s uplatňovanými zásadami, ktoré je potrebné pri rozhodovaní o životnom prostredí uplatniť.

Použitím plagiátorstva okresný úrad zakrýva skutočnosť, že nie je schopný a/alebo ochotný zabezpečiť odborné posúdenie navrhovanej činnosti resp. jej zmeny, hoci je to jeho povinnosť priamo vyplývajúca z §2 písm.b a písm.d zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

- 3) **ZDS si uplatnilo požiadavku požiadavku na vypracovanie odborného, resp. znaleckého posudku na preukázanie veľkosti vplyvom a to (dopravno-kapacitnú štúdiu, emisnú štúdiu, hlukovú štúdiu a hydrogeologický posudok.**

Vyhodnotenie okresného úradu znie: „Výsledkom posudzovania navrhovanej činnosti je záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania, nie odborné alebo znalecké posúdenie daného zámeru. Z tohto dôvodu je požiadavka na vypracovanie odborného alebo znaleckého posudku v súvislosti s vyhodnotením a preukázaním dobrého stavu vôd a požiadavka na vyhodnotenie prípadných zdrojov elektromagnetického žiarenia, či emisno – imisné posúdenie je relevantná až v nasledujúcom stavebnom konaní, resp. v súvisiacich povoľovacích konaniach.“

Okresný úrad má pravdu v tom, že predmetom nie je znalecké posúdenie daného zámeru; nemá však pravdu v tom, že predmetom zisťovacieho konania nie je odborné posúdenie zámeru. Účelom zisťovacieho konania je podľa §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.“

Okresný úrad nemá pravdu ani v tom, že posúdenie týchto skutočností je relevantné až v nasledujúcom stavebnom resp. inom povoľovacom konaní; je potrebné sa tým zaoberať už v zisťovacom konaní a je to priamo podstata rozhodovania úradu posudzovania vplyvov na životné prostredie a to hneď dvojnásobne:

- i. Zabezpečiť odborný podklad pre budúci povoľujúci orgán (cestný správny orgán povoľujúci cesty, orgán ochrany prírody povoľujúci prípadný výrub, štátna vodná správa povoľujúca vodné stavby či všeobecný stavebný úrad); všetky budú potrebovať rozhodnutie zo zisťovacieho konania ako odborný podklad pre svoje rozhodnutie a preto je dôležité v ňom zabezpečiť dostatočné zistenie odborných skutkových okolností potrebných pre prácu týchto povoľujúcich orgánov.

- ii. Podstata rozhodnutia je vyhodnotiť vplyv na základe konkrétnych kritérií zisťovacieho konania

Predmetom kritéria zisťovacieho konania č.1.4 prílohy č.10 k zákonu EIA sú „Údaje o výstupoch, najmä znečistenie ovzdušia, tvorba odpadov, odpadové vody, iné odpady, hluk, vibrácie, žiarenie, teplo, zápach a iné očakávané vplyvy).“

Znalecký posudok sme navrhovali len preto, že v zmysle zákona o tlmočníkoch a znalcoch je to zo zákona uznávané odborné vyhodnotenie podstatných skutkových okolností pre rozhodnutie úradu a ZDS má zo svojej činnosti znalosť, že ide o efektívny spôsob zabezpečenia účelu a cieľa zisťovacieho konania.

Pripúšťame však aj alternatívne odborné vyhodnotenie tohto kritéria zisťovacieho konania orgánom posudzovania vplyvov. Okresný úrad však si nezistil a odborne nevyhodnotil

Podľa poslednej vety §29 ods.15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie totiž „Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.“

Okresný úrad však medzi hlavnými vplyvmi uvádza, že „Mierne znečistenie životného prostredia emisiami spôsobí zvýšená doprava.“ a tento vplyv je predmetom ako kritéria 1.4 (vplyv na výstupe – znečistenie ovzdušia) ale aj kritéria č. 1.3 (vplyv na vstupe – vplyv na dopravnú infraštruktúru). Možno je tento vplyv mierny – ale to nevieme potvrdiť, lebo okresný úrad túto skutočnosť podľa vlastných slov ani len neskúmal.

- 4) Opatrenie č.1, č.2, č.13 okrem toho, že sú parafrázou normatívu zákona o ochrane prírody a krajiny resp. jej vykonávacej vyhlášky poukazuje na to, že verejné záujmy ochrany krajiny a prírody boli úradom posudzovania vplyvov na životné prostredie vo výroku rozhodnutia riešené nedostatočne. Obdobne aj ďalšie opatrenia sú parafrázy iných právnych predpisov (opatrenie č.14, č.15 a č.16 sú parafrázou §2 ods.4 cestného zákona, dokonca jeho zjemnením)**

Podľa §8 zákona o životnom prostredí „(1) Znečisťovanie životného prostredia je vnášanie takých fyzikálnych, chemických alebo biologických činiteľov do životného prostredia v dôsledku ľudskej činnosti, ktoré sú svojou podstatou alebo množstvom cudzorodé pre dané prostredie. (2) Poškodzovanie životného prostredia je zhoršovanie jeho stavu znečisťovaním alebo inou ľudskou činnosťou nad mieru ustanovenú osobitnými predpismi.“

Podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí „Každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie.“

Podľa §2 písm.d zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je účelom zisťovacieho konania „určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia⁴⁾“ pričom legislatívny odkaz „4)“ odkazuje na §8 zákona o životnom prostredí.

Podľa §29 ods.15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je účelom zisťovacieho konania „Ak v záväznom stanovisku zo zisťovacieho konania príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona, záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania po nadobudnutí účinnosti oprávňuje navrhovateľa podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov.25b) Záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania obsahuje hlavné dôvody, pre ktorý príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona s odkazom na príslušné kritériá uvedené v prílohe č. 10

tohto zákona, ako aj vlastnosti projektu alebo plánovaného opatrenia, ktorými sa má zabrániť alebo predísť tomu, čo by inak mohli byť významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, ak ich navrhovateľ navrhol.“

Je teda nesporné, že podmienky rozhodnutia EIA majú byť konkrétnymi opatreniami konkrétnych identifikovaných vplyvov projektu na životné prostredie, ktoré predstavujú jeho znečisťovanie alebo poškodzovanie. Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie teda precizuje a konkretizuje inak všeobecné povinnosti pri ochrane a starostlivosti o životné prostredie.

Podmienky rozhodnutia teda nemajú a nesmú byť všeobecnými zásadami či pravidlami ochranu či starostlivosti o životné prostredie ale musia byť natoľko určité a špecifické, že presne identifikujú osobité vlastnosti projektu alebo osobité opatrenia projektu, ktorými sa identifikované vplyvy zmierňujú, eliminujú či kompenzujú. To však podmienka resp. opatrenie č.11, č.18 ani č.20 nespĺňa – tá je len formuláciou povinnosti dodržiavať právny predpis.

Verejnými záujmami z hľadiska zákona o ochrane prírody a krajiny, ktoré mal úrad riešiť je aplikácia normatívov týkajúcich sa nasledovných zákonných hľadísk:

- ochrana územného systému ekologickej stability, významných krajinných prvkov a obnovy ekologickej stability územia po realizácii projektu a to z hľadiska §3 zákona o ochrane prírody a krajiny
- ochrana drevín podľa §47, §48, §82 ods.11, §82 ods.12 a §95 zákona o ochrane prírody a krajiny.

* * *

Podľa §3 zákona o ochrane prírody a krajiny „(1) Každý je povinný chrániť prírodu a krajinu pred ohrožovaním, poškodzovaním a ničením a starať sa podľa svojich možností o jej zložky a prvky na účel ich zachovania a ochrany, zlepšovania stavu životného prostredia a vytvárania a udržiavania územného systému ekologickej stability. (2) Významný krajinný prvok možno užívať len takým spôsobom, aby nebol narušený jeho stav a nedošlo k ohrozeniu alebo k oslabeniu jeho ekologickostabilizačnej funkcie. (3) Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispievajú k jeho vytváraniu a udržiavaniu. (4) Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia. (5) Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov.“

Verejný záujem obnovy ekostabilizačnej funkcionality významných krajinných prvkov nebol zákonom predpokladaným spôsobom overený v zisťovacom konaní, hoci ide o verejný záujem určený zákonom a teda jeho predpokladané splnenie malo byť predmetom oznámenia o navrhovanej činnosti keďže jeho zahrnutie do projektov zákon navrhovateľovi priamo ukladá.

Podľa §2 písm.c zákona o ochrane prírody a krajiny „územný systém ekologickej stability je taká celopriestorová štruktúra navzájom prepojených ekosystémov, ich zložiek a prvkov, ktorá zabezpečuje rozmanitosť podmienok a foriem života v krajine. Základ tohto systému predstavujú biocentrá, biokoridory a interakčné prvky nadregionálneho, regionálneho alebo miestneho významu,“

Podľa §2 písm.c zákona o ochrane prírody a krajiny „významný krajinný prvok je taká časť územia, ktorá utvára charakteristický vzhľad krajiny alebo prispieva k jej ekologickej stabilite, najmä les, rašelinisko, brehový porast, jazero, mokrad', rieka, bralo, tiesňava, kamenné more, pieskový presyp, park, aleja, remíza“.

Daný projekt významným spôsobom mení a pretvára typický vzhľad krajiny, že do nej zavádza taký

vplyv človeka, ktorý narúša súčasný systém ekologickej stability daného územia a nahrádza ho novým; preto skúmania obnovenia ekologickej stability je obligatórnou náležitosťou rozhodnutia.

- 5) ZDS si uplatnilo pripomienku resp. požiadavku „*Žiadame kumulatívne a synergické vplyvy na životné prostredie vyhodnotiť zákonom predpokladaným spôsobom v zmysle § 12 zákona o životnom prostredí v spojení s § 29 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie s to porovnaním predpokladaných kumulatívnych hodnôt zaťaženia životného prostredia faktormi meranými v technických jednotkách a ich porovnaním s prahovými hodnotami podľa regulačných noriem osobitných právnych predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky.*“

Vyhodnotenie okresného úradu bolo: „*V rámci zisťovacieho konania navrhovanej činnosti „Dostavba VÚSCH – III. etapa“ bolo zohľadnené aj hodnotenie kumulatívnych a synergických vplyvov. Z hodnotenia týchto vplyvov ako aj z ich vzájomného spolupôsobenia sa nepredpokladá, resp. nebolo identifikované významné negatívne synergické a kumulatívne pôsobenie, ktoré by malo za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v danom území. Vzhľadom na uvedené vyhodnotil okresný úrad túto pripomienku za neopodstatnenú.*“

Opodstatnenosť uvedenej požiadavky ZDS vyplýva priamo zo zákona konkrétne z §12 zákona č.17/1992 Zb. „*(1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. (2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností.*“

Nepostačuje vyhodnotiť kumulatívne a synergické vplyvy slovne, nutné je tieto vplyvy vyhodnotiť porovnaním predpokladanej kvantifikovanej veľkosti toho-ktorého vplyvu a porovnaním predpokladanej hodnoty vplyvu s prahovou hodnotou uvedenou v príslušnom osobitnom právnom predpise.

Uvedeným spôsobom boli v zámere vyhodnotené len vplyvy na kanalizáciu (predpokladané množstvo odvádzaných vôd) a vplyvy na verejné zdravie zaťaženia hlukom.

Ako relevantné vplyvy však okresný úrad uviedol vplyv na dopravu a ňou generované zvýšené znečistenie ovzdušia. Práve tieto dva vplyvy malo byť vyhodnotené spôsobom podľa §12 zákona o životnom prostredí – lebo len tak sa dá odborne a preukázateľne preukázať prijateľnosť navrhovanej zmeny ale len tak sa dá aj vyhodnotiť relevantné kritérium zisťovacieho konania č.1.3 a 1.4 prílohy č.10 k zákonu EIA - vplyvy na vstupoch a na výstupoch – vplyv na cestnú sieť a vplyvy na emisie do ovzdušia. Relevantnými právnymi predpismi sú cestný zákon, ktorý v §2 ods.4 odkazuje na príslušné technické predpisy (konkrétne TP102 – Výpočet kapacít pozemných komunikácií: <https://www.ssc.sk/sk/technicke-predpisy-rezortu/zoznam-tp.ssc>) a zákon o ochrane ovzdušia, ktorý obsahuje tabuľkové prílohy relevantných prahových hodnôt pre emisie znečisťujúcich látok do ovzdušia (tabuľka č.1: <https://www.slov-lex.sk/ezbierky-fe/pravne-predpisy/SK/ZZ/2023/146/#prilohy>).

Okresný úrad sa uvedeným neriadil a vzhľadom na jeho plagiátorstvo a s ním spojené podozrenie z nedostatočnej odbornosti úradníkov sa v skutočnosti javí, že nebol dostatočne kvalifikovaný ani právne (nemal dostatočnú znalosť o relevantných právnych predpisoch a ich vzájomnom právnom pôsobení) a nevedel ani ktoré vplyvy a ktoré prahové hodnoty má skúmať a na základe čoho.

- 6) **Podmienka č.1 je v časti zaoberajúcom sa výrubom drevín neurčitá a preto nevykonateľná „V prípade, že umiestnenie stavby bude v kolízii s existujúcou zeleňou, jej výrub je možné vykonať na základe právoplatného rozhodnutia príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny o súhlase na ich výrub v zmysle § 47 ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“). Výrub kolíznych drevín a odstránenie krovitého porastu sa uskutoční až po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia....“**

ZDS uplatnilo v konaní otázky smerujúcu k zisteniu vplyvu zámeru na dreviny a prípadný výrub.

Okresný úrad uvedenú otázku vyhodnotil nasledovne: „Okresný úrad k uvedenej pripomienke uvádza, že posúdenie dôvodnosti a opodstatnenosti výrubu drevín, ktoré sú v kolízii so zmenou navrhovanej činnosti ako aj uloženie primeranej náhradnej výsadby, resp. uloženie finančnej náhrady ako aj ďalších opodstatnených podmienok sú predmetom osobitného výrubového konania. Zároveň uloženie primeranej náhradnej výsadby, resp. finančnej náhrady za výrub drevín je povinnosť konajúceho správneho orgánu vyplývajúcou z ustanovenia § 48 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny.“

Podľa §82 ods.11 zákona o ochrane prírody a krajiny „Orgán ochrany prírody v konaní o vydaní súhlasu na vykonanie činnosti a o povolení výnimky zo zákazu činnosti podľa tohto zákona prihliada aj na to, či je vykonanie činnosti v súlade s dokumentáciou ochrany prírody a krajiny a rozhodnutím vydaným podľa osobitného predpisu⁶⁴⁾ a či sa činnosť vykonáva v súlade s využívaním územia stanoveným podľa osobitného predpisu^{115aa)}.“; legislatívny odkaz „64)“ odkazuje na zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a legislatívny odkaz „115aa)“ odkazuje na zákon o územnom plánovaní.

Systematika zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a zákona o ochrane prírody a krajiny je taká, že rozhodné skutkové okolnosti potrebné pre povoľujúci orgán ochrany prírody a krajiny rozhodujúcom o výrube budú ustálené už v zisťovacom konaní nakoľko podľa §2 písm.b zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je účelom zisťovacieho konania „zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie“ a súčasne podľa §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je účelom zisťovacieho konania „získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.“

Napadnuté rozhodnutie vo vzťahu k nasledujúcemu výrubovému konaniu nezistilo a neopísalo skutkový stav z hľadiska vplyvu zámeru na dreviny a neposkytuje žiadny odborný podklad pre vydanie výrubového povolenia a teda je v rozpore s §2 písm.b a písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

V zisťovacom konaní je teda potrebné v prvom rade zistiť, či je zámer v územnej kolízii s drevinami pre ktorých výrub sa vyžaduje výrubové povolenie; ak takéto dreviny sa v území nachádzajú tak je nutné zabezpečiť úplné, presné a včasné vyhodnotenie tých skutočností, ktoré sú potrebné pre následné výrubové konanie: ekologické a estetické funkcie drevín určených na výrub a ich význam pre životné prostredie a súčasne návrh náhradnej výsadby (§47 ods.3, §48 ods.1 a §82 ods.12 zákona o ochrane prírody a krajiny).

Úrad posudzovania vplyvov si teda nesplnil povinnosť uloženú zákonom a to zistiť, opísať a vyhodnotiť vplyvy zámeru na dreviny a nesplnil si ani povinnosť zabezpečiť odborný podklad pre rozhodnutie povoľujúceho orgánu ochrany prírody a krajiny o povolení výrubu drevín. Napadnuté rozhodnutie teda nezistilo skutkový stav v dostatočnom rozsahu; následkom čoho uviedlo aj všeobecnú a neurčitú podmienku.

* * *

Podľa §82 ods.11 zákona o ochrane prírody a krajiny „Orgán ochrany prírody v konaní o vydaní súhlasu na vykonanie činnosti a o povolení výnimky zo zákazu činnosti podľa tohto zákona prihliada aj na to, či je vykonanie činnosti v súlade s dokumentáciou ochrany prírody a krajiny a rozhodnutím vydaným podľa osobitného predpisu⁶⁴⁾ a či sa činnosť vykonáva v súlade s využívaním územia stanoveným podľa osobitného predpisu.“; legislatívny odkaz „64)“ odkazuje na zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie..

Podľa §82 ods.12 zákona o ochrane prírody a krajiny „V rozhodnutí, ktorým sa vydáva súhlas na vykonanie činnosti, alebo ktorým sa povoľuje výnimka zo zákazu činnosti podľa tohto zákona, orgán ochrany prírody tiež určí podmienky vykonávania činnosti vrátane opatrení na zmiernenie alebo

odvrátenie nepriaznivých účinkov činnosti, ak sú potrebné na zabezpečenie záujmov ochrany prírody a krajiny, a čas platnosti vydaného súhlasu a povolenej výnimky. Ustanovenie prvej vety sa rovnako uplatní aj na vydanie záväzného stanoviska podľa § 9 ods. 3.“

Zo systematiky vzájomného pôsobenia ustanovenia §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a §§82 ods.11 a ods.12 zákona o ochrane prírody a krajiny vyplýva, že odôvodnenie rozhodnutia EIA zo zisťovacieho konania má predstavovať základné zosumarizovanie odôvodneného rozsahu výrubu ako aj základné skutkové informácie o výrube aspoň o rozsahu výrubu slovným identifikovaním drevín potrebných na výrub a spoločenskej hodnote výrubu potrebného pre realizáciu projektu ako aj aspoň základné vymedzenie náhradnej výsadby či iných opatrení spojených s výrubom.

Zo zmien zákona o ochrane prírody a krajiny súčasne vyplýva, že zainteresovaná verejnosť už nie je účastníkom týchto konaní a preto v zmysle čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru je nutné otázku výrubu riešiť už v zisťovacom konaní tak, aby jeho výstupom bol záväzný rozsah skutkových okolností rozhodných pre výrub.

Zo systematiky ustanovenia §82 ods.11 zákona o ochrane prírody a krajiny vyplýva, že obligatónym podkladom pre posúdenie výrubu je aj rozhodnutie EIA zo zisťovacieho konania a preto v zmysle účelu zisťovacieho konania podľa §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie musí vo svojej záväznej dostatočne skutkovo záväzne vymedziť rozsah výrubu a náhradnú výsadbu a súčasne musí v odôvodnení dostatočne skutkovo zodpovedať na skutkové okolnosti, ktoré budú predmetom výrubového konania.

Skutkový stav v danom zisťovacom konaní bol zistený nedostatočne a neboli určené žiadne opatrenia či vlastnosti vo vzťahu k výrubu hoci z povinností navrhovateľa vyplýva, že mali byť súčasťou oznámenia o navrhovanej činnosti a ako aj vyplýva, že úrad ich mal zisťovať a z úradnej povinnosti.

- 7) **ZDS uviedlo pripomienku** „Glasgowská konferencia a odborný panel konštatoval, že dynamika klimatickej krízy sa od Parížskej konferencie ešte zhoršila (zrejme hystériou navyšovania zaťaženia životného prostredia, kým to ešte nie je zakázané). Preto je nevyhnutné okamžite prijať účinné opatrenia na zabezpečenie dosiahnutia cieľov COP26; žiadame uviesť a vyhodnotiť účinnosť prijatých opatrení na dosiahnutie týchto cieľov.“

Vyhodnotenie okresného úradu znelo: „Okresný úrad obsah danej pripomienky vyhodnotil a považuje ju za zjavne nedôvodnú, pretože sa netýka navrhovanej činnosti. Podľa § 20 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov sa na takúto pripomienku neprihliada.“

Vyhodnotenie okresným úradom je zjavne vecne nesprávne; Slovenská republika spracovala strategický dokument „Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy“ (<https://www.minzp.sk/files/odbor-politiky-zmeny-klimy/strategia-adaptacie-sr-zmenu-klimy-aktualizacia.pdf>) a v súčasnosti prebieha posudzovanie SEA aktualizácie strategického dokumentu „Sociálno-klimatický plán“ (<https://www.enviroportal.sk/eia/detail/socialno-klimaticky-plan>).

Z uvedeného je zrejmé, že prima facie ide o relevantnú pripomienku a okresný úrad mal povinnosť sa ňou zaoberať.

Ako sám okresný úrad uviedol, jedným z vplyvov je aj vplyv na dopravu a predmetom zámeru sú aj zemné komunikácie (SO 07). Príslušným osobitným zákonom je cestný zákon, ktorý ustanovením §2 ods.4 stanovuje zákonnú povinnosť navrhovať cesty v súlade s technickými predpismi rezortu; pre tieto účely sú relevantné TP

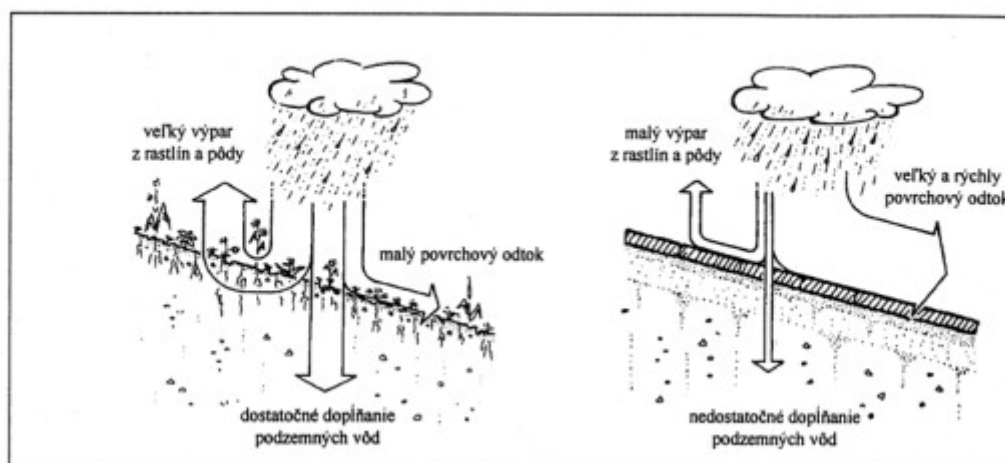
- Podobne aj Technické predpisy rezortu dopravy (<https://www.ssc.sk/sk/technicke-predpisy-rezortu/zoznam-tp.ssc>) obsahujú TP017 „Projektovanie odvodňovacích zariadení na cestných komunikáciách“. Ide o odbornú metódu projektovania cestných stavieb pre projektantov,

v ktorej je vysvetlená podstata ako aj funkcionalita a význam zaoberaním sa problematikou odvodňovania pozemných komunikácií z hľadiska starostlivosti o životné prostredie. Z tohto technického predpisu citujeme:

V súčasnosti je celosvetovo platný všeobecný trend ochrany životného prostredia a tomu sa prispôsobuje legislatíva v EÚ a následne aj u nás. Cieľom je zachovanie a prípadné zlepšenie stavu prostredia. Výstavba líniových stavieb predstavuje v tomto prípade výrazný zásah do životného prostredia, a to nielen v negatívnom, ale aj v pozitívnom smere. Maximálnym využitím pozitívnych efektov sa môžu výrazne zmierniť a niekedy úplne eliminovať negatívne efekty spojené s výstavbou a prevádzkou cestných komunikácií.

Líniové stavby z hľadiska zásahu do režimu vodného prostredia môžu často spôsobiť výraznú zmenu v prostredí. Citlivým prístupom k návrhu stavby a uskutočnením príslušných opatrení sa môžu prakticky úplne eliminovať vyvolané negatívne efekty. Cestná komunikácia predstavuje antropogénnu prekážku povrchovému odtoku dažďových vôd z okolitého prostredia a samozrejme svojím nepriepustným povrchom zvyšuje pôvodný povrchový odtok z prostredia (pozri obr.1).

Obrázok 1 – Schéma povrchového odtoku v prirodzenom a antropogénnom prost



Týmto sa ochudobňujú pôdne vrstvy o často nezanedbateľný objem vody, až postupne nastáva trvalá zmena hladiny podzemnej vody. Tento fakt je potrebné brať do úvahy pri riešení odvodnenia komunikácií a konfrontovať ho so Zákonom o vodách, ktorý nám opätovne ukladá navrhovať opatrenia na zamedzenie nepriaznivého účinku povodní a sucha.

Následne aj kapitola 3 obsahuje rôzne spôsoby odvodnenia komunikácií: 1) kanalizáciou 2) cestnými rigolmi pri cestách a 3) drenážou do podlažia.

- Podobne aj Technické predpisy rezortu dopravy (<https://www.ssc.sk/sk/technicke-predpisy-rezortu/zoznam-tp.ssc>) obsahujú TP028 „Vykonávanie inžiniersko-geologického prieskumu“. Ide o odbornú metodiku projektovania cestných stavieb pre projektantov, v ktorej je vysvetlená podstata ako aj funkcionalita a význam zaoberaním sa problematikou odvodňovania pozemných komunikácií z hľadiska priepustnosti a samofiltrčných funkcií pôdy. Z tohto technického predpisu citujeme:

Inžinierska geológia skúma prírodné a antropogénne geologické javy v najvrchnejšej časti zemskej kôry za účelom racionálneho využitia územia, bezpečného a ekonomického budovania stavebných diel, ako aj optimálnej ochrany životného prostredia. Základným predmetom štúdia inžinierskej geológie sú vzťahy spolupôsobiace medzi horninovým prostredím, reliéfom povrchu, podzemnými vodami a stavebným dielom. Výsledkom sú prognózy interakcií medzi stavebnými dielami a horninovým prostredím, ako aj návrhy opatrení proti ich nepriaznivým dôsledkom.

- Podobne Technické predpisy rezortu dopravy (<https://www.ssc.sk/sk/technicke-predpisy-rezortu/zoznam-tp.ssc>) obsahujú aj TP035 „Vegetačné úpravy pri pozemných komunikáciách“.

Ide o odbornú metodiku projektovania cestných stavieb pre projektantov, v ktorej je vysvetlená podstata ako aj funkcionálna a význam zaoberaním sa problematikou odvodňovania pozemných komunikácií z hľadiska starostlivosti o životné prostredie. Z tohto technického predpisu citujeme:

Pod pojmom vegetačné úpravy sa rozumie úprava stavebných častí stavby – napr. násypy, zárezy, odpočívadlá, križovatky, stredný deliaci pás, plochy pozdĺž protihlukových stien, oporných múrov, portálových stien atď., pomocou vegetačných prvkov – trávnik, dreviny – stromy, kry a popínavé dreviny, bezprostredne po ukončení výstavby. Technické podmienky sa vzťahujú na vegetačné úpravy, ktoré sú realizované na plochách v majetku obstarávateľa, alebo správcu komunikácie a sú charakteristické tým, že sú zväčša realizované v extraviláne (voľná krajina).

Pod pojmom sadovnícke úpravy sa rozumie úprava na plochách, ktoré sú využívané intenzívne – odpočívadlá, okolie obslužných zariadení správcu pozemných komunikácií (strediská údržby a pod.) a preto je ich nutné založiť iným spôsobom ako vegetačné úpravy, dôležitá je príprava plôch určených na výsadbu a taktiež aj výber rastlinného materiálu.

V prípade, že obstarávateľovi sa uložilo rozhodnutím orgánu ochrany prírody zrealizovať náhradnú výsadbu, táto sa zrealizuje podľa TP. Projektová dokumentácia musí byť schválená investorom stavby a taktiež aj úsekom prevádzky správcu pozemných komunikácií, i keď sa nebudú realizovať na pozemkoch správcu komunikácie. Vegetačné úpravy pri pozemných komunikáciách TP 04/2010 5 Náhradná výsadba je zrealizovaná ako náhrada za odstraňovanú zeleň počas výstavby a vykoná sa spravidla na plochách, ktoré môžu, ale aj nemusia byť v majetku správcu komunikácie. V mnohých prípadoch sú v majetku správcu a sú realizované ako vegetačné kryty prínáležiace ku komunikácii.

Z uvedeného je zrejmé, že pre daný zámer je relevantné aj konkrétne odporúčanie ZDS

- Dažďové záhrady





Dažďové záhrady zadržiavajú vodu, čím pomáhajú udržiavať vodu v krajine a teda je to prevencia pred suchom, zachovávajú prirodzenú vodnú bilanciu a súčasne sú protipovodňovým opatrením a to nehovoríme o estetickej funkcionalite a ekostabilizačnej úlohe.

- Zelené parkoviská





Zelené strechy parkovísk a iných vodorovných stavieb a spevnených plôch zabezpečujú bezpečné nakladanie s dažďovými vodami z povrchového odtoku prirodzenou plošnou infiltráciou do podlažia, čím prispievajú k zachovaniu vody v území, zachovaniu prirodzenej vodnej bilancie ako aj predchádzajú prehrievaniu územia a vzniku tepelných ostrovov; sú prirodzeným a efektívnym protipovodňovým opatrením. V prípade nevhodných hydrogeologických podmienok ich varianta zabezpečuje lepšie nakladanie s vodami v „reťazci“ opatrení.

ZDS netvrdí, že tieto opatrenia musia byť uložené len preto, že si ich ZDS žiada, ale z právnych predpisov priamo vyplýva povinnosť ich zväziť a keďže predmetom zisťovacieho konania je aj príprava odborných podkladov pre budúci povoľujúci cestný správny orgán, tak úrad mal povinnosť sa touto otázkou zaoberať a vyjadriť sa, či vzhľadom na konkrétne klimatické a hydrogeologické pomery je alebo nie je vhodné aplikovať cestné rigoly upravené ako dažďové záhrady či tzv. zelené parkoviská.

Podľa rozsudku NS SR č.5Sžo/21/2012 ZDS nemá nárok na automatické akceptovanie jeho každej pripomienky, ale má nárok na zdôvodnenie akceptácie či neakceptácie pričom na zdôvodnenie sa kladú nároky zrozumiteľnosti a preskúmateľnosti, nakoľko súčasťou a osobitnou náležitosťou rozhodnutia EIA je aj vysporiadanie sa s obsahom stanoviska ZDS. Akceptovanie alebo neakceptovanie má byť výsledkom odbornej diskusie.

8) Skutkové tvrdenia zámeru o skutkové vyhodnotenie pripomienok ZDS sú logicky nekonzistentné:

Vplyv na ovzdušie bol na str.13 identifikovaný nasledovne: „Narušenie pohody a kvality života v blízkosti riešeného územia môže nastať počas stavebnej činnosti, avšak vplyvy zo samotnej realizácie stavby budú dočasné, lokálne a časovo obmedzené na samotnú etapu výstavby. Počas prevádzky zmeny navrhovanej činnosti sa vzhľadom na funkčné a stavebno-technické riešenie navrhovanej činnosti, ako aj na jej lokalizáciu nepredpokladajú významné negatívne vplyvy na obyvateľstvo oproti súčasnému stavu. Zmena navrhovanej činnosti svojím charakterom a funkciou nebude zdrojom významných emisií znečisťujúcich látok a hlukovej záťaže. Ako pozitívny vplyv je hodnotená možnosť parkovania v interiéri. Nový záložný generátor bude občasne znečisťovať ovzdušie pri výpadku energie. Zvýšenie hluku a vibrácií bude dočasné a lokálne, hlavne z mechanizmov a dopravy. Vplyv na klímu sa nepredpokladá.“

Vplyv na dopravu bol na str.14 rozhodnutia identifikovaný nasledovne: „Dopravná situácia bude ovplyvnená v priebehu výstavby zmeny navrhovanej činnosti najmä pohybom nákladnej dopravy a stavebných mechanizmov a v priebehu užívania prevažne osobnými automobilmi. Nepredpokladajú sa negatívne vplyvy na dopravu týkajúce sa plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky. Parkovanie bude zabezpečené v exteriéri a interiéri zmeny navrhovanej činnosti. Samotná dopravná situácia bola zámerom zhodnotená, negatívne vplyvy dopravy neboli identifikované. Neočakáva sa výrazné zaťaženie komunikácií, no môžu nastať dočasné obmedzenia a zmeny organizácie dopravy. Tento vplyv bude krátkodobý, dočasný, lokálny a málo významný. V rámci následných povoľovacích činnostiach bude vykonané dopravno – kapacitné posúdenie.“

Okresný úrad vyhodnotil pripomienku ZDS ohľadne kumulatívnych a synergických vplyvov v časti vplyvov na ovzdušie nasledovne „Mierne znečistenie životného prostredia emisiami spôsobí zvýšená doprava.“

Nie je však zrejmé, na základe čoho okresný úrad takto vyhodnotil kumulatívne a synergické vplyvy, keďže navrhovateľ v zámere nepredpokladá ani zvýšené emisie do ovzdušia ani zvýšenú dopravu; napriek tomu však okresný úrad uvádza takéto odlišné skutkové zistenie.

ZDS tvrdí, že v dôsledku uvedenej logickej nekonzistentnosti je dôvodná pochybnosť ako o správnosti skutkového vymedzenia reálnych kumulatívnych a synergických vplyvov (keďže úrad a navrhovateľ ich ustálujú odlišne) a teda následne je pochybnosť aj o vecnej správnosti výroku rozhodnutia.

- 9) Okresný úrad uvádza „Zároveň požiadavku, aby „úrad vo výsledku zisťovacieho konania záväzným a vymožitelným spôsobom určil, akým spôsobom si bude zainteresovaná verejnosť (správne má byť „dotknutá verejnosť“) realizovať svoje právo podľa čl. 6 ods. 4 Aarhuského dohovoru v následných povoľovacích konaniach, okresný úrad vzhľadom na predmet zisťovacieho konania, vyhodnotil ako bezpredmetnú.“

Podľa čl.6 ods.2 Aarhuského dohovoru „Zainteresovaná verejnosť je informovaná hneď na začiatku rozhodovacieho procesu týkajúceho sa životného prostredia podľa okolností, či už verejným oznamom alebo jednotlivu, a to vhodným, včasným a účinným spôsobom, okrem iného a) o navrhovanej činnosti a žiadosti, o ktorej sa bude rozhodovať; b) o podstate možných rozhodnutí alebo o návrhu rozhodnutia; c) o orgáne verejnej moci zodpovednom za prijatie rozhodnutia; d) o uvažovanom postupe vrátane toho, ako a kedy môže byť poskytnutá táto informácia i) o začiatku procesu; ii) o možnosti účasti verejnosti; iii) o čase a mieste akéhokoľvek plánovaného verejného prerokovania; iv) o orgáne verejnej moci, od ktorého možno získať príslušné informácie a kde boli informácie na účely preskúmania verejnosťou uložené; v) o príslušnom orgáne verejnej moci alebo akomkoľvek inom úradnom orgáne, ktorému možno predložiť pripomienky alebo otázky a časový rozpis na predloženie pripomienok a otázok, a vi) o skutočnosti, aké informácie o životnom prostredí vzťahujúce sa na navrhovanú činnosť sú k dispozícii, a e) o skutočnosti, že činnosť podlieha vnútroštátnemu alebo cezhraničnému procesu hodnotenia vplyvov na životné prostredie.“

Podľa §49 ods.1 písm.d stavebného zákona „Účastníkom konania v konaní o stavebnom zámere je ten, komu toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu.¹⁷⁾“; legislatívny odkaz „17)“ odkazuje na celý zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie neobsahuje ustanovenie zaoberajúce sa procesným postavením zainteresovanej verejnosti v nasledujúcich povoľovacích konaniach.

Podľa čl.6 ods.3 Aarhuského dohovoru „Procesy účasti verejnosti budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s odsekom 2 a pre verejnosť možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí.“

Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru „Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.“

V danom prípade je teda nejednoznačná legislatíva úprava medzi vnútroštátnym právnym predpisom (zákon EIA) a právnym predpisom vyššej právnej sily (Aarhuským dohovorom).

Nárok na túto informáciu však ZDS vyplýva z čl.6 ods.2 písm.d bod ii Aarhuského dohovoru a to už aj vo fáze EIA; úrad posudzovania vplyvov má právnym predpisom vyššej právnej sily povinnosť poskytovať informáciu o možnosti účasti verejnosti na povoľovacom procese a to už aj v zisťovacom konaní.

Uvedená informácia o procesnom postavení verejnosti v nasledujúcich povoľovacích konaniach nebola známa ani vopred vo všeobecnej rovine ako súčasť oznámenia o začatí zisťovacieho konania a túto informáciu v rozpore s Aarhuským dohovorom okresný úrad odmietol poskytnúť.

Napadnuté rozhodnutie je teda nezákonné z dôvodu, že spôsobuje právnu neistotu odvolateľa o jeho procesnom postavení v budúcich povoľovacích procesoch.

- 10) Poučenie napadnutého rozhodnutia je v rozpore s právnymi predpismi a to v časti označujúcej rozhodnú právnu skutočnosť, od ktorej sa odvíja lehota na odvolanie zainteresovanej verejnosti.

Poučenie obsahuje vetu „V prípade dotknutej verejnosti podľa § 3 písm. t) zákona o posudzovaní vplyvov sa za deň doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania považuje prvý deň zverejnenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov v centrálnom informačnom systéme.“

Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie neobsahuje takéto ustanovenie a preto je poučenie v tejto časti účinné len ak je v prospech účastníka konania, ktorý sa ním riadi; nie je však účinné ak by sa malo použiť v jeho neprospech.

Podľa §64 písm.f „Na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem zisťovacieho konania podľa §29.“; zisťovacie konanie teda nie je ani správnym konaním a preto sa rozhodnutie ani nedoručuje.

Ustanovenie §29 ods.17 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení „Odvolanie je možné podať do 15 dní odo dňa doručenia záväzného stanoviska zo zisťovacieho konania na príslušný orgán, ktorý ho vydal, inak záväzné stanovisko zo zisťovacieho konania nadobúda účinnosť.“ je zmätočné nielen preto, že rozhodnutie sa v dôsledku vylúčenia pôsobnosti správneho poriadku nedoručuje; ale aj preto, že rozhodnutie EIA vydáva príslušný orgán tak nie je zrejmé kto má komu a ako rozhodnutie EIA „doručovať.“

Toto poučenie je však racionálnym dotvorením zákona; oprávnenie dotvárať právo v prípade absentujúcej právnej normy však nemá orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie (vo všeobecnosti túto kompetenciu nemá ani správny orgán); túto kompetenciu má len súd pri svojom rozhodovaní a to v dôsledku čl.2 ods.2 Civilného sporového poriadku.

Podľa čl.2 ods.1 Ústavy SR môžu orgány verejnej moci konať len to, čo im zákon priamo umožňuje alebo ukladá; žiaden právny predpis neumožňuje správnym orgánom ale ani orgánom posudzovania vplyvov na životné prostredie kompetenciu dotvárať právo a to ani z dôvodu právnej istoty.

V danom prípade ZDS podalo odvolanie v lehote určenej úradom v poučení, tak nie je spor o včasnosti odvolania; spor je o zákonnosti predmetného poučenia.

- 11) V rozpore s právnymi predpismi je aj distribúcia napadnutého rozhodnutia.

Rozhodnutie EIA sa nedoručuje a nedoručuje sa ani navrhovateľovi v zastúpení ESVE, s.r.o.

Na vedomie súčasne nebolo predmetné rozhodnutie distribuované zainteresovanej verejnosti, ktorá si v zisťovacom konaní uplatnila stanoviska k navrhovanej činnosti resp. jej zmene.

- 12) Nie je jasné, akým princípom sa spravuje odvolacie konanie – apelačným, revíznym alebo kasačným, čo predstavuje problém z hľadiska právnej istoty o zákonnosti vydaného rozhodnutia ako aj ďalších otázok spojených s preskúmateľnosťou pôvodného rozhodnutia EIA ale aj rozhodnutia o tomto odvolaní.

- 13) Za účelom zabezpečenia jednotnej rozhodovacej praxe Vám dávame do pozornosti nám jediné známe existujúce rozhodnutie o odvolaní podľa nového zákona EIA.

Keďže časť výroku rozhodnutia EIA č. OU-KE-OSZP3-2025/012853-017 o ďalšom neposudzovaní je nepreskúmateľná a zámer ani napadnuté rozhodnutie neodpovedá na relevantné otázky o vplyvoch

predmetného zámeru navrhovanej činnosti resp. jej zmeny na životné prostredie a súčasne vzhľadom na to, že napadnuté rozhodnutie EIA č. OU-KE-OSZP3-2025/012853-017 neposkytuje všetky informácie predpokladané právnym predpisom vyššej právnej sily (Aarhuský dohovor č.43/2006 Z.z.) tak je potrebné predmetné rozhodnutie podľa §29 ods.18 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zrušiť a vec vrátiť na nové konanie a rozhodnutie.

- **Zásady Integrity konania ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/>
- **Environmentálne princípy činnosti ZDS:** <https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/>

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (<https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89>), kde je nešťaným kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasť európskej Zelené transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk).

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS <https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in>, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,

--



Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
 sídlo: Rovnianska 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
 office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
 +421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

Odosielať a prijímať

Odosielať

ico://sk/31820174

Prijímať

ico://sk/00151866_10113

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia

14.04.2025 22:43:45

Doručovaná správa

Identifikátor správy

6d104d56-af77-473e-9db0-ef5b35a687c8

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia

<http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315>

Typ digitálneho odlačku

<http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256>

Digitálny odťahok správy

7joFkxgYgOdV66uLYs0HktVrhXEgveMGNtwzk
Plk/Bs=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

b15f26d7-64e4-43f1-9a67-d88edf22c4ff

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

eded982c-2805-406b-b8fb-24ef5a90546f

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

69af4229-504f-47fd-8321-40dad78a3d16

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu

cf8b8332-4282-47f4-9461-08f15db5fc09

Príloha

Potvrdenie o odoslaní podania

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/31820174
Názov odosielateľa	Združenie domových samospráv, o.z.
Identifikátor odosielateľa	31820174
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10113
Názov prijímateľa	Okresný úrad Košice
Identifikátor prijímateľa	00151866

Odoslaná správa

Identifikátor správy	6d104d56-af77-473e-9db0-ef5b35a687c8
Predmet správy	Všeobecná agenda
Značka odosielateľa	
Značka prijímateľa	
Dátum a čas prijatia	14.04.2025 22:42

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Odosielateľ: ico://sk/31820174
Identifikátor správy: 6d104d56-af77-473e-9db0-ef5b35a687c8

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 14.04.2025 20:35

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 14.04.2025 20:43

Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 14.04.2025 20:35

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

OU-KE-OSZP3-2025012853-017 (EIA Dostavba VÚSCH - III. etapa).asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 14.04.2025 20:36

Podpísané dokumenty

- OU-KE-OSZP3-2025012853-017 (EIA Dostavba VÚSCH - III. etapa).pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 14.04.2025 20:43
 Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 14.04.2025 20:35
 Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
 Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

RE OU-KE-OSZP3-2025012853-017 (EIA Dostavba VÚSCH - III. etapa).asice

Podpísan/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 14.04.2025 20:36

Podpísané dokumenty

- RE OU-KE-OSZP3-2025012853-017 (EIA Dostavba VÚSCH - III. etapa).pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 14.04.2025 20:43
 Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 14.04.2025 20:36
 Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
 Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie_EIA_OU-TN-OOP3-2025-022072-003.html

Tento objekt nie je podpísaný

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

zavazne-stanovisko-zo-zistovacieho-konania-pdf.pdf

Tento objekt nie je podpísaný

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho
overenia:

Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda

Odosielateľ: ico://sk/31820174

Identifikátor správy: 6d104d56-af77-473e-9db0-ef5b35a687c8

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a:

CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):

14.04.2025 20:35

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xdcf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 14.04.2025 20:43

Deklarovaný dátum a čas podpisu
(UTC): 14.04.2025 20:35

Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig
a.s., CN=SVK eID ACA2

Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

OU-KE-OSZP3-2025012853-017 (EIA Dostavba VÚSCH - III. etapa).asice

Podpísal/a:

CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel,
SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK,
SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť:

Platná

Legislatívny typ:

Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):

14.04.2025 20:36

Podpísané dokumenty

- OU-KE-OSZP3-2025012853-017 (EIA Dostavba VÚSCH - III. etapa).pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 14.04.2025 20:43
 Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 14.04.2025 20:35
 Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
 Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

RE OU-KE-OSZP3-2025012853-017 (EIA Dostavba VÚSCH - III. etapa).asice

Podpísan/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečat'

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 14.04.2025 20:36

Podpísané dokumenty

- RE OU-KE-OSZP3-2025012853-017 (EIA Dostavba VÚSCH - III. etapa).pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC): 14.04.2025 20:43
 Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC): 14.04.2025 20:36
 Vydavateľ certifikátu: C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
 Sériové číslo certifikátu: 30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie_EIA_OU-TN-OOP3-2025-022072-003.html

Tento objekt nie je podpísaný

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

zavazne-stanovisko-zo-zistovacieho-konania-pdf.pdf

Tento objekt nie je podpísaný

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.