OKRESNÝ ÚRAD PREŠOV

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Námestie mieru 3, 081 92 Prešov

KÓPIA

Podľa rozdeľovníka

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Prešov
	OU-PO-OOP3-2024/055807-002	Mgr. Dorota Rokošná	05. 09. 2024

Vec
Rozhodnutie o odvolaní

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán Vám v prílohe tohto listu posiela rozhodnutie o odvolaní právnickej osoby Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 voči rozhodnutiu Okresného úradu Kežmarok, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KK-OSZP-2022/011870-024 zo dňa 21.11.2022.

Na vedomie
Obec Mlynica, Mlynica 75, 059 91 Mlynica
Obec Veľká Lomnica, Tatranská 23, 059 52 Veľká Lomnica
Okresný úrad Kežmarok, OSŽP, OCDaPK, PLO, OK, Dr. Alexandra 0/61, 060 01 Kežmarok 1
Okresný úrad Prešov, OSŽP, OŠSVaVZŽPK, Nám. mieru 3, 080 01 Prešov 1
Regionálna veterinárna a potravinová správa Poprad, Partizánska 83, 058 01 Poprad 1
Obvodný banský úrad Košice,
Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Zdravotnícka 3525/3, 058 97 Poprad 1
Prešovský samosprávny kraj, Námestie mieru, Prešov
Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Kežmarku, Huncovská 1528/1, 060 01 Kežmarok 1
Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, Bratislava-Ružinov, Bratislava II
Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava - mestská časť Staré Mesto
Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republika, Mierová 19, 827 15 Bratislava 212

JUDr. Róbert Baran
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Telefón	E-mail	Internet	IČO
+421517082357	dorota.rokosna@minv.sk	www.minv.sk	00151866

Číslo spisu	*Por.č.záznamu*	*Číslo záznamu*	*Dátum prijatia*	*Forma originálu*
OU-KK-OSZP-2024/002441	*057*	*0031145/2024*	*5.9.2024*	*hodnoverná elektronická*

KÓPIA

Rozdeľovník k číslu OU-PO-OOP3-2024/055807-002

VL industrial park s.r.o., Vyšné Ružbachy 1105, 065 02 Vyšné Ružbachy
JUDr. Mária Dideková, Teplická 2194/8, Poprad-Veľká
Združenie domových samospráv,

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KK-OSZP-2024/002441	057	0031145/2024	5.9.2024	hodnoverná elektronická

OKRESNÝ
ÚRAD
PREŠOV

odbor opravných prostriedkov
Námestie mieru č. 3, 080 01 Prešov

č. OU-PO-OOP3-2024/055807-02/ROD V Prešove dňa 05. 09. 2024

R O Z H O D N U T I E

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „*odvolací orgán*“) podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ust. § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*správny poriadok*“) na základe odvolania právnickej osoby ***Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174*** (ďalej len „*odvolateľ*“), preskúmal podľa ust. § 59 ods. 1 *správneho poriadku* v odvolacom konaní rozhodnutie Okresného úradu Kežmarok, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-KK-OSZP-2022/011870-024 zo dňa 21.11.2022. *Odvolací orgán* rozhodujúc o odvolaní *odvolateľa* po preskúmaní spisového materiálu rozhodol podľa ust. § 59 ods. 2 *správneho poriadku* takto:

rozhodnutie *prvostupňového orgánu* č. OU-KK-OSZP-2022/011870-024 zo dňa 21.11.2022
mení tak, že celú výrokovú časť nahrádza nasledovne:

Okresný úrad Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie, ktorý je v zmysle ustanovenia ust. § 1 ods. 1 písm. c) a ust. § 5 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa ust. § 53 a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon EIA*“) príslušným orgánom štátnej správy vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie, posúdil podľa ust. § 3 písm. c) v spojení s ust. § 18 až § 29 *zákona EIA* navrhovanú činnosť spracovanú v zámere ***„Výrobný areál – Veľká Lomnica“*** (spracovateľ: Ing. Jaroslav Cehula – EKOS – Ekologické služby; 07/2022) (ďalej len „*zámer*“), ktorý predložil navrhovateľ **VL industrial park s.r.o., Vyšné Ružbachy 1105, 065 02 Vyšné Ružbachy, IČO: 36 697 541** (ďalej len „*navrhovateľ*“) a po ukončení zisťovacieho konania postupujúc podľa ust. § 46, § 47 *správneho poriadku* a podľa ust. § 29 *zákona EIA*, vydáva toto rozhodnutie:

Navrhovaná činnosť spracovaná v predloženom zámere ***„Výrobný areál – Veľká Lomnica“*** **sa nebude posudzovať podľa *zákona EIA*.**

Pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

Príslušný orgán určuje *navrhovateľovi* v súlade s ust. § 29 ods. 13 *zákona EIA* podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie:

1. Pred realizáciou výstavby vykonať základný inžiniersko-geologický prieskum lokality a geologickým posudkom overiť vhodnosť navrhovaného zloženia objektov a vplyv navrhovaných terénnych zásahov na stabilitu územia.

2. Pred realizáciou studní na odber podzemných vôd vykonať základný hydrogeologický prieskum lokality a overiť využiteľné množstvo podzemných vôd.

3. Projekčne doriešiť napojenie kanalizácie, vodovodu, plynovodu a elektrickej energie na verejné siete.

4. V projektovej príprave prevádzky spoločnosti Hossa Family, s. r. o. identifikovať možné zdroje emisií pachových látok a prijať primerané technické opatrenia na ich obmedzenie.

5. Používať také stavebné postupy a technológie, ktoré budú minimalizovať možnosť znečistenia životného prostredia.

6. Pri výstavbe a prevádzke navrhovanej činnosti používať iba stroje a zariadenia vhodné k danej činnosti, v dobrom technickom stave a zabezpečiť ich pravidelnú údržbu a kontrolu. Odstavenie strojov vykonávať na spevnenej izolovanej ploche.

7. Počas výstavby zabezpečiť systém kontroly stavebných mechanizmov a dopravných prostriedkov na zamedzenie únikov ropných látok do podzemných vôd.

8. V ďalšom stupni projektovej dokumentácie navrhnúť opatrenia na ochranu podzemných a povrchových vôd a pôdy proti uniku nebezpečných látok.

9. Stavebné práce organizovať takým spôsobom, aby sa nad potrebnú mieru nepredlžovala doba výstavby.

10. Zabezpečiť, aby sa na stavenisku minimalizovali emisie hluku.

11. Stavebné práce vykonávať s použitím všetkých dostupných prostriedkov a technológií na zamedzenie zvýšenia sekundárnej prašnosti počas realizácie prác. V prípade zvýšenej prašnosti zabezpečiť kropenie staveniska počas terénnych úprav a v prípade potreby čistenie a kropenie príjazdových komunikácií.

12. Na stavenisku minimalizovať používanie a skladovanie znečisťujúcich látok.

13. Stavenisko vybaviť sorbentmi pre prípadnú likvidáciu úniku znečisťujúcich látok.

14. Plochy trvalého záberu pôdy odhumusovať a vrchnú humusovú vrstvu pôdy použiť na rekultivácie plôch dotknutých stavebnou činnosťou. Dočasnú skrývku zeminy umiestniť na zastavanej ploche v areáli.

15. Pohyb mechanizmov obmedziť len na stavebný pozemok. Mechanizmy nesmú deštruovať vegetačný kryt okolia.

16. Trasy inžinierskych sietí trasovať s minimálnymi zásahmi do prírodného prostredia.

17. Zabezpečiť rekultiváciu územia po stavebných prácach. Po ukončení terénnych a stavebných prác realizovať terénne úpravy s následným zatrávnením voľných nezastavaných plôch.

18. Zamedziť ruderizácii dotknutého územia (t. j. degradácia územia najmä v súvislosti so zanedbaním alebo nedostatočnou starostlivosťou vyznačujúca sa odpadom, burinami a inváznymi rastlinami).

19. Časti koryta a brehov zasiahnuté stavebnou činnosťou revitalizovať.

20. Odlučovače ropných látok a lapače tukov udržiavať v dobrom technickom stave. Zabezpečovať pravidelnú údržbu a kontrolu ich funkčnosti.

21. Vykonávať pravidelný a včasný odvoz vyprodukovaných odpadov predovšetkým v letnom období s cieľom minimalizácie možnosti šírenia zápachu.

22. V stacionárnych jednotkách na spaľovanie zemného plynu zabezpečiť inštaláciu nízkoemisných horákov a ich pravidelnú kontrolu a nastavovanie spaľovacích parametrov.

23. Všetky skupiny chemických látok v sklade olejov skladovať separátne, aby nemohlo dôjsť k nežiaducim reakciám.

24. Zabezpečiť pravidelnú kontrolu tesnosti systému výroby chladu pre technológiu oprávneným subjektom.

25. Zabezpečiť utlmenie nadmerného hluku zo zdrojov umiestnených vo vonkajšom prostredí oboch prevádzok.

26. Po ukončení výstavby bezodkladne odstrániť všetky mechanizmy, odpad, dočasné a prenosné zariadenia atď.

27. V ďalšom stupni projektovej prípravy navrhnúť osadenie fotovoltických panelov na strechu haly, systém vykurovania a chladenia založiť na použití tepelných čerpadiel.

28. V ďalšom stupni projektovej prípravy navrhnúť zmenu technológie využitia geotermálnej energie zo systému voda/voda na systém zem/voda.

29. Za účelom podpory elektromobility vybudovať parkovacie miesta pre nabíjanie elektromobilov.

30. Pre zadržiavanie vody v území vybudovať spevnené plochy vrátane parkovísk z vegetačných tvárnic a retenčnej dlažby, dažďové vody zo stavieb a komunikácií po prečistení v ORL zaústiť do vsakovacích systémov.

31. Spolu s výstavbou priemyselného areálu zrealizovať výsadbu sprievodnej a izolačnej zelene, ktorá je v toho času platnom územnom pláne obce Veľká Lomnica navrhnutá ako plocha D1 – sprievodná a izolačná zeleň v bezprostrednej nadväznosti na západnú hranicu navrhovaného priemyselného areálu. Vysadiť iba pôvodné druhy drevín.

32. Pre zamedzenie prehrievania spevnených plôch, parkovacie miesta zrealizovať z drenážnej dlažby a medzi parkovacie miesta vysadiť stromy – na 4 parkovacie miesta jeden vzrastlý strom s veľkou korunou.

33. Pre revitalizáciu ekosystémov a zvýšenie ich ochrannej kapacity v rámci terénnych úprav zrealizovať modeláciu mokrade v podmáčanej časti areálu a zhotovenie prírodného jazierka.

34. Časť areálu, na ktorej je dnes intenzívne poľnohospodársky využívaná pôda, vegetačne stabilizovať trávnatými plochami s bylinami a vysokou a nízkou zeleňou (viac ako 30 %), aby sa znížila súčasná miera veternej a vodnej erózie poľnohospodárskej pôdy v dotknutom území.

35. V projektovej dokumentácii pre stavebné povolenie posúdiť technickú, funkčnú a ekologickú vhodnosť realizácie vegetačných striech na jednotlivých objektoch navrhovanej činnosti. Na vhodných objektoch realizovať vegetačné strechy.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 31.07.2024 bol *odvolaciemu orgánu* doručený od *prvostupňového orgánu* spisový materiál pod číslom spisu: OU-KK-OSZP-2024/002441 vo veci odvolania *odvolateľa* proti rozhodnutiu č. OU-KK-OSZP-2022/011870-024 zo dňa 21.11.2022 (ďalej len „*rozhodnutie zo zisťovacieho konania*“), ktoré bolo vydané po ukončení zisťovacieho konania podľa ust. § 29 *zákona EIA*.

Prvostupňový orgán rozhodnutím zo zisťovacieho konania vydaným pre navrhovateľa **VL industrial park s.r.o., Vyšné Ružbachy 1105, 065 02 Vyšné Ružbachy, IČO: 36 697 541** (ďalej len „*navrhovateľ*“) rozhodol, že navrhovaná činnosť spracovaná v predloženom zámere **„*Výrobný areál – Veľká Lomnica*“** (spracovateľ: Ing. Jaroslav Cehula – EKOS – Ekologické služby; 07/2022) (ďalej len „*zámer*“) sa nebude posudzovať podľa *zákona EIA*.

Podľa ust. § 62i *zákona EIA* (časovej verzie predpisu účinnej od 01.04.2024 do 26.06.2024): *Konania podľa tohto zákona, ktoré boli začaté do 31. marca 2024, sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. marca 2024*.

Podľa ust. § 18 ods. 2 písm. b) *zákona EIA: Predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len "zisťovacie konanie") musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.*

Podľa ust. § 29 ods. 1 písm. a) *zákona EIA: Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 3 a prílohy č. 9, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť alebo.*

Navrhovateľ predložil dňa 22.07.2022, v súlade s ust. § 29 ods. 1 *zákona EIA, prvostupňovému orgánu zámer* vypracovaný podľa prílohy č. 9.

Predmetom navrhovanej činnosti je podľa informácií v *zámere* výstavba nového areálu s celkovým záberom pôdy 66 873 m^2, pozostávajúceho z výrobných hál a súvisiacej dopravnej a technickej infraštruktúry. Tento novonavrhovaný areál bude pozostávať z dvoch výrobných prevádzok, a to prevádzky spoločnosti FALKE Slovakia s. r. o. zameranej na textilnú výrobu (pančuchy, ponožky, papuče) a prevádzky spoločnosti Hossa family s. r. o. zameranej na potravinársku výrobu (výroba, uskladnenie, balenie, distribúcia suchých,

chladených a mrazených výrobkov – mäsové polotovary, múčne polotovary, obaľovaný sortiment). Umiestnenie navrhovanej činnosti je v katastrálnom území Veľká Lomnica, na pozemku s parcelným číslom KN-C 5594 v blízkosti katastrálneho územia obce Mlynica. Predmetný pozemok je kategorizovaný ako orná pôda a je vo vlastníctve *navrhovateľa*.

Navrhovaná činnosť je podľa *napadnutého rozhodnutia* zaradená v prílohe č. 8 *zákona EIA*:

Kapitola č. 8:	Ostatné priemyselné odvetvia
Položka č. 10:	Ostatné priemyselné zariadenia neuvedené v položkách 1-9, pre ktoré platí zisťovacie konanie s výrobnou plochou od 1 000 m^2
Kapitola č. 9:	Infraštruktúra
Položka č. 15:	Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov, pre ktoré platí zisťovacie konanie bez limitu
Kapitola č. 12:	Potravinársky priemysel
Položka č. 10:	Priemyselné prevádzky na spracovanie rýb, výrobu rybacieho oleja a ostatných výrobkov z rýb, pre ktoré platí zisťovacie konanie od 75 t/deň do 300 t/deň hotových výrobkov

Podľa ust. § 29 ods. 2 a 3 *zákona EIA: (2) Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona. (3) Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.*

Podľa ust. § 23 ods. 1 *zákona EIA: Príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zašle zámer povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Príslušný orgán zverejní bezodkladne prostredníctvom webového sídla ministerstva zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Základnými údajmi o navrhovanej činnosti sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základnými údajmi o navrhovateľovi sú názov, adresa alebo sídlo navrhovateľa.*

Podľa ust. § 23 ods. 3 *zákona EIA: Dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia zámeru alebo oznámenia podľa odseku 2 informuje o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámi, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Zámer musí byť verejnosti sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení.*

Prvostupňový orgán v súlade s ust. § 23 ods. 1 *zákona EIA* dňa 02.08.2022 zaslal *zámer* dotknutej obci, rezortnému, povoľujúcemu a dotknutému orgánu a dňa 02.08.2022 ho

zverejnil na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky https://www.enviroportal.sk/eia/detail/vyrobny-areal-velka-lomnica.

Podľa ust. § 23 ods. 4 *zákona EIA: Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce.*

Prvostupňový orgán podľa ust. § 29 ods. 2 *zákona EIA* vykonal zisťovacie konanie k *zámeru* a podľa *napadnutého rozhodnutia* v súlade s ust. § 29 ods. 3 *zákona EIA* prihliadal aj na doručené stanoviská k *zámeru.* K *zámeru* sa vyjadrili:

- dotknuté orgány:
  - Obvodný banský úrad v Košiciach, listom č. 979-2344/2022 zo dňa 11.08.2022;
  - Regionálna veterinárna a potravinová správa Poprad, listom č. 1475/2022 zo dňa 05.08.2022;
  - Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade listom č. HŽPaZ/2022/3854-2/8040 zo dňa 22.08.2022;
  - Okresný úrad Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany ovzdušia, listom č. OU-PP-OSZP-2022/02797-2/Je zo dňa 25.08.2022;
  - Okresný úrad Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy odpadového hospodárstva, listom č. OU-PP-OSZP-2022/012733-002 zo dňa 24.08.2022;
  - Okresný úrad Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny, listom č. OU-PP-OSZP-2022/011886-4/Je zo dňa 20.09.2022;
- dotknutý samosprávny kraj:
  - Prešovský samosprávny kraj, odbor strategického rozvoja, listom č. 07229/2022/DUPaZP-2 zo dňa 18.08.2022,
- rezortný orgán:
  - Ministerstvo hospodárstva SR listom č. 42619/2022-3230-85125 zo dňa 16.08.2022;

Po zákonom stanovej lehote svoje stanovisko doručili: Prešovský samosprávny kraj; Okresný úrad Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany ovzdušia; Okresný úrad Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa odpadového hospodárstva; Okresný úrad Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany prírody a krajiny; Dopravný úrad.

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade sa ako dotknutý orgán vyjadril, že je potrebné pri umiestňovaní objektov priemyselnej výroby a skladov zohľadniť platné územné plány obcí Veľká Lomnica a Mlynica, a to z dôvodu, že navrhovaná činnosť je

umiestnená na hranici k. ú. Veľká Lomnica. Ďalej zdôraznil, že sa neodporúča priblížiť nové priemyselné plochy výroby a skladov k územiu určenému k trvalému bývaniu.

Prešovský samosprávny kraj, odbor strategického rozvoja ako dotknutý samosprávny kraj vo svojom stanovisku doručenom po zákonom stanovenej lehote uviedol námietku k *zámeru*, že požaduje *zámer* doplniť o súlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou vyššieho územného celku – Prešovského samosprávneho kraja.

Okresný úrad Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie ako dotknutý orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny vo svojom stanovisku doručenom po zákonnej lehote uviedol podmienky, ktoré požaduje dodržať.

Ostatné zainteresované subjekty, ktoré doručili svoje písomné stanoviská, neuviedli žiadne pripomienky k *zámeru* a vo všeobecnosti žiaden subjekt neuviedol požiadavku ďalšieho posudzovania navrhovanej činnosti podľa *zákona EIA*.

V priebehu zisťovacieho konania sa k *zámeru* z dotknutých orgánov nevyjadrili: Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Kežmarku, Okresný úrad Kežmarok, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresný úrad Kežmarok, pozemkový a lesný odbor, Okresný úrad Poprad, odbor krízového riadenia, Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, 82305 Bratislava, ako dotknutá obec sa nevyjadrila obec Veľká Lomnica a ako jeden z rezortných orgánov sa nevyjadrilo Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR. Podľa ust. § 23 ods. 4 *zákona EIA*, *ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné*.

Podľa ust. § 24 ods. 2 *zákona EIA: Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní podľa tretej časti tohto zákona, o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.*

Podľa ust. § 24 ods. 3 písm. a) *zákona EIA: Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4.*

Odvolateľ ako zainteresovaná verejnosť podal dňa 18.08.2023 svoje odôvodnené stanovisko k *zámeru* v súlade s ust. § 24 ods. 3 písm. a) *zákona EIA,* ktoré obsahovalo nasledovné (pripomienky sú uvedené v skrátenej forme):

1. *Odvolateľ* žiada, aby *navrhovateľ* vysvetlil jeho príspevok k budovaniu ekologického a inovatívneho hospodárstva založeného na znalostiach a občianskej participácii.

2. *Odvolateľ* žiada *navrhovateľa,* aby navrhoval opatrenia, ktorými prispeje k zelenej transformácii hospodárstva aj celej spoločnosti založenej na inováciách a Európskej zelenej

dohode. *Odvolateľ* žiada správny orgán, aby takéto opatrenia určil ako záväzné podmienky rozhodnutia.

3. *Odvolateľ* žiada *navrhovateľa*, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k tejto snahe v rámci svojho *zámeru*.

4. *Odvolateľ* poukazuje na koncept energetickej efektivity, v rámci ktorej v roku 2030 by mali všetky novopostavené budovy produkovať nulové emisie a podľa jeho názoru je preukázanie splnenia tejto požiadavky vo verejnom záujme.

5. *Odvolateľ* poukazuje i na zhoršovanie klimatickej krízy a vyjadruje názor, že je potrebné okamžite prijať účinné opatrenia na zabezpečenia dosiahnutia cieľov Konferencie OSN o zmene klímy (r. 2021 v Glasgowe). *Odvolateľ* v danej súvislosti žiada uviesť a vyhodnotiť účinnosť prijatých opatrení na dosiahnutie týchto cieľov.

6. *Odvolateľ* v tomto bode poukazuje na fenomén období extrémneho sucha a vysušovanie pôd a s tým spojené dôsledky na poľnohospodárstvo, prirodzenú biodiverzitu a pohodu života, avšak neuvádza požiadavku smerom k predmetu konania.

7. *Odvolateľ* ďalej poukazuje na negatívny vplyv na pôdy, ktorým je zastavanie úrodnej poľnohospodárskej pôdy, ktorý je podľa jeho názoru objektívnym environmentálnym problémom. V danej súvislosti žiada *navrhovateľa,* aby sa vyjadril k danému aspektu a vysvetlil, prečo nemôže svoj zámer realizovať v inej lokalite a súčasne aby sa vyjadril, ako prispieva k ochrane poľnohospodárskej pôdy.

8. *Odvolateľ* ďalej rozoberá problematiku agropodnikania a v danej súvislosti žiada *navrhovateľa*, aby uviedol, akým spôsobom spoluformuje slovenské poľnohospodárstvo, aby sa nastavila správna aplikačná prax, BAT v oblasti poľnohospodárstva rešpektujúceho krajinu a iné zložky životného prostredia a nielen jeho hospodárske využitie.

9. *Odvolateľ* žiada, aby bola navrhovaná činnosť riešená odklonom od zneškodňovania odpadu skládkovaním a posunutím smerom k modelu založenom na cirkulárnej ekonomike.

10. *Odvolateľ* ďalej uvádza možné riešenia na nastolené environmentálne témy – rašeliniská, dažďové záhrady, zelené strechy, zelené fasády, biosolárne strechy.

11. *Odvolateľ* žiada *navrhovateľa*, aby v doplňujúcej informácii uviedol, ktoré hlavné environmentálne vplyvy identifikoval, aké environmentálne ciele sledoval pri ich riešení a ako ich navrhuje dosahovať a akými opatreniami zmierňuje svoj zásah do životného prostredia; taktiež aby uviedol všetky argumenty, prečo považuje svoj projekt za environmentálne prípustný a celospoločensky prospešný.

12. *Odvolateľ* namieta absenciu variantného riešenia.

13. *Odvolateľ* žiada všetky uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestich hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov – klíma, biodiverzita, voda, vzduch, energie, územná stabilita biodiverzity – a v každom z týchto faktorov žiada zvoliť relevantné merateľné ukazovatele, ktoré budú následne monitorované aj z hľadiska poprojektovej analýzy.

14. *Odvolateľ* záverom svojho vyjadrenia uvádza konkrétne, podľa jeho slov, základné legislatívne povinnosti environmentálnej povinnosti *navrhovateľa* a projektanta z hľadiska zainteresovanej verejnosti.

Navrhovateľ dňa 03.10.2022 doručil na *prvostupňový orgán* listom zo dňa 29.09.2022 doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek zaslaných k *zámeru*. Obsahom tohto listu je reakcia na stanovisko *odvolateľa* .

Podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku: Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Prvostupňový orgán listom č. OU-KK-OSZP-2022/011870-015 zo dňa 12.10.2022 dal účastníkom konania a zainteresovaným subjektom možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*, pričom určil lehotu 7 pracovných dní odo dňa doručenia tohto listu.

Odvolateľ dňa 20.10.2022 doručil *prvostupňovému orgánu* list zo dňa 17.10.2022, v ktorom žiadal *prvostupňový orgán* o identifikáciu kritérií podľa prílohy č. 10 *zákona EIA*, na ktorým má v úmysle založiť svoje rozhodnutie, čím *odvolateľ* podmienil svoje vyjadrenie podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*. Súčasne požiadal *prvostupňový orgán* o zverejnenie podkladov a doplňujúcej informácie *navrhovateľa* na enviroportáli (https://www.enviroportal.sk/eia/detail/vyrobny-areal-velka-lomnica).

Prvostupňový orgán v reakcii na dopyt *odvolateľa* listom č. OU-KK-OSZP-2022/011870-017 zo dňa 02.11.2022 tomuto účastníkovi konania oznámil, že vyhovel jeho požiadavke na zverejnenie podkladov rozhodnutia na enviroportáli (https://www.enviroportal.sk/eia/detail/vyrobny-areal-velka-lomnica) a že pri svojom rozhodovaní primerane použije všetky kritéria podľa prílohy č. 10 *zákona EIA*.

Následne *odvolateľ* listom zo dňa 03.11.2022 *prvostupňovému orgánu* oznámil, že na enviroportáli sa predmetné podklady nenachádzajú.

Prvostupňový orgán dňa 04.11.2022 predmetné podklady zaslal *odvolateľovi* elektronickou poštou na adresu eia@samospravydomov.org.

Odvolateľ na to *prvostupňovému orgánu* dňa 07.11.2022 zaslal elektronickou poštou list zo dňa 04.11.2022, z obsahu ktorého vyplýva, že ním *odvolateľ* reaguje na list *navrhovateľa* zo dňa 29.09.2022, ktorý v sebe zahŕňa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek zaslaných k *zámeru. Odvolateľ* uviedol i návrh podmienok, ktoré požaduje uviesť do výroku rozhodnutia a vyjadruje názor, že netrvá na ďalšom posudzovaní *zámeru* podľa *zákona EIA*.

Dňa 15.11.2022 doručila *prvostupňovému orgánu* obec Veľká Lomnica ako dotknutá obec list č. OBECVL-S/2022/1716/06603 zo dňa 17.08.2022, ktorý preukazuje vyvesenie a zvesenie informácie o zverejnení *zámeru* na webovom sídle obce.

Podľa ust. § 29 ods. 11 *zákona EIA: Výsledkom zisťovacieho konania je rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.*

Podľa ust. § 29 ods. 15 *zákona EIA: Príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.*

Podľa ust. § 29 ods. 16 *zákona EIA: Dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.*

Prvostupňový orgán na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého *zámeru* a doručených stanovísk zainteresovaných subjektov, z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa *zákona EIA* dospel k záveru, že navrhovanú činnosť nie je potrebné ďalej posúdiť podľa *zákona EIA* a dňa 21.11.2022 vydal *rozhodnutie zo zisťovacieho konania*, ktorým rozhodol, že predložený *zámer* sa nebude posudzovať podľa *zákona EIA*. *Rozhodnutie zo zisťovacieho konania* bolo dňa 25.11.2022 zverejnené na webovom sídle https://www.enviroportal.sk/eia/detail/vyrobny-areal-velka-lomnica.

Podľa ust. § 53 *správneho poriadku*: *Proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.*

Podľa ust. § 54 ods. 1 a 2 *správneho poriadku: (1) Odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. (2) Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.*

Odvolateľ dňa 01.12.2022 podal proti *rozhodnutiu zo zisťovacieho konania* na *prvostupňový orgán* odvolanie elektronicky, prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy. *Rozhodnutie zo zisťovacieho konania* bolo *odvolateľovi* doručené dňa 21.11.2022. Odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Podľa ust. § 56 *správneho poriadku: Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.*

Podľa ust. § 57 ods. 1 *správneho poriadku: Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.*

Navrhovateľ dňa 20.12.2022 doručil *prvostupňovému orgánu* listom zo dňa 19.12.2022 vyjadrenie k podanému odvolaniu, aj keď v spisovom materiáli absentuje doklad o splnení povinnosti podľa ust. § 56 *správneho poriadku prvostupňovým orgánom*. *Navrhovateľ* týmto listom tiež navrhol *prvostupňovému orgánu* postup podľa ust. § 57 ods. 1 *správneho poriadku*.

Prvostupňový orgán listom č. OU-KK-OSZP-2022/011870-028 zo dňa 21.12.2022 požiadal účastníkov konania o súhlas s postupom podľa ust. § 57 ods. 1 *správneho poriadku* a v danej súvislosti objasnil, že do *opraveného rozhodnutia* zapracuje podmienky a opatrenia, ktoré navrhol *odvolateľ*.

Odvolateľ dňa 21.12.2022 doručil na *prvostupňový orgán* súhlas s postupom podľa ust. § 57 ods. 1 *správneho poriadku*. *Odvolateľ* následne dňa 01.01.2023 doručil na *prvostupňový orgán* ďalšie vyjadrenie, v ktorom navrhuje upravené znenie zmierňujúcich opatrení, ktoré sa majú zapracovať do výroku rozhodnutia.

Prvostupňový orgán dňa 30.01.2023 vydal rozhodnutie č. OU-KK-OSZP-2022/011870-031 (ďalej len „*opravené rozhodnutie*“), ktorým v plnom rozsahu vyhovel odvolaniu *odvolateľa* a v zmysle ust. § 57 ods. 1 *správneho poriadku,* v rámci autoremedúry, zmenil *rozhodnutie zo zisťovacieho konania.*

Dňa 29.05.2023 bola *odvolaciemu orgánu* doručená žiadosť fyzickej osoby, JUDr. Márie Didekovej, Teplická 2194/8, 058 01 Poprad, o preverenie postupu *prvostupňového orgánu* vo veci týkajúcej sa zisťovacieho konania, v ktorom *prvostupňový orgán* rozhodol *rozhodnutím zo zisťovacieho konania* a o preverenie postupu v rámci autoremedúry. *Odvolací orgán* dospel k záveru, že *opravené rozhodnutie* nebolo zverejnené spôsobom ustanoveným podľa *zákona EIA*, a preto verejnosť nemala možnosť uplatniť svoje právo podať proti tomuto rozhodnutiu odvolanie podľa ust. § 24 ods. 4 *zákona EIA*. *Prvostupňový orgán* bol preto povinný zverejniť *opravené rozhodnutie* v zmysle ust. § 29 ods. 15 *zákona EIA* na svojom webovom sídle.

JUDr. Mária Dideková dňa 19.06.2023 podala na *prvostupňový orgán* svoje odvolanie, ktoré *odvolací orgán* vyhodnotil ako predčasne predložené, vzhľadom na to, že v čase jeho podania nebolo *opravené rozhodnutie* zverejnené zákonným spôsobom.

Prvostupňový orgán dňa 07.08.2023 zverejnil *opravené rozhodnutie* na svojom webovom sídle v zmysle ust. § 29 ods. 15 *zákona EIA.*

Dňa 06.09.2023 JUDr. Mária Dideková doručila *prvostupňovému orgánu* svoje odvolanie zo dňa 04.09.2023 proti *opravenému rozhodnutiu*. Odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Prvostupňový orgán postupom podľa ust. § 56 *správneho poriadku* listom č. OU-KK-OSZP-2022/011870-033 zo dňa 12.09.2023 upovedomil účastníkov konania a zainteresované subjekty o obsahu podaného odvolania JUDr. Márie Didekovej a v danej súvislosti určil lehotu 10 dní odo dňa doručenia tohto listu.

Dňa 25.09.2023 *odvolateľ* doručil na *prvostupňový orgán* svoje vyjadrenie k obsahu podaného odvolania JUDr. Márie Didekovej. *Odvolateľ* dňa 11.09.2023 doručil na *prvostupňový orgán* v danej súvislosti i podanie zo dňa 08.09.2023, ktoré je však akýmsi názorom na odvolanie JUDr. Márie Didekovej smerujúcim k *navrhovateľovi*, nie k *prvostupňovému orgánu*.

Podľa ust. § 57 ods. 2 *správneho poriadku: Ak nerozhodne správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, o odvolaní, predloží ho spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu najneskôr do 30 dní odo dňa, keď mu odvolanie došlo, a upovedomí o tom účastníka konania.*

Prvostupňový orgán listom č. OU-KK-OSZP-2022/011870-036 zo dňa 02.10.2023 postúpil odvolanie JUDr. Márie Didekovej, ako i celý spisový materiál v predmetnej veci na druhostupňové konanie.

Podľa ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku: Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.*

Odvolací orgán dňa 01.12.2023 vydal rozhodnutie č. OU-PO-OOP3-2023/043691-005 (právoplatné dňa 11.12.2023), ktorým podľa ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku opravené rozhodnutie* zrušil a vec vrátil *prvostupňovému orgánu* na nové prejednanie a rozhodnutie. *Odvolací orgán* zaviazal *prvostupňový orgán* k vysporiadaniu sa s pripomienkou od Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Poprade a k novému preskúmaniu splnenia podmienok na uplatnenie autoremedúry, t. j. postupu podľa ust. § 57 ods. 1 *správneho poriadku*.

Prvostupňový orgán si listom č. OU-KK-OSZP-2022/011870-038 zo dňa 20.12.2023 vyžiadal od obce Mlynica stanovisko k súladu navrhovanej činnosti spracovanej v *zámere* s platným územným plánom tejto obce.

Odvolací orgán dňa 22.12.20223 listom č. OU-PO-OOP3-2023/043691-006 zo dňa 20.12.2023 vrátil kompletný spisový materiál *prvostupňovému orgánu*.

Obec Mlynica listom č. 2023/693/SÚ/2 zo dňa 03.01.2024 doručila *prvostupňovému orgánu* svoju odpoveď a v danej súvislosti vyjadrila, že *zámer* nie je v kolízii s Územným plánom obce Mlynica – obec Mlynica má v tejto lokalite navrhnuté plochy výroby a plochy izolačnej zelene.

Prvostupňový orgán postupujúc podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku* listom č. OU-KK-OSZP-2022/011870-041 zo dňa 22.01.2024 dal účastníkom konania a zainteresovaným subjektom možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a určil lehotu 3 pracovných dní odo dňa doručenia tohto listu.

Dňa 19.06.2023 bol na *prvostupňový orgán* na vedomie doručený list č. OU-PO-OSZP2-2023/028371-004 zo dňa 15.06.2023 od orgánu štátnej vodnej správy – Okresného úradu Prešov, odboru starostlivosti o životné prostredie, ktorým bolo na žiadosť *navrhovateľa* vydané záväzné stanovisko podľa ust. § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) (ďalej len „*vodný zákon*“) pre aktivitu „*VÝROBNÝ AREÁL, výrobné haly Falke a Hossa family*“. Záver tohto stanoviska konštatuje, že vplyv na útvary podzemnej vody nie je možné posúdiť vzhľadom na nedoriešené objekty a nedostupnosť údajov k SO 215a Objekt studní čerpania tepelných čerpadiel pre Falke, s. r. o. a SO 215b Objekt studní vsakovania tepelných čerpadiel pre FALKE, s. r. o. Ďalej konštatuje, že realizáciou ostatných objektov navrhovanej činnosti nedôjde k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa ust. § 16 ods. 6 písm. b) *vodného zákona* a nie je potrebné posúdenie o povolení výnimky o splnení podmienok podľa ust. § 16 ods. 6 písm. b) prvého až štvrtého bodu *vodného zákona*. Ďalej pripája, že podľa ust. § 16a ods. 6 *vodného zákona* je žiadateľ oprávnený podať návrh na

začatie konania o povolení navrhovanej činnosti s výnimkou objektov SO 215a Objekt studní čerpania tepelných čerpadiel pre Falke, s. r. o. a SO 215b Objekt studní vsakovania tepelných čerpadiel pre FALKE, s. r. o. – na tieto objekty bude po vykonaní hydrogeologického prieskumu a predložení projektovej dokumentácie vydané samostatné záväzné stanovisko podľa ust. § 16a *vodného zákona*.

Podľa ust. § 23 ods. 1 *správneho poriadku: Účastníci konania a ich zástupcovia a zúčastnené osoby majú právo nazerať do spisov, robiť si z nich výpisy, odpisy a dostať kópie spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní alebo dostať informáciu zo spisov s výnimkou zápisníc o hlasovaní iným spôsobom.*

V spisovej dokumentácii *prvostupňového orgánu* sa nachádza zápisnica č. 0004902/2024 zo dňa 01.02.2024, v ktorej je zaznamenané, že JUDr. Mária Dideková dňa 01.02.2024 o cca 10,30 hod. telefonicky požiadala o nahliadnutie do spisovej dokumentácie dňa 05.02.2024 o cca 14,00 hod.

JUDr. Mária Dideková sa dňa 05.02.2024 dostavila na *prvostupňový orgán* za účelom nahliadnutia do spisu v zmysle ust. § 23 ods. 1 *správneho poriadku*, o čom *prvostupňový orgán* vyhotovil zápisnicu č. OU-KK-OSZP-2022/011870-045, v ktorej je zaznamenané, že dotyčná osoba do dňa 07.02.2024 (vrátane) doručí *prvostupňovému orgánu* doplnenie podania.

JUDr. Mária Dideková dňa 06.02.2024 doručila *prvostupňovému orgánu* elektronickou poštou (bez autorizácie) správu, ktorou oznámila, že nemá žiadne návrhy na doplnenie podkladov.

Prvostupňový orgán dňa 19.02.2024 po ukončení zisťovacieho konania podľa ust. § 29 *zákona EIA* vydal rozhodnutie č. OU-KK-OSZP-2024/002441-047 (ďalej len „*ďalšie opravené rozhodnutie*“), ktorým opäť uplatnil postup podľa ust. § 57 ods. 1 *správneho poriadku*. Dňa 20.02.2024 *prvostupňový orgán ďalšie opravené rozhodnutie* zverejnil v zmysle ust. § 29 ods. 10 *zákona EIA*.

Dňa 14.03.2024 JUDr. Mária Dideková doručila *prvostupňovému orgánu* odvolanie zo dňa 13.03.2024. JUDr. Márii Didekovej bolo *ďalšie opravené rozhodnutie* doručené dňa 28.02.2024. Posledný deň lehoty na podanie odvolania pripadol na deň 14.03.2024. Odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Prvostupňový orgán listom č. OU-KK-OSZP-2022/011870-049/BL zo dňa 25.03.2024 upovedomil v zmysle ust. § 56 *správneho poriadku* účastníkov konania a zainteresované subjekty o obsahu podaného odvolania JUDr. Márie Didekovej a určil im lehotu na vyjadrenie 10 pracovných dní. K tomuto listu sa nik z účastníkov konania nevyjadril.

Prvostupňový orgán listom č. OU-KK-OSZP-2022/011870-050 zo dňa 21.05.2024 postúpil v súlade s ust. § 57 ods. 2 *správneho poriadku* kompletný spisový materiál v uvedenej veci spolu s odvolaním JUDr. Márie Didekovej *odvolaciemu orgánu*.

Odvolací orgán dňa 02.07.2024 vydal rozhodnutie č. OU-PO-OOP3-2024/042615-02/ROD (právoplatné dňa 09.07.2024), ktorým podľa ust. § 59 ods. 2 *správneho poriadku ďalšie opravené rozhodnutie* zrušil bez náhrady. Nadobudnutím právoplatnosti uvedeného

rozhodnutia *odvolacieho orgánu*, ktorým bolo zrušené *ďalšie opravené rozhodnutie,* sa správne konanie dostalo do štádia podaného odvolania *odvolateľa* proti *rozhodnutiu zo zisťovacieho konania.*

Prvostupňový orgán postupom podľa ust. § 56 *správneho poriadku* listom č. OU-KK-OSZP-2024/002441-052 zo dňa 11.07.2024 upovedomil účastníkov konania a zainteresované subjekty o obsahu podaného odvolania *odvolateľa* a v danej súvislosti určil lehotu 10 dní odo dňa doručenia tohto listu.

Na upovedomenie *prvostupňového orgánu* o obsahu odvolania doručeného *odvolateľom* nereagovali ostatní účastníci konania, len samotný *odvolateľ,* a to listom zo dňa 11.07.2024 doručeným dňa 15.07.2024. Uvedený list obsahuje požiadavku na postup podľa ust. § 57 ods. 1 *správneho poriadku* (t. j. o opätovné uplatnenie autoremedúry) a tiež na vylúčenie účastníčky konania, JUDr. Márie Didekovej, zo správneho konania a argumentáciu, z akých dôvodov ju *odvolateľ* nepovažuje za účastníčku konania.

Odvolací orgán dňa 24.07.2024 listom č. OU-PO-OOP3-2024/042615-03/ROD zo dňa 22.07.2024 vrátil kompletný spisový materiál *prvostupňovému orgánu*.

***Odvolací orgán* v odvolacom konaní preskúmal *napadnuté rozhodnutie*, konanie, ktoré mu predchádzalo, dôvody odvolania a spisový materiál súvisiaci s *napadnutým rozhodnutím* v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a uvádza nasledovné zistenia:**

Odvolací orgán uvádza námietky *odvolateľa* obsiahnuté v podanom odvolaní (námietky sú v skrátenej forme):

- *Odvolateľ* uvádza tvrdenie, že *prvostupňový orgán* porušil zásadu súčinnosti zakotvenú v ust. § 3 ods. 2 *správneho poriadku* tým, že neumožnil *odvolateľovi* hájiť svoje práva a záujmy vzhľadom na to, že zmierňujúce opatrenia navrhnuté *odvolateľom* neboli obsiahnuté vo výrokovej časti napadnutého *rozhodnutia zo zisťovacieho konania*. Poukazuje pritom na ust. § 29 ods. 3 *zákona EIA*, podľa ktorého sa rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní zakladá aj na vyjadreniach verejnosti.

- *Odvolateľ* ďalej s poukazom na ust. § 73 ods. 21 v spojitosti s ust. § 16a ods. 1 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) (ďalej len „*vodný zákon*“) konštatuje, že *navrhovateľ* pred začatím zisťovacieho konania mal o stanovisko podľa ust. § 16a ods. 1 *vodného zákona* požiadať príslušný orgán štátnej vodnej správy. *Odvolateľ* tvrdí, že tento povinný podklad nebol doložený, a preto bolo *rozhodnutie zo zisťovacieho konania* vydané v rozpore s ust. § 32 ods. 1 *správneho poriadku*, a to na základe neúplného zistenia skutkového stavu veci.

- Podľa slov *odvolateľa* boli zmierňujúce opatrenia navrhovanej činnosti uložené len formalisticky, pričom nespĺňajú charakter zmierňujúcich opatrení podľa ust. § 29 ods. 13 *zákona EIA* tak, aby sa prostredníctvom nich dosiahol účel *zákona EIA* v ust. § 2 písm. d).

- *Odvolateľ* záverom svojho odvolania žiada *odvolací orgán* o aplikáciu ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku,* a to zrušenie rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolateľ doručil *prvostupňovému orgánu* i list zo dňa 11.07.2024 ako reakciu na list *prvostupňového orgánu* č. OU-KK-OSZP-2024/002441-052 zo dňa 11.07.2024 vo veci upovedomenia účastníkov konania o obsahu podaného odvolania *odvolateľom*. Týmto listom *odvolateľ* žiada *prvostupňový orgán* o uplatnenie ust. § 57 ods. 1 *správneho poriadku*, t. j. o opätovné rozhodnutie autoremedúrou. Ďalej reflektuje na zrušenie *ďalšieho opraveného rozhodnutia odvolacím orgánom* a uvedené označuje za porušenie princípu právnej istoty a legitímnych očakávaní účastníkov konania. To malo nastať v súvislosti so skutočnosťou, že *prvostupňový orgán* považoval doručené odvolanie od fyzickej osoby JUDr. Márie Didekovej za také, ktoré spôsobilo tejto osobe podľa ust. § 24 ods. 4 *zákona EIA* postavenie účastníčky konania. Podľa *odvolateľa* sa táto osoba odvolala po zákonom stanovenej lehote, a preto toto odvolanie nevyvolalo právne účinky riadne podaného odvolania. *Odvolateľ* namieta, že táto osoba nemá postavenie účastníčky konania, lebo nepodala odôvodnené stanovisko k *zámeru* podľa ust. § 24 ods. 3 *zákona EIA*. V danej súvislosti žiada, aby správny orgán JUDr. Máriu Didekovú vylúčil z konania, pretože nesplnila hmotnoprávne podmienky pre vznik procesného postavenia účastníka konania.

Podľa ust. § 29 ods. 15 *zákona EIA: Príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.*

Podľa ust. § 24 ods. 4 *zákona EIA*: *Verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.*

Podľa ust. § 24 ods. 2 *zákona EIA: Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.*

Odvolací orgán uvedenú problematiku podrobne odôvodnil vo svojich rozhodnutiach č. OU-PO-OOP3-2023/043691-005 zo dňa 01.12.2023 a č. OU-PO-OOP3-2024/042615-02/ROD zo dňa 02.07.2024, ktoré boli doručené i *odvolateľovi*. *Prvostupňový orgán* v zmysle ust. § 29 ods. 15 *zákona EIA* dodatočne splnil povinnosť zverejniť vydané rozhodnutie aj na

svojom webovom sídle a učinil tak dňa 07.08.2023. Podľa ust. § 24 ods. 4 *zákona EIA* sa za deň doručenia takto zverejneného rozhodnutia považuje 15. deň zverejnenia, ktorý v tomto prípade pripadol na deň 22.08.2023. Fyzická osoba, JUDr. Mária Dideková, ako člen verejnosti podala dňa 04.09.2023 proti *opravenému rozhodnutiu* svoje odvolanie. Odvolanie bolo podané v 15 dňovej, *správnym poriadkom* stanovenej lehote na podanie odvolania. V zmysle ust. § 24 ods. 2 *zákona EIA* JUDr. Mária Dideková včasným podaním odvolania zároveň prejavila záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení, čím nadobudla postavenie účastníčky konania v konaniach podľa *zákona EIA* a následne aj v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti, ktorá je predmetom tohto konania. *Odvolací orgán* konštatuje, že s poukazom na vyššie uvedené JUDr. Mária Dideková má podľa *zákona EIA* postavenie účastníčky konania a vylúčenie z konania, z dôvodu, ktoré žiada *odvolateľ* by bolo protizákonné. (pozn. *odvolacieho orgánu*: V novelizovanom *zákone EIA* účinnom od 01.04.2024 sa postup podľa ust. § 24 ods. 4 *zákona EIA* účinného do 31.03.2024 už neuplatňuje. Podľa ust. § 65i novelizovaného *zákona EIA* účinného od 01.04.2024: *Konania podľa tohto zákona, ktoré boli začaté do 31. marca 2024, sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. marca 2024*.)

Ďalej *odvolací orgán* konštatuje, že odvolacie námietky *odvolateľa* smerujú proti podmienkam podľa ust. § 29 ods. 13 *zákona EIA* a tiež voči nedoloženiu povinného podkladu, ktorým je záväzné stanovisko podľa ust. § 16a ods. 1 *vodného zákona*.

Odvolací orgán konštatuje, že záväzné stanovisko podľa ust. § 16a *vodného zákona* bolo *prvostupňovému orgánu* doručené v priebehu konania, dňa 19.06.2023. V ňom obsiahnuté informácie *odvolací orgán* stručne popísal na str. 12 a 13 tohto rozhodnutia. *Odvolací orgán* preto odvolaciu túto odvolaciu námietku považuje za nerelevantnú.

Čo sa týka podmienok podľa ust. § 29 ods. 13 *zákona EIA*, ktorých nedostatočnosť namieta *odvolateľ*, podľa názoru *odvolacieho orgánu* ich *prvostupňový orgán* neuviedol vôbec. Výrok rozhodnutia zo zisťovacieho konania obsahuje podmienky, avšak odlišného zamerania – *prvostupňový orgán* ich určil s nasledovnou uvádzajúcou formuláciou: „*Pri spracovaní ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov je nevyhnutné rešpektovať nasledovné podmienky*:“ *Odvolací orgán* uvádza, že v rámci odvolacieho konania postupoval podľa ust. § 59 ods. 2 *správneho poriadku*, t. j. zmenil výrok napadnutého *rozhodnutia zo zisťovacieho konania* tak, že upravil a doplnil práve podmienky uložené v zmysle ust. § 29 ods. 13 *zákona EIA*. *Odvolací orgán* pri ich určovaní vychádzal najmä z písomností *navrhovateľa* a *odvolateľa*, ktoré boli doručené *prvostupňovému orgánu* po vydaní *rozhodnutia zo zisťovacieho konania* (list *navrhovateľa* zo dňa 19.12.2022, list *odvolateľa* zo dňa 28.12.2022), tiež z informácií obsiahnutých v *zámere* (konkrétne kap. 4.10 Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie) a zo stanovísk doručených od zainteresovaných subjektov.

Podmienky, ktorými *prvostupňový orgán* zaviazal *navrhovateľa* dodržiavaním všeobecne záväzných právnych predpisov, *odvolací orgán* z výroku rozhodnutia vynechal. Dodržiavanie zákonov nie je podmienkou v zmysle ust. § 29 ods. 13 *zákona EIA*, ale všeobecne platnou povinnosťou. Ide o nasledovné zákonné povinnosti, na ktoré upozornil

prvostupňový orgán v *rozhodnutí zo zisťovacieho konania*, ale aj v *opravenom rozhodnutí* (ktoré bolo *odvolacím orgánom* zrušené):

- Z hľadiska ochrany vodných pomerov v celom procese realizácie a prevádzky navrhovanej činnosti dodržiavať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov s dôrazom na ustanovenia § 39 o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, ďalej zákona č. 442/2002 Z. z verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach a zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov.

- Pred vydaním stavebného povolenia požiadať orgán štátnej správy ochrany ovzdušia o súhlas v zmysle § 17 ods. 1 písm. a) zákona č. 137/2010 Z. z. o ovzduší, ktorý vydáva príslušný okresný úrad v súlade s § 26 ods. 1 zákona o ovzduší, k žiadosti priložiť aj odborný posudok.

- Požiadať Okresný úrad v Kežmarku, pozemkový a lesný odbor o vydanie súhlasu na dočasný a trvalý záber poľnohospodárskej pôdy podľa zákona č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a o zmene zákona č. 245/2003 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Súčasťou žiadosti bude bilancia skrývky a projekt spätnej rekultivácie.

- Vypracovať havarijný plán a plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku podľa ustanovení zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách, § 5 vyhlášky MŽP SR č. 200/2017 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.

- Riziká havárií a neštandardných stavov minimalizovať dodržiavaním technologických predpisov, havarijných plánov a predpisov v oblasti bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci.

- Vhodnými opatreniami zabezpečiť minimalizáciu množstva vznikajúcich odpadov a ich nebezpečnosť. Vzniknuté odpady prednostne zhodnocovať.

- Zabezpečiť nakladanie s odpadmi počas výstavby v súlade s platnými predpismi. Zabezpečiť ich oddelené zhromažďovanie, bezpečné uloženie a vhodné zneškodnenie.

- V prípade havarijného stavu – úniku znečisťujúcich látok do pôdy alebo podzemných či povrchových vôd, postupovať podľa havarijného plánu, s ktorým budú oboznámení všetci pracovníci na stavbe.

Odvolací orgán do výroku tohto rozhodnutia nezapracoval ani tie podmienky, ktoré sa svojim významom nevzťahujú k eliminácii vplyvov na životné prostredie tak, ako to vyžaduje ust. § 29 ods. 13 *zákona EIA*:

- Riešiť výdajňu stravy v objekte SO 201 c) (FALKE) podľa vyhlášky MZ SR č. 533/2007 Z. z. o podrobnostiach o požiadavkách na zariadenia spoločného stravovania.
- Riešiť sklad biologicky rozložiteľného kuchynského odpadu s prístupom z exteriéru a s prívodom teplej vody a kanalizačným vpustom.

- Zabezpečiť v jedálni umývadlá na umývanie rúk stravníkov.
- Riešiť miestnosť s výlevkou pre potreby upratovania stravovacej časti prevádzky v objekte SO 201 c.
- Riešiť objekt SO 301c Výrobný areál Hossa family, s. r. o. v zmysle nariadenia ES č. 852/2004 EP a Rady o hygiene potravín.

(Pozn. *odvolacieho orgánu*: uvedené podmienky nenahrádzajú vyjadrenia správnych orgánov podľa osobitných právnych predpisov)

Podľa názoru *odvolacieho orgánu* si bude môcť tieto podmienky uplatniť dotknutý orgán v stavebnom konaní v zmysle platnej legislatívy.

Odvolací orgán tiež úplne vypustil podmienku „*Do zámeru doplniť súlad navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou vyššieho územného celku – Prešovského samosprávneho kraja.*“ Uvedená podmienka podľa názoru *odvolacieho orgánu* nie je logickou – *zámer* je vypracovaný pre potreby procesu podľa *zákona EIA*. Akékoľvek doplnenie zámeru po ukončení procesu podľa *zákona EIA* by bolo nadbytočným. Podľa podkladov v administratívnom spise *prvostupňového orgánu* je navrhovaná činnosť v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou obce Veľká Lomnica, v katastri ktorej sa nachádza. V zmysle platnej územnoplánovacej legislatívy je jednou z podmienok pri prerokovávaní návrhu územného plánu, aby bol v súlade so záväznou časťou schválenej územnoplánovacej dokumentácie vyššieho stupňa. *Odvolací orgán* zastáva názor, že konečné posúdenie súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou bude predmetom územného konania v zmysle platnej legislatívy.

Podľa podkladov v administratívnom spise *prvostupňového orgánu* bola uvedená podmienka do výroku rozhodnutia zo zisťovacieho konania prenesená zo stanoviska č. 07229/2022/DUPaZP-2 zo dňa 18.08.2022 doručeného od Prešovského samosprávneho kraja. Požiadavka na doplnenie súladu navrhovanej činnosti s územnoplánovacou dokumentáciou vyššieho územného celku je podľa názoru *odvolacieho orgánu* len technického charakteru. *Prvostupňový orgán* sa ňou v zisťovacom konaní nezaoberal, čo však nie je chybou, ktorá by mohla zakladať dôvod na zrušenie rozhodnutia podľa ust. § 59 ods. 3 *správneho konania. Zákon EIA* určuje navrhovateľovi povinnosť, aby zámer bol spracovaný v súlade s prílohou č. 9 „*Obsah a štruktúra zámeru*“. Vo vzťahu k územnoplánovacej dokumentácii táto príloha vyžaduje doslova „*Posúdenie súladu navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou a ďalšími relevantnými strategickými dokumentmi*.“ *Zámer* na str. 64 v kap. 4.12 uvádza: „*Obec má spracovanú územnoplánovaciu dokumentáciu. Zámer je v súlade s územným plánom obce Veľká Lomnica*.“ *Odvolací orgán* považuje uvedenú formuláciu za dostatočnú.

Z vyššie spomenutého stanoviska Prešovského samosprávneho kraja ešte vyplynula požiadavka na zosúladenie navrhovanej činnosti so záväznou časťou Územného plánu Prešovského samosprávneho kraja vo vzťahu k ochrane prírody a krajiny. Svedčí o tom formulácia (cit.): „*Vzhľadom k tomu, že územie navrhovanej činnosti sa nachádza v ochrannom pásme TANAP-u, v ďalších ochranných pásmach a vo vzdialenejších polohách od biotopov európskeho a národného významu, žiadame, aby bol riešený v súlade s Územným plánom Prešovského samosprávneho kraja, najmä s ustanoveniami jeho záväznej časti...*“

Odvolací orgán k tomu uvádza, že tento dotknutý orgán sa vyjadril omylne, pretože v skutočnosti navrhovaná činnosť nezasahuje do ochranného pásma Tatranského národného parku. Ochranné pásmo Tatranského národného parku je od dotknutého pozemku vzdialené cca 400 m. Existencia ďalších ochranných pásem, ktoré tento dotknutý orgán spomína a nekonkretizuje, nie sú *odvolaciemu orgánu* známe. Vo vzťahu k ochrane prírody a krajiny sa vyjadril i dotknutý orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny svojim stanoviskom č. OU-KK-OSZP-2022/011886-4/Je zo dňa 20.09.2022, ktorý uviedol, že navrhovanou činnosťou dotknutá plocha nie je súčasťou veľkoplošného, ani maloplošného chráneného územia a táto plocha predstavuje voľnú krajinu, pre ktorú v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny platí 1. stupeň ochrany. Ďalej sa uvádza, že predmetná plocha nie je súčasťou európskej sústavy chránených území NATURA 2000 a nezasahuje do biotopov národného alebo európskeho významu a ani do prvkov územného systému ekologickej stability (ÚSES) nadregionálnej a miestnej úrovne. *Odvolací orgán* vychádzajúc z uvedeného zastáva názor, že navrhovaná činnosť je lokalizovaná v poľnohospodársky intenzívne využívanom území bez prirodzenej vegetácie a jej realizáciou nedôjde k zásahu do chránených území, resp. do biotopov chránených rastlín a živočíchov. Stanovisko dotknutého orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny obsahuje i niekoľko podmienok, z ktorých časť sa nachádza i vo výroku tohto rozhodnutia (podm. č. 6, 7, 31). Podmienky, ktorými sa vyžaduje povinnosť daná zákonom, *odvolací orgán* medzi podmienky určené v zmysle ust. § 29 ods. 13 *zákona EIA* nezahrnul.

Na margo vyššie spomenutých doručených stanovísk od dotknutého samosprávneho kraja a tiež od orgánu štátnej správy ochrany prírody a krajiny *odvolací orgán* konštatuje, že boli *prvostupňovému orgánu* doručené po zákonom stanovenej lehote v zmysle ust. § 23 ods. 4 *zákona EIA*. Toto ustanovenie zakotvuje i postup v prípade, ak sa písomné stanovisko nedoručí v zákonom stanovenej lehote – *prvostupňový orgán* ho má považovať za súhlasné. *Odvolací orgán* berúc do úvahy ust. § 23 ods. 4 *zákona EIA* považuje tieto stanoviská za súhlasné.

Odvolací orgán do výroku tohto rozhodnutia, ktorým podľa ust. § 59 ods. 2 *správneho poriadku* zmenil výrok napadnutého *rozhodnutia zo zisťovacieho konania* zapracoval najmä podmienky, ktoré sú uvedené v *zámere* na str. 62 a 63 v kap. 4.10 „*Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie*“, ktoré navrhovateľ navrhol na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti.

V kontexte s požiadavkami *odvolateľa*, ktoré formuloval vo vyjadrení k *zámeru* zo dňa 15.08.2022, *odvolací orgán* uvádza, že časť z nich, ktoré mali relevanciu vo vzťahu k predmetu konania, bola **akceptovaná a zapracovaná do výroku tohto rozhodnutia. Ide najmä o tie podmienky, ktorými sa:**

- **zabezpečí využívanie obnoviteľných zdrojov energií** prostredníctvom tepelných čerpadiel, fotovoltických panelov a prostredníctvom inštalovania nabíjacích staníc pre elektromobily (podm. č. 27, 28, 29),
- **zamedzí odtoku dažďových vôd** z územia prostredníctvom vegetačných tvárnic, retenčnej dlažby a vsakovacích systémov (podm. č. 30, 32, 33),

- **posilní lokálna biodiverzita** prostredníctvom sadových úprav a vytvorením prírodného jazierka a mokrade v podmáčanej časti areálu a prípadnými vegetačnými strechami (podm. č. 33, 34, 35),
- **zabezpečí sa ochrana pôdy** prostredníctvom vhodnej výsadby (podm. č. 34) a prostredníctvom využitia humusovej vrstvy pôdy na rekultiváciu plôch dotknutých stavebnou činnosťou (podm. č. 14),
- **zohľadnia dopady klimatickej krízy** prostredníctvom adaptačných a mitigačných opatrení (podm. č. 30, 31, 32, 33),
- **zabezpečí znižovanie emisií** znečisťujúcich látok do ovzdušia prostredníctvom inštalovania nízkoemisných horákov, filtrov (podm. č. 4, 22, 29).

Odvolací orgán postupujúc podľa ust. § 59 ods. 1 *správneho poriadku*, preskúmal napadnuté *rozhodnutie zo zisťovacieho konania*, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a má za to, že *prvostupňový orgán* sa nedopustil takých pochybení, ktoré by mali za následok nezákonnosť napadnutého rozhodnutia, a preto *odvolací orgán* rozhodol podľa ust. § 59 ods. 2 *správneho poriadku* a výrok napadnutého *rozhodnutia zo zisťovacieho konania* zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Napadnuté *rozhodnutie zo zisťovacieho konania prvostupňového orgánu* tvorí s rozhodnutím *odvolacieho orgánu* jeden súvislý celok, ktorý sa v prípade odvolania završuje meritórnym rozhodnutím *odvolacieho orgánu*. *Odvolací orgán* po právnej stránke týmto svojim rozhodnutím podľa ust. § 59 ods. 2 *správneho poriadku* zmenil výrok napadnutého *rozhodnutia zo zisťovacieho konania* a vo vzťahu k tejto zmene aj doplnil jeho odôvodnenie.

Podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku: Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vo veci samej vychádzal len z podkladov predložených *prvostupňovým orgánom*, ktoré boli všetky k dispozícii aj ostatným účastníkom konania. *Odvolací orgán* v odvolacom konaní nevykonal ďalšie dokazovanie a vychádzal len zo spisového materiálu doručeného *prvostupňovým orgánom*, preto nie je povinný v odvolacom konaní aplikovať ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*.

P o u č e n i e o o d v o l a n í :

V zmysle § 59 ods. 4 *správneho poriadku* sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať a je v inštančnom postupe konečné.

Toto rozhodnutie je podľa ust. § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po nadobudnutí právoplatnosti.

JUDr. Róbert Baran
vedúci odboru

Doručí sa

1. VL industrial s.ro., Vyšné Ružbachy 1105, 065 02 Vyšné Ružbachy
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava
3. JUDr. Mária Dideková, Teplická 2194/8, 058 01 Poprad

Na vedomie

1. Obec Veľká Lomnica
2. Obec Mlynica
3. Okresný úrad Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie
4. Okresný úrad Kežmarok, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií
5. Okresný úrad Kežmarok, pozemkový a lesný odbor
6. Okresný úrad Kežmarok, odbor krízového riadenia
7. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie
8. Regionálna veterinárna a potravinová správa Poprad
9. Obvodný banský úrad Košice
10. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Poprade
11. Prešovský samosprávny kraj
12. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Kežmarku
13. Dopravný úrad, Letisko MR. Štefánika
14. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR
15. Ministerstvo hospodárstva SR

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie o odvolaní
Odosielateľ: ico://sk/00151866_10122
Identifikátor správy: 48a5ac3a-5b47-4eeb-ba0e-72b78e3bbc9d
Značka odosielateľa: OU-PO-OOP3-2024/055807-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Úradný list - 05.09.2024 10:49:39.asice

Podpísal/a: CN=Okresný úrad Prešov, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=OÚ PO 10122, 2.5.4.97=NTRSK-00151866, C=SK
Platnosť: Platná
Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 05.09.2024 08:49

Podpísané dokumenty

- Object20240905084939500_0.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	05.09.2024 08:53
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	05.09.2024 08:49
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	21196587127468642546568

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

55807_02_KK_EIA_ZDS_Výrobný areál Veľká Lomnica_zmena rozhodnutia - 05.09.2024 10:49:45 - 05.09.2024 10:50:12.asice

Podpísal/a: CN=JUDr. Róbert Baran OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, SERIALNUMBER=MANDANT NTRSK-00151866, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=Odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Prešov, T=Vedúci odboru okresného úradu, SERIALNUMBER=PNOSK-2720426, SURNAME=Baran, GIVENNAME=Róbert, L=Bratislava, C=SK
Platnosť: Platná

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KK-OSZP-2024/002441	057	0031145/2024	5.9.2024	hodnoverná elektronická

KÓPIA

Legislatívny typ:	Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):	05.09.2024 08:50

Podpísané dokumenty

- COO.2176.144.3.6550331

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	05.09.2024 08:53
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	05.09.2024 08:49
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	1944870504928138546869 4

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/00151866_10122
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10175

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	05.09.2024 10:53:23

Doručovaná správa

Identifikátor správy	48a5ac3a-5b47-4eeb-ba0e-72b78e3bbc9d

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	R4wlKrTUC5exiYS484lZG1JB0lQyuXqbFYjsJNBnGNs=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	0d4117a6-cb35-4cae-b431-b1d9e19ea39e

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	808eb8dc-6a21-43a1-ae4f-56c6f75d71f8

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie o odvolaní
Odosielateľ: ico://sk/00151866_10122
Identifikátor správy: 48a5ac3a-5b47-4eeb-ba0e-72b78e3bbc9d
Značka odosielateľa: OU-PO-OOP3-2024/055807-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Úradný list - 05.09.2024 10:49:39.asice

Podpísal/a: CN=Okresný úrad Prešov, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=OÚ PO 10122, 2.5.4.97=NTRSK-00151866, C=SK
Platnosť: Platná
Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 05.09.2024 08:49

Podpísané dokumenty

- Object20240905084939500_0.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	05.09.2024 08:53
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	05.09.2024 08:49
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	21196587127468642546568

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

55807_02_KK_EIA_ZDS_Výrobný areál Veľká Lomnica_zmena rozhodnutia - 05.09.2024 10:49:45 - 05.09.2024 10:50:12.asice

Podpísal/a: CN=JUDr. Róbert Baran OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, SERIALNUMBER=MANDANT NTRSK-00151866, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=Odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Prešov, T=Vedúci odboru okresného úradu, SERIALNUMBER=PNOSK-2720426, SURNAME=Baran, GIVENNAME=Róbert, L=Bratislava, C=SK
Platnosť: Platná

KÓPIA

Legislatívny typ:	Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):	05.09.2024 08:50

Podpísané dokumenty

- COO.2176.144.3.6550331

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	05.09.2024 08:53
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	05.09.2024 08:49
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	1944870504928138546869 4

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.