

Môj Stožok, o.z. Stožok 251 962 12 Detva

Okresný úrad Detva	
-4-	
Došlo:	3. 04. 2025
Prílohy/ly:	0002159/2025
Výdavky:	OU-DT-OSZP-2025/000200
	MAR

Okresný úrad Detva
Odbor starostlivosti o ŽP
J.G. Tajovského 1462/9
962 12 Detva

Vec: Odvolanie proti rozhodnutiu/záväznému stanovisku Okresného úradu Detva č. OU-DT-OSZP-2025/000200-024 zo dňa 20. 03. 2025 k zámeru navrhovanej činnosti „Bytové domy - Stožok“

Dňa 22. 01. 2022 doručil navrhovateľ Residence Monika, s.r.o., IČO: 56273720 (ďalej len „navrhovateľ“) na Okresný úrad Detva, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „príslušný orgán“) zámer navrhovanej činnosti „Bytové domy - Stožok“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“).

Cieľom navrhovanej činnosti je výstavba objektov navrhovanej činnosti v obci Stožok, v okrese Detva a riešenie inžinierskej prípravy územia pre projekt.

Príslušný orgán, Okresný úrad Detva, Odbor starostlivosti o životné prostredie po vykonaní zisťovacieho konania podľa 29 č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní“) vydal rozhodnutie/záväzný stanovisko č. OU-DT-OSZP-2025/000200-024 zo dňa 20. 03. 2025, ktorým určil, že sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní (ďalej len „rozhodnutie“).

Po preštudovaní odôvodnenia rozhodnutia podávam v súlade s ust. § 29 zákona o posudzovaní a podľa § 53 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) **odvolanie a žiadam, aby odvolací orgán toto rozhodnutie podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku zrušil alebo zmenil.**

Dôvodnosť odvolania opieram o nasledovné skutočnosti.

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) bod 2. zákona o posudzovaní § 1 tento zákon upravuje postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov.

Podľa § 3 písm. c) zákona o posudzovaní je zisťovacie konanie postup, ktorého účelom je zistiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie.

Podľa § 3 písm. i) zákona o posudzovaní povoľovacie konanie je konanie, v ktorom sa rozhoduje o návrhu na vydanie povolenia vo vzťahu k navrhovanej činnosti alebo jej zmene podľa osobitných predpisov.

Podľa § 3 písm. j) zákona o posudzovaní rozhodnutie vydané v povoľovacom konaní je povolenie alebo rozhodnutie povoľujúceho orgánu, ktorým sa udelenie povolenia zamieta alebo ktorým sa povoľovacie konanie zastavuje.

Podľa § 3 písm. k) zákona o posudzovaní povolenie je rozhodnutie povoľujúceho orgánu vydané v povoľovacom konaní, ktoré oprávňuje navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo zmenu povolenej navrhovanej činnosti; ak navrhovaná činnosť alebo jej zmena podlieha viacerým povoľovacím konaniam, považuje sa za povolenie, oprávňujúce navrhovateľa realizovať navrhovanú činnosť alebo zmenu povolenej navrhovanej činnosti, rozhodnutie vydané v každom z týchto povoľovacích konaní; za povolenie sa nepovažuje kolaudačné rozhodnutie, povolenie na užívanie, ani

ich zmena; to neplatí, ak povolenie bolo vydané v kolaudačnom konaní, ktoré bolo spojené s konaním o zmene stavby.

Podľa § 18 ods. 2 zákona o posudzovaní predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len „zisťovacie konanie“) musí byť každá

písm. a) navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti A, ktorá je realizovaná výhradne alebo najmä na účel rozvoja a testovania nových metód alebo výrobkov, prípadne metód alebo výrobkov, ktoré sa nepoužívali viac ako dva roky,

písm. b) navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B,

písm. c) zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti A, ktorá nie je zmenou podľa odseku 1 písm. d) a môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie,

písm. d) zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku je správny orgán povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

I. NEZISTENIE SKUTOČNÉHO STAVU VECI

V rámci predloženého zámeru navrhovanej činnosti, navrhovateľ uviedol:

Kapitola II.9 nepreukázané zdôvodnenie potreby realizácia navrhovanej činnosti. Súlad s ÚPD nie je zdôvodnenie, ktoré by malo zakladať rámec na samotnú výstavbu. Skutočnosť, že návrh môže byť (v štádiu posudzovania ide iba o informatívny charakter) v súlade so záväznou časťou ÚPD nie je zdôvodnením potreby realizácie, ak by to tak bolo tak by samotné posúdenie a vyhodnotenie tejto skutočnosti v rámci konania podľa zákona o posudzovaní nemalo zmysel a automaticky by sa to považovalo za preukázané, čo nie je s ohľadom na znenie dotknutých leg. predpisov pravda.

III.3.3 uvádza, že sa v dôsledku realizácie plánuje zvýšenie kapacity ČOV bez uvedenia, kedy ku takémuto rozhodnutiu má dôjsť a aké môže mať následky a dopady na životné prostredie. Nejednoznačnosť návrhu je potrebné považovať za dôvod na jeho ďalšie posúdenie. Formulácie uvedené v zámere v podobe „*ak by rekonštrukcia nebola realizovateľná, bude pre každý dom navrhnuté individuálne riešenie*“ jednoznačne preukazuje nedostatočnú znalosť samotného realizačného riešenia a je samotné dôvodom na ďalšie posudzovanie.

IV.1.2 – nevyhodnotený a neuvedený vybraný variant realizácie zabezpečenia pitnej vody. Aj v rámci tejto kapitoly sa používajú formulácie typu „*uvažuje sa*“, bez jednoznačného záveru. Bez konkrétneho riešenia zabezpečenia pitnej vody nie je možné vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti a preukázateľne prísť k inému záveru, ako ku takému, že navrhovanú činnosť je potrebné ďalej posudzovať.

IV.2.2. – v kapitole je skonštatovaný záver, že navrhovaná činnosť nebude mať vplyv na predmetnú zložku životného prostredia a že je nepotrebné hydrogeologické posúdenie – až v ďalšom štádiu povoľovania podľa osobitného predpisu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že je predmetom

zistovacieho konania alebo konanie podľa zákona o posudzovaní vo všeobecnosti opísať a vyhodnotiť vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a za týmto účelom predložiť preukázateľné doklady a dôkazy, na základe ktorých bude možné dôjsť k jednoznačnému záveru. Predmetom nadväzujúcich konaní o povolení už nie je vyhodnocovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, tomuto tvrdeniu nenahráva len samotný obsah zákona o posudzovaní ale taktiež jeho samotný názov. Autor zámeru navrhovanej činnosti aj v tomto mieste priznáva, že nemá k dispozícii dostatočné dôkazy, na základe, ktorých by malo byť posudzovanie ukončené v štádiu zistovacieho konania. Len samotná táto skutočnosť je dôvodom na ďalšie posudzovanie.

IV.2.4. – kapitola obsahu nezdôvodnený záver, že sa nepredpokladá vplyv hlukom v rámci prevádzky, neboli predložené žiadne odborné štúdie ani posudky preukazujúce túto skutočnosť.

IV.5 – obsahuje až absurdný záver, že realizácia navrhovanej činnosti bude mať pozitívny vplyv na biodiverzitu v dôsledku vysadenia drevín. Toto absurdné tvrdenie preukazuje nedostatočnú odbornosť, ktorá bola venovaná tvorbe tak zásadného dokumentu, ktorým je zámer navrhovanej činnosti, na základe ktorého má príslušný orgán konať a rozhodovať vo veci samej.

Zámer navrhovanej činnosti zároveň neobsahuje dostatočné vyhodnotenie možný kumulatívne pôsobiach a synergických vplyvov navrhovanej činnosti.

Vyššie uvedené nedostatky a zásadné zistenia boli predmetom môjho stanoviska, ktoré som príslušnému úradu riadne doručil pred vydaním rozhodnutia a s ktorými sa mal príslušný orgán vysporiadať a v súlade s ust. § 1 ods. 1 písm. a) bod 2. a § 3 písm. c) zákona o posudzovaní rozhodnutím/záväzným stanoviskom určiť, že sa navrhovaná činnosť bude posudzovať.

Príslušný orgán uplatnil postup vyžiadania doplňujúcich informácií od navrhovateľa, s ktorými sa bez v podstate žiadneho vyhodnotenia úplne a bezvýhradne pri rozhodovaní stotožnil. Príslušný orgán napriek upozorneniu vyplývajúceho z doručeného stanoviska nedostatky uvedené v zámere týmto postupom nenapravil, nepostupoval teda v súlade so zákonom a na základe tejto skutočnosti možno skonštatovať, že rozhodnutie je nezákonné a je potrebné ho pre tieto nedostatky zrušiť.

II. Odôvodnenie záverov v rozhodnutí

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) bod 2. zákona o posudzovaní § 1 tento zákon upravuje postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov.

Podľa § 29 ods. 7 zákona o posudzovaní pri určovaní, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa primerane použijú kritériá pre zistovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na písomné stanoviská doručené podľa odsekov 4 a 5.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Príslušný orgán v odôvodnení rozhodnutia nijakým spôsobom neuviedol ako aplikoval kritériá pre zistovacie konania, ako ich vyhodnotil a ako zohľadnil ich aplikáciu vo vzťahu k účelu samotného zistovacieho konania – vyhodnotiť, či navrhovaná činnosť môže/nemôže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie.

Okrem vyššie uvedenej skutočnosti sa príslušný orgán v odôvodnení rozhodnutia pri väčšine mojich námietok uspokojil s vyhodnotením v podobe konštatovania, že sa príslušný orgán stotožnil s doplňujúcim vyjadrením navrhovateľa alebo že ho berie na vedomie. Príslušný orgán týmto postupom nekonal v súlade s ust. § 18, 29 zákona o posudzovaní a ani v súlade so samotným účelom zisťovacieho konania. Príslušný orgán má v rámci zisťovacieho konania vyhodnotiť, či predmet jeho rozhodovania (navrhovaná činnosť) môže mať významné nepriaznivé vplyvy na životné prostredie, pričom v rámci tohto konania má v prípade, že nevie jednoznačne, preukázateľne a hodnoverne odôvodneným záverom prísť k záveru, že predmet jeho rozhodovania nemôže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, má v súlade s princípom predbežnej opatrnosti rozhodnúť, že sa navrhovaná činnosť bude posudzovať a v rámci nadväzujúceho konania (určenie rozsahu hodnotenia podľa § 30 zákona o posudzovaní) tieto skutočnosti vyhodnotiť a následne rozhodnúť o environmentálnej prijateľnosti navrhovanej činnosti.

Príslušný orgán nemôže na neho zo zákona o posudzovaní, ale aj zo správneho poriadku sa vzťahujúcu povinnosť presne a úplne zistiť skutočný stav veci a odôvodniť svoje rozhodnutie preniesť na navrhovateľa. Príslušný orgán v rámci zachovania princípu rovnosti účastníkov konania môže v odôvodnení uviesť, o ktoré tvrdenia sa v rámci správnej úvahy oprel, avšak **nemôže ísť o strohé prepísanie stanoviska/vyhodnotenia navrhovateľa.** Princíp rovnosti účastníkov konania sa vzťahuje aj na rovnosť v postavení v rámci navrhovania dôkazov v konaní, pričom žiaden účastník nemá mať v tomto navrch a príslušný orgán nie je viazaný len návrhmi navrhovateľa ako účastníka konania.

Okresný úrad, resp. príslušný orgán taktiež nemôže prostredníctvom podmienky rozhodnutia presúvať povinnosť vyplývajúcu v rámci zisťovacieho konania, pre ktoré je príslušným orgánom na nadväzujúce konanie. **Povinnosť vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie je predmetom konania podľa zákona o posudzovaní, táto povinnosť nemôže byť alibisticky presunutá na nadväzujúce konanie, ktoré vedie iný príslušný orgán podľa osobitného predpisu, nakoľko ten môže v súlade s Ústavou Slovenskej republiky konať iba podľa toho, čo mu zveruje osobitný predpis.**

III. Záver

Na základe vyššie uvedených skutočností možno prísť k odôvodnenému záveru, že rozhodnutie príslušného orgánu je nezákonné a pre zásadnú mieru jeho nezákonnosti je potrebné ho v súlade s ust. § 59 správneho poriadku zrušiť.

V prípade, že príslušný orgán (okresný úrad) ako správny orgán, ktorý vydal odvolaním napadnuté rozhodnutie nerozhodne o odvolení sám podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku žiadam, aby tak vykonal nadriadený orgán, ktorému odvolanie okresný úrad predloží spolu s výsledkami doplneného konania a so spisovým materiálom.

S pozdravom

Občianske združenie Môj Stožok



Okresný úrad Detva	
Došlo dňa: 3. 04. 2025	
Ev. č. prijatia:	Číslo a ud.
Přílohy/lisy:	Výdavky: