OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

KÓPIA

Číslo spisu
OU-TN-OOP3-2025/014526-005

Trenčín
28. 03. 2025

Rozhodnutie

o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2025/000772-023 zo dňa 21. 01. 2025

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov, o odvolaní Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 zo dňa 24. 01. 2025 takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolaním napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PD-OSZP-2025/000772-023 zo dňa 21. 01. 2025, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Nestlé Prievidza – optimalizácia výrobných kapacít“ navrhovateľa Nestlé Slovensko s.r.o., Košovská cesta 11, 971 27 Prievidza, IČO: 31 568 211 (ďalej len „navrhovateľ“) sa nebude posudzovať v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“)

ruší.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací orgán“) bolo dňa 25. 02. 2025 doručené z Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) odvolanie odvolateľa proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2025/000772-023 zo dňa 21. 01. 2025, v ktorom rozhodol, že navrhovaná činnosť „Nestlé Prievidza – optimalizácia výrobných kapacít“ navrhovateľa sa nebude posudzovať podľa zákona EIA spolu s príslušným spisovým materiálom.

Predmetom navrhovanej činnosti je v zmysle predloženého zámeru optimalizácia výrobných kapacít zmenou zmennosti a organizácie práce a čiastočnou modernizáciou technického vybavenia. Optimalizácia výrobných kapacít nie je podmienená investičnou výstavbou. Predpokladaný výkon / kapacita prevádzky je po optimalizácii výroby v prahových hodnotách pre zisťovacie konanie. Navrhovaná činnosť bude realizovaná v závode nachádzajúcom sa uprostred intravilánu mesta Prievidza v južnej časti – priemyselný obvod. V bezprostrednej blízkosti sa nachádzajú priemyselné objekty, výrobné závody, betonárka, predajne, železničné vlečky....V zmysle predloženého zámeru sa pre navrhovanú činnosť nevyžaduje povolenie. Dôvodom predloženia zámeru navrhovanej činnosti je skutočnosť, že samotná povolená a realizovaná činnosť, ktorá je v zmysle prílohy č. 8 zákona EIA definovaná v tabuľke č. 12 ako prevádzky na spracovanie ostatných rastlinných surovín a živočíšnych surovín neuvedených v položkách č. 1 až 13, nebola doteraz posudzovaná z hľadiska vplyvov na životné prostredie, nakoľko bola povolená pred nadobudnutím účinnosti zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Číslo spisu	*Por.č.záznamu*	*Číslo záznamu*	*Dátum prijatia*	*Forma originálu*
		0027531/2025	*31.3.2025*	*hodnoverná elektronická*

KÓPIA

Proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu podalo dňa 24. 01. 2025 odvolanie v zákonom stanovenej lehote v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) Združenie domových samospráv o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“).

Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že sa domnieva o nezákonnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia z dôvodu, že rozhodnutie zo zisťovacieho konania bolo vydané v rozpore s právnymi predpismi v oblasti životného prostredia, ktoré neboli vôbec alebo nedostatočne uplatnené v zisťovacom konaní. Žiaden z vplyvov nebol vyhodnotený zákonom predpokladaným spôsobom v zmysle § 12 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov v spojení s § 29a zákona EIA a to porovnaním predpokladaných kumulatívnych hodnôt zaťaženia životného prostredia faktormi meranými v technických jednotkách a ich porovnaním s prahovými hodnotami podľa regulačných normatívov osobitných právnych predpisov. Z uvedeného hľadiska boli vplyvy navrhovanej činnosti vyhodnotené nepreskúmateľne.

Prvostupňový správny orgán upovedomil o podanom odvolaní účastníkov konania listom č. OU-PD-OSZP-2025/000772-025 zo dňa 30. 01. 2025 a vyzval ich, aby sa k predloženému odvolaniu vyjadrili v lehote 5 dní odo dňa doručenia upovedomenia. V uvedenej lehote sa účastníci konania k predloženému odvolaniu a jeho obsahu nevyjadrili.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci spisový materiál, ako aj konanie, ktoré predchádzalo vydaniu rozhodnutia v celom rozsahu po vecnej i procesnej stránke. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Navrhovateľ predložil v zmysle § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA dňa 08. 11. 2024 prvostupňovému správnemu orgánu zámer navrhovanej činnosti spolu so žiadosťou o vykonanie zisťovacieho konania podľa zákona EIA.

Na základe predloženého zámeru oznámil prvostupňový správny orgán dňa 18. 11. 2024 začatie zisťovacieho konania v zmysle § 29 ods. 1 zákona EIA a informáciu o zverejnenom zámere zaslal v zmysle § 23 ods. 1 zákona EIA mestu Prievidza, ako dotknutej obci, ďalej rezortnému orgánu a dotknutým orgánom. Prvostupňový správny orgán v zmysle § 24 ods. 1 zákona EIA zverejnil dňa 18. 11. 2024 informáciu o predložení zámeru navrhovanej činnosti, ako aj samotný zámer na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, pričom neuviedol informáciu o druhu požadovaného povolenia pre realizáciu navrhovanej činnosti. Dotknutá obec zverejnila oznámenie o začatí zisťovacieho konania na svojej úradnej tabuli v termíne odo dňa 21. 11. 2024 do dňa 06. 12. 2024.

Ministerstvo životného prostredia SR, Sekcia geológie a prírodných zdrojov, Odbor geológie a štátnej geologickej správy (ďalej len „MŽP SR“) vo svojom stanovisku č. 7066/2024-5.3 74501/2024 zo dňa 02. 12. 2024 uviedlo, že uvedený zámer mal byť posudzovaný ako zmena navrhovanej činnosti a nie ako nová navrhovaná činnosť. MŽP SR ďalej upozornilo na nedostatky vo vypracovanom zámere – absenciu konkrétnych hodnôt výkonu prevádzky po optimalizácií, nejasné informácie týkajúce sa predmetu samotnej zmeny navrhovanej činnosti, chýbajúce a chybné označenia podkapitol v predloženom zámere navrhovanej činnosti. Podľa MŽP SR územie spadá do stredného radónového rizika, čo môže negatívne ovplyvniť možnosti jeho ďalšieho využitia. MŽP SR eviduje v predmetnom území geotermálne útvary podzemných vôd.

Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, Inšpektorát kúpeľov a žriediel v stanovisku č. S27609-2024-IKŽ-2 zo dňa 27. 11. 2024 upozornilo na skutočnosť, že sa predmetné územie nachádza v ochrannom pásme II. stupňa prírodných liečivých zdrojov v Bojniciach, pričom prvostupňový správny orgán upovedomil o zákonných povinnostiach a obmedzeniach vyplývajúcich z právnych predpisov na úseku ochrany prírodných liečivých vôd.

Odvolateľ ako dotknutá verejnosť doručil svoje vyjadrenie k zverejnenému zámeru dňa 25. 11. 2024. Vo svojom vyjadrení namietal porušenie základnej zásady ochrany životného prostredia podľa §12 zákona o životnom prostredí v dôsledku čoho zámer nevyhodnocuje vplyvy na životné prostredie spôsobom predpokladaným osobitnými právnymi predpismi. Odvolateľ ďalej požadoval vykonanie konzultácie ako aj zrozumiteľnú informáciu o tom, ako sa konzultácia s verejnosťou uskutoční a ako jej výsledok bude vplývať na povolenie a realizáciu navrhovanej činnosti. V ďalšej časti svojho vyjadrenia odvolateľ požadoval od navrhovateľa informácie o budúcej stratégii vykonávania činnosti s ohľadom na rôzne dlhé časové horizonty, o súlade s rôznymi environmentálnymi stratégiami,

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0027531/2025 | Dátum prijatia 31.3.2025 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

o jeho spolupráci s mestom a obyvateľmi, o účinnom znižovaní vplyvu klimatickej krízy, o vyhodnotení celého životného cyklu zámeru, dobrého stavu vôd a ovzdušia a pod. V závere odvolateľ vzhľadom na kumulatívne a synergické vplyvy v rôznych časových horizontoch žiada ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona EIA.

Na podklade doručených stanovísk a vyjadrení vyzval prvostupňový správny orgán navrhovateľa listom č. OU-PD-OSZP-2024/025775-007 zo dňa 27. 11. 2024 a prostredníctvom elektronickej pošty zo dňa 10. 01. 2025 na doplnenie informácií k predloženému zámeru.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k vyjadreniu odvolateľa uviedol najmä všeobecný popis teoretických prístupov a princípov, ktoré je potrebné aplikovať k zabezpečeniu trvalej udržateľnosti a ochrany životného prostredia a popísal jednotlivé odvolateľom spomínané stratégie. K posudzovanej navrhovanej činnosti uviedol, že: „Vyhodnotenie zámeru z hľadiska rôznych environmentálnych pohľadov je súčasťou textu zámeru. Vzhľadom na charakter a rozsah zámeru možno konštatovať, že environmentálne vplyvy tohto zámeru nie sú významné“. Navrhovateľ ďalej uviedol, že jeho prevádzka nakupuje elektrinu iba z obnoviteľných zdrojov, ak je to možné neskládkuje a v rokoch 2010 až 2020 znížila spotrebu vody na tonu výroby o 57% a spotrebu energií o 24,4 %.

K stanovisku MŽP SR navrhovateľ uviedol, že výkon prevádzky po optimalizácii bude v rozmedzí od 75 t/deň do 300 t/deň. Realizované zmeny spočívajú v optimalizácii výrobných kapacít a nevyžadujú stavebné povolenie.

Prvostupňový správny orgán listom zo dňa 20. 12. 2024 informoval účastníkov konania a ostatné subjekty konania o sprístupnení podkladov pred vydaním rozhodnutia na webovom portáli Ministerstva životného prostredia SR a o vykonaní konzultácií formou doručenia písomných stanovísk k zverejneným podkladom v lehote do 10 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia.

K podkladom rozhodnutia doručil svoje vyjadrenie zo dňa 24. 12. 2024 odvolateľ, ktorý vychádzajúc zo stanovísk MŽP SR a Ministerstva zdravotníctva SR poukázal na nedostatočne vypracovaný zámer, pričom uviedol, že v doplňujúcich informáciách navrhovateľ nereagoval a neobjasnil pripomienky dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti. Zároveň uviedol, že navrhovateľ v zámere neuviedol merateľné, overiteľné hodnotenie vplyvu na životné prostredie tak, ako predpokladá § 12 zákona o životnom prostredí.

Prvostupňový správny orgán na podklade doručeného zámeru a ďalších podkladov rozhodnutia rozhodol dňa 21. 01. 2025, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona EIA. Informácia o zverejnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania prvostupňovým správnym orgánom na jeho webovom sídle ani úradnej tabuli podľa § 29 ods. 15 zákona EIA sa v predloženom administratívnom spise nenachádzala. Mesto Prievidza zverejnilo rozhodnutie zo zisťovacieho konania na svojej úradnej tabuli v zmysle § 29 ods. 16 zákona EIA v lehote od 27. 01. 2025 do 11. 02. 2025. Prvostupňový správny orgán zverejnil rozhodnutie na webovom portáli MŽP SR odo dňa 23. 01. 2025.

Po preštudovaní predloženého spisového materiálu odvolací orgán uvádza k námietkam odvolateľa nasledovné:

K námietke odvolateľa uvedenej v bode 1, že podľa § 2 písm. e) zákona EIA je účelom tohto zákona získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 29 ods. 1 zákona EIA ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky
a) zámer s náležitosťami podľa § 22 ods. 4 a prílohy č. 9, okrem kapitoly V. prílohy č. 9, ktorá sa nahrádza zdôvodnením variantu navrhovanej činnosti, ak má byť predmetom zisťovacieho konania navrhovaná činnosť alebo
b) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.

Číslo spisu *Por.č.záznamu* *Číslo záznamu* 0027531/2025 *Dátum prijatia* 31.3.2025 *Forma originálu* hodnoverná elektronická

KÓPIA

V zmysle § 22 ods. 6 zákona EIA zámer, ktorý nemá potrebné náležitosti podľa odsekov 4 a 5, vráti príslušný orgán do siedmich pracovných dní navrhovateľovi na doplnenie a určí rozsah a lehotu jeho doplnenia.

Medzi povinné náležitosti zámeru alebo oznámenia patrí „Druh požadovaného povolenia navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov“.

Navrhovateľ v predloženej dokumentácii uviedol, že kolaudačné rozhodnutie, ktoré vychádza z územného rozhodnutia a stavebného povolenia podľa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znení neskorších predpisov, nie je potrebné. Dôvodom podania žiadosti o vykonanie zisťovacieho konania bola skutočnosť, že existujúca činnosť nebola doteraz posudzovaná z hľadiska vplyvov na životné prostredie.

Na základe uvedeného vyzval odvolací orgán navrhovateľa listom č. OU-TN-OOP3-2025/014526-002 zo dňa 05. 03. 2025 na doplnenie informácie o tom, akému povoleniu posudzovaná navrhovaná činnosť podľa osobitných predpisov podlieha resp. aký druh povolenia navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov bude požadovaný, aby mohla byť posudzovaná navrhovaná činnosť realizovaná v lehote 3 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Navrhovateľ doručil odpoveď dňa 14. 03. 2025 pričom v uvedenom vyjadrení zopakoval, že kolaudačné rozhodnutie nie je potrebné, pokiaľ si ho nevyžiada miestne príslušný stavebný úrad na základe doručeného ohlásenia.

Odvolací orgán s predmetným listom oboznámil ostatných účastníkov konania dňa 17. 03. 2025, pričom ich vyzval na vyjadrenie sa k jeho obsahu v lehote 3 pracovných dní. V uvedenej lehote sa účastníci konania k obsahu listu nevyjadrili.

Z vyššie uvedených právnych ustanovení vyplýva, že v zisťovacom konaní podľa zákona EIA sa majú posudzovať konkrétne navrhované činnosti alebo ich zmeny pred ich samotným povolením. Nakoľko výsledkom zisťovacieho konania je v prípade rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní navrhovaných činností alebo navrhovaných zmien jestvujúcich činností uviesť opatrenia na zmiernenie pravdepodobných negatívnych vplyvov navrhovaných činností na životné prostredie, musí byť posudzovaná navrhovaná činnosť alebo jej zmena predmetom povoľovacieho konania. V opačnom prípade by podmienky určené vo výrokovej časti rozhodnutia zo zisťovacieho konania boli nevykonateľné, nebolo by možné určiť povoľujúci orgán, ani dotknuté orgány a nebol by splnený účel zákona EIA.

Navrhovateľ uviedol, že pred samotnou realizáciou navrhovanej zmeny podá príslušnému stavebnému úradu ohlásenie o vykonaní stavebných úprav a udržiavacích prác, teda nie návrh na povolenie.

Predložený zámer navrhovanej činnosti je zaťažený závažnými nedostatkami, nakoľko neobsahuje zákonom určené náležitosti podľa prílohy č. 9 zákona EIA ako napríklad popis technického a technologického riešenia navrhovanej zmeny jestvujúcej činnosti navrhovateľa a druh požadovaného povolenia podľa osobitných predpisov.

Navrhovateľ v popise technického a technologického riešenia nepopísal navrhovanú zmenu ale samotnú jestvujúcu činnosť, ktorú vykonáva od roku 1992. Predmetom zisťovacieho konania však nemôžu byť v zmysle § 18 ods. 2 písm. d) zákona EIA činnosti už posúdené, povolené, realizované alebo v štádiu realizácie. Ale len ich navrhované zmeny, ktoré podliehajú ďalšiemu povoleniu.

Autor zámeru napríklad uvádza, že vzhľadom na čiastočnú modernizáciu výrobného zariadenia sa nepredpokladá, že dôjde k výraznému nárastu spotreby vody a energií. Pričom zároveň tvrdí, že v prípade úspor energií a vody možno očakávať slabý pozitívny vplyv zámeru na životné prostredie. Z uvedeného teda nie je zrejmé, či realizáciou navrhovanej zmeny dôjde k jej celkovej úspore alebo k miernemu nárastu spotreby vody a energií.

V ďalšej kapitole autor tvrdí, že počas optimalizácie a modernizácie sa nepredpokladá výstavba (stavebné mechanizmy, zemné a terénne práce), takže nemôže dôjsť k zvýšeniu prašnosti z modernizácie v okolí dotknutého územia. Zároveň však tvrdí, že prípadná prašnosť pri modernizácií a opravách bude eliminovaná primeranými technickými a organizačnými opatreniami. Podľa autora zámeru teda k zvýšeniu prašnosti nedôjde, ale ak dôjde bude prašnosť eliminovaná opatreniami, pričom žiadne konkrétne opatrenia neuvádza.

Autor zámeru tvrdí, že k žiadnym stavebným prácam nedôjde, no v tabuľke o predpokladaných odpadoch, ktoré vzniknú počas realizácie navrhovanej zmeny uvádza zmiešané odpady zo stavieb a demolácií iné ako uvedené v

Číslo spisu | *Por.č.záznamu* | *Číslo záznamu* 0027531/2025 | *Dátum prijatia* 31.3.2025 | *Forma originálu* hodnoverná elektronická

KÓPIA

17 09 01, 17 09 02 a 17 09 03 v rozpätí 0 až 35 t. Zároveň na str. 29 zámeru uvádza, že z pohľadu významnosti a časového priebehu pôsobenia budú vplyvy počas realizácie zemných, stavebných, búracích a montážnych prác takmer zanedbateľné až mierne a časovo obmedzené na veľmi krátku dobu.

Ďalej autor zámeru uvádza, že modernizácia výrobných technológií bude krátkodobo sprevádzaná zvýšenou prašnosťou a hlukom, pričom v predchádzajúcich kapitolách uviedol, že k zvýšeniu prašnosti z modernizácie v okolí dotknutého územia nemôže dôjsť. Navyše tento vplyv nie je žiadnym spôsobom popísaný s ohľadom na jeho rozsah, dĺžku trvania, frekvenciu a pod.

Autor žiadnym spôsobom nezdôvodňuje svoje tvrdenia o predpokladaných negatívnych vplyvoch navrhovanej zmeny jestvujúcej činnosti. Obmedzuje sa len na konštatovania, ktoré sú však bez akéhokoľvek ďalšieho zdôvodnenia nepreskúmateľné. Odvolací orgán má za to, že napríklad konštatovanie „Produkcia tepla nebude mať vplyv na klimatické pomery dotknutého územia.“ nie je možné bez akéhokoľvek ďalšieho zdôvodnenia považovať za pravdivé.

Autor zámeru ďalej na str. 25 uvádza tabuľku bez akéhokoľvek popisu, len so stručným v skratkách uvedeným komentárom, bez objasnenia metodiky vyhodnotenia vplyvov na životné prostredie. Z tabuľky nie je zrejmé, aká zmena sa vlastne posudzuje, čo znamenajú uvedené číselné hodnoty a prečo boli k daným vplyvom priradené práve v uvedených hodnotách. Takéto vyhodnotenie vplyvov je nepreskúmateľné.

V predmetnej tabuľke k odpadovým dažďovým vodám autor uvádza komentár v znení: „časť do verejnej kanalizácie a časť cez odlučovač ropných látok (ORL) a odtiaľ do toku Handlovka (žiadny vsak)“, pričom však na str. 25 uvádza, že odtok nekontaminovanej vody z komunikácií je navrhnutý na terén, teda do vsaku.

Ďalej k vplyvom na ovzdušie, ktoré majú nastať po realizácii navrhovanej zmeny jestvujúcej činnosti, autor zámeru uvádza, že pribudne nová LPG stanica. V opise zámeru však táto skutočnosť nie je nikde uvedená. Nie je teda zrejmé, kde bude umiestnená, či jej umiestnenie bude vyžadovať ďalšie stavebné práce. Či v dôsledku jej umiestnenia bude hroziť riziko nehôd a pod.

Na str. 30 zámeru je uvedené, že určité nízke riziko predstavuje potenciálna havária dopravných prostriedkov s únikom znečisťujúcich látok a to počas modernizácie (havária dopravného alebo stavebného mechanizmu), ako aj počas prevádzky (osobná doprava a manipulácia a odvoz NO). Zároveň však v tabuľkách v kapitole Údaje o výstupoch nie je nikde uvedené, že predmetom zmeny navrhovanej činnosti bude nakladanie s nebezpečným odpadom. Zo zámeru nie je zrejmé, aké nebezpečné odpady budú vznikať, a akým spôsobom s nimi bude v rámci prevádzky nakladané (nestačí uviesť v súlade s príslušnou legislatívou).

Z obsahu vety: „V prípade úniku ZL do dažďovej kanalizácie je možné ich zachytenie v samotnej kanalizácii použitím upchávok kanalizačných potrubí alebo v ORL.“ nie je zrejmé, či znečisťujúce látky budú zachytené použitím upchávok, ktoré sú alebo budú inštalované alebo že sa jedná len o plánované opatrenie, ktoré je prípade potreby možné realizovať.

V celom texte zámeru autor neuvádza žiadne konkrétne opatrenia vzťahujúce sa na konkrétny popísaný negatívny vplyv konkrétnej vykonávanej činnosti v konkrétnom prostredí. Autor len všeobecne odkazuje na to, že tam, kde to bude potrebné budú aplikované vhodné opatrenia na elimináciu negatívnych vplyvov a rizík kontaminácie životného prostredia. V kapitole kde zákon vyžaduje opis opatrení na elimináciu konkrétnych negatívnych vplyvov navrhovanej zmeny jestvujúcej činnosti, autor len stroho konštatuje, že bude dodržiavať zákonné povinnosti.

Vychádzajúc z obsahu zámeru a vyššie uvedených skutočností, má odvolací orgán za to, že dôvodom podania žiadosti o vykonanie zisťovacieho konania zrejme nebolo posúdiť navrhovanú zmenu jestvujúcej činnosti navrhovateľa pred jej samotným povolením ale získanie rozhodnutia vydaného podľa zákona EIA pre ďalšie potreby navrhovateľa. Ako sám navrhovateľ uviedol, jeho činnosť nebola zatiaľ posudzovaná podľa zákona EIA, nakoľko bola povolená ešte pred platnosťou zákona EIA. Navrhovateľ tak predložil zámer, ktorý je neúplný, nejasný, zmätočný a nespĺňa zákonné náležitosti. Z predloženého zámeru vôbec nie je zrejmé, čo je samotným predmetom posudzovania. Úplne chýba technický a technologický opis riešenia navrhovanej zmeny.

KÓPIA

Aby bolo možné posúdiť konkrétne priame a nepriame vplyvy navrhovaných činností alebo navrhovaných zmien jestvujúcich činností je potrebné, aby bola činnosť alebo zmena činnosti podrobne popísaná s ohľadom na jej technické a technologické riešenie, umiestnenie, požadované vstupy a výstupy. Je potrebné popísať činnosti, ktoré sa vykonávajú v okolí a mohli by v kumulácii spolupôsobiť s navrhovanou zmenou existujúcej činnosti navrhovateľa. Popísať a zobraziť vzdialenosť od obytných častí s vyznačením zdrojov hluku a prašnosti. Popísať a posúdiť reálne riziká vzhľadom na konkrétne používané látky a technológie.

K námietke odvolateľa, tak odvolací orgán uvádza, že je dôvodná. Predložený zámer nespĺňa zákonné náležitosti uvedené v prílohe č. 9, ani v prílohe č. 8a zákona EIA. Zisťovacie konanie nemôže byť vykonané pre navrhované činnosti alebo navrhované zmeny jestvujúcich činností, ktoré nebudú povoľované v povoľovacom konaní. Takéto rozhodnutie zo zisťovacieho konania resp. z posudzovania vplyvov na životné prostredie by bolo nevykonateľné. Zákonnou podmienkou začatia zisťovacieho konania je predloženie zámeru, ktorý spĺňa zákonné náležitosti. Nie je možné vykonať screening (zisťovacie konanie) pre navrhovanú zmenu jestvujúcej činnosti, ktorá nie je popísaná a nebude predmetom povoľovacieho konania. Zisťovacie konanie tak v predmetnom prípade nemalo byť začaté. Na základe uvedeného rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10126

Doručuje sa

Nestlé Slovensko s.r.o., Košovská cesta , 971 01 Prievidza, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Mesto Prievidza (OVM), Námestie slobody , 971 01 Prievidza, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

Typ doložky

Typ doložky:

doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia: OU-TN-OOP3-2025/014526-005

Dátum vytvorenia doložky: 31.03.2025

Vytvoril: Domčeková Daniela, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti: 31.03.2025

Právoplatnosť vyznačená pre:

rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2025/000772-023 zo dňa 21. 01. 2025

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10126

Identifikátor správy: ecd2e04c-bd44-45ec-91c2-9a00cf833aba

Značka odosielateľa: OU-TN-OOP3-2025/014526-005

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 31.03.2025 12:56:42.asice

Podpísal/a: C=SK, L=Bratislava, GIVENNAME=Štefania, SURNAME=Letašiová, SERIALNUMBER=PNOSK-2721319, T=Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu, OU=Odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Trenčín, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, SERIALNUMBER=MANDANT NTRSK-00151866, CN=Ing. Štefania Letašiová OPRÁVNENIE 1182 Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 28.03.2025 12:07

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	31.03.2025 10:57
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	28.03.2025 12:07
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	19529308138116025945171

Podpísal/a: CN=Okresný úrad Trenčín, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=OÚ TN 10126, 2.5.4.97=NTRSK-00151866, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0027531/2025 | Dátum prijatia 31.3.2025 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 31.03.2025 10:56

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml
- Object20250331105641317_0.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	31.03.2025 10:57
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	31.03.2025 10:56
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	19236836507672712852409

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Číslo spisu *Por.č.záznamu* *Číslo záznamu* 0027531/2025 *Dátum prijatia* 31.3.2025 *Forma originálu* hodnoverná elektronická

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/00151866_10126
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10123

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	31.03.2025 12:58:48

Doručovaná správa

Identifikátor správy	ecd2e04c-bd44-45ec-91c2-9a00cf833aba

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	oIqfp4xFrtjpY/s5fnZAL1KPl+FIW6d2/vxUE85dnY4=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	a658e72d-1d97-4e05-8a8f-24b85086969a

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2025/000772-023 zo dňa 21. 01. 2025

Odosielateľ: ico://sk/00151866_10126

Identifikátor správy: ecd2e04c-bd44-45ec-91c2-9a00cf833aba

Značka odosielateľa: OU-TN-OOP3-2025/014526-005

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 31.03.2025 12:56:42.asice

Podpísal/a: C=SK, L=Bratislava, GIVENNAME=Štefania, SURNAME=Letašiová, SERIALNUMBER=PNOSK-2721319, T=Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu, OU=Odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Trenčín, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, SERIALNUMBER=MANDANT NTRSK-00151866, CN=Ing. Štefania Letašiová OPRÁVNENIE 1182 Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 28.03.2025 12:07

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	31.03.2025 10:57
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	28.03.2025 12:07
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	19529308138116025945171

Podpísal/a: CN=Okresný úrad Trenčín, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=OÚ TN 10126, 2.5.4.97=NTRSK-00151866, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0027531/2025 | Dátum prijatia 31.3.2025 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 31.03.2025 10:56

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml
- Object20250331105641317_0.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	31.03.2025 10:57
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	31.03.2025 10:56
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	19236836507672712852409

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Číslo spisu *Por.č.záznamu* *Číslo záznamu* 0027531/2025 *Dátum prijatia* 31.3.2025 *Forma originálu* hodnoverná elektronická