Juraj Lipka, [redacted], Smetanova 16, 036 08 Martin – Priekopa, Juraj.Lipka@seznam.cz

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky
Sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie
Odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie
Námestie Ľudovíta Štúra 35/1
812 35 Bratislava

Ministerstvo životného prostredia SR
Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava
Podateľňa
2. 07. 2024
Evidenčné číslo: 46590
Číslo spisu:
Prílohy/listy:
Vybavuje: ĽR

Sp. zn. 4396/2024-11.1/ľr,
29246/2024
35875/2024 - int.

E-mailom a doporučene s doručenkou

V Martine dňa 24. júna 2024

Vec: Rozklad proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie posudzovania vplyvov na životné prostredie, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej „príslušný orgán") č. 4396/2024-11.1/ľr, 29246/2024, 35875/2024 - int. zo dňa 21.05.2024 o podnete podanom podľa § 19 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znená neskorších predpisov (ďalej „EIA zákon") na určenie, že (i) úsek Vážskej cyklotrasy Lipovec – Krpeľany a (ii) všetky jednotlivé a v budúcnosti navrhované úseky Vážskej cyklotrasy na území Žilinského kraja sa budú tiež posudzovať podľa EIA zákona (ďalej „napadnuté rozhodnutie")

Vážený pán minister,

ja, dolupodpísaný, Juraj Lipka, nar. 8.4.1974, trvale bytom Smetanova 16, 036 08 Martin – Priekopa (ďalej „podávateľ rozkladu") týmto v súlade s § 61 v spojení s § 53 a nasl. Správneho poriadku a v spojení s § 64 EIA zákona podávam rozklad proti vyššie uvedenému napadnutému rozhodnutiu pre jeho nezákonnosť a navrhujem, aby ste ako vedúci ústredného orgánu štátnej správy napadnuté rozhodnutie zmenil a rozhodol nasledovne:

„Navrhovaná činnosť **„Vážska cyklodopravná trasa, úsek Lipovec-Krpeľany"** uvedená v odôvodnenom písomnom podnete a tiež **celá Vážska cyklodopravná trasa vo všetkých svojich budúcich úsekoch** uvedená v odôvodnenom podnete a tak, ako tieto úseky navrhuje Žilinský samosprávny kraj ako navrhovateľ Vážskej cyklodopravnej trasy,

sa bude posudzovať

podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.";

prípadne, aby ste napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil prvostupňovému správnemu orgánu na nové rozhodnutie.

Zmenu, resp. zrušenie vyššie uvedeného napadnutého rozhodnutia navrhujem, pretože napadnuté rozhodnutie je nezákonné z nasledujúcich dôvodov:

a) **je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov;**

b) **porušenie zásady materiálnej pravdy podľa § 3 ods. 5 a § 32 ods. 1 správneho poriadku v spojení s § 64 EIA zákona - zistenie skutkového stavu príslušným orgánom bolo nedostačujúce na riadne posúdenie veci, resp. skutkový stav, ktorý vzal príslušný orgán za základ napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia, je v rozpore s administratívnymi spismi alebo v nich nemá oporu;**

c) **vychádzalo z nesprávneho právneho posúdenia veci.**

Tieto skutkové a právne dôvody nezákonnosti napadnutého rozhodnutia podrobne uvádzam v ďalších častiach tohto rozkladu.

Ekosystémové služby, ktoré poskytujú stromy a kroviny, vrátane stromov a krovín rastúcich na pobrežných pozemkoch riek a potokov, sú evidentné a sú veľmi dobre zhrnuté v dokumentácii regionálneho územného systému ekologickej stability pre okres Žilina (ďalej „RÚSES Žilina") a tiež pre okres Martin (ďalej „RÚSES Martin").

V podrobnostiach na dôležitosť brehových porastov a ich mnohoraké funkcie odkazuje podávateľ rozkladu na:

(i) svoje vyjadrenie podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku zo dňa 29. februára 2024 podané pred vydaním rozhodnutia k inému úseku Vážskej cyklotrasy, a to úseku Varín – Nezbudská Lúčka sp. zn. 3499/2024-11.1/fr, 1397/2024 (ďalej „vyjadrenie k úseku Varín – Nezbudská Lúčka"); a

(ii) rozklad zo dňa 24.06.2024 (podaný elektronicky dňa 25.06.2024 a doplnený v listinnej podobe dňa 27.06.2024), proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcie posudzovania vplyvov na životné prostredie, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 3499/2024-11.1/ľr, 26149/2024, 33764/2024 - int. zo dňa 15.05.2024 o podnete podanom podľa § 19 EIA zákona na určenie, že (i) úsek Vážskej cyklotrasy Varín – Nezbudská Lúčka a (ii) všetky jednotlivé a v budúcnosti navrhované úseky Vážskej cyklotrasy na území Žilinského kraja sa budú tiež posudzovať podľa EIA zákona (ďalej „rozklad k úseku Varín – Nezbudská Lúčka").

Podávateľ rozkladu tak predkladá všetky dôkazy uvedené vo vyjadrení k úseku Varín - Nezbudská Lúčka a tiež v rozklade k úseku Varín – Nezbudská Lúčka analogicky aj v rámci tohto rozkladu. Vyjadrenie k úseku Varín – Nezbudská Lúčka aj rozklad k úseku Varín - Nezbudská Lúčka, vrátane všetkých dôkazov uvedených v jednotlivých prílohách, tak tvorí integrálnu a neoddeliteľnú súčasť tohto rozkladu.

Podávateľ rozkladu si uvedomuje, že nie všetky skutočnosti uvádzané v jeho vyjadrení k úseku Varín – Nezbudská Lúčka a v rozklade k úseku Varín - Nezbudská Lúčka sú na 100 % aplikovateľné na posúdenie jeho podnetu k úseku Lipovec – Krpeľany. Všetky rozhodné skutočnosti týkajúce sa mnohorakých funkcií, ktoré pobrežné dreviny plnia, sú však plne použiteľné aj v tomto konaní.

Aj keď nie všetky dreviny, ktoré by museli byť pre výstavbu úseku Lipovec – Krpeľany vyrúbané, sú pobrežnými drevinami, plní aj táto *nelesná drevinová vegetácia* v tomto konkrétnom prípade takisto veľmi dôležité funkcie, ktoré sú identické alebo veľmi podobné funkciám pobrežných drevín. Tieto funkcie a opis jednotlivých typov biotopov sú uvedené v RÚSES Martin.

Táto nelesná drevinová vegetácia plní významnú ekologicko-stabilizačnú funkciu v rámci ochranného pásma Národného parku Malá Fatra s druhým stupňom územnej ochrany.

Podávateľ rozkladu si dovoľuje upozorniť, že aj na účely rozhodovania o jeho podnete podľa § 19 EIA zákona sa v súlade s § 103 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej „ZoPaK") považujú všetky dreviny rastúce v ochrannom pásme Národného parku Malá Fatra *za dreviny rastúce v samotnom národnom parku* a treba ich tak považovať za dreviny rastúce na území *s tretím stupňom ochrany*. V podrobnostiach k tejto právnej otázke odkazuje na svoje vyjadrenie k úseku Varín – Nezbudská Lúčka a na rozklad k úseku Varín – Nezbudská Lúčka. Touto právnou otázkou sa pritom príslušný orgán v napadnutom rozhodnutí nijako nezoberal, pričom je práve správna aplikácia ustanovenia § 103 ods. 4 ZoPaK zásadná pre správne posúdenie vplyvov úseku Lipovec – Krpeľany na životné prostredie. Aj z tohto dôvodu tak príslušný orgán pri rozhodovaní o podnete podávateľa rozkladu rozhodoval na základe vecne nesprávneho právneho (ne)názoru.

Z dôvodu ignorácie ustanovenia § 103 ods. 4 ZoPaK na toto konanie príslušným orgánom a z dôvodu absencie odôvodnenia tejto ignorácie je preto napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné pre jeho svojvoľnosť, resp. nezrozumiteľnosť.

Hlavný problém navrhovaného úseku Lipovec – Krpeľany pritom spočíva práve v ťažkých stavebných prácach a v následnom vybetónovaní a vyasfaltovaní 3 metre širokého pruhu.

Aktuálne aj na Slovensku reagujeme na klimatickú zmenu. V tejto súvislosti je tak potrebné prijímať opatrenia na prirodzené zadržiavanie vody v prírode a zároveň nerobiť žiadne také zásahy, ktoré by vo svojich dôsledkoch priniesli rýchly odtok vody z dotknutého územia. Podávateľ rozkladu preto považuje vybudovanie asfaltovo- betónových vodonepriepustných ciest a obetovanie značného počtu drevín ako kroky, ktoré sú v rozpore s týmito cieľmi. Naviac sa to všetko robí pre bicykle, ktoré sú v 21. storočí určite technicky schopné sa pohybovať aj po bežných lesných cestách, t.j. po nevyasfaltovanom povrchu. Ak by mali byť tieto dreviny vyrúbané, potom treba namiesto nich uložiť navrhovateľovi vysadiť trojnásobný počet drevín, pričom minimálne dve tretiny z nich by mali tvoriť už dostatočne vysoké (vzrastlé) autochtónne druhy drevín.

Navrhovateľ úseku Lipovec – Krpeľany a ani mestá Sučany či Turany si vo svojich vyjadreniach neuvedomujú dôležitosť aj náletových drevín pre toto územie. Podávateľ rozkladu reaguje na tieto vyjadrenia tak, že ujma spôsobená na životnom prostredí v katastri týchto obcí podľa dendrologického prieskumu z decembra 2022 tvoriaceho prílohu č. 1 tohto rozkladu (ďalej „dendrologický prieskum k úseku Lipovec – Krpeľany") je pritom značná, a to:

(i) ujma vo výške 176 150,91 EUR v katastri Sučian;
(ii) ujma vo výške 43 169,28 EUR v katastri Turian; a
(iii) celková nominálna ujma na životnom prostredí spôsobená *len výrubom drevín* vo výške **353.027,46 EUR** na úseku dlhom len 13,8 km, t.j. minimálne 25 EUR na každý 1 meter cyklotrasy.

Reálna škoda na životnom prostredí je pritom oveľa väčšia, keď do nej treba zahrnúť minimálne všetky ekosystémové služby, ktoré tieto dreviny a ich spoločenstvá poskytujú, spolu s hodnotou pôdy, ktorá doteraz nie je vybetónovaná ani vyasfaltovaná.

Podávateľ rozkladu je tak presvedčený o tom, že nie je povinný predkladať dodatočné dôkazy na preukázanie všeobecne a široko akceptovaných vedeckých dôkazov o dôležitosti stromov a krovín pre človeka a pre jeho životné prostredie.

Keďže jednotlivé prílohy poskytnuté podávateľom rozkladu príslušnému orgánu ako prílohy vyjadrenia k úseku Varín – Nezbudská Lúčka a v rozklade k úseku Varín – Nezbudská Lúčka sú súčasťou administratívneho spisu, neprikladá ich podávateľ rozkladu opätovne k tomuto svojmu rozkladu a navrhuje, aby ste pri svojom rozhodovaní o rozklade všetky tieto dôkazy riadne vykonali v súlade so zásadou materiálnej pravdy.

Zároveň všetky použité pojmy a skratky majú rovnaký význam ako pojmy a skratky použité vo vyjadrení k úseku Varín – Nezbudská Lúčka.

I. Prevencia a zachovanie súčasnej kvality slovenskej prírody ako základný nástroj ochrany životného prostredia v 21. storočí

Vážený pán minister,

dovoľte mi najprv poďakovať Vám v mene svojom aj v mene ostatných obyvateľov Slovenska, vrátane našich detí, že ste dňa 17. júna 2024 ako zástupca Slovenskej republiky pri zasadnutí Rady Európskej únie hlasovali za prijatie Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) o obnove prírody a o zmene nariadenia (EÚ) 2022/869 (ďalej „Nariadenie o obnove prírody"). To sú skvelé správy pre

budúcnosť slovenskej prírody a pre psychické a fyzické zdravie obyvateľov Slovenska. Len v esteticky príťažlivej krajine, v ktorej sú chránené, obnovované a udržateľne využívané suchozemské a vnútrozemské sladkovodné ekosystémy, totiž môže človek žiť plnohodnotný a zdravý život.

V tejto súvislosti mi dovoľte citovať 50. odsek preambuly Nariadenia o obnove prírody:

„V stratégii EÚ v oblasti biodiverzity do roku 2030 sa vyžaduje vynaložiť väčšie úsilie na obnovu sladkovodných ekosystémov a prirodzených funkcií riek. Obnova sladkovodných ekosystémov by mala zahŕňať úsilie o obnovu prirodzenej prepojenosti riek, ako aj oblastí ich brehov a záplavových oblastí, a to aj odstraňovaním umelých prekážok s cieľom podporiť dosiahnutie priaznivého stavu ochrany riek, jazier a lužných biotopov a druhov žijúcich v týchto biotopoch chránených smernicami 92/43/EHS a 2009/147/ES a dosiahnutie jedného z hlavných cieľov stratégie EÚ v oblasti biodiverzity do roku 2030, čiže obnovy aspoň 25 000 km voľne tečúcich riek v porovnaní so stavom v roku 2020, keď sa stratégia EÚ v oblasti biodiverzity do roku 2030 prijala. Pri odstraňovaní prekážok by členské štáty mali v prvom rade riešiť zastarané prekážky, čiže tie, ktoré už nie sú potrebné na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov, vnútrozemskú plavbu, zásobovanie vodou alebo iné využitie.“

Iste budete so mnou súhlasiť, že zachovanie biotopov, ktoré sú v súčasnosti v pomerne dobrom stave, a ich riadna ochrana sú mnohonásobne lacnejšie ako ich deštrukcia a následná obnova. Práve preto som podal podnet na riadne posúdenie vplyvu navrhovanej Vážskej cyklotrasy na životné prostredie. Aby ste spolu s Vašimi kolegyňami a kolegami z rezortu mohli tejto plánovanej deštrukcii na pobrežných pozemkoch rieky Váh zabrániť.

Vážska cyklotrasa – to totiž nie je len 3 metre široká cesta pre cyklistov pozdĺž brehov rieky Váh. To je predovšetkým symbol necitlivých zásahov a výstavby betónových a asfaltových ciest v krajinársky aj prírodne cennom území.

Vážska cyklotrasa by znamenala vyrúb tisícok stromov a tisícok metrov štvorcových krovín rastúcich na pobrežných pozemkoch, v inundačnom území, našej národnej rieky – rieky Váh, a tiež viacerých jej prítokov, a v jej bezprostrednom okolí.

Na jednej strane tak stojí snaha navrhovateľov, presadzovateľov, projektantov a podporovateľov Vážskej cyklotrasy čerpať finančné prostriedky z eurofondov za účelom splnenia snov niektorých cyklistických funkcionárov vybetónovať a vyasfaltovať cestu až k prameňu Váhu.

Na druhej strane stoja bežní občania a ich rodiny s elementárnym citom pre ochranu našej prírody a krajiny, s citom pre ochranu riek. A títo občania sa pýtajú, ako je niečo také možné na Slovensku v 21. storočí, v jasnom rozpore aj s citovanou stratégiou EÚ v oblasti biodiverzity do roku 2030.

Ako politik iste veľmi dobre chápete dôležitosť symbolov. Vážska cyklotrasa sa môže stať práve tým povestným symbolom určujúcim Vaše pôsobenie na čele Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Zároveň sa môže stať symbolom aj v očiach našich európskych partnerov, ako veľmi to Slovensko myslí vážne s ochranou svojho životného prostredia, vrátane lokalít NATURA 2000 a so svojimi povinnosťami podľa Nariadenia o obnove prírody.

Záleží len na Vás a na Vami ustanovenej rozkladovej komisii, či sa rozhodovanie o Vážskej cyklotrase stane symbolom zmaru, ktorý bude znamenať zničenie reputácie cyklistickej dopravy ako formy ekologickej dopravy na Slovensku. Alebo sa stane naopak symbolom uchovania slovenskej krajiny i prírody.

II. Predpokladané významné nepriaznivé vplyvy na životnom prostredí spôsobené výrubom drevín a zabratím pôdy

Vzhľadom na:

(i) kumulatívny efekt k tomuto zásahu, ktorý spôsobujú ďalšie súvisiace zámery, ako sú napríklad aj plánované výruby drevín na úseku cyklotrasy Strečno – Vrútky i na úseku Varín – Nezbudská Lúčka;

(ii) značnú ujmu na životnom prostredí, ktorá vznikne len samotným výrubom porastov, keď len spoločenská hodnota drevín navrhnutých na výrub dosahuje na tak krátkom úseku, akým je 13,8 km úsek Lipovec – Krpeľany až závratných takmer **353.027,46 EUR**, podľa dendrologického prieskumu k úseku Lipovec – Krpeľany, pričom reálna celková ujma na životnom prostredí je určite oveľa vyššia, pretože dochádza k zničeniu všetkého, čo toto spoločenstvo vytvára;

(iii) ďalšie významné zníženie ekostabilizačného potenciálu rieky Váh, stability dotknutého územia a jeho širšieho okolia;

(iv) praktickú nemožnosť reálnej a porovnateľnej kompenzácie ujmy na životnom prostredí vysadením náhradných drevín na inom území, keď tieto náhradné dreviny nebudú ešte celé desaťročia poskytovať ekosystémové služby, ktoré poskytujú prirodzene fungujúce ekosystémy, akými sú aktuálne brehové porasty, resp. aktuálna nelesná drevinová vegetácia;

(v) princíp predbežnej opatrnosti,

nemožno nielen vylúčiť minimálne *nepriamy vplyv* aj navrhovaného úseku Vážskej cyklotrasy, úseku Lipovec – Krpeľany na predmety ochrany SKCHVÚ013 Malá Fatra a SKUEV0252 Malá Fatra, ale práve naopak. Odstránenie týchto drevín a s tým spojené zničenie potravinových, migračných a hniezdnych biotopov bude mať bez akýchkoľvek pochybností významne nepriaznivý účinok aj na predmety ochrany týchto chránených území. Aj keby to však tak *hypoteticky* nebolo, aj tak zo svojej podstaty *zničenie drevín s takou vysokou spoločenskou hodnotou* odôvodňuje rozhodnutie o posúdení úseku Lipovec – Krpeľany podľa EIA zákona, pretože je splnená požiadavka identifikácie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Z týchto dôvodov by teda mal príslušný orgán rozhodnúť o tom, že cyklotrasa Lipovec – Krpeľany podlieha posudzovaniu podľa EIA zákona.

Tento návrh na riadne posúdenie vplyvu úseku Lipovec – Krpeľany na životné prostredie tiež podporujú manažmentové opatrenia na ochranu nadregionálneho biokoridoru rieky Váh uvedených na str. 165 a 166 RÚSES Martin, podľa ktorého sa majú *nenarušovať doposiaľ zachované brehové porasty a má sa realizovať výsadba brehových porastov v intravilánoch na ochranu brehov vodných tokov.* Určite možno podľa RÚSES Martin aplikovať tieto manažmentové opatrenia aj na nelesnú drevinovú vegetáciu, ktorá má byť pre výstavbu úseku Lipovec – Krpeľany odstránená.

Rovnako tento návrh a potrebu prijatia účinných opatrení na elimináciu významných nepriaznivých vplyvov tejto cyklotrasy na životné prostredie podporujú aj odborné stanoviská uvedené v rozhovore s hydrológom a ekológom Michalom Kravčíkom, *Hydrológ: Storočné zrážky sa môžu opakovať každým rokom, naše vodné hospodárstvo je v hlbokej kríze*, zverejnenom v denníku Pravda, 27.06.2024. Tento rozhovor tvorí prílohu č. 2 tohto rozkladu. Na tomto mieste podávateľ rozkladu cituje tieto dve časti rozhovoru:

„Keď sa chceme strategicky rozhodovať, máme hľadať riešenia, ktoré zadržiavajú dažďovú vodu v krajine ekosystémovo, nie cez priehrady, lebo to je veľmi nákladné. Ekosystémové usporiadanie znamená usporiadať krajinu tak, aby v čase prílivových dažďov ostalo v nej čo najviac vody a tá bude potom vsakovať do pôdy, dopĺňať zásoby podzemných vôd a pomaly vytekať. Tým pádom je zabezpečený dostatok vody v období sucha a je zabezpečená aj ochrana pred povodňami.“

„Krajina je veľmi poškodená. Nedali sme do súvisu vzťah medzi hospodárením v lesoch, na poľnohospodárskej pôde, v urbanizovanej krajine. Keď si zoberiete ktorýkoľvek územný plán v rámci Slovenska, ani jeden nemá zadefinované, aký má byť manažment dažďovej vody. Keď urbanizujete jeden hektár a budujete v rámci mesta parkovisko pred supermarketom, treba si uvedomiť, že ten jeden hektár absorbuje jednorazovo pri povedzme 100-ročnej vode 1000 kubíkov dažďovej vody, čo je viac ako dva

olympijské bazény vody. A keď sú takýchto plôch stovky s desaťtisícami metrov štvorcovými, tak tá voda sa musí kumulovať. Špičkuje sa odtok z krajiny a zvyšujú povodňové situácie, rýchlo odteká a spôsobuje katastrofy. Tieto veci sa nezadefinovali. Malo sa to všetko premietnuť do lesných plánov, do pozemkových úprav, do územných plánov miest a obcí."

III. Záver

Predovšetkým masívny výrub drevín, odstránenie trvalých trávnych porastov, terénne úpravy a následná výstavba 3 m širokej asfaltovej, t.j. pre povrchovú vodu nepriepustnej, cesty na pobrežných pozemkoch rieky Váh a v jeho blízkosti, v ochrannom pásme Národného parku Malá Fatra, v rozpore so základnými zásadami ochrany pobrežných pozemkov, brehových porastov, nelesnej drevinovej vegetácie, trvalých trávnych porastov a zásadná a trvalá zmena krajiny a krajinného rázu na tomto území, ohrozenie ekologickej stability širšieho okolia dotknutého úseku Váhu a pravdepodobné privedenie veľkého množstva cyklistov do obytných zón Sučian, Turian i Krpelian, a narušenie pokojného charakteru týchto obytných zón, s možnými trvalými negatívnymi dopadmi na životy a zdravie ich obyvateľov. To sú základné charakteristiky Vážskej cyklotrasy, úseku Lipovec – Krpeľany.

Ako preukazujú významné negatívne vplyvy tohto 13,8 km dlhého úseku Vážskej cyklotrasy, spolu s kumulatívnymi vplyvmi ďalšieho úseku Varín- Nezbudská Lúčka a úseku Strečno – Vrútky, má celá Vážska cyklotrasa potenciál zdevastovať prírodne i krajinársky významné a zachovalé časti rieky Váh.

Na základe dôkazov predložených vo svojom vyjadrení k úseku Varín- Nezbudská Lúčka, v rozklade k úseku Varín – Nezbudská Lúčka a tiež v tomto rozklade podávateľom rozkladu je tak podávateľ rozkladu presvedčený o tom, že aj úsek Lipovec – Krpeľany, rovnako ako celá Vážska cyklotrasa, ktorá má byť postavená buď priamo na pobrežných pozemkoch rieky Váh alebo v ich blízkosti, má podliehať komplexnému posúdeniu jej vplyvov podľa EIA zákona.

Navrhované hrubé terénne a stavebné zásahy do pobrežných pozemkov nadregionálneho biokoridoru rieky Váh v podobe betónovania a asfaltovania a výrub až tisícov stromov a tisícov metrov štvorcových krovín práve na pobrežných pozemkoch tejto našej slovenskej rieky môžu nenávratne zničiť jedny z najcennejších častí slovenskej prírody a krajiny, nielen v Strečnianskom priesmyku, ale aj na iných úsekoch. Zregulovanie a vybetónovanie pobrežných pozemkov Váhu a masívne odstraňovanie stromov a krovín určite nie sú tým, čo by sme mali v 21. storočí podporovať.

Na základe vyššie uvedených skutkových i právnych dôvodov tak podávateľ rozkladu naďalej trvá na svojom rozklade a na návrhu uvedenom na prvej strane tohto rozkladu.

Tým tiež podávateľ rozkladu trvá na svojom podnete podľa § 19 EIA zákona, t.j. aby príslušný orgán rozhodol, že posudzovaniu podľa EIA zákona podlieha (i) Vážska cyklotrasa, úsek Lipovec – Krpeľany rovnako ako (ii) všetky budúce úseky Vážskej cyklotrasy navrhované na pobrežných pozemkoch Váhu alebo v ich okolí.

S úctou,

[redacted]

Juraj Lipka

Prílohy – zasielané výhradne elektronicky – prílohu č. 1 má k dispozícii ŽSK ako navrhovateľ úseku Lipovec - Krpeľany:

1. dendrologický prieskum z decembra 2022;
2. rozhovor s hydrológom a ekológom Michalom Kravčíkom, *Hydrológ: Storočné zrážky sa môžu opakovať každým rokom, naše vodné hospodárstvo je v hlbokej kríze*, denník Pravda, 27.06.2024.