OKRESNÝ ÚRAD STROPKOV

odbor starostlivosti o životné prostredie
Športová 2, 091 01 Stropkov

Číslo: OU-SP-OSŽP-2022/003951-016 14.4.2023
(OU-SP-OSŽP-2023/000272-016)

ROZHODNUTIE

o zmene napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Stropkov
č. OU-SP-OSŽP-2022/3951-011 zo dňa 16.11.2022 v rámci autoremedúry

Okresný úrad Stropkov, odbor starostlivosti o životné prostredie, (ďalej len OÚ Stropkov, OSŽP) ako príslušný správny orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie, podľa § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a podľa § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o posudzovaní"), na základe odvolania Združenia domových samospráv, Rovnianková 14, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava, doručeného dňa 28.11.2022, proti rozhodnutiu č. OU-SP-OSŽP-2022/003951-011 zo dňa 16.11.2022, týmto rozhodnutím podľa § 57 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok")

v y h o v u j e

odvolaniu Združenia domových samospráv, Rovnianková 154, P.O. BOX 2018, 850 00 Bratislava v plnom rozsahu proti rozhodnutiu č. OU-SP-OSŽP-2022/003951-011 zo dňa 16.11.2022, po posúdení predloženého zámeru **„Retailový park Stropkov – výstavba 146 kolmých parkovacích miest (stojísk) "** navrhovateľa **OP Centrum Retail Stropkov s.r.o. G. Švéniho 8b/2794 Prievidza, 97101, IČO:53503821** a v rámci autoremedúry predmetné rozhodnutie

m e n í

takto :

Názov predloženého zámeru „Retailový park Stropkov – výstavba 146 kolmých parkovacích miest (stojísk) " sa **mení** na **„Retailový park Stropkov"**, keďže zámer napriek pôvodnému názvu, bol posúdený ako celok.

Podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie určené v rozhodnutí a pre spracovanie ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti sa dopĺňajú o nasledovné opatrenia :

- Navrhovateľ zámeru a stavebník OP Centrum Retail Stropkov realizuje nasledujúce prvky modrozelenej infraštruktúry :
  - Zelenú strechu
  - Foto – voltaické panely na streche
  - Dážďovú záhradu
  - Voda z parkoviska bude vyspádovaná do priľahlých sadových úprav

- Keďže prijatím vyššie uvedených opatrení sa mení aj spôsob nakladania s vodami a vodný režim v lokalite, je účelné záväzné stanovisko podľa § 73 ods. 21 vodného zákona spracovať až na základe DUR kde sa premietnu tieto zmeny.

Ostatné body v podmienkach, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia č. OU-SP-OSŽP-2022/003951-011 zo dňa 16.11.2022 ostávajú nezmenené.

Odôvodnenie

Okresný úrad Stropkov, odbor starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy na úseku posudzovania vplyvov na životné prostredie, na základe predloženého zámeru navrhovateľom OP Centrum s.r.o. G. Šveniho 2794/88, 971 01 Prievidza, IČO: 35 921 862, (ďalej len navrhovateľ) začal konanie podľa § 29 ods. 2 zákona č. 24/2006 z.Z. o posudzovaní vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie dňom doručenia zámeru.

Okresný úrad Stropkov, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal v zisťovacom konaní rozhodnutie č. OU-SP-OSŽP-2022/003951-011 zo dňa 16.11.2022. pre navrhovateľa OP Centrum s.r.o. G. Šveniho 2794/88, 971 01 Prievidza, pre navrhovanú činnosť „Retailový park Stropkov – výstavba 146 kolmých parkovacích miest (stojísk) “.

V zákonom stanovenej lehote bolo tunajšiemu úradu doručené odvolanie Združenia domových samospráv, Rovnianková 14, P.O. BOX 218, 850 00 Bratislava.

Združenie domových samospráv, vo svojom odvolaní uvádza :

Združeniu domových samospráv vyplýva v zmysle § 24 ods.2 v súbehu s ods.4 zákona EIA č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie postavenie dotknutej verejnosti pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie a postavenie účastníka následných povoľovacích konaní. Predkladáme Stanovy Združenia domových samospráv: https://online.fliphtml5.com/txsmk/xtdt/, výpis z registra občianskych združení MV SR: https://ives.minv.sk/rmno/detail?id=7hBEUOI3nhVqv7v56IrqvrxmDXCpt3nJ9NDcV62g3KF8WvfhvcBt0qZVTPjMKk19 a potvrdenie o pridelení IČO: https://online.fliphtml5.com/txsmk/ahnt/.

Pre elektronickú komunikáciu používajte mail: eia@samospravydomov.org
Pre písomný styk použite elektronickú schránku Združenia domových samospráv na ÚPVS slovensko.sk.
Voči rozhodnutiu Okresného úradu Stropkov zo zisťovacieho konania č. OU-SP-OSZP-2022/003951-011 zo dňa 16.11.2022 (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/retailovy-park-stropkov-) sa odvolávame podľa §24 ods.4 zákona EIA a taktiež preto, nakoľko sa domnievame o jeho nezákonnosti z nasledovných dôvodov:

- Rozhodnutie je založené na nesprávnom výklade zákona EIA; zisťovaciemu konaniu nepodlieha len samotné parkovisko ale aj budova obchodného centra. Dohromady totiž tvoria projekt rozvoja obcí a je potrebné ho posúdiť ako celok; je v tomto kontexte irelevantné, že prahovou hodnotou spôsobujúcou povinnosť procesu EIA je prekročenie prahovej hodnoty parkovacích státí. Podľa obsahu rozhodnutia vyplýva, že okresný úrad

skúmal vplyvy na životné prostredie len vo vzťahu k parkovacím miestam, nie vo vzťahu k projektu nákupného centra ako celku.

Vyjadrenie OÚ Stropkov, OSŽP

V zámere boli posúdené a popísané všetky objekty stavby aj s očakávaným pôsobením vplyvov, nie len parkovísk (hluk, zábery pôdy, odpady ....). Takže projekt bol posúdený ako celok. Uvedenie limitov v zámere pre posudzovanie podľa zákona 24/2006 bolo iba citáciou z prílohy na objasnenie dôvodu prečo je činnosť posudzovaná – posúdený bol komplet projekt.

- Žiadame úrad, aby ako podmienky rozhodnutia uložil aj podmienku realizácie prvkov modrozelenej infraštruktúry (dažďové záhrady, zelené alebo biosolárne strechy, zelené fasády, retenčné alebo poloretenčné parkoviská, zelené rigoly, izolačná zelená stena a podobne); treba sa však riadiť zásadami správnej aplikačnej praxe (https://www.pocitamesvodou.cz/wpcontent/ uploads/2022/04/prezentace_jirivitek.pdf):

  - Zakladanie mestských parkov a výsadba stromov; treba sa však riadiť zásadami správnej aplikačnej praxe (https://www.pocitamesvodou.cz/wp- content/ uploads/2022/04/ prezentace_davidhora.pdf)
  - Rašeliniská
  https://dennikn.sk/2932824/na-orave-sa-zachovalo-vzacne- raselinisko-vacsinu-takych-sme-zniciliteraz- mohli-zadrziavat-vodu-v-krajine-reportaz/
  - Dažďové záhrady
    Dažďové záhrady zadržiavajú vodu, čím pomáhajú udržiavať vodu v krajine a teda je to prevencia pred suchom, zachovávajú prirodzenú vodnú bilanciu a súčasne sú proti povodňovým opatrením a to nehovoríme o estetickej funkcionalite a ekostyabilizačnej úlohe.
  - Biosolárne strechy
    Zelené strechy sú efektívnou strešnou krytinou s výbornými izolačnými vlastnosťami, čím prirodzene prispievajú k zabezpečeniu optimálnych vnútorných podmienok bez energetických dotácií; fotovoltická elektráreň navyše znižuje energetickú závislosť a prispieva k pozitívnej energetickej bilancii. Vďaka vegetačnému povrchu sa súčasne územie nestáva tepelným ostrovom, s dažďovými vodami sa prirodzene nakladá.
  - Zelené fasády
    Zelené fasády sú prirodzenou tepelnou izoláciou a tienidlom pred prehrievaním budov, čím prispievajú k tepelnej pohode v interiéri a tak aj znižujú potrebu na tepelnú reguláciu vnútorného prostredia, čím prispievajú k znižovaniu energetickej potreby. Prispievajú k odstraňovaniu tepelných ostrovov v území.
  - Retenčné a zelené parkoviská
    Zelené strechy parkovísk a iných vodorovných stavieb a spevnených plôch zabezpečujú bezpečné nakladanie s dažďovými vodami z povrchového odtoku prirodzenou plošnou infiltráciou do podložia, čím prispievajú k zachovaniu vody v území, zachovaniu prirodzenej vodnej bilancie ako aj predchádzajú prehrievaniu územia a vzniku tepelných ostrovov; sú prirodzeným a efektívnym protipovodňovým opatrením.
  - Realizácia výsadby vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia.
  - Parkovacie státia samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek.

Ďalšie environmentálne okruhy, ktoré na ktoré je nutné myslieť sú uvedené tu: https://enviroportal.org/portfolio-items/vseobecne-pripomienky-zds/.

Len posúdením projektu ako celku a súčasne vyhodnotením možnosti, vhodnosti a primeranosti týchto zmierňujúcich opatrení je možné zákonným spôsobom rozhodnúť vo veci.
Súčasne environmentálny a stavebný štandard predmetného projektu je dnes už morálne zastaraný, nevyhovuje bežnému štandardu podobných stavieb na Slovensku. Porovnaj napríklad s obdobnými projektami:

https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/retail-park-chorvatsky-grob
https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/retail-box-pezinok
https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/retail-box-box-svidnik
https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/retail-box-bytca

ktorých štandard ale aj proces EIA spĺňa náročnejšie nároky; v tomto smere sa napadnuté rozhodnutie, zámer ale aj riešenie javia ako nedostatočné.-

Vyjadrenie OÚ Stropkov, OSŽP
Na základe stretnutia navrhovateľa posudzovanej činnosti a Združenia domových samospráv (ZDS), konaného dňa 24.1.2023 za účelom prerokovania odvolania ZDS voči rozhodnutiu Okresného úradu Stropkov zo zisťovacieho konania č. OU-SP-OSZP-2022/003951-011 (ďalej len „stretnutia navrhovateľa a ZVS“) sa navrhovateľ zaviazal, že z prvkov modrozelenej infraštruktúry zapracuje do ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie navrhovanej činnosti tieto prvky: zelená strecha, foto-voltaické panely na streche, dažďovú záhradu a voda z parkoviska bude vyspádovaná do priľahlých sadových úprav. Združenie domových samospráv súhlasilo s uvedenými opatreniami ako primeranými a nepožadovalo ďalšie iné.

- Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie tak ako predpokladá §22 ods.6 zákona EIA (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006 /24/20211101.html#paragraf-22.odsek-6). Namietame upustenie od variantného riešenia, ktoré má byť výnimočné; avšak stalo bežnou praxou, ktorej cieľom je liberovať navrhovateľa od environmentálnej zodpovednosti v zmysle §27 ods.1 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. Projekt je možné plánovať v inom dispozičnom riešení či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Úrad neuviedol dôvody, na základe ktorých dospel k názoru, že je upustenie od variantnosti je výnimočným a v danom prípade nezbytným riešením; úrad v odôvodnení uvádza, že zhodnotil argumenty navrhovateľa uvedené v žiadosti, tieto dôvody v rozhodnutí uvádza ale neuvádza svoje vlastné vyhodnotenie opodstatnenosti takýchto argumentov. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je preto arbitrárne a svojvoľné, ktorého jediným účelom je umožniť navrhovateľovi vyhnúť sa environmentálnej zodpovednosti a ďalším právnym povinnostiam v tomto smere. Okresný úrad porušil ustanovenia poslednej časti §3 ods.1 Správneho poriadku ako aj poslednej vety §47 ods.3 Správneho poriadku; porušil účel ale aj znenie §22 ods.6 zákona EIA.V konečnom dôsledku nebol dodržaný účel a cieľ konania EIA v zmysle zákona EIA.

Na podporu týchto tvrdení odkazujeme na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp.zn. 1S/295/2017 (https://www.slov-lex.sk/vseobecne-sudy-sr/-/ecli/ECLI-SK-KSBA-2018-1017202045_5), ktorého argumentácia je obdobná.

Nesúhlasíme s riešením parkoviska ako nepriepustnej asfaltovej plochy a požadujeme realizovať parkovisko z tzv. drenážnej dlažby:

Vyjadrenie OÚ Stropkov, OSŽP
Na stretnutí navrhovateľa a ZVS konaného dňa 24.1.2023 zástupca ZVS na tejto podmienke netrval a ako postačujúce riešenie bolo dohodnuté riešenie, pri ktorom bude voda z parkovísk vyspádovaná do priľahlých sadových úprav

Retenčné a zelené parkoviská
Zelené strechy parkovísk a iných vodorovných stavieb a spevnených plôch zabezpečujú bezpečné nakladanie s dažďovými vodami z povrchového odtoku prirodzenou plošnou infiltráciou do podložia, čím prispievajú k zachovaniu vody v území, zachovaniu prirodzenej vodnej bilancie ako aj predchádzajú prehrievaniu územia a vzniku tepelných ostrovov; sú prirodzeným a efektívnym protipovodňovým opatrením.

Takýmto spôsobom by sa zároveň dosiahlo posúdenie variantného riešenia – a na základe vyhodnotenia a porovnania vplyvov na životné prostredie asfaltového parkoviska v porovnaní so zeleným parkoviskom taktiež naplnia účel zisťovacieho konania ako aj požiadavku variantnosti.

Vyjadrenie OÚ Stropkov, OSŽP
Na stretnutí navrhovateľa a ZVS konaného dňa 24.1.2023 zástupca ZVS prehlásil, že po zapracovaní dohodnutých prvkov modrozelenej infraštruktúry považuje požiadavku variantnosti riešenia za splnenú.

- Novelou vodného zákona sa od 1.januára 2022 sa v §73 ods.21 (https://www.slov-lex.sk/pravnepredpisy/ SK/ZZ/2004/364/20220801.html#paragraf-73.odsek-21) sa uložil nový povinný podklad rozhodnutia zo zisťovacieho konania a to stanovisko §16a ods.1 vodného zákona (https://www.slovlex. sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/364/20220801.html#paragraf-16a.odsek-1), o ktoré mal pred začatím zisťovacieho konania požiadať navrhovateľ a mala byť podkladom rozhodnutia. To sa nestalo a tak nebol v konaní zohľadnený povinný podklad zisťovacieho konania a neboli zákonom prikázaným spôsobom vyhodnotené vplyvy na životné prostredie; vinu má ako navrhovateľ, ktorý o toto záväzné stanovisko nepožiadal ako aj úrad, ktorý netrval na jeho predložení. V konečnom dôsledku tak bolo rozhodnutie vydané v rozpore s §32 ods.1 správneho poriadku na základe neúplného zistenia skutkového stavu prejednávanej veci.

  Vyjadrenie OÚ Stropkov, OSŽP
  Keďže prijatými opatreniami, ktoré sa týkajú realizácie prvkov modrozelenej infraštruktúry sa mení spôsob nakladania s vodami a vodným režimov v lokalite, je účelné záväzné stanovisko podľa §16a ods. 1 vodného zákona spracovať až na základe DÚR, kde sa premietnu tieto zmeny.

- Podľa § 29 ods.3 zákona EIA (https://www.slov-lex.sk/pravnepredpisy/ SK/ZZ /2006/ 24/20211101.html#paragraf-29.odsek-3) „Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.“

Napadnuté rozhodnutie neobsahuje identifikáciu ktoré kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu EIA (https://shorturl.at/lsABY) úrad pri rozhodovaní o ďalšom (ne)posudzovaní použil a ako ich vyhodnotil. Rozhodnutie je preto v tomto smere arbotrárne, svojvoľné a nepreskúmateľné.

Podľa §12 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. (https://www.slov-lex.sk/pravnepredpisy/ SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-12) „(1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. (2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností."

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že aj pri rozhodnutí o ďalšom posudzovaní či neposudzovaní sa musí vychádzať nie z voľného posúdenia zámeru ale s aplikácie konkrétnych kritérií, pričom na ich vyhodnotenie sa použijú hmotno-právne normy osobitných zákonov, ktoré regulujú ten-ktorý vplyvy, či zložku životného prostredia, ktorého sa dané kritérium týka. Podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR nesmie byť rozhodnutie úradu svojvoľné ale vždy založené na Ústave a zákonov; týka sa to aj rozhodnutia o ďalšom posudzovaní či neposudzovaní. V danom prípade neboli nebol výrok rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní podporený konkrétnymi osobitnými zákonmi, ktoré by odôvodňovalo takýto výrok a to zo žiadneho hľadiska, ktoré predpokladajú kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu EIA a preto nebolo rozhodnuté v zmysle §29 ods.3 zákona EIA – teda na základe primeraného použitia týchto kritérií.

- Rozhodnutie nie je odôvodnené v zmysle §47 ods.3 správneho poriadku (https://www.slov-lex.sk/pravnepredpisy/ SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-47.odsek-3), podľa ktorého „V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia."

  Len rozhodnutie, ktoré má všetky uvedené náležitosti je možné súdne preskúmať, tieto náležitosti teda sú:
  a) Zoznam podkladov rozhodnutia, na základe ktorých správny orgán rozhodol. V kontexte zisťovacieho konania sú to najmä zámer a stanoviská dotknutých orgánov, dotknutých obcí, stanoviská verejnosti a doplňujúca informácia. Dôvod uvedenia je skontrolovať či úrad konal v súlade so zásadou materiálnej pravdy a teda v zmysle §32 ods.1 správneho poriadku si zabezpečil všetky dôkazy a dôkazné prostriedky, ktoré pri rozhodovaní použil.
  b) Voľná úvaha podľa §33 ods.4 správneho poriadku, ktorou správny orgán vysvetlí akým spôsobom vyhodnotil zabezpečené dôkazy v kontexte predmetného rozhodnutiu. V prípade rozhodnutia EIA to znamená uviesť súvis medzi vecným vyhodnotením konkrétneho vplyvu na životné prostredie a spôsobom ako sa v kontexte konkrétneho kritéria podľa prílohy č.10 v zmysle osobitného zákona, ktorým sa daná oblasť materiálne upravuje a výrokom rozhodnutia.
  c) Kauzálny nexus právneho vyhodnotenia, t.j. sled logických úvah, ktorými úrad uvedie akým spôsobom zo znenia právnych predpisov odvodil konkrétne znenie výroku rozhodnutia.

d) Vyhodnotenie pripomienok účastníkov konania, ktoré je taktiež potrebné vyhodnotiť s ohľadom na znenie osobitnej právnej normy § 20a zákona EIA.

Napadnuté rozhodnutie neobsahovalo kauzálny nexus právneho vyhodnotenia rozhodnutia a neobsahovalo vyhodnotenie pripomienok a návrhov dotknutých organizácií podľa § 20 a zákona EIA.

Uvedené je zásadný nedostatok rozhodnutia EIA, ktorý popiera účel a zmysel rozhodnutia podľa § 2 zákona EIA a tým je účinná ochrana životného prostredia dôsledným posúdením vecnej a právnej roviny environmentálnych vplyvov a súbežne uložením primerných ale efektívnych zmierňujúcich opatrení. Keďže rozhodnutie nemá tieto atribúty, je nutné ho vyhodnotiť ako arbitrárne a svojvoľné.

Vyjadrenie OÚ Stropkov, OSŽP
Okresný úrad Stropkov, odbor starostlivosti o životné prostredie sa v rámci zisťovacieho konania zaoberal všetkými doručenými pripomienkami, opodstatnené pripomienky vrátane pripomienok ZDS zahrnul do podmienok tohto rozhodnutia. Správny orgán je povinný zistiť skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania ako aj skutočnosti všeobecne známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní obsahuje predpísané náležitosti podľa § 47 správneho poriadku .

- Zmierňujúce opatrenia sú uložené len formalisticky, pričom nespĺňajú charakter zmierňujúceho opatrenia podľa §29 ods.13 zákona EIA tak, aby sa ich prostredníctvom dosiahol účel zákona a tým je podľa §2 písm. d zákona EIA (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/ SK/ZZ/2006/24/ 20211101. html #paragraf-2.pismenod) „určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia“.

  Pri Pri správnom výklade pojmu „opatrenie“ je potrebné vychádzať zo systematiky relevantných právnych predpisov, ktorým je v tomto kontexte §17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. (https://www.slovlex. sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-17), ktorý ukladá povinnosť absolvovať posudzovanie vplyvov na životné prostredie, ukladá povinnosť realizovať zmierňujúce opatrenia priamo pri zdroji [týchto vplyvov] eliminujúce škodlivé environmentálne následky a to vrátane technologických opatrení.

  Z uvedenej právnej úpravy vyplýva, že nároky na podmienky rozhodnutia sú prísnejšie a striktnejšie než len formalistické uvedenie všeobecných environmentálnych zásad. Environmentálne zásady, ktoré sa aplikujú naprieč celým právnym poriadkom SR sú navyše definované v zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb., nemožno ich teda svojvoľne obmieňať. Všeobecné zásady vyplývajúce z ustanovení zákona o životnom prostredí je úrad povinný správnym spôsobom aplikovať na konkrétny zámer.

  Zo zabezpečených podkladov vyplýva, že už len dotknuté orgány si uplatnili viaceré pripomienky, z ktorých vyplývali rôzne opatrenia. Ani len tie úrad do rozhodnutia nezakomponoval, nieto ešte opatrenia vyplývajúce zo stanovísk verejnosti. Tým bol

porušený aj §29 ods.3 zákona EIA, podľa ktorého sa rozhodnutie zo zisťovacieho konania zakladá aj na vyjadrení dotknutých orgánov a verejnosti; táto povinnosť sa týka celého výroku rozhodnutia a teda aj časti výroku určujúceho konkrétne podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Keďže zmierňujúce opatrenia sú uložené ako podmienky vo výroku rozhodnutia, týkajú sa ich všeobecné požiadavky na výrok rozhodnutia ako je určitosť, jednoznačnosť a preskúmateľnosť. Máme za to, že ani len tieto všeobecné charakteristiky rozhodnutia časť výroku o podmienkach nespĺňa.

Podľa §47 ods.2 správneho poriadku, výrok rozhodnutia obsahuje aj náležitosti podľa osobitných právnych predpisov, v našom prípade uvedené ustanovenia §29 ods.13 v zmysle §2 písm.d zákona EIA tak aby spĺňali charakteristiku podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí (ako sme vysvetlili vyššie). Napadnuté rozhodnutie túto charakteristiku nespĺňa.

Vyjadrenie OÚ Stropkov, OSŽP
Zmierňujúce opatrenia ktoré boli uložené a v dôsledku prerokovania s verejnosťou doplnené o realizáciu zelenej strechy, inštalácie foto-voltaických panelov na streche, vytvorenie dážďovej záhrady na zelených nezastavaných plochách a odvedenia dážďových vôd z parkoviska do priľahlých sadových úprav. S vyššie uvedenými opatreniami ako primeranými zúčastnená verejnosť (ZDS) súhlasila a v zmysle konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov uskutočneného dňa 24.1.2023 nebude požadovať ďalšie iné.

- Na stránke projektu (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/xxxxxxxxxxxxx) neboli zverejnené predpísané náležitosti podľa §24 ods.1 písm.i zákona EIA (stanoviská dotknutých orgánov, stanoviská verejnosti, doplňujúce informácie). Podľa §24 ods.45 zákona EIA môže podať odvolanie aj ten subjekt, ktorý nebol účastníkom konania. Správne konanie sa riadi zásadou neverejnosti, teda neúčastník konania nevie ani využiť alternatívny spôsob získania týchto informácií. Pre podanie odvolania môžu byť podstatné práve informácie, ktoré nie sú v zámere ale sú podkladom rozhodnutia na základe dokazovania v zisťovacom konaní. Týmto spôsobom sa ipso facto zužuje informovanosť verejnosti o životnom prostredí a znižuje sa možnosť podať odvolanie podľa §24 ods.4 zákona EIA.

  § 24 §24 ods.1 písm.i zákona EIA tvorí osobitnú právnu normu vo vzťahu k §3 ods.6 správneho poriadku vzhľadom na práva, ktoré sa tým upravujú. Nerieši sa tým nazeranie do spisu pre účastníkov konania, ale zabezpečuje sa tým ústavné právo na informácie pre verejnosť v oblasti životného prostredia tak, ako vyplývajú z čl.45 Ústavy SR, medzinárodnej zmluvy (https://www.slov-lex.sk/pravnepredpisy/ SK/ZZ/2006/43/20060204) či z európskeho práva (https://eur-lex.europa.eu/ legalcontent/ SK/TXT/HTML/ ?uri=CELEX:32014L0052&from=sk) . Všeobecnou právnou normou, ktorá rieši situáciu kde je predmetom konania všeobecný záujem verejnosti a nielen účastníkov konania, je §3 ods.6 správneho poriadku, ktorý ustanovuje povinnosť zverejňovať informácie o takom konaní, ktoré je predmetom záujmu verejnosti.

Osobitným druhom konaní, ktoré sú vždy predmetom záujmu verejnosti je aj konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Osobitným procesným právom, ktoré zákon EIA priznáva aj neúčastníkom konania je napr. právo podať odvolanie podľa §24 ods.4 zákona EIA (https://www.slov-lex.sk/pravnepredpisy/ SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-24.odsek-4).

Pre účastníka konania sú určené procesné normy nazerania do spisu (https://www.slov-lex.sk/pravnepredpisy/ SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-23) a vyjadrenia sa k podkladom (https://www.slovlex. sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-33). Tieto práva má však len účastník konania, nie neúčastník a to aj vzhľadom na neverejnosť správneho konania.

Ako sa má verejnosť, ktorá nebola účastníkom konania oboznámiť s podkladmi rozhodnutia? Jedine prostredníctvom procesného inštitútu podľa §3 ods.6 správneho poriadku a jeho osobitnej úpravy v §24 ods.1 písm.i zákona EIA (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf- 24.odsek-1.pismeno-i)

Osobitná právna norma však nie je neproblémová, nakoľko pri jej formulácii došlo v legislatívnom procese k nedostatkom pri transpozícii Smernice EIA. Zákon EIA okrem iného transponuje do slovenského právneho poriadku Smernicu o EIA; ktorá používa legálny termín „povolenie“ na označenie rozhodnutia, ktorým sa ukončuje proces EIA. V zákone EIA sú definované 3 druhy rozhodnutia, ktoré zakončujú proces EIA:
rozhodnutie o podnete podľa §19, rozhodnutie zo zisťovacieho konania podľa §29 a záverečné stanovisko podľa §37. Všetky uvedené rozhodnutia sú „povolením“ podľa smernice o EIA. Takémuto výkladu nasvedčuje aj §29 ods.12 zákona EIA, ktorým sa odstraňuje zákonná prekážka podľa §38 ods.3 zákona EIA – teda rozhodnutie zo zisťovacieho konania „povoľuje“ ísť v rozhodovacom procese ďalej, resp. „povoľuje“ daný zámer z hľadiska účelu a cieľov zákona EIA. Je nepochybné aj zo systematiky §24 ods.1 zákona EIA, že sa ním sleduje zverejňovanie informácií, ktoré sa týkajú daného procesu EIA; vzhľadom na §38 ods.3 zákona EIA ani nie je možné ani len začať následné konanie o povolení činnosti; preto doslovný gramatický výklad je absurdný (nemožno zverejňovať podklady k ešte neexistujúcemu konaniu) a sám o sebe z tohto dôvodu preukazujúci jeho nesprávnosť.

Ustanovenia §24 ods.1 písm.i zákona EIA je preto potrebné vykladať v tom zmysle, že stanovuje právnu povinnosť príslušnému orgánu zverejniť na webe všetky podklady daného rozhodnutia a že sa jedná o osobitnú právnu normu k §3 ods.6 správneho poriadku.

Úrad takto nekonal s následkom neinformovania verejnosti, ktorá nie je účastníkom konania a tým pádom jej obmedzil znalosti o danom zámere do takej miery, že jej efektívne zmaril možnosť podať odvolanie podľa §24 ods.4 zákona EIA nakoľko nemala dostatočné informácie o tom, na základe čoho úrad vo veci rozhodoval.

a) Stotožňujeme sa so záujmom navrhovateľa na rýchle rozhodnutie, ktoré sa odvodzuje od lehôt správneho orgánu podľa §49 správneho poriadku a §29 ods.14 zákona EIA.

Súčasne sa stotožňujeme so záujmom navrhovateľa na efektívne a správne rozhodnutie bez zbytočných prieťahov a obťažovania účastníkov podľa §3 ods.4 správneho poriadku.

Máme za to, že správny orgán sa dopustil prieťahov, lebo objektívne nedodržal lehoty na rozhodnutie.

Súčasne máme za to, že úrad koná v rozpore s §3 ods.4 správneho poriadku kedy rozhoduje vecne nesprávne, nevolí vhodné prostriedky na vybavenie veci, neuplatňuje tzv. eurokonformný výklad zákona a koná v rozpore s Aarhuským dohovorom a účelom Smernice o EIA v dôsledku čoho je zisťovacie konanie nehospodárne a navrhovateľ ako aj ZDS ako účastníci konania sa dostávajú v dôsledku nesprávneho postupu úradu do stavu, kedy ich oprávnené práva a záujmy sú pod tlakom a obaja subjektívne oprávnene vnímajú postupy úradov ako šikanózny a obťažujúci.

V konaní sa nepodarilo zabezpečiť účel a cieľ zisťovacieho konania podľa §2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-2) a tak je rozhodnutie vecne nesprávne a konanie rozhodnutiu predchádzajúce je vecne nesprávne, nehospodárne a účastníkov a teda ipso facto obťažujúce.

Podľa rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžd/1/2010 zo dňa 21. júna 2011 (http://www.ulpianus.sk/public/files/12441.pdf) nemožno opomenúť skutočnosť, že verejná správa je službou verejnosti a základné pravidlá správneho konania uvedené v §3 Správneho poriadku vychádzajú zo systému prameňov práva (predovšetkým ústava, zákony vrátane právnej úpravy založenej právom Európskych spoločenstiev resp. upravenej medzinárodnými zmluvami) i keď sú formulované viac všeobecným spôsobom, je potrebné v praxi interpretovať v duchu európskeho štandardu všeobecných požiadaviek na kvalitu postupov a činnosti verejnej správy súhrnne označovaných ako princípy „dobrej správy“ (Good Governance, Good Administration) a to aj preto, že slovenské právo (a v jeho rámci aj environmentálne právo) je súčasťou európskeho právneho systému, majúceho základ v literatúre, judikatúre európskych inštitúcií a niektorých dokumentoch najmä Rady Európy (najmä odporúčania a rezolúcie Výboru ministrov Rady Európy) a Európskej únie. Právo na dobrú správu vecí verejných je právom ako podľa Ústavy SR (subsumované pod čl.46 a čl.47) ale aj podľa Charty základných práv občanov Európskej únie a Európskeho kódexu dobrej správnej praxe.

Európsky kódex dobrej správnej praxe (https://www.ombudsman.europa.eu/sk/publication/sk/3510) nebol vôbec uplatňovaný, resp. zisťovacie konanie porušilo Kódex v jeho viacerých ustanoveniach, ktoré sa týkajú účasti verejnosti na procesoch posudzovania vplyvov na životné prostredie. Napadnuté rozhodnutie tak nielen porušuje základné občianske právo na priaznivé životné prostredie (shorturl.at/fgP58 a shorturl.at/egmT4) a základné občianske právo na úplné informácie o životnom prostredí (shorturl.at/djkq1 a shorturl.at/vX489) ale aj základné občianske právo na spravodlivosť (shorturl.at/cjqux a shorturl.at/FQV28) a dobrú správu vecí verejných (shorturl.at/cghK4 a shorturl.at/CDHO6) v dôsledku porušenia a/alebo nesprávnej aplikácie práva. To sa prejavuje práve prieťahmi a obťažujúcim výkonom úradov v procesoch EIA.

b) Úrad si nezistil úplne a presne skutkový stav veci minimálne v rozsahu skutočností opísaných
v predchádzajúcich bodoch a teda porušil §32 ods.1 správneho poriadku (https://www.slov-lex.sk/pravnepredpisy/ SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-32.odsek-1).

Neúplnosť a nepresnosť zistenia skutkového stavu následne spôsobuje vecne nesprávne rozhodnutie, čo je rozpor s §3 ods.4 správneho poriadku. Podľa §3 ods.4 správneho poriadku (https://www.slov-lex.sk/pravnepredpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-3.odsek-4) je úrad povinný na základe úplného a presného zistenia skutkového stavu vybaviť vec nielen zákonne ale aj vecne správne. Vecná správnosť rozhodnutia zo zisťovacieho konania je teda súčasťou jeho zákonnosti.

c) Navrhovateľ má povinnosť poznať dôsledky svojej činnosti na životné prostredie (https://www.slovlex. sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-18.odsek-1) a má povinnosť ich vyhodnotiť procesom zisťovacieho konania podľa zákona EIA (shorturl.at/dGIJ3 a shorturl.at/CIKV4); úrad mal povinnosť podľa §3 ods.1 správneho poriadku (https://www.slov-lex.sk/pravnepredpisy/SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-3.odsek-1) povinnosť dôsledne dbať na plnenie týchto povinností. Navrhovateľ (resp, ním poverená osoba v zisťovacom konaní) si svoju povinnosť podľa uvedených právnych povinností nesplnila a úrad si nesplnil povinnosť dôsledne na týchto povinnostiach dbať.

ZDS ako ekologická organizácia si plní svoju povinnosť podľa §19 zákona o životnom prostredí (https://www.slov-lex.sk/pravne -predpisy /SK/ZZ/1992/ 17/20220101.html #paragraf-19.odsek-1) upozorniť na ohrozenie životného prostredia spočívajúce v nedostatočnom vyhodnotení vplyvov na životné prostredie ako aj v nedostatočnej a nesprávnej aplikačnej praxi úradu.

Úrad bez výhrad akceptoval neochotu navrhovateľa dosahovať účel a cieľ zákona EIA podľa §2 písm.a písm.d (https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2006/24/20211101.html#paragraf-2) tým, že abdikoval na povinnosť uložiť ďalšie opatrenia navrhovateľovi, ktorými by sa zabezpečila vysoká úroveň ochrany životného prostredia, hoci na to ZDS upozornil a hoci navrhol konkrétne opatrenia v tomto smere.

Úrad tak súčasne porušil poslednú časť §3 ods.1 správneho poriadku (https://www.slov-lex.sk/pravnepredpisy/ SK/ZZ/1967/71/20180901.html#paragraf-3.odsek-1) dôsledne vyžadovať od navrhovateľa ako účastníka konania plnenie jeho povinností, pričom povinnosť v tomto smere mu vo všeobecnosti ukladá §17 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. (https://www.slov-lex.sk/pravnepredpisy/SK/ZZ/1992/17/20220101.html#paragraf-17). Úrad vo svojej podstate nezákonným spôsobom umožňuje navrhovateľovi bez zodpovednosti porušovať environmentálne povinnosti.

Vo výsledku je napadnuté len formalistickým dokumentom, ktorým sa ipso facto umožňuje získať povolenie na realizáciu navrhovanej činnosti ale bez toho, aby bola predmetom účinného posudzovania vplyvov na životné prostredie ako spôsobu zabezpečenia vysokej ochrany životného prostredia.

Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.
Zásady Integrity konania ZDS: https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/
Environmentálne princípy činnosti ZDS: https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principycinnosti- zds/

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach (https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblio Form&sid=FD28 73985 50734C8 49BF16BBBA89), kde je neštátnym kontrolórom vecnej a právnej správnosti rozhodnutí úradov t.j. aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej Zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk).

Vyjadrenie OÚ Stropkov, OSŽP
Príslušný orgán listom zo dňa 17.8.2022 pod číslom OU-SP-OSŽP-2022/003951-002 oznámil predloženie zámeru navrhovanej činnosti a začatie zisťovacieho konania, dotknutej obci a prostredníctvom nej dotknutej verejnosti, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutým orgánom. Súčasne v zmysle § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z.z. príslušný orgán zverejnil navrhovanú činnosť, informáciu pre verejnosť a oznámenia o navrhovanej činnosti pre dotknutú obec a dotknuté orgány na webovom sídle ministerstva: https//www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/retailový-park-Stropkov. Zároveň bola „informácia pre verejnosť“, na dobu 21 dní zverejnená na verejne prístupnej tabuli Okresného úradu Stropkov. Dotknutá obec, Mesto Stropkov, oznámila verejnosti predloženie zámeru navrhovanej činnosti, zverejnila ho a sprístupnila pre verejnosť v lehote od 02.09.2022 do 30.09.2022. Neskôr po ich obdržaní na webovom sídle ministerstva boli zverejnené aj stanoviská dotknutých orgánov a , stanoviská verejnosti. Tunajší úrad s úmyslom dodržať zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania nepovažoval za potrebné ešte dávať účastníkom konania v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 o správnom konaní (správny poriadok), možnosť aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladom, lebo to vzhľadom na vyššie uvedené, mohli urobiť v stanovenej lehote pred vydaním rozhodnutia a podľa názoru tunajšieho úradu to nemalo vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia vo veci samej, ktoré bolo vydané dňa 16.11.2022 pod č. OU-SP-OSŽP-2022/003951-011. Voči vydanému rozhodnutiu podalo odvolanie Združenie domových samospráv, Marcel Slávik, Rovnianková 14, P.O. BOX 218, 851 02 Bratislava. O podaní odvolania. v zmysle § 56 Zák. č. 71/1967 Zb. v znení neskorších predpisov boli upovedomení účastníci konania a vyzvaní aby sa odvolaniu vyjadrili do 7 dní od doručenia upovedomenia o odvolaní. V určenej lehote žiadny z účastníkov konania nedoručil svoje stanovisko. Tunajší úrad bol následne telefonicky informovaný o prebiehajúcich konzultáciách vykonaných v súlade s § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Priebeh a výsledky konzultácií sú uvedené v odôvodnení rozhodnutia na základe písomného zápisu zo stretnutia dňa 24.1.2023 v ktorom je uvedené že investor aj ZDS považujú za správne vybavenie veci vyhovenie odvolaniu

v plnom rozsahu zmenou rozhodnutia autoremedúrou podľa § 57 ods. 1 správneho poriadku, s čím vyslovene súhlasia. Dodatočne svoje stanovisko k jednotlivým bodom odvolania doručil navrhovateľ dňa 14.4.2023.

Okresný úrad sa odvolaním zaoberal a listom č. OU-SP-OSŽP -2022/003951-012 zo dňa 7.12.2022 upovedomil účastníkov konania a dotknuté orgány o odvolaní a vyzval aby sa k predmetnému odvolaniu vyjadrili. Túto možnosť využil iba navrhovateľ. Po viacerých telefonických kontaktoch v rámci ktorých bol tunajší úrad informovaný o prebiehajúcich konzultáciách s odvolateľom, doručil dňa 17.3.2022 „Zápis zo stretnutia zo dňa 24.1.2023“ :
Prítomní: Združenie domových samospráv Marcel Slávik, predseda sídlo Rovnianková 14, P.O. BOX 218, 851 02 Bratislava
OP Centrum Retail Stropkov s.r.o. Mgr. Miroslav Tavel – konateľ, Sídlo G Švéniho 2797/8B
Predmet stretnutia:
Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Stropkov zo zisťovacieho konania č. OU-SP-OSZP-2022/003951-011
Zúčastnení sa dohodli, že stavebník OP Centrum Retail Stropkov s.r.o realizuje nasledujúce prvky modrozelenej infraštruktúry: Zelenú strechu, fotovoltaické panely na streche, dážďová záhrada, voda z parkoviska bude vyspádovaná do priľahlých sadových úprav
Združenie domových samospráv súhlasí s uvedenými opatreniami ako primeranými a nebude požadovať ďalšie iné. Stretnutie splnilo účel konzultácie podľa § 63 a jeho výsledok je spoločné stanovisko zaznamenané v tomto zápise. Prijatím vyššie uvedených eko opatrení sa bude realizovať fakticky nový variánt navrhovanej činnosti, čím bude splnená aj požiadavka variantnosti. Keďže prijatím opatrení sa mení aj spôsob nakladania s vodami a vodný režim v lokalite, je účelné záväzné stanovisko podľa § 73 ods. 21 vodného zákona spracovať až na základe DUR, kde sa premietnú tieto zmeny. Vzhľadom na uvedené investor aj ZDS považujú za správne vybavenie veci odvolaniu v plnom rozsahu zmenou rozhodnutia autoremedúrou podĺa § 57 ods. 1 správneho poriadku, s čím vyslovene súhlasia. Mesto Stropkov sa oboznámilo s obsahom stretnutia investora a ZDS a v plnom rozsahu súhlasí so závermi uvedenými v zápise vrátane súhlasu s autoremedúrou rozhodnutia. Podpísaní Marcel Slávik, predseda, Mgr. Miroslav Tavel – konateľ, Mesto Stropkov, primátor.
Na základe udelených súhlasov všetkých účastníkov konania a zhodnotenia podaných pripomienok dotknutej verejnosti, správny orgán súhlasí so zmenou rozhodnutia.
V zmysle § 57 ods. 1 správneho poriadku správny orgán, ktorý rozhodnutie vydal, môže o odvolaní sám rozhodnúť, ak odvolaniu v plnom rozsahu vyhovie a ak sa rozhodnutie netýka iného účastníka konania ako odvolateľa alebo ak s tým ostatní účastníci konania súhlasia.
Z uvedených dôvodov prvostupňový správny orgán zmenil napadnuté rozhodnutie o požiadavky účastníka konania, čím odvolaniu v plnom rozsahu vyhovel.

P O U Č E N I E

Toto rozhodnutie tvorí neoddeliteľnú súčasť rozhodnutia č. OU-SP-OSŽP-2022/003951-011 zo dňa 16.11.2022.

Účastníci konania, vrátane verejnosti v súlade s § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z.z., môžu podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov na Okresný úrad Stropkov, odbor starostlivosti o životné prostredie, Športová 2, 091 01 Stropkov v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia doručením písomného vyhotovenia účastníkovi konania.

Toto rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti v súlade s § 29 ods. 12 zákona č. 24/2006 Z.z. podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti.

Verejnosť má podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní právo podať odvolanie proti tomuto rozhodnutiu aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 zákona č. 24/2006 Z.z. . Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

Podľa § 29 ods. 16 zákona dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené a na úradnej tabuli obce.

Toto rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok preskúmateľné súdom po vyčerpaní všetkých riadnych opravných prostriedkov a po nadobudnutí právoplatnosti.

Ing. Michal Malina
vedúci odboru

Rozdeľovník
Doručuje sa (elektronicky):

Navrhovateľ, dotknutá obec/účastník konania (doručuje sa elektronicky):

1. OP Centrum s.r.o., G. Švéniho 2794/8B, 971 01 Prievidza
2. Mesto Stropkov, Hlavná 38/2, 091 01 Stropkov
3. Združenie domových samospráv, Rovnianková 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava

Na vedomie (elektronicky):

4. Ministerstvo dopravy a výstavby SR, Námestie slobody č. 6, 810 05 Bratislava, P.O. BOX č. 100, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácii, odbor cestnej infraštruktúry
5. Regionálny úrad verejného zdravotníctva, Sovietskych hrdinov 79, 089 01 Svidník
6. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Svidníku, 089 01 Svidník
7. Okresný úrad Stropkov, odbor pozemkový a lesný, Športová 2, 091 01 Stropkov
8. Okresný úrad Stropkov, odbor starostlivosti o ŽP, ŠVS, OH, OO, OPaK
9. Okresný úrad Stropkov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Hlavná 51/26, 091 01 Stropkov
10. Okresný úrad v sídle kraja Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných kominikácií, Námestie mieru č. 2, 080 01 Prešov