OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

KÓPIA

Číslo spisu
OU-ZA-OOP3-2024/078394-002

Žilina
15. 11. 2024

Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS“) proti rozhodnutiu Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, odboru starostlivosti o životné prostredie, Litovelská 1218, 024 01 Kysucké Nové Mesto, číslo: OU-KM-OSZP-2024/000787-037 zo dňa 18.07.2024 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, odboru starostlivosti o životné prostredie, Litovelská 1218, 024 01 Kysucké Nové Mesto, číslo: OU-KM-OSZP-2024/000787-037 zo dňa 18.07.2024 mení v jeho výrokovej časti nasledovne:

text v znení:

„Navrhovaná činnosť uvedená v predloženom zámere „Skladovo – výrobná hala s vedecko-výskumnou časťou a kanceláriami“ navrhovateľa INO-HUB Energy j.s.a., Tomášikova 30, 821 01 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 52 722 449, spracovaná spracovateľom ENVICONSULT, spol. s r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina (Mgr. Peter Hujo), predmetom ktorej je výstavba nového výrobno-administratívneho objektu s vývojovo - testovacím centrom

sa nebude posudzovať

podľa zákona EIA. Pre uvedenú činnosť po splnení podmienok uvedených v stanoviskách dotknutých orgánov je možné podať návrh na začatie povoľovacieho konania podľa osobitných predpisov.“

nahrádza novým textom, ktorý znie:

„Navrhovaná činnosť uvedená v predloženom zámere „Skladovo – výrobná hala s vedecko-výskumnou časťou a kanceláriami“ navrhovateľa INO-HUB Energy j.s.a., Tomášikova 30, 821 01 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 52 722 449, vypracovanom spracovateľom ENVICONSULT, spol. s r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina, IČO: 31 604 528, situovaná v Žilinskom kraji, v okrese Kysucké Nové Mesto, v katastrálnom území Kysucké Nové Mesto, na pozemkoch parc. č. KN-C 2234/40, 2234/41, 2234/178, predmetom ktorej je výstavba nového výrobno-administratívneho objektu s vývojovo - testovacím centrom

sa nebude posudzovať

KÓPIA

podľa zákona EIA. Pre uvedenú činnosť po splnení podmienok uvedených v stanoviskách dotknutých orgánov je možné podať návrh na začatie povoľovacieho konania podľa osobitných predpisov.“

Výrok napadnutého rozhodnutia v jeho ostatných častiach zostáva nezmenený.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy podľa zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 525/2003 Z.z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 53 ods. 1 písm. c) a § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), rozhodol podľa § 29 ods. 2 a § 29 ods. 11 zákona EIA, na základe zámeru navrhovanej činnosti „Skladovo – výrobná hala s vedecko-výskumnou časťou a kanceláriami“, ktorý predložil navrhovateľ INO-HUB Energy j.s.a., Tomášikova 30, 821 01 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 52 722 449, v zastúpení spoločnosťou ENVICONSULT, spol. s.r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina, IČO: 31 604 528, v spojení s § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA, že navrhovaná činnosť „Skladovo – výrobná hala s vedecko-výskumnou časťou a kanceláriami“ navrhovateľa INO-HUB Energy j.s.a., Tomášikova 30, 821 01 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 52 722 449, vypracovaná spracovateľom ENVICONSULT, spol. s r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina, predmetom ktorej je výstavba nového výrobno-administratívneho objektu s vývojovo - testovacím centrom, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň boli predmetným rozhodnutím uložené taxatívne opatrenia, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie a je potrebné ich rešpektovať a dodržať.

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „odvolateľ“) v procesnom postavení verejnosti podalo voči napadnutému rozhodnutiu písomné odvolanie zo dňa 05.08.2024, ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené e-mailom a následne v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 05.08.2024. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku a § 24 ods. 4 zákona EIA.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 05.08.2024 okrem iného uviedol:
„Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úrady Senica č. OU-SE-OSZP-2024/006794-024
Po naštudovaní odôvodnenia sme identifikovali nasledovné nezrozumiteľné resp. nezákonné úvahy prvostupňového úradu:
1)
Záver odôvodnenia obsahuje všeobecné tvrdenie „Pri rozhodovaní o tom, či sa predložený zámer bude posudzovať podľa zákona, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov a stanoviská verejnosti doručené k predmetnému zámeru a pri konečnom rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona. Podľa predložených stanovísk dotknutých orgánov sa nepredpokladá negatívny vplyv na životné prostredie.“
Napadnuté rozhodnutie tak neobsahuje vlastnú úvahu správneho orgánu o tom, ktoré kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie použil, ako ich použil a aký vplyv uplatňované kritériá mali na výrok rozhodnutia v jeho oboch častiach.
Namiesto zdôvodnenia a úvahy o použití kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie úrad uviedol v odôvodnení rozsiahle plagiátorské prekopírovanie súvislých častí zámeru, čím zastiera absenciu použitia vlastnej správnej úvahy. Plagiátorské okopírovanie zámeru sa v odôvodnení rozhodnutia začína textom „Požiadavky na vstupy“ a končí textom „Opatrenia počas prevádzky • zaviesť efektívny oddelený zber odpadov - plasty, drevo, predpokladané druhy NO • realizovať vegetačné úpravy areálu najmä formou výsadby vzrastlej drevinnej prípadne aj krovinnej zelene v zmysle projektu sadových úprav • v rámci dokumentácie pre stavebné povolenie navrhnúť konkrétny spôsob zneškodňovania odpadov vzniknutých pri demolácii, výstavbe a prevádzke objektov • pre obdobie prevádzky zabezpečiť technicky a organizačne nakladanie s odpadmi v súlade s požiadavkami zákona o odpadoch • v ďalšom stupni povoľovacieho procesu posúdiť zaradenie prevádzky v zmysle zákona č. 128/2015 Z.z. o prevencii závažných priemyselných havárií v znení neskorších predpisov.“
Na zastretie plagiátorstva a nevykonania vlastného hodnotenia zámeru úradom sa zneužíva skutočnosť, že štruktúra zámeru podľa prílohy č.8a alebo podľa prílohy č.9 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vymedzuje

KÓPIA

obsahové náležitosti a štruktúru zámeru tak, že svojimi názvami korešpondujú s kritériami podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Uvedené slúži k tomu, aby sa navrhovateľ zameral na relevantné skutočnosti a súčasne aby úrad mohol dostatočne ľahko tieto vplyvy vyhodnocovať a rozhodnúť o nich. V žiadnom prípade však nemožno súhlasiť s tým, že úrad sa dostatočne venoval vyhodnocovaniu vplyvov na životné prostredie ak je odôvodnenie rozhodnutia v časti vyhodnotenia vplyvov na životné prostredie redukované na plagiátorský kompilát okopírovaných súvislých celkov zámeru bez vlastných úvah úradu. Keďže podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa jadro rozhodnutia zakladá na vyhodnotení kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podstata odôvodnenia musí zrozumiteľne, logicky a v súlade so zákonom zdôvodniť ktoré kritériá boli použité pri rozhodovaní a ako boli uplatnené lebo len tak sa dá naviazať odôvodnenie rozhodnutia na výrok rozhodnutia. Bez takéhoto logického kauzálneho naviazania je napadnuté rozhodnutie nezrozumiteľné.
Priamy následkom uvedeného je nezrozumiteľnosť rozhodnutia, nakoľko nie je zrejmé ani na základe ktorých presne kritérií úrad vo veci rozhodol a na základe akých kritérií identifikoval najväčšie vplyvy zámeru a ako k nim priradil príslušné podmienky rozhodnutia, ktoré mali tieto vplyvy zmierňovať.
2)
Podľa druhej vety § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.“
Podľa § 2 písm. d zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Účelom zákona je najmä ... určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia.“
Podmienky rozhodnutia nie sú podmienkami ako ich predpokladá druhá veta §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a nezabezpečujú účel podľa § 2 písm. d zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
Výrok rozhodnutia je pri tom jadro celého rozhodnutia, ktoré konštituuje konkrétne právne povinnosti navrhovateľa; avšak uložené podmienky to nespĺňajú nakoľko žiadnym spôsobom nezasahujú do právneho stavu navrhovateľa uložením nových právnych povinností. Podmienky sú len všeobecnou parafrázou požiadavok vyplývajúcich z iných právnych predpisov, ktoré je navrhovateľ povinný dodržiavať tak či tak a preto ich uloženie nemení právny stav navrhovateľa a preto ich nie je možné považovať za podmienky podľa § 29 ods. 13 v spojení s § 2 písm. d zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.
Zákon používa termín „podmienky rozhodnutia zo zisťovacieho konania“ a „opatrenia zabraňujúce alebo zmierňujúce znečistenie alebo poškodenie životného prostredia“ ako synonymá a preto napadnuté rozhodnutie nemá túto náležitosť ani len podľa gramaticko-sémantického výkladu zákona, ale ani podľa logického či teleologického.
Výrok rozhodnutia musí byť jasný, overiteľný, zrozumiteľný a preskúmateľný. Takýmito podmienky napadnutého rozhodnutia nie sú.
Opatrenia musia byť konkrétne, jasné a vykonateľné; musí byť zrejmé aké identifikované negatívne vplyvy sa touktorou podmienkou eliminujú či zmierňujú. To pri uložených podmienkach nie je jasné a ani v odôvodnení nie je uvedené naviazanie konkrétnych negatívnych vplyvov na konkrétne podmienky/opatrenia.
3)
Okresný úrad vo svojom vyhodnotení vo vzťahu k opatreniam navrhovaných ZDS uvádza „Opatrenia sú spomenuté v kapitole IV.10 tohto zámeru. V rámci predloženého zámeru sú navrhnuté napr.: využívanie recyklovaných materiálov, sadové a vegetačné úpravy areálu, dažďová záhrada, zelená expanzívna strecha.“ Napriek tomu, že ZDS požadovalo uvedenie týchto opatrení vo výroku rozhodnutia, úrad tak neurobil.
4)
Podľa §63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „(1) Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“
Úrad teda mal procesne zabezpečiť vykonanie konzultácie podľa §63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Keďže v dôsledku znenia §64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa pôsobnosť

KÓPIA

správneho poriadku na zabezpečenie konzultácie nevylučuje, je nutné na zabezpečenie konzultácie subsidiárne a primerane použiť ustanovenia správneho poriadku.
V prvom rade to znamená, že úrad bol povinný podľa §3 ods.2 správneho poriadku informovať o vykonaní konzultácie, o zvolenej forme konzultácie ako aj o procesno-formálnom zabezpečení konzultácie, lebo bez takéhoto poučenia sa ani právne vzdelanému človeku neobjasnilo, ako bude konzultácia zabezpečená.
Všeobecné inštitúty správneho poriadku sa bez ďalšieho (teda najmä bez poučenia podľa predchádzajúceho odstavca) nedajú považovať za zabezpečenie konzultácie a to z dôvodu, že konzultácia je osobitný inštitút, ktorým sa realizuje prvý a druhý pilier Aarhuského dohovoru (prístup k informáciám a prístup k spolurozhodovaniu o zámere) a teda adresátmi konzultácie sú účastníci konania a dotknuté orgány a dotknuté obce – na rozdiel od všeobecných inštitútov správneho poriadku, ktorými sa zabezpečuje dokazovanie v správnom konaní.
Konzultáciu – hoci tiež obsahuje vyjadrene zúčastnených k projektu – nie je možné redukovať len na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia, ide o nesprávny výklad na základe sémanticky nesprávneho gramatického výkladu vnútroštátnych právnych predpisov.
Súčasne bez poučenia podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku nie je možné tvrdiť, že si úrad splnil poučovaciu povinnosť a povinnosť súčinnosti s účastníkmi konania dostatočným spôsobom vzhľadom k osobitným ustanoveniam zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako aj vo vzťahu k Aarhuskému dohovoru a Smernici o EIA ktorú uplatňoval v rozpore so základnými interpretačnými pravidlami založenými na právnej sile uplatňovaných právnych predpisov.
Okresný úrad nezabezpečil konzultácie ani procesne ani materiálne.
Vyššie uvedené skutočnosti svedčia o vecne nesprávnej voľnej úvahe úradu pri rozhodovaní, ktorá je v rozpore s právnymi predpismi a preto aj rozhodnutie, ktoré je výsledkom uplatnenie takejto voľnej úvahy je postihnuté vecnou nesprávnosťou a nezákonnosťou rozhodnutia.
Za účelom odvrátenia hrozby poškodenia životného prostredia ako dôsledku vecne nesprávneho rozhodnutia ako aj v záujme zabezpečenia základného práva na dobrú správu vecí verejných a účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia týmto uplatňujeme toto odvolanie ako opravný prostriedok smerujúci k zabezpečeniu nápravy.
Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku. Toto odvolanie má podľa § 55 ods. 1 Správneho poriadku odkladný účinok.
• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk.“

Prvostupňový správny orgán listom č.: OU-KM-OSZP-2024/000787-040 zo dňa 13.08.2024 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a o možnosti sa k nemu vyjadriť.

V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu písomne vyjadril navrhovateľ v zastúpení spoločnosťou PROMA, s.r.o., Bytčická 16/3492, 010 01 Žilina a to listom zo dňa 19.08.2024, v ktorom okrem iného uviedol:
1. Odvolanie považujeme v celom rozsahu za nedôvodné. Navyše, pri komplexnom pohľade na prejedávaný prípad musíme konštatovať, že podané odvolanie má zjavne šikanózny charakter, odvolateľ len bezbreho a formálne napáda akékoľvek rozhodnutia štátnych orgánov s cieľom oddialiť konania a poškodiť hospodárstvo SR.
2. Odvolanie nespĺňa zákonné náležitosti podľa Správneho poriadku a ako právny úkon je neplatné. Z vyhotovenia odvolania je zrejmé, že toto bolo odvolateľom vyhotovené a písané voči inému rozhodnutiu, a to voči rozhodnutiu OÚ Senica č. OU-SE-OSZP-2024/006794-024. Toto odvolanie nemohlo byť odvolateľom mienené vážne.
3. Je všeobecne známe (notorietou), že odvolateľ je v podobných konaniach aktívny celoslovensky. Na štátne orgány podáva odvolateľ podania v ohromných množstvách, ide pravdepodobne o stovky prípadov po celom Slovensku. Účelom postupu odvolateľa nie je reálna snaha dosiahnuť pre spoločnosť priaznivejší výsledok. Žalobca prejavuje bezúčelový nesúhlas s výsledkom jednotlivých konaní a neprimerane zaťažuje povinné správne orgány.
4. Pokiaľ odvolateľ napáda správny orgán z plagiátorstva, čo je absolútne neodôvodnená výhrada, je paradoxné, že práve odvolateľ podáva veľké množstvo podaní na správne orgány a súdy, kde ako vidieť aj z prejednávanej veci, nevynakladá ani energiu, aby tieto COPY/PASTE texty riadne prispôsobil na to - ktoré konanie. Výsledkom toho je v prejednávanej veci odvolanie voči rozhodnutiu OÚ Senica č. OU-SE-OSZP-2024/006794-024 a nie voči rozhodnutiu OÚ Kysucké Nové Mesto č. OU-KM-OSZP-2024/000787-037.

KÓPIA

5. Za dôležité tiež považujeme, že okrem žalobcu, žiadna odborná organizácia či iné odborne spôsobilé osoby v oblasti životného prostredia zúčastňujúce sa obdobných administratívnych konaní, k výroku napadnutého rozhodnutia námietky nemajú. Vždy ide len o toho istého odvolateľa/sťažovateľa.
6. Podstatná je v tejto veci aj kvalita odvolacích námietok. Odvolateľ používa v zásade všeobecné odvolacie námietky, bez toho, aby nimi konkretizoval skutočné porušenie právnych predpisov. Ak sa žalobca „skutočne úprimne a vážne" snaží chrániť životné prostredie, a pritom len namieta procesný postup správnych orgánov alebo prejavuje všeobecné výhrady o náležitostiach rozhodnutia, nie je na mieste sa námietkami žalobcu zaoberať. Žalobca nejaví skutočný záujem o toto konkrétne konanie a jeho vstup do konania je potrebné považovať za formalistický a bezúčelový.
7. Pojem zneužitie práva nie je v slovenskom právnom poriadku explicitne definovaný, preto je pri podozrení zo zneužitia práva potrebné vždy posudzovať individuálne okolnosti toho-ktorého prípadu. Najvyšší správny súd Českej republiky judikoval, že zneužitím práva je situácia, keď niekto spôsobí výkonom svojho subjektívneho práva neodôvodnenú ujmu inému alebo spoločnosti. Výkonu práva, ktorý je vlastne jeho zneužitím, preto súd neposkytne ochranu (viď. rozsudok Nejvyššího správního soudu č. k. 1Afs 107/2004-48 z 10. novembra 2005). Je zrejmé, že pri posudzovaní, či dochádza v konkrétnom prípade k zneužitiu práva, je dôležitý obsah, resp. kvalita odvolacích námietok v konaní. Podľa nášho názoru sú námietky odvolateľa koncipované príliš všeobecne. Máme za to, že jediným zmyslom odvolacích námietok odvolateľa je šikanózne sťažovať ďalší postup pri ohlásenom investičnom zámere.
8. Právny systém musí byť spôsobilý brániť sa proti takýmto typom subjektov, pretože ich bezúčelové vstupy do administratívnych konaní sú v rozpore s princípom dobrej verejnej správy a v konečnom dôsledku vedú k tomu, že orgány verejnej správy sa nevenujú svojej primárnej činnosti, ale vybavovaniu námietok nemajúcich racionálne opodstatnenie. Konaniu zneužívajúcemu právo nemôže byť poskytnutá taká právna ochrana, aká je bežne právnym poriadkom zaručená čestnému správaniu. V tejto súvislosti poukazujeme na zásadu zakotvenú už v rímskom práve „nemo turpitudinem suam allegare potest“ (nikto nesmie mať prospech z vlastného nepoctivého správania).
9. Bez ohľadu na skutočnosti uvedené v tomto vyjadrení vyššie, dovoľujeme si uviesť ďalšie argumenty, ktoré potvrdzujú nedôvodnosť odvolania.
10. Odvolateľ v prvej odvolacej námietke uvádza, že napadnuté rozhodnutie neobsahuje vlastnú úvahu správneho orgánu o tom, ktoré kritériá podľa prílohy č, 10 k zákonu o EIA použil, ako ich použil a aký vplyv uplatňované kritériá mali na výrok rozhodnutia V ďalšom texte však odvolateľ doslova priznáva, že úrad uviedol v odôvodnení rozsiahlu časť, ktorú však odvolateľ pejoratívne nazýva plagiátom. V tejto súvislosti uvádzame, že odôvodnenie rozhodnutia nemusí čo do obsahu a štruktúry, vyhovovať subjektívnym predstavám účastníka konania alebo zúčastnenej osobe, odôvodnenie by malo byť také, aby sa podstatným spôsobom odôvodňovalo splnenie podmienok dôležitých pre vydanie rozhodnutia. Úrad uviedol pripomienky aj s vyjadrením navrhovateľa a jednotlivé pripomienky vyhodnotil samostatne alebo skupinovo, ak sa jednalo o podobné pripomienky.
11. Ďalšia odvolacia námietka sa týka výlučne formalistických výhrad voči zneniu výroku napadnutého rozhodnutia. Nakoľko tieto odvolacie námietky nie sú ani riadne zrozumiteľné, a už vôbec nie dôvodné, nemá zmysel bližšie sa k tejto odvolacej námietke vyjadrovať. Výrok napadnutého rozhodnutia považujeme za jasný, určitý a zrozumiteľný tak, aby pre prípad právoplatnosti mohol byť vykonateľný. Výrok rozhodnutia má všetky predpísané náležitosti podľa zákona EIA.
12. Ďalšia odvolacia námietka ku konzultáciám je abstraktná z dôvodu, že nešpecifikuje presne aké konzultácie v procese mali absentovať, dokonca odvolanie ani výslovne neuvádza, že by konzultácie postrádal sám odvolateľ. Navyše procesný postup správneho orgánu vo viacerých ďalších otázkach tak, ako ho požaduje odvolateľ, by bol nielen výsledkom nadmerne extenzívneho výkladu ustanovení Správneho poriadku, ale bol by zjavne postupom contra legem.
13. Charakter týchto odvolacích námietok jasne preukazuje, že odvolateľovi nejde o nič iné, len o formálne hľadanie vád. V tejto súvislosti poukazujeme na to, že „Rozhodnutie sa nezrušuje iba preto, aby sa zopakoval proces a odstránili formálne vady, ktoré nemôžu privodiť vecne iné, či výhodnejšie rozhodnutie pre účastníka“ (rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn, 4 Sž 98-102/02 zo 17.decembra 2002). Je neúčelné a nehospodárne formálne zopakovanie administratívneho konania, ak pre účastníka vo vzťahu k skutkovej stránke veci nepredstavuje reálnu možnosť dosiahnuť rozhodnutie v jeho prospech a za takýchto okolností platí, že nie každé porušenie procesného predpisu má za následok porušenie práv účastníka konania (R 103/2011).
14. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti máme za to, že odvolanie je zjavne nedôvodné, má šikanózny charakter, pričom argumentácia odvolateľa je len všeobecná, neurčitá a v rozpore so skutočným priebehom správneho konania a výrokom a odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Ako účastník predmetného konania sme naopak presvedčení, že úrad riadne zistil skutkový stav, vec náležite preskúmal a rozhodol, pričom svoje rozhodnutie náležite a riadne odôvodnil.

KÓPIA

15. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme, aby odvolací orgán odvolanie zamietol a napadnuté rozhodnutie potvrdil.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie bol dňa 09.05.2024 v zmysle ustanovení zákona EIA doručený zámer navrhovanej činnosti „Skladovo – výrobná hala s vedecko-výskumnou časťou a kanceláriami“ navrhovateľa: INO-HUB Energy j.s.a., Tomášikova 30, 821 01 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 52 722 449, vypracovaný podľa Prílohy č. 9 k zákonu EIA, čím bolo začaté správne konanie podľa § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA.

Predložený zámer navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradený podľa prílohy č. 8 zákona EIA, do kapitoly 7. Strojársky a elektrotechnický priemysel, položka č. 7 Strojárska výroba, elektrotechnická výroba v časti B pre zisťovacie konanie s výrobnou plochou od 3000 m².

Navrhovaná činnosť uvedená v zámere podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Správne konanie vo veci zistenia, či navrhovaná činnosť podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA, bolo začaté predložením Zámeru k navrhovanej činnosti na Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 09.05.2024.

Navrhovaná činnosť sa má realizovať v Žilinskom kraji, v okrese Kysucké Nové Mesto, v katastrálnom území Kysucké Nové Mesto, na pozemkoch parc. č. KN-C 2234/40, 2234/41, 2234/178. Výrobný závod bude situovaný v jestvujúcej priemyselnej zóne v Kysuckom Novom Meste s dostupnou dopravnou a technickou infraštruktúrou.

Účelom navrhovanej činnosti je výstavba novej prevádzky na výrobu priemyselných batérií na báze prietokovej technológie, ktoré sú určené pre koncových užívateľov ako náhradné zdroje elektrickej energie v prípade výpadku alebo nedostatku distribučnej/prenosovej sieti, na poskytovanie podporných služieb prevádzkovateľovi prenosovej sústavy a iné komerčné využitie. Projekt je postavený na čo najnižšej závislosti od konvenčných zdrojov energií, pri svojej prevádzke bude využívať aj obnoviteľne zdroje energií. Neoddeliteľnou súčasťou celého projektu je vedecko -výskumná časť, ktorá je zameraná na testovanie jednotlivých komponentov kontajnerových úložísk s cieľom vyvíjania účinnejších a efektívnejších výsledných produktov.

Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 23 ods. 1 zákona EIA zaslal listom č.: OU-KM-OSZP-2024/000787-002 zo dňa 14.05.2024 predmetný zámer navrhovanej činnosti „Skladovo – výrobná hala s vedecko-výskumnou časťou a kanceláriami“ a oznámenie o začatí správneho konania Mestu Kysucké Nové Mesto ako dotknutej obci. Listom č.: OU-KM-OSZP-2024/000787-003 zo dňa 14.05.2024 zaslal predmetný zámer navrhovanej činnosti a oznámenie o začatí správneho konania rezortnému orgánu, dotknutým orgánom a povoľujúcemu orgánu.

Taktiež zverejnil zámer navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR: https://www.enviroportal.sk/eia/detail/skladovo-vyrobna-hala-s-vedecko-vyskumnou-castou-kancelariami a zároveň na svojom webovom sídle a úradnej tabuli zverejnil informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

K predloženému zámeru boli na Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie v zákonom stanovenej lehote doručené písomné stanoviská dotknutých orgánov, rezortného orgánu, povoľujúceho orgánu, dotknutej obce a dotknutej verejnosti. Jednalo sa o nasledujúce subjekty: Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, úsek prevencie závažných priemyselných havárií; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Čadci; Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia; Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny; Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy; Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor

Číslo spisu OU-KM-OSZP-2024/000362 | Por.č.záznamu 008 | Číslo záznamu 0003849/2024 | Dátum prijatia 19.12.2024 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva; Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Čadci; Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia geológie a prírodných zdrojov, Odbor štátnej geologickej správy, Združenie domových samospráv Bratislava a Peter Janík, Kysucké Nové Mesto. Prvostupňový správny orgán v odvolaním napadnutom rozhodnutí uviedol znenie jednotlivých stanovísk ako aj svoju správnu úvahu ako sa vysporiadal s ich obsahom.

Ostatné subjekty si svoje pripomienky neuplatnili v zákonom stanovenej lehote. V zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA sa považuje ich stanovisko za súhlasné.

Dňa 11.06.2024 boli na prvostupňový správny orgán doručené doplňujúce informácie a vyjadrenie navrhovateľa v zastúpení spoločnosťou ENVICONSULT, spol. s.r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina ku pripomienkam dotknutej verejnosti Združenia domových samospráv.

Dňa 18.06.2024 a 15.07.2024 boli na prvostupňový správny orgán doručené doplňujúce informácie a vyjadrenie navrhovateľa v zastúpení spoločnosťou ENVICONSULT, spol. s.r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina ku pripomienkam dotknutej verejnosti Petra Janíka.

Prvostupňový správny orgán v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č.: OU-KM-OSZP-2024/000787-020 zo dňa 24.06.2024 oboznámil účastníkov konania s tým, že ako účastníci konania majú právo sa oboznámiť s podkladmi na vydanie rozhodnutia a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Dňa 18.07.2024 bolo vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, odboru starostlivosti o životné prostredie, Litovelská 1218, 024 01 Kysucké Nové Mesto, číslo: OU-KM-OSZP-2024/000787-037 zo dňa 18.07.2024, ktorým rozhodol podľa § 29 ods. 2 a § 29 ods. 11 zákona EIA, že navrhovaná činnosť „Skladovo – výrobná hala s vedecko-výskumnou časťou a kanceláriami“ navrhovateľa INO-HUB Energy j.s.a., Tomášikova 30, 821 01 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 52 722 449, vypracovaná spracovateľom ENVICONSULT, spol. s r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina, predmetom ktorej je výstavba nového výrobno-administratívneho objektu s vývojovo - testovacím centrom, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, odboru starostlivosti o životné prostredie, Litovelská 1218, 024 01 Kysucké Nové Mesto, číslo: OU-KM-OSZP-2024/000787-037 zo dňa 18.07.2024, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

Odvolací správny orgán sa taktiež stotožnil s právnym posúdením veci prvostupňovým správnym orgánom, avšak s poukazom na skutočnosť, že prvostupňový správny orgán vo výroku preskúmavaného rozhodnutia opomenul uviesť umiestnenie navrhovanej činnosti, pristúpil druhostupňový správny orgán ku zmene výroku rozhodnutia v tejto časti, ktorá vyplýva z odôvodnenia prvostupňového rozhodnutia ako aj z obsahu predloženého spisového materiálu, pričom správne malo byť uvedené: „...situovaná v Žilinskom kraji, v okrese Kysucké Nové Mesto, v katastrálnom území Kysucké Nové Mesto, na pozemkoch parc. č. KN-C 2234/40, 2234/41, 2234/178,...“

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací správny orgán, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie, predložený spisový materiál vrátane podaného odvolania a vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vo vzťahu k jednotlivým bodom odvolania uvádza nasledovné:

Na úvod odvolací správny orgán poukazuje na zmätočnosť podaného odvolania, nakoľko odvolateľ uvádza, že podáva odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Senica č. OU-SE-OSZP-2024/006794-024, pričom predmetné konanie sa týka rozhodnutia Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, odboru starostlivosti o životné prostredie, Litovelská 1218, 024 01 Kysucké Nové Mesto, číslo: OU-KM-OSZP-2024/000787-037 zo dňa 18.07.2024.

KÓPIA

K bodu 1 –
Prvostupňový správny orgán v predmetnej veci zistil úplne a presne skutkový stav veci a boli zaobstarané potrebné podklady pre rozhodnutie tak, aby tieto boli spoľahlivým podkladom pre posúdenie veci aj z hľadiska vecnej správnosti.
Prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav a poskytol dostatočný podklad, aby bolo možné objektívne posúdiť a zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a následne vydať rozhodnutie o tom, že zámer navrhovanej činnosti nie je potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi ako aj v súlade s ustanovením § 46 Správneho poriadku, nakoľko rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.
Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 zákona EIA ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA. Odvolateľ vo svojom odvolaní namieta absenciu vyhodnotenia jednotlivých kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA, pričom vo svojom odvolaní neuvádza konkrétne, ktoré kritérium vo vzťahu k navrhovanej činnosti nebolo dostatočne vyhodnotené, ani neuvádza v čom by malo toto nedostatočné vyhodnotenie spočívať. K tomu je potrebné uviesť, že zo zákona EIA nevyplýva povinnosť správneho orgánu v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania uvádzať všetky kritéria podľa prílohy č. 10 zákona EIA vo vzťahu k navrhovanej činnosti alebo k jej zmene. Správny orgán pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa zákona EIA hodnotí navrhovanú činnosť alebo jej zmenu podľa uvedených kritérií, avšak „primerane“ vzhľadom na konkrétnu navrhovanú činnosť alebo jej zmenu. Vzhľadom na osobitosti každej navrhovanej činnosti alebo jej zmeny preto môže dôjsť k situácii, kedy niektoré z kritérií nebude možné pre daný prípad aplikovať. Taktiež z dikcie predmetnej prílohy (konkrétne bod II. a III.) vyplýva, že jednotlivé kritéria sú stanovené demonštratívne, nie je vylúčená aplikácia v prílohe neuvedených kritérií, ktoré by však vzhľadom na konkrétnu navrhovanú činnosť alebo jej zmenu bolo nevyhnutné hodnotiť tiež. Preto ak sa odvolateľ domnieva, že niektoré z kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA neboli prvostupňovým správnym orgánom dostatočne vyhodnotené, je nutné tieto kritéria v odvolaní konkrétne označiť a zároveň uviesť z akého dôvodu považuje posúdenie navrhovanej činnosti vo vzťahu k odvolateľom označeným kritériám za nedostatočné.
Odvolací orgán považuje odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu za dostatočné, zrozumiteľné a preskúmateľné. V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za vhodné doplniť, že podľa právneho názoru publikovaného v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/25/2016 zo dňa 29.06.2017 „Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Obdobne aj Ústavný súd Slovenskej republiky pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (I. ÚS 241/07)“.

K bodu 2 –
Odvolací správny orgán nespochybňuje, že podmienky podľa § 29 ods. 13 zákona EIA majú byť zmierňujúce opatrenia, ktorými sa pôsobí proti negatívnemu vplyvu navrhovanej činnosti, je však potrebné zdôrazniť, že zákon predpokladá negatívny vplyv navrhovanej činnosti.
Odvolateľ v podanom odvolaní neuvádza konkrétny negatívny vplyv navrhovanej činnosti. Medzi prijatými opatreniami a negatívnym vplyvom navrhovanej činnosti musí byť príčinná súvislosť.
Prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav a poskytol dostatočný podklad, aby bolo možné objektívne posúdiť a zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a následne vydať rozhodnutie o tom, že zámer navrhovanej činnosti nie je potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia spĺňa zákonom požadované náležitosti v súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku a § 29 ods. 13 zákona EIA. Výrok rozhodnutia je jednoznačný, zrozumiteľný a preskúmateľný.
Odvolací orgán považuje odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu za dostatočné, zrozumiteľné a preskúmateľné. V odôvodnení sa prvostupňový správny orgán zaoberal všetkými doručenými námietkami a pripomienkami dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti.
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu boli jednotlivé vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie dostatočne identifikované a adekvátne vyhodnotené v procese zisťovacieho konania prvostupňovým správnym orgánom a taktiež boli navrhnuté dostatočné opatrenia a podmienky na ich zmiernenie.

KÓPIA

Účelom vykonania zisťovacieho konania je na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a s prihliadnutím na doručené stanoviská zhodnotiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena predpokladá tak zásadný vplyv na životné prostredie, že je nevyhnutné jej ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA. Ak prvostupňový správny orgán rozhodne, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude ďalej posudzovať, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie.

K bodu 3 –
Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad. Správny orgán prvého stupňa preskúmal a zaoberal sa všetkými pripomienkami a návrhmi dotknutých orgánov, pričom niektoré podmienky, ktoré vyplynuli z doručených stanovísk, boli zahrnuté vo výrokovej časti napadnutého rozhodnutia.
Výsledky zisťovacieho konania nepoukázali na predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Stanovenie podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie je súčasťou výrokovej časti predmetného rozhodnutia.
Taktiež odvolací správny orgán poukazuje na skutočnosť, že z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/89/2015 vyplýva, že „Najvyšší súd Slovenskej republiky si záverom dovoľuje dať do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu.“
Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu, sa prvostupňový správny orgán z vecného hľadiska dostatočne zaoberal navrhovanými opatreniami a podmienkami dotknutej verejnosti ako aj dotknutých orgánov. Podľa vlastnej správnej úvahy vyhodnotil jednotlivé navrhované opatrenia a podmienky dotknutej verejnosti a dotknutých orgánov a v súlade so zákonom aj zdôvodnil ich uloženie.

K bodu 4 –
K požiadavke vykonania konzultácií odvolací správny orgán uvádza, že zákon EIA v ustanovení § 63 umožňuje, aby boli počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonané konzultácie avšak nešpecifikuje spôsob a formu realizácie konzultácií. Konzultácie môžu byť realizované písomnou alebo ústnou formou.
Odvolateľ namieta, že prvostupňový správny orgán procesne nezabezpečil vykonanie konzultácie v zmysle § 63 zákona EIA. V súlade s judikatúrou Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky však zo znenia § 63 zákona EIA nevyplýva správnemu orgánu povinnosť vykonať konzultácie v rámci zisťovacieho konania. Citácia z rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Svk/22/2023 zo dňa 27.06.2024 (právoplatné dňa 24.08.2024): „Vychádzajúc z vlastného znenia citovaného ustanovenia, zákon EIA inštitút tzv. konzultácií spája až so samotným posudzovaním vplyvov navrhovaných činností alebo ich zmien na životné prostredie. Uvedené korešponduje aj so Smernicou EIA, ktorá rovnako tento inštitút spája až s konaním o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V zmysle čl. 2 písm. g) Smernice EIA sú konzultácie zaradené do procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie a rovnako sú systematicky následne zaradené pod čl. 5 Smernice EIA, ktorý upravuje vykonanie posudzovania vplyvov na životné prostredie a nie zisťovacie konanie, ktoré je upravené v čl. 4 smernice. Rovnako sú relevantné aj úvodné ustanovenia novely č. 2014/52/EÚ Smernice EIA, ktorá konzultácie v zisťovacom konaní len odporúča ako „dobrý správny postup“ (bod 29). Vzhľadom na to, že zákon EIA a ani Smernica EIA v zisťovacom konaní výslovne nepredpokladajú vykonanie konzultácií, ktoré sú až inštitútom posudzovania vplyvov na životné prostredie, v prípade, že príslušný orgán tieto v zisťovacom konaní nevykonal, nemožno uvedené považovať za nezákonný postup. Preto námietku sťažovateľa v tomto smere kasačný súd rovnako vyhodnotil ako nedôvodnú. Uvedený záver však nevylučuje, aby príslušné orgány vykonali konzultácie aj v rámci zisťovacieho konania, ak ich vykonanie môže byť prínosné pre dôkladné posúdenie veci.“
V zmysle vyššie uvedeného je možné uzavrieť, že z predmetného ustanovenia zákona EIA nevyplýva správnemu orgánu povinnosť vykonať konzultácie v rámci zisťovacieho konania obligatórne, ale umožňuje fakultatívne využiť tento inštitút pokiaľ konajúci správny orgán dospeje k záveru, že to je pre daný prípad účelné. V posudzovanom prípade prvostupňový správny orgán, vzhľadom na úroveň spracovania zámeru s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých subjektov, dospel k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum podania	Forma originálu
OU-KA-OSZP-2025/[illegible]	008	00[illegible]/2024	19.12.2024	hodnoverná elektronická

KÓPIA

konania sú postačujúce na rozhodnutie vo veci, preto nepovažoval nariadenie konzultácií za nevyhnutné a s týmto záverom sa stotožnil aj odvolací správny orgán.
Konzultácie v zmysle ustanovenia § 63 zákona EIA sú v dispozícii konajúceho správneho orgánu, ktorý v konkrétnom prípade na základe voľnej úvahy zváži vhodnosť ich vykonania.
Všetky postupy prvostupňového správneho orgánu boli vykonané aj v súlade s Aarhuským dohovorom č. 43/2006 Z.z. a verejnosti bolo umožnené právo presadzovať svoje práva a záujmy a bola dostatočne oboznámená so stavom životného prostredia v rámci navrhovanej činnosti a v súlade s dostupnými informáciami v čase spracovania zámeru navrhovanej činnosti.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na záver poukazuje na skutočnosť, že odvolateľ na viacerých miestach svojho odvolania uvádza znenia všeobecne záväzných právnych predpisov a následne poukazuje na ich porušovanie bez toho, aby uviedol akým konkrétnym konaním, resp. nekonaním sa mal prvostupňový správny orgán dopustiť ich porušenia. Namietané porušenia sú tak bez skutkovej a právnej argumentácie vzťahujúcej sa k preskúmavanému konkrétnemu prípadu, a preto je nutné takto formulované odvolacie dôvody označiť za nedostatočne konkrétne (t.j. nie sú formulované dostatočne jasným spôsobom).

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil odvolací správny orgán odvolacie námietky odvolateľa ako neopodstatnené.

Na zisťovacie konanie bol predložený zámer navrhovanej činnosti, ktorý podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Vo výrokovej časti rozhodnutia sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nie sú tam zahrnuté opatrenia, ktoré boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania ako splnené, neodôvodnené a nesúvisiace s predmetom posudzovanej činnosti ako aj tie, ktoré sa týkali dodržiavania platných právnych predpisov a noriem, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.

Navrhovaná činnosť podlieha procesu povolenia podľa zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a procesu povolenia orgánmi špecializovanej správy. Navrhovaná činnosť môže byť realizovaná len na základe územného rozhodnutia a stavebného povolenia, ktoré vydá príslušný stavebný úrad. Tohto procesu sa zúčastňujú orgány ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a miestnej samosprávy, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká navrhovaná činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia.

Prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA.

Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA sa vykonáva v predprojektovom štádiu. V rámci zámeru k navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti zodpovedajúce stupňu prípravy navrhovanej činnosti - posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona EIA. Navrhovaná činnosť sa má uskutočniť v katastrálnom území Kysucké Nové Mesto. Opatrenia pre túto navrhovanú činnosť boli uložené z dôvodu požiadaviek pripomienkujúcich subjektov a budú vyhodnotené v rámci povoľovacieho konania.

Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému zámeru k navrhovanej činnosti a pri konečnom rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona EIA. Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti prvostupňový správny

Číslo spisu OU-KM-OSZP-2025/078062 Por.č.záznamu 008 Číslo záznamu 0003849/2024 Dátum prijatia 19.12.2024 Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

orgán zistil, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa plne stotožnil s posúdením navrhovanej činnosti Okresným úradom Kysucké Nové Mesto, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť. Z vykonaného zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti v etape vypracovania zámeru správny orgán nezistil žiadne skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia, alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie a zdravie obyvateľov, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Odvolací správny orgán dospel k záveru, že skutkový a právny stav bol v prejednávanej veci dostatočne zistený a boli zaobstarané potrebné podklady pre rozhodnutie tak, aby tieto boli spoľahlivým podkladom pre posúdenie veci. Vydané rozhodnutie prvostupňovým správnym orgánom bolo aj náležite a dostatočne odôvodnené, s čím sa taktiež v plnom rozsahu stotožnil aj odvolací správny orgán.

V súlade s § 20a zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje:
a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 4 a prílohy č. 12 časti VII a
c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

V súlade s § 24 ods. 2 zákona EIA dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

V súlade s § 64 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem
a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 7,
d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30, okrem posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 18 ods. 1 písm. a) a písm. d),
f) konfliktu záujmov podľa § 63a
g) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a,
h) zisťovacieho konania podľa § 29, na ktoré sa vzťahujú len ustanovenia o odvolacom konaní,

Číslo spisu OU-KA-OSZP-2025/078362 Por.č.záznamu 008 Číslo záznamu 0003849/2024 Dátum prijatia 19.12.2024 Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

i) vydávania vyjadrenia podľa § 18 ods. 6.

V súlade s § 64 ods. 2 zákona EIA sa na konania podľa tretej časti tohto zákona nevzťahuje § 14 všeobecného predpisu o správnom konaní.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať na to orgán príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správnemu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Odvolací správny orgán sa v predmetnej veci plne stotožnil s právnym posúdením zisteného skutkového stavu prvostupňovým správnym orgánom, ktoré bolo následne premietnuté do vydania prvostupňového rozhodnutia, avšak z vyššie uvedených dôvodov pristúpil ku zmene výroku rozhodnutia. Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností, po vyhodnotení odvolania odvolateľa, Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchýlil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

KÓPIA

Ing. Augustín Chovaňák
poverený vykonávaním funkcie vedúceho odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

ENVICONSULT spol. s r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Peter Janík, Clementisova 1350/41, 024 01 Kysucké Nové Mesto, Slovenská republika
Mesto Kysucké Nové Mesto, Námestie slobody 94/27, 024 01 Kysucké Nové Mesto, Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia geológie a prírodných zdrojov, Odbor štátnej geologickej správy, Námestie Ľ. Štúra, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské Nivy 44A, Bratislava, 827 15 Bratislava 212
Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie, Litovelská 1218, Kysucké Nové Mesto
Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor krízového riadenia, Litovelská 1218, Kysucké Nové Mesto
Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ŠS OO, ŠVS, ŠS OPaK a ŠS OH, Litovelská 1218, Kysucké Nové Mesto
Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie horného Váhu, odštepný závod, Jána Jančeka 36, Ružomberok
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Čadci, Palárikova 1156, 022 01 Čadca 1
Okresné riaditeľstvo hasičského a zachranného zboru v Čadci, A. Hlinku 4, 022 01 Čadca 1
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1
Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske námestie, Žilina
INO-HUB Energy j.s.a., Tomášikova 30, 821 01 Bratislava-Ružinov

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum podania	Forma originálu
OU-KA-OSZP-2025/018942	008	009339/2024	19.12.2024	hodnoverná elektronická

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:	OU-ZA-OOP3-2024/078394-002
Dátum vytvorenia doložky:	11.12.2024
Vytvoril:	Kucková Zuzana, JUDr.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:	22.11.2024

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum podania	Forma originálu
OU-KA-OSZP-2025/078942	003	003839/2024	19.12.2024	hodnoverná elektronická

Elektronické podpisy

KÓPIA

Registratúrne číslo záznamu: 0193349/2024

Vec: Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2024/078394-002 zo dňa 15.11.2024

Parafa	Dátum/čas	Meno	Pozícia	Org.útvar	Funkcia	V zast.	Zastúpil	Poznámka
Schválené	18.11.2024 14:43	Chovaňák OU-ZA-OOP Augustín, Ing.	vedúci	OU-ZA-OOP		Áno	Chovaňák Augustín, Ing.	

KÓPIA

Okresný úrad Kysucké Nové Mesto
odbor starostlivosti o životné prostredie
Litovelská 1218
024 01 Kysucké Nové Mesto
Slovenská republika

Váš list číslo/zo dňa	Naše číslo	Vybavuje/linka	Žilina
	OU-ZA-OOP3-2024/078394-003	JUDr. Zuzana Kucková/ 041/5117412	18. 12. 2024

Vec
Oznámenie

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len Správny poriadok) rozhodoval o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava proti rozhodnutiu proti rozhodnutiu Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, odboru starostlivosti o životné prostredie, Litovelská 1218, 024 01 Kysucké Nové Mesto, číslo: OU-KM-OSZP-2024/000787-037 zo dňa 18.07.2024, pričom podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku predmetné rozhodnutie v jeho výrokovej časti zmenil.

Rozhodnutie Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov č.: OU-ZA-OOP3-2024/078394-002 zo dňa 15.11.2024 nadobudlo právoplatnosť dňa 22.11.2024.

Dňa 26.11.2024 bola Okresnému úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov ako príslušnému správnemu orgánu v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov predložená žiadosť z Krajskej prokuratúry v Žiline, Moyzesova 20, 011 04 Žilina, sp. zn.: Kd 327/24/5500-4 na predloženie spisov a to vo veci preskúmania zákonnosti rozhodnutia Okresného úradu Žilina, odboru opravných prostriedkov č.: OU-ZA-OOP3-2024/078394-002 zo dňa 15.11.2024. Žiadosť sa týka predloženia spisového materiálu druhostupňového správneho orgánu ako aj prvostupňového správneho orgánu Okresného úradu Kysucké Nové Mesto, odboru starostlivosti o životné prostredie č.: OU-KM-OSZP-2024/000787.

Krajskej prokuratúre v Žiline bol dňa 18.12.2024 predložený spisový materiál prvostupňového ako aj druhostupňového správneho orgánu. Váš spisový materiál Vám bude vrátený po ukončení konania na Krajskej prokuratúre v Žiline vedenom pod sp. zn.: Kd 327/24/5500-4.

Príloha:
Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2024/078394-002 s doložkou právoplatnosti - kópia

Telefón +421415117412
E-mail zuzana.kuckova@minv.sk
Internet www.minv.sk
IČO 00151866

KÓPIA

Ing. Augustín Chovaňák
poverený vykonávaním funkcie vedúceho odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KM-OSZP-2025/000062	048	0005832/2024	19.12.2024	hodnoverná elektronická

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Oznámenie
Odosielateľ: ico://sk/00151866_10002
Identifikátor správy: 44f7d379-078c-467c-aae8-2b23b31060ad
Značka odosielateľa: OU-ZA-OOP3-2024/078394-003

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Úradný list - 19.12.2024 08:32:28.asice

Podpísal/a: CN=Okresný úrad Žilina, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=OÚ ZA 10002, 2.5.4.97=NTRSK-00151866, C=SK
Platnosť: Platná
Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 19.12.2024 07:32

Podpísané dokumenty

- Object20241219073227643_0.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	19.12.2024 07:34
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	19.12.2024 07:32
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	22345393898232226001857

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2024-078394-002 s doložkou právoplatnosti.pdf

Tento objekt nie je podpísaný

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KM-OSZP-2025/000062	048	0005832/2024	19.12.2024	hodnoverná elektronická

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/00151866_10002
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10115

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	19.12.2024 08:35:18

Doručovaná správa

Identifikátor správy	44f7d379-078c-467c-aae8-2b23b31060ad

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	j+gx7+DqbVxMwnKs31D5JjlFYxrijTxADXUAXiEi7+E=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	0cfca3d3-fe59-4746-a543-a8ebd50029f7

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	c558b880-9196-42a1-b108-02f82d2feee6

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Oznámenie
Odosielateľ: ico://sk/00151866_10002
Identifikátor správy: 44f7d379-078c-467c-aae8-2b23b31060ad
Značka odosielateľa: OU-ZA-OOP3-2024/078394-003

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Úradný list - 19.12.2024 08:32:28.asice

Podpísal/a: CN=Okresný úrad Žilina, O=Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OU=OÚ ZA 10002, 2.5.4.97=NTRSK-00151866, C=SK
Platnosť: Platná
Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 19.12.2024 07:32

Podpísané dokumenty

- Object20241219073227643_0.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	19.12.2024 07:34
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	19.12.2024 07:32
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	22345393898232226001857

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie č. OU-ZA-OOP3-2024-078394-002 s doložkou právoplatnosti.pdf

Tento objekt nie je podpísaný

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KM-OSZP-2025/000062	048	0005832/2024	19.12.2024	hodnoverná elektronická

Elektronické podpisy

KÓPIA

Registratúrne číslo záznamu: 0005832/2024

Vec: Oznámenie

Neboli aplikované žiadne relevantné podpisy