OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
-65-
Došlo dňa: 26. 02. 2025
Číslo spisu: 0016965/2025
Prílohy/listy: 4
Vybavuje: KRP

INECO, s.r.o., Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica

Okresný úrad Bratislava
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia
Tomášikova 46
832 05 Bratislava

Vybavuje: Ing. Jozef Salva, PhD.
Tel: +421 907 475
e-mail: ineco.bb@gmail.com

V Banskej Bystrici, dňa: 25.02.2025

VEC: Vyjadrenie voči odvolaniu k rozhodnutiu zo zisťovacieho konania evid. č. OU OU-BA-OSZP3-2025/314110-019 zo dňa 07.01.2025 pre navrhovanú činnosť „Zariadenie na zber a zariadenie na zhodnocovanie odpadov, Žabí Majer – rozšírenie činnosti"

Listom evid. č. OU-BA-OSZP3-2025/314110-22 zo dňa 03.02.2025 ste nás požiadali o vyjadrenie k odvolaniu, ktoré doručilo Združenie domových samospráv (elektronicky dňa 22.01.2025) voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania evid. č. OU OU-BA-OSZP3-2025/314110-019 zo dňa 07.01.2025 *„Zariadenie na zber a zariadenie na zhodnocovanie odpadov, Zabí Majer – rozšírenie činnosti."* Na vyjadrenie bola určená lehota 10 pracovných dní. Z časovej náročnosti vysporiadania sa so všetkými bodmi, ktoré v rámci odvolania predložilo Združenie domových samospráv sa však k tejto nebolo možné v určenej lehote vyjadriť a preto navrhovateľ listom zo dňa 20.02.2025 požiadal príslušný orgán o predĺženie pôvodne určenej lehoty o 7 pracovných dní, k čomu dostal súhlas zo strany príslušného orgánu.

V nasledujúcom texte poskytujeme za doložkou „**vyjadrenie navrhovateľa**" tučným čiernym písmom v prehľadnej podobe písomnú reakciu na informácie uvedené v odvolaní Združenia domových samospráv (modrým písmom).

Podľa §19 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Z.z. „Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby."
Po oboznámení sa s rozhodnutím zo zisťovacieho konania č. QU-BA-QSZP3-2025/314110-019 zo dňa 07.01.2025 (ďalej ako „rozhodnutie EIA") sme identifikovali hrozbu poškodenia životného prostredia spočívajúcu vo vydaní rozhodnutia vydaného v rozpore s verejnými záujmami životného prostredia chránených právnymi prepismi v oblasti životného prostredia, ktoré neboli vôbec alebo nedostatočne uplatnené v zisťovacom konaní a preto aj výsledok zisťovacieho konania je v rozpore s verejnými záujmami životného prostredia chránených týmito právnymi predpismi:

1) Podľa čl.44 Ústavy SR:
(1) Každý má právo na priaznivé životné prostredie.
(2) Každý je povinný chrániť a zveľaďovať životné prostredie a kultúrne dedičstvo.
(3) Nikto nesmie nad mieru ustanovenú zákonom ohrozovať ani poškodzovať životné prostredie, prírodné zdroje a kultúrne pamiatky.
(4) Štát dbá o šetrné využívanie prírodných zdrojov, o ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy, o ekologickú rovnováhu a o účinnú starostlivosť o životné prostredie a zabezpečuje ochranu určeným druhom voľne rastúcich rastlín a voľne žijúcich živočíchov.
(5) Poľnohospodárska pôda a lesná pôda ako neobnoviteľné prírodné zdroje požívajú osobitnú ochranu zo strany štátu a spoločnosti.
(6) Podrobnosti o právach a povinnostiach podľa odsekov 1 až 5 ustanoví zákon.

Podľa §12 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí „(1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. (2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností."
Podľa §17 ods.2 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí „Každý, kto využíva územia alebo prírodné zdroje, projektuje, vykonáva alebo odstraňuje stavby, je povinný také činnosti vykonávať len po zhodnotení ich vplyvov na životné prostredie a zaťaženie územia, a to v rozsahu ustanovenom týmto zákonom a osobitnými predpismi."
Podľa §18 zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí „Každý, kto svojou činnosťou znečisťuje alebo poškodzuje životné prostredie alebo kto využíva prírodné zdroje, je povinný na vlastné náklady zabezpečovať sledovanie tohto pôsobenia a poznať jeho možné dôsledky."
Podľa čl.29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (legislatívny odkaz „22)" odkazuje na ustanovenie §5 zákona o životnom prostredí o únosnom zaťažení územia):

Príslušný orgán v rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti a posudzovania zmeny navrhovanej činnosti hodnotí obdobie prípravy navrhovanej činnosti a jej realizácie, a ak je to odôvodnené povahou navrhovanej činnosti, aj etapu jej ukončenia spojeného s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou, a to najmä z hľadiska
a) únosného zaťaženia územia22)
b) dôsledkov bežnej činnosti a rizika možných havárií
c) kumulatívnych a súbežne pôsobiacich javov, a to v rôznych časových horizontoch a s prihliadnutím na ich nezvratnosť
d) prevencie, minimalizácie, prípadne kompenzácie priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie
e) použitých metód hodnotenia a úplnosti informácií
f) porovnania s najlepšími dostupnými technikami.

Vyjadrenie navrhovateľa

V predmetnej časti autor odvolania nijakým bližším spôsobom nešpecifikuje prečo výsledok zisťovacieho konania je v rozpore s verejnými záujmami životného prostredia podľa citovaných predpisov. Navrhovateľovi nie sú známe aspekty, ktorými by realizáciou predmetu zisťovacieho konania mohol tieto právne predpisy porušiť a preto odvolanie považujeme za neopodstatnené a nedôvodné pre posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.
Navrhovateľovi nie je známe akékoľvek pochybenie zo strany príslušného orgánu, či už z hľadiska priebehu procesu zisťovacieho konania alebo formálnej a obsahovej náplne vydaného rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

Ústavný imperatív účinnej ochrany a starostlivosti viaže ako navrhovateľa pri príprave zámeru (čl.44 ods.2 a ods.3 Ústavy SR) tak aj úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie (čl.44 ods,4 Ústavy SR) pri rozhodovaní; základný výklad skutočného obsahu tohto ústavného imperatívu sa v zmysle čl.44 ods.6 Ústavy SR vysvetľuje pomocou zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí. Keďže normatív §12 zákona o životnom prostredí je systematikou zákona ako aj jeho obsahom a účelom definovaný ako jedna zo základných zásad právnej ochrany životného prostredia, jeho použitie najmä v procese EIA je obligatórne ako zo strany navrhovateľ (resp. ním povereného odborného spracovateľa zámeru), tak aj úradu pri vyhodnocovaní vplyvov na životné prostredie nielen ako zákonná povinnosť navrhovateľa a úradu ale aj ako rozširujúca interpretácia čl.44 Ústavy SR.

Vyjadrenie navrhovateľa

V predmetnej časti autor odvolania nijakým bližším spôsobom nešpecifikuje dôvod odvolania voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania. Uvádza sa tu všeobecný výklad legislatívy a povinnosti navrhovateľa, resp. príslušného orgánu procesu EIA, pri vyhodnocovaní vplyvov na životné prostredie, ktoré máme za to, že boli dodržané. Odvolanie preto považujeme za neopodstatnené a nedôvodné pre posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Žiaden z vplyvov na životné prostredie nebol vyhodnotený zákonom predpokladaným spôsobom v zmysle §12 zákona o životnom prostredí v spojení s §29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné

prostredie a to porovnaním predpokladaných kumulatívnych hodnôt zaťaženia životného prostredia faktormi meranými v technických jednotkách a ich porovnaním s prahovými hodnotami podľa regulačných normatívov osobitných právnych predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky. Vplyvy na životné prostredie boli vyhodnotené nepreskúmateľne. Aké sú množstvá znečisťujúcich látok vypúšťaných do ovzdušia? A aké sú množstvá znečisťujúcich látok vypúšťaných do vôd? Aké je celkové zaťaženie hlukom? Aké je riziko vyplývajúce zo záplav, ako je eliminované a aké škody hrozia ak sa napriek tomu hrozba zmení na škodu: Ide o príklady otázok, ktoré si každý člen zainteresovanej verejnosti kladie aby identifikoval charakter vplyvov zámeru na životné prostredie a jeho intenzitu a rozsah. Ide aj o právne relevantné vecné vyhodnotenie identifikovaných vplyvov na životné prostredie.

Vyjadrenie navrhovateľa

Všetky relevantné informácie o vplyvoch zmeny navrhovanej činnosti na dotknuté územie boli v rámci EIA riadne uvedené a vyhodnotené v súlade s bežnou odbornou praxou, ktorá sa aplikuje pri tejto dokumentácii. Navrhovateľ v rámci doplňujúcich informácií predložil akustickú štúdiu, ktorá hodnotí vplyv nárastu dopravy na hlukové pomery a to na základe riadnej objektivizácie jestvujúceho stavu hlukovej záťaže v území a následným modelovaním budúceho stavu po realizácii zmeny. Táto štúdia bola vypracovaná oprávnenou osobou.
Emisie do ovzdušia boli v kapitole údaje o výstupoch uvedené tzn. bol určený rozsah relevantných znečisťujúcich látok a množstvá emisií z nárastu spracovania odpadov (pozri napr. Tab. 9 v texte oznámenia o zmene).
Vzhľadom na charakter zmeny navrhovanej činnosti sa s tvorbou technologických odpadových vôd nepredpokladá.
Uvedené jasne preukazuje, že predložené odvolanie voči rozhodnutie zo zisťovacieho konania je neopodstatnené a zmenu nie je potrebné posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Namiesto zákonom predpokladaného vyhodnotenia vplyvov navrhovateľ uvádza subjektívne tabuľkové vyhodnotenie, ktoré však nemôže nahradiť zákonom predpokladané a teda obligatórne vyhodnotenie v zmysle §12 zákona o životnom prostredí.
Uvedený nedostatok sa týka aj obsahu a textu zámeru (porušenie §18 zákona o životnom prostredí v spojení s §12 zákona o životnom prostredí); navrhovateľ preto nemôže legitímne očakávať, že mu bude vydané a konvalidované rozhodnutie EIA, ktoré nedostatočne vyhodnotilo vplyvy na životné prostredie.

Vyjadrenie navrhovateľa

Zákon č. 24/2006 Z. z. nijakým spôsobom explicitne neurčuje ako majú byť vplyvy na životné prostredie vyhodnotené. Využitie hodnotiacej škály významnosti vplyvov, ktorá bola použitá v oznámení o zmene je štandardným prístupom, ktorý sa v procese EIA aplikuje.
Navrhovateľovi nie je známy obsahový alebo formálny nedostatok dokumentácie EIA. Podotýkame, že išlo o vypracované oznámenie o zmene a nie zámer ako uvádza autor odvolania. Spracovateľ dokumentácie EIA má dlhoročnú odbornú prax v tejto oblasti a preto toto v rámci odvolania považujeme za neopodstatnené zdôvodnenie.

Účelom zákona o životnom prostredí je podľa jeho §1 *„Zákon vymedzuje základné pojmy a ustanovuje základné zásady ochrany životného prostredia a povinnosti právnických a fyzických osôb pri ochrane a zlepšovaní stavu životného prostredia a pri využívaní prírodných zdrojov; vychádza pritom z princípu trvalo udržateľného rozvoja."*
Podľa §2 až §10 zákona o životnom prostredí *„Životným prostredím je všetko, čo vytvára prirodzené podmienky existencie organizmov včítane človeka a je predpokladom ich ďalšieho vývoja. Jeho zložkami sú najmä ovzdušie, voda, horniny, pôda, organizmy. Ekosystém je funkčná sústava živých a neživých zložiek životného prostredia, ktoré sú navzájom spojené výmenou látok, tokom energie a odovzdávaním informácií a ktoré sa vzájomne ovplyvňujú a vyvíjajú v určitom priestore a čase. Ekologická stabilita je schopnosť ekosystému vyrovnávať zmeny spôsobené vonkajšími činiteľmi a zachovávať svoje prirodzené vlastnosti a funkcie. Únosné zaťaženie územia je také zaťaženie územia ľudskou činnosťou, pri ktorom nedochádza k poškodzovaniu životného prostredia, najmä jeho zložiek, funkcií ekosystémov alebo ekologickej stability.*
Trvalo udržateľný rozvoj spoločnosti je taký rozvoj, ktorý súčasným i budúcim generáciám zachováva možnosť uspokojovať ich základné životné potreby a pritom neznižuje rozmanitosť prírody a zachováva

prirodzené funkcie ekosystémov. Prírodné zdroje sú tie časti živej alebo neživej prírody, ktoré človek využíva alebo môže využívať na uspokojovanie svojich potrieb. Obnoviteľné prírodné zdroje majú schopnosť sa pri postupnom spotrebúvaní čiastočne alebo úplne obnovovať, a to samy alebo za prispenia človeka. Neobnoviteľné prírodné zdroje spotrebúvaním zanikajú. Znečisťovanie životného prostredia je vnášanie takých fyzikálnych, chemických alebo biologických činiteľov do životného prostredia v dôsledku ľudskej činnosti, ktoré sú svojou podstatou alebo množstvom cudzorodé pre dané prostredie. Poškodzovanie životného prostredia je zhoršovanie jeho stavu znečisťovaním alebo inou ľudskou činnosťou nad mieru ustanovenú osobitnými predpismi. Ochrana životného prostredia zahŕňa činnosti, ktorými sa predchádza znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia alebo sa toto znečisťovanie alebo poškodzovanie obmedzuje a odstraňuje. Zahŕňa ochranu jeho jednotlivých zložiek alebo konkrétnych ekosystémov a ich vzájomných väzieb, ale aj ochranu životného prostredia ako celku. Ekologická ujma je strata alebo oslabenie prirodzených funkcií ekosystémov vznikajúca poškodením ich zložiek alebo narušením vnútorných väzieb a procesov v dôsledku ľudskej činnosti."

Vyjadrenie navrhovateľa

Uvedené nemá povahu pripomienky k rozhodnutiu zo zisťovacieho konania, ide o citovanie resp. výklad právneho predpisu a preto sa k tejto časti odvolania bližšie nevyjadrujeme.

Je nepochybné, že zámer predstavuje taký zásah do životného prostredia, ktoré predstavuje aj jeho znečistenie; otázkou je, či vo výsledku bude tento zásah prijateľný a či sa vo výsledku obnoví udržateľná ekologická stabilita územia v zmysle relevantných právnych predpisov a teda či takýto zásah bude podľa §11 zákona o životnom prostredí predstavovať prijateľnú ľudskú činnosť.
Keďže rozhodnutie zo zisťovacieho konania oprávňuje navrhovateľa požiadať o povoľovacie konanie, je nutné v zisťovacom konaní preukázať, že zásah do životného prostredia spôsobený realizáciou zámeru je prijateľný a prijateľný je vtedy, ak sú vplyvy na životné prostredie podľa osobitných predpisov v limite prahových hodnôt.
Keďže žiaden z vplyvov na životné prostredie nebol vyhodnotený zákonom predpokladaným spôsobom v zmysle §12 zákona o životnom prostredí v spojení s §29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a to porovnaním predpokladaných kumulatívnych hodnôt zaťaženia životného prostredia faktormi meranými v technických jednotkách a ich porovnaním s prahovými hodnotami podľa regulačných normatívov osobitných právnych predpisov chrániacich životné prostredie alebo jeho zložky - tak nebolo ani zistené, či je vôbec prípustný.
Avšak aj zámer spĺňajúci limity prahových hodnôt osobitných právnych predpisov nemusí obnoviť ekologickú stabilitu územia; preto je potrebné vyhodnotiť nielen prípustnosť ale aj veľkosť vplyvov a ich významnosť a to spôsobom podľa §12 zákona o životnom prostredí a teda porovnaním predpokladaných hodnôt s prahovými. Takým spôsobom sa podarí identifikovať nedostatky alebo rezervy zámeru, ktoré je možné eliminovať alebo zmierniť environmentálnymi opatreniami, ktoré sú tiež predmetom rozhodnutia.
Ak sú informácie o životnom prostredí uvedené v zámere dostatočné na kvalifikované rozhodnutie o prípustnosti a obnove ekologickej stability územia - potom nie je potrebné ďalšie posudzovanie zámeru. Ak však nie sú ani po konaní konzultácie či doplňujúcich informáciách tieto informácie o životnom prostredí dostačujúce, je potrebné ďalšie posudzovanie.
Vzhľadom na skutočnosť, že zámer ale ani úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie si nezistil ani len základné vplyvy zámeru a ich mieru zákonom predpokladaným spôsobom podľa §12 zákona o životnom prostredí, potom je jeho rozhodnutie síce založené na nejakých informáciách ale nie na úplnom a komplexnom poznaní týchto vplyvov, hoci ide o podstatu, účel a obsah zisťovacieho konania a rozhodnutia EIA ako jeho výsledku.

Vyjadrenie navrhovateľa

Autor stanoviska svoje tvrdenie o tom, že zámer (podotýkame, že činnosť bola riešená ako oznámenie o zmene) nebol riadne vyhodnotený z hľadiska vplyvov nijakým spôsobom nekonkretizuje. Ako sme už uviedli vyššie, navrhovateľ v dokumentácii EIA poskytol všetky relevantné informácie, vypracoval odbornú akustickú štúdiu a objektivizoval a vyhodnotil vplyvy v súlade so zaužívanou praxou. Máme za to, že takto uvedené podanie odvolania je nekonkrétne a teda by naň nemalo byť prihliadané.

Podľa NS SR č. 6Sžf/l/2009 *„za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru*

Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zaviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť.... Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď rozhodnutie je založené na skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípady, keď nie je zrejmé, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané."

V danom prípade nejde o absolútny nedostatok dôvodov (nejaké dôvody úrad pre rozhodnutie zjavne mal), ale ide o nedostatok dôvodov v obsahu, štruktúre a rozsahu predpokladaných právnymi predpismi a to konkrétne nedostatok dôvodov podľa §12 zákona o životnom prostredí v spojení s §29a zákona o životnom prostredí.

Z uvedeného dôvodu je napadnuté rozhodnutie EIA čiastočne nepreskúmateľné pre čiastočný nedostatok dôvodov, ktoré sú právnymi predpismi na úseku účinnej ochrany a starostlivosti o životné prostredie vyžadované ako súčasť základných zásad ochrany životného prostredia a preto napadnuté rozhodnutie EIA je vecne nesprávne a nezákonné pre porušenie verejného záujmu ochrany životného prostredia podľa §12 zákona o životnom prostredí.

Ak sa však nedodržali ani len základné zásady ochrany životného prostredia, potom len ťažko možno hovoriť o ústavne súladnom konaní ako zo strany navrhovateľa (nedostatočne spracovaný zámer) tak aj zo strany úradu posudzovania vplyvov na životné prostredie (nedostatočne vyhodnotený projekt).

Takáto skutková a právna situácia si vyžaduje ingerenciu zainteresovanej verejnosti podľa §19 zákona o životnom prostredí v spojení s čl.9 ods.2 až ods.4 Aarhuského dohovoru a teda aby zainteresovaná verejnosť vykonala všetky úkony smerujúce k účinnej právnej náprave a to či už v samotnom konaní (využitie opravných prostriedkov) ale aj súdnej ochrany (správna žaloba), čo týmto odvolaním ZDS ako subjekt zainteresovanej verejnosti aj robí.

Uvedený nedostatok sa dá formulovať aj ako nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov pre vyhodnotenie a uplatnenie kritéria č.I.I, 1.4, č.1.5, č.1.6, č. 1.7, č.11.3, č.11.4, č.III.I, č.III.2, č. 111.4, č.III.5 a č.DID.S prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nakoľko z §12 zákona o životnom prostredí vyplýva, že na uplatnenie týchto kritérií je nutné porovnať veľkosť prepokladaného vplyvu s prahovou hodnotou osobitného zákona; ak je predpokladaný vplyv blízko prahovej hodnote, potom je dôvodné uvažovať o ďalšom posudzovaní a uplatnení zmierňujúcich opatrení. Všetky vplyvy uvedených kritérií sa týkajú takých vplyvov, ktoré sú regulované osobitnými zákonmi ktoré uvádzajú prahové hodnoty znečistenia a zaťaženia životného prostredia.

Vyjadrenie navrhovateľa

Navrhovateľovi nie sú známe žiadne obsahové alebo formálne nedostatky rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Uvedené pripomienky Združenia domových samospráv považujeme za neopodstatnené.

2) Neboli identifikované všetky významné krajinné prvky dotknuté navrhovanou činnosťou resp. jej zmenou ako vysvetlenie akým spôsobom sa chránia a zachovávajú ich ekostabilizačné funkcie. Nebol identifikovaný ani územný systém ekologickej stability dotknuté navrhovanou činnosťou resp. jej zmenou ako aj vysvetlenie akým spôsobom sa zachová alebo zlepší ekologická stabilita územia a aké opatrenia sú v tomto smere navrhnuté.

Podlá §3 zákona o ochrane prírody a krajiny *„(1) Každý je povinný chrániť prírodu a krajinu pred ohrozovaním, poškodzovaním a ničením a starať sa podľa svojich možností o jej zložky a prvky na účel ich zachovania a ochrany, zlepšovania stavu životného prostredia a vytvárania a udržiavania územného systému ekologickej stability. (2) Významný krajinný prvok možno užívať len takým spôsobom, aby nebol narušený jeho stav a nedošlo k ohrozeniu alebo k oslabeniu jeho ekologickostabilizačnej funkcie. (3) Vytváranie a udržiavanie územného systému ekologickej stability je verejným záujmom. Podnikatelia a právnické osoby, ktorí zamýšľajú vykonávať činnosť, ktorou môžu ohroziť alebo narušiť územný systém ekologickej stability, sú povinní zároveň navrhnúť opatrenia, ktoré prispejú k jeho vytváraniu a*

udržiavaniu. (4) Podnikatelia a právnické osoby, ktorí svojou činnosťou zasahujú do ekosystémov, ich zložiek alebo prvkov, sú povinní na vlastné náklady vykonávať opatrenia smerujúce k predchádzaniu a obmedzovaniu ich poškodzovania a ničenia. (5) Podnikatelia a právnické osoby sú povinní opatrenia podľa odsekov 3 a 4 zahrnúť už do návrhov projektov, programov, plánov a ostatnej dokumentácie vypracúvanej podľa osobitných predpisov."

Navrhovaná činnosť sa nachádza v priemyselnej človekom pozmenenej krajine, kde je význam významných krajinných prvkov o to vyšší o čo je z charakteru územia zrejmé poškodenie životného prostredia. Preto je potrebné identifikovať všetky významné krajinné prvky (podľa §3 písm.c zákona o ochrane prírody a krajiny ide o „časť územia, ktorá utvára charakteristický vzhľad krajiny alebo prispieva k jej ekologickej stabilite, najmä les, rašelinisko, brehový porast, jazero, mokraď, rieka, bralo, tiesňava, kamenné more, pieskový presyp, park, aleja, remíza"); v prípade, že ich neobsahuje je ich potrebné určiť ako jedno zo zmierňujúcich opatrení a ak ich obsahuje tak treba ako podmienky určiť opatrenia smerujúce k ich obnove.

Zámer ale ani rozhodnutie takéto významné krajinné prvky neidentifikuje ale rozhodnutie ani neobsahuje opatrenia, ktorými by sa tieto významné krajinné prvky založili alebo obnovili.

Aj obec Zálesie identifikovala nedostatky v tom zmysle, Je zámer je v rozpore s územným plánom ako aj absentuje v projekte splnenie zákonných požiadavok podľa §3 zákona o ochrane prírody a krajiny.

Ide pri tom o jeden z najvýznamnejších vplyvov a environmentálnych opatrení a preto nepostačuje ich riešiť až v povoľovacom konaní ale je potrebné ich riešiť už v zisťovacom konaní. Absencia spôsobuje, že rozhodnutie a konanie k nemu vedúce obchádza účel zákona podľa §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Vyjadrenie navrhovateľa

Je zrejmé, že uvedená časť odvolania autora stanoviska nebola určená pre riešenú zmenu činnosti, nakoľko sa v texte uvádza obec „Zálesie", pričom navrhovaná zmena činnosti je lokalizovaná v Bratislave v k.ú. Rača. Uvedenú časť odvolania Združenia domových samospráv považujeme preto za nerelevantnú a na takúto pripomienku by sa nemalo prihliadať.

Zmena navrhovanej činnosti je v predmetnej lokalite v súlade s územným plánom a všetky krajinné prvky boli v dokumentácii EIA identifikované a bol na ne vyhodnotený vplyv.

3) Neboli zisťovaný relevantný skutkový stav na základe ktorého by sa dalo uplatniť kritérium č.1.3, kritérium č.1.4, č.1.5, č.1.6, č.1.7, č.II.3 a č.11.4 nakoľko zistenie skutkového stavu relevantného pre použitie týchto kritérií bolo presunuté až do povoľovacích konaní resp. s odkazom na všeobecno-záväzný právny predpis, ktorý sa má uplatniť až v povoľovacom konaní a to podmienkami č.l, č.2, č.4, č.7, č.8, č.9, č.12

Napadnuté rozhodnutie je tak nezrozumiteľné pre nedostatok dôvodov potrebných na uplatnenie uvedených kritérií.

Súčasne presunutie zisťovania skutkového stavu do povoľovacích konaní je vyhýbanie sa a nesplnenie účelu zisťovacieho konania podľa §2 písm.a, písm.b, písm.c, písm.d a písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Vyjadrenie navrhovateľa

Navrhovateľovi nie sú známe žiadne obsahové alebo formálne nedostatky rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Uvedené pripomienky Združenia domových samospráv považujeme za neopodstatnené.

4) Nedostatky uvedené v predchádzajúcich bodoch boli vytknuté aj vo vyjadrení ZDS k podkladom rozhodnutia pričom ZDS v tejto súvislosti navrhovalo ďalšie posudzovanie zámeru stanoviskom zodňa 04.12.2024: *„Požadujeme ďalšie posudzovanie projektu nakoľko doplňujúce informácie neobjasnili výhrady a námietky ZDS a dotknutých orgánov; navrhovateľ (resp. ním nastrčený vybavovač z INECO) v doplňujúcich informáciách nevysvetlil ani neobjasnil výhrady; k ním sa stavia alibisticky a účelovo ich označuje za irelevantné. Ide o účelovú snahu zamlčať relevantné neagatívne vplyvy zámeru ako aj zamlčať nelegitímne vybavovačské metódy."*

Okresný úrad k tomu uviedol *„Okresný úrad Bratislava nevidí dôvody, pre ktoré by bolo potrebné ďalšie posudzovanie oznámenej Zmeny navrhovanej činnosti. Združenie domových samospráv nijakým spôsobom nekonkretizuje reálne dôvody pre posudzovanie navrhovanej činnosti a ani nekonkretizuje výhrady a námietky ZDS a dotknutých orgánov, ktoré neboli objasnené a vysvetlené v doplňujúcich*

informáciách. Opodstatnené požiadavky, vyplývajúce z doručených stanovísk sú zapracované do podmienok rozhodnutia vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Navrhovateľ má povinnosť ich rešpektovať a plniť v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie."
Z obsahu tohto odvolania v odvolacích bodoch „1)" až „3)" vyplýva, že nemohli byť uplatnené kritériá č. 1.1, 1.3, 1.4, č.1.5, č.1.6, č. 1.7, č.II.3, č.11.4, č.III.1, č.III.2, č. 111.4, č.III.5 a č.III.6; z čoho logicky vyplýva, že mohli byť uplatnené teoreticky len kritériá č.1.2, č.1.8, č.II.1, č.11.2, č.III.3, č.III.7 a č.III.8.
Podľa NS SR č. 6Sžf/1/2009 *„za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, uko vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zaviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s nejednoznačnosť."*
Odôvodnenie rozhodnutia (vzhľadom na to, že nemohla byť uplatnená väčšina kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu EIA) teda nepodporuje výrok rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní a súčasne je zrejmé, že absentuje právne vyhodnotenie rozhodujúcich skutkových okolností (odvolací bod „1)" a „4)")
Okresný úrad nedostatočne uplatňoval kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu EIA, nedostatočne zisťoval skutkový stav a neuviedol ani právne závery vyplývajúce z tých skutkových okolností, ktoré zvažoval. Rozhodnutie je nezrozumiteľné a teda nezákonné.

Vyjadrenie navrhovateľa

Navrhovateľovi nie sú známe žiadne obsahové alebo formálne nedostatky rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Rozhodnutie je zrozumiteľné a považujeme ho za zákonné. Uvedené pripomienky Združenia domových samospráv považujeme za neopodstatnené.

5) Z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia je zrejmé, že okresný úrad ospravedlňuje nepoužitie normatívov základných zásad ochrany životného prostredia podľa zákona č.17/1992 Zb. o životnom prostredí ako aj absenciu ďalších právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností len z dôvodu formálneho spracovania zámeru v štruktúre podľa prílohy č.8a resp. č.9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a tým, že ich zisťovanie presúva na povoľovacie orgány. Ide o vecne nesprávne a nezákonné rozhodnutie založené na nesprávnych záveroch.

Vyjadrenie navrhovateľa

Navrhovateľovi nie sú známe žiadne obsahové alebo formálne nedostatky rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Rozhodnutie je zrozumiteľné a považujeme ho za zákonné. Uvedenú pripomienku Združenia domových samospráv považujeme za neopodstatnenú.

K právnemu postaveniu ZDS ako zainteresovanej verejnosti uvádzame nasledovné:
6) ZDS je podľa svojich stanov ekologická organizácia, ktorá za jadro svojej činnosti vzala aplikáciu Aarhuského dohovoru, Smernice o EIA, Zákona EIA, stavebného zákona či zákona o ochrane prírody a krajiny.
7) ZDS za jadro svojej činnosti vzalo aj presadzovanie materiálneho právneho štátu v oblasti životného prostredia tak, že v súlade s §177 ods.2 SSP chráni verejný záujem životného prostredia v zmysle osobitných právnych predpisov v oblasti životného prostredia.
8) ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach pričom v tejto oblasti predseda ZDS študuje právo a súčasne vykonáva aplikovaný výskum (https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89). ZDS sa snaží, aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej Zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition sk) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom a zodpovednosťou každého a všetkých.

9) Podľa §3 písm.t zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní".
Podľa §42 Správneho súdneho poriadku „Ak má zainteresovaná verejnosť alebo dotknutá verejnosť (ďalej len „zainteresovaná verejnosť") právo podľa osobitného predpisu na účasť v administratívnom konaní vo veciach životného prostredia, je oprávnená a) podať správnu žalobu podľa § 6 ods. 2 písm. a); b) podať žalobu proti nečinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. e); c) podať žalobu proti všeobecne záväznému nariadeniu; d) zúčastniť sa na konaní o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. a); ustanovenia tohto zákona týkajúce sa osoby zúčastnenej na konaní sa primerane použijú aj na zainteresovanú verejnosť."
Podľa čl.2 ods.5 Aarhuského dohovoru „„zainteresovaná verejnosť" znamená verejnosť, ktorá je alebo by mohla byť ovplyvnená rozhodovacím procesom týkajúcim sa životného prostredia alebo sa o tento proces zaujíma; pre potreby tejto definície sa mimovládne organizácie podporujúce ochranu životného prostredia a spĺňajúce všetky požiadavky vnútroštátneho práva považujú za zaujímajúce sa o rozhodovací proces."; podľa čl.3 ods.l až ods.4 Aarhuského dohovoru „1. Každá Strana prijme nevyhnutné legislatívne, administratívne a iné opatrenia vrátane opatrení na dosiahnutie súladu ustanovení tohto dohovoru týkajúcich sa informácií, účasti verejnosti a prístupu k spravodlivosti, rovnako ako aj riadne vykonávacie opatrenia s cieľom vytvoriť a
udržiavať jasný, transparentný a ucelený rámec na vykonanie ustanovení tohto dohovoru. 2. Každá Strana sa usiluje zabezpečiť, aby úradníci a orgány podporovali a usmerňovali verejnosť pri požadovaní prístupu k informáciám, uľahčovali jej účasť na rozhodovacom procese a pri požadovaní prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. 3. Každá Strana podporí vzdelávanie v záležitostiach životného prostredia a povedomie verejnosti predovšetkým o tom, ako možno získať prístup k informáciám, zúčastňovať sa na rozhodovacom procese a získať prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia. 4. Každá Strana uzná a podporí združenia, organizácie alebo skupiny podporujúce ochranu životného prostredia a zabezpečí, že jej vnútroštátny právny systém je v súlade s týmto záväzkom."

Vyjadrenie navrhovateľa

Vyššie uvedené nemá charakter pripomienky voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania a preto sa k tejto časti bližšie nevyjadrujeme.

Žiadame úrad posudzovania vplyvov na životné prostredie, aby v rozhodnutí EIA uznal ZDS ako zainteresovanú verejnosť osobitne podľa §3 písrm.t zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, osobitne podľa §42 Správneho súdneho poriadku a osobitne podľa čl.2 ods.5 v spojení s čl.3 ods.l až ods.4 Aarhuského dohovoru; účelom je ustálenie právneho postavenia ZDS ako ekologickej organizácie ako v tomto zisťovacom konaní ale aj v nasledujúcich povoľujúcich konaniach. Je legitímnym záujmom nielen ZDS ale aj ostatných aktérov na právnu istotu ohľadne tohto právneho postavenia ZDS, aby si tak všetci mohli od tohto právneho postavenia odvodiť legitímne očakávania v súvislosti s právnou ochranou práv a záujmov naprieč celým právnym poriadkom a mohli si odvodiť právne možnosti účasti ZDS ako zainteresovanej verejnosti na týchto povoľovacích konaniach.

Vyjadrenie navrhovateľa

Združenie domových samospráv má v riešenom procese EIA postavenie účastníka konania – dotknutej verejnosti. Vyššie uvedené však nemá charakter pripomienky voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania a preto sa k tejto časti bližšie nevyjadrujeme.

Za účelom odvrátenia hrozby poškodenia životného prostredia v dôsledku nedostatočne spracovaného zámeru a nedostatočne vyhodnotených vplyvov na životné prostredie ako sme vysvetlili vyššie preto podávame toto odvolanie; domáhame sa tým nielen práva na priaznivé životné prostredie ale aj základného práva na dobrú správu vecí verejných vo veciach životného prostredia ako aj základného práva na účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia. Podľa §59 ods.l Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods.l

Správneho poriadku odkladný účinok.

Vyjadrenie navrhovateľa

Máme za to ako sme prehľadne vysvetlili v reakciách na jednotlivé body odvolania vyššie, že autor odvolania neuviedol relevantné dôvody k tomu, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil.

V súlade s požiadavkami MS SIR č.8Sžp/12/2013 na preskúmanie či rozhodnutie neporušuje niektoré zo základných práv a slobôd, konkrétne a) práva na životné prostredie podľa čl.44 Ústavy SIR, podľa čl.37 Charty základných práv občanov EÚ ako aj podľa čl.l Aarhuského dohovoru; b) právo na úplné informácie o životnom prostredí podľa čl.45 Ústavy SR a podľa čl.4 a čl.5 Aarhuského dohovoru; c) právo na spolurozhodovanie o veciach týkajúcich sa životného prostredia podľa čl.6 Aarhuského dohovoru a Smernice o EIA, ktorá bola §66 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie priamo začlenená ako súčasť právneho poriadku SR; d) právo na dobrú správu vecí verejných v oblasti životného prostredia podľa čl.31 ods.l Ústavy SR a čl.41 Charty základných práv občanov EÚ; spravodlivosť v oblasti životného prostredia podľa čl.9 Aarhuského dohovoru, podľa čl.6 Dohovoru o ľudských právach na základe nediskriminácie za proenvironmentálne názory podľa čl.14 Dohovoru o ľudských právach požadujeme preskúmanie napadnutého rozhodnutia aj v tomto kontexte dodržiavania súladu so základnými právami a slobodami priznanými Ústavou SR, medzinárodnými zmluvami a inými záväznými aktami Európskej únie.

V súlade s požiadavkami ESĽP (napr. Hiro Balani v. Španielsko, § 28:; Bochan v. Ukrajina, § 84; Krasulya v. Rusko, §52 - https://www.echr.coe.int/Documents/Guide Art 6 ENG.pdfl na porozumenie rozhodnutia tak očakávame v rozhodnutí nielen vlastné odôvodnenie rozhodnutia o odvolaní ale aj vyhodnotenie toho, či niektoré z odvolacích bodov nedávajú právny základ na dôvodnosť a opodstatnenosť domnienky nezákonnosti vyslovenej ZDS v kontexte obsahu odvolacích bodov.

Vyjadrenie navrhovateľa

Máme za to, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v súlade s požiadavkami MS SIR č. 8Sžp/12/2013, pričom zo strany navrhovateľa nebolo identifikované porušenie žiadnych základných práv a slobôd.

Rozhodnutie rešpektuje ustanovenia čl. 44 Ústavy SR, čl. 37 Charty základných práv občanov EÚ a čl. 1 Aarhuského dohovoru. V konaní boli dôsledne posúdené všetky relevantné environmentálne aspekty a zabezpečená ochrana práva na priaznivé životné prostredie.

V konaní boli dodržané povinnosti vyplývajúce z čl. 45 Ústavy SR a čl. 4 a čl. 5 Aarhuského dohovoru. Účastníkom konania boli poskytnuté všetky dostupné informácie o životnom prostredí v rozsahu požadovanom právnymi predpismi.

V rámci konania bola zabezpečená účasť dotknutých subjektov a verejnosti v súlade s čl. 6 Aarhuského dohovoru a Smernicou o EIA, ktorá je súčasťou právneho poriadku SR podľa § 66 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Rozhodnutie bolo vydané v súlade s čl. 31 ods. 1 Ústavy SR a čl. 41 Charty základných práv občanov EÚ. Konanie prebehlo transparentne, v súlade s princípmi dobrej správy a v rámci zákonom stanovenej lehoty. Neboli identifkované žiadne formálne alebo obsahové nedostatky rozhodnutia zo zisťovacieho konania.

V rámci konania bolo zabezpečené dodržanie čl. 9 Aarhuského dohovoru a čl. 6 Dohovoru o ľudských právach. Neboli identifikované žiadne prejavy diskriminácie alebo nerovnosti účastníkov konania.

Na základe vyššie uvedeného konštatujeme, že napadnuté rozhodnutie spĺňa všetky požadované právne a vecné náležitosti, je v súlade s ústavným poriadkom Slovenskej republiky, medzinárodnými záväzkami a právom Európskej únie. Neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by opodstatňovali jeho zmenu alebo zrušenie. Z uvedených dôvodov navrhujeme odvolanie zamietnuť ako nedôvodné.

Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.l Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáii verejnej správy

siovensko.sk.
Zásady Integrity konania ZDS: https://enviroportal.org/portfolio-items/zasadv-integritv-konania-zds/
*Environmentálne princípy činnosti ZDS: https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy- cinnosti-zds/
ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach pričom v tejto oblasti predseda ZDS študuje právo a súčasne vykonáva aplikovaný výskum (https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89). ZDS sa snaží, aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej Zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition sk) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom a zodpovednosťou každého a všetkých.

Vyjadrenie navrhovateľa

Uvedená časť odvolania nemá charakter pripomienky k rozhodnutiu zo zisťovacieho konania a preto sa k nej bližšie nevyjadrujeme.

Na základe splnomocnenia je spoločnosť INECO, s.r.o., so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, oprávnená zastupovať spoločnosť Ekoslužby s.r.o. so sídlom Klincová 35 Bratislava – mestská časť Ružinov 821 08, vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie.

S priatím pekného dňa,

INECO, s.r.o.
Mladých budovateľov 2
974 11 Banská Bystrica
IČO: 36 738 379, DIČ: 2022332532
IČ DPH: SK2022332532

Ing. Juraj Musil, PhD.
konateľ spoločnosti
INECO, s.r.o.

Prílohy:

1. Plná moc

PLNOMOCENSTVO

Splnomocniteľ: **Ekoslužby s.r.o.**, Klincová 35, Bratislava – mestská časť Ružinov 821 08, IČO: 50 586 106 (ďalej len splnomocniteľ)

s p l n o m o c ň u j e

spoločnosť **INECO, s.r.o.**, so sídlom Mladých budovateľov 2, 974 11 Banská Bystrica, IČO: 36 738 379, zapísanú v Obchodnom registri OS Banská Bystrica, odd. Sro, vložka č. 16388/S (ďalej len spoločnosť)

na zastupovanie splnomocniteľa pri všetkých právnych úkonoch vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (EIA), na vykonávanie všetkých s tým súvisiacich úkonov, podávanie návrhov a žiadostí, prijímanie a doručovanie písomností, vrátane prípadov keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie.

Splnomocniteľ poskytuje toto splnomocnenie aj v rozsahu práv a povinností podľa Občianskeho zákonníka a Správneho poriadku.

Toto plnomocenstvo sa udeľuje na dobu neurčitú a je účinné až do jeho odvolania splnomocniteľom.

V Bratislave, dňa: 22.08.2024

Ekoslužby s.r.o.
Klincová 35, 821 08 Bratislava
IČO: 505 861 06
IČ DPH: SK21 2038 2462
TEL: +421 948 780 750

.....

Michal Bultman
konateľ spol. Ekoslužby s.r.o.

Splnomocnenie prijímam:
V Banskej Bystrici, dňa: 22.08.2024

INECO, s.r.o.
Mladých budovateľov 2
974 11 Banská Bystrica
IČO: 36 738 379, DIČ: 2022332532
IČ DPH: SK2022332532

.....

Ing. Juraj Musil, PhD.
INECO, s.r.o.