OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Komenského 52, 041 26 Košice

KÓPIA

Číslo spisu

OU-KE-OOP3-2024/047911-002

14. 11. 2024

Rozhodnutie

o odvolaní

Výrok

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v nadväznosti na § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v konaní o odvolaní účastníka konania Združenia domových samospráv, o. z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Sobrance, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SO-OSZP-2024/000459-012 zo dňa 12.08.2024 rozhodol takto:

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Sobrance, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SO-OSZP-2024/000459-012 zo dňa 12.08.2024 zrušuje a vec vracia prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Sobrance, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) bol dňa 17.06.2024 predložený podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o EIA“) zámer navrhovanej činnosti „Sobrance, CYLINDER FACTORY“, predložený navrhovateľom spoločnosťou ARM servis s. r. o., Moldavská cesta 10, Košice – mestská časť Juh 040 11, IČO: 53 359 810 (ďalej len „navrhovateľ“).

Prvostupňový správny orgán vykonal zisťovacie konanie a podľa § 29 ods. 2 zákona o EIA rozhodnutím č. OU-SO-OSZP-2024/000459-012 zo dňa 12.08.2024 rozhodol, že navrhovaná činnosť „Sobrance, CYLINDER FACTORY“ umiestnená na území Košický kraj, okres Sobrance, mesto Sobrance, p. č. (reg. "C") 320/9, 320/19, 320/20, 320/21, 320/22, 320/23, 320/24, 320/25, k. ú. Sobrance, predmetom ktorej je výroba a opracovanie oceľových valcových výrobkov – strojárska výroba sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona o EIA a pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

Zároveň v súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona o EIA prvostupňový správny orgán určil podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu uvedenej činnosti na životné prostredie.

Proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu č. OU-SO-OSZP-2024/000459-012 zo dňa 12.08.2024 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podalo dňa 02.09.2024 odvolanie Združenie domových samospráv, o. z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) z nasledovných dôvodov:

1. Podľa odvolateľa sa prvostupňový správny orgán nedostatočne vyjadril k jeho návrhom na určenie opatrení uvedeným v písomnom stanovisku.

KÓPIA

2. Odvolateľ poukazuje na podmienky uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia na elimináciu alebo zmiernenie vplyvov na životné prostredie, ktoré musia byť konkrétne, jasné a vykonateľné; musí byť zrejmé aké identifikované negatívne vplyvy sa tou-ktorou podmienkou eliminujú či zmierňujú. To podľa odvolateľa pri uložených podmienkach nie je jasné a ani v odôvodnení nie je uvedené naviazanie konkrétnych negatívnych vplyvov na konkrétne podmienky/opatrenia. Podľa odvolateľa namiesto zdôvodnenia a úvahy o použití kritérií podľa prílohy č. 10 k zákonu o EIA prvostupňový správny orgán uviedol v odôvodnení rozsiahle plagiátorské prekopírovanie súvislých častí zámeru, čím zastiera absenciu použitia vlastnej správnej úvahy.
3. Napadnuté rozhodnutie podľa odvolateľa neobsahuje vlastnú úvahu správneho orgánu o tom, ktoré kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o EIA použil, ako ich použil a aký vplyv uplatňované kritériá mali na výrok rozhodnutia v jeho oboch častiach.
4. Podľa odvolateľa mal prvostupňový správny orgán procesne zabezpečiť vykonanie konzultácie podľa § 63 zákona o EIA. Keďže v dôsledku znenia § 64 zákona o EIA sa pôsobnosť správneho poriadku na zabezpečenie konzultácie nevylučuje, je nutné na zabezpečenie konzultácie subsidiárne a primerane použiť ustanovenia správneho poriadku. Podľa odvolateľa je priamym dôsledkom nevykonania konzultácie nesplnenie si nielen povinnosti a upretie práv verejnosti, ale aj priamym následkom je materiálny nedostatok napadnutého rozhodnutia v podobe absencie predpísanej náležitosti rozhodnutia.
5. Odvolateľ poukazuje na základné zásady správneho konania podľa § 3 a § 4 správneho poriadku, ktoré mal prvostupňový správny orgán porušiť, najmä vo vzťahu ku konzultácii a k ukončenému dokazovaniu.

Listom č. OU-SO-OSZP-2024/000459-016 zo dňa 09.09.2024 prvostupňový správny orgán upovedomil účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a dal im možnosť vyjadriť sa k nemu, pričom uviedol aj vlastné stanovisko k odvolaniu. K upovedomeniu sa vyjadril samotný odvolateľ, ktorý opäť poukazoval na ustanovenie § 63 zákona o EIA a nevykonanie konzultácie v konaní.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku v celom rozsahu, preskúmal príslušný materiál, zhodnotil postup prvostupňového správneho orgánu a dospel k záveru, že rozhodnutie nebolo vydané v súlade s právnymi predpismi.

Dňa 01.04.2024 nadobudla účinnosť novela zákona o EIA, ktorá ustanovením § 64 ods. 1 písm. h) vylúčila pôsobnosť správneho poriadku na zisťovacie konanie podľa § 29, na ktoré sa vzťahujú len ustanovenia o odvolacom konaní. Na toto konanie sa však vzťahujú základné zásady správneho konania podľa § 3 správneho poriadku.

V zmysle § 3 ods. 5 správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 20a písm. a) zákona o EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia (odkaz na § 47 správneho poriadku) obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o EIA ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Prvostupňovému správnemu orgánu na základe zaslania a zverejnenia zámeru doručili stanoviská dotknuté orgány a zo strany verejnosti odvolateľ.

Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí nevyhodnotil a nevyjadril sa ku všetkým stanoviskám. Prvostupňovému správnemu orgánu bolo v konaní doručené aj stanovisko dotknutej obce – Mesta Sobrance, z ktorého vyplývajú viaceré pripomienky. Prvostupňový správny orgán toto stanovisko v odôvodnení rozhodnutia neuviedol vôbec, nevyhodnotil pripomienky, ale uviedol ich vo výroku napadnutého rozhodnutia ako požiadavky, ktoré bude potrebné zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Odvolací orgán obzvlášť poukazuje na požiadavku dotknutej obce:
predložiť stanovisko od Slovenského vodohospodárskeho podniku, štátny podnik – OZ Košice, Ďumbierska 14, 040 01 Košice nakoľko väčšia časť výrobného areálu sa nachádza v záplavovom území. Záplavová čiara je určená na základe Územného plánu mesta Sobrance, Zmeny a doplnky č. 6. ZaD č. 6 sú zverejnené na stránke mesta

KÓPIA

a na www.uzemneplany.sk. Záväznú časť Zmien a doplnkov č. 6 Územného plánu mesta Sobrance schválilo Zastupiteľstvo mesta Sobrance uznesením č. 36 dňa 25.04.2024. Záväzná časť ZaD č. 6 ÚPN mesta Sobrance bola vyhlásená VZN č. 3/2024 s účinnosťou od 13.05.2024.
Zmeny a doplnky č. 6.
6. Zásady a regulatívy starostlivosti o životné prostredie Kapitola sa mení a dopĺňa v nasledovných bodoch:
6.13. Rešpektovať obmedzenia využitia územia v zmysle § 20 zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane pred povodňami“), výstavbu realizovať mimo záplavovej čiary Q100 ročnej veľkej vody, v inundačnom území je zakázané umiestňovať stavby, objekty alebo zariadenia podľa § 20 ods. 5 a 6 zákona o ochrane pred povodňami.
Prvostupňový správny orgán sa vôbec nezaoberal samotnou pripomienkou, iba ju premietol do výroku napadnutého rozhodnutia. Odvolací orgán však pripomína, že účelom zákona o EIA je okrem iného aj zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, a tým možnosť zasiahnutia miesta navrhovanej činnosti povodňami bezpochyby je. Odvolací orgán tiež poukazuje na povinnosť vyhodnotenia kritérií pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona o EIA, pričom sa medzi nimi uvádza, že pri zisťovacom konaní sa musí vziať do úvahy environmentálna citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou s prihliadnutím najmä na súčasný stav využitia územia, súlad navrhovanej činnosti s platnou územnoplánovacou dokumentáciou, únosnosť prírodného prostredia, najmä ak ide medzi inými o oblasť vodných útvarov, či pobrežných oblastí. Ak prvostupňový správny orgán po poukázaní na fakt, že predmetné územie sa nachádza v záplavovom území a poukázaní na zákon o ochrane pred povodňami nevie sám vyhodnotiť tento možný vplyv na životné prostredie, a ani stanovisko štátnej vodnej správy neprispieva k objasneniu tejto otázky, prvostupňový správny orgán si má zadovážiť iný dôkaz, ktorým možno zistiť a objasniť skutočný stav veci, napríklad dotknutou obcou požadované stanovisko od Slovenského vodohospodárskeho podniku, ktorý je správcom vodných tokov a povodí na Slovensku, a medzi ktorého činnosti patrí aj protipovodňová ochrana, a ktorý tiež v zmysle zákona o ochrane pred povodňami poskytuje odbornú poradenskú pomoc v ochrane pred povodňami, ak o to požiada okresný úrad v sídle kraja, okresný úrad, vyšší územný celok, obec alebo osoba. Odvolací orgán tiež poukazuje na § 29 ods. 10 zákona o EIA, podľa ktorého si príslušný orgán môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.
Obdobne v prípade stanoviska Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Michalovciach, v ktorom je uvedené, že pre posúdenie zámeru je potrebné predložený zámer doplniť o dokumenty, ktoré sú v stanovisku rozpísané, prvostupňový správny orgán sa požiadavkou nezaoberal, nezabezpečil doručenie doplnenia dokumentov, prípadne objasnenia nezrovnalostí menovanému dotknutému orgánu, aby ten mohol posúdiť zámer a opätovne sa vyjadriť. V napadnutom rozhodnutí sa prvostupňový správny orgán k stanovisku nevyjadril, uviedol iba vyjadrenie navrhovateľa.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že prvostupňový správny orgán nedostatočne zistil skutkový stav veci, teda nepostupoval v zmysle zásady materiálnej pravdy podľa § 3 ods. 5 správneho poriadku, a tým aj nedostatočne odôvodnil napadnuté rozhodnutie v rozpore s § 20a písm. a) zákona o EIA.

Okrem už vyššie spomínaného, odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán nevyhodnotil jednotlivé kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona o EIA. Odvolací orgán pripomína, že nestačí uviesť v rozhodnutí, že kritériá boli pri rozhodovaní primerane použité, prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia musí zrozumiteľne uviesť, ktoré kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o EIA v zisťovacom konaní hodnotil a ako ich vyhodnotil, a ktoré nepovažoval v danom prípade za vhodné hodnotiť a prečo. Odvolací orgán pri tom vychádza z rozhodovacej praxe súdov, keď obdobne rozhodol aj Krajský súd v Prešove, v rozsudku sp. zn. 5S/62/2017, keď k § 29 ods. 3 zákona o EIA uviedol, že pod primeranosťou sa chápe použiteľnosť pri konkrétnych prípadoch navrhovanej činnosti, nemôže však znamenať ignorovanie kritérií, ktoré sú nevyhovujúce zo strany navrhovateľa alebo správneho orgánu. Z rozhodnutia správneho orgánu musí byť zrejmé, ktoré kritéria podľa prílohy č. 10 hodnotil, a ktoré kritériá a z akých dôvodov v zisťovacom konaní nepovažoval za potrebné vyhodnotiť.
V zmysle § 2 písm. b) zákona o EIA je účelom tohto zákona najmä zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zámer vypracovaný v zmysle zákona o EIA je v zisťovacom konaní podkladom, na ktorý má spolu so stanoviskami a inými podkladmi prihliadať prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní, pričom toto rozhodnutie musí odôvodniť.
Prvostupňový správny orgán namiesto zistenia, opísania a vyhodnotenia priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie v napadnutom rozhodnutí doslova opísal rozsiahlu časť zámeru, ktorá

KÓPIA

zodpovedá bodu IV obsahu a štruktúry zámeru podľa prílohy č. 9 k zákonu o EIA, teda základné údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia a o možnostiach opatrení na ich zmiernenie, to však nie je možné považovať za vyhodnotenie kritérií podľa prílohy č. 10, a teda ani odôvodnenie rozhodnutia, prečo sa navrhovaná činnosť nebude posudzovať podľa zákona o EIA.
V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na § 63a zákona o EIA, podľa ktorého ak sa v konaní podľa tohto zákona preukáže, že zamestnanec príslušného orgánu je v konflikte záujmov, nemôže takýto zamestnanec vykonať žiadny úkon vo veci. Za konflikt záujmov sa považuje, ak sa zamestnanec podieľal na vypracovaní zámeru alebo správy o hodnotení činnosti, ktorá je predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie. Krajský súd v Trnave, ako správny súd v rozsudku sp. zn. 20S/185/2019 z 23.06.2021 dal do pozornosti § 63a zákona o EIA, pričom uviedol, že možno obdobne konštatovať, že pre spravodlivé a nestranné rozhodnutie vo veci je žiadúce, aby sa správny orgán len tak bez ďalšieho nestotožnil s vyjadrením navrhovateľa činnosti, ale jeho tvrdenia a dôvody, tak ako aj dôvody a námietky ostatných účastníkov, podrobil kritickému vyhodnoteniu a úsudku. Z uvedeného vyplýva, že prvostupňový správny orgán nemôže namiesto vyhodnotenia možných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie iba uviesť tvrdenia navrhovateľa zo zámeru, ako ani namiesto vyjadrenia sa k pripomienkam uvedeným v stanovisku nemôže uviesť len tak bez ďalšieho vyjadrenie navrhovateľa k týmto pripomienkam, ale musí vyjadrenie navrhovateľa, ako aj námietky ostatných účastníkov, či dotknutých orgánov podrobiť kritickému vyhodnoteniu a úsudku.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona o EIA a vo výroku rozhodnutia uviedol aj podmienky. Nie všetky však možno považovať za podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie, nakoľko sa medzi nimi nachádzajú aj odporúčania, či informácia, ktorý právny predpis ustanovuje požiadavky týkajúce sa nakladania s odpadmi.

Ďalej odvolací orgán pripomína, že výrok rozhodnutia musí byť určitý, zrozumiteľný a vykonateľný.
Výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo. Len výroková časť rozhodnutia je schopná mať dopad na práva a povinnosti účastníkov konania a môže nadobudnúť právnu moc. Vyššie uvedené ustanovenie § 29 ods. 13 zákona o EIA upravuje náležitosti výrokovej časti rozhodnutia zo zisťovacieho konania. Prvostupňový správny orgán vo výroku napadnutého rozhodnutia uviedol mimo podmienok podľa § 29 ods. 13 zákona o EIA aj stanovisko dotknutej obce. Stanovisko je podkladom, ktorý mal prvostupňový správny orgán uviesť v odôvodnení, ak chcel určiť podmienky, ktoré navrhla dotknutá obec, tie mali byť uvedené v príslušnej časti výroku, tie však nemôžu obsahovať odôvodnenie návrhu takejto požiadavky. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Sžf/1/2009, v ktorom sa zaoberal otázkou nepreskúmateľnosti administratívneho rozhodnutia, pričom dospel k nasledovnému záveru: „Za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok ktorého je vnútorne rozporuplný. Pod pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zaviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov, vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť“. Odvolací orgán má za to, že v tomto prípade sa nedá rozoznať, čo je výrok a čo odôvodnenie, a preto je napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné aj pre nezrozumiteľnosť. Navyše, v napadnutom rozhodnutí sa nachádzajú vyjadrenia navrhovateľa k stanoviskám, avšak nie je zrejmé, ako a kedy boli doručené prvostupňovému správnemu orgánu, nakoľko v spise sa žiadne vyjadrenie navrhovateľa nenachádza.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-SO-OSZP-2024/000459-009 zo dňa 05.08.2024 oboznámil účastníkov konania s podkladmi rozhodnutia, pričom v liste uviedol doručené stanoviská, ako aj vyjadrenie navrhovateľa k pripomienkam uvedeným v stanovisku odvolateľa. Tento list však neposlal odvolateľovi, ako účastníkovi konania a uprel mu právo na vyjadrenie sa k podkladom rozhodnutia. Tým porušil základnú zásadu správneho konania podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku, teda že správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje

KÓPIA

práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

K odvolacím dôvodom odvolateľa odvolací orgán uvádza nasledovné:

1. Odvolateľ v odvolacom bode 1. uviedol, že úvaha prvostupňového správneho orgánu uvedená v napadnutom rozhodnutí nedáva odpovede na to, prečo neboli akceptované návrhy na uloženie podmienky zelených striech, zelených fasád, zelených retečných (či poloretenčných) parkovísk ich prestrešenia popínavými rastlinami. Odvolací orgán uvádza, že ako aj sám vyššie uviedol, súhlasí s odvolateľom, že rozhodnutie musí byť odôvodnené, avšak odvolateľ sám v odvolaní uviedol, že z opatrení uložených vo výroku rozhodnutia musí byť zrejmé, aké identifikované negatívne vplyvy sa tou-ktorou podmienkou eliminujú či zmierňujú. Sám pritom požadoval uloženie vyššie uvedených podmienok bez toho, aby poukázal na negatívne vplyvy, ktoré podľa neho mohli byť identifikované, a ktoré by mali byť eliminované alebo zmiernené práve týmito podmienkami. V tomto prípade prvostupňový správny orgán posúdil uloženie povinnosti upraviť okolie sadovými úpravami zahrňujúcimi trávniky, okrasné kry a stromy, ako aj používanie časti dažďových vôd zo striech objektov na závlahu zelene za adekvátne.
V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Sžp/21/2012, v ktorom Najvyšší súd dáva do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol bola odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu (k tomu pozri bližšie rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5Sžz/1/2010 z 28. apríla 2011 a sp. zn. 8Sžz/1/2010 z 27. januára 2011).
2. K odvolacím dôvodom uvedeným v bodoch 2., 3. a 5. odvolací orgán uvádza, že sa s nimi z časti stotožnil a vyjadril sa k nim vyššie.
3. K odvolaciemu dôvodu uvedenému v bode 4. odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán nie je povinný nariadiť konzultácie v zmysle § 63 zákona o EIA. V prípade konzultácií v zmysle § 63 zákona EIA sa v zmysle § 64 zákona o EIA nevylučuje pôsobnosť správneho poriadku. Podľa § 21 ods. 1 prvej vety správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitý zákon. Podľa § 21 ods. 2 prvej vety správneho poriadku na ústne pojednávanie správny orgán prizve všetkých účastníkov konania a požiada ich, aby pri ústnom pojednávaní uplatnili svoje pripomienky a námety. V zmysle § 63 zákona o EIA má dotknutá verejnosť možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. Odvolací orgán poukazuje na rozsudok Najvyššieho správneho súdu SR sp. zn.: 6Svk/42/2022, v ktorom Najvyšší správny súd k nevykonaniu konzultácií podľa § 63 zákona o EIA uviedol, že z obsahu § 63 zákona o EIA nevyplýva, že by sa konzultácie za každých okolností museli realizovať výslovne ústnou formou. Navyše z § 64 menovaného zákona vyplýva, že vo vzťahu k realizácii konzultácií nie je vylúčená pôsobnosť správneho poriadku, teda ani § 21 o nariadení ústneho pojednávania. Toto ustanovenie ponecháva na posúdení správneho orgánu, aby ústne pojednávanie nariadil, ak to povaha veci vyžaduje. V nenariadení ústnej formy konzultácií Najvyšší správny súd potom nevidel porušenie zákona o EIA ani správneho poriadku. Okrem uvedeného možno poukázať na skutočnosť, že samotný článok 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru predpokladá, že účasť verejnosti na rozhodovaniach o vymedzených činnostiach môže byť realizovaná nielen výlučne formou ústnou (ústne konzultácie), ale aj formou písomnou, kedy výslovne ustanovuje, že: „Spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.“.
Odvolací orgán však už vyššie uviedol, že prvostupňový správny orgán pochybil, keď neupovedomil o podkladoch a neumožnil vyjadrenie aj odvolateľovi.

S poukazom na uvedené, odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj príslušného spisového materiálu z konania prvostupňového správneho orgánu konštatuje, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, je vydané v rozpore s § 3 ods. 1, 2 a 5 správneho poriadku a § 20a písm. a) a § 29 ods. 3 a ods. 13 zákona o EIA a preto je potrebné ho zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

KÓPIA

V rámci nového prejednania prvostupňový správny orgán odstráni zistené nedostatky, najmä zistí spoľahlivo skutkový stav veci a za tým účelom si zabezpečí potrebné podklady, ten zrozumiteľne a správne premietne do rozhodnutia, uvedie v ňom všetky náležitosti v zmysle zákona o EIA a správneho poriadku a svoje rozhodnutie riadne a zrozumiteľne odôvodní. Prvostupňový správny orgán je v zmysle § 59 ods. 3 správneho poriadku viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu.

Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

JUDr. Andrej Vaško
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10113

Doručuje sa

ARM servis s. r. o., Moldavská cesta 10, 040 11 Košice-Juh, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Na vedomie

Mesto Sobrance, Štefánikova 49/23, Sobrance
Úrad Košického samosprávneho kraja, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice 1
Okresný úrad Sobrance, odbor krízového riadenia, Tyršova 12, 073 01 Sobrance
Okresný úrad Sobrance, odbor starostlivosti o životné prostredie, Tyršova 12, 073 01 Sobrance
Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské Nivy 44, 827 15 Bratislava 212
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Michalovciach, Fraňa Kráľa, 071 01 Michalovce 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Michalovciach, Sama Chalupku 5, 071 01 Michalovce 1

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie - zaslanie
Odosielateľ: ico://sk/00151866_10113
Identifikátor správy: 5227fbf6-1373-4cf1-aca6-b203a38822db
Značka odosielateľa: OU-KE-OOP3-2024/047911-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 14.11.2024 14:12:12.asice

Podpísal/a: CN=JUDr. Andrej Vaško OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Andrej, SURNAME=Vaško, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2747306, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=Odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Košice, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 14.11.2024 13:12

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	14.11.2024 13:46
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	14.11.2024 13:10
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	20877890316297679422567

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-SO-OSZP-2025/000045	021	0005568/2024	14.11.2024	hodnoverná elektronická

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/00151866_10113
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10264

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	14.11.2024 14:47:02

Doručovaná správa

Identifikátor správy	5227fbf6-1373-4cf1-aca6-b203a38822db

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	be7NOcUNIfuy2BdMAJnxMTCnlQSDLa+8jUtXY1aR6PU=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	1848058f-0648-4b29-8adc-048a27909cf8

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie - zaslanie
Odosielateľ: ico://sk/00151866_10113
Identifikátor správy: 5227fbf6-1373-4cf1-aca6-b203a38822db
Značka odosielateľa: OU-KE-OOP3-2024/047911-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 14.11.2024 14:12:12.asice

Podpísal/a: CN=JUDr. Andrej Vaško OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Andrej, SURNAME=Vaško, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2747306, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=Odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Košice, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 14.11.2024 13:12

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	14.11.2024 13:46
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	14.11.2024 13:10
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	20877890316297679422567

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-SO-OSZP-2025/000045	021	0005568/2024	14.11.2024	hodnoverná elektronická

Elektronické podpisy

KÓPIA

Registratúrne číslo záznamu: 0005568/2024

Vec: Na vedomie - Rozhodnutie - zaslanie

Neboli aplikované žiadne relevantné podpisy