MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a minister životného prostredia Slovenskej republiky

Bratislava 17. decembra 2024
číslo sp.: 10481/2024-9.
č.: 65831/2024

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad Matildy Páldiovej, trvale bytom Verket 93/39, 2580 Folldal, Nórsko proti rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 5583/2024-11.1.1/ssch, 5275/2024, 5276/2024-int. zo dňa 22. 01. 2024 vydanému v zisťovacom konaní, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 a § 2 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) v spojení s § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a podľa § 29 ods. 2, v súlade s § 29 ods. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, že zmena navrhovanej činnosti „Rekultivácia odkaliska a výstavba fotovoltickej elektrárne II. Priemyselný park Štúrovo“, navrhovateľa Priemyselný park Štúrovo, a.s., Továrenská 1, 943 03 Bratislava, IČO: 31 410 146 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 5583/2024-11.1.1/ssch, 5275/2024, 5276/2024-int. zo dňa 22. 01. 2024,

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Dňa 30. 08. 2023 doručil navrhovateľ Priemyselný park Štúrovo, a.s., Továrenská 1, 943 03 Bratislava, IČO: 31 410 146 (ďalej len „navrhovateľ“) na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej len „ministerstvo“) oznámenieo zmene navrhovanej činnosti *„Rekultivácia odkaliska a výstavba fotovoltickej elektrárne II. Priemyselný park Štúrovo“*, (ďalej len „zmena navrhovanej činnosti“), vypracované podľa prílohy č. 8a zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“).

Zmena navrhovanej činnosti predstavuje návrh rekultivácie odkaliska a zároveň popisuje navrhovaný spôsob ďalšieho využitia areálu odkaliska na výstavbu a prevádzku fotovoltickej elektrárne II. Priemyselný park Štúrovo s inštalovaným výkonom 15 MW umiestnenej na zrekultivovaných plochách odkaliska Smurfit Kappa Štúrovo (kazety č. 1. a kazety č. 2) a na okolitých nezastavaných plochách v juhozápadnej časti areálu priemyselného parku a vyvedenie jej výkonu do miestnej distribučnej siete Priemyselného parku Štúrovo a následne cez jestvujúce odovzdávacie miesto do distribučnej siete Západoslovenskej distribučnej, a. s.

Pôvodná navrhovaná činnosť *„Rekultivácia odkaliska“* bola využívaná pre potreby výroby v prevádzke Juhoslovenských celulózok a papierní š.p., JCP a.s., AssiDomän Packaging Štúrovo, a.s., AssiDomän Štúrovo, a.s., Kappa Štúrovo, a.s., Smurfit Kappa Štúrovo pred účinnosťou zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 127/1994 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a teda nebola predmetom posúdenia vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Zmena navrhovanej činnosti spojená s výstavbou fotovoltickej elektrárne II. Priemyselný park Štúrovo (ďalej len „fotovoltická elektráreň“) priestorovo nadväzuje na existujúcu navrhovanú činnosť „*Fotovoltická elektráreň Priemyselný park Štúrovo 15 MW“* (označovaná aj ako I. etapa), ktorá bola predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z., a pre ktorú Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie, vydal rozhodnutie č. OU-NZ-OSZP-2023/014845-018 zo dňa 19. 07. 2023 v rámci ktorého rozhodol, že predmetná navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. je (existujúca, povolená) navrhovaná činnosť, odkalisko s kapacitou cca 1 mil. m3 , s objemom uložených materiálov na odkalisku cca 732 000 m3 , zaradená do kapitoly č. 9. *Infraštruktúra*, do položky č. 1. *Odkaliská, úložiská popolčeka a odvaly hlušiny*, s kapacitou *od 250 000 m3*, časť A (povinné hodnotenie). K nemu nadväzujúca zmena navrhovanej činnosti spadá do zisťovacieho konania, časť B s prahovou hodnotou *od 50 000 m3 do 250 000 m3.*

Nová navrhovaná činnosť, výstavba a prevádzka fotovoltickej elektrárne, je podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. zaradená do kapitoly č. 2. *Energetický priemysel*, do položky č. 13. *Ostatné priemyselné zriadenia na výrobu elektriny, pary a teplej vody, ak nie sú zaradené v položkách č. 1 – 4 a 12*, s určcenou prahovou hodnotou pre zisťovacie konanie v časti B *od 5 MW do 50 MW*.

Ministerstvo listom č. 12186/2023-11.1.1/ssch, 72041/2023, int. 72042/2023 zo dňa 07. 09. 2023 oznámilo, že podľa § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) sa dňom doručenia oznámenia o zmene začalo konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie. Ministerstvo zároveň zaslalo oznámenia o zmene v súlade s § 29 ods. 6 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. na zaujatie stanoviska povoľujúcemu,

dotknutému a rezortnému orgánu a dotknutej obci, a súčasne podľa § 29 ods. 6 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnilo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/eia/detail/rekultivacia-odkaliska-vystavba-fotovoltickej-elektrarne-ii-priemyseln

K predmetnému oznámeniu o zmene bolo na ministerstvo podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. doručených celkovo 8 stanovísk.

Ministerstvo listom č. 12186/2023-11.1.1/ssch, 77336/2023, zo dňa 02. 10. 2023, požiadalo v súlade s § 29 ods. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., na základe pripomienok doručených v stanoviskách navrhovateľa o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z predmetných stanovísk. Doplňujúce informácie doručil navrhovateľ na ministerstvo dňa 09. 10. 2023.

Ministerstvo listom č. 12186/2023-11.1.1/ssch, 79758/2023 zo dňa 13. 10. 2023 v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo účastníkom konania, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie, a to do 10 pracovných dní od doručenia upovedomenia.

Dňa 22. 01. 2024 ministerstvo vydalo rozhodnutie č. 5583/2024-11.1.1/ssch, 5275/2024, 5276/2024-int. (ďalej len „rozhodnutie“), v ktorom rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 24. 01. 2024.

Dňa 31.01.2024 ministerstvo zverejnilo opravu zrejmej chyby v písomnom vyhotovení rozhodnutia pod č. 5583/2024-11.1.1/ssch 7114/2024, int.7115/2024.

Proti rozhodnutiu bol v súlade s § 61 správneho poriadku doručený rozklad od účastníčky konania, Matildy Páldiovej, trvale bytom Verket 93/39, 2580 Folldal, Nórsko (ďalej len ako „rozklad“ príp. „podávateľka rozkladu“)

Podávateľka rozkladu uvádza nasledujúce dôvody podania rozkladu:

- namieta, že posudzovanie bolo uskutočnené podľa prílohy č. 8a zákona č. 24/2006 Z. z. a má za to, že konanie bolo nedostatočné. Podávateľka rozkladu vo svojom rozklade uvádza, že navrhovaná činnosť mala byť posudzovaná podľa § 7 a § 17 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. ako aj to, že posudzovanie navrhovanej činnosti nebolo uskutočnené podľa § 29a a § 30 zákona č. 24/2006 Z. z. a v súlade s prílohou č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z., a preto považuje vydané rozhodnutie za nesprávne.

- namieta, že správny orgán mal v rozhodnutí určiť aj druh požadovaného povolenia, potrebného pre realizáciu navrhovanej činnosti, ktorým má byť podľa podávateľky rozkladu zmena integrovaného povolenia podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, s odôvodnením, že navrhovaná činnosť je situovaná na brehu rieky Dunaj a unikajúce jedy z odkaliska putujú do predmetnej rieky;

- namieta výrok rozhodnutia v časti vylúčenia odkladného účinku odvolania z dôvodu, že nie sú známe dôvody, ktoré by potvrdili alebo vyvrátili naliehavý alebo všeobecný záujem realizácie zmeny navrhovanej činnosti;

- namieta, že z povahy veci sa nejedná o zmenu navrhovanej činnosti, ale o realizáciu novej navrhovanej činnosti;

- namieta, že ministerstvo nedostatočne zohľadnilo vecné a majetkové súvislosti a vydalo rozhodnutie výlučne podľa návrhu navrhovateľa. Zároveň žiada, aby navrhovateľ doložil listy vlastníctva preukazujúce jeho právo realizovať navrhovanú činnosť zna daných pozemkoch;

- namieta, že bola v konaní označená ako dotknutá verejnosť, pritom sa považuje za účastníčku konania;

- namieta, že realizácia navrhovanej činnosti by významne ovplyvnila možnosti jej vstupu na jej pozemok ako aj ich využitie;

- namieta, že predmetné odkalisko je potrebné riešiť ako environmentálnu záťaž jej odstránením, tzn. Zhodnotením a zneškodnením všetkých nahromadených odpadov a nie rekultiváciou odkaliska bez riadneho zistenia, aké jedovaté látky sa v dotknutej lokalite nachádzajú;

- uvádza, že dňa 09. 01. 2024 podala na príslušný okresný úrad návrh na určenie povinnej osoby na odstránenie environmentálnej záťaže : identifikačný názov NZ (028) / Štúrovo – odkalisko Smurfit Kappa Štúrovo;

- napadnuté rozhodnutie považuje za nesprávne, neúplné a predčasné a žiada jeho zrušenie v celom rozsahu.

Ministerstvo listom č. 5583/2024-11.1.1/ssch 22250/2024 zo dňa 21 03. 2024 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaných rozkladov a vyzvalo ich, aby sa k nim vyjadrili do 7 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia.

Na vyššie uvedené upovedomenie reagovali navrhovateľ listom zo dňa 04. 04. 2024 a dotknutá Obec Obid listom č. 376/2024, spis. zn. S2023/00167 zo dňa 04. 04. 2024. Navrhovateľ ako aj dotknutá obec Obid v reakcii vyjadrujú ich nesúhlas s predloženým rozkladom podávateľky rozkladu a navrhujú potvrdiť rozhodnutie.

Ministerstvo listom č. 5583/2024-11.1.1/ssch 27214/2024 zo dňa 12. 04 2024 predložilo napadnuté rozhodnutie, rozklad ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej aj ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o odvolaní, o čom upovedomilo účastníkov konania listom č. 5583/2024-11.1.1/ssch 27219/2024 zo dňa 15. 04 2024.

Odvolací orgán po preskúmaní podaného rozkladu zistil, že spĺňa podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania o rozklade a bol podaný včas a oprávnenou osobou.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podanému rozkladu zaujal nasledujúce stanovisko:**

Odvolací orgán k námietkam podávateľky rozkladu ohľadom vykonania konania podĺa nesprávneho zákonného ustanovenia uvádza, že sa nestotožňuje s jej námietkou, že zisťovacie konanie malo byť vykonané pre strategický dokument podľa § 7 zákona č. 24/2006 Z. z. Podľa § 3 písm. d) zákona č. 24/2006 Z. z. je strategicky dokument návrh plánu alebo programu vrátane takého, ktorý je spolufinancovaný Európskou úniou, ako aj akákoľvek jeho zmena, ktorý sa pripravuje, schvaľuje alebo pripravuje a schvaľuje na štátnej, regionálnej alebo miestnej úrovni alebo ktorý je pripravovaný na schválenie Národnou radou Slovenskej republiky, obecným zastupiteľstvom, zastupiteľstvom vyššieho územného celku alebo vládou Slovenskej republiky a ich prípravu vyžaduje všeobecne záväzný právny predpis, rozhodnutie alebo uznesenie orgánu, pre ktorý sa pripravuje na schválenie.

Ministerstvo pre navrhovanú činnosť vykonalo zisťovacie konanie podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. postupom uvedeným v tretej časti zákona č. 24/2006 Z. z., v priebehu ktorého sa hodnotia pravdepodobné vplyvy navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie vrátane vplyvov na zdravie obyvateľstva. Predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti bolo vypracované so všetkými náležitosťami požadovanými pre postup posudzovania vplyvov v režime zisťovacieho konania. Zmena navrhovanej činnosť bola kategorizovaná podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. a rozsah dokumentácie vychádzal z prílohy č. 8a zákona č. 24/2006 Z. z. (oznámenie o zmene navrhovanej činnosti).

Zmena navrhovanej činnosti predstavuje návrh rekultivácie odkaliska a zároveň popisuje navrhovaný spôsob ďalšieho využitia areálu odkaliska na výstavbu a prevádzku fotovoltickej elektrárne.

Podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. je (existujúca, povolená) navrhovaná činnosť, odkalisko s kapacitou cca 1 mil. m3 , s objemom uložených materiálov na odkalisku cca 732 000 m3 , zaradená do kapitoly č. 9. *Infraštruktúra*, do položky č. 1. *Odkaliská, úložiská popolčeka a odvaly hlušiny*, s kapacitou *od 250 000 m3*, časť A (povinné hodnotenie). K nemu nadväzujúca zmena navrhovanej činnosti spadá do zisťovacieho konania, časť B s prahovou hodnotou *od 50 000 m3 do 250 000 m3.*

Nová navrhovaná činnosť, výstavba a prevádzka fotovoltickej elektrárne, je podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. zaradená do kapitoly č. 2. *Energetický priemysel*, do položky č. 13. *Ostatné priemyselné zriadenia na výrobu elektriny, pary a teplej vody, ak nie sú zaradené v položkách č. 1 – 4 a 12*, s určcenou prahovou hodnotou pre zisťovacie konanie v časti B *od 5 MW do 50 MW*.

Odvolací orgán považuje postup mnisterstva, a to vykonanie spoločného konania o zmene navrhovanej činnosti – rekultivácii odkaliska, ktoré bolo pôvodne posúdené ako navrhovaná činnosť *„Rekultivácia odkaliska“* a novej navrhovanej činnosti na ploche eistujúceho odkaliska – výstavbu II etapy fotovoltickej elektrárne, ktorá predstavuje zmenu priestorovo nadväzuje na existujúcu navrhovanú činnosť *„Fotovoltická elektráreň Priemyselný park Štúrovo 15 MW“* za správny, keďže v opačnom prípade by konanie o zmene navrhovanej činnosti, fotovoltickej elektrárne, bolo vedené na príslušnom okresnom úrade, zatiaľ čo pre konanie o rekultivácii odkaliska by bolo príslušné ministerstvo. Rozdelenie konaní by bolo v rozpore s účelom zákona č. 24/2006 Z. z.

Odvolací orgán má za to, že ministerstvo pre navrhovanú činnosť vykonalo zisťovacie konanie plne v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. a vydalo rozhodnutie, ktoré vychádzalo zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahovalo predpísané náležitosti podľa správneho poriadku. Ministerstvo sa v plnej miere zaoberalo vyhodnotením vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a obyvateľstvo, a dodáva, že z námietok podávateľky rozkladu nemožno určiť aké konkrétne nedostatky by mali byť do rozhodnutia doplnené.

Odvolací orgán sa nestotožňuje s námietkou podávateľky rozkladu, že ministerstvo malo vo výroku rozhodnutia určiť povoľujúci orgán, a to Slovenskú inšpekciu životného prostredia, a to z dôvodu, že zmena navrhovanej činnosti nespadá v zmysle prílohy č. 1 k zákonu č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov pod režim tohto zákona.

Odvolací orgán zároveň upozorňuje, že konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. nie je povoľovacím procesom, keďže podľa § 1 ods. 1 zákona, tento zákon upravuje postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov. Účelom konaní podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. je len posúdiť

realizovateľnosť navrhovanej činnosti vzhľadom na environmentálne ukazovatele, a v prípade, že navrhovanú činnosť je možné realizovať, vymedziť environmentálne požiadavky a limity vykonávania navrhovanej činnosti, resp. určiť kompenzačne opatrenia. V konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. sa neskúmajú vlastnícke práva, resp. iné práva k dotknutým nehnuteľnostiam, preukazovanie vlastníckych práv, resp. práv oprávňujúcich nakladať s dotknutými nehnuteľnosťami je predmetom stavebného konania. Zároveň je potrebné uviesť, že aj keď spoločnosť navrhovateľa nie je vlastníkom pozemkov, na ktorých je zriadená stavba odkaliska, je vlastníkom samotnej stavby odkaliska, pričom toto bolo v minulosti vybudované a užívané v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi a rozhodnutiami dotknutých orgánov oprávňujúcimi spoločnosť navrhovateľa (jej právneho predchodcu) k jeho výstavbe a užívaniu. V súvislosti s využitím pozemkov podávateľky rozkladu je potrebné uviesť, že v schválenom územnom pláne Obce Obid v znení jeho neskorších zmien a doplnkov sú predmetné pozemky zaradené do regulačného bloku „plochy výroby, skladov a skládok odpadu“ s prognózou zväčšenia plochy skládky o 0,90 ha. Územný plán Obce Obid teda významným spôsobom limituje využitie predmetných pozemkov v budúcnosti.

V súvislosti s prebiehajúcim konaním o určení povinnej osoby na odstránenie environmentálnej záťaže odvolací orgán uvádza, že konanie podľa zákona č. 409/2011 Z. z. o niektorých opatreniach na úseku environmentálnej záťaže a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. nie sú vzájomne podmienené konania. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie pritom je považovaný za povoľujúci a dotknutý orgán v konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a v konaní doručil súhlasné stanovisko listom č. OU-NR-OSZP2-2023/050821-002 zo dňa 21. 09. 2023. Ďalej v stanovisku zdôrazňuje, že povoľujúcim orgánom v prvej časti realizácie zmeny navrhovanej činnosti „rekultivácia odkaliska“ je Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, nakoľko naďalej pôjde o vodnú stavbu. Rekultivácia prebehne podľa vypracovaného plánu rekultivácie odkaliska v zmysle platných právnych predpisov, ku ktorej sa povoľujúci orgán vyjadrí samostatným stanoviskom pred povoľujúcim procesom. Povoľujúci orgán ďalej uvádza, že práce na hrádzi koryta vodného toku bude potrebné odsúhlasiť so správcom vodného toku – SVP, š.p. a technicko-bezpečnostný dohľad nad vodnou stavbou vykoná Vodohospodárska výstavba, štátny podnik, ktorý je dotknutým orgánom vo všetkých povoľovacích konaniach.

K námietke podávateľky rozkladu týkajúcej sa unikajúcich jedov z odkaliska do rieky Dunaj a o ukladaní jedovatých odpadov na odkalisko uvádza odvolací orgán nasledovné. V zmysle administratívneho spisu dotknuté odkaliská sú rovinného typu a sú umiestnené v údolnej nive rieky Dunaj. Slúžili na skladovanie popola a škváry, ktorá sa ukladala naplavovaním formou hydrozmesi. Predpokladané chemické zloženie popolčekov pochádzajúcich zo spaľovania hnedého a čierneho uhlia je uvedené na strane 41 predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti. Z hľadiska kategorizácie uložených odpadov podľa prílohy č. 1 k Vyhláške Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov, ide o odpady s katalógovým číslom 10 01 01 popol, škvara a prach z kotlov okrem prachu z kotlov uvedeného v 10 01 04 (kategória O) a 10 01 02 popolček z uhlia (kategória O), teda nejde o nebezpečné odpady.

Z doplňujúcich informácií od navrhovateľa vyplýva, že tvrdenie, že v odkalisku sú uložené jedovaté odpady z papierenskej výroby v rozpore so zákonom a vydaným povolením nie je ničím podložené. Realizované prieskumné práce (IGHP Žilina v roku 1990) a následne vykonávaný monitoring kvality podzemnej vody v lokalite odkaliska ako aj samotné registračné dokumenty uvádzané v Informačnom systéme environmentálnych záťaží

nevyhodnotili skutočnosti, ktoré by korešpondovali s tvrdeniami podávateľky rozkladu. V rámci klasifikácie rizika environmentálnej záťaže NZ (028)/Štúrovo – odkalisko Smurfit Kappa Šúrovo – SK/EZ/NZ/600 sú dokonca riziká z prchavých a toxických látok na obyvateľstvo, pričom spracovaný projekt rekultivácie odkaliska (Halamová & Krempa, 2022) rešpektuje požiadavky geotechnickej a environmentálnej bezpečnosti. Environmentálna bezpečnosť spočíva v opatreniach na zabránenie tvorby znečistenej podzemnej vody a prípadnej prašnosti.
Napriek skutočnosti, že lokalita odkaliska je v Informačnom systéme environmentálnych záťaží registrovaná ako environmentálna záťaž SK/EZ/NZ/600 – NZ (028)/Štúrovo – odkalisko Smurfit Kappa Štúrovo, s ohľadom na výsledky monitoringu a chemické zloženie akumulovaného materiálu (popolčeka), sa predmetná lokalita považuje za environmentálne bezpečnú (bližšie pozri https://envirozataze.enviroportal.sk/Detail-zataze/NZ-(028)-Sturovo-odkalisko-Smurfit-Kappa-Sturovo-register-B).

K námietke podávateľky rozkladu k vylúčeniu odkladného účinku odvolania uvádza odvolací orgán nasledovné. Navrhovateľ žiadosť o vylúčenie odkladného účinku odôvodnil tým, že omeškaním realizácie navrhovanej činnosti by mu mohla vzniknúť nenahraditeľná ujma, a to tým, že nevylúčením odkladného účinku odvolania podaného rozkladu by sa významne ohrozila možnosť realizovať plánovanú výstavbu fotovoltickej elektrárne, ktorá vecne spadá pod rozsah Nariadenia Rady (EU) 2022/2577 z 22. 12. 2022, ktorým sa stanovuje rámec na urýchlenie zavádzania energie z obnoviteľných zdrojov (ďalej len „Nariadenie“). Nariadenie bolo prijaté za účelom urýchlenej podpory výstavby a modernizácie zariadení na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov energie. Toto Nariadenie zavádza aj právnu domnienku, že projekty týkajúce sa obnoviteľných zdrojov energie predstavujú prevažujúci verejný záujem a slúžia verejnému zdraviu a bezpečnosti na účely príslušných právnych predpisov v oblasti životného prostredia.

Nariadenie nadobudlo účinnosť dňa 30. 12. 2022, pričom je v celom rozsahu záväzne a priamo aplikovateľné vo všetkých členských štátoch Európskej únie bez toho, aby ho bolo potrebné transponovať do vnútroštátnych právnych predpisov. Plánovaná výstavba fotovoltickej elektrárne sa pre účely Nariadenia považuje za solárne zariadenie (článok 2 ods. 2 Nariadenia), na ktorú sa v celom rozsahu vzťahuje článok 4 ods. 1 Nariadenia, čo má osobitný význam v nadväznosti na článok 3 Nariadenia, zakladajúci právnu domnienku prevažujúceho verejného záujmu pri výstavbe zariadenia na výrobu elektrickej energie z obnoviteľných zdrojov. Základným záujmom Nariadenia je značne urýchliť procesy udeľovania povolení vzťahujúcich sa na inštaláciu zariadení na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov energie.

Tento záujem sleduje Nariadenie pre oblasť výroby energie zo solárnych zariadení tým, že významne skracuje lehoty, ktoré majú vnútroštátne orgány na vydanie povolení súvisiacich s výstavbou fotovoltickej elektrárne. Z uvedeného dôvodu, a sledujúc všeobecne prospešný cieľ uvedený v Nariadení, je zo strany navrhovateľa potrebné zabezpečiť všetky povoľovacie procesy a zabezpečiť výstavbu fotovoltickej elektrárne počas účinnosti Nariadenia.

Obdobne platí, že spoločnosti navrhovateľa bolo zo strany Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky vydané osvedčenie na výstavbu energetického zariadenia č. 44635/2022-4110-136233 zo dňa 20. 12. 2022 (právoplatné dňa 28. 12. 2022), ktorého platnosť je v súlade s § 12 ods. 16 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tri roky odo dňa jeho právoplatnosti. V rámci uvedenej lehoty je pritom potrebné zariadenie na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov energie vybudovať a zabezpečiť súvisiace povolenia.

Výstavbe fotovoltickej elektrárne ako zariadenia na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov energie existuje Nariadením prezumovaný verejný záujem, nakoľko výstavba takéhoto zariadenia sa podieľa na riešení naliehavého problému na úrovni Európskej únie, ktorým je potreba dosiahnutia energetickej samostatnosti, a to založenej prevažne na elektrine vyrábanej z obnoviteľných zdrojov energie.

S ohľadom na vyššie uvedené odvolací orgán konštatuje, že vylúčenie odkladného účinku podaného rozkladu je v rámci rozhodnutia riadne odôvodnená. Podľa § 55 ods. 3 správneho poriadku sa proti rozhodnutiu o vylúčení odkladného účinku nemožno odvolať.

Odvolací orgán nesúhlasí s názorom podávateľky rozkladu, ktorá uvádza, že označenie, cit: *„zmena navrhovanej činnosti je zavádzajúce, právne nepresné a v tomto konkrétnom prípade môže kedykoľvek znamenať akúkoľvek zmenu čohokoľvek, podľa želania a priania spoločnosti navrhovateľa pričom spoločnosť navrhovateľa môže potom v intenciách akejkoľvek zmeny hospodáriť na území celého odkaliska ľubovoľne bez udelenia ďalšieho súhlasu.“* Na základe štúdia administratívneho spisu odvolací orgán konštatuje, že ministerstvo pri posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona vychádzalo z oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, pričom použilo aj Kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z., uvedené v prílohe č. 10 zákona č. 24/2006 Z. z., ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie. Argumentácia podávateľky rozkladu, že spoločnosť navrhovateľa by bola na základe rozhodnutia oprávnená vykonať „akúkoľvek“ zmenu „čohokoľvek“ nemá oporu v napadnutom rozhodnutí a uvedené je v rozpore s dotknutými právnymi predpismi.

K námietke podávateľky rozkladu, že sa nepovažuje za dotknutú verejnosť, ale za účastníčku konania, uvádza odvolací orgán nasledovné. Dotknutá verejnosť je podľa § 3 písm. s) zákona č. 24/2006 Z. z. verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní. V zmysle § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. má dotknutá verejnosť postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní podľa tretej časti zákona č. 24/2006 Z. z. o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté. Keďže v predmetnom prípade ministerstvo postupovalo podľa tretej časti zákona č. 24/2006 Z. z., dotknutá verejnosť, teda podávateľka rozkladu, má v zmysle § 24 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. postavenie účastníka konania. Podávateľka rozkladu sa stala účastníkom konania podaním odôvodeného písomného stanoviska podľa § 29 ods. 9 zákona č. 24/2006 Z. z. zo dňa 26. 09. 2023, ktoré bolo na ministerstvo doručené dňa 05. 10. 2023.

Na základe štúdia administratívneho spisu odvolací orgán konštatuje, že dotknuté orgány v konaní doručili v rámci konania rozsiahle súhlasné stanoviská, a to tak na úseku vodného, ako aj odpadového hospodárstva, ktorých podmienky ministerstvo premietlo do podmienok napadnutého rozhodnutia a ktoré významným vplyvom eliminujú, prípadne znížia negatívne vplyvy zmeny navrhvoanej činnosti na životné prostredie.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladmi napadnutého záverečného stanoviska a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a
minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. Priemyselný park Štúrovo, a.s., Továrenská 1, 943 03 Štúrovo
2. Mesto Štúrovo, Námestie Slobody 1, 943 01 Štúrovo
3. Obec Obid, Kráľa Štefana 57, 943 04 Obid
4. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava
5. Matilda Páldiová, Verket 93/39, 2580 Folldal – Norge
6. Matilda Páldiová, kpt. Nálepku 41, 937 01 Želiezovce

Na vedomie:

7. Okresný úrad Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie, Podzámska 25, 940 02 Nové Zámky
8. Okresný úrad Nové Zámky, odbor krízového riadenia, Podzámska 25, 940 02 Nové Zámky
9. Okresný úrad Nové Zámky, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Štefánikova tr. 69, 949 02 Nitra
10. Nitriansky samosprávny kraj, Rázusova 2A, 949 01 Nitra
11. Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikova trieda 69, 949 01 Nitra
12. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nových Zámkoch, Slovenská 13, 940 30 Nové Zámky
13. Okresný úrad Nové Zámky, katastrálny odbor, Ul. SNP 3, 940 02 Nové Zámky
14. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru, Komárňanská 15, 940 30 Nové Zámky
15. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské Nivy 44/a, 827 15 Bratislava 212
16. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia vôd, TU
17. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva, TU
18. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU