eia@samospravydomov.org

Od: eia@samospravydomov.org
Odoslané: pondelok, 30. decembra 2024 5:21
Komu: oszp.KE@minv.sk
Kópia: zds-mailing-list@googlegroups.com
Predmet: RE: OU-KE-OSZP3-2024/047991-021 (EIA: Obchodné centrum Košice – Moldavská 1. a 2. etapa – 3. etapa)
Prílohy: 01_Rozhodnutie.xml.html

Odvolanie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-KE-OSZP3-2024/047991-021

Podľa §19 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Z.z. „*Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.*“

Po oboznámení sa s rozhodnutím zo zisťovacieho konania č. OU-KE-OSZP3-2024/047991-021 zo dňa 17.12.2024 sme identifikovali hrozbu poškodenia životného prostredia spočívajúcu vo vydaní rozhodnutia vydaného v rozpore s právnymi prepismi v oblasti životného prostredia nedostatočne chrániace záujmy životného prostredia spolu s identifikáciou príslušných právnych predpisov, ktoré mali uvádzanej hrozbe zabrániť ak by vydané rozhodnutie bolo s nimi zosúladené:

1) Podľa §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*Výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.*“

   Podľa §2 písm.d zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia*“.

   Podľa §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov*“.

   Podľa §47 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny „*Na výrub dreviny sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ak tento zákon neustanovuje inak. Súhlas na výrub dreviny sa môže v odôvodnených prípadoch vydať len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka a so súhlasom vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastník, správca alebo nájomca a po vyznačení výrubu dreviny.*“

   Podľa §48 ods.1 zákona o ochrane prírody a krajiny „*Orgán ochrany prírody uloží žiadateľovi v súhlase na výrub dreviny povinnosť, aby uskutočnil primeranú náhradnú výsadbu drevín na vopred určenom mieste, a to na náklady žiadateľa; uprednostňuje pritom geograficky pôvodné a tradičné druhy. Ak žiadateľ nie je vlastníkom pozemku, na ktorom sa náhradná drevina vysadila, môže mu orgán ochrany prírody uložiť i starostlivosť o ňu, najviac však na dobu troch rokov. Ak nemožno uložiť náhradnú výsadbu, orgán ochrany prírody uloží finančnú náhradu do výšky spoločenskej hodnoty dreviny (§ 95). Orgán ochrany prírody uloží povinnosť zaplatiť finančnú náhradu aj tomu, kto vyrúbal dreviny bez súhlasu, a to do výšky spoločenskej hodnoty dreviny. Finančná náhrada je príjmom obce, na území ktorej sa výrub uskutočňuje; obec je povinná tieto príjmy použiť výlučne na úhradu nákladov spojených s ...*“

   Podľa §82 ods.11 zákona o ochrane prírody a krajiny „*Orgán ochrany prírody v konaní o vydaní súhlasu na*

vykonanie činnosti a o povolení výnimky zo zákazu činnosti podľa tohto zákona prihliada aj na to, či je vykonanie činnosti v súlade s dokumentáciou ochrany prírody a krajiny a rozhodnutím vydaným podľa osobitného predpisu64) a či sa činnosť vykonáva v súlade s využívaním územia stanoveným podľa osobitného predpisu."

Podľa §82 ods.12 zákona o ochrane prírody a krajiny „*V rozhodnutí, ktorým sa vydáva súhlas na vykonanie činnosti, alebo ktorým sa povoľuje výnimka zo zákazu činnosti podľa tohto zákona, orgán ochrany prírody tiež určí podmienky vykonávania činnosti vrátane opatrení na zmiernenie alebo odvrátenie nepriaznivých účinkov činnosti, ak sú potrebné na zabezpečenie záujmov ochrany prírody a krajiny, a čas platnosti vydaného súhlasu a povolenej výnimky. Ustanovenie prvej vety sa rovnako uplatní aj na vydanie záväzného stanoviska podľa § 9 ods. 3.*"

Podľa §22 vyhlášky o ochrane prírody a krajiny „*Pri posudzovaní žiadosti o vydanie súhlasu na výrub dreviny sa prihliada na a) druh a zdravotný stav dreviny, b) funkciu a význam dreviny pre životné prostredie, c) ochranu osobitne chránených častí prírody a krajiny.*"

Podľa §46 správneho poriadku „*Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*"

Podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.*"

Predmetné ustanovenia právnych predpisov neboli dostatočne rešpektované.

Podľa rozsudku NS SR č. 5Sž/66/98 „*Výrok rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov správneho konania. Musí v presnej, stručnej a úplnej formulácii vyjadriť záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia." Výrok predstavuje najdôležitejšiu časť rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci. Výrok rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov správneho konania. Výroková časť musí byť formulovaná jasne, zrozumiteľne, určito, aby bolo možné bez pochybností poznať výsledok rozhodovacieho procesu a vynútiť jeho splnenie. Preto výrok musí byť formulovaný tak, aby nevznikali pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím*.

Podľa rozsudku NS SR č. 6Sžf/1/2009 „*za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zaviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ... Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď rozhodnutie je založené na skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípady, keď nie je zrejmé, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané.*"

Výrok rozhodnutia je neurčitý tak, že právne jeho právne účinky vo vzťahu k budúcemu výrubovému konaniu sú neisté a rozhodnutie ako celok je vo vzťahu k vplyvom na dreviny nezrozumiteľné. Zo systematiky právnych predpisov vyplýva, že zákona EIA predpokladá, že rozhodnutie EIA bude odborným podkladom pre následné výrubové povolenie a naopak zákon o ochrane prírody a krajiny predpokladá, že rozhodnutie EIA poskytne dostatočné informácie pre použitie ako podkladu na viaceré zložky a časti rozhodnutia.

Skutkový stav vo vzťahu k ochrane drevín zistený v zisťovacom konaní bol zámerom a súčinnosťou navrhovateľa ustálený nasledovne:

a) Významným vplyvom navrhovanej činnosti v území je záber pôdy. Pre územie je vypracovaný dendrologický prieskum s inventarizáciou drevín a vyčíslením ich spoločenskej hodnoty. Pri výrubovom konaní v súlade s platnou právnou úpravou je navrhované vysadenie pôvodných, vhodných drevín pre dané územie.

b) Za výrub drevín bude realizovaná náhradná výsadba.

V súlade so zásadou materiálneho právneho štátu a právnej istoty a legitímnych očakávaní malo napadnuté rozhodnutie v kontexte vyššie uvedených normatívov právnych noriem ustáliť nasledovné skutkové okolnosti:

c) Odôvodnený prípad výrubu
d) Ekologické funkcie drevín určených na výrub
e) Estetické funkcie drevín určených na výrub
f) Význam drevín určených na výrub pre životné prostredie
g) Spoločenská hodnota drevín
h) Návrh náhradnej výsadby
i) Ďalšie opatrenia na ochranu drevín či v súvislosti s budúcim výrubom.

Len tak by rozhodnutie zo zisťovacieho konania zabezpečilo svoj účel odborného podkladu pre nasledovné povoľovacie konania, kedy hlavné rozhodné skutočnosti bude vyhodnotené ako okolnosti pre vyhodnotenie kritéria č. I.3 (potreba prírodných zdrojov), I.7 celkové znehodnotenie životného prostredia, II.1 (súčasný význam drevín určených na výrub), II.3 (regenerácia územia v súvislosti s rozsahom náhradnej výsadby), II.4.7 (zohľadnenie významu drevín a náhradnej výsadby na kvalitu životného prostredia v urbanizovanej krajine veľkého mesta).

Zo systematiky a vzájomného prepojenia zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a zákona o ochrane prírody a krajiny vyplýva, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov (žlto podfarbená časť definície vyššie) a tak zakladá právnu neistotu zainteresovanej verejnosti o vplyve zámeru na ochranu drevín v budúcom výrubovom povolení.

2) Požiadavka na podrobné pravidlá vykonania konzultácie ako predpokladá čl.6 ods.5 Smernice neboli verejnosti oznámené ani pred zisťovacím konaním a neboli poskytnuté ani počas zisťovacieho konania. Dokonca ani v odôvodnení rozhodnutia úrad neuvádza zrozumiteľným spôsobom, akým spôsobom sa vykonali konzultácie; vyhodnotenie požiadavky podať podrobné pravidlá pre vykonanie konzultácie vyhodnotil ako irelevantnú a opísal procesný postup podľa správneho poriadku. Uvedený spôsob je vnútorne nelogický a súčasne správny poriadok a teda procesný potup podľa správneho poriadku sa neuplatňujú. ZDS neboli dané podrobné a predvídateľné pravidlá na vykonanie konzultácií; možno aj to je dôvod absurdného vyhodnotenia pripomienok ZDS. Úrad proste nevie ako zákonným spôsobom vykonať zisťovacie konanie a súčasne realizovať práva zainteresovanej verejnosti.

Podľa §63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie *„(1) Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“*

Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru *„Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.“; podľa čl.6 ods.4 konsolidovaného znenia Smernice o EIA „Dotknutej verejnosti sa poskytnú včasné a účinné príležitosti*

zúčastniť sa procesov rozhodovania týkajúceho sa životného prostredia uvedených v článku 2 ods. 2 a na tento účel je oprávnená vyjadriť pripomienky a stanoviská, kým sú ešte príslušnému orgánu alebo orgánom otvorené všetky možnosti, predtým ako sa rozhodne o žiadosti o povolenie."

Podľa čl.6 ods.5 Smernice o EIA, ktorá bola v plnom rozsahu prevzatá do slovenského právneho poriadku ustanovením §66 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie *„Podrobné pravidlá pre informovanie verejnosti, napríklad vyvesením oznamov v určitom okruhu alebo zverejnením v miestnej tlači, a konzultácie s dotknutou verejnosťou, napríklad písomnými podaniami alebo prostredníctvom verejnej ankety, určia členské štáty. Členské štáty prijmú potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť, aby boli dôležité informácie dostupné pre verejnosť v elektronickej forme aspoň prostredníctvom centrálneho portálu alebo ľahko dostupných prístupových bodov na príslušnej správnej úrovni."*

Základným právom občanov Európskej únie podľa čl.41 Charty základných práv občanov EÚ je právo na dobrú správu vecí verejných, ktoré možno charakterizovať ako *„právo každého, aby inštitúcie a úrady vybavovali jeho záležitosti nestranne, spravodlivo a v primeranej lehote. Toto právo zahŕňa najmä: a) právo každého na vypočutie pred prijatím akékoľvek individuálneho opatrenia, ktoré by sa ho mohlo nepriaznivo dotýkať; b) právo každého na prístup k spisu, ktorý sa ho týka, za predpokladu rešpektovania oprávnených záujmov dôvernosti a služobného a obchodného tajomstva; c) povinnosť administratívy odôvodniť svoje rozhodnutia.*" Toto právo má každý občan Európskej únie a orgán verejnej moci je povinný ho zabezpečiť v každom administratívnom konaní členského štátu; obzvlášť však v administratívnom konaní, ktorým sa realizuje právo EÚ tak ako je to v zisťovacom konaní, v ktorom sa realizuje Smernica o EIA.

K predmetnému konaniu neboli verejnosti poskytnuté žiadne podrobné pravidlá pre absolvovanie konzultácie a ZDS sa ich preto nemohlo zúčastniť.

Ako dôkaz predpojatosti je spôsob vyhodnotenia pripomienok ZDS – úrad len mechanicky prekopíruvavá informácie zo zámeru; za relevantné akceptuje len to, čo navrhovateľ sám v zámere predpokladá a za irelevantné automaticky všetko, čo navrhovateľ odmieta. Spôsob vyhodnotenia pripomienok ZDS je formalistický.

Vnútroštátne právo (správny poriadok a zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie) boli používané iba formalisticky bez toho, aby bol zabezpečený tzv. eurokonformný výklad práva a teda taký výklad práva, ktorý reflektuje normatívy Aarhuského dohovoru ale aj Smernice o EIA.

Napriek tomu, že ZDS uplatnilo pripomienky a jednoznačne deklarovalo svoj záujem na konzultáciách, tak úrad viedlo konanie tak, aby túto možnosť ZDS zmarilo.

3) Záver odôvodnenia obsahuje všeobecné tvrdenie:

> *„Posudzovanie vplyvov na životné prostredie je konaním pred povoľovacou činnosťou a predmetom je posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Proces zisťovacieho konania má poskytnúť základné informácie a hodnotenia pred povolením podľa osobitných predpisov. Vychádza teda z podrobnosti riešenia v prvej etape prípravy, nepredstavuje žiadny druh povolenia a takéto povolenia nenahrádza. Všetky relevantné požiadavky budú riešené v rámci následných povoľovacích konaní.*
>
> *Okresný úrad v rámci zisťovacieho konania pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona, primerane použil podľa § 29 ods. 3 zákona kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č.10 tohto zákona - posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, rozsahu nárokov na vstupy a výstupy, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou, úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti a vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území ako aj vzájomné súvislosti medzi aktivitami v prostredí (kumulatívne vplyvy).*
>
> *Pri rozhodovaní vychádzal z predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, stanovísk dotknutých orgánov štátnej správy a samosprávy.*

Predložená dokumentácia zámeru podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia, základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Dostatočne definuje a hodnotí vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životné prostredie vrátane človeka.

Okresný úrad prihliadal pritom aj na stanoviská doručené podľa § 29 ods. 9 zákona k posudzovanej navrhovanej činnosti. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutá obec a ani nikto z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona. Všetky pripomienky uvedené v stanoviskách vyhodnotil okresný úrad vo vzťahu k navrhovanej činnosti, pričom ak mal zato, že ide o pripomienky, ktorými je potrebné navrhovateľa zaviazať z hľadiska eliminácie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, zahrnul ich do výrokovej časti rozhodnutia. Podmienky a povinnosti vyplývajúce z dodržiavania všeobecne platných záväzných predpisov je povinný navrhovateľ dodržiavať pri realizácií a prevádzke navrhovanej činnosti a z tohto dôvodu ich okresný úrad nezahrnul do podmienok tohto rozhodnutia.

Na základe vyhodnotenia vstupných a výstupných údajov, jednotlivých identifikovaných priamych a nepriamych vplyv na životné prostredie okresný úrad konštatuje, že samotná prevádzka navrhovanej činnosti nebude zdrojom znečisťujúcich látok, stresových faktorov, alebo iných negatívnych vplyvov na organizmus a zdravie človeka, ako aj prírodné a krajinné prostredie.

Taktiež riziká navrhovanej činnosti sa pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a je možné im predchádzať opatreniami na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie ako aj okresným úradom určenými podmienkami zmierňujúce vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Uvedené požiadavky, podmienky vo vzťahu k navrhovanej činnosti bude potrebné zohľadniť pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie pre povoľujúce konanie a zároveň v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Okresný úrad zároveň konštatuje, že realizáciou posudzovanej činnosti sa využije funkčný a polohový potenciál riešeného územia, dôjde k revitalizácii plôch a sfunkčneniu plôch v zmysle územného plánu obce. Následne sa umožní v priestoroch navrhovanej činnosti vytvoriť chýbajúce možnosti dlhodobého ako aj krátkodobého bývania s podzemným parkovaním a doplnkovou občianskou vybavenosťou. V súčasnosti sa na pozemku nachádza štrková plocha a pozostatok asanovaného skeletu kongresového centra, čo je nevhodné pre takúto lokalitu v blízkosti historického centra. Vytvoria sa nové zelené plochy v mestskej zástavbe, cyklochodník, čo má pozitívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia.

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania možno konštatovať, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude mať navrhovaná činnosť významný negatívny vplyv na životné prostredie, a preto príslušný orgán rozhodol, že nebude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako je uvedené vo výrokovej časti.

Navrhovanú činnosť je tak možné za plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

V procese zisťovacieho konania neboli preukázané skutočnosti, ktoré by znamenali riziko vážneho poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia či zdravia obyvateľstva, prípadne by znemožňovali samotnú realizáciu predmetnej navrhovanej činnosti za podmienky realizácie opatrení a podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere k navrhovanej činnosti, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere k navrhovanej činnosti a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Na základe uvedených skutočností rozhodol príslušný orgán tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.."

Identické tvrdenie používa Okresný úrad Košice ako šablónovité odôvodnenie všetkých rozhodnutí zo zisťovacieho konania v podstate identicky bezo zmien minimálne posledné štyri roky.

Namiesto zdôvodnenia a úvahy o použití kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie úrad uviedol v odôvodnení rozsiahle plagiátorské prekopírovanie súvislých častí zámeru, čím zastiera absenciu použitia vlastnej správnej úvahy. Plagiátorské okopírovanie zámeru sa v odôvodnení rozhodnutia začína textom na str.9 rozhodnutia:

„I. Povaha a rozsah navrhovanej činnosti
1. Rozsah navrhovanej činnosti
Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je osadenie súboru, obchodno-výstavných objektov a gastro prevádzky s príslušnou technickou vybavenosťou s parkovacími miestami a novými areálovými komunikáciami. ..."

a končí textom na str.14 rozhodnutia:

„Kultúrne a historické pamiatky
Vzhľadom na umiestnenie, typ a rozsah zmeny navrhovanej činnosti sa žiadne vplyvy na kultúrne a historické pamiatky, ani paleontologické a archeologické náleziská neočakávajú. Na mieste zmeny navrhovanej činnosti sa nenachádzajú archeologické lokality. Nedôjde k narušeniu ani poškodeniu žiadnych pamiatok."

Na zastretie plagiátorstva a nevykonania vlastného hodnotenia zámeru úradom sa zneužíva skutočnosť, že štruktúra zámeru podľa prílohy č.8a alebo podľa prílohy č.9 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vymedzuje obsahové náležitosti a štruktúru zámeru tak, že svojimi názvami korešpondujú s kritériami podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Uvedené slúži k tomu, aby sa navrhovateľ zameral na relevantné skutočnosti a súčasne aby úrad mohol dostatočne ľahko tieto vplyvy vyhodnocovať a rozhodnúť o nich.

V žiadnom prípade však nemožno súhlasiť s tým, že úrad sa dostatočne venoval vyhodnocovaniu vplyvov na životné prostredie ak je odôvodnenie rozhodnutia v časti vyhodnotenia vplyvov na životné prostredie redukované na plagiátorský kompilát okopírovaných súvislých celkov zámeru bez vlastných úvah úradu.

Keďže podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa jadro rozhodnutia zakladá na vyhodnotení kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podstata odôvodnenia musí zrozumiteľne, logicky a v súlade so zákonom zdôvodniť ktoré kritériá boli použité pri rozhodovaní a ako boli uplatnené lebo len tak sa dá naviazať odôvodnenie rozhodnutia na výrok rozhodnutia. Bez takéhoto logického kauzálneho naviazania je napadnuté rozhodnutie nezrozumiteľné.

Priamy následkom uvedeného je nezrozumiteľnosť rozhodnutia, nakoľko nie je zrejmé ani na základe ktorých presne kritérií úrad vo veci rozhodol a na základe akých kritérií identifikoval najväčšie vplyvy zámeru a ako k nim priradil príslušné podmienky rozhodnutia, ktoré mali tieto vplyvy zmierňovať.

Nie je zrejmé o akom komplexnom vyhodnocovaní vplyvov na životné prostredie úrad hovorí, keď jeho samostatná intelektuálna činnosť je obmedzená na plagiátorstvo (ktoré je okrem krádeže textu aj krádežou intelektuálnej činnosti) a na formálne procesné úkony.

Za účelom odvrátenia hrozby poškodenia životného prostredia ako dôsledku vecne nesprávneho rozhodnutia ako aj v záujme zabezpečenia základného práva na dobrú správu vecí verejných a účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia týmto uplatňujeme toto odvolanie ako opravný prostriedok smerujúci k zabezpečeniu nápravy. Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa §59 ods.3 správneho poriadku zrušil a vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.
• **Zásady Integrity konania ZDS**: https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/
• **Environmentálne princípy činnosti ZDS**: https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach pričom v tejto oblasti predseda ZDS študuje právo a súčasne vykonáva aplikovaný výskum (https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89). ZDS sa snaží, aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej Zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom a zodpovednosťou každého a všetkých.

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS **https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in**, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,
--

Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

Informácie o preposlanej správe:
Odosielateľ: Okresný úrad Košice
Adresát: Združenie domových samospráv, o.z.
Dátum a čas uloženia v schránke: 20. 12. 2024 11:17:10
Predmet správy: Rozhodnutie zo zisťovacieho konania
Značka odosielateľa: OU-KE-OSZP3-2024/047991-021
Značka prijímateľa:

Obsahom tejto správy je 1 elektronický dokument.

Zoznam elektronických dokumentov:
01_Rozhodnutie.xml.html

Zoznam príloh:

Táto správa bola preposlaná z elektronickej schránky.

Táto správa môže obsahovať dôverné alebo súkromné informácie. Ak nie ste určeným príjemcom tejto správy, informujte nás o tom a správu ihneď odstráňte. Akékoľvek zverejnenie, rozmnožovanie alebo iné

používanie tejto správy neoprávnenými osobami je zakázané. Odosielateľ tejto správy zároveň nezodpovedá za škody, ktoré môžu vzniknúť v súvislosti s preposlaním správy cez internet.