OKRESNÝ
ÚRAD
PREŠOV

odbor opravných prostriedkov
Námestie mieru č. 3, 080 01 Prešov

č. OU-PO-OOP3-2024/074996-005 V Prešove dňa 12. 12. 2024

R O Z H O D N U T I E

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „*odvolací orgán*“) podľa § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*správny poriadok*“) na základe odvolania *SLOVENSKÝ RYBÁRSKY ZVÄZ – Sekretariát Rady SRZ, A. Kmeťa 20, 010 01 Žilina, Róberta Plaskoňa, Snakov 112, 086 06 Malcov* a *Mgr. Jána Kovaľa, Bratislavská 10, 080 01 Prešov* (ďalej aj „*odvolatelia*“), preskúmal podľa § 59 ods. 1 *správneho poriadku* v odvolacom konaní rozhodnutie Okresného úradu Stará Ľubovňa, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „*prvostupňový orgán*“) č. OU-SL-OSZP-2024/000344-028 zo dňa 25. 7. 2024. *Odvolací orgán* rozhodujúc o odvolaní *odvolateľa* po preskúmaní spisového materiálu rozhodol podľa § 59 ods. 3 *správneho poriadku* takto:

Rozhodnutie *prvostupňového orgánu* č. OU-SL-OSZP-2024/000344-028 zo dňa 25. 7. 2024.
zrušuje a vec **vracia** *prvostupňovému orgánu* na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Odvolaciemu orgánu boli dňa 15. 10. 2024 doručené listom č. OU-SL-OSZP-2024/000344-033 zo dňa 14. 10. 2024 odvolania odvolateľov voči *záverečnému stanovisku* spolu so spisovým materiálom pod číslom spisu OU-SL-OSZP-2024/000344 (č. OU-SL-OSZP-2023/006740) vo veci odvolania *odvolateľov* proti rozhodnutiu č. OU-SL-OSZP-2024/000344-028 zo dňa 25. 7. 2024 (ďalej aj „*záverečné stanovisko“* resp. „*napadnuté rozhodnutie*“), ktoré bolo vydané po ukončení posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti vedeného podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon EIA*“).

Prvostupňový orgán napadnutým rozhodnutím vydal pre *navrhovateľa:* Fobos SWM energy s.r.o., Identifikačné číslo: 46 975 942, Sídlo: Levočská 361/27, 064 01 Stará Ľubovňa, *záverečné stanovisko,* ktorým rozhodol, že na základe komplexného posúdenia navrhovanej činnosti, správy o hodnotení, stanovísk orgánov, inštitúcií a verejnosti a tohto odborného posudzovania **„Biometánová stanica 4,0 MW ENG“** sa odporúča schváliť.

Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal *napadnuté rozhodnutie*, konanie, ktoré mu predchádzalo, dôvody odvolania a spisový materiál súvisiaci s *napadnutým rozhodnutím* v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a zistil nasledovné:

Dňa 08. 11. 2021 spoločnosť ENVIRO-KIERNOSZOVA, s.r.o., so sídlom Pri hati 1, 040 01 Košice v zastúpení navrhovateľa Fobos SWM energy s.r.o., Levočská 361/27, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 46975942 (ďalej aj „*navrhovateľ*“) predložila *prvostupňovému orgánu* zámer navrhovanej činnosti „Biometánová stanica 4,0 MW ENG“, ktorá sa navrhuje v Prešovskom kraji, okres Stará Ľubovňa, katastrálnom území obce Šarišské Jastrabie, na par. reg. KN-C 1350; 1420, 1421/1, 1342/1, 1351; KN-E 979, 723, 757/2, 4745/1, 4749/2.

Predmetom navrhovanej činnosti je výstavba novej biometánovej stanice s výkonom 4,0 MW ENG, na energetické spracovanie biomasy (kukuričnej siláže) a bioodpadu k produkcii bioplynu a následne biometánu z obnoviteľných zdrojov energie v poľnohospodárskej oblasti obce Šarišské Jastrabie, katastrálne územie Šarišské Jastrabie. Vstupná biomasa bude vo fermentačných nádržiach spracovávaná anaeróbnym kvasením - anaeróbnou digesciou, t.j. premenou biomasy (kukuričnej siláže) bez prístupu vzduchu pomocou metanogénnych baktérií vo fermentačných nádržiach bude vznikať bioplyn a vyfermentovaný tekutý digestát. Bioplyn vyčistený a upravený na kvalitu zemného plynu, t.j. biometán, ktorý bude tlakovaný a následne vtláčaný do distribučnej plynárenskej siete zemného plynu.

Navrhovaná činnosť „Biometánová stanica 4,0 MW ENG.“ podliehala zisťovaciemu konaniu podľa prílohy č. 8 *zákona EIA,* časť B*:* kapitola č. 2. Energeticky priemysel, položka č. 14, Činnosť, objekty a zariadenia – Priemyselné zariadenia na vedenie pary, plynu a teplej vody – bez limitu.

Prvostupňový orgán vydal rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. OU-SL-OSZP-2022/000191-027 zo dňa 19. 01. 2022, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť „Biometánová stanica 4,0 MW ENG“, uvedená v predloženom zámere, ktorá sa navrhuje v Prešovskom kraji, okres Stará Ľubovňa, katastrálnom území obce Šarišské Jastrabie, na par. reg. KN-C 1350; 1420, 1421/1, 1342/1, 1351; KN-E 979, 723, 757/2, 4745/1, 4749/2 sa bude posudzovať podľa *zákona EIA*. Dané rozhodnutie *prvostupňového orgánu* zo zisťovacieho konania č. OU-SL-OSZP-2022/000191-027 zo dňa 19. 01. 2022 nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 02. 2022.

Rozsah hodnotenia pre navrhovanú činnosť bol prerokovaný dňa 15. 03. 2022 a vydaný *prvostupňovým orgánom* pod č. OU-SL-OSZP-2022/000191-032 zo dňa 17. 03. 2022.

Odvolací orgán uvádza, že rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti určil *prvostupňový orgán* v súlade s § 30 ods. 1 *zákona EIA* na základe prerokovania s *navrhovateľom.* Účelom a cieľom etapy rozsahu hodnotenia je určenie toho, na čo sa má posudzovanie primárne sústrediť pri zohľadnení plánovanej lokalizácie navrhovanej činnosti, druhu tejto činnosti a konkrétnej situácie v danom území. Zmyslom a účelom stanovenia rozsahu hodnotenia ako aj štruktúry a obsahu správy o hodnotení je to, aby výsledná správa bola spoľahlivým podkladom pre ďalšie rozhodovanie a obsahovala naozaj reálne vyhodnotenie vplyvov vo vzťahu ku konkrétnemu prostrediu, v ktorom má byť neskôr umiestnená.

Podľa § 24 ods. 1 písm. e) *zákona EIA*: *Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o odbornom stanovisku podľa § 18 ods. 1 písm. g), zámere podľa § 22 a 23, rozsahu hodnotenia podľa § 30 a správe o hodnotení činnosti podľa § 31.*

Podľa § 24 ods. 1 písm. i) *zákona EIA*: *Príslušný orgán informuje bezodkladne verejnosť na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli o iných informáciách dôležitých na vydanie záverečného stanoviska alebo povolenia.*

Odvolací orgán uvádza, že na webovom sídle príslušného orgánu (*prvostupňový orgán*) v rozpore s § 24 ods. 1 písm. e) *zákona EIA* nenašiel informáciu o zverejnení rozsahu hodnotenia podľa § 30, správy o hodnotení činnosti podľa § 31, či o zverejnení odborného posudku, ktorý možno podľa názoru *odvolacieho orgánu* subsumovať pod § 24 ods. 1 písm. i) *zákona EIA* ako inú dôležitú informáciu. Informácia o zverejnení sa nenachádza ani v spise. Nesplnením tejto povinnosti zo strany *prvostupňového orgánu* došlo k porušeniu práva verejnosti na prístup k informáciám o životnom prostredí a o rozhodovacích procesoch týkajúcich sa životného prostredia.

Podľa § 30 ods. 3 *zákona EIA*: *Príslušný orgán zverejní rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny prostredníctvom webového sídla ministerstva a bezodkladne ho zašle rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a dotknutej verejnosti. Príslušný orgán bezodkladne zašle rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny navrhovateľovi spolu so stanoviskom, ktoré bolo podkladom k vydaniu rozsahu hodnotenia.*

Prvostupňový orgán zverejnil rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti na stránke https://www.enviroportal.sk/eia/detail/biometanova-stanica-4-0-mw-eng dňa 21. 03. 2022.

Podľa § 31 ods. 3 *zákona EIA*: *Navrhovateľ vykoná hodnotenie činnosti podľa prílohy č. 11 a rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti určenom podľa § 30 a správu o hodnotení činnosti predloží príslušnému orgánu; zároveň mu oznámi, o aké rozhodnutie, stanovisko, záväzný posudok alebo vyjadrenie dotknutého orgánu[7]) potrebné na umiestnenie alebo povolenie navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov[2]) požiadal alebo požiada.*

Navrhovateľ doručil dňa 26. 07. 2023 *prvostupňovému orgánu* podľa § 31 *zákona EIA* správu o hodnotení navrhovanej činnosti (ďalej aj „Správa o hodnotení“) vypracovanú podľa prílohy č. 11 *zákona EIA* v júli 2023 spoločnosťou ENVIRO-KIERNOSZOVA, s.r.o. - Ing. Andreou Kiernoszovou. V spise sa nenachádzajú prílohy, ktoré mali byť súčasťou Správy o hodnotení, ale sú zverejnené na stránke https://www.enviroportal.sk/eia/detail/biometanova-stanica-4-0-mw-eng.

Prílohou Správy o hodnotení navrhovanej činnosti Biometánová stanica 4,0 MW ENG boli:

1. Situácia – skupinové usporiadanie technológie / Variant I
2. Situácia – skupinové usporiadanie technológie / Variant II
3. Záverečná správa, Inžinierskogeologický prieskum, spracovateľ RNDr. Dušan Baroš - INEKOGEO POPRAD, február 2020,
4. Ornitologický prieskum vtákov a ich biotopov v blízkosti navrhovanej činnosti BIOMETÁNOVÁ STANICA 4,0 MW ENG, Inventarizačný prieskum vo vzťahu k vtákom a navrhovanej činnosti ako podklad pre primerané hodnotenie, spracovateľ OTONYCTERIS s.r.o., jún 2023,
5. Primerané hodnotenie vplyvu na územia Natura 2000, spracovateľ OTONYCTERIS s.r.o., jún 2023,
6. Ichtyologický prieskum v blízkosti navrhovanej činnosti BIOMETÁNOVÁ STANICA 4,0 MW ENG, spracovateľ OTONYCTERIS s.r.o., júl 2023,
7. Vyjadrenie Prešovského samosprávneho kraja, Odbor strategického rozvoja, Oddelenie ÚP a ŽP k projektovej dokumentácii pre územné konanie, č. 07015/2023/DUPaZP-2, jún 2023,
8. Protokol o skúške č.:23/11052- o rozbore povrchových vôd, označenie vzorky Potok Hradlova (Šarišské Jastrabie) a Potok Ľubotínka (Ďurková), Akreditované skúšobné laboratórium EL spol. s r.o., jún 2023
9. Spracovanie pripomienok vyplývajúcich z písomných stanovísk k zámeru, spracovateľ ENVIRO-KIERNOSZOVA, s.r.o., júl 2023,

10. Plnenie špecifických požiadaviek z ROZSAHU HODNOTENIA pre navrhovanú činnosť „Šarišské Jastrabie – Biometánová stanica 4 MW“, spracovateľ ENVIRO-KIERNOSZOVA, s.r.o., júl 2023,
11. Fotodokumentácia - Pohľad na záujmové územie a Vizualizácia Biometánovej stanice.

Odvolací orgán uvádza, že *navrhovateľ* spolu s predloženou správou o hodnotení činnosti neoznámil v zmysle § 31 ods. 3 *zákona EIA*, o aké rozhodnutie, stanovisko, záväzný posudok alebo vyjadrenie dotknutého orgánu potrebné na umiestnenie alebo povolenie navrhovanej činnosti podľa osobitných predpisov požiadal alebo požiada.

Podľa § 31 ods. 5 *zákona EIA*: *Neúplnú správu o hodnotení činnosti príslušný orgán vráti bezodkladne, najneskôr však do siedmich pracovných dní, navrhovateľovi na doplnenie, pričom určí rozsah jej doplnenia a lehotu, počas ktorej navrhovateľ doplní a následne predloží príslušnému orgánu doplnenú správu o hodnotení činnosti.*

Prvostupňový orgán nevrátil *navrhovateľovi* Správu o hodnotení činnosti na doplnenie. Podľa názoru *odvolacieho orgánu* v Správe o hodnotení nie sú podrobnejšie rozpracované všetky požiadavky určené v rozsahu hodnotenia, pričom rozsah hodnotenia bol prerokovaný s *navrhovateľom. Odvolací orgán* je toho názoru, že *prvostupňový orgán* bol povinný po doručení Správy o hodnotení túto Správu preštudovať, zistiť, či Správa o hodnotení obsahuje všetky náležitosti uvedené v § 31 ods. 1 *zákona EIA,* či v Správe o hodnotení sú dostatočne rozpracované požiadavky určené v rozsahu hodnotenia a v prípade, že zistí, že Správa o hodnotení je neúplná alebo nedostatočná, mal neúplnú Správu o hodnotení vrátiť *navrhovateľovi* na jej doplnenie, pričom mal určiť rozsah jej doplnenia a lehotu, počas ktorej *navrhovateľ* doplní a následne predloží príslušnému orgánu doplnenú Správu o hodnotení činnosti. *Odvolací orgán* je toho názoru (na rozdiel od názoru spracovateľa odborného posudku), že bod. *2.2.1. rozsahu hodnotenia: „V správe o hodnotení rozpracovať posúdenie vplyvu ďalšieho variantu* ***umiestnenia*** *Biometánovej stanice.*“ jasne určuje požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu v inom lokalizačnom riešení (teda iné technické či technologické riešenie nie je postačujúce).

Podľa § § 33 ods. 2 *zákona EIA*: *Príslušný orgán bezodkladne zverejní správu o hodnotení činnosti prostredníctvom webového sídla ministerstva.*

Prvostupňový orgán zverejnil dňa 04. 08. 2023 správu o hodnotení na webovom sídle na informačnom portáli rezortu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese: https://www.enviroportal.sk/eia/detail/biometanova-stanica-4-0-mw-en

Podľa Správy o hodnotení je navrhovaná činnosť zaradená do nasledovných odvetví v zmysle prílohy č. 8 *zákona EIA,* na základe čomu podliehala zisťovaciemu konaniu:

2. Energetický priemysel: položka č. 14 činnosť – Priemyselné zariadenia na vedenie pary, plynu a teplej vody - časť B (zisťovacie konanie) – bez limitu

8. Ostatné priemyselné zariadenia: položka č. 10 činnosť – Ostatné priemyselné zariadenia neuvedené v položkách č. 1. - 9. s výrobnou plochou Prahová hodnota: časť B (zisťovacie konanie) – od 1 000 m2

Rezortný orgán: Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky;

9. Infraštruktúra: položka č. 6 činnosť – Zhodnocovanie ostatných odpadov okrem zhodnocovania odpadov uvedeného v položkách 5 a 11, zariadenia na úpravu a spracovanie ostatných odpadov: časť B (zisťovacie konanie) – od 5 000 t/rok

Rezortný orgán: Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky.

Podľa § 33 ods. 1 *zákona EIA*: *Príslušný orgán do siedmich dní od doručenia správy o hodnotení činnosti zašle správu o hodnotení činnosti na zaujatie stanoviska povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a mimovládnej organizácii podporujúcej ochranu životného prostredia, ak podala podnet podľa § 19, a ak ide o navrhovanú činnosť alebo jej zmenu, ktorá môže mať vplyv samostatne alebo v kombinácii s inou činnosťou alebo s iným strategickým dokumentom na*

a) územie sústavy chránených území, aj štátnemu orgánu ochrany prírody a krajiny,
b) na vodný útvar, aj orgánu štátnej vodnej správy,
c) pamiatkový fond, archeologické nálezy a archeologické náleziská, aj orgánu štátnej správy na ochranu pamiatkového fondu.

Prvostupňový orgán zaslal listom č. OU-SL-OSZP-2023/006740-002 zo dňa 04. 08. 2023 Správu o hodnotení navrhovanej činnosti na zaujatie stanoviska podľa § 33 ods. 1 *zákona EIA* nasledovným subjektom procesu posudzovania: Fobos SWM energy, s.r.o., Obec Šarišské Jastrabie, Ministerstvo hospodárstva SR, Ministerstvo životného prostredia - sekcia ochrany prírody, odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny; sekcia vôd, odbor štátnej vodnej správy; odbor environmentálnych rizík, biol. bezpečnosti a odpadového hospodárstva; odbor posudzovania vplyvov, Slovenský rybársky zväz; Ing. Róbert Fejko; Združenie domových samospráv; Správa Pieninského národného parku so sídlom v Spišskej Starej Vsi; Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor starostlivosti o ŽP – ŠVS, OPaK, OH, OO; Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor krízového riadenia; Okresný úrad Stará Ľubovňa, Pozemkový a lesný odbor; Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor cestnej dopravy a PK; Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o ŽP, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek ŽP kraja; Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o ŽP, oddelenie ŠSV a vybraných zložiek ŽP kraja; Prešovský samosprávny kraj, odbor strategického rozvoja; Krajský pamiatkový úrad Prešov; Regionálny úrad verejného zdravotníctva Stará Ľubovňa; Regionálna veterinárna a potravinová správa Stará Ľubovňa, Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Starej Ľubovni; Ústredný kontrolný a skúšobný ústav poľnohospodársky v Bratislave; Obec Kyjov, Obec Ďurková, Obec Pusté Pole, Obec Ľubotín.

Dotknutá obec Šarišské Jastrabie dňa 11. 08. 2023 zverejnila listom č. OCÚ 122/2023-1 informáciu o vypracovaní Správy o hodnotení navrhovanej činnosti a všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie na svojej úradnej tabuli.

K Správe o hodnotení bolo v zmysle § 35 ods. 1 *zákona EIA prvostupňovému orgánu* doručených 15 stanovísk:

1. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Stará Ľubovňa, listom č. ORHZ-SL1-2023/000260-002 zo dňa 10. 08. 2023;
2. Okresný úrad Stará Ľubovňa, pozemkový a lesný odbor, listom č. OU-SL-PLO-2023/007174-002 zo dňa 16. 08. 2023;
3. Prešovský samosprávny kraj, odor strategického rozvoja, listom č. 07768/2023/DUPaZP-2 zo dňa 17. 08. 2023;
4. Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor krízového riadenia, listom č. OU-SL-OKR-2023/007241-002 zo dňa 21. 08. 2023;
5. Združenie domových samospráv, listom zo dňa 21. 08. 2023.
6. Obec Šarišské Jastrabie, listom Č. j. 122/2023-2 zo dňa 22. 08. 2023;

7. Regionálna veterinárna a potravinová správa Stará Ľubovňa, listom č. z.: 1147/2023, č. spisu: 63/2023-520 zo dňa 06. 09. 2023;
8. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Starej Ľubovni, listom č. RÚVZSL/OHŽPaZ/1120/5210/2023 zo dňa 07. 09. 2023;
9. Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva, listom č. OU-SL-OSZP-2023/007120-002 zo dňa 07. 09. 2023;
10. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia, listom č. OÚ-PO-OSZP2-2023/051154-002 zo dňa 07. 09. 2023;
11. Obec Pusté Pole, listom č. Pu-57/2023-OcÚ-001 zo dňa 11. 09. 2023;
12. Obec Ďurková, listom č. OcÚ 15/2023-003 zo dňa 12. 09. 2023;
13. Ministerstvo životného prostredia SR, odbor štátnej správy ochrany prírody, listom č. 2044/2023-6.3 zo dňa 13. 09. 2023;
14. Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny, listom č. OU-SL-OSZP-2023/007813-002 zo dňa 18. 09. 2023;
15. Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia, listom č. OU-SL-OSZP-2023/007185-002 zo dňa 20. 09. 2023;

Podľa § 34 ods. 3 *zákona EIA*: *Termín a miesto konania verejného prerokovania podľa odseku 2 dotknutá obec oznámi verejnosti najneskôr desať pracovných dní pred jeho konaním a prizve naň príslušný orgán, rezortný orgán a dotknutý orgán.*

Obec Šarišské Jastrabie listom zo dňa 22. 08. 2023 oznámila v zmysle § 34 ods. 3 *zákona EIA* termín a miesto verejného prerokovania navrhovanej činnosti na deň 19. 09. 2023 o 10:00 hodine v budove Obecného úradu Šarišské Jastrabie a prizvala naň príslušný orgán, rezortný orgán aj dotknuté orgány.

Podľa § 34 ods. 4 *zákona EIA*: *Dotknutá obec v spolupráci s navrhovateľom vyhotoví o verejnom prerokovaní záznam a doručí ho príslušnému orgánu do desiatich pracovných dní od verejného prerokovania.*

Obec Šarišské Jastrabie doručila dňa 29. 09. 2023 *prvostupňovému orgánu* Záznam z verejného prerokovania navrhovanej činnosti konaného dňa 19. 09. 2023 spolu s prezenčnou listinou. Verejného prerokovania sa zúčastnili: zástupca *navrhovateľa*, starostovia obcí Šarišské Jastrabie, Ďurková, Kyjov a Pusté Pole, spracovateľka Správy o hodnotení Ing. Kiernoszová, spoluriešiteľka Správy o hodnotení Ing. Valéria Bočková a pán Šulík - občan z obce Pusté Pole. *Navrhovateľ* a spracovateľka Správy o hodnotení Ing. Kiernoszová zodpovedali všetky otázky a pripomienky zo strany účastníkov verejného prerokovania.

Listom č. OU-SL-OSZP-2023/006740-024 zo dňa 30. 10. 2023 *prvostupňový orgán* určil podľa § 36 ods. 2 *zákona EIA* za spracovateľa odborného posudku k navrhovanej činnosti Ing. Juraja Musila, zapísaného v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie pod číslom 552/2011/OEP (ďalej ako „spracovateľ odborného posudku“) a listom č. OU-SL-OSZP-2023/006740-023 zo dňa 30. 10. 2023 oznámil *navrhovateľovi* spracovateľa odborného posudku.

Podľa § 36 ods. 4 *zákona EIA*: *Navrhovateľ zabezpečí vypracovanie odborného posudku u odborne spôsobilej osoby určenej príslušným orgánom podľa odseku 1 a doručí ho príslušnému orgánu v termíne podľa odseku 5.*

Navrhovateľ doručil dňa 07. 02. 2024 odborný posudok *prvostupňovému orgánu*.

Podľa § 36 ods. 8 *zákona EIA: Odborný posudok je podkladom na vydanie záverečného stanoviska podľa § 37.*

Podľa § 33 ods. 2 *správneho poriadku: Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Prvostupňový orgán neaplikoval ustanovenie § 33 ods. 2 *správneho poriadku,* neupovedomil účastníkov konania o podkladoch rozhodnutia a neumožnil im pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie. Čím došlo k porušeniu práv účastníkov konania.

Podľa § 37 ods. 2 *zákona EIA*: *Príslušný orgán vydá záverečné stanovisko do 30 dní od doručenia odborného posudku podľa § 36.*

Odborný posudok bol doručený *prvostupňovému orgánu* dňa 07. 02. 2024. *Prvostupňový orgán* vydal *záverečné stanovisko* dňa 25. 07. 2024. *Odvolací orgán* uvádza, že nebola dodržaná zákonná lehota na vydanie *záverečného stanoviska*.

Podľa § 37 ods. 5 *zákona EIA*: *Podrobnosti o obsahu záverečného stanoviska sú uvedené v prílohe č. 12.*

Odvolací orgán uvádza, že *záverečné stanovisko* nebolo vypracované v zmysle prílohy č. 12 *zákona EIA.*

Podľa § 37 ods. 4 zákona EIA: *V záverečnom stanovisku príslušný orgán okrem celkového hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny uvedie, či s jej realizáciou súhlasí alebo nesúhlasí, za akých podmienok s ňou súhlasí a v ktorom realizačnom variante, ako aj požadovaný rozsah poprojektovej analýzy (§ 39 ods. 2).*

Odvolací orgán uvádza, že *prvostupňový orgán* v *záverečnom stanovisku* neuviedol, či s realizáciou navrhovanej činnosti súhlasí alebo nesúhlasí, za akých podmienok s ňou súhlasí a v ktorom realizačnom variante, ako aj požadovaný rozsah poprojektovej analýzy (§ 39 ods. 2).

Podľa § 20a *zákona EIA*: *Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia[22b]) obsahuje*

a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 4 a prílohy č. 12 časti VII a
c) *ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.*

Odvolací orgán uvádza, že *prvostupňový orgán* v *záverečnom stanovisku* nedodržal ani ustanovenie § 20a písm. b) a písm. c) *zákona EIA. Odvolací orgán* sa k tomu vyjadrí bližšie ďalej v tomto rozhodnutí.

Podľa § 37 ods. 6 *zákona EIA*: *Príslušný orgán doručí záverečné stanovisko do 30 dní od jeho vydania navrhovateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci a zverejní ho bezodkladne na webovom sídle ministerstva a na úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.*

Záverečné stanovisko bolo do 30 dní od jeho vydania doručené *navrhovateľovi*, rezortným orgánom, povoľujúcim orgánom, dotknutým orgánom a dotknutým obciam. Dňa 12. 08. 2024 bolo *záverečné stanovisko* zverejnené na webovom sídle ministerstva https://www.enviroportal.sk/eia/detail/biometanova-stanica-4-0-mw-eng a na úradnej tabuli *prvostupňového orgánu* *https://www.minv.sk/?okresne-urady-klientske-centra&urad=57&odbor=10&sekcia=uradna-tabula*

Podľa § 37 ods. 7 *zákona EIA*: *Dotknutá obec, ktorej bolo doručené záverečné stanovisko, ho zverejní v lehote troch pracovných dní od jeho doručenia na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce a oznámi, kde a kedy možno doň nahliadnuť, robiť z neho výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady vyhotoviť kópie.*

Odvolací orgán uvádza, že na webovej stránke obce Šarišské Jastrabie nie je *záverečné stanovisko* zverejnené.

Podľa § 64 *zákona EIA*: *Na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem* výnimiek uvedených v danom ustanovení.

Podľa § 53 *správneho poriadku*: *Proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.*

Podľa § 54 ods. 1 a 2 *správneho poriadku: (1) Odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. (2) Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.*

Podľa § 24 ods. 4 *zákona EIA: Verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.*

Odvolateľ SLOVENSKÝ RYBÁRSKY ZVÄZ – Sekretariát Rady SRZ, Žilina (ďalej aj „SRZ“), listom zo dňa 26. 08. 2024 podal proti *napadnutému rozhodnutiu – záverečnému stanovisku* na *prvostupňový orgán* odvolanie. *Napadnuté rozhodnutie* bolo *odvolateľovi* doručené dňa 12. 08. 2024. Odvolanie SRZ bolo podané v zákonnej lehote. Odvolanie za SRZ podpísal Ing. Alexovič Peter – ichtyológ. Na základe toho *odvolací orgán* listom zo dňa 28. 11. 2024 vyzval SRZ na doplnenie podania - o oprávnenie konať za *SLOVENSKÝ RYBÁRSKY ZVÄZ.* Dňa 05. 12. 2024 bolo *prvostupňovému orgánu* doručené odvolanie v rovnakom znení podpísané oprávnenou osobou – Ing. Bohušom Cintulom – tajomníkom SRZ. Dňa 06. 12. 2024 *prvostupňový orgán* doručil dané odvolanie *odvolaciemu orgánu. Odvolací orgán* konštatuje, že odvolanie SRZ doručené *odvolaciemu orgánu* dňa 06. 12. 2024 bolo síce podpísané oprávnenou osobou, no bolo doručené už po lehote na podanie odvolania. Rovnaké skutočnosti ako odvolateľ SRZ však namietali aj ďalší

dvaja odvolatelia a *odvolací orgán* je povinný *napadnuté rozhodnutie* preskúmavať v zmysle § 59 ods. 1 *správneho poriadku* v celom rozsahu, preto sa *odvolací orgán* zaoberal danými námietkami.

Mgr. Ján Kovaľ a Róbert Plaskoň neboli účastníkmi daného konania. Preto sa na nich vzťahuje ustanovenie § 24 ods. 4 *zákona EIA. Záverečné stanovisko* bolo dňa 12. 08. 2024 zverejnené na stránke https://www.enviroportal.sk/eia/detail/biometanova-stanica-4-0-mw-eng aj na úradnej tabuli *prvostupňového orgánu* https://www.minv.sk/?okresne-urady-klientske-centra&urad=57&odbor=10&sekcia=uradna-tabula. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia *záverečného stanoviska* príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6 *zákona EIA*, teda deň 27. 08. 2024. Mgr. Ján Kovaľ podal odvolanie dňa 10. 09. 2024. Odvolanie Mgr. Jána Kovaľa bolo podané v zákonnej lehote.

Róbert Plaskoň podal odvolanie dňa 11. 09. 2024. Odvolanie Róberta Plaskoňa bolo podané v zákonnej lehote.

Podľa § 56 *správneho poriadku: Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.*

Prvostupňový orgán listom č. OU-SL-OSZP-2024/000344-030 zo dňa 19. 09. 2024 upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní v zmysle § 56 *správneho poriadku* a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote 10 dní odo dňa doručenia daného upovedomenia.

Účastníci konania sa k odvolaniu nevyjadrili.

Prvostupňový orgán v zmysle s § 57 ods. 2 *správneho poriadku* listom zo dňa 14. 10. 2024 predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom *odvolaciemu orgánu* a zároveň o postúpení odvolania *odvolaciemu orgánu* upovedomil účastníkov konania.

Odvolanie spolu so spisom bolo *odvolaciemu orgánu* doručené dňa 15. 10. 2024.

Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 *správneho poriadku napadnuté rozhodnutie*, konanie, ktoré mu predchádzalo, dôvody odvolania a spisový materiál súvisiaci s *napadnutým rozhodnutím* v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a uvádza nasledovné:

Odvolateľ SRZ v odvolaní namietal viaceré skutočnosti, ktoré *odvolací orgán* uvádza v skrátenom znení. *Odvolateľ* konštatoval, že *záverečné stanovisko* nebolo obsahovo vypracované v súlade s § 37 ods. 5 *zákona EIA* a neobsahuje podstatné náležitosti podľa prílohy č. 12 *zákona EIA* a neobsahuje ani náležitosti podľa § 20a písm. b) a písm. c) *zákona EIA,* nakoľko v zmysle uvedeného ustanovenia, *záverečné stanovisko* okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia musí obsahovať odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 4 a prílohy č. 12 časti VII a ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12

Odvolací orgán dáva odvolateľovi SRZ za pravdu a konštatuje, že vyššie uvedené pochybenia skutočne nastali. Keďže odvolateľ SRZ ďalej bližšie uviedol nedostatky *záverečného stanoviska,* aj *odvolací orgán* sa k nim vyjadrí až následne. Na tomto mieste *odvolací orgán* uvádza, že na dané konanie sa v zmysle § 64 *zákona EIA* vzťahuje *správny poriadok* a v súvislosti s tým sa aj v procese pred vydaním rozhodnutia dopustil *prvostupňový orgán* pochybenia, keď napríklad neaplikoval ustanovenie § 33 ods. 2 *správneho poriadku.* K obsahu *záverečného stanoviska odvolací orgán* uvádza, že *správny poriadok* umožňuje rozšíriť náležitosti rozhodnutia, stanovené všeobecne v § 47

ods. 1 až 5 *správneho poriadku* prostredníctvom poslednej vety § 47 ods. 5, ktorá uvádza*: Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť ďalšie náležitosti rozhodnutia.*.

Odvolací orgán uvádza, že odôvodnenie *záverečného stanoviska* je v zmysle § 20a písm. b) *zákona EIA* povinná súčasť každého záverečného stanoviska. Skutočnosť, že správne rozhodnutie musí mať odôvodnenie, je zrejmá už aj z § 47 ods. 1 a 3 *správneho poriadku*. Do odôvodnenia podľa *zákona EIA* a *správneho poriadku* patrí aj konkrétne zdôvodnenie toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal so všetkými uplatnenými pripomienkami a stanoviskami uplatnenými v priebehu posudzovania vplyvov (teda od momentu stanovenia rozsahu hodnotenia). Odôvodnenie má obsahovať aj dôvody, ako sa príslušný orgán vysporiadal s odborným posudkom a jeho obsahom a tiež aké dôvody viedli príslušný orgán k výrokovej časti rozhodnutia o odsúhlasení konkrétneho variantu navrhovanej činnosti alebo k vyjadreniu nesúhlasu s niektorým z predložených variantov navrhovanej činnosti. *Záverečné stanovisko* musí v zmysle § 20a písm. c) *zákona EIA* obsahovať ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12 *zákona EIA.* Na podrobnosti o obsahu *záverečného stanoviska* uvedené v prílohe č. 12 *zákona EIA* odkazuje aj § 37 ods. 6 *zákona EIA. Odvolací orgán* uvádza, že *prvostupňový orgán* sa danými ustanoveniami neriadil a nielenže *záverečné stanovisko* neobsahuje všetky povinné časti, ktoré by malo v zmysle prílohy č. 12 *zákona EIA* obsahovať, ale absolútne v ňom absentuje odôvodnenie, vysporiadanie sa so všetkými uplatnenými pripomienkami a stanoviskami uplatnenými v priebehu posudzovania vplyvov, vysporiadanie sa s odborným posudkom a jeho obsahom. Absentujú v ňom dôvody, ktoré by viedli príslušný orgán k výrokovej časti rozhodnutia o odsúhlasení konkrétneho variantu navrhovanej činnosti alebo k vyjadreniu nesúhlasu s niektorým z predložených variantov navrhovanej činnosti. *Prvostupňový orgán* dokonca vo výrokovej časti *záverečného stanoviska*, v rozpore s § 37 ods. 4 *zákona EIA* ani neuviedol, či s realizáciou navrhovanej činnosti súhlasí alebo nesúhlasí, za akých podmienok s ňou súhlasí a v ktorom realizačnom variante. Taktiež absolútne absentuje poučenie. Absencia odôvodnenia *záverečného stanoviska,* absencia vysporiadania sa s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom robí *záverečné stanovisko* v tomto ohľade nepreskúmateľným. A je dôvodom na zrušenie *záverečného stanoviska.*

Odvolateľ SRZ poukázal na konkrétnejšie obsahové nedostatky *záverečného stanoviska* v porovnaní s prílohou č. 12 *zákona EIA* (uvádzané ďalej modrou farbou)*:*

V časti II. Základné údaje o navrhovanej činnosti

Bod 3. Užívateľ: Okrem údajov o užívateľovi sú tam uvedené aj § znenia, ktoré informujú, prečo bola navrhovaná činnosť predmetom zisťovacieho konania. V súčasnosti však už prebieha posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti, na základe právoplatného rozhodnutia zo zisťovacieho konania, teda predmet posudzovania navrhovanej činnosti je v súlade s § 18 ods. 1 písm. c) *zákona EIA*, nie ako uvádza príslušný orgán.

Bod 4. Umiestnenie (katastrálne územie, parcelné číslo): V tomto bode sa okrem údajov o umiestnení uvádzajú aj údaje, ktoré obsahovo patria do bodu II. 6. Stručný popis technického a technologického riešenia.

Odvolací orgán sa s danými námietkami *odvolateľa* SRZ stotožnil.

V časti III. Popis priebehu posudzovania

Bod 2. Rozoslanie a zverejnenie správy o hodnotení (komu bola správa o hodnotení zaslaná a akým spôsobom sa zverejnila): Absentujú informácie akým spôsobom sa správa o hodnotení zverejnila. Správa o hodnotení bola zverejnená iba na Enviroportále v časti informačný systém EIA/SEA. Príslušný orgán však nezverejnil správu o hodnotení bezodkladne na svojom webovom sídle, prípadne aj na svojej úradnej tabuli, čím došlo k porušeniu § 24 ods. 1 písm. e) *zákona EIA*

a verejnosti bolo znemožnené efektívne sa procesu EIA zúčastniť, zistiť relevantné informácie o životnom prostredí ako aj ovplyvniť výsledok projektu.

Nezverejnenie správy o hodnotení je dôvodom na zrušenie *záverečného stanoviska*.

Odvolací orgán súhlasí s danou námietkou odvolateľa. *Odvolací orgán* túto skutočnosť už vytkol na s. 3 tohto rozhodnutia a opakuje, že nesplnením tejto povinnosti zo strany *prvostupňového orgánu* došlo k porušeniu práva verejnosti na prístup k informáciám o životnom prostredí a o rozhodovacích procesoch týkajúcich sa životného prostredia.

V časti VI. Rozhodnutie vo veci

Bod 1 Záverečné stanovisko (súhlasí, nesúhlasí): V tomto bode príslušný orgán uvádza: „*Na základe komplexného posúdenia navrhovanej činnosti, správy o hodnotení, stanovísk orgánov, inštitúcií a verejnosti a tohto odborného posudzovania „Biometánová stanica 4,0 MW ENG“ sa odporúča schváliť.“* Príslušný orgán sa mal v tomto bode jednoznačne vyjadriť, či s navrhovanou činnosťou súhlasí, alebo nesúhlasí. Nie je zrozumiteľné, komu príslušný orgán odporúča navrhovanú činnosť schváliť.

Odvolací orgán sa aj s danou námietkou *odvolateľa* SRZ stotožnil.

Odvolací orgán uvádza, že vyjadrenie príslušného orgánu, či s navrhovanou činnosťou alebo zmenou činnosti súhlasí alebo nie, je dôležitou a zároveň neopomenuteľnou náležitosťou *záverečného stanoviska*. Týmto vyjadrením dáva príslušný orgán najavo svoj súhlas s realizáciou činnosti alebo vyjadrí nesúhlas z hľadiska ochrany životného prostredia, pričom tento záujem vychádza z ústavného práva každého občana Slovenskej republiky na priaznivé životné prostredie. V prípade vyjadrenia súhlasného stanoviska príslušný orgán zároveň uvedie podmienky, za akých s realizáciou navrhovanej činnosti alebo zmeny činnosti súhlasí, ktorý z ponúknutých variantov sa príslušnému orgánu javí z hľadiska tohto súhlasu ako najideálnejší a aj v záverečnom stanovisku uvedie požadovaný rozsah poprojektovej analýzy. Rozhodnutie vo veci, kde sa príslušný orgán jednoznačne vyjadrí, či súhlasí alebo nesúhlasí s navrhovanou činnosťou a vyberie ním odsúhlasený variant tejto činnosti, je jadrom rozhodnutia. Absencia tejto najdôležitejšej časti rozhodnutia spôsobuje nepreskúmateľnosť rozhodnutia a je dôvodom na zrušenie rozhodnutia.

Bod 2 Odsúhlasený variant: V tomto bode príslušný orgán použil v *záväznom stanovisku* pojem „Odporúčaný variant“ namiesto pojmu „Odsúhlasený variant“ ako je uvedené v prílohe č. 12 *zákona EIA*. V tomto bode má príslušný orgán jednoznačne rozhodnúť a odsúhlasiť jeden variant navrhovanej činnosti, resp. ak s navrhovanou činnosťou nesúhlasí, mal by rozhodnúť o nulovom variante, t.j. variante, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala. Namiesto toho príslušný orgán skopíroval celú stať z odborného posudku (s. 89 -90). *Odvolateľ* SRZ uviedol, že odborný posudok vyhodnocuje obsahovú a formálnu správnosť správy o hodnotení činnosti, ako aj celého doterajšieho procesu posudzovania vplyvov, má však pre správny orgán odporúčací charakter a nie je v celom rozsahu pre príslušný orgán záväzný.

Odvolací orgán sa aj s danou námietkou *odvolateľa* SRZ stotožnil a uvádza, že správne malo byť uvedené „v *záverečnom stanovisku*“, nie „ v *záväznom stanovisku*“. Odborný posudok je najmä hodnotiaci dokument a slúži príslušnému orgánu ako podklad na vypracovanie záverečného stanoviska. Odborný posudok je len jedným z podkladov na vypracovanie *záverečného stanoviska*. Odborný posudok je možné prirovnať k znaleckému posudku, keďže jeho zmyslom je ozrejmenie skutkových okolností, na ktorých posúdenie treba odborné znalosti a skúsenosti.

Bod 3 Opatrenia a podmienky na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení

na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny: Príslušný orgán použil v *záväznom stanovisku* pojem „Odporúčané podmienky pre etapu výstavby a prevádzky navrhovanej činnosti“, čím sa odchýlil od predpísaného obsahu v prílohe č. 12 *zákona EIA.* Podľa názoru *odvolateľa SRZ* pojem „Odporúčané podmienky“ je nesprávny, lebo pre navrhovateľa by tieto podmienky neboli záväzné a mali by iba odporúčací charakter.

Odvolací orgán sa aj s danou námietkou *odvolateľa* SRZ stotožnil, no uvádza, že správne malo byť uvedené „v *záverečnom stanovisku*“, nie „ v *záväznom stanovisku*“. V prípade vyjadrenia súhlasného stanoviska má príslušný orgán **určiť** podmienky, za akých s realizáciou navrhovanej činnosti alebo zmeny činnosti súhlasí. Nestačí podmienky odporučiť. Podmienky *záverečného stanoviska* musia byť dodržiavané nielen počas povoľovacieho konania, ale najmä počas prípravy, realizácie, uskutočňovania činnosti alebo zmeny činnosti, ktoré boli predmetom posúdenia ich vplyvov.

Bod 4 Požadovaný rozsah poprojektovej analýzy: Príslušný orgán tento bod označil ako bod 5 a skopíroval ho zo s. 113 odborného posudku, pričom uviedol: „S prihliadnutím na uvedené teda navrhujem záväzný rozsah poprojektovej analýzy v nasledovnom rozsahu...“ *Odvolateľ SRZ* uviedol, že príslušný orgán mal v *záväznom stanovisku* jednoznačne určiť záväzný rozsah poprojektovej analýzy a neoznačovať ho ako „návrh rozsahu poprojektovej analýzy“.

Odvolací orgán sa aj s danou námietkou *odvolateľa* SRZ stotožnil, no uvádza, že správne malo byť uvedené „v *záverečnom stanovisku*“, nie „ v *záväznom stanovisku*“.

Príslušný orgán má v *záverečnom stanovisku* jednoznačne uviesť:

- súhlas alebo nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny,
- podmienky, za akých s realizáciou súhlasí,
- realizačný variant, s ktorým súhlasí,
- požadovaný rozsah poprojektovej analýzy,
- rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou.

Cieľom poprojektovej analýzy je zistiť, či skutočné vplyvy nie sú nepriaznivejšie, ako sa predpokladalo v správe o hodnotení.

Bod 5 Rozhodnutie o akceptovaní alebo neakceptovaní predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou.": Príslušný orgán tento bol úplne vypustil a nedodržal obsah prílohy č. 12 *zákona EIA.* Tento bod teda úplne absentuje.

Odvolací orgán uvádza, že nevyhnutnou časťou *záverečného stanoviska* musí byť odôvodnenie. Malo by obsahovať jednoznačné odôvodnenie toho, prečo príslušný orgán rozhodol práve tak, ako rozhodol, aké úvahy, podklady, dôkazy, listiny a pod. ho k tomu viedli. Či k tomuto rozhodnutiu prispeli aj výpovede verejnosti, dotknutej verejnosti a ich stanoviská. Odôvodňuje sa aj akceptácia, čiastočná akceptácia alebo neakceptácia stanovísk doručených k správe o hodnotení zo strany dotknutých obcí a iných orgánov a odôvodnených pripomienok dotknutej verejnosti.

VII. Odôvodnenie záverečného stanoviska

Bod 1 Odôvodnenie rozhodnutia vo veci: Príslušný orgán tento bod úplne vypustil a nedodržal obsah prílohy č. 12 *zákona EIA*. Absentuje odôvodnenie rozhodnutia vo veci.

Bod 2 Odôvodnenie akceptovania alebo neakceptovania predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení doručených podľa § 35 zákona vrátane odôvodnených písomných pripomienok,

ktoré boli doručené dotknutou verejnosťou: Príslušný orgán tento bod úplne vypustil a nedodržal obsah prílohy č. 12 *zákona EIA*.

Odvolací orgán aj s touto námietkou *odvolateľa* SRZ súhlasí. K odôvodneniu rozhodnutia sa už *odvolací orgán* vyjadril vyššie. *Záverečné stanovisko* by malo obsahovať jednoznačné odôvodnenie toho, prečo príslušný orgán rozhodol práve tak ako rozhodol, aké úvahy, podklady, dôkazy, listiny a pod. ho k tomu viedli. Či k tomuto rozhodnutiu prispeli aj výpovede verejnosti, dotknutej verejnosti a ich stanoviská. Rozhodnutie musí obsahovať odôvodnenie akceptácie, čiastočnej akceptácie alebo neakceptácie predložených písomných stanovísk k správe o hodnotení vrátane odôvodnených písomných pripomienok, ktoré boli doručené verejnosťou. Vyhodnotenie pripomienok by malo byť dostatočne zrozumiteľné najmä v prípade uvedeného vysvetlenia neakceptovaných alebo čiastočne akceptovaných pripomienok. V rámci odôvodnenia je preto žiadúce vždy uvádzať dôvody, ktoré viedli k neakceptácii jednotlivých uplatnených pripomienok. Absencia odôvodnenia spôsobuje nepreskúmateľnosť rozhodnutia.

VIII. Potvrdenie správnosti údajov

Bod 1 Spracovatelia záverečného stanoviska: Príslušný orgán v tomto bode neuviedol konkrétneho spracovateľa *záverečného stanoviska*, teda pracovníka príslušného orgánu, ktorý ho vypracoval.

Odvolací orgán sa aj s touto námietkou *odvolateľa* SRZ stotožnil.

IX. Informácia pre povoľujúci orgán o dotknutej verejnosti

Príslušný orgán tento bod úplne vypustil a nedodržal obsah prílohy č. 12 *zákona EIA*, teda absentuje informácia pre povoľujúci orgán o dotknutej verejnosti, čo je dôležitý údaj pre prípadné ďalšie povoľujúce konanie.

Odvolací orgán sa aj s touto námietkou *odvolateľa* SRZ stotožnil.

Odvolací orgán uvádza, že v *záverečnom stanovisku* nesmie chýbať podrobná informácia o dotknutej verejnosti, a jej účasti v priebehu posudzovania vplyvov.

X. Poučenie o odvolaní

Bod 1 Údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať: Príslušný orgán tento bod úplne vypustil a nedodržal obsah prílohy č. 12 *zákona EIA*, teda absentuje údaj, či je záverečné stanovisko konečným rozhodnutím alebo či sa proti nemu možno odvolať.

Bod 2 V akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie Príslušný orgán tento bod úplne vypustil a nedodržal obsah prílohy č. 12 *zákona EIA*, teda absentuje údaj v akej lehote, na ktorý orgán a kde možno podať odvolanie.

Bod 3 Údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom: Príslušný orgán tento bod úplne vypustil a nedodržal obsah prílohy č. 12 *zákona EIA*, teda absentuje údaj, či záverečné stanovisko možno preskúmať súdom.

Ďalej *odvolateľ* SRZ poukázal na porušenie § 48 ods. 1 písm. a), b), c) *zákona EIA* v zmysle ktorého *Záverečné stanovisko* vypracované podľa § 37 musí obsahovať aj vyhodnotenie pripomienok dotknutej strany, pripomienok verejnosti a výsledkov konzultácií.

Odvolací orgán sa aj s touto námietkou *odvolateľa* SRZ stotožnil a uvádza, že poučenie ako obligatórna náležitosť rozhodnutia vyplýva tak z § 47 ods. 1 a § 47 ods. 3 *správneho poriadku,* ako aj z § 20a písm. c) *zákona EIA* a § 37 ods. 5 *zákona EIA*. Tieto náležitosti musia byť v *záverečnom stanovisku* uvedené.

Odvolateľ SRZ ďalej uviedol, že chýbajúce odôvodnenie,... chýbajúca akákoľvek správna úvaha príslušného orgánu, na základe ktorej rozhodol, pripadá *odvolateľovi* ako taký spôsob vedenia procesu EIA ako jednostranne deformovaný, ktorého prejavom je uplatňovanie nesprávneho predpokladu, že ekonomický a hospodársky záujem *navrhovateľa* má prednosť pred ekologickými záujmami spoločnosti... Spracovateľ odborného posudku sa v mnohých ohľadoch až neprimerane a možno aj účelovo prikláňa k spracovateľovi správy o hodnotení a k *navrhovateľovi* a to aj vo veciach, ktoré sú podľa názoru *odvolateľa* SRZ aj s poukázaním na existujúce podklady jednoznačne odlišné ako ich interpretuje spracovateľ odborného posudku. Toto do značnej miery *odvolateľ* SRZ pripisuje aj faktu, že náklady spojené s posudzovaním vplyvu navrhovanej činnosti podľa § 59 ods. 1 *zákona EIA* (okrem nákladov podľa odseku 3) uhrádza *navrhovateľ,* vrátane nákladov na spracovanie odborného posudku k navrhovanej činnosti podľa § 36.

Konkrétne poukázal na odborný posudok – časť 3.2. Stanoviská podľa §35 zákona č. 24/2006 Z.z. a verejné prerokovanie navrhovanej činnosti, bod 3.2.1.2. Dotknuté orgány, s. 70 až 74. V tejto časti sa spracovateľ odborného posudku vysporiadal s nesúhlasným stanoviskom dotknutého orgánu spôsobom, a s ktorým *odvolateľ* SRZ absolútne nesúhlasil a to z týchto dôvodov: V stanovisku Okresného úradu Stará Ľubovňa, odboru starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny č. OU-SL-OSZP-2023/007813-002 z 20.9.2023 je jednoznačne vznesená požiadavka na dopracovanie ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti a to variantu s umiestnením BMS v inej lokalite a táto požiadavka je riadne odôvodnená. Spracovateľ odborného posudku sa však s týmto vysporiadal spôsobom, ktorý nemá žiadny reálny základ, keď uvádza na s. 72 odborného posudku: „*Zo striktne formálneho pohľadu je možné samozrejme diskutovať, čo presne formulácia „ďalšieho variantu umiestnenia Biometánovej stanice“, znamená. Podľa názoru spracovateľa odborného posudku je zrejmé, že záujmom a snahou príslušného orgánu bolo v tomto bode zaviazať navrhovateľa na vypracovanie a posúdenie variantu Biometánovej stanice v inom lokalitnom umiestnení, formulácia použitá v Rozsahu hodnotenia ale pri striktne formálnom výklade umožňuje aj interpretáciu, ktorú použil navrhovateľ“.*

K tomu *odvolateľ* SRZ uviedol, že spracovateľ odborného posudku si dokonca sám aj protirečí, lebo ak uvádza: „*Podľa názoru spracovateľa odborného posudku <u>je zrejmé</u>, že záujmom a snahou príslušného orgánu bolo v tomto bode zaviazať navrhovateľa na vypracovanie a posúdenie variantu Biometánovej stanice <u>v inom lokalitnom umiestnení</u>*,“ Teda podľa názoru *odvolateľa* SRZ, ak je to zrejmé pre spracovateľa odborného posudku, tak je to zrejmé aj pre *navrhovateľa* a aj spracovateľa správy o hodnotení a nedopracovanie ďalšieho reálneho variantného riešenia v inom lokalitnom umiestnení považuje *odvolateľ* SRZ nie len za nesplnenie bodu č. 2.2.1. Rozsahu hodnotenia, ale aj nesplnenie podmienok uvedených v stanovisku dotknutého orgánu č. OU-SL-OSZP-2023/007813-002 z 20.9.2023 a zároveň to považuje za hrubú aroganciu a ignoranciu *navrhovateľa* ako aj spracovateľa správy o hodnotení. Poukázal na to, že už pri vypracovávaní samotného zámeru navrhovanej činnosti *navrhovateľ* a spracovateľ zámeru uvádzali zámerne nepravdivé údaje, že v blízkosti navrhovaného územia sa nenachádzajú žiadne chránené územia, čo už vtedy naznačovalo nekorektnosť v prístupe *navrhovateľa* ako aj spracovateľa zámeru (viď stanovisko MŽP SR č. 13925/2021-6.3 zo dňa 21.12.2021) a následne sa to prejavilo aj pri vypracovaní správy o hodnotení.

V tejto súvislosti poukázal *odvolateľ* SRZ na stanovisko Štátnej ochrany prírody, správy PIENAP č. PIENAP/276-002/2023 zo dňa 04.09. 2023, v ktorom sa okrem iného popisujú prírodné pamiatky, nachádzajúce sa v blízkosti lokality, kde je navrhovaná činnosť BMS. Ak sa v tomto stanovisku okrem iného uvádza: „*Výstavbou infraštruktúry (úpravou súčasnej poľnej cesty ako prístupovej komunikácie) potrebnej na prevádzku biometánovej stanice bude dotknutá parcela KN-C č. 1342/1- časť, ktorá patrí do CHVÚ Čergov. V blízkosti (cca 600 metrov južným smerom od riešenej lokality) sa nachádza prírodná rezervácia Slatina, v katastrálnom území Kyjov, ktorej*

výmera je 21 403 m^2. Prírodná rezervácia Slatina je vyhlásená na ochranu zachovaných slatinných spoločenstiev so zriedkavými druhmi rastlín na vedecko-výskumné, náučné a kultúrno-výchovné ciele. ***Posledný zachovalý ekosystém svojho druhu v Ľubovnianskej vrchovine****. V katastrálnom území Šarišské Jastrabie sa ďalej nachádza prírodná rezervácia Okrúhly kopec, kde v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. platí štvrtý stupeň ochrany. Predmetom ochrany je morfologicky nápadné, takmer pravidelné kruhové bradlo s nadmorskou výškou 628 m juhozápadne od obce Šarišské Jastrabie. Bohaté zastúpenie tu má vápnomilná kvetena. Taktiež sa tu nachádza prírodná rezervácia Rebrá, v katastrálnom území Šarišské Jastrabie a Kyjov, kde v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. platí štvrtý stupeň ochrany. Prírodná rezervácia Rebrá je vyhlásená na ochranu výrazného bradlového geomorfol. útvaru a vysoko estetického krajinného fenoménu ojedinelého typu. Jeho vysoká vedecká hodnota spočíva aj vo výskyte chránených rastlinných druhov a významných ohrozených karpatských malakocenóz.*“

Odvolateľ SRZ je toho názoru, že ak sa takéto cenné prírodné pamiatky vyskytujú v blízkosti lokality, kde by sa mala realizovať navrhovaná činnosť, je legitímna požiadavka či už zo strany dotknutých orgánov alebo zo strany dotknutej verejnosti prehodnotiť umiestnenie BSM a smerovať túto navrhovanú činnosť do inej lokality. Je povinnosťou takýto cenný prírodný ekosystém zachovať aj pre budúce generácie a nehľadieť iba na ekonomické záujmy *navrhovateľa*. Veď aj v ústave SR je v Čl. 44 ods. 2 zakotvená povinnosť chrániť a zveľaďovať životné prostredie a kultúrne dedičstvo. Biometánová stanica sa dá postaviť aj v inej lokalite, kde sa dá tiež pripojiť na distribučnú sieť SPP, veď predsa v obci Šarišské Jastrabie toto plynovodné potrubie ani nezačína ani nekončí.

Odvolací orgán sa s týmto názorom *odvolateľa* SRZ stotožňuje a dodáva, že variantné riešenie je riešenie, ktorým sa zabezpečí rovnaké splnenie stanoveného cieľa s použitím rôznych technických, technologických alebo lokalizačných riešení. *Navrhovateľ* mal možnosť predložiť zámer s dvoma rôznymi technickými, technologickými alebo lokalizačnými riešeniami, no neurobil tak a požiadal o upustenie od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti, čomu bolo vyhovené. *Navrhovateľ* bol upozornený, že ak z pripomienok predložených k zámeru podľa § 23 ods. 4 *zákona EIA* vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti, príslušný orgán uplatní požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu v konaní podľa tohto zákona. Nakoľko Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny aj Združenie domových samospráv požadovali posudzovanie ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti, *prvostupňový orgán* v bode 1 rozsahu hodnotenia určil dôkladné zhodnotenie nulového stavu (stav, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť neuskutočnila) a dopracovanie ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti, pričom v bode 2.2.1. rozsahu hodnotenia túto požiadavku špecifikoval a určil vypracovanie: „V správe o hodnotení rozpracovať posúdenie vplyvu ďalšieho variantu **umiestnenia** Biometánovej stanice.“ *Odvolací orgán* sa stotožňuje s názorom *odvolateľa* SRZ, že *navrhovateľovi* bolo určené v správe o hodnotení rozpracovať posúdenie vplyvu ďalšieho variantu **umiestnenia** Biometánovej stanice v inej lokalite, tak ako to je zrejmé aj spracovateľovi odborného posudku a podľa názoru *odvolacieho orgánu* je to zrejmé každému, lebo to vyplýva zo slovného spojenia „ďalšieho variantu **umiestnenia**“ a zároveň to vyplýva zo skutočnosti, že lokalita navrhovanej činnosti sa nachádza vo vzdialenosti cca 200 m od západnej hranice CHVU Čergov, pričom výstavbou infraštruktúry (úpravou súčasnej poľnej cesty ako prístupovej komunikácie) potrebnej pre prevádzku BMS bude dotknutá parcela č. 1342/1 - časť, ktorá patrí do CHVÚ Čergov. V blízkosti (cca 600 m južným smerom od riešenej lokality) sa nachádza PR Slatina pri Šarišskom Jastrabí, ktorá je vyhlásená na ochranu zachovaných slatinných spoločenstiev so zriedkavými druhmi rastlín na vedeckovýskumné, náučné a kultúrnovýchovné ciele. Posledný zachovalý ekosystém svojho druhu v Ľubovnianskej vrchovine. V k. ú. Šarišské

Jastrabie sa nachádza maloplošné chránené územie prírodná pamiatka Okrúhly kopec, so 4. stupňom ochrany, kde predmetom ochrany je morfologicky nápadné, takmer pravidelné kruhové bradlo s nadmorskou výškou 628 m juhozápadne od obce Šarišské Jastrabie. Bohaté zastúpenie tu má vápnomilná kvetena s 2 druhmi úplne chránených rastlín – zvonček klbkatý a ľan žltý a prírodná pamiatka Rebrá, k. ú. Šarišské Jastrabie a Kyjov, so 4. stupňom ochrany, kde prírodná pamiatka je vyhlásená na ochranu výrazného bradlového geomorfologického útvaru a vysoko estetického krajinného fenoménu ojedinelého typu. Jeho vysoká vedecká hodnota spočíva aj vo výskyte chránených rastlinných druhov a významných ohrozených karpatských malakocenóz. *Odvolací orgán* je preto toho názoru, že *navrhovateľ* sa dôsledne neriadil určeným rozsahom hodnotenia, ktorým bolo určené v správe o hodnotení rozpracovať posúdenie vplyvu ďalšieho variantu **umiestnenia** Biometánovej stanice. *Odvolací orgán* má za to, že *prvostupňový orgán* mal v súlade s § 31 ods. 5 *zákona EIA* neúplnú správu o hodnotení činnosti vrátiť *navrhovateľovi* na doplnenie, pričom mal určiť rozsah jej doplnenia a lehotu, počas ktorej *navrhovateľ* doplní a následne predloží príslušnému orgánu doplnenú správu o hodnotení činnosti.

Odvolateľ SRZ ďalej poukázal na stať odborného posudku 3.2.2. Verejné prerokovanie, kde spracovateľ odborného posudku okrem iného uvádza v časti Záverečné vyhodnotenie a záver posudzovateľa k verejnému prerokovaniu: „*Informácie prezentované na verejnom prerokovaní zo strany navrhovateľa aj spracovateľky Správy o hodnotení hodnotím ako primerané zmyslu účelu verejného prerokovania (ktorým je v skrátenej a odborne primerane náročnej podobe informovať dotknutú verejnosť o navrhovanej činnosti a jej relevantných environmentálnych aspektoch. Navrhovateľ a spracovateľka Správy o hodnotení uspokojivo a v primeranom rozsahu zodpovedali všetky otázky a pripomienky zo strany účastníkov verejného prerokovania*“.

Odvolateľ SRZ konštatoval, že zo strany *navrhovateľa* boli odprezentované také zavádzajúce a nepravdivé informácie a údaje, že sa to dá klasifikovať ako zavádzanie verejnosti. Keď sa starosta obce Pusté Pole a starosta obce Kyjov informovali o spôsobe dopravy vstupnej suroviny a výstupného produktu k navrhovanej dopravnej trase v súvislosti s dopravnou záťažou, *navrhovateľ* poskytol nepravdivé informácie (s. 3 záznamu): „*Odpoveď - p. Opina: preprava vstupných surovín a výstupných produktov bude realizovaná kombinovaným spôsobom. Väčšina dopravy, cca 70 % je plánovaná železničnou dopravou, zvyšok automobilovou dopravou. Automobilová preprava bude realizovaná priamym napojením existujúcej poľnej cesty (obslužnej komunikácie BMS) na nadradenú cestu I/68 v uzatvorených nákladných cisternových vozidlách. Doprava nebude prechádzať zastavaným územím žiadnej obce. Na prekládku do uzatvorených železničných vagónov je určená prekládková stanica Plaveč.“.*

K tomu *odvolateľ* SRZ konštatoval, že ak sa bude realizovať doprava vstupnej suroviny a výstupného produktu z BMS do prekládkovej stanice Plaveč, dopravnou trasou tak, ako uvádza *navrhovateľ,* musí doprava prechádzať vždy cez zastavané územia oboch obcí a to obce Ľubotín a Plaveč, alebo v prípade inej alternatívnej trasy cez obec Ľubotín a Orlov. V každom prípade však bude nákladná doprava z BMS prechádzať cez zastavané územia dvoch obcí.

V ďalšom poukázal na vyjadrenie *navrhovateľa,* kde poukazuje na prínos činnosti BSM pre okolité obce uvedené na s. 4 záznamu z verejného prorokovania: „*V súvislosti s produkciou BMS sa v budúcnosti uvažuje s dodávkou plynu, ktorý bude lacnejší o cca. 20 % pre okolité obce oproti plynu, ktorý momentálne Slovensko dováža*.“ K tomu *odvolateľ* SRZ uviedol, že *navrhovateľ* nemá žiadny vplyv na cenotvorbu plynu pre odberateľov plynu okolitých obcí a opätovne je to zavádzajúca informácia pre verejnosť.

Odvolací orgán sa aj s uvedenými námietkami *odvolateľa* SRZ stotožnil.

Odvolateľ SRZ ďalej poukázal na to, že má oprávnené pochybnosti a vážnu obavu ohľadom ďalšieho nakladania s digestátom, nakoľko produkcia digestátu za rok bude predstavovať 65 875 m^3/rok. *Navrhovateľ* sa nevenuje poľnohospodárskej činnosti a nemá k dispozícii vlastné ani prenajaté poľnohospodárske pozemky na území SR. *Navrhovateľ* deklaroval, že likvidácia digestátu bude formou hnojenia poľnohospodárskych pozemkov, ktoré má údajne *navrhovateľ* zazmluvnené v Poľskej republike. *Navrhovateľ* nepreukázal žiadnym spôsobom koľko hektárov má zazmluvnených v Poľskej republike. Chýba údaj o rozlohe prenajatých pozemkov... Začať povoľovací proces navrhovanej činnosti by bolo obrovským envirinmentálnym rizikom. Treba si uvedomiť, že obsah dusíka v pôde ovplyvní kvalitu povrchových a podzemných vôd.

Odvolateľ SRZ už v stanoviskom č. 1673/2021-OEIRR zo dňa 02.12.2021 uviedol, že upozorňoval správny orgán na riziká, ktoré sú spojené s aplikáciou digestátu na pozemky v blízkosti vodných tokov, nehovoriac už o možných ekologických haváriách a ich dopade na rybárske revíry. V navrhovanom katastri obce, kde by mala byť vybudovaná biometánová stanica je situovaný chovný lososový pstruhový revír č. 4-1352-4-2 Vesné, ktorý preteká obcou Šarišské Jastrabie a ústí do potoka Hradlová, ktorý je súčasťou lovného lososového-pstruhového revíru č. 4-1530-4-1 Ľubotínka č. l. Z toho vyplýva zraniteľnosť predmetných vodných tokov, recipientov vrátane vodného toku Poprad, do ktorého Ľubotínka pod obcou Ľubotín ústi. V prípade poruchy na technologickom zariadení, alebo v prípade ekologickej havárie, ktorá by vznikla v súvislosti s prevádzkou biometánovej stanice, ale aj v prípade vývozu digestátu ako hnojiva na okolité poľnohospodárske pozemky pri veľkých koncentráciách a rýchlom spláchnutí organických látok do vodných tokov by mohlo dôjsť k nevyčísliteľným škodám na vodnej biote menovaných vodných tokov. Nehovoriac o tom, že rieka Poprad je vodohospodársky významný vodný tok, ktorý je zároveň aj hraničným vodným tokom s Poľskou republikou a v prípade ekologickej havárie na rieke Poprad by Slovensku hrozila aj medzinárodná blamáž.

Hoci existuje platná legislatíva (predovšetkým zákon č. 136/2000 Z.z. o hnojivách) a požiadavky vyplývajúce z tejto právnej normy kontroluje a vymáha Ústredný kontrolný a skúšobný ústav poľnohospodársky (ďalej len „UKSUP“) ako poverený orgán štátnej správy, máme v okrese Stará Ľubovňa veľa negatívnych skúseností jednak s aplikácia digestátu, ako aj d aplikáciou iných organických hnojív na príbrežné poľnohospodárske pozemky. V tomto okrese sa vyskytlo niekoľko mimoriadnych zhoršení vôd, pri ktorých došlo k úhynu rýb. Mimoriadne zhoršenie vôd riešila Slovenská inšpekcia životného prostredia najmä na rieke Poprad a boli viac krát uložené finančné sankcie pôvodcom mimoriadneho zhoršenia vôd. V rámci projektu „Súčasnosť a perspektíva lipňa tymiánového vykonala Juhočeská univerzita v Českých Budejoviciach, fakulta rybárstva a ochrany vôd monitoring pozdĺžneho profilu kontaminácie rieky Poprad formou odobratia bodových vzoriek vody (6. 9. a 21. 9. 2018) a formou pasívnych vzorkovačov POCIS – 14 dní medzi 6. - 21. 9. 2018 a výsledky cielených analýz ukázali, že v pozdĺžnom profile rieky Poprad (Svit, Poprad, Kežmarok, Spišská Belá, Stará Ľubovňa, Orlov až po štátnu hranicu s Poľskom), boli namerané najväčšie hodnoty pesticídov v Starej Ľubovni a pod mostom do obce Orlov. Tento stav je podľa názoru *odvolateľa* SRZ spôsobený aj nesprávnymi postupmi pri aplikácii hnojív na poľnohospodárske pozemky a nedostatočnou kontrolou zo strany UKSUP. Dokonca sa od miestnych obyvateľov podarilo získať fotografie, z ktorých je zrejmá aplikácia jednej cisterny fugátu priamo do vodného toku Šambronka. Takže aj keď existuje legislatívny rámec, ktorý upravuje aplikáciu digestátu/fugátu z bioplynových staníc a aj napriek tomu, že dodržiavanie tejto právnej normy kontroluje a vymáha UKSUP, jednak dochádza k jej porušovaniu.

Odvolací orgán vo vzťahu k týmto námietkam uvádza, že s touto námietkou by sa mal vysporiadať *prvostupňový orgán* po vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie, no *odvolací*

orgán poukazuje na názor spracovateľa odborného posudku, že ochranu vôd v súvislosti s aplikáciou digestátu je možné zabezpečiť dodržiavaním platnej legislatívy a opatrení:

- Technickým opatrením (dvojitý betónový plášť sedimentačných a akumulačných nádrží, umelá betónová hrádza na juhozápadnom okraji areálu a pod.) zabezpečiť aby v prípade havárie alebo neočakávanej udalosti sa uskladnený a nahromadený digestát nevylial von z areálu navrhovanej činnosti,
- Pri prečerpávaní digestátu do cisterny, zabezpečiť priestor pred prípadným únikom napr. vybudovaným betónovej zádržnej vane alebo bazénom alebo iným technickým zariadeným, ktoré dokáže odčerpať prebytočný digestát naspäť do akumulačných nádrží.
- V prípade znečistených odpadových vôd ropnými látkami alebo inými nečistotami zabezpečiť pred ich vypustením do recipientov alebo voľne na terén ich prečistenie v odlučovačoch ropných látok alebo v lapačoch nečistôt.

V následnom povoľovacom procese je potrebné kriticky vyhodnotiť možnosť doplňujúcich stavebných opatrení, ktoré môžu ako doplňujúci bariérový prvok prispieť k zabráneniu odtoku prípadného úniku digestátu väčšieho rozsahu predovšetkým do povrchových vôd. Takýmto opatrením (ktorého realizovateľnosť a účinnosť by mal posúdiť a vyhodnotiť predovšetkým miestne príslušný Okresný úrad, Odbor starostlivosti o životné prostredie, Úsek štátnej vodnej správy) je napríklad realizovanie oplotenia areálu ako vybetónovaného múrika do výšky cca 0,5 metra po celom obvode areálu, aby zároveň plnil funkciu dodatočnej záchytnej nádrže (bariéry) prijateľného zádržného objemu.

Spracovateľ odborného posudku uviedol hlavné požiadavky, definujúce nezávadnú a prospešnú aplikáciu digestátu:

- povinnosť v pravidelných intervaloch overovať akreditovanými chemickými analýzami predpísané kvalitatívne vlastnosti digestátu (vrátane obsahu prípadných škodlivých prvkov),
- povinnosť v pravidelných intervaloch certifikovať celý objem vyprodukovaného digestátu ako certifikované hnojivo (tzv. sekundárny zdroj živín),
- povinnosť aplikovať digestát v množstvách ktoré zabezpečia primerane nízku úroveň tzv. dusíkového zaťaženia pôdy a podzemnej vody,
- povinnosť aplikovať digestát výlučne vo vhodných sezónnych obdobiach.

Odvolateľ SRZ ďalej žiada vzhľadom na vyššie uvádzané argumenty, aby správny orgán vydal Záverečné stanovisko, v ktorom odsúhlasí „nulový variant“ navrhovanej činnosti, t.j. variant, ktorý nastane, keď sa navrhovaná činnosť nebude v danej lokalite realizovať.

Odvolací orgán uvádza, že vzhľadom na množstvo pochybení *prvostupňového orgánu* v danom konaní, *odvolací orgán* nemôže *napadnuté rozhodnutie* zmeniť a je nutné ho vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie. *Prvostupňový orgán* bude následne povinný zákonne rozhodnúť a svoje rozhodnutie náležite odôvodniť, aby bolo jeho rozhodnutie preskúmateľné.

V závere *odvolateľ* SRZ opätovne zhrnul vyššie uvedené odvolacie dôvody a žiadal napadnuté Záverečné stanovisko zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán vzhľadom na vyššie uvedené pochybenia *prvostupňového orgánu* v danom konaní požiadavke *odvolateľa* SRZ vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Odvolateľ Róbert Plaskoň a *odvolateľ* Mgr. Ján Kovaľ podali obsahovo takmer totožné odvolania v súlade s § 24 ods. 4 *zákona EIA* a rovnako ako *odvolateľ* SRZ namietali, že *záverečné stanovisko* nie vypracované v súlade s § 37 ods. 5 *zákona EIA* a § 20a písm. b) a c) *zákona EIA,* namietali absenciu odôvodnenia, absenciu vysporiadania sa s jednotlivými stanoviskami

doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36, ako aj dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 4 a prílohy č. 12 časti VII a ďalšie údaje v prílohe č. 12, namietali nezverejnenie dokumentov v zmysle § 24 ods. 1 písm. e) a i) *zákona EIA,* namietali absenciu náležitosti rozhodnutia podľa § 46 a § 47 *správneho poriadku. Odvolateľ* Róbert Plaskoň a *odvolateľ* Mgr. Ján Kovaľ uviedli, že lokalitu často navštevujú z dôvodu prekrásnej scenérie okolitej prírody a cenných prírodných pamiatok - prírodná rezervácia Slatina pri Šarišskom Jastrabí, prírodná pamiatka Okrúhly kopec a prírodná pamiatka Rebrá. Betónová stavba BMS absolútne nezapadá do úchvatnej scenérie okolitej prírody. Povoliť BMS v tejto lokalite by bolo signálom pre širokú verejnosť, že si na Slovensku vôbec neváženie prírodu a nechceme ju zachovať pre ďalšie generácie. Pripojiť BMS na plynárenskú distribučnú sieť sa dá aj inde, kde žiadnym spôsobom nebude vplývať na prírodnú rezerváciu a prírodné pamiatky.

Odvolací orgán uvádza, že ide o totožné námietky, aké namietal aj *odvolateľ* SRZ, a s ktorými sa už *odvolací orgán* vysporiadal vyššie v tomto rozhodnutí.

Odvolateľ Mgr. Ján Kovaľ uvádza, že navrhovateľ nemá vlastnícke právo k pozemkom, na ktorých sa má navrhovaná činnosť realizovať, k predmetným pozemkom má údajne uzatvorenú nájomnú zmluvu.

Odvolací orgán uvádza, že bez preukázania vlastníckeho práva, alebo iného práva k pozemkom nebude môcť byť vydané povolenie na predmetnú navrhovanú činnosť.

Odvolateľ Mgr. Ján Kovaľ uvádza, že produkcia digestátu z BMS bude predstavovať až 65 875 m3/rok a treba si uvedomiť, že obsah dusíka v pôde ovplyvní kvalitu povrchových a podzemných vôd. V zmysle zámeru by sa mal digestát z BMS aplikovať na poľnohospodárske pozemky v Poľskej republike, na ktoré má údajne navrhovateľ uzatvorenú zmluvu, ktorá však nie je nikde zverejnená. Absentuje informácia akú výmeru pozemkov má navrhovateľ v Poľskej republike zazmluvnenú. Chýbajú údaje alebo výpočty z hľadiska poľnohospodárskej praxe, koľko hektárov poľnohospodárskych pozemkov je potrebných na aplikáciu takého množstva digestútu ako hnojiva, aby nedochádzalo k porušovaniu zákona o hnojivách.

Odvolací orgán je toho názoru, že s touto námietkou by sa mal vysporiadať *prvostupňový orgán* po vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolateľ Róbert Plaskoň namieta absenciu povinne zverejňovaných dokumentov, absenciu odôvodnenia a poučenia. Koľko ľudí zo širokej verejnosti sa odvolá voči Záverečnému stanovisku, hoci s navrhovanou činnosťou nesúhlasia, keď v Záverečnom stanovisku chýba odôvodnenie a poučenie o odvolaní pre verejnosť? Absentuje aj údaj o tom, ktorý pracovník správneho orgánu Záverečné stanovisko vypracoval.

Odvolací orgán sa s námietkami stotožnil a vysporiadal sa s nimi vyššie v tomto rozhodnutí.

Odvolatelia žiadajú napadnuté Záverečné stanovisko zrušiť podľa § 59 ods. 3 *správneho poriadku* a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán konštatuje, že *prvostupňový orgán záverečné stanovisko* absolútne neodôvodnil, absolútne sa nevysporiadal s vyjadreniami účastníkov konania, dotknutých orgánov a dotknutej obce. Pri všetkých stanoviskách, vyjadreniach *prvostupňový orgán* uviedol len vyjadrenia spracovateľa odborného posudku bez vlastnej správnej úvahy. *Odvolací orgán* to považuje za porušenie ustanovenia 20a písm. b) *zákona EIA*. *Prvostupňový orgán* v tomto konaní nepostupoval podľa § 20a *zákona EIA*, prílohy č. 12 bodu VII. 2 *zákona EIA*, ani v súlade so *správnym poriadkom* a nezaoberal sa pripomienkami vznesenými v tomto konaní, resp. ich podľa

názoru *odvolacieho orgánu* vôbec nevyhodnotil. Odôvodnenie rozhodnutia musí obsahovať podrobné a detailné zdôvodnenie výroku. Správny orgán je povinný pri odôvodnení rozhodnutia, ako jednej z obligatórnej náležitosti individuálneho správneho aktu, uviesť a konkretizovať, aké dôkazové prostriedky viedli správny orgán k predmetnému výroku rozhodnutia. Taktiež je správny orgán povinný na základe vecnej argumentácie vyvrátiť, prípadne potvrdiť návrhy alebo námietky účastníkov konania. V neposlednom rade správny orgán v odôvodnení rozhodnutia musí uviesť ako postupoval pri aplikácií tzv. správnej úvahy pri použití právnych predpisov. Odôvodnenie má byť formulované tak, aby účastníkov konania, prípadne iný orgán preskúmavajúci správne rozhodnutie presvedčil o správnosti a zákonnosti rozhodnutia. *Prvostupňový orgán* v odôvodnení rozhodnutia musí zrozumiteľne, logicky a dostatočne vysvetliť, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov, ktoré dôkazy vzal do úvahy, aký skutkový stav na základe nich zistil, ako tento skutkový stav posúdil z vecného hľadiska a po právnej stránke, pritom vyjadrí svoje stanovisko ku skutočnostiam a dôkazom, ktoré účastníci v konaní uplatnili, prípadne navrhli. *Prvostupňový orgán* mal zaujať jasný postoj k stanoviskám dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti. *Odvolací orgán* je toho názoru, že nie je v kompetencii *odvolacieho orgánu* preberať na seba povinnosti *prvostupňového orgánu* a vysporiadať sa s návrhmi, námietkami či vyjadreniami účastníkov konania namiesto *prvostupňového orgánu*, čím by došlo k narušeniu dvojinštančnosti správneho konania.

Odvolací orgán konštatuje, že *napadnuté rozhodnutie* je pre chýbajúce odôvodnenie nepreskúmateľné, čo spôsobuje jeho nezákonnosť a takýto postup je v rozpore s § 46 a § 47 *správneho poriadku.*

Podľa názoru *odvolacieho orgánu* je povinnosťou príslušného orgánu, aby sa v rámci konania podľa *zákona EIA* zaoberal návrhmi a pripomienkami dotknutých orgánov aj dotknutej verejnosti, vyhodnotil ich opodstatnenosť a náležite odôvodnil akceptovanie alebo neakceptovanie predložených písomných stanovísk a písomných pripomienok.

Odvolací orgán následne upozorňuje na samotnú dĺžku konania. Podľa § 37 ods. 2 *zákona EIA: Príslušný orgán vydá záverečné stanovisko do 30 dní od doručenia odborného posudku podľa § 36.* Odborný posudok bol *prvostupňovému orgánu* doručený dňa 07. 02. 2024 a napadnuté Záverečné stanovisko bolo vydané dňa 25. 07. 2024.

Odvolací orgán uvádza, že za vypracovanie záverečného stanoviska, ako rozhodnutia vydaného v správnom konaní zodpovedá správny orgán, ktorým je v tomto prípade *prvostupňový orgán.*

Vyššie uvedené pochybenia majúce vplyv na zákonnosť *napadnutého rozhodnutia* spôsobili, že *odvolací orgán napadnuté rozhodnutie* podľa § 59 ods. 3 *správneho poriadku* zrušil a vec vrátil *prvostupňovému orgánu* na nové prejednanie a rozhodnutie, kde bude musieť *prvostupňový orgán* konať v súlade so *zákonom EIA* a so *správnym poriadkom*, zistené vady uvedené vyššie odstrániť, relevantne sa vysporiadať s návrhmi a pripomienkami účastníkov konania a na základe presne zisteného stavu veci rozhodnúť.

Podľa § 33 ods. 2 *správneho poriadku: Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vo veci samej vychádzal z podkladov predložených *prvostupňovým orgánom*, ktoré boli k dispozícii účastníkom konania. *Odvolací orgán* v odvolacom konaní nevykonal ďalšie dokazovanie, na základe ktorého by bol povinný v odvolacom konaní aplikovať § 33 ods. 2 *správneho poriadku.*

P o u č e n i e o o d v o l a n í :

V zmysle § 59 ods. 4 *správneho poriadku* sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať a je v inštančnom postupe konečné.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom

JUDr. Róbert Baran
vedúci odboru

Doručuje sa:
1. Fobos SWM energy, s.r.o., Levočská 361/27, 064 01 Stará Ľubovňa
2. Slovenský rybársky zväz, Andreja Kmeťa 314/20, 010 55 Žilina
3. Ing. Róbert Fejko, Kapišová 44, Kapišová
4. Združenie domových samospráv, o. z., Rovniankova 14, P.O. BOX 218, 851 02 Bratislava
5. Mgr. Ján Kovaľ, Bratislavská 10, 080 01 Prešov
6. Róbert Plaskoň, Snakov 112, 086 06 Malcov

Na vedomie:
1. Obec Šarišské Jastrabie, Šarišské Jastrabie 257, 065 48 Šarišské Jastrabie
2. Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské Nivy 44A, 827 15 Bratislava
3. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľ. Štúra 1, 812 35 Bratislava
4. Správa Pieninského národného parku so sídlom v Spišskej Starej Vsi, SNP 57, 061 01 Spišská Stará Ves
5. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
6. Okresný úrad Stará Ľubovňa, OSZP, Nám. gen. Štefánika 526/1, 064 01 Stará Ľubovňa
7. Okresný úrad Stará Ľubovňa, OKR, Nám. gen. Štefánika 526/1, 064 01 Stará Ľubovňa
8. Okresný úrad Stará Ľubovňa, PLO, Nám. gen. Štefánika 526/1, 064 01 Stará Ľubovňa
9. Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. gen. Štefánika 526/1, 064 01 Stará Ľubovňa
10. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Starej Ľubovni, Mýtna 5, 064 01 Stará Ľubovňa
11. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov
12. Prešovský samosprávny kraj, Odbor strategického rozvoja, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov
13. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Starej Ľubovni, Obrancov mieru 508/1, 064 01 Stará Ľubovňa
14. Regionálna veterinárna a potravinová správa Stará Ľubovňa, Levočská 4, 064 01 Stará Ľubovňa
15. Ústredný kontrolný a skúšobný ústav poľnohospodársky v Bratislave, Matúškova 21, 833 16 Bratislava
16. Obec Kyjov, Kyjov 164, 065 48 Kyjov
17. Obec Ďurková, Ďurková 18, 065 41 Ďurková
18. Obec Pusté Pole, Pusté Pole 66, 065 41 Pusté Pole
19. Obec Ľubotín, Na rovni 302, 065 41 Ľubotín
20. Ing. Juraj Musil, Tatranská 6330/24, 974 11 Banská Bystrica