KÓPIA

eia@samospravydomov.org

Od:	eia@samospravydomov.org
Odoslané:	pondelok, 30. decembra 2024 5:13
Komu:	oszp.KE@minv.sk
Predmet:	RE: OU-KE-OSZP3-2024/047498-017 (EIA: Polyfunkčný dom Južná trieda, Námestie osloboditeľov, Košice)
Prílohy:	rozhodnutie-pdf (1).pdf

Odvolanie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-KE-OSZP3-2024/047498-017

Podľa §19 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Z.z. „*Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.*“

Po oboznámení sa s rozhodnutím zo zisťovacieho konania č. OU-KE-OSZP3-2024/047498-017 zo dňa 12.12.2024 sme identifikovali hrozbu poškodenia životného prostredia spočívajúcu vo vydaní rozhodnutia vydaného v rozpore s právnymi prepismi v oblasti životného prostredia nedostatočne chrániace záujmy životného prostredia spolu s identifikáciou príslušných právnych predpisov, ktoré mali uvádzanej hrozbe zabrániť ak by vydané rozhodnutie bolo s nimi zosúladené:

1) Podľa §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*Výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.*“

   Podľa §2 písm.d zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia*“.

   Podľa §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov*“.

   Podľa §47 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny „*Na výrub dreviny sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ak tento zákon neustanovuje inak. Súhlas na výrub dreviny sa môže v odôvodnených prípadoch vydať len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka a so súhlasom vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastník, správca alebo nájomca a po vyznačení výrubu dreviny.*“

   Podľa §48 ods.1 zákona o ochrane prírody a krajiny „*Orgán ochrany prírody uloží žiadateľovi v súhlase na výrub dreviny povinnosť, aby uskutočnil primeranú náhradnú výsadbu drevín na vopred určenom mieste, a to na náklady žiadateľa; uprednostňuje pritom geograficky pôvodné a tradičné druhy. Ak žiadateľ nie je vlastníkom pozemku, na ktorom sa náhradná drevina vysadila, môže mu orgán ochrany prírody uložiť i starostlivosť o ňu, najviac však na dobu troch rokov. Ak nemožno uložiť náhradnú výsadbu, orgán ochrany prírody uloží finančnú náhradu do výšky spoločenskej hodnoty dreviny (§ 95). Orgán ochrany prírody uloží povinnosť zaplatiť finančnú náhradu aj tomu, kto vyrúbal dreviny bez súhlasu, a to do výšky spoločenskej hodnoty dreviny. Finančná náhrada je príjmom obce, na území ktorej sa výrub uskutočňuje; obec je povinná tieto príjmy použiť výlučne na úhradu nákladov spojených s ...*“

   Podľa §82 ods.11 zákona o ochrane prírody a krajiny „*Orgán ochrany prírody v konaní o vydaní súhlasu na vykonanie činnosti a o povolení výnimky zo zákazu činnosti podľa tohto zákona prihliada aj na to, či je*

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2025/004504	019	0000448/2025	3.1.2025	hodnoverná elektronická

KÓPIA

vykonanie činnosti v súlade s dokumentáciou ochrany prírody a krajiny a rozhodnutím vydaným podľa osobitného predpisu64) a či sa činnosť vykonáva v súlade s využívaním územia stanoveným podľa osobitného predpisu.“

Podľa §82 ods.12 zákona o ochrane prírody a krajiny „*V rozhodnutí, ktorým sa vydáva súhlas na vykonanie činnosti, alebo ktorým sa povoľuje výnimka zo zákazu činnosti podľa tohto zákona, orgán ochrany prírody tiež určí podmienky vykonávania činnosti vrátane opatrení na zmiernenie alebo odvrátenie nepriaznivých účinkov činnosti, ak sú potrebné na zabezpečenie záujmov ochrany prírody a krajiny, a čas platnosti vydaného súhlasu a povolenej výnimky. Ustanovenie prvej vety sa rovnako uplatní aj na vydanie záväzného stanoviska podľa § 9 ods. 3.*“

Podľa §22 vyhlášky o ochrane prírody a krajiny „*Pri posudzovaní žiadosti o vydanie súhlasu na výrub dreviny sa prihliada na a) druh a zdravotný stav dreviny, b) funkciu a význam dreviny pre životné prostredie, c) ochranu osobitne chránených častí prírody a krajiny.*“

Podľa §46 správneho poriadku „*Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*“

Podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.*“

Predmetné ustanovenia právnych predpisov neboli dostatočne rešpektované.

Podľa rozsudku NS SR č. 5Sž/66/98 „*Výrok rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov správneho konania. Musí v presnej, stručnej a úplnej formulácii vyjadriť záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia.“ Výrok predstavuje najdôležitejšiu časť rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci. Výrok rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov správneho konania. Výroková časť musí byť formulovaná jasne, zrozumiteľne, určito, aby bolo možné bez pochybností poznať výsledok rozhodovacieho procesu a vynútiť jeho splnenie. Preto výrok musí byť formulovaný tak, aby nevznikali pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím*.

Podľa rozsudku NS SR č. 6Sžf/1/2009 „*za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zaviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ... Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď rozhodnutie je založené na skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípady, keď nie je zrejmé, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané.*“

Výrok rozhodnutia je neurčitý tak, že právne jeho právne účinky vo vzťahu k budúcemu výrubovému konaniu sú neisté a rozhodnutie ako celok je vo vzťahu k vplyvom na dreviny nezrozumiteľné. Zo systematiky právnych predpisov vyplýva, že zákona EIA predpokladá, že rozhodnutie EIA bude odborným podkladom pre následné výrubové povolenie a naopak zákon o ochrane prírody a krajiny predpokladá, že rozhodnutie EIA poskytne dostatočné informácie pre použitie ako podkladu na viaceré zložky a časti rozhodnutia.

Skutkový stav vo vzťahu k ochrane drevín zistený v zisťovacom konaní bol zámerom a súčinnosťou navrhovateľa ustálený nasledovne:

KÓPIA

a) V rámci riešeného projektu bol vypracovaný dendrologický prieskum drevín, v ktorom sú vyhodnotené dreviny a krovité porasty s neperspektívnym zdravotným stavom alebo v kolízii s navrhovanou výstavbou. Jedná sa o počet 6 ks drevín určených na výrub s realizáciou následnej náhradnej výsadby. Toto územie nespadá do mestskej pamiatkovej rezervácie mesta Košice.
b) Za výrub drevín bude realizovaná náhradná výsadba.
c) V prípade použitia stavebných mechanizmov, nástrojov a pomôcok musí dbať na minimalizáciu poškodenia predmetnej lokality aj po ukončení stavebných prác. Pri stavebných prácach postupovať podľa STN 83 7010 Ochranaprírody–Ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie:

4. Okolité dreviny a krovité porasty rešpektovať tak, aby nedošlo k bezprostrednému alebo následnému zníženiu ekologických a estetických funkcií ich podzemných a nadzemných častí, resp. k ich odumretiu:
- trasu výkopovej ryhy v zelených pásoch odkloniť čo najďalej od kmeňov drevín,
- v blízkosti drevín prevádzať zemné práce ručným spôsobom alebo pretláčaním,
- navážky vyhĺbenej zeminy uskladňovať mimo kmeňov drevín,
- odsúhlasiť vzdialenosti výkopov od drevín na pozemku Mesta Košice správcom.

5. Pri výkopových prácach nenavážať zeminu, stavebný odpad alebo stavebný materiál do koreňovej zóny drevín, ani nezvyšovať nepriepustnosť pôdy v koreňovej zóne drevín.

6. Hĺbenie výkopov nevykonávať v koreňovom priestore drevín. Ak to vo výnimočných prípadoch nie je možné zabezpečiť, musí sa výkop vykonávať ručne a nesmie sa viesť bližšie ako 2,5 m od päty kmeňa. Pri hĺbení sa nesmú prerušiť korene hrubšie ako 3 cm. Korene sa môžu prerušiť jedine rezom, pričom sa rezné miesta zahladia a ošetria.

7. V prípade, že je umiestnenie stavby v kolízii s existujúcou zeleňou, investor predloží na stavebnom úrade právoplatné rozhodnutie príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny o súhlase na výrub kolíznych drevín a krovitého porastu v zmysle § 47 ods. 3 zákona. Výrub kolíznych drevín a odstránenie krovitého porastu sa uskutoční až po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia.

8. Pri realizácii stavebných prác je nevyhnutné dodržať nasledovné:
- predmetné stavebné práce realizovať na požadovanej ploche tak, aby nedošlo k ďalšiemu zasahovaniu a poškodzovaniu existujúcej zelene v bezprostrednom okolí stavby,
- všetky používané mechanizmy musia byť vo vyhovujúcom technickom stave a musí byť zabezpečená ochrana pôdy, vôd a bioty pred znečistením ropnými látkami ako pri činnostiach, tak pri parkovaní,
- všetky používané mechanizmy sa budú pohybovať iba po stanovených, resp. existujúcich príjazdových komunikáciách.

V súlade so zásadou materiálneho právneho štátu a právnej istoty a legitímnych očakávaní malo napadnuté rozhodnutie v kontexte vyššie uvedených normatívov právnych noriem ustáliť nasledovné skutkové okolnosti:

a) Odôvodnený prípad výrubu
b) Ekologické funkcie drevín určených na výrub
c) Estetické funkcie drevín určených na výrub
d) Význam drevín určených na výrub pre životné prostredie
e) Spoločenská hodnota drevín
f) Návrh náhradnej výsadby
g) Ďalšie opatrenia na ochranu drevín či v súvislosti s budúcim výrubom.

Len tak by rozhodnutie zo zisťovacieho konania zabezpečilo svoj účel odborného podkladu pre nasledovné povoľovacie konania, kedy hlavné rozhodné skutočnosti bude vyhodnotené ako okolnosti pre vyhodnotenie kritéria č. I.3 (potreba prírodných zdrojov), I.7 celkové znehodnotenie životného prostredia, II.1 (súčasný význam drevín určených na výrub), II.3 (regenerácia územia v súvislosti s rozsahom náhradnej výsadby), II.4.7 (zohľadnenie významu drevín a náhradnej výsadby na kvalitu životného prostredia v urbanizovanej krajine veľkého mesta).

Zo systematiky a vzájomného prepojenia zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a zákona o ochrane prírody a krajiny vyplýva, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov (žlto podfarbená časť definície vyššie) a tak zakladá právnu neistotu zainteresovanej verejnosti o vplyve

Číslo spisu OU-KE-OSZP3-2025/004504 | Por.č.záznamu 019 | Číslo záznamu 0000448/2025 | Dátum prijatia 3.1.2025 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

zámeru na ochranu drevín v budúcom výrubovom povolení.

Nedostatok podmienky ohľadne výrubu je dvojaký: 1. odôvodnenie rozhodnutia je špecifické a zrozumiteľné ale výrok rozhodnutia je neurčitý a nezrozumieľný; je to však výrok rozhodnutia ktorý mal obsahovať konkrétne opatrenia vyplývajúce z STN Ochrana drevín; 2. odôvodnenie rozhodnutia neustálilo všetky rozhodné skutočnosti potrebné pre posúdenie dôvodnosti výrubu ako predpokladá osobitný právny predpis.

2) Podľa §18 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*Ukončenie navrhovanej činnosti, ktoré je spojené s likvidáciou, sanáciou, rekultiváciou alebo s viac ako jednou z týchto činností, je ako zmena povolenej navrhovanej činnosti samostatným predmetom posudzovania alebo zisťovacieho konania len vtedy, ak také ukončenie navrhovanej činnosti nebolo súčasťou posúdenia navrhovanej činnosti.*“

Podľa skutkového stavu zisteného úradom posudzovania vplyvov na životné prostredie *Na navrhovanej ploche sa nachádzalo rozostavané Kongresové centrum, ktoré bolo zbúrané v roku 2013. Jednalo sa o stavbu, ktorá sa roky nevyužívala na pôvodný účel. Pre toto územie bol vypracovaný aj nový projekt “CITY HOTEL Košice“ spoločnosťou KOPA s.r.o. a v roku 2008 bolo vydané Územné rozhodnutie právoplatné 31. 07. 2008, následne Stavebné povolenie pre hlavnú stavbu právoplatné 19. 01. 2010, ktoré bolo niekoľkokrát predĺžené (naposledy 27. 02. 2015) a na základe ktorého bola začatá stavba v 24. 01. 2017. Termín ukončenia bol stanovenýna 31. 12. 2023 a následne predĺžený do 12/2025. Predmetom stavebných prác bude aj kompletné odstránenie doteraz neasanovaných častí kongresového centra v zmysle existujúceho právoplatného búracieho povolenia.*“

Vplyvy asanácie však v zámere vyhodnotený nebol a takéto vyhodnotenie neuvádza ani odôvodnenie napadnutého rozhodnutia.

Napadnuté rozhodnutie ohrozuje životné prostredie už len tým, že nedostatočne vyhodnocuje vplyvy asanácie v rozpore s §18 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako aj absenciou zmierňujúcich opatrení v dôsledku nedostatočného vplyvu asanácie na životné prostredie.

3) Námietku ZDS v znení „*Namietame porušenie základnej zásady ochrany životného prostredia podľa §12 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. v dôsledku čoho zámer nevyhodnocuje vplyvy na životné prostredie spôsobom predpokladaným osobitnými právnymi predpismi určenými na ochranu jednotlivých zložiek životného prostredia s priamym následkom nedodržania účelu zisťovacieho konania podľa §2 písm. a, písm. b a písm. e; Súčasne to predstavuje nesúlad a problém aj z hľadiska nového a účinného Nariadenia o zelených tvrdeniach. Okresný úrad má povinnosť zámer vyhodnotiť aj vo vzťahu k Nariadeniu o zelených tvrdeniach, o ktoré týmto žiadame*.“ úrad vyhodnotil nasledovne: „*Okresný úrad uvádza, že pre navrhovanú činnosť boli navrhovateľom v zámere podľa kritérií prílohy č. 10 k zákonu dostatočne a zrozumiteľne identifikované a vyhodnotené hlavné vplyvy na životné prostredie (aj miera ekologickej ujmy spôsobenej realizáciou tohto zámeru), vrátane súčasného stavu životného prostredia v hodnotenom území. Navrhovaná činnosť nie je zdrojom znečisťujúcich ani toxických látok. Mierne znečistenie životného prostredia emisiami spôsobí zvýšená doprava. Nie je predpoklad, aby navrhovaná činnosť spôsobila prekročenie prípustnej miery znečistenia životného prostredia, keďže samotný zámer už vo fáze posudzovania vplyvov na životné prostredia ráta so zadržiavaním/vsakovaním dažďových vôd v areáli činnosti (retenčná nádrž a vsakovacie systémy), realizáciou zelených plôch (stromy, kríkové skupiny, izolačná zeleň, atď.), realizáciou podzemných parkovacích miest, chodníkov priepustných pre zrážkovú vodu, zelených striech. Vychádzajúc z vyššie uvedeného okresný úrad konštatuje, že navrhovateľ podal dostatok informácií k environmentálnym vplyvom, k environmentálnym cieľom navrhovanej činnosti a taktiež k opatreniam zmierňujúcim zásah do životného prostredia. Okresný úrad vyhodnotil túto pripomienku za neopodstatnenú. K požiadavke vyhodnotiť navrhovanú činnosť vo vzťahu k Smernici Európskeho parlamentu a Rady EÚ o zelených tvrdeniach so zameraním na posilnenie postavenia spotrebiteľov v rámci zelenej transformácii nesúvisí so zámerom. Nad rámec uvedeného okresný úrad konštatuje, že uvedená smernica ešte nie je transponovaná do vnútroštátneho práva Slovenskej republiky. Vzhľadom na uvedené okresný úrad vyhodnotil túto pripomienku za neopodstatnenú.*“

Podľa §12 zákona o životnom prostredí „*(1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom*

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2025/004504	019	0000448/2025	3.1.2025	hodnoverná elektronická

KÓPIA

poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. (2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností."

Napadnuté rozhodnutie ale ani zámer neuvádza pri žiadnom vplyve technické jednotky a neskúma vplyv na životné prostredie pomocou prahových hodnôt týchto jednotiek tak ako je regulovaný v osobitnom zákona (napríklad množstvo znečisťujúcich látok vypúšťaných do vôd alebo do ovzdušia, decibely hlukovej záťaže a pod.).

Skutkový stav zistený v zámeri ale ani ustálený v rozhodnutí neuvádza ani jeden vplyv na životné prostredie vyhodotený pomocou prahových hodnôt určených osobitným zákonom; ani jedno kritérium podľa prílohy č.10 nebolo vyhodnotené pomocou prahových hodnôt osobitných právnych predpisov.

Navrhovateľ síce poskytol množstvo informácií o životnom prostredí ale ani jednu v zákonom predpokladanej forme a ani jeden nevyhodnotil zákonom predpokladaným spôsobom. Záver úradu, že námietka je neopodstatnená tak je nezrozumiteľný nakoľko nemá oporu v skutkovom stave zistenom v administratívnom konaní ani v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

Vplyvy na životné prostredie neboli vyhodnotené zákonom predpokladaným spôsobom a preto je z tohto hľadiska napadnuté rozhodnutie nezrozumiteľné a nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a absenciu zisťovania prahových hodnôt relevantných vplyvov.

Čo sa týka Nariadenia o zelených tvrdeniach, nejde o smernicu ale o nariadenie. Nariadenie je primárnym právom EÚ, ktoré v dôsledku čl.7 ods.2 Ústavy SR je priamo vykonateľné, priamo pôsobiace aj vo vnútroštátnom poriadku s tým, že má aplikačnú prednosť pred vnútroštátnym právom. Úrad nepostupoval v súlade s prepismi EÚ ak nevyhodnotil tvrdenia navrhovateľa uvedené v zámere aj vo vzťahu k Nariadeniu o zelených tvrdeniach.

4) V odôvodnení rozhodnutia sa uvádza, že v súvislosti s predmetným zámerom už boli vydané ako búracie povolenie na asanáciu starých častí ako aj stavebné povolenia. Uvedená situácia je však právne nemožná nakoľko ich vydaniu bráni a vždy aj bránila procesná prekážka podľa §38 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

   Uvedený nebolo nijakým spôsobom vysvetlené.

5) Pripomienky dotknutého dráhového úradu (ŽSR) ohľadom vzájomných vplyvov vyhodnotil úrad nezrozumiteľne: „*Okresný úrad vzal stanovisko dotknutej verejnosti na vedomie s konštatovaním, že predmetom tohto zisťovania nie je posudzovanie vplyvov železničnej dráhy na navrhovanú činnosť, resp. jej okolie. Negatívne vplyvy železničnej prevádzky na navrhovanú činnosť, ich posúdenie, resp. prijatie opatrení na ich zmiernenie, bude v prípade ich opodstatnenia, tak predmetom ďalších povoľovacích konaní.*"

   ŽSR nie sú zainteresovanou verejnosťou ale dotknutým orgánom. Predmetom konania je aj vyhodnotenie kumulatívnych a synergických vplyvov a to aj v kontexte už existujúcich činností. Predmetom zisťovacieho konania je tak aj určenie celkového zaťaženia územia hlukom a to kumuláciou hluku zo železníc a hluku z predmetného zámeru.

6) Vyhodnotenie viacerých pripomienok ZDS je vnútorne logicky nekonzistentných a preto nezrozumiteľných:
   a) „*Okresný úrad konštatuje, že pripomienka ZDS nie je relevantná vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti ako aj na vstupné a výstupné ukazovatele uvedené v zámere. Vzhľadom k povahe a charakteru navrhovanej činnosti nie je dôvod zaviazať navrhovateľa k plneniu opatrení a povinnosti nad rámec tých povinností, ktoré pre navrhovateľa vyplývajú z aktuálne platných všeobecne záväzných právnych predpisov.*"

      Napriek tomu je ako podmienka uložený realizácia vegetačnej strechy, ktorej realizácia nie je výslovne priamo určená žiadnym právnym predpisom a ktorej realizáciu navrhlo aj ZDS.

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2025/004504	019	0000448/2025	3.1.2025	hodnoverná elektronická

KÓPIA

b) *„Okresný úrad uvádza, že realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k lepšiemu využitiu dotknutého územia. Súčasťou plánovaného zámeru budú opatrenia, ktorých cieľom bude zlepšiť klimatické pomery v dotknutom území. Okresný úrad konštatuje, že navrhovaná činnosť pomáha napĺňať rozvojový program mesta tým, že využíva rozvojový potenciál, ktorý hodnotené územie ponúka, čím je zaručený udržateľný socio – hospodársky rozvoj. Okresný úrad konštatuje, že táto pripomienka ZDS je irelevantná*."

Úrad považuje pripomienku za irelevantnú, napriek tomu ju vecne vyhodnocuje podľa PHSR mesta Košice, čo je aj jedným z kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu EIA.

c) *„Okresný úrad sa dôkladne oboznámil s obsahom a balíčkom energetických reforiem pod názvom „Fit for 55" kde cieľom je PLNENIE CIEĽA EÚ V OBLASTI KLÍMY DO ROKU 2030 NA CESTE KU KLIMATICKEJ NEUTRALITE. Ide o rozsiahlu klimatickú politiku EÚ. Fit for 55 je rozsiahly návrh revízie predpisov EÚ, ktorým chce Únia znížiť emisie skleníkových plynov o 55 %. Európsky klimatický zákon je súčasťou tohto balíka. Balík obsahuje niekoľko opatrení v rôznych sektoroch. Okresný úrad konštatuje, že pripomienka ZDS nie je relevantná vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti ako aj na vstupné a výstupné ukazovatele uvedené v predmetnej navrhovanej činnosti. Vzhľadom k povahe a charakteru navrhovanej činnosti nie je dôvod zaviazať navrhovateľa k plneniu opatrení a povinnosti nad rámec tých povinnosti, ktoré pre navrhovateľa vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov.*"

Európsky klimatický zákon je v dôsledku čl.7 ods.2 Ústavy SR priamo pôsobiaci právny predpis s aplikačnou prednosťou pred vnútroštátnym právom a ako zákon pôsobí univerzálne a teda aj voči danému zámeru. Nie je preto zrozumiteľné, prečo by tento konkrétny zámer mal byť vyňatý z jeho pôsobnosti.

d) *„Okresný úrad na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania konštatuje, že dodržaním všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení ako aj použitím vhodných stavebných materiálov nebude mať navrhovaná činnosť významný negatívny vplyv na životné prostredie. Predmetom navrhovanej činnosti je výstavba nového polyfunkčného domu s plochami občianskej vybavenosti, s príslušným parkovaním a plochami udržiavanej zelene. Navrhovaná činnosť bude začlenená do jestvujúcej zástavby a bude realizovaná na pozemkoch investora, ktorej súčasťou nie je výroba stavebných materiálov a preto požiadavka na vyhodnotenie ich priamych a nepriamych vplyv je bezpredmetná.*"

Uvedená úvaha neodpovedá a nereaguje na pripomienku na ktorú mala odpovedať (životný cyklus a zabudované emisie stavebných materiálov) a teda absentuje zjavný súvis medzi hodnotením a pripomienkou, ktorú má vyhodnocovať.

e) *„Okresný úrad danú pripomienku vyhodnotil ako zjavne nedôvodnú, pretože sa netýka navrhovanej činnosti. Podľa § 20 ods. 4 zákona sa na takúto pripomienku neprihliada.*"

Uvedená úvaha takto vyhodnocuje požiadavku na vyhodnotenie a prijatie účinných opatrení v súvislosti s klimatickou krízou; takáto pripomienka nie je prima faces zjavne neodôvodnená. Je o okresný úrad, ktorý má vyhodnotiť vplyvy klimatickej krízy v danom prípade a určiť primerané opatrenia. Výrok rozhodnutia ako opatrenie obsahuje aj vegetačnú strechu, ktorá je takýmto opatrením a preto je vyhodnotenie úradom zjavne nezrozumiteľné.

f) *„Výsledkom posudzovania navrhovanej činnosti je rozhodnutie zo zisťovacieho konania, nie odborné alebo znalecké posúdenie daného zámeru. Z tohto dôvodu je požiadavka na vypracovanie odborného alebo znaleckého posudku v súvislosti s vyhodnotením a preukázaním dobrého stavu vôd a požiadavka na vyhodnotenie prípadných zdrojov elektromagnetického žiarenia je relevantná až v nasledujúcom stavebnom konaní, resp. v súvisiacich povoľovacích konaniach. Zároveň však Emisno-imisné posúdenie (Rozptylová štúdia), Dopravno – kapacitného posúdenia, Hluková štúdia, Svetlo-technický posudok sú súčasťou predloženého zámeru navrhovanej činnosti.*"

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2025/004504	019	0000448/2025	3.1.2025	hodnoverná elektronická

KÓPIA

Nie je dôvod spracúvať odborné štúdie a preto sú pokladom rozhodnutia.

Výsledkom posudzovania navrhovanej činnosti je rozhodnutie zo zisťovacieho konania a nie odborné alebo znalecké posúdenie daného zámeru; čo je v rozpore s §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie *„získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov*“.

g) *„Primerané opatrenia na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti vrátane environmentálnych, ktoré vzišli z tohto procesu posudzovania navrhovanej činnosti sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Navrhovateľ je viazaný ich realizovať a následne dodržiavať pri realizácií a prevádzke navrhovanej činnosti. Ich plnenie bude sledované v povoľovacom procese príslušným povoľujúcim orgánom ako aj príslušným orgánom, ktorý toto rozhodnutie vydal podľa zákona. Na základe uvedeného vyhodnotil okresný úrad túto pripomienku ako neopodstatnenú.*“

Požiadavka ZDS na primerané zmierňujúce opatrenia bola zamietnutá ako irelevantná nakoľko úrad jej vyhovel vo výroku rozhodnutia. Ide o zjavne logicky absurdné vyhodnotenie.

Úrad sám seba poprel vyhodnotením ďalšej pripomienky *„Okresný úrad pripomienku ohľadom realizácie prvkov modrozelenej infraštruktúry považuje za opodstatnenú a preto vzhľadom na charakter a umiestnenie navrhovanej činnosti realizovateľné prvky modrozelenej infraštruktúry (retenčno – vsakovacie systémy, zelené strechy, zahusťovanie plôch výsadbou drevín) zahrnul do podmienok rozhodnutia.*“

Požiadavka určiť primerané opatrenia nemôže byť súčane irelevantná a súčasne opodstatnená.

7) Požiadavka na podrobné pravidlá vykonania konzultácie ako predpokladá čl.6 ods.5 Smernice neboli verejnosti oznámené ani pred zisťovacím konaním a neboli poskytnuté ani počas zisťovacieho konania. Dokonca ani v odôvodnení rozhodnutia úrad neuvádza zrozumiteľným spôsobom, akým spôsobom sa vykonali konzultácie; vyhodnotenie požiadavky podať podrobné pravidlá pre vykonanie konzultácie vyhodnotil ako irelevantnú a opísal procesný postup podľa správneho poriadku. Uvedený spôsob je vnútorne nelogický a súčasne správny poriadok a teda procesný potup podľa správneho poriadku sa neuplatňujú. ZDS neboli dané podrobné a predvídateľné pravidlá na vykonanie konzultácií; možno aj to je dôvod absurdného vyhodnotenia pripomienok ZDS. Úrad proste nevie ako zákonným spôsobom vykonať zisťovacie konanie a súčasne realizovať práva zainteresovanej verejnosti.

Podľa §63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie *„(1) Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.*“

Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru *„Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.“; podľa čl.6 ods.4 konsolidovaného znenia Smernice o EIA „Dotknutej verejnosti sa poskytnú včasné a účinné príležitosti zúčastniť sa procesov rozhodovania týkajúceho sa životného prostredia uvedených v článku 2 ods. 2 a na tento účel je oprávnená vyjadriť pripomienky a stanoviská, kým sú ešte príslušnému orgánu alebo orgánom otvorené všetky možnosti, predtým ako sa rozhodne o žiadosti o povolenie.*“

Podľa čl.6 ods.5 Smernice o EIA, ktorá bola v plnom rozsahu prevzatá do slovenského právneho poriadku ustanovením §66 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie *„Podrobné pravidlá pre informovanie*

Číslo spisu OU-KE-OSZP3-2025/004504 | Por.č.záznamu 019 | Číslo záznamu 0000448/2025 | Dátum prijatia 3.1.2025 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

verejnosti, napríklad vyvesením oznamov v určitom okruhu alebo zverejnením v miestnej tlači, a konzultácie s dotknutou verejnosťou, napríklad písomnými podaniami alebo prostredníctvom verejnej ankety, určia členské štáty. Členské štáty prijmú potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť, aby boli dôležité informácie dostupné pre verejnosť v elektronickej forme aspoň prostredníctvom centrálneho portálu alebo ľahko dostupných prístupových bodov na príslušnej správnej úrovni.“

Základným právom občanov Európskej únie podľa čl.41 Charty základných práv občanov EÚ je právo na dobrú správu vecí verejných, ktoré možno charakterizovať ako „*právo každého, aby inštitúcie a úrady vybavovali jeho záležitosti nestranne, spravodlivo a v primeranej lehote. Toto právo zahŕňa najmä: a) právo každého na vypočutie pred prijatím akékoholvek individuálneho opatrenia, ktoré by sa ho mohlo nepriaznivo dotýkať; b) právo každého na prístup k spisu, ktorý sa ho týka, za predpokladu rešpektovania oprávnených záujmov dôvernosti a služobného a obchodného tajomstva; c) povinnosť administratívy odôvodniť svoje rozhodnutia.*“ Toto právo má každý občan Európskej únie a orgán verejnej moci je povinný ho zabezpečiť v každom administratívnom konaní členského štátu; obzvlášť však v administratívnom konaní, ktorým sa realizuje právo EÚ tak ako je to v zisťovacom konaní, v ktorom sa realizuje Smernica o EIA.

K predmetnému konaniu neboli verejnosti poskytnuté žiadne podrobné pravidlá pre absolvovanie konzultácie a ZDS sa ich preto nemohlo zúčastniť.

Ako dôkaz predpojatosti je spôsob vyhodnotenia pripomienok ZDS – úrad len mechanicky prekopíruvavá informácie zo zámeru; za relevantné akceptuje len to, čo navrhovateľ sám v zámere predpokladá a za irelevantné automaticky všetko, čo navrhovateľ odmieta. Spôsob vyhodnotenia pripomienok ZDS je formalistický.

Vnútroštátne právo (správny poriadok a zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie) boli používané iba formalisticky bez toho, aby bol zabezpečený tzv. eurokonformný výklad práva a teda taký výklad práva, ktorý reflektuje normatívy Aarhuského dohovoru ale aj Smernice o EIA.

Napriek tomu, že ZDS uplatnilo pripomienky a jednoznačne deklarovalo svoj záujem na konzultáciách, tak úrad viedlo konanie tak, aby túto možnosť ZDS zmarilo.

8) Navrhovateľ sám navrhol nasledovné zmierňujúce opatrenia:

1. Pri realizácii stavebných prác stavebník zabezpečí komplexnú ochranu okolitej prírody a krajiny pred poškodením.
V prípade použitia stavebných mechanizmov, nástrojov a pomôcok musí dbať na minimalizáciu poškodenia
predmetnej lokality aj po ukončení stavebných prác. Pri stavebných prácach postupovať podľa STN 83 7010 Ochrana
prírody–Ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie.
4. Okolité dreviny a krovité porasty rešpektovať tak, aby nedošlo k bezprostrednému alebo následnému zníženiu
ekologických a estetických funkcií ich podzemných a nadzemných častí, resp. k ich odumretiu:
- trasu výkopovej ryhy v zelených pásoch odkloniť čo najďalej od kmeňov drevín,
- v blízkosti drevín prevádzať zemné práce ručným spôsobom alebo pretláčaním,
- navážky vyhĺbenej zeminy uskladňovať mimo kmeňov drevín,
- odsúhlasiť vzdialenosti výkopov od drevín na pozemku Mesta Košice správcom.
5. Pri výkopových prácach nenavážať zeminu, stavebný odpad alebo stavebný materiál do koreňovej zóny drevín,
ani nezvyšovať nepriepustnosť pôdy v koreňovej zóne drevín.
6. Hĺbenie výkopov nevykonávať v koreňovom priestore drevín. Ak to vo výnimočných prípadoch nie je možné
zabezpečiť, musí sa výkop vykonávať ručne a nesmie sa viesť bližšie ako 2,5 m od päty kmeňa. Pri hĺbení sa nesmú
prerušiť korene hrubšie ako 3 cm. Korene sa môžu prerušiť jedine rezom, pričom sa rezné miesta zahladia a ošetria.

KÓPIA

7. V prípade, že je umiestnenie stavby v kolízii s existujúcou zeleňou, investor predloží na stavebnom úrade
právoplatné rozhodnutie príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny o súhlase na výrub kolíznych drevín a
krovitého porastu v zmysle § 47 ods. 3 zákona. Výrub kolíznych drevín a odstránenie krovitého porastu sa uskutoční
až po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia.
8. Pri realizácii stavebných prác je nevyhnutné dodržať nasledovné:
- predmetné stavebné práce realizovať na požadovanej ploche tak, aby nedošlo k ďalšiemu zasahovaniu a
poškodzovaniu existujúcej zelene v bezprostrednom okolí stavby,
- všetky používané mechanizmy musia byť vo vyhovujúcom technickom stave a musí byť zabezpečená ochrana
pôdy, vôd a bioty pred znečistením ropnými látkami ako pri činnostiach, tak pri parkovaní,
- všetky používané mechanizmy sa budú pohybovať iba po stanovených, resp. existujúcich príjazdových
komunikáciách.
9. V okolí stavby nebudú vytvárané žiadne skládky odpadov.
10. Bezprostredne po ukončení stavebných prác uviesť stavenisko do pôvodného stavu.
11. V prípade, že sa na záujmovom území vyskytujú inváznе nepôvodné druhy rastlín alebo drevín, vlastník alebo
správca pozemku je povinný postupovať podľa zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a
šírenia inváznych nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
12. Realizovať zelené strechy, z dôvodu prvotného zadržania dažďovej vody. Vody ktoré presiahnu kapacitu
zelenej strechy budú odvádzané akumulačnej nádrži, aby bolo zabezpečené maximálne zadržanie zrážok v lokalite
a nedochádzalo k nadmernému vysušovaniu lokality, ako prvok pre zlepšenie mikroklimatických podmienok.
Podrobnejšie technické návrhy riešiť v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.
13. Počas výstavby dodržiavať právne a technické normy na ochranu podzemných a povrchových vôd pred
znečistením ropnými látkami.
14. Zabezpečiť pravidelnú údržbu a kontrolu odlučovača ropných látok (ORL), zabezpečiť pravidelné zneškodnenie
nebezpečných odpadov z ORL u oprávnenej spoločnosti.
15. Bude realizovaná tepelná izolácia stavby s dôrazom na zabezpečenie minimálnych tepelných strát a šetrenie
energií, na energetickú efektívnosť.
16. Stavebné práce vykonávať počas pracovných dní v čase bežnej pracovnej doby.
Navrhovateľ zabezpečí realizáciu všetkých vyššie uvedených opatrení v plnom rozsahu.“

Podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné sa rozhodne aj na návrh účastníkov konania. Uvedené opatrenia, ktorými navrhovateľ sa snažil vyhovieť verejnosti a záujmom životného prostredia ako návrhy účastníkov konania, ktorý prejavili vôľu prostredníctvom svojich vyjadrení ovplyvniť výsledok konania – teda samotné rozhodnutie nebola naplnená pričom úrad neuvádza žiaden dôvod. Úrad uvádza len, že stanovisko navrhovateľa berie na vedomie.

9) Záver odôvodnenia obsahuje všeobecné tvrdenie:
„Posudzovanie vplyvov na životné prostredie je konaním pred povoľovacou činnosťou a predmetom je posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Proces zisťovacieho konania má poskytnúť základné informácie a hodnotenia pred povolením podľa osobitných predpisov. Vychádza teda z podrobnosti riešenia v prvej etape prípravy, nepredstavuje žiadny druh povolenia a takéto povolenia nenahrádza. Všetky relevantné požiadavky budú riešené v rámci následných povoľovacích konaní.

KÓPIA

Okresný úrad v rámci zisťovacieho konania pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona, primerane použil podľa § 29 ods. 3 zákona kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č.10 tohto zákona - posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, rozsahu nárokov na vstupy a výstupy, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou, úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti a vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území ako aj vzájomné súvislosti medzi aktivitami v prostredí (kumulatívne vplyvy).

Pri rozhodovaní vychádzal z predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, stanovísk dotknutých orgánov štátnej správy a samosprávy.

Predložená dokumentácia zámeru podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia, základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Dostatočne definuje a hodnotí vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životné prostredie vrátane človeka.

Okresný úrad prihliadal pritom aj na stanoviská doručené podľa § 29 ods. 9 zákona k posudzovanej navrhovanej činnosti. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutá obec a ani nikto z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona. Všetky pripomienky uvedené v stanoviskách vyhodnotil okresný úrad vo vzťahu k navrhovanej činnosti, pričom ak mal zato, že ide o pripomienky, ktorými je potrebné navrhovateľa zaviazať z hľadiska eliminácie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, zahrnul ich do výrokovej časti rozhodnutia. Podmienky a povinnosti vyplývajúce z dodržiavania všeobecne platných záväzných predpisov je povinný navrhovateľ dodržiavať pri realizácií a prevádzke navrhovanej činnosti a z tohto dôvodu ich okresný úrad nezahrnul do podmienok tohto rozhodnutia.

Na základe vyhodnotenia vstupných a výstupných údajov, jednotlivých identifikovaných priamych a nepriamych vplyv na životné prostredie okresný úrad konštatuje, že samotná prevádzka navrhovanej činnosti nebude zdrojom znečisťujúcich látok, stresových faktorov, alebo iných negatívnych vplyvov na organizmus a zdravie človeka, ako aj prírodné a krajinné prostredie.

Taktiež riziká navrhovanej činnosti sa pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a je možné im predchádzať opatreniami na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie ako aj okresným úradom určenými podmienkami zmierňujúce vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Uvedené požiadavky, podmienky vo vzťahu k navrhovanej činnosti bude potrebné zohľadniť pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie pre povoľujúce konanie a zároveň v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Okresný úrad zároveň konštatuje, že realizáciou posudzovanej činnosti sa využije funkčný a polohový potenciál riešeného územia, dôjde k revitalizácii plôch a sfunkčneniu plôch v zmysle územného plánu obce. Následne sa umožní v priestoroch navrhovanej činnosti vytvoriť chýbajúce možnosti dlhodobého ako aj krátkodobého bývania s podzemným parkovaním a doplnkovou občianskou vybavenosťou. V súčasnosti sa na pozemku nachádza štrková plocha a pozostatok asanovaného skeletu kongresového centra, čo je nevhodné pre takúto lokalitu v blízkosti historického centra. Vytvoria sa nové zelené plochy v mestskej zástavbe, cyklochodník, čo má pozitívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia.

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania možno konštatovať, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude mať navrhovaná činnosť významný negatívny vplyv na životné prostredie, a preto príslušný orgán rozhodol, že nebude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako je uvedené vo výrokovej časti.

KÓPIA

Navrhovanú činnosť je tak možné za plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

V procese zisťovacieho konania neboli preukázané skutočnosti, ktoré by znamenali riziko vážneho poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia či zdravia obyvateľstva, prípadne by znemožňovali samotnú realizáciu predmetnej navrhovanej činnosti za podmienky realizácie opatrení a podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere k navrhovanej činnosti, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere k navrhovanej činnosti a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Na základe uvedených skutočností rozhodol príslušný orgán tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.."

Identické tvrdenie používa Okresný úrad Košice ako šablónovité odôvodnenie všetkých rozhodnutí zo zisťovacieho konania v podstate identicky bezo zmien minimálne posledné štyri roky.

Namiesto zdôvodnenia a úvahy o použití kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie úrad uviedol v odôvodnení rozsiahle plagiátorské prekopírovanie súvislých častí zámeru, čím zastiera absenciu použitia vlastnej správnej úvahy. Plagiátorské okopírovanie zámeru sa v odôvodnení rozhodnutia začína textom na str.9 rozhodnutia:

„III. Význam a vlastnosti očakávaných vplyvov
V rámci vykonaného zisťovacieho konania boli vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti identifikované nasledovné predpokladané vplyvy posudzovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia.. ..."

a končí textom na str.14 rozhodnutia:

„• *Pravdepodobnosť, rozsah, veľkosť vplyvov ako aj povaha vplyvov V rámci posudzovania navrhovanej činnosti neboli vplyvy identifikované, resp. neboli veľmi významné. Prevádzka navrhovanej činnosti pri dodržaní legislatívou stanovených kritérií vytvára priestor, ktorý významnou mierou znižuje a nepredpokladá negatívne ovplyvňovanie parametrov jednotlivých zložiek životného prostredia, zdravia obyvateľov blízkeho okolia navrhovanej činnosti. Okresný úrad konštatuje, že v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť za environmentálne akceptovateľnú bez výrazných negatívnych vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva aj čo sa týka jej samotného prevádzkovania v budúcom období.*"

Na zastretie plagiátorstva a nevykonania vlastného hodnotenia zámeru úradom sa zneužíva skutočnosť, že štruktúra zámeru podľa prílohy č.8a alebo podľa prílohy č.9 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vymedzuje obsahové náležitosti a štruktúru zámeru tak, že svojimi názvami korešpondujú s kritériami podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Uvedené slúži k tomu, aby sa navrhovateľ zameral na relevantné skutočnosti a súčasne aby úrad mohol dostatočne ľahko tieto vplyvy vyhodnocovať a rozhodnúť o nich.

V žiadnom prípade však nemožno súhlasiť s tým, že úrad sa dostatočne venoval vyhodnocovaniu vplyvov na životné prostredie ak je odôvodnenie rozhodnutia v časti vyhodnotenia vplyvov na životné prostredie redukované na plagiátorský kompilát okopírovaných súvislých celkov zámeru bez vlastných úvah úradu.

Keďže podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa jadro rozhodnutia zakladá na vyhodnotení kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podstata odôvodnenia musí zrozumiteľne, logicky a v súlade so zákonom zdôvodniť ktoré kritériá boli použité pri rozhodovaní a ako boli uplatnené lebo len tak sa dá naviazať odôvodnenie rozhodnutia na výrok rozhodnutia. Bez takéhoto logického kauzálneho naviazania je napadnuté rozhodnutie nezrozumiteľné.

Priamy následkom uvedeného je nezrozumiteľnosť rozhodnutia, nakoľko nie je zrejmé ani na základe ktorých presne kritérií úrad vo veci rozhodol a na základe akých kritérií identifikoval najväčšie vplyvy zámeru

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2025/004504	019	0000448/2025	3.1.2025	hodnoverná elektronická

KÓPIA

a ako k nim priradil príslušné podmienky rozhodnutia, ktoré mali tieto vplyvy zmierňovať.

Nie je zrejmé o akom komplexnom vyhodnocovaní vplyvov na životné prostredie úrad hovorí, keď jeho samostatná intelektuálna činnosť je obmedzená na plagiátorstvo (ktoré je okrem krádeže textu aj krádežou intelektuálnej činnosti) a na formálne procesné úkony.

Za účelom odvrátenia hrozby poškodenia životného prostredia ako dôsledku vecne nesprávneho rozhodnutia ako aj v záujme zabezpečenia základného práva na dobrú správu vecí verejných a účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia týmto uplatňujeme toto odvolanie ako opravný prostriedok smerujúci k zabezpečeniu nápravy. Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa §59 ods.3 správneho poriadku zrušil a vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.
• **Zásady Integrity konania ZDS**: https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/
• **Environmentálne princípy činnosti ZDS**: https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach pričom v tejto oblasti predseda ZDS študuje právo a súčasne vykonáva aplikovaný výskum (https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89). ZDS sa snaží, aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej Zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom a zodpovednosťou každého a všetkých.

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS **https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in**, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,
--

Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

Informácie o preposlanej správe:
Odosielateľ: Okresný úrad Košice
Adresát: Združenie domových samospráv, o.z.
Dátum a čas uloženia v schránke: 20. 12. 2024 11:17:10
Predmet správy: Rozhodnutie zo zisťovacieho konania
Značka odosielateľa: OU-KE-OSZP3-2024/047991-021
Značka prijímateľa:

Číslo spisu OU-KE-OSZP3-2025/004504 | Por.č.záznamu 019 | Číslo záznamu 0000448/2025 | Dátum prijatia 3.1.2025 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Obsahom tejto správy je 1 elektronický dokument.

Zoznam elektronických dokumentov:
01_Rozhodnutie.xml.html

Zoznam príloh:

Táto správa bola preposlaná z elektronickej schránky.
Odpovede na Vaše otázky, návody, postupy a kontaktné údaje na operátorov Ústredného kontaktného centra nájdete v sekcii Pomoc.

S pozdravom,
prevádzka portálu www.slovensko.sk

Táto správa môže obsahovať dôverné alebo súkromné informácie. Ak nie ste určeným príjemcom tejto správy, informujte nás o tom a správu ihneď odstráňte. Akékoľvek zverejnenie, rozmnožovanie alebo iné používanie tejto správy neoprávnenými osobami je zakázané. Odosielateľ tejto správy zároveň nezodpovedá za škody, ktoré môžu vzniknúť v súvislosti s preposlaním správy cez internet.

KÓPIA

eia@samospravydomov.org

Od:	eia@samospravydomov.org
Odoslané:	pondelok, 30. decembra 2024 5:21
Komu:	oszp.KE@minv.sk
Kópia:	zds-mailing-list@googlegroups.com
Predmet:	RE: OU-KE-OSZP3-2024/047991-021 (EIA: Obchodné centrum Košice – Moldavská 1. a 2. etapa – 3. etapa)
Prílohy:	01_Rozhodnutie.xml.html

Odvolanie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-KE-OSZP3-2024/047991-021

Podľa §19 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Z.z. „*Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.*“

Po oboznámení sa s rozhodnutím zo zisťovacieho konania č. OU-KE-OSZP3-2024/047991-021 zo dňa 17.12.2024 sme identifikovali hrozbu poškodenia životného prostredia spočívajúcu vo vydaní rozhodnutia vydaného v rozpore s právnymi prepismi v oblasti životného prostredia nedostatočne chrániace záujmy životného prostredia spolu s identifikáciou príslušných právnych predpisov, ktoré mali uvádzanej hrozbe zabrániť ak by vydané rozhodnutie bolo s nimi zosúladené:

1) Podľa §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*Výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.*“

   Podľa §2 písm.d zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia*“.

   Podľa §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov*“.

   Podľa §47 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny „*Na výrub dreviny sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ak tento zákon neustanovuje inak. Súhlas na výrub dreviny sa môže v odôvodnených prípadoch vydať len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka a so súhlasom vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastník, správca alebo nájomca a po vyznačení výrubu dreviny.*“

   Podľa §48 ods.1 zákona o ochrane prírody a krajiny „*Orgán ochrany prírody uloží žiadateľovi v súhlase na výrub dreviny povinnosť, aby uskutočnil primeranú náhradnú výsadbu drevín na vopred určenom mieste, a to na náklady žiadateľa; uprednostňuje pritom geograficky pôvodné a tradičné druhy. Ak žiadateľ nie je vlastníkom pozemku, na ktorom sa náhradná drevina vysadila, môže mu orgán ochrany prírody uložiť i starostlivosť o ňu, najviac však na dobu troch rokov. Ak nemožno uložiť náhradnú výsadbu, orgán ochrany prírody uloží finančnú náhradu do výšky spoločenskej hodnoty dreviny (§ 95). Orgán ochrany prírody uloží povinnosť zaplatiť finančnú náhradu aj tomu, kto vyrúbal dreviny bez súhlasu, a to do výšky spoločenskej hodnoty dreviny. Finančná náhrada je príjmom obce, na území ktorej sa výrub uskutočňuje; obec je povinná tieto príjmy použiť výlučne na úhradu nákladov spojených s ...*“

   Podľa §82 ods.11 zákona o ochrane prírody a krajiny „*Orgán ochrany prírody v konaní o vydaní súhlasu na*

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2025/004504	019	0000448/2025	3.1.2025	hodnoverná elektronická

KÓPIA

vykonanie činnosti a o povolení výnimky zo zákazu činnosti podľa tohto zákona prihliada aj na to, či je vykonanie činnosti v súlade s dokumentáciou ochrany prírody a krajiny a rozhodnutím vydaným podľa osobitného predpisu64) a či sa činnosť vykonáva v súlade s využívaním územia stanoveným podľa osobitného predpisu.“

Podľa §82 ods.12 zákona o ochrane prírody a krajiny „*V rozhodnutí, ktorým sa vydáva súhlas na vykonanie činnosti, alebo ktorým sa povoľuje výnimka zo zákazu činnosti podľa tohto zákona, orgán ochrany prírody tiež určí podmienky vykonávania činnosti vrátane opatrení na zmiernenie alebo odvrátenie nepriaznivých účinkov činnosti, ak sú potrebné na zabezpečenie záujmov ochrany prírody a krajiny, a čas platnosti vydaného súhlasu a povolenej výnimky. Ustanovenie prvej vety sa rovnako uplatní aj na vydanie záväzného stanoviska podľa § 9 ods. 3.*“

Podľa §22 vyhlášky o ochrane prírody a krajiny „*Pri posudzovaní žiadosti o vydanie súhlasu na výrub dreviny sa prihliada na a) druh a zdravotný stav dreviny, b) funkciu a význam dreviny pre životné prostredie, c) ochranu osobitne chránených častí prírody a krajiny.*“

Podľa §46 správneho poriadku „*Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*“

Podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.*“

Predmetné ustanovenia právnych predpisov neboli dostatočne rešpektované.

Podľa rozsudku NS SR č. 5Sž/66/98 „*Výrok rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov správneho konania. Musí v presnej, stručnej a úplnej formulácii vyjadriť záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia.“ Výrok predstavuje najdôležitejšiu časť rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci. Výrok rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov správneho konania. Výroková časť musí byť formulovaná jasne, zrozumiteľne, určito, aby bolo možné bez pochybností poznať výsledok rozhodovacieho procesu a vynútiť jeho splnenie. Preto výrok musí byť formulovaný tak, aby nevznikali pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím*.

Podľa rozsudku NS SR č. 6Sžf/1/2009 „*za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zaviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ... Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď rozhodnutie je založené na skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípady, keď nie je zrejmé, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané.*“

Výrok rozhodnutia je neurčitý tak, že právne jeho právne účinky vo vzťahu k budúcemu výrubovému konaniu sú neisté a rozhodnutie ako celok je vo vzťahu k vplyvom na dreviny nezrozumiteľné. Zo systematiky právnych predpisov vyplýva, že zákona EIA predpokladá, že rozhodnutie EIA bude odborným podkladom pre následné výrubové povolenie a naopak zákon o ochrane prírody a krajiny predpokladá, že rozhodnutie EIA poskytne dostatočné informácie pre použitie ako podkladu na viaceré zložky a časti rozhodnutia.

KÓPIA

Skutkový stav vo vzťahu k ochrane drevín zistený v zisťovacom konaní bol zámerom a súčinnosťou navrhovateľa ustálený nasledovne:

a) Významným vplyvom navrhovanej činnosti v území je záber pôdy. Pre územie je vypracovaný dendrologický prieskum s inventarizáciou drevín a vyčíslením ich spoločenskej hodnoty. Pri výrubovom konaní v súlade s platnou právnou úpravou je navrhované vysadenie pôvodných, vhodných drevín pre dané územie.

b) Za výrub drevín bude realizovaná náhradná výsadba.

V súlade so zásadou materiálneho právneho štátu a právnej istoty a legitímnych očakávaní malo napadnuté rozhodnutie v kontexte vyššie uvedených normatívov právnych noriem ustáliť nasledovné skutkové okolnosti:

c) Odôvodnený prípad výrubu
d) Ekologické funkcie drevín určených na výrub
e) Estetické funkcie drevín určených na výrub
f) Význam drevín určených na výrub pre životné prostredie
g) Spoločenská hodnota drevín
h) Návrh náhradnej výsadby
i) Ďalšie opatrenia na ochranu drevín či v súvislosti s budúcim výrubom.

Len tak by rozhodnutie zo zisťovacieho konania zabezpečilo svoj účel odborného podkladu pre nasledovné povoľovacie konania, kedy hlavné rozhodné skutočnosti bude vyhodnotené ako okolnosti pre vyhodnotenie kritéria č. I.3 (potreba prírodných zdrojov), I.7 celkové znehodnotenie životného prostredia, II.1 (súčasný význam drevín určených na výrub), II.3 (regenerácia územia v súvislosti s rozsahom náhradnej výsadby), II.4.7 (zohľadnenie významu drevín a náhradnej výsadby na kvalitu životného prostredia v urbanizovanej krajine veľkého mesta).

Zo systematiky a vzájomného prepojenia zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a zákona o ochrane prírody a krajiny vyplýva, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov (žlto podfarbená časť definície vyššie) a tak zakladá právnu neistotu zainteresovanej verejnosti o vplyve zámeru na ochranu drevín v budúcom výrubovom povolení.

2) Požiadavka na podrobné pravidlá vykonania konzultácie ako predpokladá čl.6 ods.5 Smernice neboli verejnosti oznámené ani pred zisťovacím konaním a neboli poskytnuté ani počas zisťovacieho konania. Dokonca ani v odôvodnení rozhodnutia úrad neuvádza zrozumiteľným spôsobom, akým spôsobom sa vykonali konzultácie; vyhodnotenie požiadavky podať podrobné pravidlá pre vykonanie konzultácie vyhodnotil ako irelevantnú a opísal procesný postup podľa správneho poriadku. Uvedený spôsob je vnútorne nelogický a súčasne správny poriadok a teda procesný potup podľa správneho poriadku sa neuplatňujú. ZDS neboli dané podrobné a predvídateľné pravidlá na vykonanie konzultácií; možno aj to je dôvod absurdného vyhodnotenia pripomienok ZDS. Úrad proste nevie ako zákonným spôsobom vykonať zisťovacie konanie a súčasne realizovať práva zainteresovanej verejnosti.

Podľa §63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie *„(1) Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“*

Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru *„Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.“; podľa čl.6 ods.4 konsolidovaného znenia Smernice o EIA „Dotknutej verejnosti sa poskytnú včasné a účinné príležitosti*

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Dátum prijatia | Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2025/004504 | 019 | 0000448/2025 | 3.1.2025 | hodnoverná elektronická

KÓPIA

zúčastniť sa procesov rozhodovania týkajúceho sa životného prostredia uvedených v článku 2 ods. 2 a na tento účel je oprávnená vyjadriť pripomienky a stanoviská, kým sú ešte príslušnému orgánu alebo orgánom otvorené všetky možnosti, predtým ako sa rozhodne o žiadosti o povolenie.“

Podľa čl.6 ods.5 Smernice o EIA, ktorá bola v plnom rozsahu prevzatá do slovenského právneho poriadku ustanovením §66 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie *„Podrobné pravidlá pre informovanie verejnosti, napríklad vyvesením oznamov v určitom okruhu alebo zverejnením v miestnej tlači, a konzultácie s dotknutou verejnosťou, napríklad písomnými podaniami alebo prostredníctvom verejnej ankety, určia členské štáty. Členské štáty prijmú potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť, aby boli dôležité informácie dostupné pre verejnosť v elektronickej forme aspoň prostredníctvom centrálneho portálu alebo ľahko dostupných prístupových bodov na príslušnej správnej úrovni.“*

Základným právom občanov Európskej únie podľa čl.41 Charty základných práv občanov EÚ je právo na dobrú správu vecí verejných, ktoré možno charakterizovať ako *„právo každého, aby inštitúcie a úrady vybavovali jeho záležitosti nestranne, spravodlivo a v primeranej lehote. Toto právo zahŕňa najmä: a) právo každého na vypočutie pred prijatím akékoľvek individuálneho opatrenia, ktoré by sa ho mohlo nepriaznivo dotýkať; b) právo každého na prístup k spisu, ktorý sa ho týka, za predpokladu rešpektovania oprávnených záujmov dôvernosti a služobného a obchodného tajomstva; c) povinnosť administratívy odôvodniť svoje rozhodnutia.*“ Toto právo má každý občan Európskej únie a orgán verejnej moci je povinný ho zabezpečiť v každom administratívnom konaní členského štátu; obzvlášť však v administratívnom konaní, ktorým sa realizuje právo EÚ tak ako je to v zisťovacom konaní, v ktorom sa realizuje Smernica o EIA.

K predmetnému konaniu neboli verejnosti poskytnuté žiadne podrobné pravidlá pre absolvovanie konzultácie a ZDS sa ich preto nemohlo zúčastniť.

Ako dôkaz predpojatosti je spôsob vyhodnotenia pripomienok ZDS – úrad len mechanicky prekopíruvavá informácie zo zámeru; za relevantné akceptuje len to, čo navrhovateľ sám v zámere predpokladá a za irelevantné automaticky všetko, čo navrhovateľ odmieta. Spôsob vyhodnotenia pripomienok ZDS je formalistický.

Vnútroštátne právo (správny poriadok a zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie) boli používané iba formalisticky bez toho, aby bol zabezpečený tzv. eurokonformný výklad práva a teda taký výklad práva, ktorý reflektuje normatívy Aarhuského dohovoru ale aj Smernice o EIA.

Napriek tomu, že ZDS uplatnilo pripomienky a jednoznačne deklarovalo svoj záujem na konzultáciách, tak úrad viedlo konanie tak, aby túto možnosť ZDS zmarilo.

3) Záver odôvodnenia obsahuje všeobecné tvrdenie:

„Posudzovanie vplyvov na životné prostredie je konaním pred povoľovacou činnosťou a predmetom je posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Proces zisťovacieho konania má poskytnúť základné informácie a hodnotenia pred povolením podľa osobitných predpisov. Vychádza teda z podrobnosti riešenia v prvej etape prípravy, nepredstavuje žiadny druh povolenia a takéto povolenia nenahrádza. Všetky relevantné požiadavky budú riešené v rámci následných povoľovacích konaní.

Okresný úrad v rámci zisťovacieho konania pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona, primerane použil podľa § 29 ods. 3 zákona kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č.10 tohto zákona - posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, rozsahu nárokov na vstupy a výstupy, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou, úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti a vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území ako aj vzájomné súvislosti medzi aktivitami v prostredí (kumulatívne vplyvy).

Pri rozhodovaní vychádzal z predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, stanovísk dotknutých orgánov štátnej správy a samosprávy.

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2025/004504	019	0000448/2025	3.1.2025	hodnoverná elektronická

KÓPIA

Predložená dokumentácia zámeru podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia, základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Dostatočne definuje a hodnotí vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životné prostredie vrátane človeka.

Okresný úrad prihliadal pritom aj na stanoviská doručené podľa § 29 ods. 9 zákona k posudzovanej navrhovanej činnosti. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutá obec a ani nikto z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona. Všetky pripomienky uvedené v stanoviskách vyhodnotil okresný úrad vo vzťahu k navrhovanej činnosti, pričom ak mal zato, že ide o pripomienky, ktorými je potrebné navrhovateľa zaviazať z hľadiska eliminácie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, zahrnul ich do výrokovej časti rozhodnutia. Podmienky a povinnosti vyplývajúce z dodržiavania všeobecne platných záväzných predpisov je povinný navrhovateľ dodržiavať pri realizácií a prevádzke navrhovanej činnosti a z tohto dôvodu ich okresný úrad nezahrnul do podmienok tohto rozhodnutia.

Na základe vyhodnotenia vstupných a výstupných údajov, jednotlivých identifikovaných priamych a nepriamych vplyv na životné prostredie okresný úrad konštatuje, že samotná prevádzka navrhovanej činnosti nebude zdrojom znečisťujúcich látok, stresových faktorov, alebo iných negatívnych vplyvov na organizmus a zdravie človeka, ako aj prírodné a krajinné prostredie.

Taktiež riziká navrhovanej činnosti sa pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a je možné im predchádzať opatreniami na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie ako aj okresným úradom určenými podmienkami zmierňujúce vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Uvedené požiadavky, podmienky vo vzťahu k navrhovanej činnosti bude potrebné zohľadniť pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie pre povoľujúce konanie a zároveň v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Okresný úrad zároveň konštatuje, že realizáciou posudzovanej činnosti sa využije funkčný a polohový potenciál riešeného územia, dôjde k revitalizácii plôch a sfunkčneniu plôch v zmysle územného plánu obce. Následne sa umožní v priestoroch navrhovanej činnosti vytvoriť chýbajúce možnosti dlhodobého ako aj krátkodobého bývania s podzemným parkovaním a doplnkovou občianskou vybavenosťou. V súčasnosti sa na pozemku nachádza štrková plocha a pozostatok asanovaného skeletu kongresového centra, čo je nevhodné pre takúto lokalitu v blízkosti historického centra. Vytvoria sa nové zelené plochy v mestskej zástavbe, cyklochodník, čo má pozitívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia.

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania možno konštatovať, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude mať navrhovaná činnosť významný negatívny vplyv na životné prostredie, a preto príslušný orgán rozhodol, že nebude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako je uvedené vo výrokovej časti.

Navrhovanú činnosť je tak možné za plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

V procese zisťovacieho konania neboli preukázané skutočnosti, ktoré by znamenali riziko vážneho poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia či zdravia obyvateľstva, prípadne by znemožňovali samotnú realizáciu predmetnej navrhovanej činnosti za podmienky realizácie opatrení a podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere k navrhovanej činnosti, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere k navrhovanej činnosti a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

KÓPIA

Na základe uvedených skutočností rozhodol príslušný orgán tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia..“

Identické tvrdenie používa Okresný úrad Košice ako šablónovité odôvodnenie všetkých rozhodnutí zo zisťovacieho konania v podstate identicky bezo zmien minimálne posledné štyri roky.

Namiesto zdôvodnenia a úvahy o použití kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie úrad uviedol v odôvodnení rozsiahle plagiátorské prekopírovanie súvislých častí zámeru, čím zastiera absenciu použitia vlastnej správnej úvahy. Plagiátorské okopírovanie zámeru sa v odôvodnení rozhodnutia začína textom na str.9 rozhodnutia:

„I. Povaha a rozsah navrhovanej činnosti
1. Rozsah navrhovanej činnosti
Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je osadenie súboru, obchodno-výstavných objektov a gastro prevádzky s príslušnou technickou vybavenosťou s parkovacími miestami a novými areálovými komunikáciami. ...“

a končí textom na str.14 rozhodnutia:

„Kultúrne a historické pamiatky
Vzhľadom na umiestnenie, typ a rozsah zmeny navrhovanej činnosti sa žiadne vplyvy na kultúrne a historické pamiatky, ani paleontologické a archeologické náleziská neočakávajú. Na mieste zmeny navrhovanej činnosti sa nenachádzajú archeologické lokality. Nedôjde k narušeniu ani poškodeniu žiadnych pamiatok.“

Na zastretie plagiátorstva a nevykonania vlastného hodnotenia zámeru úradom sa zneužíva skutočnosť, že štruktúra zámeru podľa prílohy č.8a alebo podľa prílohy č.9 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vymedzuje obsahové náležitosti a štruktúru zámeru tak, že svojimi názvami korešpondujú s kritériami podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Uvedené slúži k tomu, aby sa navrhovateľ zameral na relevantné skutočnosti a súčasne aby úrad mohol dostatočne ľahko tieto vplyvy vyhodnocovať a rozhodnúť o nich.

V žiadnom prípade však nemožno súhlasiť s tým, že úrad sa dostatočne venoval vyhodnocovaniu vplyvov na životné prostredie ak je odôvodnenie rozhodnutia v časti vyhodnotenia vplyvov na životné prostredie redukované na plagiátorský kompilát okopírovaných súvislých celkov zámeru bez vlastných úvah úradu.

Keďže podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa jadro rozhodnutia zakladá na vyhodnotení kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podstata odôvodnenia musí zrozumiteľne, logicky a v súlade so zákonom zdôvodniť ktoré kritériá boli použité pri rozhodovaní a ako boli uplatnené lebo len tak sa dá naviazať odôvodnenie rozhodnutia na výrok rozhodnutia. Bez takéhoto logického kauzálneho naviazania je napadnuté rozhodnutie nezrozumiteľné.

Priamy následkom uvedeného je nezrozumiteľnosť rozhodnutia, nakoľko nie je zrejmé ani na základe ktorých presne kritérií úrad vo veci rozhodol a na základe akých kritérií identifikoval najväčšie vplyvy zámeru a ako k nim priradil príslušné podmienky rozhodnutia, ktoré mali tieto vplyvy zmierňovať.

Nie je zrejmé o akom komplexnom vyhodnocovaní vplyvov na životné prostredie úrad hovorí, keď jeho samostatná intelektuálna činnosť je obmedzená na plagiátorstvo (ktoré je okrem krádeže textu aj krádežou intelektuálnej činnosti) a na formálne procesné úkony.

Za účelom odvrátenia hrozby poškodenia životného prostredia ako dôsledku vecne nesprávneho rozhodnutia ako aj v záujme zabezpečenia základného práva na dobrú správu vecí verejných a účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia týmto uplatňujeme toto odvolanie ako opravný prostriedok smerujúci k zabezpečeniu nápravy. Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa §59 ods.3 správneho poriadku zrušil a vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2025/004504	019	0000448/2025	3.1.2025	hodnoverná elektronická

KÓPIA

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.
• **Zásady Integrity konania ZDS**: https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/
• **Environmentálne princípy činnosti ZDS**: https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach pričom v tejto oblasti predseda ZDS študuje právo a súčasne vykonáva aplikovaný výskum (https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89). ZDS sa snaží, aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej Zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom a zodpovednosťou každého a všetkých.

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS **https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in**, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,
--

Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

Informácie o preposlanej správe:
Odosielateľ: Okresný úrad Košice
Adresát: Združenie domových samospráv, o.z.
Dátum a čas uloženia v schránke: 20. 12. 2024 11:17:10
Predmet správy: Rozhodnutie zo zisťovacieho konania
Značka odosielateľa: OU-KE-OSZP3-2024/047991-021
Značka prijímateľa:

Obsahom tejto správy je 1 elektronický dokument.

Zoznam elektronických dokumentov:
01_Rozhodnutie.xml.html

Zoznam príloh:

Táto správa bola preposlaná z elektronickej schránky.

Táto správa môže obsahovať dôverné alebo súkromné informácie. Ak nie ste určeným príjemcom tejto správy, informujte nás o tom a správu ihneď odstráňte. Akékoľvek zverejnenie, rozmnožovanie alebo iné

KÓPIA

používanie tejto správy neoprávnenými osobami je zakázané. Odosielateľ tejto správy zároveň nezodpovedá za škody, ktoré môžu vzniknúť v súvislosti s preposlaním správy cez internet.

Všeobecná agenda

KÓPIA

Všeobecná agenda

Predmet

Text

Združenie domových samospráv týmto podľa §19 ods.1 Správneho poriadku v písomnej podobe dopĺňa podania urobené v elektronickej podobe (mailová komunikácia uvedená v prílohe) a to doložením týchto podaní autorizovaných kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa zákona o e-governmente č.305/2013 Z.z.; čím je v zmysle §40 ods.4 Občianskeho zákonníka zachovaná ich písomná forma; podľa §23 zákona o e-governmente je týmto preukázaná autorizácia elektronickej komunikácie ako aj oprávnenie konať v mene právnickej osoby.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

S pozdravom,
--
Združenie domových samospráv
Marcel Slávik, predseda
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2025/004504	019	0000448/2025	3.1.2025	hodnoverná elektronická

KÓPIA

eia@samospravydomov.org

Od: eia@samospravydomov.org
Odoslané: piatok 3. januára 2025 6:38
Komu: oszp.KE@minv.sk
Predmet: RE: OU-KE-OSZP3-2024/047498-017 (EIA: Polyfunkčný dom Južná trieda, Námestie osloboditeľov, Košice)
Prílohy: rozhodnutie-pdf (1).pdf

Odvolanie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-KE-OSZP3-2024/047498-017

Podľa §19 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Z.z. „*Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.*“

Po oboznámení sa s rozhodnutím zo zisťovacieho konania č. OU-KE-OSZP3-2024/047498-017 zo dňa 12.12.2024 sme identifikovali hrozbu poškodenia životného prostredia spočívajúcu vo vydaní rozhodnutia vydaného v rozpore s právnymi prepismi v oblasti životného prostredia nedostatočne chrániace záujmy životného prostredia spolu s identifikáciou príslušných právnych predpisov, ktoré mali uvádzanej hrozbe zabrániť ak by vydané rozhodnutie bolo s nimi zosúladené:

1) Podľa §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*Výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.*“

   Podľa §2 písm.d zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia*“.

   Podľa §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov*“.

   Podľa §47 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny „*Na výrub dreviny sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ak tento zákon neustanovuje inak. Súhlas na výrub dreviny sa môže v odôvodnených prípadoch vydať len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka a so súhlasom vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastník, správca alebo nájomca a po vyznačení výrubu dreviny.*“

   Podľa §48 ods.1 zákona o ochrane prírody a krajiny „*Orgán ochrany prírody uloží žiadateľovi v súhlase na výrub dreviny povinnosť, aby uskutočnil primeranú náhradnú výsadbu drevín na vopred určenom mieste, a to na náklady žiadateľa; uprednostňuje pritom geograficky pôvodné a tradičné druhy. Ak žiadateľ nie je vlastníkom pozemku, na ktorom sa náhradná drevina vysadila, môže mu orgán ochrany prírody uložiť i starostlivosť o ňu, najviac však na dobu troch rokov. Ak nemožno uložiť náhradnú výsadbu, orgán ochrany prírody uloží finančnú náhradu do výšky spoločenskej hodnoty dreviny (§ 95). Orgán ochrany prírody uloží povinnosť zaplatiť finančnú náhradu aj tomu, kto vyrúbal dreviny bez súhlasu, a to do výšky spoločenskej hodnoty dreviny. Finančná náhrada je príjmom obce, na území ktorej sa výrub uskutočňuje; obec je povinná tieto príjmy použiť výlučne na úhradu nákladov spojených s ...*“

   Podľa §82 ods.11 zákona o ochrane prírody a krajiny „*Orgán ochrany prírody v konaní o vydaní súhlasu na vykonanie činnosti a o povolení výnimky zo zákazu činnosti podľa tohto zákona prihliada aj na to, či je*

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2025/004504	019	0000448/2025	3.1.2025	hodnoverná elektronická

KÓPIA

vykonanie činnosti v súlade s dokumentáciou ochrany prírody a krajiny a rozhodnutím vydaným podľa osobitného predpisu64) a či sa činnosť vykonáva v súlade s využívaním územia stanoveným podľa osobitného predpisu.“

Podľa §82 ods.12 zákona o ochrane prírody a krajiny „*V rozhodnutí, ktorým sa vydáva súhlas na vykonanie činnosti, alebo ktorým sa povoľuje výnimka zo zákazu činnosti podľa tohto zákona, orgán ochrany prírody tiež určí podmienky vykonávania činnosti vrátane opatrení na zmiernenie alebo odvrátenie nepriaznivých účinkov činnosti, ak sú potrebné na zabezpečenie záujmov ochrany prírody a krajiny, a čas platnosti vydaného súhlasu a povolenej výnimky. Ustanovenie prvej vety sa rovnako uplatní aj na vydanie záväzného stanoviska podľa § 9 ods. 3.*“

Podľa §22 vyhlášky o ochrane prírody a krajiny „*Pri posudzovaní žiadosti o vydanie súhlasu na výrub dreviny sa prihliada na a) druh a zdravotný stav dreviny, b) funkciu a význam dreviny pre životné prostredie, c) ochranu osobitne chránených častí prírody a krajiny.*“

Podľa §46 správneho poriadku „*Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*“

Podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.*“

Predmetné ustanovenia právnych predpisov neboli dostatočne rešpektované.

Podľa rozsudku NS SR č. 5Sž/66/98 „*Výrok rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov správneho konania. Musí v presnej, stručnej a úplnej formulácii vyjadriť záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia.“ Výrok predstavuje najdôležitejšiu časť rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci. Výrok rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov správneho konania. Výroková časť musí byť formulovaná jasne, zrozumiteľne, určito, aby bolo možné bez pochybností poznať výsledok rozhodovacieho procesu a vynútiť jeho splnenie. Preto výrok musí byť formulovaný tak, aby nevznikali pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím*.

Podľa rozsudku NS SR č. 6Sžf/1/2009 „*za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zaviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ... Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď rozhodnutie je založené na skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípady, keď nie je zrejmé, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané.*“

Výrok rozhodnutia je neurčitý tak, že právne jeho právne účinky vo vzťahu k budúcemu výrubovému konaniu sú neisté a rozhodnutie ako celok je vo vzťahu k vplyvom na dreviny nezrozumiteľné. Zo systematiky právnych predpisov vyplýva, že zákona EIA predpokladá, že rozhodnutie EIA bude odborným podkladom pre následné výrubové povolenie a naopak zákon o ochrane prírody a krajiny predpokladá, že rozhodnutie EIA poskytne dostatočné informácie pre použitie ako podkladu na viaceré zložky a časti rozhodnutia.

Skutkový stav vo vzťahu k ochrane drevín zistený v zisťovacom konaní bol zámerom a súčinnosťou navrhovateľa ustálený nasledovne:

KÓPIA

a) V rámci riešeného projektu bol vypracovaný dendrologický prieskum drevín, v ktorom sú vyhodnotené dreviny a krovité porasty s neperspektívnym zdravotným stavom alebo v kolízii s navrhovanou výstavbou. Jedná sa o počet 6 ks drevín určených na výrub s realizáciou následnej náhradnej výsadby. Toto územie nespadá do mestskej pamiatkovej rezervácie mesta Košice.
b) Za výrub drevín bude realizovaná náhradná výsadba.
c) V prípade použitia stavebných mechanizmov, nástrojov a pomôcok musí dbať na minimalizáciu poškodenia predmetnej lokality aj po ukončení stavebných prác. Pri stavebných prácach postupovať podľa STN 83 7010 Ochranaprírody–Ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie:

4. Okolité dreviny a krovité porasty rešpektovať tak, aby nedošlo k bezprostrednému alebo následnému zníženiu ekologických a estetických funkcií ich podzemných a nadzemných častí, resp. k ich odumretiu:
- trasu výkopovej ryhy v zelených pásoch odkloniť čo najďalej od kmeňov drevín,
- v blízkosti drevín prevádzať zemné práce ručným spôsobom alebo pretláčaním,
- navážky vyhĺbenej zeminy uskladňovať mimo kmeňov drevín,
- odsúhlasiť vzdialenosti výkopov od drevín na pozemku Mesta Košice správcom.

5. Pri výkopových prácach nenavážať zeminu, stavebný odpad alebo stavebný materiál do koreňovej zóny drevín, ani nezvyšovať nepriepustnosť pôdy v koreňovej zóne drevín.

6. Hĺbenie výkopov nevykonávať v koreňovom priestore drevín. Ak to vo výnimočných prípadoch nie je možné zabezpečiť, musí sa výkop vykonávať ručne a nesmie sa viesť bližšie ako 2,5 m od päty kmeňa. Pri hĺbení sa nesmú prerušiť korene hrubšie ako 3 cm. Korene sa môžu prerušiť jedine rezom, pričom sa rezné miesta zahladia a ošetria.

7. V prípade, že je umiestnenie stavby v kolízii s existujúcou zeleňou, investor predloží na stavebnom úrade právoplatné rozhodnutie príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny o súhlase na výrub kolíznych drevín a krovitého porastu v zmysle § 47 ods. 3 zákona. Výrub kolíznych drevín a odstránenie krovitého porastu sa uskutoční až po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia.

8. Pri realizácii stavebných prác je nevyhnutné dodržať nasledovné:
- predmetné stavebné práce realizovať na požadovanej ploche tak, aby nedošlo k ďalšiemu zasahovaniu a poškodzovaniu existujúcej zelene v bezprostrednom okolí stavby,
- všetky používané mechanizmy musia byť vo vyhovujúcom technickom stave a musí byť zabezpečená ochrana pôdy, vôd a bioty pred znečistením ropnými látkami ako pri činnostiach, tak pri parkovaní,
- všetky používané mechanizmy sa budú pohybovať iba po stanovených, resp. existujúcich príjazdových komunikáciách.

V súlade so zásadou materiálneho právneho štátu a právnej istoty a legitímnych očakávaní malo napadnuté rozhodnutie v kontexte vyššie uvedených normatívov právnych noriem ustáliť nasledovné skutkové okolnosti:

a) Odôvodnený prípad výrubu
b) Ekologické funkcie drevín určených na výrub
c) Estetické funkcie drevín určených na výrub
d) Význam drevín určených na výrub pre životné prostredie
e) Spoločenská hodnota drevín
f) Návrh náhradnej výsadby
g) Ďalšie opatrenia na ochranu drevín či v súvislosti s budúcim výrubom.

Len tak by rozhodnutie zo zisťovacieho konania zabezpečilo svoj účel odborného podkladu pre nasledovné povoľovacie konania, kedy hlavné rozhodné skutočnosti bude vyhodnotené ako okolnosti pre vyhodnotenie kritéria č. I.3 (potreba prírodných zdrojov), I.7 celkové znehodnotenie životného prostredia, II.1 (súčasný význam drevín určených na výrub), II.3 (regenerácia územia v súvislosti s rozsahom náhradnej výsadby), II.4.7 (zohľadnenie významu drevín a náhradnej výsadby na kvalitu životného prostredia v urbanizovanej krajine veľkého mesta).

Zo systematiky a vzájomného prepojenia zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a zákona o ochrane prírody a krajiny vyplýva, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov (žlto podfarbená časť definície vyššie) a tak zakladá právnu neistotu zainteresovanej verejnosti o vplyve

Číslo spisu OU-KE-OSZP3-2025/004504 | Por.č.záznamu 019 | Číslo záznamu 0000448/2025 | Dátum prijatia 3.1.2025 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

zámeru na ochranu drevín v budúcom výrubovom povolení.

Nedostatok podmienky ohľadne výrubu je dvojaký: 1. odôvodnenie rozhodnutia je špecifické a zrozumiteľné ale výrok rozhodnutia je neurčitý a nezrozumieľný; je to však výrok rozhodnutia ktorý mal obsahovať konkrétne opatrenia vyplývajúce z STN Ochrana drevín; 2. odôvodnenie rozhodnutia neustálilo všetky rozhodné skutočnosti potrebné pre posúdenie dôvodnosti výrubu ako predpokladá osobitný právny predpis.

2) Podľa §18 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*Ukončenie navrhovanej činnosti, ktoré je spojené s likvidáciou, sanáciou, rekultiváciou alebo s viac ako jednou z týchto činností, je ako zmena povolenej navrhovanej činnosti samostatným predmetom posudzovania alebo zisťovacieho konania len vtedy, ak také ukončenie navrhovanej činnosti nebolo súčasťou posúdenia navrhovanej činnosti.*“

Podľa skutkového stavu zisteného úradom posudzovania vplyvov na životné prostredie *Na navrhovanej ploche sa nachádzalo rozostavané Kongresové centrum, ktoré bolo zbúrané v roku 2013. Jednalo sa o stavbu, ktorá sa roky nevyužívala na pôvodný účel. Pre toto územie bol vypracovaný aj nový projekt “CITY HOTEL Košice“ spoločnosťou KOPA s.r.o. a v roku 2008 bolo vydané Územné rozhodnutie právoplatné 31. 07. 2008, následne Stavebné povolenie pre hlavnú stavbu právoplatné 19. 01. 2010, ktoré bolo niekoľkokrát predĺžené (naposledy 27. 02. 2015) a na základe ktorého bola začatá stavba v 24. 01. 2017. Termín ukončenia bol stanovenýna 31. 12. 2023 a následne predĺžený do 12/2025. Predmetom stavebných prác bude aj kompletné odstránenie doteraz neasanovaných častí kongresového centra v zmysle existujúceho právoplatného búracieho povolenia.*“

Vplyvy asanácie však v zámere vyhodnotený nebol a takéto vyhodnotenie neuvádza ani odôvodnenie napadnutého rozhodnutia.

Napadnuté rozhodnutie ohrozuje životné prostredie už len tým, že nedostatočne vyhodnocuje vplyvy asanácie v rozpore s §18 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako aj absenciou zmierňujúcich opatrení v dôsledku nedostatočného vplyvu asanácie na životné prostredie.

3) Námietku ZDS v znení „*Namietame porušenie základnej zásady ochrany životného prostredia podľa §12 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Zb. v dôsledku čoho zámer nevyhodnocuje vplyvy na životné prostredie spôsobom predpokladaným osobitnými právnymi predpismi určenými na ochranu jednotlivých zložiek životného prostredia s priamym následkom nedodržania účelu zisťovacieho konania podľa §2 písm. a, písm. b a písm. e; Súčasne to predstavuje nesúlad a problém aj z hľadiska nového a účinného Nariadenia o zelených tvrdeniach. Okresný úrad má povinnosť zámer vyhodnotiť aj vo vzťahu k Nariadeniu o zelených tvrdeniach, o ktoré týmto žiadame*.“ úrad vyhodnotil nasledovne: „*Okresný úrad uvádza, že pre navrhovanú činnosť boli navrhovateľom v zámere podľa kritérií prílohy č. 10 k zákonu dostatočne a zrozumiteľne identifikované a vyhodnotené hlavné vplyvy na životné prostredie (aj miera ekologickej ujmy spôsobenej realizáciou tohto zámeru), vrátane súčasného stavu životného prostredia v hodnotenom území. Navrhovaná činnosť nie je zdrojom znečisťujúcich ani toxických látok. Mierne znečistenie životného prostredia emisiami spôsobí zvýšená doprava. Nie je predpoklad, aby navrhovaná činnosť spôsobila prekročenie prípustnej miery znečistenia životného prostredia, keďže samotný zámer už vo fáze posudzovania vplyvov na životné prostredia ráta so zadržiavaním/vsakovaním dažďových vôd v areáli činnosti (retenčná nádrž a vsakovacie systémy), realizáciou zelených plôch (stromy, kríkové skupiny, izolačná zeleň, atď.), realizáciou podzemných parkovacích miest, chodníkov priepustných pre zrážkovú vodu, zelených striech. Vychádzajúc z vyššie uvedeného okresný úrad konštatuje, že navrhovateľ podal dostatok informácií k environmentálnym vplyvom, k environmentálnym cieľom navrhovanej činnosti a taktiež k opatreniam zmierňujúcim zásah do životného prostredia. Okresný úrad vyhodnotil túto pripomienku za neopodstatnenú. K požiadavke vyhodnotiť navrhovanú činnosť vo vzťahu k Smernici Európskeho parlamentu a Rady EÚ o zelených tvrdeniach so zameraním na posilnenie postavenia spotrebiteľov v rámci zelenej transformácii nesúvisí so zámerom. Nad rámec uvedeného okresný úrad konštatuje, že uvedená smernica ešte nie je transponovaná do vnútroštátneho práva Slovenskej republiky. Vzhľadom na uvedené okresný úrad vyhodnotil túto pripomienku za neopodstatnenú.*“

Podľa §12 zákona o životnom prostredí „*(1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom*

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2025/004504	019	0000448/2025	3.1.2025	hodnoverná elektronická

KÓPIA

poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. (2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností."

Napadnuté rozhodnutie ale ani zámer neuvádza pri žiadnom vplyve technické jednotky a neskúma vplyv na životné prostredie pomocou prahových hodnôt týchto jednotiek tak ako je regulovaný v osobitnom zákona (napríklad množstvo znečisťujúcich látok vypúšťaných do vôd alebo do ovzdušia, decibely hlukovej záťaže a pod.).

Skutkový stav zistený v zámeri ale ani ustálený v rozhodnutí neuvádza ani jeden vplyv na životné prostredie vyhodotený pomocou prahových hodnôt určených osobitným zákonom; ani jedno kritérium podľa prílohy č.10 nebolo vyhodnotené pomocou prahových hodnôt osobitných právnych predpisov.

Navrhovateľ síce poskytol množstvo informácií o životnom prostredí ale ani jednu v zákonom predpokladanej forme a ani jeden nevyhodnotil zákonom predpokladaným spôsobom. Záver úradu, že námietka je neopodstatnená tak je nezrozumiteľný nakoľko nemá oporu v skutkovom stave zistenom v administratívnom konaní ani v odôvodnení napadnutého rozhodnutia.

Vplyvy na životné prostredie neboli vyhodnotené zákonom predpokladaným spôsobom a preto je z tohto hľadiska napadnuté rozhodnutie nezrozumiteľné a nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov a absenciu zisťovania prahových hodnôt relevantných vplyvov.

Čo sa týka Nariadenia o zelených tvrdeniach, nejde o smernicu ale o nariadenie. Nariadenie je primárnym právom EÚ, ktoré v dôsledku čl.7 ods.2 Ústavy SR je priamo vykonateľné, priamo pôsobiace aj vo vnútroštátnom poriadku s tým, že má aplikačnú prednosť pred vnútroštátnym právom. Úrad nepostupoval v súlade s prepismi EÚ ak nevyhodnotil tvrdenia navrhovateľa uvedené v zámere aj vo vzťahu k Nariadeniu o zelených tvrdeniach.

4) V odôvodnení rozhodnutia sa uvádza, že v súvislosti s predmetným zámerom už boli vydané ako búracie povolenie na asanáciu starých častí ako aj stavebné povolenia. Uvedená situácia je však právne nemožná nakoľko ich vydaniu bráni a vždy aj bránila procesná prekážka podľa §38 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

   Uvedený nebolo nijakým spôsobom vysvetlené.

5) Pripomienky dotknutého dráhového úradu (ŽSR) ohľadom vzájomných vplyvov vyhodnotil úrad nezrozumiteľne: „*Okresný úrad vzal stanovisko dotknutej verejnosti na vedomie s konštatovaním, že predmetom tohto zisťovania nie je posudzovanie vplyvov železničnej dráhy na navrhovanú činnosť, resp. jej okolie. Negatívne vplyvy železničnej prevádzky na navrhovanú činnosť, ich posúdenie, resp. prijatie opatrení na ich zmiernenie, bude v prípade ich opodstatnenia, tak predmetom ďalších povoľovacích konaní.*"

   ŽSR nie sú zainteresovanou verejnosťou ale dotknutým orgánom. Predmetom konania je aj vyhodnotenie kumulatívnych a synergických vplyvov a to aj v kontexte už existujúcich činností. Predmetom zisťovacieho konania je tak aj určenie celkového zaťaženia územia hlukom a to kumuláciou hluku zo železníc a hluku z predmetného zámeru.

6) Vyhodnotenie viacerých pripomienok ZDS je vnútorne logicky nekonzistentných a preto nezrozumiteľných:
   a) „*Okresný úrad konštatuje, že pripomienka ZDS nie je relevantná vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti ako aj na vstupné a výstupné ukazovatele uvedené v zámere. Vzhľadom k povahe a charakteru navrhovanej činnosti nie je dôvod zaviazať navrhovateľa k plneniu opatrení a povinnosti nad rámec tých povinností, ktoré pre navrhovateľa vyplývajú z aktuálne platných všeobecne záväzných právnych predpisov.*"

      Napriek tomu je ako podmienka uložený realizácia vegetačnej strechy, ktorej realizácia nie je výslovne priamo určená žiadnym právnym predpisom a ktorej realizáciu navrhlo aj ZDS.

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2025/004504	019	0000448/2025	3.1.2025	hodnoverná elektronická

KÓPIA

b) *„Okresný úrad uvádza, že realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k lepšiemu využitiu dotknutého územia. Súčasťou plánovaného zámeru budú opatrenia, ktorých cieľom bude zlepšiť klimatické pomery v dotknutom území. Okresný úrad konštatuje, že navrhovaná činnosť pomáha napĺňať rozvojový program mesta tým, že využíva rozvojový potenciál, ktorý hodnotené územie ponúka, čím je zaručený udržateľný socio – hospodársky rozvoj. Okresný úrad konštatuje, že táto pripomienka ZDS je irelevantná*."

Úrad považuje pripomienku za irelevantnú, napriek tomu ju vecne vyhodnocuje podľa PHSR mesta Košice, čo je aj jedným z kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu EIA.

c) *„Okresný úrad sa dôkladne oboznámil s obsahom a balíčkom energetických reforiem pod názvom „Fit for 55" kde cieľom je PLNENIE CIEĽA EÚ V OBLASTI KLÍMY DO ROKU 2030 NA CESTE KU KLIMATICKEJ NEUTRALITE. Ide o rozsiahlu klimatickú politiku EÚ. Fit for 55 je rozsiahly návrh revízie predpisov EÚ, ktorým chce Únia znížiť emisie skleníkových plynov o 55 %. Európsky klimatický zákon je súčasťou tohto balíka. Balík obsahuje niekoľko opatrení v rôznych sektoroch. Okresný úrad konštatuje, že pripomienka ZDS nie je relevantná vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti ako aj na vstupné a výstupné ukazovatele uvedené v predmetnej navrhovanej činnosti. Vzhľadom k povahe a charakteru navrhovanej činnosti nie je dôvod zaviazať navrhovateľa k plneniu opatrení a povinnosti nad rámec tých povinnosti, ktoré pre navrhovateľa vyplývajú zo všeobecne záväzných právnych predpisov.*"

Európsky klimatický zákon je v dôsledku čl.7 ods.2 Ústavy SR priamo pôsobiaci právny predpis s aplikačnou prednosťou pred vnútroštátnym právom a ako zákon pôsobí univerzálne a teda aj voči danému zámeru. Nie je preto zrozumiteľné, prečo by tento konkrétny zámer mal byť vyňatý z jeho pôsobnosti.

d) *„Okresný úrad na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania konštatuje, že dodržaním všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení ako aj použitím vhodných stavebných materiálov nebude mať navrhovaná činnosť významný negatívny vplyv na životné prostredie. Predmetom navrhovanej činnosti je výstavba nového polyfunkčného domu s plochami občianskej vybavenosti, s príslušným parkovaním a plochami udržiavanej zelene. Navrhovaná činnosť bude začlenená do jestvujúcej zástavby a bude realizovaná na pozemkoch investora, ktorej súčasťou nie je výroba stavebných materiálov a preto požiadavka na vyhodnotenie ich priamych a nepriamych vplyv je bezpredmetná.*"

Uvedená úvaha neodpovedá a nereaguje na pripomienku na ktorú mala odpovedať (životný cyklus a zabudované emisie stavebných materiálov) a teda absentuje zjavný súvis medzi hodnotením a pripomienkou, ktorú má vyhodnocovať.

e) *„Okresný úrad danú pripomienku vyhodnotil ako zjavne nedôvodnú, pretože sa netýka navrhovanej činnosti. Podľa § 20 ods. 4 zákona sa na takúto pripomienku neprihliada.*"

Uvedená úvaha takto vyhodnocuje požiadavku na vyhodnotenie a prijatie účinných opatrení v súvislosti s klimatickou krízou; takáto pripomienka nie je prima faces zjavne neodôvodnená. Je o okresný úrad, ktorý má vyhodnotiť vplyvy klimatickej krízy v danom prípade a určiť primerané opatrenia. Výrok rozhodnutia ako opatrenie obsahuje aj vegetačnú strechu, ktorá je takýmto opatrením a preto je vyhodnotenie úradom zjavne nezrozumiteľné.

f) *„Výsledkom posudzovania navrhovanej činnosti je rozhodnutie zo zisťovacieho konania, nie odborné alebo znalecké posúdenie daného zámeru. Z tohto dôvodu je požiadavka na vypracovanie odborného alebo znaleckého posudku v súvislosti s vyhodnotením a preukázaním dobrého stavu vôd a požiadavka na vyhodnotenie prípadných zdrojov elektromagnetického žiarenia je relevantná až v nasledujúcom stavebnom konaní, resp. v súvisiacich povoľovacích konaniach. Zároveň však Emisno-imisné posúdenie (Rozptylová štúdia), Dopravno – kapacitného posúdenia, Hluková štúdia, Svetlo-technický posudok sú súčasťou predloženého zámeru navrhovanej činnosti.*"

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2025/004504	019	0000448/2025	3.1.2025	hodnoverná elektronická

KÓPIA

Nie je dôvod spracúvať odborné štúdie a preto sú pokladom rozhodnutia.

Výsledkom posudzovania navrhovanej činnosti je rozhodnutie zo zisťovacieho konania a nie odborné alebo znalecké posúdenie daného zámeru; čo je v rozpore s §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie *„získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov*“.

g) *„Primerané opatrenia na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti vrátane environmentálnych, ktoré vzišli z tohto procesu posudzovania navrhovanej činnosti sú uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Navrhovateľ je viazaný ich realizovať a následne dodržiavať pri realizácií a prevádzke navrhovanej činnosti. Ich plnenie bude sledované v povoľovacom procese príslušným povoľujúcim orgánom ako aj príslušným orgánom, ktorý toto rozhodnutie vydal podľa zákona. Na základe uvedeného vyhodnotil okresný úrad túto pripomienku ako neopodstatnenú.*“

Požiadavka ZDS na primerané zmierňujúce opatrenia bola zamietnutá ako irelevantná nakoľko úrad jej vyhovel vo výroku rozhodnutia. Ide o zjavne logicky absurdné vyhodnotenie.

Úrad sám seba poprel vyhodnotením ďalšej pripomienky *„Okresný úrad pripomienku ohľadom realizácie prvkov modrozelenej infraštruktúry považuje za opodstatnenú a preto vzhľadom na charakter a umiestnenie navrhovanej činnosti realizovateľné prvky modrozelenej infraštruktúry (retenčno – vsakovacie systémy, zelené strechy, zahusťovanie plôch výsadbou drevín) zahrnul do podmienok rozhodnutia.*“

Požiadavka určiť primerané opatrenia nemôže byť súčane irelevantná a súčasne opodstatnená.

7) Požiadavka na podrobné pravidlá vykonania konzultácie ako predpokladá čl.6 ods.5 Smernice neboli verejnosti oznámené ani pred zisťovacím konaním a neboli poskytnuté ani počas zisťovacieho konania. Dokonca ani v odôvodnení rozhodnutia úrad neuvádza zrozumiteľným spôsobom, akým spôsobom sa vykonali konzultácie; vyhodnotenie požiadavky podať podrobné pravidlá pre vykonanie konzultácie vyhodnotil ako irelevantnú a opísal procesný postup podľa správneho poriadku. Uvedený spôsob je vnútorne nelogický a súčasne správny poriadok a teda procesný potup podľa správneho poriadku sa neuplatňujú. ZDS neboli dané podrobné a predvídateľné pravidlá na vykonanie konzultácií; možno aj to je dôvod absurdného vyhodnotenia pripomienok ZDS. Úrad proste nevie ako zákonným spôsobom vykonať zisťovacie konanie a súčasne realizovať práva zainteresovanej verejnosti.

Podľa §63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie *„(1) Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.*“

Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru *„Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.“; podľa čl.6 ods.4 konsolidovaného znenia Smernice o EIA „Dotknutej verejnosti sa poskytnú včasné a účinné príležitosti zúčastniť sa procesov rozhodovania týkajúceho sa životného prostredia uvedených v článku 2 ods. 2 a na tento účel je oprávnená vyjadriť pripomienky a stanoviská, kým sú ešte príslušnému orgánu alebo orgánom otvorené všetky možnosti, predtým ako sa rozhodne o žiadosti o povolenie.*“

Podľa čl.6 ods.5 Smernice o EIA, ktorá bola v plnom rozsahu prevzatá do slovenského právneho poriadku ustanovením §66 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie *„Podrobné pravidlá pre informovanie*

Číslo spisu OU-KE-OSZP3-2025/004504 | Por.č.záznamu 019 | Číslo záznamu 0000448/2025 | Dátum prijatia 3.1.2025 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

verejnosti, napríklad vyvesením oznamov v určitom okruhu alebo zverejnením v miestnej tlači, a konzultácie s dotknutou verejnosťou, napríklad písomnými podaniami alebo prostredníctvom verejnej ankety, určia členské štáty. Členské štáty prijmú potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť, aby boli dôležité informácie dostupné pre verejnosť v elektronickej forme aspoň prostredníctvom centrálneho portálu alebo ľahko dostupných prístupových bodov na príslušnej správnej úrovni.“

Základným právom občanov Európskej únie podľa čl.41 Charty základných práv občanov EÚ je právo na dobrú správu vecí verejných, ktoré možno charakterizovať ako „*právo každého, aby inštitúcie a úrady vybavovali jeho záležitosti nestranne, spravodlivo a v primeranej lehote. Toto právo zahŕňa najmä: a) právo každého na vypočutie pred prijatím akékoholvek individuálneho opatrenia, ktoré by sa ho mohlo nepriaznivo dotýkať; b) právo každého na prístup k spisu, ktorý sa ho týka, za predpokladu rešpektovania oprávnených záujmov dôvernosti a služobného a obchodného tajomstva; c) povinnosť administratívy odôvodniť svoje rozhodnutia.*“ Toto právo má každý občan Európskej únie a orgán verejnej moci je povinný ho zabezpečiť v každom administratívnom konaní členského štátu; obzvlášť však v administratívnom konaní, ktorým sa realizuje právo EÚ tak ako je to v zisťovacom konaní, v ktorom sa realizuje Smernica o EIA.

K predmetnému konaniu neboli verejnosti poskytnuté žiadne podrobné pravidlá pre absolvovanie konzultácie a ZDS sa ich preto nemohlo zúčastniť.

Ako dôkaz predpojatosti je spôsob vyhodnotenia pripomienok ZDS – úrad len mechanicky prekopíruvavá informácie zo zámeru; za relevantné akceptuje len to, čo navrhovateľ sám v zámere predpokladá a za irelevantné automaticky všetko, čo navrhovateľ odmieta. Spôsob vyhodnotenia pripomienok ZDS je formalistický.

Vnútroštátne právo (správny poriadok a zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie) boli používané iba formalisticky bez toho, aby bol zabezpečený tzv. eurokonformný výklad práva a teda taký výklad práva, ktorý reflektuje normatívy Aarhuského dohovoru ale aj Smernice o EIA.

Napriek tomu, že ZDS uplatnilo pripomienky a jednoznačne deklarovalo svoj záujem na konzultáciách, tak úrad viedlo konanie tak, aby túto možnosť ZDS zmarilo.

8) Navrhovateľ sám navrhol nasledovné zmierňujúce opatrenia:

1. Pri realizácii stavebných prác stavebník zabezpečí komplexnú ochranu okolitej prírody a krajiny pred poškodením.
V prípade použitia stavebných mechanizmov, nástrojov a pomôcok musí dbať na minimalizáciu poškodenia
predmetnej lokality aj po ukončení stavebných prác. Pri stavebných prácach postupovať podľa STN 83 7010 Ochrana
prírody–Ošetrovanie, udržiavanie a ochrana stromovej vegetácie.
4. Okolité dreviny a krovité porasty rešpektovať tak, aby nedošlo k bezprostrednému alebo následnému zníženiu
ekologických a estetických funkcií ich podzemných a nadzemných častí, resp. k ich odumretiu:
- trasu výkopovej ryhy v zelených pásoch odkloniť čo najďalej od kmeňov drevín,
- v blízkosti drevín prevádzať zemné práce ručným spôsobom alebo pretláčaním,
- navážky vyhĺbenej zeminy uskladňovať mimo kmeňov drevín,
- odsúhlasiť vzdialenosti výkopov od drevín na pozemku Mesta Košice správcom.
5. Pri výkopových prácach nenavážať zeminu, stavebný odpad alebo stavebný materiál do koreňovej zóny drevín,
ani nezvyšovať nepriepustnosť pôdy v koreňovej zóne drevín.
6. Hĺbenie výkopov nevykonávať v koreňovom priestore drevín. Ak to vo výnimočných prípadoch nie je možné
zabezpečiť, musí sa výkop vykonávať ručne a nesmie sa viesť bližšie ako 2,5 m od päty kmeňa. Pri hĺbení sa nesmú
prerušiť korene hrubšie ako 3 cm. Korene sa môžu prerušiť jedine rezom, pričom sa rezné miesta zahladia a ošetria.

KÓPIA

7. V prípade, že je umiestnenie stavby v kolízii s existujúcou zeleňou, investor predloží na stavebnom úrade
právoplatné rozhodnutie príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny o súhlase na výrub kolíznych drevín a
krovitého porastu v zmysle § 47 ods. 3 zákona. Výrub kolíznych drevín a odstránenie krovitého porastu sa uskutoční
až po nadobudnutí právoplatnosti stavebného povolenia.
8. Pri realizácii stavebných prác je nevyhnutné dodržať nasledovné:
- predmetné stavebné práce realizovať na požadovanej ploche tak, aby nedošlo k ďalšiemu zasahovaniu a
poškodzovaniu existujúcej zelene v bezprostrednom okolí stavby,
- všetky používané mechanizmy musia byť vo vyhovujúcom technickom stave a musí byť zabezpečená ochrana
pôdy, vôd a bioty pred znečistením ropnými látkami ako pri činnostiach, tak pri parkovaní,
- všetky používané mechanizmy sa budú pohybovať iba po stanovených, resp. existujúcich príjazdových
komunikáciách.
9. V okolí stavby nebudú vytvárané žiadne skládky odpadov.
10. Bezprostredne po ukončení stavebných prác uviesť stavenisko do pôvodného stavu.
11. V prípade, že sa na záujmovom území vyskytujú inváznе nepôvodné druhy rastlín alebo drevín, vlastník alebo
správca pozemku je povinný postupovať podľa zákona č. 150/2019 Z. z. o prevencii a manažmente introdukcie a
šírenia inváznych nepôvodných druhov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
12. Realizovať zelené strechy, z dôvodu prvotného zadržania dažďovej vody. Vody ktoré presiahnu kapacitu
zelenej strechy budú odvádzané akumulačnej nádrži, aby bolo zabezpečené maximálne zadržanie zrážok v lokalite
a nedochádzalo k nadmernému vysušovaniu lokality, ako prvok pre zlepšenie mikroklimatických podmienok.
Podrobnejšie technické návrhy riešiť v ďalšom stupni projektovej dokumentácie.
13. Počas výstavby dodržiavať právne a technické normy na ochranu podzemných a povrchových vôd pred
znečistením ropnými látkami.
14. Zabezpečiť pravidelnú údržbu a kontrolu odlučovača ropných látok (ORL), zabezpečiť pravidelné zneškodnenie
nebezpečných odpadov z ORL u oprávnenej spoločnosti.
15. Bude realizovaná tepelná izolácia stavby s dôrazom na zabezpečenie minimálnych tepelných strát a šetrenie
energií, na energetickú efektívnosť.
16. Stavebné práce vykonávať počas pracovných dní v čase bežnej pracovnej doby.
Navrhovateľ zabezpečí realizáciu všetkých vyššie uvedených opatrení v plnom rozsahu.“

Podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné sa rozhodne aj na návrh účastníkov konania. Uvedené opatrenia, ktorými navrhovateľ sa snažil vyhovieť verejnosti a záujmom životného prostredia ako návrhy účastníkov konania, ktorý prejavili vôľu prostredníctvom svojich vyjadrení ovplyvniť výsledok konania – teda samotné rozhodnutie nebola naplnená pričom úrad neuvádza žiaden dôvod. Úrad uvádza len, že stanovisko navrhovateľa berie na vedomie.

9) Záver odôvodnenia obsahuje všeobecné tvrdenie:
„Posudzovanie vplyvov na životné prostredie je konaním pred povoľovacou činnosťou a predmetom je posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Proces zisťovacieho konania má poskytnúť základné informácie a hodnotenia pred povolením podľa osobitných predpisov. Vychádza teda z podrobnosti riešenia v prvej etape prípravy, nepredstavuje žiadny druh povolenia a takéto povolenia nenahrádza. Všetky relevantné požiadavky budú riešené v rámci následných povoľovacích konaní.

KÓPIA

Okresný úrad v rámci zisťovacieho konania pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona, primerane použil podľa § 29 ods. 3 zákona kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č.10 tohto zákona - posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, rozsahu nárokov na vstupy a výstupy, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou, úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti a vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území ako aj vzájomné súvislosti medzi aktivitami v prostredí (kumulatívne vplyvy).

Pri rozhodovaní vychádzal z predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, stanovísk dotknutých orgánov štátnej správy a samosprávy.

Predložená dokumentácia zámeru podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia, základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Dostatočne definuje a hodnotí vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životné prostredie vrátane človeka.

Okresný úrad prihliadal pritom aj na stanoviská doručené podľa § 29 ods. 9 zákona k posudzovanej navrhovanej činnosti. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutá obec a ani nikto z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona. Všetky pripomienky uvedené v stanoviskách vyhodnotil okresný úrad vo vzťahu k navrhovanej činnosti, pričom ak mal zato, že ide o pripomienky, ktorými je potrebné navrhovateľa zaviazať z hľadiska eliminácie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, zahrnul ich do výrokovej časti rozhodnutia. Podmienky a povinnosti vyplývajúce z dodržiavania všeobecne platných záväzných predpisov je povinný navrhovateľ dodržiavať pri realizácií a prevádzke navrhovanej činnosti a z tohto dôvodu ich okresný úrad nezahrnul do podmienok tohto rozhodnutia.

Na základe vyhodnotenia vstupných a výstupných údajov, jednotlivých identifikovaných priamych a nepriamych vplyv na životné prostredie okresný úrad konštatuje, že samotná prevádzka navrhovanej činnosti nebude zdrojom znečisťujúcich látok, stresových faktorov, alebo iných negatívnych vplyvov na organizmus a zdravie človeka, ako aj prírodné a krajinné prostredie.

Taktiež riziká navrhovanej činnosti sa pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a je možné im predchádzať opatreniami na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie ako aj okresným úradom určenými podmienkami zmierňujúce vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Uvedené požiadavky, podmienky vo vzťahu k navrhovanej činnosti bude potrebné zohľadniť pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie pre povoľujúce konanie a zároveň v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Okresný úrad zároveň konštatuje, že realizáciou posudzovanej činnosti sa využije funkčný a polohový potenciál riešeného územia, dôjde k revitalizácii plôch a sfunkčneniu plôch v zmysle územného plánu obce. Následne sa umožní v priestoroch navrhovanej činnosti vytvoriť chýbajúce možnosti dlhodobého ako aj krátkodobého bývania s podzemným parkovaním a doplnkovou občianskou vybavenosťou. V súčasnosti sa na pozemku nachádza štrková plocha a pozostatok asanovaného skeletu kongresového centra, čo je nevhodné pre takúto lokalitu v blízkosti historického centra. Vytvoria sa nové zelené plochy v mestskej zástavbe, cyklochodník, čo má pozitívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia.

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania možno konštatovať, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude mať navrhovaná činnosť významný negatívny vplyv na životné prostredie, a preto príslušný orgán rozhodol, že nebude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako je uvedené vo výrokovej časti.

KÓPIA

Navrhovanú činnosť je tak možné za plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

V procese zisťovacieho konania neboli preukázané skutočnosti, ktoré by znamenali riziko vážneho poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia či zdravia obyvateľstva, prípadne by znemožňovali samotnú realizáciu predmetnej navrhovanej činnosti za podmienky realizácie opatrení a podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere k navrhovanej činnosti, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere k navrhovanej činnosti a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Na základe uvedených skutočností rozhodol príslušný orgán tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.."

Identické tvrdenie používa Okresný úrad Košice ako šablónovité odôvodnenie všetkých rozhodnutí zo zisťovacieho konania v podstate identicky bezo zmien minimálne posledné štyri roky.

Namiesto zdôvodnenia a úvahy o použití kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie úrad uviedol v odôvodnení rozsiahle plagiátorské prekopírovanie súvislých častí zámeru, čím zastiera absenciu použitia vlastnej správnej úvahy. Plagiátorské okopírovanie zámeru sa v odôvodnení rozhodnutia začína textom na str.9 rozhodnutia:

„III. Význam a vlastnosti očakávaných vplyvov
V rámci vykonaného zisťovacieho konania boli vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti identifikované nasledovné predpokladané vplyvy posudzovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia.. ..."

a končí textom na str.14 rozhodnutia:

„• *Pravdepodobnosť, rozsah, veľkosť vplyvov ako aj povaha vplyvov V rámci posudzovania navrhovanej činnosti neboli vplyvy identifikované, resp. neboli veľmi významné. Prevádzka navrhovanej činnosti pri dodržaní legislatívou stanovených kritérií vytvára priestor, ktorý významnou mierou znižuje a nepredpokladá negatívne ovplyvňovanie parametrov jednotlivých zložiek životného prostredia, zdravia obyvateľov blízkeho okolia navrhovanej činnosti. Okresný úrad konštatuje, že v rámci zisťovacieho konania posúdil navrhovanú činnosť za environmentálne akceptovateľnú bez výrazných negatívnych vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva aj čo sa týka jej samotného prevádzkovania v budúcom období.*"

Na zastretie plagiátorstva a nevykonania vlastného hodnotenia zámeru úradom sa zneužíva skutočnosť, že štruktúra zámeru podľa prílohy č.8a alebo podľa prílohy č.9 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vymedzuje obsahové náležitosti a štruktúru zámeru tak, že svojimi názvami korešpondujú s kritériami podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Uvedené slúži k tomu, aby sa navrhovateľ zameral na relevantné skutočnosti a súčasne aby úrad mohol dostatočne ľahko tieto vplyvy vyhodnocovať a rozhodnúť o nich.

V žiadnom prípade však nemožno súhlasiť s tým, že úrad sa dostatočne venoval vyhodnocovaniu vplyvov na životné prostredie ak je odôvodnenie rozhodnutia v časti vyhodnotenia vplyvov na životné prostredie redukované na plagiátorský kompilát okopírovaných súvislých celkov zámeru bez vlastných úvah úradu.

Keďže podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa jadro rozhodnutia zakladá na vyhodnotení kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podstata odôvodnenia musí zrozumiteľne, logicky a v súlade so zákonom zdôvodniť ktoré kritériá boli použité pri rozhodovaní a ako boli uplatnené lebo len tak sa dá naviazať odôvodnenie rozhodnutia na výrok rozhodnutia. Bez takéhoto logického kauzálneho naviazania je napadnuté rozhodnutie nezrozumiteľné.

Priamy následkom uvedeného je nezrozumiteľnosť rozhodnutia, nakoľko nie je zrejmé ani na základe ktorých presne kritérií úrad vo veci rozhodol a na základe akých kritérií identifikoval najväčšie vplyvy zámeru

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2025/004504	019	0000448/2025	3.1.2025	hodnoverná elektronická

KÓPIA

a ako k nim priradil príslušné podmienky rozhodnutia, ktoré mali tieto vplyvy zmierňovať.

Nie je zrejmé o akom komplexnom vyhodnocovaní vplyvov na životné prostredie úrad hovorí, keď jeho samostatná intelektuálna činnosť je obmedzená na plagiátorstvo (ktoré je okrem krádeže textu aj krádežou intelektuálnej činnosti) a na formálne procesné úkony.

Za účelom odvrátenia hrozby poškodenia životného prostredia ako dôsledku vecne nesprávneho rozhodnutia ako aj v záujme zabezpečenia základného práva na dobrú správu vecí verejných a účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia týmto uplatňujeme toto odvolanie ako opravný prostriedok smerujúci k zabezpečeniu nápravy. Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa §59 ods.3 správneho poriadku zrušil a vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.
• **Zásady Integrity konania ZDS**: https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/
• **Environmentálne princípy činnosti ZDS**: https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach pričom v tejto oblasti predseda ZDS študuje právo a súčasne vykonáva aplikovaný výskum (https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89). ZDS sa snaží, aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej Zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom a zodpovednosťou každého a všetkých.

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS **https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in**, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,
--

Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

Informácie o preposlanej správe:
Odosielateľ: Okresný úrad Košice
Adresát: Združenie domových samospráv, o.z.
Dátum a čas uloženia v schránke: 20. 12. 2024 11:17:10
Predmet správy: Rozhodnutie zo zisťovacieho konania
Značka odosielateľa: OU-KE-OSZP3-2024/047991-021
Značka prijímateľa:

Číslo spisu OU-KE-OSZP3-2025/004504 | Por.č.záznamu 019 | Číslo záznamu 0000448/2025 | Dátum prijatia 3.1.2025 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

Obsahom tejto správy je 1 elektronický dokument.

Zoznam elektronických dokumentov:
01_Rozhodnutie.xml.html

Zoznam príloh:

Táto správa bola preposlaná z elektronickej schránky.
Odpovede na Vaše otázky, návody, postupy a kontaktné údaje na operátorov Ústredného kontaktného centra nájdete v sekcii Pomoc.

S pozdravom,
prevádzka portálu www.slovensko.sk

Táto správa môže obsahovať dôverné alebo súkromné informácie. Ak nie ste určeným príjemcom tejto správy, informujte nás o tom a správu ihneď odstráňte. Akékoľvek zverejnenie, rozmnožovanie alebo iné používanie tejto správy neoprávnenými osobami je zakázané. Odosielateľ tejto správy zároveň nezodpovedá za škody, ktoré môžu vzniknúť v súvislosti s preposlaním správy cez internet.

KÓPIA

eia@samospravydomov.org

Od: eia@samospravydomov.org
Odoslané: piatok 3. januára 2025 6:39
Komu: oszp.KE@minv.sk
Predmet: RE: OU-KE-OSZP3-2024/047991-021 (EIA: Obchodné centrum Košice – Moldavská 1. a 2. etapa – 3. etapa)
Prílohy: 01_Rozhodnutie.xml.html

Odvolanie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania č. OU-KE-OSZP3-2024/047991-021

Podľa §19 zákona o životnom prostredí č.17/1992 Z.z. „*Každý, kto zistí, že hrozí poškodenie životného prostredia alebo že k nemu už došlo, je povinný urobiť v medziach svojich možností nevyhnutné opatrenia na odvrátenie hrozby alebo na zmiernenie následkov a bez meškania ohlásiť tieto skutočnosti orgánu štátnej správy; povinnosť zasiahnuť nemá ten, kto by tým ohrozil život alebo zdravie svoje alebo blízkej osoby.*“

Po oboznámení sa s rozhodnutím zo zisťovacieho konania č. OU-KE-OSZP3-2024/047991-021 zo dňa 17.12.2024 sme identifikovali hrozbu poškodenia životného prostredia spočívajúcu vo vydaní rozhodnutia vydaného v rozpore s právnymi prepismi v oblasti životného prostredia nedostatočne chrániace záujmy životného prostredia spolu s identifikáciou príslušných právnych predpisov, ktoré mali uvádzanej hrozbe zabrániť ak by vydané rozhodnutie bolo s nimi zosúladené:

1) Podľa §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*Výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.*“

   Podľa §2 písm.d zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia*“.

   Podľa §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov*“.

   Podľa §47 ods.3 zákona o ochrane prírody a krajiny „*Na výrub dreviny sa vyžaduje súhlas orgánu ochrany prírody, ak tento zákon neustanovuje inak. Súhlas na výrub dreviny sa môže v odôvodnených prípadoch vydať len po posúdení ekologických a estetických funkcií dreviny a vplyvov na zdravie človeka a so súhlasom vlastníka alebo správcu, prípadne nájomcu, ak mu takéto oprávnenie vyplýva z nájomnej zmluvy, pozemku, na ktorom drevina rastie, ak žiadateľom nie je jeho vlastník, správca alebo nájomca a po vyznačení výrubu dreviny.*“

   Podľa §48 ods.1 zákona o ochrane prírody a krajiny „*Orgán ochrany prírody uloží žiadateľovi v súhlase na výrub dreviny povinnosť, aby uskutočnil primeranú náhradnú výsadbu drevín na vopred určenom mieste, a to na náklady žiadateľa; uprednostňuje pritom geograficky pôvodné a tradičné druhy. Ak žiadateľ nie je vlastníkom pozemku, na ktorom sa náhradná drevina vysadila, môže mu orgán ochrany prírody uložiť i starostlivosť o ňu, najviac však na dobu troch rokov. Ak nemožno uložiť náhradnú výsadbu, orgán ochrany prírody uloží finančnú náhradu do výšky spoločenskej hodnoty dreviny (§ 95). Orgán ochrany prírody uloží povinnosť zaplatiť finančnú náhradu aj tomu, kto vyrúbal dreviny bez súhlasu, a to do výšky spoločenskej hodnoty dreviny. Finančná náhrada je príjmom obce, na území ktorej sa výrub uskutočňuje; obec je povinná tieto príjmy použiť výlučne na úhradu nákladov spojených s ...*“

   Podľa §82 ods.11 zákona o ochrane prírody a krajiny „*Orgán ochrany prírody v konaní o vydaní súhlasu na vykonanie činnosti a o povolení výnimky zo zákazu činnosti podľa tohto zákona prihliada aj na to, či je*

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2025/004504	019	0000448/2025	3.1.2025	hodnoverná elektronická

KÓPIA

vykonanie činnosti v súlade s dokumentáciou ochrany prírody a krajiny a rozhodnutím vydaným podľa osobitného predpisu64) a či sa činnosť vykonáva v súlade s využívaním územia stanoveným podľa osobitného predpisu.“

Podľa §82 ods.12 zákona o ochrane prírody a krajiny „*V rozhodnutí, ktorým sa vydáva súhlas na vykonanie činnosti, alebo ktorým sa povoľuje výnimka zo zákazu činnosti podľa tohto zákona, orgán ochrany prírody tiež určí podmienky vykonávania činnosti vrátane opatrení na zmiernenie alebo odvrátenie nepriaznivých účinkov činnosti, ak sú potrebné na zabezpečenie záujmov ochrany prírody a krajiny, a čas platnosti vydaného súhlasu a povolenej výnimky. Ustanovenie prvej vety sa rovnako uplatní aj na vydanie záväzného stanoviska podľa § 9 ods. 3.*“

Podľa §22 vyhlášky o ochrane prírody a krajiny „*Pri posudzovaní žiadosti o vydanie súhlasu na výrub dreviny sa prihliada na a) druh a zdravotný stav dreviny, b) funkciu a význam dreviny pre životné prostredie, c) ochranu osobitne chránených častí prírody a krajiny.*“

Podľa §46 správneho poriadku „*Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.*“

Podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.*“

Predmetné ustanovenia právnych predpisov neboli dostatočne rešpektované.

Podľa rozsudku NS SR č. 5Sž/66/98 „*Výrok rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov správneho konania. Musí v presnej, stručnej a úplnej formulácii vyjadriť záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia.“ Výrok predstavuje najdôležitejšiu časť rozhodnutia, pretože obsahuje rozhodnutie vo veci. Výrok rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov správneho konania. Výroková časť musí byť formulovaná jasne, zrozumiteľne, určito, aby bolo možné bez pochybností poznať výsledok rozhodovacieho procesu a vynútiť jeho splnenie. Preto výrok musí byť formulovaný tak, aby nevznikali pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím*.

Podľa rozsudku NS SR č. 6Sžf/1/2009 „*za nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť možno podľa názoru Najvyššieho súdu SR považovať také rozhodnutie správneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne správny orgán vo veci rozhodol, prípadne výrok, ktorý je vnútorne rozporný. Pod tento pojem spadajú prípady, keď sa nedá rozoznať, čo je výrok, čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto bol rozhodnutím zaviazaný. Medzi ďalšie dôvody nezrozumiteľnosti rozhodnutia správneho orgánu patrí rozpornosť výroku s odôvodnením, absencia právnych záverov vyplývajúcich z rozhodujúcich skutkových okolností, ako aj ich nejednoznačnosť. ... Nedostatok dôvodov znamená jednak absolútny nedostatok odôvodnenia, ale i to, že v rozhodnutí absentujú skutočnosti, ktoré viedli správny orgán k rozhodnutiu. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia pre nedostatok dôvodov je založená na nedostatku dôvodov skutkových zistení, o ktoré sa opierajú rozhodovacie dôvody. Za takéto vady možno považovať prípady, keď rozhodnutie je založené na skutočnostiach v konaní nezisťovaných, prípadne na dôkazoch získaných v rozpore so zákonom alebo prípady, keď nie je zrejmé, či nejaké dôkazy boli v konaní vykonané.*“

Výrok rozhodnutia je neurčitý tak, že právne jeho právne účinky vo vzťahu k budúcemu výrubovému konaniu sú neisté a rozhodnutie ako celok je vo vzťahu k vplyvom na dreviny nezrozumiteľné. Zo systematiky právnych predpisov vyplýva, že zákona EIA predpokladá, že rozhodnutie EIA bude odborným podkladom pre následné výrubové povolenie a naopak zákon o ochrane prírody a krajiny predpokladá, že rozhodnutie EIA poskytne dostatočné informácie pre použitie ako podkladu na viaceré zložky a časti rozhodnutia.

Skutkový stav vo vzťahu k ochrane drevín zistený v zisťovacom konaní bol zámerom a súčinnosťou navrhovateľa ustálený nasledovne:

KÓPIA

a) *Významným vplyvom navrhovanej činnosti v území je záber pôdy. Pre územie je vypracovaný dendrologický prieskum s inventarizáciou drevín a vyčíslením ich spoločenskej hodnoty. Pri výrubovom konaní v súlade s platnou právnou úpravou je navrhované vysadenie pôvodných, vhodných drevín pre dané územie.*
b) *Za výrub drevín bude realizovaná náhradná výsadba.*

V súlade so zásadou materiálneho právneho štátu a právnej istoty a legitímnych očakávaní malo napadnuté rozhodnutie v kontexte vyššie uvedených normatívov právnych noriem ustáliť nasledovné skutkové okolnosti:

c) Odôvodnený prípad výrubu
d) Ekologické funkcie drevín určených na výrub
e) Estetické funkcie drevín určených na výrub
f) Význam drevín určených na výrub pre životné prostredie
g) Spoločenská hodnota drevín
h) Návrh náhradnej výsadby
i) Ďalšie opatrenia na ochranu drevín či v súvislosti s budúcim výrubom.

Len tak by rozhodnutie zo zisťovacieho konania zabezpečilo svoj účel odborného podkladu pre nasledovné povoľovacie konania, kedy hlavné rozhodné skutočnosti bude vyhodnotené ako okolnosti pre vyhodnotenie kritéria č. I.3 (potreba prírodných zdrojov), I.7 celkové znehodnotenie životného prostredia, II.1 (súčasný význam drevín určených na výrub), II.3 (regenerácia územia v súvislosti s rozsahom náhradnej výsadby), II.4.7 (zohľadnenie významu drevín a náhradnej výsadby na kvalitu životného prostredia v urbanizovanej krajine veľkého mesta).

Zo systematiky a vzájomného prepojenia zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a zákona o ochrane prírody a krajiny vyplýva, že napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov (žlto podfarbená časť definície vyššie) a tak zakladá právnu neistotu zainteresovanej verejnosti o vplyve zámeru na ochranu drevín v budúcom výrubovom povolení.

2) Požiadavka na podrobné pravidlá vykonania konzultácie ako predpokladá čl.6 ods.5 Smernice neboli verejnosti oznámené ani pred zisťovacím konaním a neboli poskytnuté ani počas zisťovacieho konania. Dokonca ani v odôvodnení rozhodnutia úrad neuvádza zrozumiteľným spôsobom, akým spôsobom sa vykonali konzultácie; vyhodnotenie požiadavky podať podrobné pravidlá pre vykonanie konzultácie vyhodnotil ako irelevantnú a opísal procesný postup podľa správneho poriadku. Uvedený spôsob je vnútorne nelogický a súčasne správny poriadok a teda procesný potup podľa správneho poriadku sa neuplatňujú. ZDS neboli dané podrobné a predvídateľné pravidlá na vykonanie konzultácií; možno aj to je dôvod absurdného vyhodnotenia pripomienok ZDS. Úrad proste nevie ako zákonným spôsobom vykonať zisťovacie konanie a súčasne realizovať práva zainteresovanej verejnosti.

Podľa §63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie *„(1) Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“*

Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru „*Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.“; podľa čl.6 ods.4 konsolidovaného znenia Smernice o EIA „Dotknutej verejnosti sa poskytnú včasné a účinné príležitosti zúčastniť sa procesov rozhodovania týkajúceho sa životného prostredia uvedených v článku 2 ods. 2 a na tento účel je oprávnená vyjadriť pripomienky a stanoviská, kým sú ešte príslušnému orgánu alebo orgánom*

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu | Dátum prijatia | Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2025/004504 | 019 | 0000448/2025 | 3.1.2025 | hodnoverná elektronická

KÓPIA

otvorené všetky možnosti, predtým ako sa rozhodne o žiadosti o povolenie.“

Podľa čl.6 ods.5 Smernice o EIA, ktorá bola v plnom rozsahu prevzatá do slovenského právneho poriadku ustanovením §66 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie *„Podrobné pravidlá pre informovanie verejnosti, napríklad vyvesením oznamov v určitom okruhu alebo zverejnením v miestnej tlači, a konzultácie s dotknutou verejnosťou, napríklad písomnými podaniami alebo prostredníctvom verejnej ankety, určia členské štáty. Členské štáty prijmú potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť, aby boli dôležité informácie dostupné pre verejnosť v elektronickej forme aspoň prostredníctvom centrálneho portálu alebo ľahko dostupných prístupových bodov na príslušnej správnej úrovni.“*

Základným právom občanov Európskej únie podľa čl.41 Charty základných práv občanov EÚ je právo na dobrú správu vecí verejných, ktoré možno charakterizovať ako *„právo každého, aby inštitúcie a úrady vybavovali jeho záležitosti nestranne, spravodlivo a v primeranej lehote. Toto právo zahŕňa najmä: a) právo každého na vypočutie pred prijatím akékoľvek individuálneho opatrenia, ktoré by sa ho mohlo nepriaznivo dotýkať; b) právo každého na prístup k spisu, ktorý sa ho týka, za predpokladu rešpektovania oprávnených záujmov dôvernosti a služobného a obchodného tajomstva; c) povinnosť administratívy odôvodniť svoje rozhodnutia.*“ Toto právo má každý občan Európskej únie a orgán verejnej moci je povinný ho zabezpečiť v každom administratívnom konaní členského štátu; obzvlášť však v administratívnom konaní, ktorým sa realizuje právo EÚ tak ako je to v zisťovacom konaní, v ktorom sa realizuje Smernica o EIA.

K predmetnému konaniu neboli verejnosti poskytnuté žiadne podrobné pravidlá pre absolvovanie konzultácie a ZDS sa ich preto nemohlo zúčastniť.

Ako dôkaz predpojatosti je spôsob vyhodnotenia pripomienok ZDS – úrad len mechanicky prekopíruvavá informácie zo zámeru; za relevantné akceptuje len to, čo navrhovateľ sám v zámere predpokladá a za irelevantné automaticky všetko, čo navrhovateľ odmieta. Spôsob vyhodnotenia pripomienok ZDS je formalistický.

Vnútroštátne právo (správny poriadok a zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie) boli používané iba formalisticky bez toho, aby bol zabezpečený tzv. eurokonformný výklad práva a teda taký výklad práva, ktorý reflektuje normatívy Aarhuského dohovoru ale aj Smernice o EIA.

Napriek tomu, že ZDS uplatnilo pripomienky a jednoznačne deklarovalo svoj záujem na konzultáciách, tak úrad viedlo konanie tak, aby túto možnosť ZDS zmarilo.

3) Záver odôvodnenia obsahuje všeobecné tvrdenie:

„Posudzovanie vplyvov na životné prostredie je konaním pred povoľovacou činnosťou a predmetom je posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Proces zisťovacieho konania má poskytnúť základné informácie a hodnotenia pred povolením podľa osobitných predpisov. Vychádza teda z podrobnosti riešenia v prvej etape prípravy, nepredstavuje žiadny druh povolenia a takéto povolenia nenahrádza. Všetky relevantné požiadavky budú riešené v rámci následných povoľovacích konaní.

Okresný úrad v rámci zisťovacieho konania pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona, primerane použil podľa § 29 ods. 3 zákona kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č.10 tohto zákona - posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, rozsahu nárokov na vstupy a výstupy, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou, úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti a vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území ako aj vzájomné súvislosti medzi aktivitami v prostredí (kumulatívne vplyvy).

Pri rozhodovaní vychádzal z predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, stanovísk dotknutých orgánov štátnej správy a samosprávy.

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2025/004504	019	0000448/2025	3.1.2025	hodnoverná elektronická

KÓPIA

Predložená dokumentácia zámeru podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia, základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Dostatočne definuje a hodnotí vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životné prostredie vrátane človeka.

Okresný úrad prihliadal pritom aj na stanoviská doručené podľa § 29 ods. 9 zákona k posudzovanej navrhovanej činnosti. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutá obec a ani nikto z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona. Všetky pripomienky uvedené v stanoviskách vyhodnotil okresný úrad vo vzťahu k navrhovanej činnosti, pričom ak mal zato, že ide o pripomienky, ktorými je potrebné navrhovateľa zaviazať z hľadiska eliminácie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, zahrnul ich do výrokovej časti rozhodnutia. Podmienky a povinnosti vyplývajúce z dodržiavania všeobecne platných záväzných predpisov je povinný navrhovateľ dodržiavať pri realizácií a prevádzke navrhovanej činnosti a z tohto dôvodu ich okresný úrad nezahrnul do podmienok tohto rozhodnutia.

Na základe vyhodnotenia vstupných a výstupných údajov, jednotlivých identifikovaných priamych a nepriamych vplyv na životné prostredie okresný úrad konštatuje, že samotná prevádzka navrhovanej činnosti nebude zdrojom znečisťujúcich látok, stresových faktorov, alebo iných negatívnych vplyvov na organizmus a zdravie človeka, ako aj prírodné a krajinné prostredie.

Taktiež riziká navrhovanej činnosti sa pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a je možné im predchádzať opatreniami na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie ako aj okresným úradom určenými podmienkami zmierňujúce vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Uvedené požiadavky, podmienky vo vzťahu k navrhovanej činnosti bude potrebné zohľadniť pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie pre povoľujúce konanie a zároveň v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Okresný úrad zároveň konštatuje, že realizáciou posudzovanej činnosti sa využije funkčný a polohový potenciál riešeného územia, dôjde k revitalizácii plôch a sfunkčneniu plôch v zmysle územného plánu obce. Následne sa umožní v priestoroch navrhovanej činnosti vytvoriť chýbajúce možnosti dlhodobého ako aj krátkodobého bývania s podzemným parkovaním a doplnkovou občianskou vybavenosťou. V súčasnosti sa na pozemku nachádza štrková plocha a pozostatok asanovaného skeletu kongresového centra, čo je nevhodné pre takúto lokalitu v blízkosti historického centra. Vytvoria sa nové zelené plochy v mestskej zástavbe, cyklochodník, čo má pozitívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia.

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania možno konštatovať, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude mať navrhovaná činnosť významný negatívny vplyv na životné prostredie, a preto príslušný orgán rozhodol, že nebude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako je uvedené vo výrokovej časti.

Navrhovanú činnosť je tak možné za plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

V procese zisťovacieho konania neboli preukázané skutočnosti, ktoré by znamenali riziko vážneho poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia či zdravia obyvateľstva, prípadne by znemožňovali samotnú realizáciu predmetnej navrhovanej činnosti za podmienky realizácie opatrení a podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere k navrhovanej činnosti, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere k navrhovanej činnosti a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

KÓPIA

Na základe uvedených skutočností rozhodol príslušný orgán tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia..“

Identické tvrdenie používa Okresný úrad Košice ako šablónovité odôvodnenie všetkých rozhodnutí zo zisťovacieho konania v podstate identicky bezo zmien minimálne posledné štyri roky.

Namiesto zdôvodnenia a úvahy o použití kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie úrad uviedol v odôvodnení rozsiahle plagiátorské prekopírovanie súvislých častí zámeru, čím zastiera absenciu použitia vlastnej správnej úvahy. Plagiátorské okopírovanie zámeru sa v odôvodnení rozhodnutia začína textom na str.9 rozhodnutia:

„I. Povaha a rozsah navrhovanej činnosti
1. Rozsah navrhovanej činnosti
Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je osadenie súboru, obchodno-výstavných objektov a gastro prevádzky s príslušnou technickou vybavenosťou s parkovacími miestami a novými areálovými komunikáciami. ...“

a končí textom na str.14 rozhodnutia:

„Kultúrne a historické pamiatky
Vzhľadom na umiestnenie, typ a rozsah zmeny navrhovanej činnosti sa žiadne vplyvy na kultúrne a historické pamiatky, ani paleontologické a archeologické náleziská neočakávajú. Na mieste zmeny navrhovanej činnosti sa nenachádzajú archeologické lokality. Nedôjde k narušeniu ani poškodeniu žiadnych pamiatok.“

Na zastretie plagiátorstva a nevykonania vlastného hodnotenia zámeru úradom sa zneužíva skutočnosť, že štruktúra zámeru podľa prílohy č.8a alebo podľa prílohy č.9 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vymedzuje obsahové náležitosti a štruktúru zámeru tak, že svojimi názvami korešpondujú s kritériami podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Uvedené slúži k tomu, aby sa navrhovateľ zameral na relevantné skutočnosti a súčasne aby úrad mohol dostatočne ľahko tieto vplyvy vyhodnocovať a rozhodnúť o nich.

V žiadnom prípade však nemožno súhlasiť s tým, že úrad sa dostatočne venoval vyhodnocovaniu vplyvov na životné prostredie ak je odôvodnenie rozhodnutia v časti vyhodnotenia vplyvov na životné prostredie redukované na plagiátorský kompilát okopírovaných súvislých celkov zámeru bez vlastných úvah úradu.

Keďže podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa jadro rozhodnutia zakladá na vyhodnotení kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podstata odôvodnenia musí zrozumiteľne, logicky a v súlade so zákonom zdôvodniť ktoré kritériá boli použité pri rozhodovaní a ako boli uplatnené lebo len tak sa dá naviazať odôvodnenie rozhodnutia na výrok rozhodnutia. Bez takéhoto logického kauzálneho naviazania je napadnuté rozhodnutie nezrozumiteľné.

Priamy následkom uvedeného je nezrozumiteľnosť rozhodnutia, nakoľko nie je zrejmé ani na základe ktorých presne kritérií úrad vo veci rozhodol a na základe akých kritérií identifikoval najväčšie vplyvy zámeru a ako k nim priradil príslušné podmienky rozhodnutia, ktoré mali tieto vplyvy zmierňovať.

Nie je zrejmé o akom komplexnom vyhodnocovaní vplyvov na životné prostredie úrad hovorí, keď jeho samostatná intelektuálna činnosť je obmedzená na plagiátorstvo (ktoré je okrem krádeže textu aj krádežou intelektuálnej činnosti) a na formálne procesné úkony.

Za účelom odvrátenia hrozby poškodenia životného prostredia ako dôsledku vecne nesprávneho rozhodnutia ako aj v záujme zabezpečenia základného práva na dobrú správu vecí verejných a účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia týmto uplatňujeme toto odvolanie ako opravný prostriedok smerujúci k zabezpečeniu nápravy. Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie podľa §59 ods.3 správneho poriadku zrušil a vrátil na nové konanie a rozhodnutie.

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2025/004504	019	0000448/2025	3.1.2025	hodnoverná elektronická

KÓPIA

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.
• **Zásady Integrity konania ZDS**: https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/
• **Environmentálne princípy činnosti ZDS**: https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach pričom v tejto oblasti predseda ZDS študuje právo a súčasne vykonáva aplikovaný výskum (https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89). ZDS sa snaží, aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej Zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom a zodpovednosťou každého a všetkých.

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS **https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in**, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,
--

Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

Informácie o preposlanej správe:
Odosielateľ: Okresný úrad Košice
Adresát: Združenie domových samospráv, o.z.
Dátum a čas uloženia v schránke: 20. 12. 2024 11:17:10
Predmet správy: Rozhodnutie zo zisťovacieho konania
Značka odosielateľa: OU-KE-OSZP3-2024/047991-021
Značka prijímateľa:

Obsahom tejto správy je 1 elektronický dokument.

Zoznam elektronických dokumentov:
01_Rozhodnutie.xml.html

Zoznam príloh:

Táto správa bola preposlaná z elektronickej schránky.

Táto správa môže obsahovať dôverné alebo súkromné informácie. Ak nie ste určeným príjemcom tejto správy, informujte nás o tom a správu ihneď odstráňte. Akékoľvek zverejnenie, rozmnožovanie alebo iné

KÓPIA

používanie tejto správy neoprávnenými osobami je zakázané. Odosielateľ tejto správy zároveň nezodpovedá za škody, ktoré môžu vzniknúť v súvislosti s preposlaním správy cez internet.

Potvrdenie o odoslaní podania

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/31820174
Názov odosielateľa	Združenie domových samospráv, o.z.
Identifikátor odosielateľa	31820174
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10113
Názov prijímateľa	Okresný úrad Košice
Identifikátor prijímateľa	00151866

Odoslaná správa

Identifikátor správy	158e9386-5758-48c8-a38b-25a10dc63e71
Predmet správy	Všeobecná agenda
Značka odosielateľa	
Značka prijímateľa	
Dátum a čas prijatia	03.01.2025 06:46

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Odosielateľ: ico://sk/31820174
Identifikátor správy: 158e9386-5758-48c8-a38b-25a10dc63e71

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

RE OU-KE-OSZP3-2024047498-017 (EIA Polyfunkčný dom Južná trieda, Námestie osloboditeľov, Košice).asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083
Platnosť: Platná
Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 30.12.2024 07:46

Podpísané dokumenty

- RE OU-KE-OSZP3-2024047498-017 (EIA Polyfunkčný dom Južná trieda, Námestie osloboditeľov, Košice).pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	03.01.2025 05:46
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	30.12.2024 07:46
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

RE OU-KE-OSZP3-2024047991-021 (EIA Obchodné centrum Košice – Moldavská 1. a 2. etapa – 3. etapa).asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083
Platnosť: Platná
Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

KÓPIA

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):	30.12.2024 07:49

Podpísané dokumenty

- RE OU-KE-OSZP3-2024047991-021 (EIA Obchodné centrum Košice – Moldavská 1. a 2. etapa – 3. etapa).pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	03.01.2025 05:46
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	30.12.2024 07:48
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a:	CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083
Platnosť:	Platná
Legislatívny typ:	Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):	30.12.2024 07:51

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	03.01.2025 05:46
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	30.12.2024 07:50
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

RE OU-KE-OSZP3-2024047498-017 (EIA Polyfunkčný dom Južná trieda, Námestie osloboditeľov, Košice).asice

Podpísal/a:	CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083
Platnosť:	Platná
Legislatívny typ:	Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

KÓPIA

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):	03.01.2025 05:43

Podpísané dokumenty

- RE OU-KE-OSZP3-2024047498-017 (EIA Polyfunkčný dom Južná trieda, Námestie osloboditeľov, Košice).pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	03.01.2025 05:46
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	03.01.2025 05:42
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

RE OU-KE-OSZP3-2024047991-021 (EIA Obchodné centrum Košice – Moldavská 1. a 2. etapa – 3. etapa).asice

Podpísal/a:	CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083
Platnosť:	Platná
Legislatívny typ:	Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):	03.01.2025 05:43

Podpísané dokumenty

- RE OU-KE-OSZP3-2024047991-021 (EIA Obchodné centrum Košice – Moldavská 1. a 2. etapa – 3. etapa).pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	03.01.2025 05:46
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	03.01.2025 05:43
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/31820174
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10113

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	03.01.2025 06:47:39

Doručovaná správa

Identifikátor správy	158e9386-5758-48c8-a38b-25a10dc63e71

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	/luWt2pekQxrGoaFnYfeVNFdiV4ocglvx2Av6rGXXMw=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	8c413368-9b96-4ae0-8ba0-5686bc81d381

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	8493bf14-a69d-42c3-8d83-50e34f238aac

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	d0c18331-3cff-4f38-a6a4-60e2d65aec52

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	9937486f-729c-4512-80e6-c2ba36130cc1

Príloha

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Odosielateľ: ico://sk/31820174
Identifikátor správy: 158e9386-5758-48c8-a38b-25a10dc63e71

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

RE OU-KE-OSZP3-2024047498-017 (EIA Polyfunkčný dom Južná trieda, Námestie osloboditeľov, Košice).asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083
Platnosť: Platná
Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 30.12.2024 07:46

Podpísané dokumenty

- RE OU-KE-OSZP3-2024047498-017 (EIA Polyfunkčný dom Južná trieda, Námestie osloboditeľov, Košice).pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	03.01.2025 05:46
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	30.12.2024 07:46
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

RE OU-KE-OSZP3-2024047991-021 (EIA Obchodné centrum Košice – Moldavská 1. a 2. etapa – 3. etapa).asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083
Platnosť: Platná
Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

KÓPIA

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):	30.12.2024 07:49

Podpísané dokumenty

- RE OU-KE-OSZP3-2024047991-021 (EIA Obchodné centrum Košice – Moldavská 1. a 2. etapa – 3. etapa).pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	03.01.2025 05:46
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	30.12.2024 07:48
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a:	CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083
Platnosť:	Platná
Legislatívny typ:	Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):	30.12.2024 07:51

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	03.01.2025 05:46
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	30.12.2024 07:50
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

RE OU-KE-OSZP3-2024047498-017 (EIA Polyfunkčný dom Južná trieda, Námestie osloboditeľov, Košice).asice

Podpísal/a:	CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083
Platnosť:	Platná
Legislatívny typ:	Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

KÓPIA

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):	03.01.2025 05:43

Podpísané dokumenty

- RE OU-KE-OSZP3-2024047498-017 (EIA Polyfunkčný dom Južná trieda, Námestie osloboditeľov, Košice).pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	03.01.2025 05:46
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	03.01.2025 05:42
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

RE OU-KE-OSZP3-2024047991-021 (EIA Obchodné centrum Košice – Moldavská 1. a 2. etapa – 3. etapa).asice

Podpísal/a:	CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083
Platnosť:	Platná
Legislatívny typ:	Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):	03.01.2025 05:43

Podpísané dokumenty

- RE OU-KE-OSZP3-2024047991-021 (EIA Obchodné centrum Košice – Moldavská 1. a 2. etapa – 3. etapa).pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	03.01.2025 05:46
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	03.01.2025 05:43
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.