KÓPIA

eia@samospravydomov.org

Od:	eia@samospravydomov.org
Odoslané:	pondelok 11. novembra 2024 22:58
Komu:	oszp.KE@minv.sk
Kópia:	zds-mailing-list@googlegroups.com; kysela.tomas@gmail.com; janhorny2 @gmail.com
Predmet:	RE: OU-KE-OSZP3-2024/039600-015 (EIA: Centrum zelených a digitálnych technológií (CGDT) so zameraním na informačno – komunikačné technológie (IKT))
Prílohy:	Žiadosť o vydanie súhlasu vrátane priložených podkladov.pdf; 01 _Rozhodnutie.xml.html; OU-KE-OSZP3-2024-049010 _OznamenieOZacatiSpravnehoKonania_(04.10.2024).pdf

Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Košice č. OU-KE-OSZP3-2024/039600-015

Primárnym dôvodom odvolania je zjavné porušenie účelu zisťovacieho konania podľa §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „*získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.*“.

Úradu je z jeho úradnej činnosti známe prebiehajúce výrubové konanie vedené pod sp.zn. OU-KE-OSZP3-2024/049010. Výrubové konanie je založené výrubovým povolením, ktoré v zmysle §38 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nesmie byť vydané skôr ako je vydané rozhodnutie zo zisťovacieho konania.

Účelom zisťovacieho konania je aj zabezpečiť odborný podklad pre následné povoľovacie konania.

Uvedený účel zákona EIA nebol naplnený, nakoľko v zisťovacom konaní nebol posúdený vplyv navrhovanej činnosti na existujúcu zeleň a to napriek tomu, že z úradnej činnosti mal správny orgán nielen vedomosť o žiadosti o výrub ale aj odborných podkladoch potrebných k výrubu (prikladáme v prílohe) a to rozsah požadovaného výrubu ale aj náhradnej výsadby hoci účelom zisťovacieho konania a rozhodnutia zo zisťovacieho konania je aj zabezpečiť odborný podklad aj pre toto výrubové povolenie.

Z rozhodnutia Okresného úradu Košice je zrejmé, že napriek tomu, že malo z úradnej činnosti dôkazy o rozsahu predpokladaného vplyvu na dreviny, čo je osobitným zákonom chránená zložka životného prostredia, tak tieto neboli uplatnené v zisťovacom konaní, tento vplyv sa riadne nevyhodnotil, čo znamená aj porušenie povinnosti zistiť skutkový stav úplne a presne – teda nenaplnenie zásady materiálnej pravdy. Následkom tohto pochybenia je neurčenie zmierňujúcich opatrení o rozsahu náhradnej výsadby a teda nedodržanie účelu zisťovacieho konania aj podľa §2 písm.d zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Rozhodnutie zo zisťovacieho konania je pri tom obligatórny podklad výrubového povolenia aj z hľadiska ustálenia a vyriešenia predbežných otázok na ktoré musí orgán ochrany prírody prihliadať pri výrubovom konaní podľa §10 vyhlášky o ochrane prírodu a krajiny č.170/2021 Z.z. Podľa §10 vyhlášky o ochrane prírodu a krajiny č.170/2021 Z.z. sa „*pri posudzovaní žiadosti o vydanie súhlasu na výrub dreviny sa prihliada na a) druh a zdravotný stav dreviny, b) funkciu a význam dreviny pre životné prostredie, c) ochranu osobitne chránených častí prírody a krajiny.*“

Podľa §40 ods.1 správneho poriadku si na túto otázku nesmie orgán ochrany prírody a krajiny urobiť názor sám nakoľko to je kompetencia príslušného orgánu podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v zisťovacom konaní.

Okresný úrad Košice tak ani v zisťovacom konaní ale ani vo výrubovom konaní nechránil záujmy zainteresovane verejnosti a ani verejné záujmy životného prostredia vo vzťahu k ochrane drevín podľa zákona o ochrane prírody a krajiny.

Zásada legality konania sa prejavuje presvedčivosťou odôvodnenia rozhodnutia, v ktorom správny orgán uvedie právne, logické ale aj systematické úvahy, ktoré použil pri rozhodovaní a to tak, aby sa zrozumiteľne naviazali

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2024/039600	017	0163602/2024	13.11.2024	hodnoverná elektronická

KÓPIA

správne úvahy úradu s výrokom rozhodnutia. Nezrozumiteľné odôvodnenie alebo odôvodnenie preukazujúce úvahy mimo zákonný rámec svedčia o porušení zásady legality konania a predstavujú materiálny základ a dôvod nezákonnosti. Možno pri tom vychádzať z účelu odôvodnenia rozhodnutia podľa rozsudkov Najvyššieho súdu SR:

- *„Nie je úlohou správneho súdu chrániť kabinetný výkon verejnej moci na strane žalovaného správneho orgánu pred verejnou kontrolu jeho pochybení.“*
  (II. ÚS 522/2021)
- *„Ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie, ktoré plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich ho dnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy a napokon, ako sa sp rávny orgán vyrovnal s námietkami účastníkov.“*
  (2 Sžo 81/2007)

Po naštudovaní odôvodnenia sme identifikovali nasledovné nezrozumiteľné resp. nezákonné úvahy prvostupňového úradu:

0) Podľa čl.7 ods.2 Ústavy SR *„Slovenská republika môže medzinárodnou zmluvou, ktorá bola ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, alebo na základe takej zmluvy preniesť výkon časti svojich práv na Európske spoločenstvá a Európsku úniu. Právne záväzné akty Európskych spoločenstiev a Európskej únie majú prednosť pred zákonmi Slovenskej republiky. Prevzatie právne záväzných aktov, ktoré vyžadujú implementáciu, sa vykoná zákonom alebo nariadením vlády podľa čl. 120 ods. 2.“*; takýmto právnym predpisom EÚ, ktorý nebol v predmetom konaní dôsledne rešpektovaný a postupom úradu plne naplnený je Smernica o EIA, ktorá nebola plne rešpektovaná procesným postupom úradu najmä vo vzťahu k nezabezpečeniu konzultácie.

   Podľa čl.7 ods.4 a ods.4 Ústavy SR *„Na platnosť medzinárodných zmlúv o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodných politických zmlúv, medzinárodných zmlúv vojenskej povahy, medzinárodných zmlúv, z ktorých vzniká Slovenskej republike členstvo v medzinárodných organizáciách, medzinárodných hospodárskych zmlúv všeobecnej povahy, medzinárodných zmlúv, na ktorých vykonanie je potrebný zákon, a medzinárodných zmlúv, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb, sa vyžaduje pred ratifikáciou súhlas Národnej rady Slovenskej republiky.“*; takouto medzinárodnou zmluvou je Aarhuský dohovor, ktorý bol ratifikovaný NR SR a zverejnený v zbierke zákonov pod číslom 43/2006 Z.z. a úrad porušil jeho čl.4 a čl.6. a odvolaním sa domáhame naplnenia jeho čl.9.

   Podľa čl.7 ods.5 Ústavy SR *„Medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách, medzinárodné zmluvy, na ktorých vykonanie nie je potrebný zákon, a medzinárodné zmluvy, ktoré priamo zakladajú práva alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom, majú prednosť pred zákonmi.“*; takýmto právom je právo na životné prostredie podľa čl.37 Charty základných práv občanov EÚ a právo na dobrú správu vecí verejných podľa čl.41 Charty základných práv občanov EÚ, ktorých vykonanie je podrobnejšie vo vzťahu k predmetnému konaniu upravené v Smernici o EIA. ZDS bolo upreté právo na kvalifikované vyjadrenie vo veci samej v dôsledku nekonania konzultácie a tak v konečnom dôsledku bolo ZDS upreté právo spolurozhodovať o finálnej podobe projektu.

1) Záver odôvodnenia obsahuje všeobecné tvrdenie *„Okresný úrad pri posudzovaní navrhovanej činnosti z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona vychádzal zo zámeru navrhovanej činnosti, pričom použil kritériá pre zisťovacie konanie primerane k charakteru posudzovanej činnosti podľa § 29 zákona uvedené v prílohe č. 10 zákona, ktorá je transpozíciou prílohy č. III Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2011/92/EÚ o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie.*

   Záver:
   Posudzovanie vplyvov na životné prostredie je konaním pred povoľovacou činnosťou a predmetom je posúdenie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Proces zisťovacieho konania má poskytnúť

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2024/039600	017	0163602/2024	13.11.2024	hodnoverná elektronická

KÓPIA

základné informácie a hodnotenia pred povolením podľa osobitných predpisov. Vychádza teda z podrobnosti riešenia v prvej etape prípravy, nepredstavuje žiadny druh povolenia a takéto povolenia nenahrádza. Všetky relevantné požiadavky budú riešené v rámci následných povoľovacích konaní.

Okresný úrad v rámci zisťovacieho konania pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona, primerane použil podľa § 29 ods. 3 zákona kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 tohto zákona - posúdil navrhovanú činnosť z hľadiska jej povahy a rozsahu, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, rozsahu nárokov na vstupy a výstupy, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľstva, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou, úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti a vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území ako aj vzájomné súvislosti medzi aktivitami v prostredí (kumulatívne vplyvy).

Pri rozhodovaní vychádzal z predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, stanovísk dotknutých orgánov štátnej správy a samosprávy.

Predložená dokumentácia zámeru podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia, základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Dostatočne definuje a hodnotí vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životné prostredie vrátane človeka.

Okresný úrad prihliadal pritom aj na stanoviská doručené podľa § 29 ods. 9 zákona k posudzovanej navrhovanej činnosti. Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutá obec a ani nikto z dotknutých orgánov nepožadoval posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona. Všetky pripomienky uvedené v stanoviskách vyhodnotil okresný úrad vo vzťahu k navrhovanej činnosti, pričom ak mal zato, že ide o pripomienky, ktorými je potrebné navrhovateľa zaviazať z hľadiska eliminácie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, zahrnul ich do výrokovej časti rozhodnutia. Podmienky a povinnosti vyplývajúce z dodržiavania všeobecne platných záväzných predpisov je povinný navrhovateľ dodržiavať pri realizácií a prevádzke navrhovanej činnosti a z tohto dôvodu ich okresný úrad nezahrnul do podmienok tohto rozhodnutia.

Na základe vyhodnotenia vstupných a výstupných údajov, jednotlivých identifikovaných priamych a nepriamych vplyv na životné prostredie okresný úrad konštatuje, že samotná prevádzka navrhovanej činnosti nebude zdrojom znečisťujúcich látok, stresových faktorov, alebo iných negatívnych vplyvov na organizmus a zdravie človeka, ako aj prírodné a krajinné prostredie.

Taktiež riziká navrhovanej činnosti sa pohybujú v spoločensky prijateľnej miere a je možné im predchádzať opatreniami na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie ako aj okresným úradom určenými podmienkami zmierňujúce vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Uvedené požiadavky, podmienky vo vzťahu k navrhovanej činnosti bude potrebné zohľadniť pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie pre povoľujúce konanie a zároveň v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Okresný úrad zároveň konštatuje, že výstavba budovy CGDT-IKT prinesie do areálu TUKE nové funkcie, orientované na vedu a výskum v spojení s univerzitným vzdelávacím systémom. Dôvodom realizácie tejto novostavby je potreba vytvorenia optimálnych podmienok pre vrcholovú vedu a výskum, jej spojenie s praxou a vzdelávaním a zabezpečením adekvátneho sociálneho zázemia tak pre vedcov a výskumníkov, ako aj pre študentov. Koncepcia začlenenia centra do existujúcej zástavby areálu TUKE je založená na princípe vytvorenia otvoreného, živého urbárneho priestoru s množstvom revitalizovanej zelene, vylúčením automobilovej dopravy a parkovania, ktoré sa presunie do podzemia budovy CGDT-IKT. Areál TUKE ako celok bude po dobudovaní centra plniť pôvodnú funkciu na kvalitatívne oveľa vyššom stupni, zodpovedajúcom zvyšujúcim sa požiadavkám na úroveň univerzitného vzdelávania, vrátane dôrazu na rozvoj vedy a výskumu v rámci neho.

Na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania možno konštatovať, že pri dodržaní všeobecne platných záväzných predpisov, vhodných technických a bezpečnostných opatrení nebude mať navrhovaná

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2024/039600	017	0163602/2024	13.11.2024	hodnoverná elektronická

KÓPIA

činnosť významný negatívny vplyv na životné prostredie, a preto príslušný orgán rozhodol, že nebude predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako je uvedené vo výrokovej časti.

Navrhovanú činnosť je tak možné za plného rešpektovania všetkých zákonom stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

V procese zisťovacieho konania neboli preukázané skutočnosti, ktoré by znamenali riziko vážneho poškodenia alebo ohrozenia životného prostredia či zdravia obyvateľstva, prípadne by znemožňovali samotnú realizáciu predmetnej navrhovanej činnosti za podmienky realizácie opatrení a podmienok uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Ak sa zistí, že skutočné vplyvy posudzovanej činnosti sú väčšie, ako sa uvádza v zámere k navrhovanej činnosti, je ten, kto činnosť vykonáva, povinný zabezpečiť opatrenia na zosúladenie skutočného vplyvu s vplyvom uvedeným v zámere k navrhovanej činnosti a v súlade s podmienkami určenými v rozhodnutí o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Na základe uvedených skutočností rozhodol príslušný orgán tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Upozornenie: Podľa § 29 ods. 16 zákona o posudzovaní vplyvov dotknutá obec bezodkladne informuje o tomto rozhodnutí na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.“

Napadnuté rozhodnutie tak neobsahuje vlastnú úvahu správneho orgánu o tom, ktoré kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie použil, ako ich použil a aký vplyv uplatňované kritériá mali na výrok rozhodnutia v jeho oboch častiach. Okrem sumarizácie a opisu procesného priebehu konania a mimo plagiátorstva (viď ďalší text) je v citovanom odstavci koncentrovaná vlastne všetka rozhodovacia činnosť úradu v danej veci.
Namiesto zdôvodnenia a úvahy o použití kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie úrad uviedol v odôvodnení rozsiahle plagiátorské prekopírovanie súvislých častí zámeru, čím zastiera absenciu použitia vlastnej správnej úvahy. Plagiátorské okopírovanie zámeru sa v odôvodnení rozhodnutia začína textom

> *„I. Povaha a rozsah navrhovanej činnosti*
> *1. Rozsah navrhovanej činnosti*
> *Navrhovaná činnosť je navrhnutá ako polyfunkčný objekt. Navrhované sú parkovacie miesta v počte 494. Podlahová plocha navrhovanej činnosti CGDT-IKT bude 42.822 m², ktorou sa rozširuje existujúca podlahová plocha v areáli TUKE v zastavanom území obce. ...*“

a končí textom

> *„Kultúrne a historické pamiatky*
> *V hodnotenom území ani v jeho bezprostrednom okolí sa nenachádzajú žiadne kultúrne a historické pamiatky ani pozoruhodnosti. Na mieste navrhovanej činnosti sa nenachádzajú archeologické lokality.*“

Na zastretie plagiátorstva a nevykonania vlastného hodnotenia zámeru úradom sa zneužíva skutočnosť, že štruktúra zámeru podľa prílohy č.8a alebo podľa prílohy č.9 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vymedzuje obsahové náležitosti a štruktúru zámeru tak, že svojimi názvami korešpondujú s kritériami podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Uvedené slúži k tomu, aby sa navrhovateľ zameral na relevantné skutočnosti a súčasne aby úrad mohol dostatočne ľahko tieto vplyvy vyhodnocovať a rozhodnúť o nich.

V žiadnom prípade však nemožno súhlasiť s tým, že úrad sa dostatočne venoval vyhodnocovaniu vplyvov na životné prostredie ak je odôvodnenie rozhodnutia v časti vyhodnotenia vplyvov na životné prostredie redukované na plagiátorský kompilát okopírovaných súvislých celkov zámeru bez vlastných úvah úradu.

Keďže podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa jadro rozhodnutia zakladá na vyhodnotení kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podstata odôvodnenia musí zrozumiteľne, logicky a v súlade so zákonom zdôvodniť ktoré kritériá boli použité pri

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2024/039600	017	0163602/2024	13.11.2024	hodnoverná elektronická

KÓPIA

rozhodovaní a ako boli uplatnené lebo len tak sa dá naviazať odôvodnenie rozhodnutia na výrok rozhodnutia. Bez takéhoto logického kauzálneho naviazania je napadnuté rozhodnutie nezrozumiteľné.

Priamy následkom uvedeného je nezrozumiteľnosť rozhodnutia, nakoľko nie je zrejmé ani na základe ktorých presne kritérií úrad vo veci rozhodol a na základe akých kritérií identifikoval najväčšie vplyvy zámeru a ako k nim priradil príslušné podmienky rozhodnutia, ktoré mali tieto vplyvy zmierňovať.

Nie je zrejmé o akom komplexnom vyhodnocovaní vplyvov na životné prostredie úrad hovorí, keď jeho samostatná inteletuálna činnosť je obmedzená na plagiátorstvo (ktoré je okrem krádeže textu aj krádežou intelektuálnej činnosti) a na formálne procesné úkony.

2) Podľa čl.6 ods.3 Aarhuského dohovoru „*Procesy účasti verejnosti budú zahŕňať primeraný časový rámec pre jednotlivé fázy, ktorý poskytne dostatočný čas na informovanie verejnosti v súlade s odsekom 2 a pre verejnosť možnosť pripraviť sa a účinne sa zúčastňovať na rozhodovacom procese o životnom prostredí.*“; čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru „*Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.*“

Podľa čl.6 ods.4 Smernice o EIA „*Dotknutej verejnosti sa poskytnú včasné a účinné príležitosti zúčastniť sa procesov rozhodovania týkajúceho sa životného prostredia uvedených v článku 2 ods. 2 a na tento účel je oprávnená vyjadriť pripomienky a stanoviská, kým sú ešte príslušnému orgánu alebo orgánom otvorené všetky možnosti, predtým ako sa rozhodne o žiadosti o povolenie.*“

Podľa čl.6 ods.5 Smernice o EIA *„Podrobné pravidlá pre informovanie verejnosti, napríklad vyvesením oznamov v určitom okruhu alebo zverejnením v miestnej tlači, a konzultácie s dotknutou verejnosťou, napríklad písomnými podaniami alebo prostredníctvom verejnej ankety, určia členské štáty. Členské štáty prijmú potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť, aby boli dôležité informácie dostupné pre verejnosť v elektronickej forme aspoň prostredníctvom centrálneho portálu alebo ľahko dostupných prístupových bodov na príslušnej správnej úrovni.“*

Podľa §24 ods.2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie *„Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.*“

Podľa rozsudku NS SR č.5Sžo/21/2012 ZDS nemá nárok na automatické akceptovanie jeho každej pripomienky, ale má nárok na zdôvodnenie akceptácie či neakceptácie pričom na zdôvodnenie sa kladú nároky zrozumiteľnosti a preskúmateľnosti, nakoľko súčasťou a osobitnou náležitosťou záverečného stanoviska je aj akceptovanie a neakcpetovania pripomienok doručených k zámeru a jeho zdôvodnenie. Akceptovanie alebo neaceptovanie má byť výsledkom odbornej diskusie, ktorá je súčasťou konzultácií podľa §63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Uvedené ustanovenia právnych predpisov boli zo strany navrhovateľa ale aj príslušného orgánu porušené:

a) Zámer sa vo vzťahu k výrubu drevín obmedzuje na konštatovanie „*Navrhovaná činnosť bude realizovaná na pozemkoch, ktoré sú súčasťou zastavaného územia obce na pozemkoch TUKE a nie sú poľnohospodárskou pôdou. Realizáciou posudzovanej činnosti nedôjde k trvalému záberu lesnej ani poľnohospodárskej pôdy. Pri výrube drevín sa uvažuje o odstránení 93 ks stromov a 17 ks krovitých porastov. Navrhovaná činnosť ráta aj s náhradnou výsadbou za odstránené dreviny.*“

   Žiadne bližšie informácie k tomu nie sú, hoci ich úrad preukázateľne mal k dispozícii z úradnej činnosti.

b) Okresný úrad v odpovedi na otázku ZDS „*Pýtame sa aké opatrenia pripravuje navrhovateľ už dnes, aby v budúcnosti bol v súlade s environmentálnou reguláciou podľa európskej ale aj slovenskej legislatívy? Aké*

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2024/039600	017	0163602/2024	13.11.2024	hodnoverná elektronická

KÓPIA

najlepšie dostupné techniky (BAT) v tomto smere implementuje?“ uvádza úvahu že „*pripomienka ZDS nie je relevantná vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti ako aj na vstupné a výstupné ukazovatele uvedené v zámere. Vzhľadom k povahe a charakteru navrhovanej činnosti nie je dôvod zaviazať navrhovateľa k plneniu opatrení a povinnosti nad rámec tých povinností, ktoré pre navrhovateľa vyplývajú z aktuálne platných všeobecne záväzných právnych predpisov.*“ Obdobná situácia je aj pri otázke ohľadne európskej regulácie Fit for 55

Z úvahy nie je zrejmé, prečo by energetická efektivita novopostavenej verejnej budovy v zmysle európskej legislatívy bola irelevantná k zámeru navrhovanej činnosti, ktorej predmetom je vybudovanie verejnej budovy verejnej štátnej univerzity – úvaha úradu je nezrozumiteľná a šikanózna. Z rovnakého dôvodu je nezrozumiteľná a šikanózna aj úvaha úradu na otázky na plnenie regulácie Fit for 55.

c) Okresný úrad v odpovedi na zosúladení hospodárskeho a urbanistického rozvoja s environmentálnym rozvojom uviedol „*Okresný úrad uvádza, že realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k lepšiemu využitiu dotknutého územia. Súčasťou plánovaného zámeru budú opatrenia, ktorých cieľom bude zlepšiť klimatické pomery v dotknutom území. Okresný úrad konštatuje, že navrhovaná činnosť pomáha napĺňať rozvojový program mesta tým, že využíva rozvojový potenciál, ktorý hodnotené územie ponúka, čím je zaručený udržateľný socio – hospodársky rozvoj. Okresný úrad konštatuje, že táto pripomienka ZDS je irelevantná.*“

Úvaha úradu je nezrozumiteľná a nepochopiteľná prečo by mala byť irelevantná otázka smerujúca k súladu hospodárskeho a environmentálneho rozvoja keď úrad potvrdzuje, že predmetom zámeru je urbanistický rozvoj podľa plánov mesta a zabezpečiť tak jeho hospodársky potenciál a prečo je požiadavka na zosúladenie s environmentálnym rozmerom irelevantná.

Je zrejmé, že úvaha úradu je zjavne šikanózna a vecne nesprávna.

d) Úrad uvádza úvahu „*Zámer počíta s použitím energeticky úspornými a ekologicky prijateľnými riešeniami ako sú tepelné čerpadlo a fotovoltaické zariadenia. Vzhľadom na stupeň posudzovania navrhovanej činnosti je táto požiadavka bezpredmetná. Okresný úrad uvádza, že nemôže zaviazať navrhovateľa k realizácií konkrétnych prvkov, resp. technológii v záujme zabezpečenia energetickej efektívnosti predmetných objektov, pretože ich realizácia záleží od technických a lokálnych možností.*“

Uvedená úvaha je v rozpore s §29 ods.13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, v rozpore s účelom zisťovacieho konania podľa §2 písm.d zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a v rozpore s povinnosťami navrhovateľa podľa §17 ods.1 zákona o životnom prostredí.

e) Úrad uvádza zjavne nesprávnu informáciu „*Predmetom navrhovanej činnosti je realizácia a modernizácia existujúceho areálu TUKE. Navrhovaná výstavba Centra zelených a digitálnych technológií so zameraním na informačno-komunikačné technológie bude začlenená do jestvujúcej zástavby a bude realizovaná na pozemkoch TUKE, ktorej súčasťou nie je výroba stavebných materiálov ani búracie práce a preto požiadavka na vyhodnotenie ich priamych a nepriamych vplyv je bezpredmetná.*“

Otázka nesmerovala k výrobe stavebných materiálov ale k vyhodnoteniu celkových vplyvov, ktorých súčasťou je podľa §18 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie aj asanácia budov. Nemyslíme tým len asanáciu existujúcich budov, ktoré majú ustúpiť navrhovanej výstavbe ale aj budúcu asanáciu stavieb, ktoré sú predmetom zámeru v čase ich technického dožitia; navyše zámer je aj rekonštruovať existujúci areál, čo zahŕňa síce nie celkovú asanáciu ale určite zahŕňa odstraňovanie starých a neúčinných stavebných konštrukcií (napríklad okná).

Uvedená úvaha je zjavne nezrozumiteľná a šikanózna.

f) Slovenská republika je členskou krajinou ako konferencie COP 26 tak aj Glasgowskej konferencie, z čoho jej plynú isté záväzky. Pripomienka tak nie je zjavne neopodstatnená ako úvadza úrad ale zjavne šikanózna a nepravdivá je úvaha úradu.

KÓPIA

g) V otázke smerujúcej k vyhodnoteniu vplyvov na technickú infraštruktúru okresný úrad otvorene priznáva, že sám nevyhodnocuje vplyvy na životné prostredie ale rozhoduje výlučne na základe informácií uvedených navrhovateľom; ide o zjavné priznanie, že úrad nerozhodoval zákonne podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ktorého základom je vyhodnotenie aj vplyvov na technickú infraštruktúru, ktorá je obsahom kritéria č.I.3 a I.4 prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a že rozhodnutie je založené výlučne na informáciách navrhovateľa a teda je založené na plagiátorskom okopírovaní zámeru bez vlastnej intelektuálnej činnosti úradu, čo je nutné vyhodnotiť ako nepreskúmateľnosť pre absenciu dôvodov.

h) Úvaha úradu v znení „*Výsledkom posudzovania navrhovanej činnosti je rozhodnutie zo zisťovacieho konania, nie odborné alebo znalecké posúdenie daného zámeru. Z tohto dôvodu je požiadavka na vypracovanie odborného alebo znaleckého posudku v súvislosti s vyhodnotením a preukázaním dobrého stavu vôd, emisno-imisného, resp. akustického posudku či požiadavka na vyhodnotenie prípadných zdrojov elektromagnetického žiarenia je relevantná až v nasledujúcom stavebnom konaní, resp. v súvisiacich povoľovacích konaniach a vzhľadom na účel zákona ju možno vyhodnotiť za neopodstatnenú.*“ Je v rozpore s účelom a cieľom zisťovacieho konania podľa §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Keďže úlohou rozhodnutia zo zisťovacieho konania je zabezpečiť aj odborný podklad pre nasledujúce povoľovacie konania, potom odborné posudky musia byť podkladom rozhodnutia zo zisťovacieho konania a určite nestačí ich zabezpečenie v povoľovacích konaniach, lebo účelom zisťovacieho konania je tieto podklady zabezpečiť už postupmi zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a teda ešte v rámci zisťovacieho konania.

Okresný úrad si nezistil a ani nezabezpečil, aby rozhodnutie zo zisťovacieho konania bolo pre nasledovné povoľovacie stupne odborným podkladom a teda porušilo §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

i) Úvaha úradu ohľadne opatrení v znení „*Okresný úrad pripomienku ohľadom realizácie prvkov modrozelenej infraštruktúry považuje za opodstatnenú a preto vzhľadom na charakter a umiestnenie navrhovanej činnosti realizovateľné prvky modrozelenej infraštruktúry – zadržiavanie dažďovej vody, zahusťovanie plôch výsadbou drevín boli zahnuté do podmienok tohto rozhodnutia. Hospodárenie s dažďovou vodou predpokladá spätné vsakovanie na území stavby v rozsahu možností podložia. Súčasťou vonkajších úprav sú aj vodné plochy. Celkovo je v rámci náhradnej výsadby navrhovaných 203 ks vzrastlých stromov. Ostatné voľné plochy budú zatrávnené buď na pôvodnom teréne, alebo na streche podzemných garáží.*“ nekorešponduje s obsahom administratívneho spisu (napr. absentuje náhradná výsadba drevín či celkovo vyhodnotenie výrubu a následnej náhradnej výsadby, čo je aj samostatný odvolací bod) ale táto úvaha nekorešponduje ani s výrokom rozhodnutia v časti podmienok rozhodnutia zo zisťovacieho konania – nie všetky opatrenia uvádzané v úvahe úrady sú uložené ako opatrenia v podmienkach rozhodnutia a preto úvaha úradu je v rozpore s výrokom rozhodnutia, čo spôsobuje nezrozumiteľnosť napadnutého rozhodnutia.

j) Okresný úrad uvádza nezrozumiteľnú úvahu ohľadne zabezpečenia konzultácií. V zisťovacom konaní sa nezvoláva ústne pojednávanie, nakoľko to je inštitútom podľa správneho poriadku, ktorý sa však v zisťovacom konaní neuplatňuje. Preto aj keby to bolo dôvodné, okresný úrad nemôže zvolať ústne pojednávanie práve preto, že sa neuplatňuje správny poriadok.

Aj na inom mieste úrad argumentuje písomnosťou konania a povinnosťami zabezpečiť dôkazy v súvislosti s pôsobnosťou úradu ako „správneho orgánu“; uvedené je nezrozumiteľné nakoľko správny poriadok sa neuplatňuje a preto úrad nie je ani správnym orgánom a nemôže sa ani odvolávať na postupy a inštitúty správneho poriadku, lebo ten sa neuplatňuje. Z uvedeného je zrejmé, že úrad používal na zabezpečenie konzultácie formálne odkazy na správny poriadok hoci z vylúčenia správneho poriadku zjavne vyplýva, že ide o nezákonné a nesprávne vybavenie veci.

Súčasne podľa čl.6 ods.5 Smernice o EIA platí, že verejnosť má mať k dispozícii podrobné pravidlá zabezpečujúce predvídateľnosť spôsobu vykonania konzultácie. Vzhľadom na vylúčenie správneho

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2024/039600	017	0163602/2024	13.11.2024	hodnoverná elektronická

KÓPIA

poriadku a teda nejasný a nepredvídateľný procesný postup úradu nie je možné tieto podrobné pravidlá predpokladať či už na základe všeobecného právneho predpisu (správny poriadok, ktorého pôsobnosť je vylúčená) ale ani osobitný právny predpis (zákon EIA neobsahuje procesné ustanovenia o zabezpečení konzultácie; zákon len predpokladá ich vykonanie tým, že ich ukladá úradu ako právnu povinnosť a zároveň opisuje jeho náležitosti a súčasne ako obligatórnu náležitosť odôvodnenia uvádza aj záver konzultácie.

Nič z toho okresný úrad nezabezpečil, ani podrobné ani predvídateľné pravidlá pre ústnu či písomnú konzultáciu a to napriek tomu, že sme ho k tomu opakovane vyzývali.

k) Úvaha okresného úradu v znení *„Okresný úrad uvádza, že realizáciou navrhovanej činnosti dôjde k lepšiemu využitiu dotknutého územia. Súčasťou plánovaného zámeru budú opatrenia, ktorých cieľom bude zlepšiť klimatické pomery v dotknutom území. Medzi takéto opatrenia bude aj využitie prvkov modrozelenej infraštruktúry a to: dažďové vody zo striech objektov sa spätne využijú ako vodné plochy, ale aj na vsakovanie na pozemku TUKE. Vzhľadom na stupeň posudzovania navrhovanej činnosti je požiadavka vytvorenia zelených striech bezpredmetná. Okresný úrad uvádza, že nemôže zaviazať navrhovateľa k realizácii ďalších a konkrétnych prvkov, resp. technológii ohľadom prvkov modrozelenej infraštruktúry, pretože ich realizácia záleží od technických a lokálnych možností.*“, ktorou nevyhovel požiadavke Mgr. Jakubovej je nezrozumiteľná.

Predmetom zisťovacieho konania je aj určenie zmierňujúcich opatrení a teda predmetom zisťovacieho konania je aj zisťenie potrebných informácií potrebných k tomu, aby sa rozhodlo, či to-ktoré opatrenie je vhodné a primerané zmierňujúce opatrenie.

Z úvahy úradu je zrejmé, že ten takéto informácie nemal k dispozícii a požiadavke nevyhovel len preto, že si nevyhodnotil miestne možnosti a technické možnosti ich aplikácie.

ZDS v tejto súvislosti zdôrazňuje, že aj ono dalo podobné pripomienky a úvaha úradu uvádzala, že vegetačné strechy sa v projekte predpokladajú, takže spôsob rozhodnutia úradu o pripomienke ZDS a Mgr. Jakubovej je nelogické, absurdné a nezrozumiteľné.

ZDS zároveň dáva do pozornosti tú skutočnosť, že TUKE a jej vedecký pracovníci sa venujú práve rôznym stavebným konštrukciám rôznych druhov vegetačných striech (vrátane mokraďí) zameranou na technické vyhodnocovanie ich vhodnosti – takže v tomto konkrétnom prípade nie je zjavne ani pravda, že by ani navrhovateľ nemal k dispozícii potrebné znalosti; pravdou je preukázateľne opak.

3) Podľa čl.6 ods.5 Smernice o EIA *„Podrobné pravidlá pre informovanie verejnosti, napríklad vyvesením oznamov v určitom okruhu alebo zverejnením v miestnej tlači, a konzultácie s dotknutou verejnosťou, napríklad písomnými podaniami alebo prostredníctvom verejnej ankety, určia členské štáty. Členské štáty prijmú potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť, aby boli dôležité informácie dostupné pre verejnosť v elektronickej forme aspoň prostredníctvom centrálneho portálu alebo ľahko dostupných prístupových bodov na príslušnej správnej úrovni.“*

Podľa §63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie *„(1) Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.*“

Úrad nezabezpečil vykonanie konzultácie ani písomne ani ústne a verejnosť nemala počas celého konania

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2024/039600	017	0163602/2024	13.11.2024	hodnoverná elektronická

KÓPIA

podrobné informácie o tom, ako sa môže zámer konzultovať.

Priamym dôsledkom uvedeného nedostatku je aj nezrozumiteľnosť rozhodnutia k vyhodnoteniu pripomienok verejnosti. Právo podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru a čl.6 ods.4 Smernice o EIA sa totiž aj v zmysle vyššie citovaných judikátov realizuje konzultáciou, ktorej úlohou je aj vzájomné vysvetlenie si stanovísk. Právo podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru a Smernice o EIA sa prostredníctvom konzultácie má prejaviť na rozhodnutí úradu podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní tým, že zohľadní aj stanoviská verejnosti.

Malo byť predovšetkým predmetom konzultácie ozrejmenie nezrovnalosti a logických rozporov namietaných ZDS, aby boli zo strany navrhovateľa vysvetlené a to bez konzultácie nie je možné; obdobne sa to týka aj presvedčivej odpovede na pripomienky ZDS uplatnené v zisťovacom konaní, ktorých reálne objasnenie sa dostalo aj do rozsahu hodnotenia.

4) Úrad odmietol v rozpore s čl.4 Aarhuského dohovoru sprístupniť informácie o životnom prostredí a to z dôvodu, že ZDS malo nahliadnuť do spisu, pričom opakovane úrad uvádza, že nielen „*správny orgán*“ má byť súčinný s účastníkom ale aj účastník má byť súčinný so „*správnym orgánom*“. Uvedená úvaha je nesprávna jednak preto, že úrad nie je správny orgán a na konanie sa neuplatňuje správny poriadok a preto účastník nemá ani právo nahliadnuť do spisu podľa §23 správneho poriadku ale aj preto, že podľa súdnej judikatúry nie je možnosť nahliadnuť do administratívneho spisu dôvodom na odmietnutie sprístupniť informáciu podľa zákona o slobodnom prístupe k informáciám, podľa ktorého sa vykonáva žiadosť o sprístupnenie informácií o životnom prostredí. V danom prípade však vzhľadom na vylúčenie správneho poriadku verejnosť nemala právo nahliadnuť do spisu a preto je celá argumentácia úradu úplne irelevantná a nezrozumiteľná.

Úrad odmietol sprístupniť informácie o životnom prostredí podľa hmotného nároku založeného čl.4 Aarhuského dohovoru pričom ZDS ako účastník konania vzhľadom na vylúčenie správneho poriadku nemalo možnosť nahliadnuť do spisu.

Zo súdnej praxe:

a. „*Nie je možné odmietnuť právo žiadateľa na poskytnutie informácie žiadanej podľa zákona č.211/2000 Z.z. z dôvodov aplikácie ustanovenia §23 ods.2 správneho poriadku.*“ (6Szťi/1/2010 ktorým sa zmenila dovtedajšia prax podľa 3Szd/7/2009)
b. „*Všeobecná úprava nahliadania do administratívnych spisov orgánov verejnej správy v zmysle zákona 71/1967 Zb. má svoj osobitný režim, ktorý nie je možné spájať s nemožnosťou sprístupnenia informácií z katastránlnych spisov podľa ustanovení zákona č.211/2000 Z.z. a nemožno teda inštitút nahliadnutia do spisov považovať za akúsi špeciálnu formu zverejňovania informácií, ktoré by odôvodňovalo obmedzenie slobodného prístupu k informáciám.*“ (3Sžo/106/2015)

Z uvedeného je zrejmé, že úrad koná s verejnosťou šikanózne a nepredvídateľne ako aj v rozpore so súdnou praxou.

ZDS konštatuje, že pracovníci Okresného úradu Košice sú nekompetentní babráci a darmožráčski pisálkovia ktorý len zbytočne zaťažujú štátny rozpočet; v rámci pripravovaného opatrenia znižovania stavov pracovníkov verejnej správy navrhujeme, aby boli zo štátno-zamestnanenckého pomeru prepustení ako prví a aby sa verejno-právna ochrana životného prostredia darmožráčskymi úradníkmi zmenila na súkromno-právnu ochranu ekologickými aktivistami tak ako je to všade v civilizovanej Európe.

ZDS konštatuje, že pracovníci okresného úrady Košice sú nevzdelaní nedouci, ktorí svoje rozhodnutia zakladajú na plagiátorstve a absencii vlastných úvah a svoju neschopnosť maskujú šikanovaním ekologických spolkov, ktoré kladú kvalifikované otázky, na ktoré úrady nevedia poskytnúť kvalifikované odpovede.

ZDS konštatuje, že predmetný zámer je financovaný z verejných zdrojov ale aj zdrojov EÚ a bude sa dôsledne pýtať, či rozhodnutia verejnej správy smerujúce k zabezpečeniu podkladových rozhodnutí overenie plnenia

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2024/039600	017	0163602/2024	13.11.2024	hodnoverná elektronická

KÓPIA

európskej legislatívy boli nielen formálne zákonné ale aj vecne správne (zákonné obsahom). ZDS tvrdí, že napadnuté rozhodnutie je zákonné len formálne ale nie materiálne a hmotno-právne.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.
• **Zásady Integrity konania ZDS**: https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/
• **Environmentálne princípy činnosti ZDS**: https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach pričom v tejto oblasti predseda ZDS študuje právo a súčasne vykonáva aplikovaný výskum (https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89). ZDS sa snaží, aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej Zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom a zodpovednosťou každého a všetkých.

Informácia: Dávame do pozornosti blog predsedu ZDS **https://dennikn.sk/autor/marcelslavik/?ref=in**, v ktorom sa vyjadruje k aktuálnym spoločenským otázkam a činnosti ZDS.

S pozdravom,
--

Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

Informácie o preposlanej správe:
Odosielateľ: Okresný úrad Košice
Adresát: Združenie domových samospráv, o.z.
Dátum a čas uloženia v schránke: 6. 11. 2024 16:40:18
Predmet správy: Rozhodnutie
Značka odosielateľa: OU-KE-OSZP3-2024/039600-015
Značka prijímateľa:

Obsahom tejto správy je 1 elektronický dokument.

Zoznam elektronických dokumentov:
01_Rozhodnutie.xml.html

Táto správa bola preposlaná z elektronickej schránky.

Táto správa môže obsahovať dôverné alebo súkromné informácie. Ak nie ste určeným príjemcom tejto správy,

KÓPIA

informujte nás o tom a správu ihneď odstráňte. Akékoľvek zverejnenie, rozmnožovanie alebo iné používanie tejto správy neoprávnenými osobami je zakázané. Odosielateľ tejto správy zároveň nezodpovedá za škody, ktoré môžu vzniknúť v súvislosti s preposlaním správy cez internet.

Všeobecná agenda

KÓPIA

Všeobecná agenda

Predmet

Text

Združenie domových samospráv týmto podľa §19 ods.1 Správneho poriadku v písomnej podobe dopĺňa podania urobené v elektronickej podobe (mailová komunikácia uvedená v prílohe) a to doložením týchto podaní autorizovaných kvalifikovanou elektronickou pečaťou podľa zákona o e-governmente č.305/2013 Z.z.; čím je v zmysle §40 ods.4 Občianskeho zákonníka zachovaná ich písomná forma; podľa §23 zákona o e-governmente je týmto preukázaná autorizácia elektronickej komunikácie ako aj oprávnenie konať v mene právnickej osoby.

Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame v zmysle §25a Správneho poriadku a §17 ods.1 zákona o e-governmente doručovať výhradne len do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy slovensko.sk; listiny v papierovej forme poštou nedoručovať.

S pozdravom,
--
Združenie domových samospráv
Marcel Slávik, predseda
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2024/039600	017	0163602/2024	13.11.2024	hodnoverná elektronická

KÓPIA

eia@samospravydomov.org

Od: eia@samospravydomov.org
Odoslané: pondelok 11. novembra 2024 7:03
Komu: oszp.KE@minv.sk
Kópia: 'Ing. Mária Pekárková'
Predmet: RE: OU-KE-OSZP3-2024/047991-010 (EIA: Obchodné centrum Košice – Moldavská 1. a 2. etapa – 3. etapa)
Prílohy: Poskytnutie info scasti (ZDS)list 2.docx; 1. Žiadosť o posúdenie oznámenia.pdf; 3. Upovedomenie o začatí konania.pdf; 5. Stanovisko OPaK.pdf; 6. Stanovisko Dopravný úrad.pdf; 7. Stanovisko Ochrana ovzdušia.pdf; 8. Mesto Košice.pdf; 9. Stanovisko Cestná doprava.pdf; 10. Stanovisko Štátna vodná správa.pdf; 11. Oznámenie o skončení dokazovania.pdf; Doručenka 1.pdf; Doručenka 2.pdf

Vyjadrenie k podkladom a námietka procesne nesprávneho postupu okresného úradu

Podľa §63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie má okresný úrad povinnosť zabezpečiť konzultácie; uvedenú povinnosť si okresný úrad nesplnil. Podklady rozhodnutia naznačujú, že okresný úrad postupuje podľa správneho poriadku presne tak isto, ako postupoval posledné tri roky – teda vecne nesprávne ale formálne podľa správneho poriadku a striktne formalisticky a teda len predstieral materiálny právny štát v oblasti posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Nie je zrejmé, akým spôsobom prebehnú konzultácie, kde a aké podrobné pravidlá pre konzultáciu platia.

Okresný úrad nezabezpečil ani len spoluúčasť navrhovateľa a jeho doplňujúcu informáciu.

S pozdravom,
--

Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

From: Noreply-fabasoft@minv.sk <Noreply-fabasoft@minv.sk>
Sent: Wednesday, November 6, 2024 10:06 AM
To: eia@samospravydomov.org
Subject: Žiadosť o sprístupnenie informácie podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v platnom znení

Ing. Simona Rohunová
hlavný radca

OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE
ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia
Komenského 52, 041 26 Košice

Tel: 328
E-mail: Simona.Rohunova@minv.sk

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2024/039600	017	0163602/2024	13.11.2024	hodnoverná elektronická

KÓPIA

vyruby@samospravydomov.org

Od: vyruby@samospravydomov.org
Odoslané: pondelok 11. novembra 2024 22:58
Komu: oszp.KE@minv.sk
Kópia: zds-mailing-list@googlegroups.com; zuzana.sabolova@minv.sk
Predmet: RE: Vyjadrenie k výrubu č.OU-KE-OSZP3-2024/049010
Prílohy: Úradný list.xml; Žiadosť o vydanie súhlasu vrátane priložených podkladov.pdf

Vyjadrenie k výrubu č. OU-KE-OSZP3-2024/049010

Podľa §10 vyhlášky o ochrane prírodu a krajiny č.170/2021 Z.z. sa *„pri posudzovaní žiadosti o vydanie súhlasu na výrub dreviny sa prihliada na a) druh a zdravotný stav dreviny, b) funkciu a význam dreviny pre životné prostredie, c) ochranu osobitne chránených častí prírody a krajiny.*“

Podľa §40 ods.1 správneho poriadku si správny orgán nesmie urobiť odpoveď na otázku, ktorá je vyhradená inému orgánu verejnej moci; takýmto orgánom oprávneným posúdiť skutočnosti rozhodné pre výrubové povolenie podľa citovaného §10 vyhlášky o ochrane prírodu a krajiny je príslušný orgán na vydanie rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a toto rozhodnutie je súčasne v zmysle §40 ods.1 správneho poriadku vyhradeným podkladom pre vyhodnotenie významu drevín pre životné prostredie.

Pre rozhodnutie zo zisťovacieho konania platí, že bez jeho právoplatnosti nie je možné v dôsledku §38 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ani vydať výrubové povolenie; súčasne rozhodnutie zo zisťovacieho konania má za účel podľa §2 písm.e zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie poskytnúť odborný podklad pre následné povoľovacie konanie, medzi ktoré patrí aj výrubové povolenie.

Okresnému úradu Košice je z jeho úradnej činnosti známe, že v súčasnosti prebieha zisťovacie konanie č. OU-KE-OSZP3-2024/039600, ktorého predmetom je práve zistiť vyplyvy stavby, ktorá je deklarovaným dôvodom výrubu na životné prostredie a preto je toto rozhodnutie imanentné pre zistenie všetkých rozhodných skutočnosti pre rozhodnutie podľa §47 a §48 zákona o ochrane prírody a krajiny:

- Overenie opodstatneného prípadu výrubu, ktorý vyplynie ako záver posudzovania vplyvov na životné prostredie
- Zistenie ekologickej a estetickej funkcionality drevín
- Zistenie významu drevín určených na výrub pre životné prostredie
- Určiť rozsah a formu náhradnej výsadby ako aj určenie kde má byť umiestnená

V zisťovacom konaní sa okrem ZDS ako verejnosť zúčastnili ďalšie osoby za verejnosť; týmto vyplýva postavenie účastníka konania podľa §14 ods.1 správneho poriadku v spojení s §24 ods.2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Žiadame predmetné výrubové konanie podľa §29 ods.1 správneho poriadku prerušiť a to až do právoplatnosti rozhodnutia zo zisťovacieho konania č. OU-KE-OSZP3-2024/039600-015, ktoré jediné môže slúžiť ako odborný podklad a záväzný dôkaz na preukázanie všetkých rozhodných skutočností pre výrubové povolenie.

S pozdravom,
--

Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2024/039600	017	0163602/2024	13.11.2024	hodnoverná elektronická

KÓPIA

From: Noreply-fabasoft@minv.sk <Noreply-fabasoft@minv.sk>
Sent: Wednesday, November 6, 2024 12:52 PM
To: vyruby@samospravydomov.org
Subject: Žiadosť o sprístupnenie informácie podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) k spisu č. OU-KE-OSZP3-2024/049010

Mgr. Zuzana Sabolová
hlavný radca

OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE
ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia
Komenského 52, 041 26 Košice

Tel: 055/6001333
E-mail: zuzana.sabolova@minv.sk

Tento mail bol vygenerovanÃ½ systÃ©mom Fabasoft.

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2024/039600	017	0163602/2024	13.11.2024	hodnoverná elektronická

KÓPIA

vyruby@samospravydomov.org

Od: vyruby@samospravydomov.org
Odoslané: pondelok 11. novembra 2024 16:50
Komu: oszp.KE@minv.sk
Kópia: zuzana.sabolova@minv.sk
Predmet: RE: Vyjadrenie k podkladom výrubu 1 ks stromu druhu slivka domáca na parc. C - 4431/19, kat. úz. Jazero, lokalita Ladožská 10, Košice
Prílohy: Úradný list.xml; Žiadosť o vydanie súhlasu na výrub stromu vrátane priložených podkladov.pdf

Vyjadrenie k podkladom výrubu 1 ks stromu druhu slivka domáca na parc. C - 4431/19, kat. úz. Jazero, lokalita Ladožská 10, Košice

S výrubom nesúhlasíme nakoľko nebol preukázaný odôvodnený prípad výrubu:

1) Opadané plody na chodníku nie sú prejavom zhoršeného zdravotného stavu či nežiaduceho prejavu drevín ale práve naopak o prejav vitality a plodonosnosti; uvedené je dôvod, aby sa v súlade s §47 ods.2 zákona o ochrane prírody a krajiny uložila povinnosť pravidelne odstraňovať opadané plody a lístie stromu z chodníka ale určite nie dôvod na výrub drevín. Je arogantné a absurdné, aby mestská správa zelene sa pod niečo takéto vôbec podpísala.
2) Absentuje vyjadrenia vlastníka inžinierskej siete k tomuto dôvodu; podľa §47 ods. písm.4 písm.d zákona o ochrane prírody a krajiny je uvedená skutočnosť relevantná nakoľko môže ísť o inžiniersku sieť, na ktorú sa vzťahuje osobitný právny predpis s osobitnou úpravou výrubu alebo naopak o inžiniersku sieť, pri ktorej osobitný zákon výrub nereguluje a preto len samotná prítomnosť v ochrannom pásme sama o sebe nemusí byť opodstatneným dôvodov výrubu.
3) Petícia je právne irelevantná forma vo vzťahu k takémuto druhu žiadosti obyvateľov od svojej obce; právne relevantnou je zápisnica z domovej schôdze s ktorou sa spájajú aj právne účinky a právna zodpovednosť a ide o prípad z hľadiska vlastníctva bytového domu priľahlého k drevine. Ak však ide o petíciu, potom je potrebné priložiť aj spôsob prejednania tejto petície príslušným orgánom na jej prejednanie (magistrát Košíc). Takáto príloha k výrubu doložená nebola. Výrubové konanie však nikdy nie je spôsobom riešenia a vybavenia petície a výrubové povolenie nemôže nahrádzať vybavenie petície mestským zastupiteľstvom či orgánmi mesta.
4) Spoločenská hodnota drevín vyčíslená žiadateľom naznačuje stredne zhoršený zdravotný stav; zaujímalo by nás vyhodnotenie spoločenskej hodnoty orgánom ochrany prírody a krajiny.

S pozdravom,
--

Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

From: Noreply-fabasoft@minv.sk <Noreply-fabasoft@minv.sk>
Sent: Monday, November 11, 2024 10:57 AM
To: vyruby@samospravydomov.org
Subject: Žiadosť o sprístupnenie informácie podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) k spisu č. OU-KE-OSZP3-2024/053452

Mgr. Zuzana Sabolová
hlavný radca

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2024/039600	017	0163602/2024	13.11.2024	hodnoverná elektronická

KÓPIA

OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE
ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia
Komenského 52, 041 26 Košice

Tel: 055/6001307
E-mail: zuzana.sabolova@minv.sk

Tento mail bol vygenerovanÃ½ systÃ©mom Fabasoft.

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2024/039600	017	0163602/2024	13.11.2024	hodnoverná elektronická

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Odosielateľ: ico://sk/31820174
Identifikátor správy: 2f6b8d57-f900-47f5-a698-dd9cbbca6dec

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

RE OU-KE-OSZP3-2024039600-015 (EIA Centrum zelených a digitálnych technológií (CGDT) so zameraním na informačno – komunikačné technológie (IKT)).asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083
Platnosť: Platná
Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 13.11.2024 17:59

Podpísané dokumenty

- RE OU-KE-OSZP3-2024039600-015 (EIA Centrum zelených a digitálnych technológií (CGDT) so zameraním na informačno – komunikačné technológie (IKT)).pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	13.11.2024 18:19
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	13.11.2024 17:59
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083
Platnosť: Platná
Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 13.11.2024 18:04

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2024/039600	017	0163602/2024	13.11.2024	hodnoverná elektronická

KÓPIA

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	13.11.2024 18:19
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	13.11.2024 18:04
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

RE OU-KE-OSZP3-2024047991-010 (EIA Obchodné centrum Košice – Moldavská 1. a 2. etapa – 3. etapa).asice

Podpísal/a:	CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083
Platnosť:	Platná
Legislatívny typ:	Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):	13.11.2024 18:06

Podpísané dokumenty

- RE OU-KE-OSZP3-2024047991-010 (EIA Obchodné centrum Košice – Moldavská 1. a 2. etapa – 3. etapa).pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	13.11.2024 18:19
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	13.11.2024 18:06
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

RE Vyjadrenie k výrubu č.OU-KE-OSZP3-2024049010.asice

Podpísal/a:	CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083
Platnosť:	Platná
Legislatívny typ:	Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):	13.11.2024 18:08

Podpísané dokumenty

KÓPIA

- RE Vyjadrenie k výrubu č.OU-KE-OSZP3-2024049010.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	13.11.2024 18:19
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	13.11.2024 18:08
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

RE Vyjadrenie k podkladom výrubu 1 ks stromu druhu slivka domáca na parc. C - 443119, kat. úz. Jazero, lokalita Ladožská 10, Košice.asice

Podpísal/a:	CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083
Platnosť:	Platná
Legislatívny typ:	Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):	13.11.2024 18:09

Podpísané dokumenty

- RE Vyjadrenie k podkladom výrubu 1 ks stromu druhu slivka domáca na parc. C - 443119, kat. úz. Jazero, lokalita Ladožská 10, Košice.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	13.11.2024 18:19
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	13.11.2024 18:08
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Odosielateľ: ico://sk/31820174
Identifikátor správy: 2f6b8d57-f900-47f5-a698-dd9cbbca6dec

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

RE OU-KE-OSZP3-2024039600-015 (EIA Centrum zelených a digitálnych technológií (CGDT) so zameraním na informačno – komunikačné technológie (IKT)).asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083
Platnosť: Platná
Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 13.11.2024 17:59

Podpísané dokumenty

- RE OU-KE-OSZP3-2024039600-015 (EIA Centrum zelených a digitálnych technológií (CGDT) so zameraním na informačno – komunikačné technológie (IKT)).pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	13.11.2024 18:19
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	13.11.2024 17:59
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.asice

Podpísal/a: CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083
Platnosť: Platná
Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 13.11.2024 18:04

KÓPIA

Podpísané dokumenty

- Vseobecna_agenda.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	13.11.2024 18:19
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	13.11.2024 18:04
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

RE OU-KE-OSZP3-2024047991-010 (EIA Obchodné centrum Košice – Moldavská 1. a 2. etapa – 3. etapa).asice

Podpísal/a:	CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083
Platnosť:	Platná
Legislatívny typ:	Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):	13.11.2024 18:06

Podpísané dokumenty

- RE OU-KE-OSZP3-2024047991-010 (EIA Obchodné centrum Košice – Moldavská 1. a 2. etapa – 3. etapa).pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	13.11.2024 18:19
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	13.11.2024 18:06
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

RE Vyjadrenie k výrubu č.OU-KE-OSZP3-2024049010.asice

Podpísal/a:	CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083
Platnosť:	Platná
Legislatívny typ:	Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):	13.11.2024 18:08

Podpísané dokumenty

KÓPIA

- RE Vyjadrenie k výrubu č.OU-KE-OSZP3-2024049010.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	13.11.2024 18:19
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	13.11.2024 18:08
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

RE Vyjadrenie k podkladom výrubu 1 ks stromu druhu slivka domáca na parc. C - 443119, kat. úz. Jazero, lokalita Ladožská 10, Košice.asice

Podpísal/a:	CN=Marcel Slávik, GIVENNAME=Marcel, SURNAME=Slávik, L=Bratislava-Petržalka, C=SK, SERIALNUMBER=PNOSK-7802207083
Platnosť:	Platná
Legislatívny typ:	Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať
Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC):	13.11.2024 18:09

Podpísané dokumenty

- RE Vyjadrenie k podkladom výrubu 1 ks stromu druhu slivka domáca na parc. C - 443119, kat. úz. Jazero, lokalita Ladožská 10, Košice.pdf

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	13.11.2024 18:19
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	13.11.2024 18:08
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, L=Bratislava, 2.5.4.97=NTRSK-35975946, O=Disig a.s., CN=SVK eID ACA2
Sériové číslo certifikátu:	30901652697172458722312

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/31820174
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10113

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	13.11.2024 19:20:01

Doručovaná správa

Identifikátor správy	2f6b8d57-f900-47f5-a698-dd9cbbca6dec

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	TpFl6p+ITXiw5cDuz/wsGTHEqZ4B9ZrTAgDblWhx1/Y=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	81ef4613-bf78-4ce5-afff-aef51c35be9a

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	4e8ce4ff-3a93-44c9-a5c0-fa722a4a3218

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	6c785a54-216e-4170-8a0e-45f4884c8bbd

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	09d1fba1-8196-4701-87d3-d1349e975fdd

Príloha

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-KE-OSZP3-2024/039600	017	0163602/2024	13.11.2024	hodnoverná elektronická

Potvrdenie o odoslaní podania

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/31820174
Názov odosielateľa	Združenie domových samospráv, o.z.
Identifikátor odosielateľa	31820174
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10113
Názov prijímateľa	Okresný úrad Košice
Identifikátor prijímateľa	00151866

Odoslaná správa

Identifikátor správy	2f6b8d57-f900-47f5-a698-dd9cbbca6dec
Predmet správy	Všeobecná agenda
Značka odosielateľa	
Značka prijímateľa	
Dátum a čas prijatia	13.11.2024 19:18