MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a minister životného prostredia Slovenskej republiky

Bratislava 10.decembra 2024
Číslo sp.: 11245/2024-9.
č.: 65974/2024

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklady Priateľov Zeme SPZ, Haluzice 761, 913 07 Bošáca, Obce Drienov, Obecný úrad Drienov, Mierová 1, 082 04 Drienov; Obce Drienovská Nová Ves, Drienovská Nová Ves 83, 082 01 Kendice; Obce Ličartovce, Ličartovce 239, 08203 Lemešany, Obce Petrovany, 082 53 Petrovany 317, Maroša Krafčíka, Drienovská Nová Ves 86, 082 01 Kendice, Júliusa Puškára, Drienovská Nová Ves 23, 082 01 Kendice, Miroslava Mošku, Drienovská Nová Ves 190, 082 01 Kendice a Eduarda Brelloša, Drienovská Nová Ves 33, 082 01 Kendice, Mgr. Jany Dulákovej, Tehelná 12, 082 04 Drienov a Ing. Ľuboša Duláka, Tehelná 12, 082 04 Drienov, Danky Jakubovej, Tehelná 11, 082 04 Drienov, Ing. Antona Jakuba, Tehelná 11, 082 04 Drienov, JUDr. Daniela Gajdoša, Strážnická 2, 811 08 Bratislava, Ing. Kataríny Ježovej, Námestie slobody 61, 066 03 Humenné, Ing. Miroslava Kotuliča, spoločného splnomocnenca na doručovanie, Revolučná 65/18, 082 04 Drienov, JUDr. Veroniky Muška, Revolučná 22, 082 04 Drienov, MUDr. Andrey Olejárovej, v mene občianskej iniciatívy, Ličartovce 161, 082 03 Lemešany voči záverečnému stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 3623/2023-1.7/mo, 92976/2023, int. 92977/2023, zo dňa 08. 12. 2023, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, za predpokladu dodržania podmienok uvedených v kapitole VI bode 3 predmetného záverečného stanoviska súhlasilo s realizáciou navrhovanej činnosti „**Zariadenie**

na energetické zhodnocovanie komunálneho odpadu – Drienov“, navrhovateľa **SLOR, s.r.o.,** Mlynské Nivy 56, 821 05 Bratislava, IČO 45 578 940 podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov **a**

záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 3623/2023-1.7/mo, 92976/2023, int. 92977/2023, zo dňa 08. 12. 2023, potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Navrhovateľ, spoločnosť **SLOR, s.r.o., Mlynské Nivy 56, 821 05 Bratislava, IČO 45 578 940** (ďalej len „navrhovateľ“) doručil dňa 05. 03. 2019 na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) zámer navrhovanej činnosti **Zariadenie na energetické zhodnocovanie komunálneho odpadu – Drienov“**, vypracovaný spoločnosťou ENPRO Consult, s. r. o., Martinegova 4, 811 02 Bratislava (ďalej len „zámer“ alebo aj „navrhovaná činnosť“). Zámer bol predložený v nulovom a jednom variantnom riešení navrhovanej činnosti, nakoľko ministerstvo na základe odôvodnenej žiadosti navrhovateľa, podľa toho času platného znenia § 22 ods. 6 zákona 24/2006 Z.z., rozhodnutím č. 3852/2019-1.7/bj zo dňa 03. 01. 2019 upustilo od požiadavky variantného riešenia zámeru.

Predmetom navrhovanej činnosti je výstavba zariadenia na energetické zhodnocovanie komunálneho odpadu, inak nevyužiteľného zmesového komunálneho odpadu (ďalej len „ZKO“), po vytriedení plastov, skla, papiera, kovov a pod., s celkovou kapacitou 95 000 t/rok zhodnoteného ZKO. Účelom navrhovanej činnosti je zabezpečiť environmentálne prijateľné energetické zhodnotenie komunálnych odpadov, ktoré vznikajú v priľahlom regióne, v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva podľa § 6 ods. 1 písm. d) zákona č. 79/2015 Z. z o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „č. 79/2015 Z. z.“).

Navrhovaná činnosť je zaraditeľná podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. nasledovne Kapitola č. 9 *Infraštruktúra* položka č. 5 *Zneškodňovanie alebo zhodnocovanie ostatných odpadov v spaľovniach a zariadeniach na spoluspaľovanie odpadov,* pre ktorú je bez limitu povinné hodnotenie.

Podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) sa dňom predloženia zámeru začalo správne konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Ministerstvo listom č. 3852/2019-1.7/bj; 14100/2019, 14102/2019-int. zo dňa 13.03.2019 zaslalo zámer na zaujatie stanoviska, podľa § 23 ods. 1 zákona 24/2006 Z. z.,

rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom, dotknutej obci a zároveň bol zámer zverejnený na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky na adrese: https://www.enviroportal.sk/eia/detail/zariadenie-na-energeticke-zhodnocovanie-komunalneho-odpadu-drienov.

Rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti č. 3852/2019-1.7/bj, 30145/2019, 30142/2019 – int.zo dňa 07. 06. 2019 (ďalej len „rozsah hodnotenia“) určilo ministerstvo podľa § 30 zákona 24/2006 Z. z., ako príslušný orgán, na základe odborného posúdenia predloženého zámeru, odborného posúdenia stavu životného prostredia v záujmovom území, doručených stanovísk orgánov verejnej správy, dotknutej obce a na základe prerokovania s navrhovateľom.

Rozsah hodnotenia určil pre ďalšie hodnotenie dôkladné zhodnotenie nulového variantu a variantu uvedeného v zámere. V rozsahu hodnotenia bolo zároveň určených 35 špecifických požiadaviek. Časový harmonogram nebol určený. Ministerstvo podľa § 30 ods. 3 zákona zverejnilo rozsah hodnotenia prostredníctvom webového sídla Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky na adrese: https://www.enviroportal.sk/eia/detail/zariadenie-na-energeticke-zhodnocovanie-komunalneho-odpadu-drienov a bezodkladne ho zaslalo rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci, dotknutej verejnosti a navrhovateľovi.

Správu o hodnotení navrhovanej činnosti (ďalej len „správa o hodnotení“) vypracovala v mesiaci jún 2022 spoločnosť ENPRO Consult, s. r. o., Martinegova 4, 811 02 Bratislava. Podkladmi na jej vypracovanie boli aj štúdie:

- Dopravno-technická štúdia navrhovanej činnosti, spracovateľ PROKOS, s.r.o., august 2018;
- Rozptylová štúdia (imisno-prenosové posudzovanie stavby), spracovateľ RNDr. Gabriel Szabó, CSc., marec 2022;
- Akustická projektová štúdia, spracovateľ 3HG, s.r.o., júl 2018;
- Hodnotiaca správa na hodnotenie vplyvov na verejné zdravie činnosti, spracovateľ MUDr. Jindra Holíková, máj 2020 a
- Dendrologický posudok – inventarizácia drevín a vzťahové väzby na záujmy ochrany prírody v areáli a okolí navrhovanej činnosti, spracovateľ Mgr. Marián Buday, júl 2020.

Ministerstvo zaslalo listom č. 9244/2022-1.7/mo, 33269/2022 int. 33270/2022 zo dňa 10. 06. 2022, podľa § 33 ods. 1 zákona 24/2006 Z. z., správu o hodnotení na zaujatie stanoviska dotknutej obci (Drienov, Drienovská Nová Ves, Ličartovce a Petrovany), rezortnému orgánu (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva; sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, odbor ochrany ovzdušia a sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor integrovanej prevencie), povoľujúcemu orgánu (Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Košice, odbor integrovaného povoľovania a kontroly), dotknutému orgánu (Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, Okresný úrad Prešov, pozemkový a lesný odbor; Okresný úrad Prešov, odbor krízového riadenia; Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Prešove; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Prešove a Prešovský samosprávny kraj, Krajský pamiatkový úrad Prešov a Dopravný úrad Slovenskej republiky). Ministerstvo súčasne podľa § 33 ods. 2 zákona 24/2006 Z. z. zverejnilo správu o hodnotení na webovom sídle

Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky na adrese: https://www.enviroportal.sk/eia/detail/zariadenie-na-energeticke-zhodnocovanie-komunalneho-odpadu-drienov.

Obce Záborské, Bretejovce, Šarišské Bohdanovce, Lemešany, Brestov, Haniska, Obišovce, Nová Polhora, Varhaňovce, Kendice, Ploské, Seniakovce doručili v období od 28. 06. 2022 do 19. 07. 2022 na MŽP SR svoje žiadosti o priznanie postavenia dotknutých obcí s odôvodnením, že navrhovaná činnosť je spôsobilá svojimi vplyvmi zasiahnuť aj ich katastrálne územia.

MŽP SR, listami č. 9244/2022-1.7/mo, (38709/2022, 38693/2022, 38701/2022, 38721/2022, 38743/2022, 38729/2022, 38714/2022, 38692/2022, 41223/2022, 41216/2022, 41224/2022, 41219/2022) zo dňa 19. 07. 2022, doručilo vyššie uvedeným obciam jednotlivo odpoveď s informáciou, že ich vyššie uvedenej žiadosti nevyhovuje, nakoľko na území obce sa navrhovaná činnosť nerealizuje a správa o hodnotení nepreukázala, že by vplyv navrhovanej činnosti mal dosah na katastrálne územie ich obce. Zároveň všetky uvedené obce MŽP SR informovalo, že doručením písomného stanoviska prejavili záujem na navrhovanej činnosti podľa § 24 ods. 3 písm. c) zákona, ich považuje za dotknutú verejnosť v zmysle § 3 písm. s) zákona a za účastníka konania podľa § 14 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“).

Spoločné verejné prerokovanie navrhovanej činnosti pre všetky dotknuté obce sa uskutočnilo v obci Drienov 01.08.2022 o 18:00. Na verejnom prerokovaní navrhovanej činnosti sa zúčastnili zástupcovia - starostovia dotknutých obcí Drienov, Drienovská Nová Ves, Ličartovce, Petrovany, zástupca navrhovateľa a verejnosť, obyvatelia dotknutých obcí a ďalšia verejnosť. Zo zvukového záznamu je možné počuť, že na spoločnom verejnom prerokovaní navrhovanej činnosti, ktoré malo charakter protestného zhromaždenia, občania rozprávali viacerí naraz, navrhovateľovi nebolo umožnené odpovedať, preto sa nepodarilo zástupcom dotknutých obcí zapísať záznam zodpovedajúci tomu, čo zaznelo na prerokovaní.

Otázky a námietky, ktoré na verejnom prerokovaní zazneli sa svojím tematickým a obsahovým zameraním nelíšia od pripomienok a námietok doručených v rámci stanovísk verejnosti.

Odborný posudok k navrhovanej činnosti (ďalej len „odborný posudok“) podľa § 36 zákona 24/2006 Z. z. vypracoval na základe určenia ministerstvom, listom č. 9244/2022-1.7/mo, 65931/2022 zo dňa 14. 11. 2022, Ing. Juraj Musil, zapísaný v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie pod číslom 552/2011/OEP. Odborný posudok bol vypracovaný na základe správy o hodnotení, stanovísk doručených k správe o hodnotení, zvukového záznamu z verejného prerokovania, doplňujúcich údajov k správe o hodnotení ako aj na základe vlastných poznatkov, konzultácií medzi spracovateľom posudku, navrhovateľom a spracovateľom správy o hodnotení a zistení o problematike vrátane obhliadky dotknutého územia. Odborný posudok bol na ministerstvo doručený dňa 22. 02. 2023. Spracovateľ posudku odporučil realizáciu navrhovanej činnosti v predloženom realizačnom variante, za podmienky dodržania opatrení navrhnutých v odbornom posudku, ktorých úplné znenie odporúča premietnuť do záverečného stanoviska.

Súčasťou odborného posudku sú prílohy:

1. Výpočet tepelných strát vedením pomocou nadzemnej horúcovodnej siete do odberných miest tepla, Ing. Ján Šebeň (autorizovaný stavebný inžinier pre oblasť tepelných zariadení), február 2023;

2. Hydrogeologický posudok pre zdroj vody, Drienov, Mgr. Marek Brutenič, zodpovedný riešiteľ geologických úloh, oblasť hydrogeológia, január 2023;

3. Analýzy dostupnosti odpadov a určenia optimálnej zvozovej oblasti;

4. Analýza vplyvu na klimatické pomery a

5. Osvedčenie o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov.

Ministerstvo v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku upovedomilo listom č. 3623/2023-1.7/mo, 14869/2023 zo dňa 06. 03. 2023 účastníkov konania, že majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie a zároveň informovalo o možnosti nahliadnutia do spisu (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy).

Možnosť nahliadnuť do spisu, alebo získať kópiu odborného posudku na základe žiadosti o informáciu, podľa zákona č. 211/2000 Z. z. slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov využili viacerí účastníci konania, ktorí vyjadrili nesúhlas s vyhodnotením jednotlivých pripomienok v odbornom posudku a potvrdili svoj nesúhlas s realizáciou navrhovanej činnosti, vyjadrený v ich predchádzajúcich stanoviskách, ktoré boli doručené k správe o hodnotení.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženej správy o hodnotení činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk dňa 08. 12. 2023 ministerstvo vydalo záverečné stanovisko č. 3623/2023-1.7/mo, 92976/2023, int. 92977/2023 (ďalej ako „záverečné stanovisko“), v ktorom rozhodlo, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti, za predpokladu dodržania podmienok uvedených v kapitole VI bode 3 predmetného záverečného stanoviska. Záverečné stanovisko bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 15. 12. 2023, pričom je dostupné na stiahnutie na adrese: https://www.enviroportal.sk/eia/detail/zariadenie-na-energeticke-zhodnocovanie-komunalneho-odpadu-drienov.

V súlade s ustanovením § 37 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. a prílohou č. 12 zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo určilo 63 opatrení a podmienok na prípravu, realizáciu a prípadne na ukončenie navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ak je spojené s likvidáciou, sanáciou alebo rekultiváciou vrátane opatrení na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti.

Proti záverečnému stanovisku boli podané rozklady od účastníkov konania :

1. Priatelia Zeme SPZ, Haluzice 761, 913 07 Bošáca (ďalej len „rozklad 1“);
2. spoločné podanie: Obec Drienov, Obecný úrad Drienov, Mierová 1, 082 04 Drienov; Obec Drienovská Nová Ves, Drienovská Nová Ves 83, 082 01 Kendice; Obec Ličartovce, Ličartovce 239, 08203 Lemešany a Obec Petrovany, 082 53 Petrovany 317 (ďalej len „rozklad 2“);
3. Maroš Krafčík, Drienovská Nová Ves 86, 082 01 Kendice, Július Puškár, Drienovská Nová Ves 23, 082 01 Kendice, Miroslav Moško, Drienovská Nová Ves 190, 082 01

Kendice a Eduard Brelloš, Drienovská Nová Ves 33, 082 01 Kendice (ďalej len „rozklad 3“);
4. Mgr. Jana Duláková, Tehelná 12, 082 04 Drienov a Ing. Ľuboš Dulák, Tehelná 12, 082 04 Drienov (ďalej len „rozklad 4“);
5. Danka Jakubová, Tehelná 11, 082 04 Drienov a Ing. Anton Jakuba, Tehelná 11, 082 04 Drienov (ďalej len „rozklad 5“);
6. JUDr. Daniel Gajdoš, Strážnická 2, 811 08 Bratislava (ďalej len „rozklad 6“);
7. Ing. Katarína Ježová, Námestie slobody 61, 066 03 Humenné (ďalej len „rozklad 7“);
8. Ing. Miroslav Kotulič, spoločný splnomocnenec na doručovanie, Revolučná 65/18, 082 04 Drienov (ďalej len „rozklad 8“);
9. JUDr. Veronika Muška, Revolučná 22, 082 04 Drienov (ďalej len „rozklad 9“);
10. MUDr. Andrea Olejárová, v mene občianskej iniciatívy, Ličartovce 161, 082 03 Lemešany(ďalej len „rozklad 10“).

Doručené rozklady sú uvedené v skrátenom znení vychádzajúc z ich obsahu:

Rozklad 1 uvádza, že sa ministerstvo „nevysporiadalo v záverečnom stanovisku s jeho pripomienkami a žiada ich „znovuposúdenie“. Uvádza, že ministerstvo neposúdilo skutočný stav veci, nesúhlasí s názorom ministerstva, že zvyšovaním energetického zhodnocovania odpadov sa odpady odklonia od skládkovania. Vyjadruje svoj názor, že súčasné dve zariadenia na energetické zhodnocovanie komunálneho odpadu a cementárne sú pre Slovenskú republiku postačujúce. Polemizuje o odborných podkladoch, ktoré použil spracovateľ odborného posudku. Vyjadruje obavu, že sa bude nesprávne nakladať s popolčekom a škvarou. Vyjadruje obavu, že zvýšenie energetického zhodnocovania odpadu bude spôsobovať bezbrehú tvorbu odpadu. Vyjadruje svoj názor, že východné Slovensko nepotrebuje ďalšiu spaľovňu a nesúhlasí s prílohou odborného posudku „Analýza dostupnosti odpadov a určenie optimálnej zvozovej oblasti“. Nesúhlasí s konštatovaním ministerstva o bezrizikovosti tohto zariadenia vo vzťahu k ochrane zdravia.

Rozklad 2 uvádza, že nesúhlasí so záverečným stanoviskom, že ministerstvo neposúdilo vplyv na chránené územie európskeho významu „Dolná Torysa“, že pre toto územie, aj na územie európskeho významu Gýmešský jarok, malo byť vypracované „primerané posúdenie“ a že ide o procesnú chybu. Požaduje doplniť aj posúdenie horúcovodu a odberného objektu, ktoré majú byť realizované v blízkosti územia európskeho významu. Ďalej požaduje doplnenie „zámeru“ o novú prístupovú cestu a zároveň upozorňuje, že navrhovaná činnosť nie je v súlade s územným plánom obce Drienov, ani s Územným plánom Prešovského samosprávneho kraja. Upozorňuje, že obec Drienov neplánuje prijať zmenu územného plánu obce ani uskutočniť žiadne kroky, ktorými by prispela k realizácii navrhovanej činnosti. Upozorňuje, že verejnosť nemala možnosť oboznámiť sa s prílohami odborného posudku a tieto neboli verejne prerokované. Zároveň vyjadruje aj súhlas s opatrením v záverečnom stanovisku „navrhnúť a posúdiť konkrétny spôsob využitia elektrickej a tepelnej energie produkovanej v prevádzke pred podaním žiadosti o stavebné povolenie“. Tvrdí, že prístup ministerstva je ignoranciou hierarchie odpadového hospodárstva, ignoranciou potrieb jej uplatňovania v praxi, ale aj nevedomosťou o vplyve spaľovní odpadov na klímu. Uvádza, že uvedený zámer je v rozpore s úsilím Slovenska o dekarbonizáciu a záväzkom dosiahnuť do roku 2050 uhlíkovú neutralitu, nesúhlasí s „Analýzou vplyvu na klimatické pomery“, ktorá je prílohou odborného posudku.

Rozklad 3 uvádza, že ministerstvo nekriticky prebralo názory navrhovateľa a spracovateľa odborného posudku, uvádza, že ministerstvo postupovalo v rozpore so správnym poriadkom a že chýba jej reálne variantné posúdenie voči environmentálne šetrnejšej alternatíve (založenej na väčšom rozvoji triedenia, recyklácie, dotrieďovania zmesového tuhého komunálneho odpadu a pokročilej úprave odpadov atď.), že ministerstvo odmietlo jeho názor na „nadkapacitu zariadenia“. Uvádza, že mestá a regióny v ktorých sa nachádzajú veľkokapacitné spaľovne komunálnych odpadov spravidla vykazujú nižšiu mieru triedeného zberu a recyklácie. Vyjadruje nesúhlas s periodickým monitorovaním dioxínov (PCDD/F) a v prípade, že nebude záverečné stanovisko zmenené na nesúhlasné, žiada o stanovenie podmienky dlhodobého semikontinuálneho monitoringu. Žiada ministerstvo aby požiadavku cit. „Zabezpečiť pravidelné meranie obsahu škodlivín v zmesi škvary a popolčeka", nahradil presnou periodicitou a špecifikáciou merania 36. parametrov (fyzikálnych aj chemických). Vyjadruje presvedčenie, že škvara z komunálneho odpadu je nebezpečný odpad. Upozorňuje na havárie a požiare v areáloch spaľovní odpadov. Domnieva sa, že spracovateľ odborného posudku nie je nezávislá osoba, pretože pre navrhovateľa vypracoval aj ďalšie materiály - prílohy odborného posudku. Obviňuje ministerstvo zo zaujatosti v prospech navrhovateľa, uvádza, že ministerstvo údajne v júni 2023 pred obdobím dovoleniek zaviazalo verejnosť k nahliadnutiu v obmedzenom čase a potom vydalo záverečné stanovisko tesne pred Vianocami. Žiada odkryť „reálneho investora“, ktorý stojí za navrhovateľom a vyčíta ministerstvu, že neberie „pri procese schvaľovania nasledujúce ekonomické ukazovatele navrhovateľa, ktorý je t. č.(toho času) ešte aj dlžníkom“.

Rozklad 4 uvádza, že záverečné stanovisko bolo vydané napriek nesúhlasu väčšiny obyvateľov dotknutých obcí a poukazuje aj na výsledky referenda v obci Drienov; že záverečné stanovisko bolo vydané bez uvedenia konkrétneho spôsobu využitia elektrickej a tepelnej energie; poukazuje na ďalší zdroj hluku; nesúhlasí so záverom odborného posudku; že navrhnuté opatrenia navrhovateľa k ničomu nezaväzujú; domnieva sa, že kapacita existujúcej spaľovne v Košiciach je postačujúca; uvádzajú, že sa rozhodli bývať na dedine pre zdravšie životné prostredie a žiada druhostupňový orgán, aby napadnuté rozhodnutie zrušil.

Rozklad 5 uvádza, zhodne s rozkladom 4, že záverečné stanovisko bolo vydané napriek nesúhlasu väčšiny obyvateľov dotknutých obcí a poukazuje aj na výsledky referenda v obci Drienov; že záverečné stanovisko bolo vydané bez uvedenia konkrétneho spôsobu využitia elektrickej a tepelnej energie; uvádza, že chýbajú stanoviská elektrickej distribučnej spoločnosti; poukazuje na ďalší zdroj hluku; nesúhlasí so záverom odborného posudku; že navrhnuté opatrenia navrhovateľa k ničomu nezaväzujú; uvádza, že chýba stanovisko k spôsobu sanácie pôdy, ktorú považuje za znečistenú pôvodnou činnosťou v tomto území; že kapacita existujúcej spaľovne v Košiciach je postačujúca; uvádzajú, že sa rozhodli bývať na dedine pre zdravšie životné prostredie a poukazuje na negatívne skúsenosti so zápachom z kafilérie, ktorý obyvateľom dlhé roky znepríjemňoval život.

Rozklad 6 uvádza, že ministerstvo vychádzalo z neúplne zisteného skutkového stavu, v dôsledku čoho vec nesprávne posúdilo a odporúča rozhodnutie zrušiť a vrátiť na nové konanie a rozhodnutie. Nevyjadruje nesúhlas s navrhovanou činnosťou.

Rozklad 7 uvádza, že so záverečným stanoviskom nesúhlasí a žiada jeho zrušenie; nesúhlasí s vyhodnotením pripomienok v záverečnom stanovisku; kapacita existujúcej spaľovne v Košiciach je postačujúca; nesúhlasí s Analýzou dostupnosti odpadov, ktorá je prílohou

odborného posudku, pretože nezohľadňuje zlepšujúci sa trend separácie; poukazuje na problémy súvisiace so spaľovňou nebezpečného odpadu v Kysuckom Novom Meste; Poukazuje na morfológiu územia Prešovského kraja, ktorá vplýva na rozptylové podmienky; uvádza príklad vrodených vád u novorodencov v období rokov 2003 až 2010 v blízkosti spaľovní v Anglicku. Tvrdí, že navrhovaná činnosť nerešpektuje hierarchiu odpadového hospodárstva, nie je v súlade s pravidlami obehového hospodárstva, nemôže byť v súlade s programom odpadového hospodárstva, ktorý je na obdobie do roku 2025. Poukazuje na dovoz odpadov do Slovenskej republiky zo zahraničia. Uvádza rôzne príklady riešenia odpadového hospodárstva v zahraničí a „certifikát“, podľa ktorého mesto Michalovce vytriedením 1 342, 085 ton odpadu prispelo k úspore emisií skleníkových plynov v objeme 63 527 ton CO_2 a konštatuje, že mesto Michalovce v porovnaní so spaľovňou vykazuje lepšie výsledky, bez vypúšťania škodlivých emisií do ovzdušia. Upozorňuje, že už v súčasnosti sa v Slovenskej republike recykluje cca 54 % odpadov a „ide to k lepšiemu“. Upozorňuje na narušené prostredie na rozhraní Prešovského a Košického kraja, že spracovateľka posudku HIA opomenula možnosť kumulácie škodlivých látok. Poukazuje na zistené koncentrácie PCB látok u obyvateľov okresov Michalovce, Trebišov, Vranov nad Topľou, Humenné, Stropkov a Svidník. Považuje za nekorektné, že ministerstvo neuviedlo právoplatné referendum, ktoré sa konalo v obci Drienov.

Rozklad 8 uvádza, že ministerstvo, vydaním súhlasného „záväzného stanoviska“ konalo v rozpore s pôsobnosťou ministerstva uvedenou v štatúte ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Uvádza, že by nemal byť v zozname odpadov vhodných na zhodnocovanie uvedený odpad s katalógovým číslom 20 02 01 biologicky rozložiteľný odpad. Nesúhlasí s hodnotením vplyvu na zdravie obyvateľstva v záverečnom stanovisku.

Rozklad 9 uvádza, že odmieta záverečné stanovisko, ktoré je vyhotovené účelovo v prospech výstavby ZEZKO Drieňov a nevysporiadava sa korektne s pripomienkami účastníkov konania. Poukazuje na nesúhlas obyvateľov Drienova vyjadrený v petícii už v roku 2019, v ďalšej petícii v roku 2022, v protestnom zhromaždení 13. 07. 2022 a v miestnom referende dňa 30. 09. 2023. V prípade „ďalšieho prerokovania predmetného zámeru“ požaduje aby bol zohľadnený nesúhlas obyvateľov.

Rozklad 10 uvádza, že záverečné stanovisko je založené na nesprávnom posúdení veci a vychádza z nesprávnych skutkových zistení, nie je riadne odôvodnené a je nepreskúmateľné. Nesúhlasí s vyhodnotením predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia. Uvádza, že spaľovňa Chotíkov zamorila okolie do vzdialenosti 5 km toxickými, karcinogénnymi látkami. Upozorňuje, že nebola akceptovaná požiadavka na dopracovanie ďalšieho variantu. Upozorňuje na závery nezávislého Inštitútu environmentálnej politiky v materiáli „Ako von zo smetiska“, ktorý dospel k názoru, že súčasné kapacity existujúcich zariadení sú dostatočné a že nové zariadenie by bolo odkázané na dovoz odpadu zo zahraničia. Požaduje zmeniť záverečné stanovisko na nesúhlas alebo vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Ministerstvo listami č. 3138/2024-1.7/mo, (11059/2024, 11133/2024, 11138/2024, 11147/2024, 11156/2024, 11160/2024, 11164/2024, 11166/2024, 11167/2024, 11168/2024, 11170/2024) zo dňa 12. 02. 2024 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku všetkých účastníkov konania o podaných rozkladoch a vyzvalo ich, aby sa k nim vyjadrili do 30 dní od doručenia uvedeného upovedomenia.

K podaným rozkladom bolo doručené vyjadrenie od navrhovateľa ako aj od 6 účastníkov konania:

Priatelia Zeme SPZ, Haluzice 761, 913 07 Bošáca v liste zo dňa 19. 02. 2024, Ing. Ľuboš Dulák v liste zo dňa 15. 03. 2024, Mgr. Jana Duláková a Veronika Muška v liste zo dňa 26. 03. 2024 v liste zo dňa 15. 03. 2024 uviedli, že súhlasia so všetkými podanými rozkladmi a ich požiadavkami.

Alexander Muška, v liste zo dňa 18. 03. 2024, uviedol, že vyjadruje hlboký nesúhlas so záverečným stanoviskom a kladie otázku, či niektorý z úradníkov ministerstvo osobne preskúmal stav cestných komunikácií a dopad ťažkej nákladnej dopravy na cestu v obci Drienov a v obci Petrovany. Uvádza, že navrhovateľ neplánuje novú prístupovú komunikáciu. Kladie otázku, či bolo zohľadnené úspešné referendum proti výstavbe spaľovne. V závere odporúča zvýšiť kapacitu spaľovne v Košiciach.

Ing. Katarína Ježová, v liste zo dňa 11. 04. 2024, uviedla, že súhlasí s podanými rozkladmi a žiada, aby bolo záverečné stanovisko zrušené. Uvádza, že ministerstvo neposúdilo navrhovanú činnosť vo vzťahu k hierarchii odpadového hospodárstva, k cieľom EÚ v oblasti odpadového hospodárstva, k preukázateľnému znižovaniu zmesového komunálneho odpadu, k demografickému vývoju Slovenska, ku zvyšovaniu kapacít existujúcich zariadení (ZEVO Košice a ZEVO Bratislava), k faktu, že iba 20 % podiel v zmesovom komunálnom odpade je nerecyklovateľný, k stanoviskám a usmerneniam európskych inštitúcií a Komisie EÚ k energetickému zhodnocovaniu odpadov, k záväzkom vo vzťahu k znižovaniu skleníkových emisií a dosiahnutiu klimatickej neutrality. Poukazuje na potrebu predchádzania vzniku odpadov, obmedzovanie výroby nerecyklovateľných materiálov a zvyšovanie recyklačných kapacít. Navrhuje alternatívne riešenie odpadového hospodárstva dotknutého regiónu. Je presvedčená o dostatočnej kapacite spaľovne v Košiciach a o hrozbe dovozu odpadu zo zahraničia a o tom, že ministerstvo porušilo zákon tým, že upustilo od variantného riešenia zámeru, pretože inou technológiou je aj recyklácia odpadu. Zdôrazňuje nevhodnú lokalizáciu navrhovanej činnosti, nesúhlasí s vyhodnotením vplyvu na ovzdušie a obyvateľov v záverečnom stanovisku. Zdôrazňuje svoje argumenty uvedené v rozklade 7. Uvádza, že ministerstvo aj Okresný úrad Prešov asi zámerne opomenuli územie európskeho významu SKUEV4007 Dolný tok Torysy, ktoré je v dotyku s navrhovanou spaľovňou. Uvádza, že Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky od roku 2020 viedlo legislatívny proces zaradenia tohto územia do chránených území Natura 2000. Domnieva sa, že malo byť vypracované primerané hodnotenie vplyvov navrhovanej činnosti na chránené územie Natura 2000. Upozorňuje na narušené prostredie na rozhraní Prešovského a Košického kraja, že spracovateľka posudku HIA opomenula možnosť kumulácie škodlivých látok. Poukazuje na zistené koncentrácie PCB látok u obyvateľov okresov Michalovce, Trebišov, Vranov nad Topľou, Humenné, Stropkov a Svidník. Považuje za nekorektné, že ministerstvo neuviedlo právoplatné referendum, ktoré sa konalo v obci Drienov.

Navrhovateľ v reakcii na predložené rozklady uvádza, že neprinášajú nové informácie alebo fakty, ktoré by neboli navrhovateľovi známe a zohľadnené v správe o hodnotení navrhovanej činnosti, alebo by neboli vyhodnotené v rámci odborného posudku, alebo záverečného stanoviska. V ďalšej časti vyjadrenia navrhovateľ reaguje a predkladá argumenty k jednotlivým bodom podaných rozkladov. V závere vyjadrenia navrhovateľ zastáva názor, že po zohľadnení argumentov podávateľov rozkladu doručených v tomto procese posudzovania vplyvov považuje

za nedôvodné zrušenie alebo vrátanie Záverečného stanoviska na nové prepracovanie. Uvádza, že pri podrobnejšom pohľade na citácie, ktoré najmä predkladateľ rozkladu č.1 prezentuje ako vedecké dôkazy odhaľujú zásadné nezrovnalosti medzi tvrdeniami prezentovanými podávateľom rozkladu č. 1 a skutočnými tvrdeniami v príslušných odkazoch, ktoré predkladatelia prezentujú ako overené zdroje týchto informácií, alebo sú vypracované záujmovými organizáciami, ktoré za prijateľnú, resp. vhodnejšiu považujú alternatívu bez realizácie navrhovanej činnosti bez overenia či recenziou od odbornej verejnosti.

Navrhovateľ v reakcii na predložené rozklady predkladá argumenty s odkazom na predložené štúdie vypracované pre podloženie správy o hodnotení navrhovanej činnosti a tiež tie, ktoré boli vypracované ako podklad pre vypracovanie odborného posudku a odborný posudok sám o sebe.

Ministerstvo napadnuté rozhodnutie, rozklad a vyjadrenie k nemu, ako aj príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 61 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán") na rozhodnutie listom č. 3138/2024-1.7/mo,.32373/2024- Int. zo dňa 07. 05. 2024. O tejto skutočnosti upovedomilo účastníkov konania listom č. 3138/20231.7/mo 32378/2024 zo dňa 07.05.2024. Napadnuté rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „osobitná komisia"). Osobitná komisia zistila, že podané rozklady spĺňajú podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania podľa § 61 správneho poriadku a bol podané včas a oprávnenou osobou.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **toto rozhodnutie potvrdil z nasledovných dôvodov:**

Odvolací orgán po preštudovaní spisového materiálu a napadnutého záverečného stanoviska dospel k záveru, že ministerstvo v rámci konania posúdilo navrhovanú činnosť v zámere a správe o hodnotení navrhovanej činnosti adekvátne s ohľadom na jej povahu a rozsah, pričom ju vyhodnotilo aj v kumulácii s činnosťami v dotknutom okolí.

Ministerstvo v rámci konania o posudzovaní vplyvov posúdilo navrhovanú činnosť a zo zhodnotenia jednotlivých vplyvov navrhovanej činnosti a z ich vzájomného spolupôsobenia sa nepredpokladajú žiadne závažné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredia a zdravie obyvateľov, vrátane kumulatívnych a synergických vplyvov.

Ministerstvo v odôvodnení záverečného stanoviska opísalo skutkový stav, uviedlo všetky skutočnosti, ktoré bralo pri jeho vydávaní do úvahy, vymedzilo dôkazy a všetky podklady, ktoré slúžili pri rozhodovaní a rovnako aj identifikovalo vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a tieto náležite posúdilo, v nadväznosti na čo stanovilo adekvátne podmienky eliminujúce a zmierňujúce zistené vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odôvodnenie vydaného záverečného stanoviska je v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku, nakoľko v odôvodnení vydaného záverečného stanoviska je podrobne uvedené, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol prvostupňový orgán vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

S poukazom na uvedené má odvolací orgán za to, že záverečné stanovisko je náležite a presvedčivo odôvodnené, pričom odôvodnenie napadnutého záverečného stanoviska preukazuje správnosť a zákonnosť jeho výrokovej časti.

K rozkladu 1 odvolací orgán uvádza, že pokiaľ ide o nesúlad navrhovanej činnosti s hierarchiou odpadového hospodárstva, podľa názoru odvolacieho orgánu, koncepcia navrhovanej činnosti, t.j. ZEZKO Drieňov, v maximálnej miere rešpektuje hierarchiu odpadového hospodárstva, je plne v súlade s pravidlami obehovej ekonomiky a napĺňa hlavný cieľ návrhu POH SR 2021-2025, t. j. odklon odpadov od skládkovania. Podľa druhostupňového správneho orgánu, ak je odpad nerecyklovateľný, tak v rámci odpadovej hierarchie je potrebné uprednostniť iné spôsoby zhodnocovania, napríklad energetické zhodnocovanie, pred zneškodňovaním.

Odvolací orgán pre úplnosť dodáva, podľa Usmernenia Ekonomickej komisie pre Európu Organizácie Spojených Národov (UNECE), ktoré bolo publikovaná na konci roku 2022, zariadenie na energetické využitie odpadu (ďalej len „ZEVO“) pre nerecyklovateľný odpad, ktoré využíva teplo získané rekuperáciou energie z odpadu, má potenciál byť udržateľným riešením na dosiahnutie cieľov trvalo udržateľného rozvoja a obehového hospodárstva; ZEVO môže byť posledným krokom nakladania s nerecyklovateľnými materiálmi (ktoré sa inak ukladajú na skládku), aby sa vyrobilo spektrum obchodovateľných produktov a slúžilo ako prechodný krok k viac obehovému/udržateľnému rozvoju; ZEVO je osvedčenou technológiou ako alternatíva k skládkovaniu; ZEVO ako také môže ponúknuť významné priame výhody (napr. odklonenie odpadu zo skládok) a nepriame výhody (napr. nahrádzanie fosílnych palív pri výrobe energií, ktoré sú distribuované miestnemu obyvateľstvu). Je teda nesporné, že využitie ZEVO predstavuje efektívny spôsob pre odklonenie nerecyklovateľných odpadov zo skládok a k dosiahnutiu cieľov obehového hospodárstva, predovšetkým k dosiahnutiu miery skládkovania do roku 2035 na úrovni maximálne 10 %. Odvolací orgán pre úplnosť dodáva, že energetické zhodnocovanie odpadov ako integrálnu súčasť obehového hospodárstva majú aj iné krajiny EÚ s vyspelejším odpadovým hospodárstvom ako je Slovenská republika. Ako príklad možno uviesť Rakúsko, kde aj najnovší Program odpadového hospodárstva Rakúska, 2022 (zdroj: Bundes-Abfallwirtschaftsplan 2022, Wien 2022) zaraďuje ZEVO do systému obehového hospodárstva.

K rozkladu 2 odvolací orgán uvádza, že žiadny zo zainteresovaných orgánov nepožadoval v rozsahu hodnotenia pre navrhovanú činnosť vypracovať primerané hodnotenie. Chráneným územím okolo rieky Torysa sa zaoberá správa o hodnotení činnosti aj dendrologický posudok, odborný posudok a tiež záverečné stanovisko v časti IV. kde hodnotí nadregionálny biokoridor (ďalej len „NRBk“) Torysa a vodohospodársky významný tok Torysa a v časti VI. 3 podmieňuje realizáciu navrhovanej činnosti aj dodržaním podmienok súvisiacich s ochranou drevín, vrátane ich funkcie ako biotopu chránených druhov živočíchov, aj dodržaním podmienok na ochranu povrchových aj podzemných vôd. Dendrologický posudok, ktorého odporúčania sú tiež podmienkou realizácie navrhovanej činnosti sa zaoberá aj chránenými druhmi živočíchov, ktoré sa 25. 06. 2020 vyskytovali v chátrajúcom areáli (aj v jeho opustených budovách). Spracovateľ dendrologického posudku uvádza aj navrhované územie európskeho významu, v tom čase ešte bez číselného kódu. K možnosti realizovania navrhovanej činnosti v dotknutom úseku NRBk Torysa uvádza, že cit.: *„Budovanie vyústenia z ČOV zásadne neovplyvní habitát a kvalitu pobrežného ekosystému rieky, pretože v dolnej časti dotknutého úseku prevláda riedka*

krovitá vegetácia; vybudovanie odpadovej kanalizácie a vyústenia do recipientu si nebude vyžadovať enormné výruby drevín.“.

Podmienkou možnej realizácie navrhovanej činnosti v časti VI. 3 záverečného stanoviska je aj *„Zosúladiť navrhovanú činnosť s platnou územnoplánovacou dokumentáciou obce Drienov a Územným plánom Prešovského samosprávneho kraja“*. Súhlasné záverečné stanovisko je podmienené dodržaním všetkých podmienok uvedených v časti VI.3., jedným z povoľujúcich orgánov je aj obec Drienov.

Odvolací orgán v súvislosti s tvrdením uvedeným v rozklade 2, že verejnosť nemala možnosť sa oboznámiť s prílohami odborného posudku uvádza, že dotknutá verejnosť, účastníci konania možnosť nahliadnuť do spisového materiálu mali v súlade so správnym poriadkom počas celého konania.

K rozkladu 3 odvolací orgán uvádza, že odborný posudok považuje za odborný podklad, vypracovaný odborne spôsobilou osobou so vzdelaním a praxou príslušného smeru v súlade s § 36 zákona 24/2006 Z.z. Upustenie od variantného riešenia zámeru bolo v súlade s podľa toho času platného znenia § 22 ods. 6 zákona 24/2006 Z.z. a rozhodnutím č. 3852/2019-1.7/bj zo dňa 03. 01. 2019. Iná navrhovaná činnosť by v tejto súvislosti nebola variantom, ale iným zámerom. K požiadavke aby odvolací orgán nahradil podmienku *„Zabezpečiť pravidelné meranie obsahu škodlivín v zmesi škvary a popolčeka“* presnou periodicitou a špecifikáciou merania fyzikálnych a chemických parametrov odvolací orgán uvádza, že ak bude navrhovaná činnosť povolená, bude rozsah monitorovania určovať povoľujúci orgán, Slovenská inšpekcia životného prostredia, v súlade s platnou legislatívou v čase povolenia. K požiarom v areáloch spaľovní odvolací orgán uvádza, že riziko požiarov je porovnateľné ako pri akejkoľvek inej činnosti. K nezávislosti spracovateľa posudku odvolací orgán uvádza, že vypracované materiály sú prílohami odborného posudku, ktoré obsahujú informácie, ktoré spracovateľ odborného posudku považoval za potrebné doplniť, aby mohol vyhodnotiť predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, ďalej uvádza, že spracovateľ odborného posudku pristupoval kriticky k niektorým vyjadreniam zo správy o hodnotení činnosti a poukázal na jej nedostatky. K údajnej zaujatosti v prospech navrhovateľa a k informácii, že ministerstvo upovedomovalo o podkladoch rozhodnutia v júni 2023, odvolací orgán uvádza, že upovedomenie o podkladoch zasielalo listom č. 3623/2023-1.7/mo, 14869/2023 zo dňa 06. 03. 2023 a nie pred letom, ako uvádza rozklad 3. Podávateľovi rozkladu č. 3 poskytlo ministerstvo odborný posudok ako odpoveď na jeho žiadosť o informáciu podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) v znení neskorších predpisov dňa 20. 03. 2023.

V súvislosti s ďalšími námietkami uvedenými v rozklade 3 odvolací orgán konštatuje, že v rámci konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti príslušný orgán neposudzuje, neoveruje finančné možnosti navrhovateľa. V ďalšom povoľovacom konaní je navrhovateľ v zmysle § 38 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z.z. povinný zabezpečiť súlad ním predkladaného návrhu na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti s rozhodnutiami vydanými podľa zákona 24/2006 Z. z., čo overuje povoľujúci orgán v konaní o povolení, pričom jednou zo základných náležitostí záverečného stanoviska je určenie navrhovateľa navrhovanej činnosti.

K rozkladu 4 odvolací orgán uvádza, že záverečné stanovisko je podmienené splnením všetkých podmienok uvedených v jeho časti VI.3, záverečné stanovisko vyhodnocuje predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti a určuje podmienky, za akých by bolo možné

navrhovanú činnosť realizovať, podmienkou je aj súlad s územným plánom a podmienka: *„Pred podaním žiadosti o stavebné povolenie podľa osobitných predpisov navrhnúť konkrétny spôsob využitia elektrickej a tepelnej energie produkovanej v prevádzke a tento konkrétny spôsob posúdiť podľa zákona (ak to pre daný samostatný projekt bude relevantné). Projekt navrhovanej činnosti a projekty využitia elektrickej a tepelnej energie následne povoľovať a stavebne realizovať synchronizovane.“* Podmienky a opatrenia sú podľa § 38 ods. 6 zákona záväzné pre povoľujúci orgán. Výsledok referenda je potvrdením nesúhlasných stanovísk dotknutej verejnosti, s ktorými sa príslušný orgán vysporiadal v odôvodnení záverečného stanoviska. Zároveň odvolací orgán konštatuje, že napriek tomu, že referendum a jeho výsledky boli zverejnené v médiách, obec tieto výsledky a ich pretavenie do stanoviska nedoručila na ministerstvo. Odvolací orgán ďalej uvádza, že berie na vedomie tak stanoviská dotknutej verejnosti ako aj dotknutej obce a konštatuje, že vzhľadom na skutočnosť, že povoľujúcim orgánom bude okrem Slovenskej inšpekcie životného prostredia aj obec, nesúhlas s realizáciou investície bude možné prejaviť v povoľovacom konaní. Účelom konania podľa zákona č. 24/2006 Z.z. je vyhodnotiť environmentálnu prijateľnosť danej činnosti v lokalite a v prípade, že je realizovateľná, nastaviť podmienky pre jej realizáciu a prevádzku tak, aby sa vylúčili resp. minimalizovali vplyvy tejto činnosti na životné prostredie.

K rozkladu 5 odvolací orgán uvádza (okrem vyššie uvedeného vyjadrenia k rozkladu 4), že podávateľ rozkladu neuvádza zdroj informácií o kontaminácii pôdy v areáli. Prípadné znečistenie môže byť zistené až pri realizácii geologických prác a búracích prác. V prípade zistenia kontaminovaných zemín bude navrhovateľ povinný postupovať v súlade s platnou legislatívou. Odvolací orgán však konštatuje, že v areáli bývalej kafilérie nebola realizovaná priemyselná činnosť, na základe ktorej by sa dala predpokladať rozsiahla kontaminácia horninového prostredia a areál bývalej kafilérie nie je v registri environmentálnych záťaží zaradený ani ako pravdepodobná environmentálna záťaž.

K rozkladu 6 odvolací orgán uvádza, že príslušný orgán vychádzal z podkladov, ktoré mu boli predložené v konaní, z ktorých nevyplývali pravdepodobné významné nepriaznivé vplyvy. Navrhovateľ môže žiadať o povolenie navrhovanej činnosti až po jej zosúladení s územným plánom a po splnení podmienky: *„Pred podaním žiadosti o stavebné povolenie podľa osobitných predpisov navrhnúť konkrétny spôsob využitia elektrickej a tepelnej energie produkovanej v prevádzke a tento konkrétny spôsob posúdiť podľa zákona (ak to pre daný samostatný projekt bude relevantné). Projekt navrhovanej činnosti a projekty využitia elektrickej a tepelnej energie následne povoľovať a stavebne realizovať synchronizovane.“*

K rozkladu 7 odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že certifikát udelený mestu Michalovce za triedený zber odpadu neuvádza, koľko emisií skleníkových plynov mesto Michalovce vyprodukovalo ako prevádzkovateľ skládky nie nebezpečného odpadu (Žabany), nie je preto možné porovnávať činnosť triedeného zberu mesta s prevádzkou zariadenia na energetické zhodnocovanie odpadov. Zistené koncentrácie PCB, ktoré uvádza podávateľ rozkladu 7 sú v iných okresoch (okres Prešov neuvádza). Záverečné stanovisko nie je povolením navrhovanej činnosti. S ostatnými bodmi uvedenými v rozklade 7 sa odvolací orgán zaoberal vyššie (str. 10 až 13 tohto rozhodnutia).

K rozkladu 8 odvolací orgán uvádza, že v prípade, ak bude navrhovaná činnosť povoľovaná, navrhovateľ bude môcť požiadať o súhlas na zhodnocovanie iba na druhy odpadov

v súlade s platnou legislatívou odpadového hospodárstva. S ostatnými bodmi uvedenými v rozklade 8 sa odvolací orgán zaoberal vyššie (str. 10 až 13 tohto rozhodnutia).

K rozkladu 9 odvolací orgán uvádza, že ministerstvo posúdilo predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti a určilo podmienky, za akých by bolo možné navrhovanú činnosť realizovať. Výsledok referenda môže zohľadniť obec aj v ďalšom povoľovacom konaní, pri zmenách územného plánu a pri konaní o umiestnení navrhovanej činnosti. S ostatnými bodmi uvedenými v rozklade 9 sa odvolací orgán zaoberal vyššie (str. 10 až 13 tohto rozhodnutia).

K rozkladu 10 odvolací orgán uvádza, že navrhovaná činnosť bude musieť spĺňať všetky limity platnej legislatívy, aj budúcej. S ostatnými bodmi uvedenými v rozklade 10 sa odvolací orgán zaoberal vyššie (str. 10 až 13 tohto rozhodnutia). Cieľom štúdie „Ako von zo smetiska“ je vytvorenie modelu odpadového hospodárstva, ktorý poskytne odhady vývoja nakladania s komunálnym odpadom po zavedení rôznych opatrení. Na základe odhadovaných vplyvov opatrení boli vytvorené scenáre budúceho vývoja produkcie a nakladania s komunálnymi odpadmi pri zavedení plánovaných opatrení podľa súčasnej platnej legislatívy ako aj ďalších dodatočných opatrení za účelom splnenia cieľov v oblasti. Štúdia však nie je záväzným podkladom pre príslušný orgán a tento posudzuje navrhovanú činnosť tak, ako mu bola predložená a jeho cieľom je vyhodnotiť environmentálnu prijateľnosť danej činnosti v lokalite a v prípade, že je realizovateľná, nastaviť podmienky pre jej realizáciu a prevádzku tak, aby sa vylúčili resp. minimalizovali vplyvy tejto činnosti na životné prostredie.

Odvolací orgán si po preštudovaní administratívneho spisu dovoľuje poukázať na rozsiahlosť odborného posudku a priložených odborných štúdii a napriek tomu, že spracovateľ odborného posudku považoval za potrebné doplniť tieto štúdie, aby mohol bez dôvodných pochybností vyhodnotiť predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Na základe štúdia administratívneho spisu a napadnutého záverečného stanoviska odvolací orgán konštatuje, že ministerstvo v rámci konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti komplexne posúdilo významnosť negatívnych vplyvov a možnú mieru environmentálneho zaťaženia na jednotlivé zložky životného prostredia v zmysle § 2 zákona č. 24/2006 Z. z., zohľadňujúc charakter, účel, predmet a rozsah predmetnej navrhovanej činnosti, za účelom určenia opatrení, ktoré zmiernia dopad na znečisťovanie životného prostredia.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Tomáš Taraba
podpredseda vlády
a minister životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. SLOR, s.r.o., Mlynské Nivy 56, 821 05 Bratislava
2. Obec Drienov, Obecný úrad Drienov, Mierová 1, 082 04 Drienov
3. Obec Drienovská Nová Ves, Drienovská Nová Ves 83, 082 01 Kendice
4. Obec Ličartovce, Ličartovce 239, 08203 Lemešany
5. Obec Petrovany, Obecný úrad Petrovany, 082 53 Petrovany 317
6. Združenie domových samospráv, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava
7. Združenie obcí Ekotorysa, Bajzova 14, 080 01 Haniska
8. Zelená pre obce, Obrody 19, 040 11 Košice
9. Priatelia Zeme, Haluzice 761, 913 07 Bošáca
10. JUDr. Daniel Gajdoš, Strážnická 2, 811 08 Bratislava
11. JUDr. Veronika Muška, Revolučná 22, 082 04 Drienov
12. Mgr. Martin Hojsík, Podjavorinskej 7, 811 03 Bratislava
13. Kristián Očenáš, osoba poverená na zastupovanie vo veci petície, Žiškova 12, 082 04 Drienov
14. JUDr. Michaela Sopková, Žižkova 35A, 082 04 Drienov
15. Obec Nová Polhora, Nová Polhora 95, 044 44 Kráľovce
16. Obec Bretejovce, Bretejovce 84, 082 03 Lemešany
17. Obec Šarišské Bohdanovce, 082 05 Šarišské Bohdanovce 87
18. Obec Záborské, Hlavná ulica 39/31, 082 53 Záborské
19. Obec Obišovce, 044 81 Obišovce 133
20. Obec Lemešany, 082 03 Lemešany 186
21. Obec Haniska, Obecný úrad, Bajzova 14, 080 01 Prešov
22. Obec Brestov, 082 05 Brestov 99
23. Obec Kendice, Obecný úrad Kendice, 082 01 Kendice 274
24. Obec Seniakovce, 082 03 Seniakovce 31
25. Obec Varhaňovce, Obecný úrad Varhaňovce, 082 05 Varhaňovce
26. Obec Ploské, Ploské 74, 044 44 Kráľovce
27. Ing. Miroslav Kotulič, spoločný splnomocnenec na doručovanie, Revolučná 65/18, 082 04 Drienov
28. Alexander Muška, Revolučná 22, 082 04 Drienov
29. Mgr. Iveta Germušková, Osloboditeľov 78, 082 04 Drienov
30. Ing. Katarína Ježová, Námestie slobody 61, 066 03 Humenné
31. Lenka Vetráková Porvažníková, Kvetná 53, 082 04 Drienov
32. Maroš Krafčík, Drienovská Nová Ves 86, 082 01 Kendice
33. Július Puškár, Drienovská Nová Ves 23, 082 01 Kendice
34. Miroslav Moško, Drienovská Nová Ves 190, 082 01 Kendice
35. Eduard Brelloš, Drienovská Nová Ves 33, 082 01 Kendice
36. MUDr. Andrea Olejárová, v mene občianskej iniciatívy, Ličartovce 161, 082 03 Lemešany

37. Mária Ščepitová, zástupca pre petíciu obyvateľov obce Ličartovce, Ličartovce 270, 082 03 Lemešany
38. Ing. Ján Brozman, starosta obce, zástupca pre petíciu obyvateľov obce Drienovská Nová Ves, Drienovská Nová Ves 83, 082 01
39. Ing. Ladislav Hegyi, Gelnická 28, 831 06 Bratislava
40. Ing. Ľuboš Dulák, Tehelná 12, 082 04 Drienov
41. Mgr. Jana Duláková, Tehelná 12, 082 04 Drienov
42. Danka Jakubová, Tehelná 11, 082 04 Drienov
43. Ing. Anton Jakuba, Tehelná 11, 082 04 Drienov

Na vedomie:

1. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Košice, odbor integrovaného povoľovania a kontroly, Rumanova 14, 040 53 Košice
2. Prešovský samosprávny kraj, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov
3. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Prešove, Požiarnická 1, 080 01 Prešov
4. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Prešove, Hollého 5, 080 01 Prešov
5. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
6. Okresný úrad Prešov, odbor krízového riadenia, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
7. Okresný úrad Prešov, pozemkový a lesný odbor, Masarykova 10, 080 01 Prešov
8. Okresný úrad Prešov, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie mieru 3, 080 01 Prešov
9. Krajský pamiatkový úrad Prešov, Hlavná 115, 080 01 Prešov
10. Dopravný úrad Slovenskej republiky, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava
11. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva, TU
12. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor ochrany ovzdušia, TU
13. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor integrovanej prevencie, TU
14. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU