OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA

KÓPIA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Vysokoškolákov 8556, 010 08 Žilina

Číslo spisu
OU-ZA-OOP3-2024/079750-002

Žilina
28. 11. 2024

Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) rozhodol o odvolaní, ktoré podalo Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2024/016908-013 zo dňa 15.10.2024 takto:

Výrok

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava zo dňa 19.10.2024 zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2024/016908-013 zo dňa 15.10.2024 potvrdzuje.

Odôvodnenie

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán – Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán štátnej správy v zmysle § 5 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v spojení s § 56 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon EIA“), rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, na základe zámeru „Skladový areál a ľahká priemyselná výroba, Nižná Okálka“, ktorý predložil navrhovateľ BAS GROUP s.r.o., Novoť 157, 029 55 Novoť, IČO: 56 075 995, v spojení s § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA a po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona EIA tak, že navrhovaná činnosť „Skladový areál a ľahká priemyselná výroba, Nižná Okálka“, uvedená v predloženom zámere vypracovanom ENVI-EKO, s.r.o., Platanová 3225/2, 010 07 Žilina, IČO: 43 905 901, predložená navrhovateľom BAS GROUP s.r.o., Novoť 157, 029 55 Novoť, IČO: 56 075 995, umiestnená v Žilinskom kraji, v okrese Námestovo, katastrálnom území Zákamenné, parcelné čísla C KN č. 5770/1, 5770/6, 5768/1, 5769, 5772, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Zároveň boli predmetným rozhodnutím uložené podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, a ktoré je potrebné rešpektovať a dodržať pri spracovaní ďalších stupňov dokumentácie v konaní o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej aj ako „ZDS“ alebo „odvolateľ) prevzalo napadnuté rozhodnutie dňa 15.10.2024 a následne podalo voči nemu písomné odvolanie zo dňa 19.10.2024, ktoré bolo na prvostupňový správny orgán doručené e-mailom dňa 19.10.2024 a následne bolo doplnené

KÓPIA

v elektronickej podobe s autorizáciou podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 21.10.2024. Odvolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote a v súlade s § 54 ods. 1 a 2 Správneho poriadku.

Odvolateľ v odvolaní zo dňa 19.10.2024 okrem iného uviedol:
„Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Námestovo zo zisťovacieho konania č. OU-NO-OSZP-2024/016908-013:
Po naštudovaní odôvodnenia sme identifikovali nasledovné nezrozumiteľné resp. nezákonné úvahy prvostupňového úradu:
1) Záver odôvodnenia obsahuje všeobecné tvrdenie.
Napadnuté rozhodnutie tak neobsahuje vlastnú úvahu správneho orgánu o tom, ktoré kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie použil, ako ich použil a aký vplyv uplatňované kritériá mali na výrok rozhodnutia v jeho oboch častiach. Okrem sumarizácie a opisu procesného priebehu konania a mimo plagiátorstva (viď ďalší text) je v citovanom odstavci koncentrovaná vlastne všetka rozhodovacia činnosť úradu v danej veci.
Namiesto zdôvodnenia a úvahy o použití kritérií podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie úrad uviedol v odôvodnení rozsiahle plagiátorské prekopírovanie súvislých časti zámeru, čím zastiera absenciu použitia vlastnej správnej úvahy.
Na zastretie plagiátorstva a nevykonania vlastného hodnotenia zámeru úradom sa zneužíva skutočnosť, že štruktúra zámeru podľa prílohy č. 8a alebo podľa prílohy č. 9 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vymedzuje obsahové náležitosti a štruktúru zámeru tak, že svojimi názvami korešpondujú s kritériami podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Uvedené slúži k tomu, a by sa navrhovateľ zameral na relevantné skutočnosti a súčasne, aby úrad mohol dostatočne ľahko tieto vplyvy vyhodnocovať a rozhodnúť o nich. V žiadnom prípade však nemožno súhlasiť s tým, že úrad sa dostatočne venoval vyhodnocovaniu vplyvov na životné prostredie ak je odôvodnenie rozhodnutia v časti vyhodnotenia vplyvov na životné prostredie redukované na plagiátorský kompilát skopírovaných súvislých celkov zámeru bez vlastných úvah úradu.
Keďže podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa jadro rozhodnutia zakladá na vyhodnotení kritérií podľa prílohy č 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podstata odôvodnenia musí zrozumiteľne, logicky a v súlade so zákonom zdôvodniť ktoré kritériá boli použité pri rozhodovaní a ako boli uplatnené lebo len tak sa dá naviazať odôvodnenie rozhodnutia na výrok rozhodnutia. Bez takéhoto logického kauzálneho naviazania je napadnuté rozhodnutie nezrozumiteľné.
Priamym následkom uvedeného je nezrozumiteľnosť rozhodnutia, nakoľko nie je zrejmé ani na základe ktorých presne kritérií úrad vo veci rozhodol a na základe akých kritérií identifikoval najväčšie vplyvy zámeru a ako k nim priradil príslušné podmienky rozhodnutia, ktoré mali tieto vplyvy zmierňovať.
Nie je zrejmé o akom komplexnom vyhodnocovaní vplyvov na životné prostredie úrad hovorí, keď jeho samostatná intelektuálna činnosť je obmedzená na plagiátorstvo (ktoré je okrem krádeže textu aj krádežou intelektuálnej činnosti) a na formálne procesné úkony.
2) V odôvodnení rozhodnutia absentuje akákoľvek úvaha úradu odôvodňujúca prečo úrad ako podmienky uložil tie podmienky, ktoré uložil; napadnuté rozhodnutie je nezrozumiteľné.
3) Podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „(1) Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou o dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37.“
Podľa § 64 ods.1 písm. h) zákona o posudzovaní vplyvov sa „na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem zisťovacieho konania podľa § 29, na ktoré sa vzťahujú len ustanovenia o odvolacom konaní“
Podľa čl. 6 ods. 4 Aarhuského dohovoru „Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne.“, podľa čl. 6 ods. 4 konsolidovaného znenia Smernice o EIA „Dotknutej verejnosti sa poskytnú včasné a účinné príležitosti zúčastniť sa procesov rozhodovania týkajúceho sa životného prostredia uvedených v článku 2 ods. 2 a na tento účel je oprávnená vyjadriť pripomienky

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0080371/2024 | Dátum prijatia 11.12.2024 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

a stanoviská, kým sú ešte príslušnému orgánu alebo orgánom otvorené všetky možnosti, predtým ako sa rozhodne o žiadosti o povolenie.“
Podľa čl. 6 ods. 5 Smernice o EIA, ktorá bola v plnom rozsahu prevzatá do slovenského právneho poriadku ustanovením § 66 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie „Podrobné pravidlá pre informovanie verejnosti, napríklad vyvesením oznamov v určitom okruhu alebo zverejnením v miestnej tlači, a konzultácie s dotknutou verejnosťou, napríklad písomnými podaniami alebo prostredníctvom verejnej ankety, určia členské štáty. Členské štáty prijmú potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť, aby boli dôležité informácie dostupné pre verejnosť v elektronickej forme aspoň prostredníctvom centrálneho portálu alebo ľahko dostupných prístupových bodov na príslušnej správnej úrovni.“
Keďže sa neuplatňuje správny poriadok, tak sa neuplatňuje ani nazeranie do spisov (§ 23 správneho poriadku) či vyjadrovanie k podkladom (§ 33 ods. 2 správneho poriadku). Zisťovacie konanie sa teda musí vykonať výlučne na základe ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorý však neobsahuje podrobné pravidlá pre konzultáciu.
Základným právom občanov Európskej únie podľa čl. 41 Charty základných práv občanov EÚ je právo na dobrú správu vecí verejných, ktoré možno charakterizovať ako „právo každého, aby inštitúcie a úrady vybavovali jeho záležitosti nestranne, spravodlivo a v primeranej lehote. Toto právo zahŕňa najmä: a) právo každého na vypočutie pred prijatím akéhokoľvek individuálneho opatrenia, ktoré by sa ho mohlo nepriaznivo dotýkať; b) právo každého na prístup k spisu, ktorý sa ho týka, za predpokladu rešpektovania oprávnených záujmov dôvernosti a služobného a obchodného tajomstva; c) povinnosť administratívy odôvodniť svoje rozhodnutia.“ Toto právo má každý občan Európskej únie a orgán verejnej moci je povinný ho zabezpečiť v každom administratívnom konaní členského štátu; obzvlášť však v administratívnom konaní, ktorým sa realizuje právo EÚ tak ako je to v zisťovacom konaní, v ktorom sa realizuje Smernica o EIA.
Z uvedeného je zrejmé, že vylúčenie pôsobnosti správneho poriadku teda kladie na úrad väčšie nároky čo sa týka interpretácie obsahu zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čo je možné usúdiť s poukazom na nálezy Ústavného súdu sp. zn. III. ÚS 295/2017 podľa ktorého sa nemožno obmedziť na gramatický výklad, ale musí sa hľadať systematický, logický a teleologický výklad právnych predpisov a až ten aplikovať na danú vec: „...k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona. Jazykový výklad môže totiž v zmysle ustálenej judikatúry ústavného súdu predstavovať len prvotné priblíženie sa k obsahu právnej normy, ktorej nositeľom je interpretovaný právny predpis; na overenie správnosti či nesprávnosti výkladu, resp. na jeho doplnenie či spresnenie potom slúžia ostatné interpretačné prístupy postavené na roveň gramatickému výkladu, najmä teleologický a systematický výklad vrátane ústavne konformného výkladu, ktoré sú spôsobilé v kontexte racionálnej argumentácie predstavovať významný korektív pri zistení obsahu a zmyslu aplikovanej právnej normy.“ Podobne je potreba teleologického výkladu so zákazom arbitrárnosti a svojvôle vyjadrená aj v náleze Ústavného súdu III.ÚS 341/07.
Keďže úrad si poučovaciu povinnosť vo vzťahu ku konzultácii ale ani vo vzťahu k ukončenému dokazovaniu nesplnil, tak je nutné skonštatovať taký procesný postup úradu, ktorý spôsobil ujmu na základných právach občanov EÚ zabezpečujúcich právo na kvalifikované vyjadrenie, ktoré je aj základom písomnej konzultácie tak aj základom vyjadrenia sa k podkladom rozhodnutia.
Konzultácie neboli zabezpečené ani podľa správneho poriadku (jeho pôsobenie je vylúčené) ale ani nijakým iným spôsobom, lebo neboli oznámené podrobné pravidlá pre konanie konzultácií tak ako predpokladá smernica o EIA.
Záver a petit odvolania:
Jadrom rozhodnutia zo zisťovacieho konania je naviazať vyhodnotenie kritérií podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie aplikované na konkrétny zámer prostredníctvom odôvodnenia rozhodnutia na samotný výrok vo veci samej; ďalšou imanentnou náležitosťou rozhodnutia zo zisťovacieho konania je prostredníctvom odôvodnenia rozhodnutia naviazať stanoviská doručené k zámeru na výrok rozhodnutia a to v jeho oboch častiach (teda aj v časti, či sa má zámer ďalej posudzovať ale aj v časti uložených podmienok). Napadnuté rozhodnutie v časti odôvodnenia vysvetľuje a odôvodňuje výrok rozhodnutia nezrozumiteľným spôsobom, ktorý sa prieči elementárnej logike ako aj zneniu a účelu právnych predpisov SR a EÚ a teda vykazuje takú mieru vecnej nesprávnosti a nesúladu s právnymi predpismi, že je nutné konštatovať jeho vecnú nesprávnosť a nezákonnosť spôsobujúcu nielen nezrozumiteľnosť rozhodnutia samotného ale aj jeho pôsobenie proti účelu a cieľu právnych predpisov (najmä Aarhuského dohovoru a Smernice o EIA).
Vyššie uvedené skutočnosti svedčia o vecne nesprávnej voľnej úvahe úradu pri rozhodovaní, ktorá je v rozpore s právnymi predpismi, a preto aj rozhodnutie, ktoré je výsledkom uplatnenia takejto voľnej úvahy je postihnuté vecnou nesprávnosťou a nezákonnosťou rozhodnutia. Z obsahu odvolania v kontexte odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé,

Číslo spisu *Por.č.záznamu* *Číslo záznamu* *0080371/2024* *Dátum prijatia* *11.12.2024* *Forma originálu* *hodnoverná elektronická*

KÓPIA

že úrad legislatívu EIA neuplatňoval ale postupoval spôsobom, ktorým sa účel a cieľ legislatívy EIA obchádzal a efektívne zmaril.
Za účelom odvrátenia hrozby poškodenia životného prostredia ako dôsledku vecne nesprávneho rozhodnutia ako aj v záujme zabezpečenia základného práva na dobrú správu vecí verejných a účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia týmto uplatňujeme toto odvolanie ako opravný prostriedok smerujúci k zabezpečeniu nápravy. Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku.“

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-NO-OSZP-2024/016908-015 zo dňa 24.10.2024 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a o možnosti sa k nemu vyjadriť. V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu nikto nevyjadril.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ako aj celý spisový materiál v súlade s ustanovením § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a zistil nasledovný stav:

Na prvostupňový správny orgán - Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie bol dňa 14.08.2024 v zmysle ustanovení zákona EIA doručený zámer navrhovanej činnosti „Skladový areál a ľahká priemyselná výroba, Nižná Okálka“, navrhovateľa BAS GROUP s.r.o., Novoť 157, 029 55 Novoť, IČO: 56 075 995, vypracovaný podľa prílohy č. 9 k zákonu EIA, čím bolo začaté správne konanie podľa § 18 ods. 2 písm. b) a podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona EIA.

Predložený zámer navrhovanej činnosti je svojimi parametrami zaradený podľa prílohy č. 8 zákona EIA:
kapitola č. 8. Ostatné priemyselné odvetvia, položka č. 10. Ostatné priemyselné zariadenia neuvedené v položkách č. l - 9 s výrobnou plochou od l 000 m2, časť B – zisťovacie konanie,
kapitola č. 9. Infraštruktúra, položka č. 16. Projekty rozvoja obcí vrátane
a) pozemných stavieb alebo iných súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy – mimo zastavaného územia od 1 000 m2 podlahovej plochy, časť B – zisťovacie konanie;
b) statickej dopravy – od 100 do 500 stojísk, časť B – zisťovacie konanie.

Navrhovaná činnosť uvedená v predloženom zámere podlieha svojimi parametrami zisťovaciemu konaniu, ktoré prvostupňový správny orgán vykonal podľa § 29 zákona EIA. Zisťovacie konanie vo veci zistenia, či navrhovaná činnosť „Skladový areál a ľahká priemyselná výroba, Nižná Okálka“ podlieha posudzovaniu podľa zákona EIA začalo predložením zámeru navrhovanej činnosti na Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie dňa 14.08.2024. V zmysle ustanovenia § 64 ods. 1 písm. h) zákona EIA sa na zisťovacie konanie podľa § 29 zákona EIA nevzťahuje Správny poriadok, s výnimkou ustanovení o odvolacom konaní.

Navrhovaná činnosť je plánovaná v Žilinskom kraji, v okrese Námestovo, na parcelách C-KN č. 5770/1, 5770/6, 5768/1, 5769, 5772, k. ú. Zákamenné. Všetky parcely sú podľa KN umiestnené mimo zastavané územie obce.
Účelom navrhovanej činnosti „Skladový areál a ľahká priemyselná výroba, Nižná Okálka“ je vybudovanie areálu so skladovými priestormi v kombinácii s priestormi s ľahkou priemyselnou výrobou na území obce Zákamenné v lokalite Nižná Okálka. V areáli sa navrhuje umiestniť 4 objekty skladových hál s rôznymi výmerami, ktoré budú zahŕňať skladovú plochu resp. možný priestor pre ľahkú priemyselnú výrobu na prenájom (so samostatným zásobovacím vjazdom) a objekty administratívnych vstavkov v rámci haly so samostatným exteriérovým vstupom. Pred každým objektom sú navrhnuté plochy parkovania pre osobné automobily.
Z urbanistického hľadiska sa riešené územie nachádza v zmysle Zmien a doplnkov č. 3 Územného plánu obce Zákamenné na rozhraní urbanistických blokov označených ako D3.1 Občianska vybavenosť Nižná Okálka a D3.2 Výroba a sklady Nižná Okálka.
Navrhované stavebné objekty SO 01, SO 02, SO 03 a SO 04 – Skladové haly s ľahkou priemyselnou výrobou sa nachádzajú v urbanistickom bloku D3.2 Výroba a sklady Nižná Okálka.
Architektonicky budú objekty riešené ako jednoduché kubusy so sedlovou strechou nad obdĺžnikovými pôdorysmi. Nosnú konštrukciu objektov navrhovateľ navrhuje ako skelet opláštený sendvičovým panelom vo farbách RAL podľa dokumentácie. Výrazným architektonickým prvkom budú predsadené fasádne tieniace lamely pozdĺž

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0080371/2024 | Dátum prijatia 11.12.2024 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

jednotlivých fasád, ktoré dotvoria celkový ráz objektov. Na fasádach budú osadené aj nasvietené, reklamné - polepové plochy.
V prípade hál sa jedná o jednopodlažné objekty so sedlovou strechou. Detailnejšie architektonické riešenie bude upresnené v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie v súčinnosti s investorom.
Vo všetkých objektoch sa na strešnej konštrukcii uvažuje s vybudovaním predprípravy pre fotovoltaické panely. Presná poloha, konštrukčné riešenie, počet a celková energetická bilancia bude predmetom ďalšieho stupňa PD.

Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie v súlade s § 23 ods. 1 zákona EIA zaslal listom č.: OU-NO-OSZP-2024/016908 zo dňa 15.08.2024 oznámenie o začatí konania a zámer navrhovanej činnosti „Skladový areál a ľahká priemyselná výroba, Nižná Okálka“ dotknutej obci a povoľujúcemu orgánu a listom č.: OU-NO-OSZP-2024/016908-003 zo dňa 15.08.2024 rezortným orgánom, dotknutým orgánom a navrhovateľovi.
Zároveň zverejnil zámer navrhovanej činnosti na webovom sídle MŽP SR:
https://www.enviroportal.sk/eia/detail/skladovy-areal-lahka-priemyselna-vyroba-nizna-okalka a tiež na svojom webovom sídle zverejnil zámer a informáciu pre verejnosť v súlade s § 24 ods. 1 zákona EIA.

K predloženému zámeru boli na Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie v zákonom stanovenej lehote doručené písomné stanoviská dotknutých orgánov, dotknutej obce a dotknutej verejnosti. Jednalo sa o nasledujúce subjekty: Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja; Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy; Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva; Krajský pamiatkový úrad Žilina; Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia; Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny; Okresný úrad Námestovo, odbor krízového riadenia; obec Zákamenné a Združenie domových samospráv Bratislava. Prvostupňový správny orgán v odvolaním napadnutom rozhodnutí uviedol znenie jednotlivých stanovísk ako aj svoju správnu úvahu ako sa vysporiadal s ich obsahom.

V stanovenej lehote sa k zámeru nevyjadrili: Žilinský samosprávny kraj; Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky; Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor; Okresné riaditeľstvo HaZZ v Námestove; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dolnom Kubíne a Ministerstvo hospodárstva SR. Tieto sa v zmysle § 23 ods. 4 zákona EIA považujú za súhlasné stanoviská.

Dňa 28.08.2024 bolo na prvostupňový správny orgán doručené vyjadrenie navrhovateľa BAS GROUP s.r.o., Novoť 157, 029 55 Novoť k pripomienkam dotknutej verejnosti Združenia domových samospráv.

Následne bolo dňa 15.10.2024 vydané odvolaním odvolateľa napadnuté rozhodnutie Okresného úradu Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2024/016908-013, ktorým prvostupňový správny orgán, po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti, rozhodol podľa § 29 ods. 2 zákona EIA, v spojení s § 18 ods. 2 písm. b) zákona EIA, že navrhovaná činnosť „Skladový areál a ľahká priemyselná výroba, Nižná Okálka“, navrhovateľa BAS GROUP s.r.o., Novoť 157, 029 55 Novoť, IČO: 56 075 995, umiestnená v Žilinskom kraji, v okrese Námestovo, katastrálnom území Zákamenné, parcelné čísla C KN č. 5770/1, 5770/6, 5768/1, 5769, 5772, sa nebude posudzovať podľa zákona EIA.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov na základe odvolateľom podaného odvolania, ako príslušný odvolací orgán preskúmal zákonnosť napadnutého rozhodnutia Okresného úradu Námestovo, odboru starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo, číslo: OU-NO-OSZP-2024/016908-013 zo dňa 15.10.2024, ako aj celý spisový materiál v súlade s § 59 Správneho poriadku, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a dospel k záveru, že rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s príslušnými právnymi predpismi, vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a obsahuje predpísané náležitosti. Napadnuté rozhodnutie je v súlade s hmotným ako aj procesným právom.

Vo vzťahu k jednotlivým bodom odvolania odvolací správny orgán uvádza nasledovné:

K bodu č. 1:
Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán v predmetnej veci zistil úplne a presne skutkový stav veci a zabezpečil si dostatočný podklad, aby bolo možné objektívne posúdiť a zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a následne vydať rozhodnutie o tom, že zámer navrhovanej činnosti nie

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0080371/2024 | Dátum prijatia 11.12.2024 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

je potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA. Prihliadal pritom na doručené stanoviská dotknutých orgánov a verejnosti ako aj zohľadnil, že daná lokalita nadväzuje na existujúci priemyselný areál a je územným plánom obce vedená ako obchodno-výrobná zóna.
Po preskúmaní odvolaním napadnutého rozhodnutia možno prisvedčiť odvolateľovi, že odôvodnenie rozhodnutia obsahuje niektoré časti zámeru, a to konkrétne popis zámeru navrhovanej činnosti, identifikované vstupy a výstupy ako aj identifikované jednotlivé vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a opatrenia na ich zmiernenie, takýto postup prvostupňového správneho orgánu však nemožno označiť za rozporný so zákonom EIA, nakoľko príslušný orgán sa s vyhodnotením uvedeným v predloženom zámere môže stotožniť. V posudzovanom prípade bol zámer vypracovaný podľa § 60 ods. 3 zákona EIA odborne spôsobilou osobou na posudzovanie vplyvov na životné prostredie a z jeho obsahu je zrejmé, že je vypracovaný na vysokej úrovni, obsahuje zhodnotenie v zmysle kritérií pre zisťovacie konanie a taktiež navrhuje dostatočné opatrenia na zmiernenie zistených nepriaznivých vplyvov. Zámer priamo nadväzuje na v zisťovacom konaní už posúdený zámer, ktorý predložil ten istý navrhovateľ, pričom obidva zámery k posudzovaniu vplyvov na životné prostredie boli vypracované tou istou odborne spôsobilou osobou. Zámery sa nachádzajú v tej istej lokalite platnej územnoplánovacej dokumentácie obce Zákamenné - ÚPN-O Zákamenné, ZaD č. 3 - funkčná plocha doplnku D3.1 Občianska vybavenosť a D3.2 - Výroba a sklady Nižná Okálka. Vplyvy na životné prostredie boli dôkladne zdokumentované a vyhodnotené už pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie strategického dokumentu ÚPN-O Zákamenné, ZaD č. 3 a dôkladne boli popísané aj v predchádzajúcom zámere, na ktorý zámer priamo nadväzuje. Neboli identifikované žiadne nové vplyvy v danej lokalite.
Zo zaslaných pripomienok k zámeru ako aj z odvolacích dôvodov uvedených v podanom odvolaní je zrejmé, že odvolateľ sa v nich nevenuje tejto navrhovanej činnosti, neuvádza žiadne konkrétne odvolateľom identifikované negatívne vplyvy navrhovanej činnosti, ani následne neuvádza žiadne návrhy opatrení, ktoré by týmto negatívnym vplyvom zabránili, resp. ich obmedzili. Odvolateľove všeobecné námietky o nedostatočnej správnej úvahe konajúceho správneho orgánu, bez konkrétnych návrhov vo vzťahu k danej navrhovanej činnosti, je preto nutné označiť za nedostatočne konkrétne.
Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 zákona EIA ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona EIA. Odvolateľ vo svojom odvolaní namieta absenciu vyhodnotenia jednotlivých kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA, pričom vo svojom odvolaní neuvádza konkrétne, ktoré kritérium vo vzťahu k navrhovanej činnosti nebolo dostatočne vyhodnotené, ani neuvádza v čom by malo toto nedostatočné vyhodnotenie spočívať. K tomu je potrebné uviesť, že zo zákona EIA nevyplýva povinnosť správneho orgánu v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania uvádzať všetky kritéria podľa prílohy č. 10 zákona EIA vo vzťahu k navrhovanej činnosti alebo k jej zmene. Správny orgán pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa zákona EIA hodnotí navrhovanú činnosť alebo jej zmenu podľa uvedených kritérií, avšak „primerane“ vzhľadom na konkrétnu navrhovanú činnosť alebo jej zmenu. Vzhľadom na osobitosti každej navrhovanej činnosti alebo jej zmeny preto môže dôjsť k situácii, kedy niektoré z kritérií nebude možné pre daný prípad aplikovať. Taktiež z dikcie predmetnej prílohy (konkrétne bod II. a III.) vyplýva, že jednotlivé kritéria sú stanovené demonštratívne, nie je vylúčená aplikácia v prílohe neuvedených kritérií, ktoré by však vzhľadom na konkrétnu navrhovanú činnosť alebo jej zmenu bolo nevyhnutné hodnotiť tiež.
Preto ak sa odvolateľ domnieva, že niektoré z kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA neboli prvostupňovým správnym orgánom dostatočne vyhodnotené, je nutné tieto kritéria v odvolaní konkrétne označiť a zároveň uviesť z akého dôvodu považuje posúdenie navrhovanej činnosti vo vzťahu k odvolateľom označeným kritériám za nedostatočné.
Odvolací orgán považuje odôvodnenie prvostupňového správneho orgánu za dostatočné, zrozumiteľné a preskúmateľné. V tejto súvislosti odvolací orgán považuje za vhodné doplniť, že podľa právneho názoru publikovaného v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Sžo/25/2016 zo dňa 29.06.2017 „Povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemôže byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné vysporiadať sa s každým argumentom. Obdobne aj Ústavný súd Slovenskej republiky pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (I. ÚS 241/07)“.
K bodu č. 2:
Odvolací správny orgán sa nestotožňuje s názorom odvolateľa, že v napadnutom rozhodnutí nebolo dostatočne odôvodnené, prečo prvostupňový správny orgán stanovil vo výroku uvedené zmierňujúce opatrenia. Podľa názoru odboru opravných prostriedkov boli jednotlivé vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie dostatočne identifikované a adekvátne vyhodnotené v procese zisťovacieho konania prvostupňovým správnym orgánom (str. 8 až 14 odvolaním napadnutého rozhodnutia) a taktiež boli navrhnuté dostatočné opatrenia a podmienky na

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0080371/2024 | Dátum prijatia 11.12.2024 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

ich zmiernenie (str. 1 až 3 a str. 14 až 17 odvolaním napadnutého rozhodnutia). Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Skladový areál a ľahká priemyselná výroba, Nižná Okálka“. Účelom vykonania zisťovacieho konania je na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, kritérií podľa prílohy č. 10 zákona EIA a s prihliadnutím na doručené stanoviská zhodnotiť, či navrhovaná činnosť alebo jej zmena predpokladá tak zásadný vplyv na životné prostredie, že je nevyhnutné jej ďalšie posudzovanie podľa zákona EIA. Ak prvostupňový správny orgán rozhodne, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena sa nebude ďalej posudzovať, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie. Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii správneho orgánu, pričom na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad.

Podľa právneho názoru odvolacieho orgánu sa prvostupňový správny orgán z vecného hľadiska dostatočne zaoberal navrhovanými opatreniami a podmienkami dotknutej verejnosti ako aj dotknutých orgánov, podľa vlastnej správnej úvahy vyhodnotil jednotlivé navrhované opatrenia a podmienky a v súlade so zákonom aj zdôvodnil ich uloženie, resp. neuloženie ako záväzných podmienok rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán sa vo svojom rozhodnutí tiež dostatočne zaoberal vyjadrením odvolateľa a k jeho jednotlivým pripomienkam zaujal svoju správnu úvahu. Väčšina bodov stanoviska ZDS neobsahovala konkrétne námietky a pripomienky vo vzťahu k predmetnej navrhovanej činnosti, svojou povahou išlo o všeobecné konštatovania, ktoré s touto činnosťou buď vôbec nesúviseli alebo už boli riešené v zámere navrhovanej činnosti, prípadne poukazovali na dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov, preto ich prvostupňový správny orgán nestanovil ako podmienky rozhodnutia.

Odvolací správny orgán sa tak stotožnil s posúdením stanoviska ZDS prvostupňovým správnym orgánom, že opatrenia navrhované odvolateľom nie sú vhodné, aby boli určené ako podmienky rozhodnutia podľa § 29 ods. 13 zákona EIA, nakoľko sú splnené samotnou činnosťou navrhovateľa, príliš všeobecné alebo s navrhovanou činnosťou vôbec nesúvisia. Z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 8Sžo/89/2015 vyplýva, že „Najvyšší súd Slovenskej republiky si záverom dovoľuje dať do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu.“

K bodu č. 3:

Odvolateľ ďalej namieta, že prvostupňový správny orgán nevykonal konzultácie v zmysle ustanovenia § 63 zákona EIA. Odvolací správny orgán zastáva právny názor, že zo znenia § 63 zákona EIA nevyplýva správnemu orgánu povinnosť vykonať konzultácie v rámci zisťovacieho konania. Rovnaký právny názor možno odvodiť aj z judikatúry Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, konkrétne napr. z rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Svk/22/2023 zo dňa 27.06.2024 (právoplatné dňa 24.08.2024): „Vychádzajúc z vlastného znenia citovaného ustanovenia, zákon EIA inštitút tzv. konzultácií spája až so samotným posudzovaním vplyvov navrhovaných činností alebo ich zmien na životné prostredie. Uvedené korešponduje aj so Smernicou EIA, ktorá rovnako tento inštitút spája až s konaním o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V zmysle čl. 2 písm. g) Smernice EIA sú konzultácie zaradené do procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie a rovnako sú systematicky následne zaradené pod čl. 5 Smernice EIA, ktorý upravuje vykonanie posudzovania vplyvov na životné prostredie a nie zisťovacie konanie, ktoré je upravené v čl. 4 smernice. Rovnako sú relevantné aj úvodné ustanovenia novely č. 2014/52/EÚ Smernice EIA, ktorá konzultácie v zisťovacom konaní len odporúča ako „dobrý správny postup“ (bod 29). Vzhľadom na to, že zákon EIA a ani Smernica EIA v zisťovacom konaní výslovne nepredpokladajú vykonanie konzultácií, ktoré sú až inštitútom posudzovania vplyvov na životné prostredie, v prípade, že príslušný orgán tieto v zisťovacom konaní nevykonal, nemožno uvedené považovať za nezákonný postup. Preto námietku sťažovateľa v tomto smere kasačný súd rovnako vyhodnotil ako nedôvodnú. Uvedený záver však nevylučuje, aby príslušné orgány vykonali konzultácie aj v rámci zisťovacieho konania, ak ich vykonanie môže byť prínosné pre dôkladné posúdenie veci.“.

V zmysle vyššie uvedeného je teda možné uzavrieť, že z predmetného ustanovenia zákona EIA nevyplýva správnemu orgánu povinnosť obligatórne vykonať konzultácie v rámci zisťovacieho konania, ale umožňuje fakultatívne využiť tento inštitút pokiaľ konajúci správny orgán dospeje k záveru, že to je pre daný prípad účelné. V posudzovanom prípade prvostupňový správny orgán, vzhľadom na úroveň spracovania zámeru, s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých subjektov, dospel k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom

Číslo spisu | Por.č.záznamu | Číslo záznamu 0080371/2024 | Dátum prijatia 11.12.2024 | Forma originálu hodnoverná elektronická

KÓPIA

v rámci zisťovacieho konania sú postačujúce na rozhodnutie vo veci, preto nepovažoval nariadenie konzultácií za nevyhnutné a s týmto záverom sa stotožnil aj odvolací správny orgán. Odvolateľ neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť konzultácie a prvostupňový správny orgán mal za to, že skutočný stav veci bol dostatočne zistený.

Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu prvostupňový správny orgán pri svojom rozhodovaní primerane použil kritéria podľa prílohy č. 10 zákona EIA a taktiež sa z vecného hľadiska dostatočne zaoberal pripomienkami a návrhmi dotknutej verejnosti ako aj dotknutých orgánov. Podľa vlastnej správnej úvahy vyhodnotil jednotlivé pripomienky dotknutej verejnosti a v súlade so zákonom ich aj odôvodnil. Odvolateľom zaslané stanovisko k zámeru v zmysle ustanovenia § 23 ods. 4 zákona EIA bolo rozsiahle, pripomienky všeobecné a bez evidentného prepojenia na túto navrhovanú činnosť.
Výstupom zisťovacieho konania je rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona EIA, ktoré správny orgán prvého stupňa na základe výsledkov zisťovacieho konania aj vydal a prihliadal pri tom na kritériá stanovené zákonom EIA a všetky stanoviská doručené k zámeru navrhovanej činnosti.
Podľa právneho názoru odvolacieho správneho orgánu výrok odvolaním napadnutého rozhodnutia spĺňa zákonom požadované náležitosti v súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku a § 29 ods. 13 zákona EIA. Výrok je jednoznačný, zrozumiteľný a preskúmateľný.
Odvolací správny orgán považuje za dôležité poukázať aj na to, že odvolateľ v závere svojho odvolania uvádza: „Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku“, a to napriek tomu, že rozhodnutie bolo vydané v rámci zisťovacieho konania v zmysle § 29 zákona EIA (nebolo vydané v stavebnom konaní, ktorého sa prípadne týka následný povoľovací proces). Na základe tejto skutočnosti možno dôvodne predpokladať, že odvolateľ zasiela uniformné odvolanie (s niektorými odlišnosťami) k rôznym navrhovaným činnostiam v rámci rôznych zisťovacích a povoľovacích konaní. Odvolanie je tak vo viacerých bodoch koncipované všeobecne, námietky sú nejednoznačné a bez relevantného prepojenia na konkrétnu navrhovanú činnosť.
Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov tiež poukazuje na to, že odvolateľ na viacerých miestach svojho odvolania uvádza znenia všeobecne záväzných právnych predpisov a následne namieta ich porušovanie zo strany prvostupňového správneho orgánu bez toho, aby uviedol akým konkrétnym konaním, resp. nekonaním sa mal prvostupňový správny orgán týchto porušení dopustiť. Namietané porušenia sú tak bez skutkovej a právnej argumentácie vzťahujúcej sa k preskúmavanému konkrétnemu prípadu, a preto je nutné takto formulované odvolacie dôvody označiť za nedostatočne konkrétne (t.j. nie sú formulované dostatočne jasným spôsobom).
Rovnako tak odvolateľ po vecnej stránke nešpecifikoval, aké konkrétne poškodenie životného prostredia v dôsledku realizácie navrhovanej činnosti hrozí. Podľa názoru odvolacieho správneho orgánu takéto všeobecné konštatovanie, bez jeho konkretizácie vo vzťahu k navrhovanej činnosti, nie je spôsobilé k uplatneniu zásady predbežnej opatrnosti a zrušeniu odvolaním napadnutého rozhodnutia.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyhodnotil odvolací správny orgán odvolacie námietky odvolateľa ako neopodstatnené.

Na zisťovacie konanie bol predložený zámer navrhovanej činnosti, ktorý podáva základnú charakteristiku navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Dotknuté orgány a dotknutá obec nepoukázali na očakávané zhoršenie kvality zložiek životného prostredia a tak vyslovili vo svojich stanoviskách názor, že odporúčajú ukončiť proces posudzovania v zisťovacom konaní.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru k navrhovanej činnosti, vyjadrení subjektov konania, zistenia stavu z hľadiska zhodnotenia povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania navrhovanej činnosti, najmä jeho únosného zaťaženia a ochrany poskytovanej podľa osobitných predpisov, významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, súladu s územno-plánovacou dokumentáciou a úrovne spracovania zámeru k navrhovanej činnosti prvostupňový správny orgán zistil, že navrhovaná činnosť neohrozuje ani neprimerane neobmedzuje práva a oprávnené záujmy subjektov konania a sú splnené podmienky podľa zákona EIA. Pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona EIA, prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov doručené k predmetnému zámeru k navrhovanej činnosti a pri konečnom rozhodovaní použil primerane kritériá pre zisťovacie konanie podľa Prílohy č. 10 k zákonu EIA, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Číslo spisu | *Por.č.záznamu* | *Číslo záznamu* 0080371/2024 | *Dátum prijatia* 11.12.2024 | *Forma originálu* hodnoverná elektronická

KÓPIA

Vo výrokovej časti rozhodnutia sú uvedené opatrenia na zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie. Nie sú tam zahrnuté opatrenia, ktoré boli vyhodnotené v rámci zisťovacieho konania ako splnené, neodôvodnené a nesúvisiace s predmetom posudzovanej činnosti ako aj tie, ktoré sa týkali dodržiavania platných právnych predpisov a noriem, ktoré sú pre navrhovateľa záväzné.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov sa plne stotožnil s posúdením navrhovanej činnosti Okresným úradom Námestovo, odborom starostlivosti o životné prostredie, v konaní prvostupňového správneho orgánu nezistil také porušenie hmotného alebo procesného práva, pre ktoré by bolo potrebné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť. S poukazom na komplexné výsledky zisťovacieho konania, ktoré nepreukázali predpokladané prekročenie medzných hodnôt alebo limitov ustanovených osobitnými predpismi v oblasti životného prostredia v dôsledku realizácie alebo prevádzky navrhovanej činnosti, prvostupňový správny orgán nedospel k záveru, že posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie z dôvodov uvedených dotknutou verejnosťou je opodstatnené, preto nevyhovel pripomienkam a návrhom dotknutej verejnosti. Pripomienkami dotknutej verejnosti k dodržaniu zákonnosti navrhovanej činnosti vo vzťahu k jednotlivým osobitným predpisom sa v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov bude kvalifikovane zaoberať povoľujúci orgán na základe záväzných stanovísk dotknutých orgánov. Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti vykonanej v etape vypracovania zámeru k navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia a zdravia obyvateľov v záujmovom území oproti existujúcemu stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA.

Navrhovaná činnosť podlieha procesu povolenia podľa zákona č. 50/1976 o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a procesu povolenia orgánmi špecializovanej správy. Navrhovaná činnosť môže byť realizovaná len na základe územného rozhodnutia a stavebného povolenia, ktoré vydá príslušný stavebný úrad. Tohto procesu sa zúčastňujú orgány ochrany životného prostredia, ochrany zdravia a miestnej samosprávy, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká navrhovaná činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia.

Odvolací správny orgán dospel k záveru, že skutkový a právny stav bol v prejednávanej veci dostatočne zistený a boli zaobstarané potrebné podklady pre rozhodnutie tak, aby tieto boli spoľahlivým podkladom pre posúdenie veci. Vydané rozhodnutie prvostupňovým správnym orgánom bolo aj náležite a dostatočne odôvodnené, s čím sa taktiež v plnom rozsahu stotožnil aj odvolací správny orgán.

V súlade s § 20a zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje
a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo
b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 4 a prílohy č. 12 časti VII a
c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 zákona EIA príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zašle zámer povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Príslušný orgán zverejní bezodkladne prostredníctvom webového sídla ministerstva zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Základnými údajmi o navrhovanej činnosti sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základnými údajmi o navrhovateľovi sú názov, adresa alebo sídlo navrhovateľa.

Podľa ustanovenia § 23 ods. 4 zákona EIA rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Na stanovisko doručené po lehote príslušný orgán neprihliada. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť.

Číslo spisu *Por.č.záznamu* *Číslo záznamu* *Dátum prijatia* *Forma originálu*
0080371/2024 *11.12.2024* *hodnoverná elektronická*

KÓPIA

Podľa § 29 ods. 2 zákona EIA príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 4 zákona EIA sa na zisťovacie konanie k zámeru vzťahujú primerane § 22 ods. 6 a 7, § 23 a § 53 ods. 3.

V súlade s § 29 ods. 11 zákona EIA je výsledkom zisťovacieho konania rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.

Podľa § 29 ods. 12 zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní oprávňuje navrhovateľa navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, ktorá musí byť predmetom zisťovacieho konania podľa § 18 ods. 2, podať návrh na začatie povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti, ak v rozhodnutí príslušný orgán určil, že sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena nemá posudzovať podľa tohto zákona.

V súlade s § 29 ods. 13 zákona EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

V súlade s § 64 ods. 1 zákona EIA sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem
a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona,
b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3,
c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 7,
d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2,
e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30, okrem posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 18 ods. 1 písm. a) a písm. d),
f) konfliktu záujmov podľa § 63a,
g) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a,
h) zisťovacieho konania podľa § 29, na ktoré sa vzťahujú len ustanovenia o odvolacom konaní,
i) vydávania vyjadrenia podľa § 18 ods. 6.
V súlade s § 64 ods. 2 zákona EIA sa na konania podľa tretej časti tohto zákona nevzťahuje § 14 všeobecného predpisu o správnom konaní.

V súlade s § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

V súlade s § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

V súlade s § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

V súlade s § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania.

Číslo spisu *Por.č.záznamu* *Číslo záznamu* *0080371/2024* *Dátum prijatia* *11.12.2024* *Forma originálu* *hodnoverná elektronická*

KÓPIA

Výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Preto výrok musí byť vždy určitý a nesmú vznikať pochybnosti o rozsahu účinkov právoplatnosti založenej rozhodnutím. Z výroku rozhodnutia musí byť nepochybne zrejmé, čo bolo predmetom rozhodovania.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Zmyslom a účelom odôvodnenia je zhrnúť a zhodnotiť všetky skutočnosti, ktoré sú podkladom pre výrok rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 58 ods. 1 Správneho poriadku ak osobitný zákon neustanovuje inak, odvolacím orgánom je správny orgán najbližšieho vyššieho stupňa nadriadený správnemu orgánu, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal.

Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí. Odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti. Správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný (§ 59 Správneho poriadku).

Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností a po vyhodnotení námietok odvolateľa odvolací správny orgán nezistil žiaden relevantný dôvod, aby sa pri rešpektovaní princípu právnej istoty odchýlil od právneho názoru prvostupňového správneho orgánu, preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa nemožno ďalej odvolať (§ 59 ods. 4 Správneho poriadku). Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom podľa zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok.

Ing. Augustín Chovaňák
poverený vykonávaním funkcie vedúceho odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10002

Doručuje sa

BAS GROUP s. r. o., Novoť 157, 029 55 Novoť, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Obec Zákamenné, Zákamenné 1002, 029 56 Zákamenné, Slovenská republika

Na vedomie

Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, Bratislava-Nové Mesto, Bratislava III
Ministerstvo hospodárstva SR, Mlynské Nivy 44A, Bratislava, 827 15 Bratislava 212
Okresný úrad Námestovo, odbor krízového riadenia, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o ŽP, úseky ŠS OH, ŠS OO, ŠS OPaK, ŠVS, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1
Okresný úrad Námestovo, pozemkový a lesný odbor, Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo 1

KÓPIA

Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek kraja, Vysokoškolákov 8556/33B, Žilina
Žilinský samosprávny kraj, Komenského 48, 011 09 Žilina 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Dolnom Kubíne, Nemocničná 12, 026 01 Dolný Kubín 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Námestove, Námestovo, 029 01 Námestovo 1
Krajský pamiatkový úrad Žilina, pracovisko Ružomberok, Ul. Mariánska 5163/13, Ružomberok

Číslo spisu | *Por.č.záznamu* | *Číslo záznamu* 0080371/2024 | *Dátum prijatia* 11.12.2024 | *Forma originálu* hodnoverná elektronická

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:	OU-ZA-OOP3-2024/079750-002
Dátum vytvorenia doložky:	11.12.2024
Vytvoril:	Levko Tomáš, Mgr.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:	28.11.2024

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-