eia@samospravydomov.org

Od: eia@samospravydomov.org
Odoslané: sobota 19. októbra 2024 21:45
Komu: oszp.no@minv.sk
Predmet: RE: Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Námestovo zo zisťovacieho konania č. OU-NO-OSZP-2024/016908-013

Odvolanie voči rozhodnutiu Okresného úradu Námestovo zo zisťovacieho konania č. OU-NO-OSZP-2024/016908-013

Podľa čl.2 ods.2 Ústavy SR „*Štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.*“ pričom na výklad a uplatňovanie zákonných ustanovení je nutné aplikovať teleologický výklad podľa čl.152 ods.4 Ústavy SR „*Výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou.*“. Pre aplikáciu uvedených ústavných ustanovení je možné vychádzať z rozhodnutí Ústavného súdu SR:

- „*Ústavný súd na tomto mieste pripomína svoju stabilizovanú judikatúru odkazujúcu na zásadu ústavne konformného výkladu (čl. 152 ods. 4 ústavy), podľa ktorej v záujme dodržania a ochrany základných práv je potrebné v niektorých prípadoch upustiť od doslovného jazykového alebo formalistického výkladu a zvoliť výklad zaručujúci ochranu základných práv. Viazanosť orgánov verejnej moci zákonom v zmysle čl. 2 ods. 2 ústavy totiž neznamená výlučnú a bezpodmienečnú nevyhnutnosť doslovného gramatického výkladu aplikovaných zákonných ustanovení, pretože limitácia orgánov verejnej moci zákonom nepredstavuje iba viazanosť orgánov verejnej moci textom, ale aj zmyslom a účelom zákona v záujme ochrany nielen zákonnosti, ale aj ústavnosti.*“
  (III.ÚS 341/07)
- „*…k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona. Jazykový výklad môže totiž v zmysle ustálenej judikatúry ústavného súdu predstavovať len prvotné priblíženie sa k obsahu právnej normy, ktorej nositeľom je interpretovaný právny predpis; na overenie správnosti či nesprávnosti výkladu, resp. na jeho doplnenie či spresnenie potom slúžia ostatné interpretačné prístupy postavené na roveň gramatickému výkladu, najmä teleologický a systematický výklad vrátane ústavne konformného výkladu, ktoré sú spôsobilé v kontexte racionálnej argumentácie predstavovať významný korektív pri zistení obsahu a zmyslu aplikovanej právnej normy.*“
  (III. ÚS 295/2017)

Zásada legality konania sa prejavuje presvedčivosťou odôvodnenia rozhodnutia, v ktorom správny orgán uvedie právne, logické ale aj systematické úvahy, ktoré použil pri rozhodovaní a to tak, aby sa zrozumiteľne naviazali správne úvahy úradu s výrokom rozhodnutia. Nezrozumiteľné odôvodnenie alebo odôvodnenie preukazujúce úvahy mimo zákonný rámec svedčia o porušení zásady legality konania a predstavujú materiálny základ a dôvod nezákonnosti. Možno pri tom vychádzať z účelu odôvodnenia rozhodnutia podľa rozsudkov Najvyššieho súdu SR:

- „*Nie je úlohou správneho súdu chrániť kabinetný výkon verejnej moci na strane žalovaného správneho orgánu pred verejnou kontrolu jeho pochybení.*“
  (II. ÚS 522/2021)
- „*Ďalšou obsahovou náležitosťou rozhodnutia je jeho odôvodnenie, ktoré plní niekoľko funkcií. Predovšetkým má presvedčiť účastníkov o správnosti postupu správneho orgánu a o zákonnosti jeho rozhodnutia. V odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán reagovať na dva okruhy problémov: na skutkové okolnosti a právne posúdenie veci. Za skutkové okolnosti treba považovať najmä skutočnosti, ktoré boli nepochybne zistené, a ich právny význam. Ďalej treba uviesť, aké dôkazy boli vykonané, ako ich hodnotí správny orgán, prečo neboli vykonané niektoré navrhované dôkazy a napokon, ako sa správny orgán vyrovnal s námietkami účastníkov.*“
  (2 Sžo 81/2007)

Po naštudovaní odôvodnenia sme identifikovali nasledovné nezrozumiteľné resp. nezákonné úvahy prvostupňového úradu:

1) Záver odôvodnenia obsahuje všeobecné tvrdenie „*VYHODNOTENIE*
Posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa zákona sa vykonáva v predprojektovom štádiu. Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie posúdil zámer z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie, a to aj kumulatívnych, vrátane vplyvov na zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území.

Navrhovaná činnosť ,, Skladový areál a ľahká priemyselná výroba, Nižná Okálka", uvedená v predloženom zámere vypracovanom ENVI-EKO, s. r. o., Platanová 3225/2, 010 7 Žilina, IČO 43905901, predložená navrhovateľom BAS GROUP s.r.o., Novoť 157, 029 55 Novoť, IČO: 56 075 995, bude umiestnená v Žilinskom kraji, v okrese Námestovo, katastrálnom území Zákamenné, parcelné čísla C KN 5770/1, 5770/6, 5768/1, 5769, 5772. Navrhovaná činnosť sa z hľadiska platnej územnoplánovacej dokumentácie obce Zákamenné - ÚPN-O Zákamenné, ZaD č. 3 nachádza v polohe funkčnej plochy doplnku D.3.1 Občianska vybavenosť a D3.2 - Výroba a sklady Nižná Okálka.

V rámci zámeru navrhovanej činnosti boli podrobne zdokumentované vstupy a výstupy a predpokladané vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa zákona EIA. Rezortný orgán, dotknutá obec a dotknuté orgány nepožadovali posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona EIA. Príslušný orgán akceptoval stanoviská dotknutých orgánov, dotknutej obce, verejnosti a zapracoval ich požiadavky do podmienok tohto rozhodnutia. Na základe vyššie uvedeného príslušný orgán dospel k záveru ukončiť posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie v štádiu zisťovacieho konania.

Navrhovanú činnosť je tak možné za predpokladu plného rešpektovania všetkých stanovených požiadaviek odporučiť k realizácii.

ZÁVER
Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie pri rozhodovaní o tom, či sa bude navrhovaná činnosť posudzovať podľa zákona EIA prihliadal na stanoviská dotknutých orgánov a dotknutej obce a pri konečnom rozhodovaní primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v zákone EIA.

V rámci zisťovacieho konania Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie nezistil žiadne nové skutočnosti a vplyvy, ktoré môžu byť v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu životného prostredia alebo ktoré by v závažnej miere ohrozovali životné prostredie, ktoré by bolo potrebné posudzovať podľa zákona EIA, a preto Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Z výsledkov zisťovacieho konania a po zohľadnení stanovísk doručených k zámeru vyplynuli niektoré konkrétne požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti. Uvedené požiadavky vo vzťahu k navrhovanej činnosti bude potrebné zohľadniť v procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Zo zhodnotenia predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti vykonanej v etape vypracovania oznámenia o zámere navrhovanej činnosti vyplýva, že sa nepredpokladajú také negatívne vplyvy, ktoré by mali za následok významné zhoršenie stavu životného prostredia v záujmovom území, oproti posudzovanému a povolenému stavu, ktoré by bolo potrebné ďalej posudzovať podľa zákona EIA."

Napadnuté rozhodnutie tak neobsahuje vlastnú úvahu správneho orgánu o tom, ktoré kritériá podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie použil, ako ich použil a aký vplyv uplatňované kritériá mali na výrok rozhodnutia v jeho oboch častiach. Okrem sumarizácie a opisu procesného priebehu konania a mimo plagiátorstva (viď ďalší text) je v citovanom odstavci koncentrovaná vlastne všetka rozhodovacia činnosť úradu v danej veci.
Namiesto zdôvodnenia a úvahy o použití kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie úrad uviedol v odôvodnení rozsiahle plagiátorské prekopírovanie súvislých častí zámeru, čím zastiera absenciu použitia vlastnej správnej úvahy. Plagiátorské okopírovanie zámeru sa v odôvodnení rozhodnutia začína textom

„Charakter navrhovanej činnosti
Predmetom navrhovanej činnosti „Skladový areál a ľahká priemyselná výroba, Nižná Okálka" je vybudovanie areálu so skladovými priestormi v kombinácii s priestormi s ľahkou priemyselnou výrobou na území obce Zákamenné v lokalite Nižná Okálka. ..."

a končí textom

„10 POSÚDENIE OČAKÁVANÉHO VÝVOJA ÚZEMIA, AK BY SA NAVRHOVANÁ ČINNOSŤ NEREALIZOVALA
Nerealizáciou navrhovanej činnosti (tzv. nulový variant) by územie bolo využívané ako v súčasnosti, t.j. voľná plocha by bola naďalej ponechaná bez zástavby, pozemok by bol naďalej využívaný ako v súčasnosti na občasné pasenie dobytka a občasné kosenie.."

Na zastretie plagiátorstva a nevykonania vlastného hodnotenia zámeru úradom sa zneužíva skutočnosť, že štruktúra zámeru podľa prílohy č.8a alebo podľa prílohy č.9 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vymedzuje obsahové náležitosti a štruktúru zámeru tak, že svojimi názvami korešpondujú s kritériami podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Uvedené slúži k tomu, aby sa navrhovateľ zameral na relevantné skutočnosti a súčasne aby úrad mohol dostatočne ľahko tieto vplyvy vyhodnocovať a rozhodnúť o nich.

V žiadnom prípade však nemožno súhlasiť s tým, že úrad sa dostatočne venoval vyhodnocovaniu vplyvov na životné prostredie ak je odôvodnenie rozhodnutia v časti vyhodnotenia vplyvov na životné prostredie redukované na plagiátorský kompilát okopírovaných súvislých celkov zámeru bez vlastných úvah úradu.

Keďže podľa §29 ods.3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa jadro rozhodnutia zakladá na vyhodnotení kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podstata odôvodnenia musí zrozumiteľne, logicky a v súlade so zákonom zdôvodniť ktoré kritériá boli použité pri rozhodovaní a ako boli uplatnené lebo len tak sa dá naviazať odôvodnenie rozhodnutia na výrok rozhodnutia. Bez takéhoto logického kauzálneho naviazania je napadnuté rozhodnutie nezrozumiteľné.

Priamy následkom uvedeného je nezrozumiteľnosť rozhodnutia, nakoľko nie je zrejmé ani na základe ktorých presne kritérií úrad vo veci rozhodol a na základe akých kritérií identifikoval najväčšie vplyvy zámeru a ako k nim priradil príslušné podmienky rozhodnutia, ktoré mali tieto vplyvy zmierňovať.

Nie je zrejmé o akom komplexnom vyhodnocovaní vplyvov na životné prostredie úrad hovorí, keď jeho samostatná intelektuálna činnosť je obmedzená na plagiátorstvo (ktoré je okrem krádeže textu aj krádežou intelektuálnej činnosti) a na formálne procesné úkony.

2) V odôvodnení rozhodnutia absentuje akákoľvek úvaha úradu odôvodňujúca prečo úrad ako podmienky uložil tie podmienky, ktoré uložil; napadnuté rozhodnutie je nezrozumiteľné.

3) Podľa §63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie *„(1) Príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. (2) Obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy. (3) Príslušný orgán uvedie výsledky konzultácií v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania podľa § 7 a 29 a v záverečnom stanovisku podľa § 14 a 37."*

Podľa §64 ods.1 písm.h zákona o posudzovaní vplyvov sa *„na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem zisťovacieho konania podľa § 29, na ktoré sa vzťahujú len ustanovenia o odvolacom konaní"*

Podľa čl.6 ods.4 Aarhuského dohovoru *„Každá Strana umožní včasnú účasť verejnosti v čase, keď sú ešte*

otvorené všetky možnosti a účasť verejnosti sa môže uskutočniť efektívne."; podľa čl.6 ods.4 konsolidovaného znenia Smernice o EIA „Dotknutej verejnosti sa poskytnú včasné a účinné príležitosti zúčastniť sa procesov rozhodovania týkajúceho sa životného prostredia uvedených v článku 2 ods. 2 a na tento účel je oprávnená vyjadriť pripomienky a stanoviská, kým sú ešte príslušnému orgánu alebo orgánom otvorené všetky možnosti, predtým ako sa rozhodne o žiadosti o povolenie."

Podľa čl.6 ods.5 Smernice o EIA, ktorá bola v plnom rozsahu prevzatá do slovenského právneho poriadku ustanovením §66 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie *„Podrobné pravidlá pre informovanie verejnosti, napríklad vyvesením oznamov v určitom okruhu alebo zverejnením v miestnej tlači, a konzultácie s dotknutou verejnosťou, napríklad písomnými podaniami alebo prostredníctvom verejnej ankety, určia členské štáty. Členské štáty prijmú potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť, aby boli dôležité informácie dostupné pre verejnosť v elektronickej forme aspoň prostredníctvom centrálneho portálu alebo ľahko dostupných prístupových bodov na príslušnej správnej úrovni."*

Keďže sa neuplatňuje správny poriadok, tak sa neuplatňuje ani nazeranie do spisov (§23 správneho poriadku) či vyjadrovanie k podkladom (§33 ods.2 správneho poriadku). Zisťovacie konanie sa teda musí vykonať výlučne na základe ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorý však neobsahuje podrobné pravidlá pre konzultáciu.

Základným právom občanov Európskej únie podľa čl.41 Charty základných práv občanov EÚ je právo na dobrú správu vecí verejných, ktoré možno charakterizovať ako *„právo každého, aby inštitúcie a úrady vybavovali jeho záležitosti nestranne, spravodlivo a v primeranej lehote. Toto právo zahŕňa najmä: a) právo každého na vypočutie pred prijatím akékoľvek individuálneho opatrenia, ktoré by sa ho mohlo nepriaznivo dotýkať; b) právo každého na prístup k spisu, ktorý sa ho týka, za predpokladu rešpektovania oprávnených záujmov dôvernosti a služobného a obchodného tajomstva; c) povinnosť administratívy odôvodniť svoje rozhodnutia.*" Toto právo má každý občan Európskej únie a orgán verejnej moci je povinný ho zabezpečiť v každom administratívnom konaní členského štátu; obzvlášť však v administratívnom konaní, ktorým sa realizuje právo EÚ tak ako je to v zisťovacom konaní, v ktorom sa realizuje Smernica o EIA.

Z uvedeného je zrejmé, že vylúčenie pôsobnosti správneho poriadku teda kladie na úrad väčšie nároky čo sa týka interpretácie obsahu zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, čo je možné usúdiť s poukazom na nálezy Ústavného súdu sp.zn. III. ÚS 295/2017 podľa ktorého sa nemožno obmedziť na gramatický výklad, ale musí sa hľadať systematický, logický a teleologický výklad právnych predpisov a až ten aplikovať na danú vec:

> *„...k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona. Jazykový výklad môže totiž v zmysle ustálenej judikatúry ústavného súdu predstavovať len prvotné priblíženie sa k obsahu právnej normy, ktorej nositeľom je interpretovaný právny predpis; na overenie správnosti či nesprávnosti výkladu, resp. na jeho doplnenie či spresnenie potom slúžia ostatné interpretačné prístupy postavené na roveň gramatickému výkladu, najmä teleologický a systematický výklad vrátane ústavne konformného výkladu, ktoré sú spôsobilé v kontexte racionálnej argumentácie predstavovať významný korektív pri zistení obsahu a zmyslu aplikovanej právnej normy.*"

Podobne je potreba teleologického výkladu so zákazom arbitrárnosti a svojvôle vyjadrená aj v náleze Ústavného súdu III.ÚS 341/07:

> *„...k výkladu právnych predpisov a ich inštitútov nemožno pristupovať len z hľadiska textu zákona, a to ani v prípade, keď sa text môže javiť ako jednoznačný a určitý, ale predovšetkým podľa zmyslu a účelu zákona. Jazykový výklad môže totiž v zmysle ustálenej judikatúry ústavného súdu predstavovať len prvotné priblíženie sa k obsahu právnej normy, ktorej nositeľom je interpretovaný právny predpis; na overenie správnosti či nesprávnosti výkladu, resp. na jeho doplnenie či spresnenie potom slúžia ostatné interpretačné prístupy postavené na roveň gramatickému výkladu, najmä teleologický a systematický výklad vrátane ústavne konformného výkladu, ktoré sú spôsobilé v kontexte racionálnej argumentácie predstavovať významný korektív pri zistení obsahu a zmyslu aplikovanej právnej normy.*"

Keďže úrad si poučovaciu povinnosť vo vzťahu ku konzultácii ale ani vo vzťahu k ukončenému dokazovaniu nesplnil, tak je nutné skonštatovať taký procesný postup úradu, ktorý spôsobil ujmu na základných právach občanov EÚ zabezpečujúcich právo na kvalifikované vyjadrenie, ktoré je aj základom písomnej konzultácie

tak aj základom vyjadrenia sa k podkladom rozhodnutia.

Konzultácie neboli zabezpečené ani podľa správneho poriadku (jeho pôsobenie je vylúčené) ale ani nijakým iným spôsobom, lebo neboli oznámené podrobné pravidlá pre konanie konzultácií tak ako predpokladá smernica o EIA.

Záver a petit odvolania:
Jadrom rozhodnutia zo zisťovacieho konania je naviazať vyhodnotenie kritérií podľa prílohy č.10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie aplikované na konkrétny zámer prostredníctvom odôvodnenia rozhodnutia na samotný výrok vo veci samej; ďalšou imanentnou náležitosťou rozhodnutia zo zisťovacieho konania je prostredníctvom odôvodnenia rozhodnutia naviazať stanoviská doručené k zámeru na výrok rozhodnutia a to v jeho oboch častiach (teda aj v časti, či sa má zámer ďalej posudzovať ale aj v časti uložených podmienok). Napadnuté rozhodnutie v časti odôvodnenia vysvetľuje a odôvodňuje výrok rozhodnutia nezrozumiteľným spôsobom, ktorý sa prieči elementárnej logike ako aj zneniu a účelu právnych predpisov SR a EÚ a teda vykazuje takú mieru vecnej nesprávnosti a nesúladu s právnymi predpismi, že je nutné konštatovať jeho vecnú nesprávnosť a nezákonnosť spôsobujúcu nielen nezrozumiteľnosť rozhodnutia samotného ale aj jeho pôsobenie proti účelu a cieľu právnych predpisov (najmä Aarhuského dohovoru a Smernice o EIA).

Vyššie uvedené skutočnosti svedčia o vecne nesprávnej voľnej úvahe úradu pri rozhodovaní, ktorá je v rozpore s právnymi predpismi a preto aj rozhodnutie, ktoré je výsledkom uplatnenia takejto voľnej úvahy je postihnuté vecnou nesprávnosťou a nezákonnosťou rozhodnutia. Z obsahu odvolania v kontexte odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že úrad legislatívu EIA neuplatňoval ale postupoval spôsobom, ktorým sa účel a cieľ legislatívy EIA obchádzal a efektívne zmaril.

Za účelom odvrátenia hrozby poškodenia životného prostredia ako dôsledku vecne nesprávneho rozhodnutia ako aj v záujme zabezpečenia základného práva na dobrú správu vecí verejných a účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia týmto uplatňujeme toto odvolanie ako opravný prostriedok smerujúci k zabezpečeniu nápravy. Podľa §59 ods.1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa §59 ods.3 správneho poriadku.

• Toto vyjadrenie a spôsob ako ho úrad zohľadnil žiadame uviesť v rozhodnutí. • S podkladmi rozhodnutia žiadame byť oboznámení pred samotným vydaním rozhodnutia a následne sa k nim podľa §33 ods.2 Správneho poriadku vyjadríme. • Rozhodnutie ako aj ostatné písomnosti žiadame doručovať v zmysle §25a Správneho poriadku do elektronickej schránky nášho združenia na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*; listiny v papierovej forme nezasielať. • Toto podanie písomne potvrdíme podľa §19 ods.1 Správneho poriadku cestou elektronickej podateľne na ústrednom portáli verejnej správy *slovensko.sk*.
• **Zásady Integrity konania ZDS**: https://enviroportal.org/portfolio-items/zasady-integrity-konania-zds/
• **Environmentálne princípy činnosti ZDS**: https://enviroportal.org/portfolio-items/environmentalne-principy-cinnosti-zds/

ZDS je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania. Snaží sa o faktické zlepšovanie životného prostredia komunikáciou a osvetou medzi všetkými, kto do neho zasahuje ale zasadzuje sa aj o právnu ochranu životného prostredia účasťou v povoľovacích konaniach pričom v tejto oblasti predseda ZDS študuje právo a súčasne vykonáva aplikovaný výskum (https://opac.crzp.sk/?fn=detailBiblioForm&sid=FD287398550734C849BF16BBBA89). ZDS sa snaží, aby úrady rozhodovali tak, že ďalší socio-ekonomický rozvoj je v symbióze s rozvojom a ochranou životného prostredia, čím sa snaží o Zelenú transformáciu Slovenska ako súčasti európskej Zelenej transformácie (https://ec.europa.eu/reform-support/what-we-do/green-transition_sk) a to výlučne prostredníctvom budovania materiálneho právneho štátu v tejto oblasti. ZDS je bez politickej afiliácie a nemá žiadnu politickú agendu. ZDS má za to, že životné prostredie patrí všetkým a záujem na jeho zlepšovaní si nikto nemôže privlastňovať a to ani biznisovo ale ani politicky. Životné prostredie patrí všetkým ľuďom bez rozdielu a záujem na jeho zlepšovaní je právom a zodpovednosťou každého a všetkých.

S pozdravom,

--

Združenie domových samospráv | Marcel Slávik
sídlo: Rovniankova 14 | P.O.BOX 218 | 851 02 Bratislava
office: Námestie SNP 13/B | 841 01 Bratislava
+421 907 901 676
www.samospravydomov.org
www.enviroportal.org
www.climaterealityproject.com

Informácie o preposlanej správe:
Odosielateľ: Okresný úrad Námestovo
Adresát: Združenie domových samospráv, o.z.
Dátum a čas uloženia v schránke: 15. 10. 2024 15:13:11
Predmet správy: Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní
Značka odosielateľa: OU-NO-OSZP-2024/016908-013
Značka prijímateľa:

Obsahom tejto správy je 1 elektronický dokument.

Zoznam elektronických dokumentov:
COO.2176.168.2.9340107.html

Táto správa bola preposlaná z elektronickej schránky.

Táto správa môže obsahovať dôverné alebo súkromné informácie. Ak nie ste určeným príjemcom tejto správy, informujte nás o tom a správu ihneď odstráňte. Akékoľvek zverejnenie, rozmnožovanie alebo iné používanie tejto správy neoprávnenými osobami je zakázané. Odosielateľ tejto správy zároveň nezodpovedá za škody, ktoré môžu vzniknúť v súvislosti s preposlaním správy cez internet.