OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Komenského 52, 041 26 Košice

KÓPIA

Číslo spisu
OU-KE-OOP3-2024/052125-002

Košice
19. 11. 2024

Rozhodnutie

o odvolaní

Výrok

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v nadväznosti na § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“), v konaní o odvolaní Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Rožňava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-RV-OSZP-2024/007800-015 zo dňa 27.08.2024, rozhodol takto:

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku zrušuje rozhodnutie Okresného úradu Rožňava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-RV-OSZP-2024/007800-015 zo dňa 27.08.2024 a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Rožňava, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej „Okresný úrad Rožňava“ alebo „prvostupňový správny orgán“) listom doručeným dňa 15.07.2024 predložila spoločnosť Lesy Slovenskej republiky, š.p., Organizačná zložka OZ Východ, Jovická 2, 048 01 Rožňava, IČO: 36 038 351 (ďalej len „navrhovateľ“) zámer navrhovanej činnosti „VN v lokalite Železnička“.

Okresný úrad Rožňava listom zo dňa 19.07.2024 oznámil všetkým známym účastníkom konania, že dňom doručenia zámeru navrhovanej činnosti sa začalo konanie vo veci posudzovania predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a doručil zámer navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, dotknutým orgánom, povoľujúcemu orgánu, navrhovateľovi, dotknutej obci a zverejnil ho spolu s oznámením o predložení zámeru navrhovanej činnosti v informačnom systéme.

Okresnému úradu Rožňava boli následne doručené stanoviská podľa § 23 ods. 4 zákona o EIA. Zo strany verejnosti bolo v stanovenej lehote predložené stanovisko Združenia domových samospráv, zastúpené Marcelom Slávikom so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31 820 174, ktoré bolo emailom doručené dňa 20.07.2024 a elektronickou poštou doplnené dňa 22.07.2024 a ku ktorému sa následne vyjadril navrhovateľ.

Prvostupňový správny orgán po preskúmaní a vyhodnotení navrhovanej činnosti, stanovísk dotknutých subjektov a verejnosti vydal dňa 27.08.2024 rozhodnutie č. OU-RV-OSZP-2024/007800-015 ktorým rozhodol, že predložená navrhovaná činnosti sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona o EIA.

V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona o EIA prvostupňový správny orgán vzhľadom na charakter činnosti, informácie uvedené v zámere navrhovanej činnosti a doručené stanoviská určil v rozhodnutí nasledovné podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie:

KÓPIA

1) Zámer navrhovanej činnosti stavby „Vodná nádrž v lokalite Železnička“ prerokovať so Slovenským vodohospodárskym podnikom, š. p., Povodie Hornádu, odštepný závod, Košice ako správcom vodného toku Lipovec potok ako aj správcom celkového manažmentu ochrany vôd.
2) Projektovú dokumentáciu stavby pre vydanie územného rozhodnutia bude potrebné prerokovať s Vodohospodárskou výstavbou, š. p. z hľadiska technického riešenia stavby a rozsahu technicko-bezpečnostného dohľadu navrhovanej stavby.
3) Všetky práce vykonávať tak, aby nemohlo dôjsť k znečisteniu alebo ohrozeniu kvality a zdravotnej bezchybnosti povrchových vôd a podzemných vôd.
4) Stavebné práce vykonávať tak, a technikou v takom stave, aby nedošlo k ohrozeniu/znečisteniu okolitého prostredia.
5) Počas realizácie stavby nesmie dôjsť k ohrozeniu kvality povrchových vôd, podzemných vôd a horninového prostredia, pričom je potrebné dbať o ich ochranu a zdržať sa činností, ktoré by mohli ovplyvniť prirodzený režim vôd vo vodnom toku, znečistiť vodu možnými kontaminantami, alebo inak ohroziť jej kvalitu.
6) Ďalší stupeň projektovej dokumentácie stavby predložiť na vyjadrenie orgánu štátnej vodnej správy.
7) Stavba podlieha vodoprávnemu prejednaniu a vydaniu povolenia na uskutočnenie vodnej stavby podľa § 26 zákona č. 634/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon).
8) V prípade, že pri realizácii predmetnej stavby dôjde k dočasnému alebo trvalému vyňatiu lesných pozemkov z plnenia funkcií lesov, alebo k obmedzeniu využívania funkcií lesov na nich, pred vydaním stavebného rozhodnutia je potrebné požiadať Okresný úrad Rožňava, pozemkový a lesný odbor o dočasné príp. trvalé vyňatie lesného pozemku alebo o obmedzenie využívania funkcií lesov v zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zák. č. 326/2005 Z.z. o lesoch v platnom znení neskorších predpisov. Žiadosť o vyňatie alebo o obmedzenie lesného pozemku má obsahovať náležitosti uvedené vo vyhláške č. 12/2009 MP SR o ochrane lesných pozemkov pri územnoplánovacej činnosti a pri ich vyňatí a obmedzení z plnenia funkcií lesov.
9) Počas realizácie stavby neobmedzovať lesnú prevádzku a hospodárenie v lese a dôsledne dodržiavať zákazy uvedené v § 31 zákona č. 326/2005 Z. z. o lesoch v platnom znení neskorších predpisov (prípadné výnimky z § 31 uvedeného zákona budú riešené osobitným rozhodnutím).
10) Potrebný výrub realizovať najmä v mimovegetačnom a v mimohniezdnom období.
11) Vysádzať iba pôvodné druhy drevín, vhodné do danej klimatickej oblasti.
12) Pri prevádzke činnosti dodržať ustanovenia zákona č. 355/2007 Z.z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 124/2006 Z.z. o bezpečnosti a ochrane zdravia pri práci.
13) Počas výstavby je potrebné: - stavebné práce vykonávať s použitím všetkých dostupných prostriedkov a technológií na zamedzenie zvýšenia sekundárnej prašnosti počas realizácie (zakrytie sypkých materiálov, zákaz spaľovania drevnej hmoty a rastlín, čistenie vozidiel pred odjazdom zo staveniska), - používať automobily technicky spôsobilé (platné technické a emisné kontroly automobilov), - zabezpečiť kropenie staveniska počas zemných prác a čistenie príjazdovej komunikácie v oblasti vjazdu na stavenisko, - prepravovať prašné stavebné materiály prekryté, resp. v paletách.
14) Pri nakladaní s odpadmi dodržiavať zákon č. 79/2015 Z.z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
15) Zabezpečiť, aby stavebné práce neprekračovali najvyššiu prípustnú hladinu hluku v prostredí.
16) Počas prevádzky zabezpečovať pravidelné ošetrovanie trávneho porastu hrádze, blízkej vegetácie a dostatočnú údržbu stabilizačných prvkov opevnenia.
17) Zabezpečiť pravidelné čistenie vtokového objektu, hlavne hrablíc a odstraňovať zachytené plaveniny.

Proti rozhodnutiu podalo v zákonnej lehote odvolanie ZDS Bratislava. V odvolaní uviedlo, že rozhodnutie je nezákonné z nasledujúcich dôvodov:
a) Podmienky uvedené vo výroku napadnutého rozhodnutia nie sú konkrétne, jasné a vykonateľné, nie sú podmienkami ako ich predpokladá § 29 ods. 13 zákona o EIA a nezabezpečujú účel podľa § 2 písm. d) uvedeného zákona.
b) Rozhodnutie vychádza z neúplného skutkového stavu, nakoľko medzi podkladmi absentuje odborný posudok Výskumného ústavu vodného hospodárstva podľa § 16ods. 3 vodného zákona v dôsledku čoho nebolo možné vyhodnotiť vplyv na vodné útvary.
c) Napadnuté rozhodnutie neobsahuje vlastnú úvahu správneho orgánu o tom, ktoré kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o EIA použil, ako ich použil a aký vplyv mali na výrok rozhodnutia v oboch častiach.
d) Vo vyhodnotení vyjadrenia ZDS absentuje vlastná voľná úvaha správneho orgánu nahradená odkazom na doplňujúcu informáciu navrhovateľa.
e) Prvostupňový správny orgán nevykonal konzultácie v zmysle § 63 zákona o EIA.

KÓPIA

f) Prvostupňový správny orgán postupoval v rozpore s § 3 ods.2 Správneho poriadku, keď neumožnil odvolateľovi vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a uplatniť si svoje návrhy.

Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadal účastník konania, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie.

Prvostupňový správny orgán listom zo dňa 12.09.2024 v súlade s § 56 Správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu a vyzval ich, aby sa k obsahu odvolania písomne vyjadrili do 5 pracovných dní odo dňa doručenia upovedomenia o odvolaní. Listom zo dňa 17.09.2024 bolo doručené vyjadrenie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva v Rožňave, ktorý poukázal na svoje stanovisko zo dňa 05.08.2024. Listom zo dňa 07.10.2024 doručil svoje stanovisko k odvolaniu navrhovateľ v ktorom uviedol, že k navrhovanej činnosti má vypracované stanovisko Výskumného ústavu vodného hospodárstva, na základe ktorého okresný úrad v sídle kraja vydal záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 vodného zákona. V záväznom stanovisku je uvedené, že navrhovanú činnosť je potrebné posúdiť podľa čl. 4.7. Rámcovej smernice o vodách a preto navrhovateľ požiada o výnimku z environmentálnych cieľov uvedených v § 16 ods. 6 písm. b)

Prvostupňový správny orgán nenašiel zákonný dôvod, aby odvolaniu vyhovel v rámci konania podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku a listom zo dňa 09.10.2024 postúpil predmetné odvolanie v súlade s § 57 ods. 2 Správneho poriadku spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Košice, odboru opravných prostriedkov.

Legislatívny rámec odvolacieho konania tvoria predovšetkým nasledujúce ustanovenia príslušných všeobecne záväzných právnych predpisov: § 3, § 18 ods. 2 písm. b), § 20a, § 23 ods. 1 a ods. 3, § 24 ods. 2, § 29 ods. 1, 2, 3, 11, 13, § 29a a § 64 zákona o EIA, § 3 Správneho poriadku.

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán“) preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa ustanovenia § 59 ods. 1 Správneho poriadku v celom rozsahu, preskúmal celý spisový materiál, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a postup prvostupňového správneho orgánu a dospel k záveru, že rozhodnutie nebolo vydané v súlade s právnymi predpismi.

V odôvodnení rozhodnutia absentovala vlastná argumentácia prvostupňového správneho orgánu, ktorá bola nahradená len reprodukovaním skutkových zistení obsiahnutých v predložených podkladoch k rozhodnutiu nachádzajúcich sa v administratívnom spise. V rámci rozhodovania v správnom konaní sa prvostupňový správny orgán nemá obmedziť na rekapituláciu, resp. doslovné citovanie predloženého zámeru, stanovísk a vyjadrení účastníkov konania. Odôvodnenie rozsudku, v ktorom sa prvostupňový správny orgán len formálne stotožní so zámerom, stanoviskami dotknutých orgánov a vyjadrením navrhovateľa bez toho, aby svoj záver podporil jasnou právnou a logickou argumentáciou, nemožno považovať za presvedčivé. V neposlednom rade správny orgán v odôvodnení musí uviesť ako postupoval pri aplikácii tzv. správnej úvahy pri použití právnych predpisov. Odôvodnenie má byť formulované tak, aby účastníkov konania, prípadne iný orgán preskúmavajúci správne rozhodnutie presvedčil o správnosti a zákonnosti rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia musí zrozumiteľne, logicky a dostatočne vysvetliť, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov, ktoré dôkazy vzal do úvahy, aký skutkový stav na základe nich zistil, ako tento skutkový stav posúdil z vecného hľadiska a po právnej stránke, pritom vyjadrí svoje stanovisko ku skutočnostiam, argumentom a dôkazom, ktoré účastníci v konaní uplatnili, prípadne navrhli.

Prvostupňový správny orgán vo výroku rozhodnutia formuloval podmienky, eliminujúce a zmierňujúce negatívne vplyvy na životné prostredie predovšetkým na základe doručených podkladov, resp. ich doslovným prebratím a to bez ďalšieho doplnenia zrozumiteľného, logického a dostatočného vysvetlenia, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov, ktoré dôkazy vzal do úvahy, aký skutkový stav na základe nich zistil, ako tento skutkový stav posúdil z vecného hľadiska a po právnej stránke.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o EIA ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.
Odvolací orgán vo vzťahu k námietke odvolateľa, ktorý vo svojom odvolaní uviedol, že jedným z dôvodov nezákonnosti prvostupňového rozhodnutia je nedostatočná identifikácia kritérií podľa prílohy č. 10 k zákona EIA,

KÓPIA

ktoré boli pri rozhodovaní použité a ako boli vyhodnotené má za to, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia musí zrozumiteľne uviesť, ktoré kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu EIA v zisťovacom konaní hodnotil.
Obdobne rozhodol aj Krajský súd v Prešove, v rozsudku 5S/62/2017, 12. 12. 2019, keď uviedol, že podľa § 29 ods. 3 zákona EIA pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa pre zisťovacie konanie primerane použijú kritéria uvedené v prílohe č. 10. Pod primeranosťou sa chápe použiteľnosť pri konkrétnych prípadoch navrhovanej činnosti, nemôže však znamenať ignorovanie kritérií, ktoré sú nevyhovujúce zo strany navrhovateľa alebo správneho orgánu. Z rozhodnutia správneho orgánu musí byť zrejmé, ktoré kritéria podľa prílohy č. 10 hodnotil, a ktoré kritéria a z akých dôvodov v zisťovacom konaní nepovažoval za potrebné vyhodnotiť, čo však z odôvodnenia rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu nevyplýva. Žalovaný sa s týmto v rozhodnutí vyrovnal iba tým spôsobom, že poukázal na dôvody uvedené v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu.
Takýto postup správnych orgánov nezodpovedá ustanoveniu § 29 ods. 13 zákona EIA, podľa ktorého rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá vyhodnotenie kritérií podľa ods. 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa ods. 9 a § 23 ods. 4, t. j. stanovísk rezortného orgánu, dotknutých orgánov, dotknutej obce a dotknutej verejnosti.

Odvolací orgán má za to, že na uskutočnenie konzultácií podľa znenia § 63 zákona o EIA neexistuje zo strany účastníkov konania právny nárok.

Z § 63 ods. 1 zákona o EIA vyplýva, že príslušný orgán zabezpečí vykonanie konzultácií, z čoho ale nemožno vyvodiť záver o tom, že sa konzultácie vykonávajú v každej veci alebo že na ich vykonanie má účastník alebo orgán zúčastnený na konaní právny nárok. Administratívne konanie sa v zmysle základných zásad zakotvených v Správnom poriadku spravuje aj zásadou efektívnosti a hospodárnosti konania (§ 3 ods. 4 Správneho poriadku), preto prináleží orgánu verejnej správy posúdiť potrebu vykonávania konzultácií v konkrétnej veci.

Rovnaký právny názor nájdeme aj v rozsudku Najvyššieho správneho súdu, sp. zn. 6Svk/42/2022 zo dňa 29.06.2023: „K žalobcom namietanému nevykonaniu konzultácií podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z.z. najvyšší správny súd uvádza, že z obsahu § 63 zákona č. 24/2006 Z.z. nevyplýva, že by sa konzultácie za každých okolností museli realizovať výslovne ústnou formou. Navyše z § 64 menovaného zákona vyplýva, že vo vzťahu k realizácii konzultácií nie je vylúčená pôsobnosť Správneho poriadku, teda ani § 21 o nariadení ústneho pojednávania. Toto ustanovenie ponecháva na posúdení správneho orgánu, aby ústne pojednávanie nariadil, ak to povaha veci vyžaduje. V nenariadení ústnej formy konzultácií najvyšší správny súd potom nevidel porušenie zákona č. 24/2006 Z.z. ani Správneho poriadku. Okrem uvedeného možno poukázať na skutočnosť, že samotný článok 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru predpokladá, že účasť verejnosti na rozhodovaniach o vymedzených činnostiach môže byť realizovaná nielen výlučne formou ústnou (ústne konzultácie), ale aj formou písomnou, kedy výslovne ustanovuje, že: „Spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.“

V tomto smere najvyšší správny súd odkazuje na závery iných senátov najvyššieho správneho súdu, ktoré vo vzťahu k námietke nevykonania konzultácií prijali rovnaký názor (napríklad rozsudok sp. zn. 4Svk/17/2021, prípadne sp. zn. 5Svk/40/2022).

Podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku Správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán konal v rozpore so zásadou súčinnosti, keď žiadnym spôsobom neumožnil účastníkom konania vyjadriť sa k podkladom konania a uplatniť svoje návrhy pred vydaním rozhodnutia.

Odvolací orgán na základe výsledku vykonaného odvolacieho konania konštatuje, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového orgánu je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, je vydané v rozpore s § 3 ods. 1, § 3 ods. 2

KÓPIA

Správneho poriadku a v rozpore s § 29 ods. 3 a prílohou 10 zákona o EIA a preto je potrebné ho zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný. Prvostupňový orgán v rámci nového prejednania odstráni nedostatky v konaní i v novom rozhodnutí, ktoré odvolací orgán formuloval vyššie.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Andrej Vaško
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10113

Doručuje sa

LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, OZ Východ, Jovická 2, 048 01 Rožňava, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, Rovnianková 14, 850 00 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Obec Krásnohorské Podhradie, Hradná 156, 049 41 Krásnohorské Podhradie
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Námestie Ľ. Štúra, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
Úrad košického samosprávneho kraja, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice 1
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, š.p. Odštepný závod Košice, Ďumbierska 14, 041 59 Košice 1
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Rožňave, Šafáriková 63, 048 01 Rožňava 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Rožňava, Špitálska 2212, Rožňava
Okresný úrad Rožňava, Odbor starostlivosti o životné prostredie, E.Rótha 30, 048 01 Rožňava 1
Okresný úrad Rožňava, Odbor cestnej dopravy a pozemnej komunikácie, E.Rótha 30, 048 01 Rožňava 1
Okresný úrad Rožňava, Odbor krízového riadenia, E.Rótha 30, 048 01 Rožňava 1

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-RV-OSZP-2024/007800	022	0037958/2024	19.11.2024	hodnoverná elektronická

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie o odvolaní
Odosielateľ: ico://sk/00151866_10113
Identifikátor správy: ecd7dcb0-4f28-4b5e-b069-15b0d5363dca
Značka odosielateľa: OU-KE-OOP3-2024/052125-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 19.11.2024 11:34:32.asice

Podpísal/a: CN=JUDr. Andrej Vaško OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Andrej, SURNAME=Vaško, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2747306, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=Odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Košice, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 19.11.2024 10:34

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	19.11.2024 11:29
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	19.11.2024 10:32
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	20877890316297679422567

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-RV-OSZP-2024/007800	022	0037958/2024	19.11.2024	hodnoverná elektronická

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/00151866_10113
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10244

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	19.11.2024 12:29:35

Doručovaná správa

Identifikátor správy	ecd7dcb0-4f28-4b5e-b069-15b0d5363dca

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	MQ2Q1x+/w+K/w8IARkGa/7aaWhzdrHqzlvun736tgEw=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	3f4fa701-a793-415a-8c1b-670b673c0c86

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie o odvolaní
Odosielateľ: ico://sk/00151866_10113
Identifikátor správy: ecd7dcb0-4f28-4b5e-b069-15b0d5363dca
Značka odosielateľa: OU-KE-OOP3-2024/052125-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 19.11.2024 11:34:32.asice

Podpísal/a: CN=JUDr. Andrej Vaško OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Andrej, SURNAME=Vaško, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2747306, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=Odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Košice, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 19.11.2024 10:34

Podpísané dokumenty

- 01_Rozhodnutie.xml

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	19.11.2024 11:29
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	19.11.2024 10:32
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	20877890316297679422567

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Číslo spisu	Por.č.záznamu	Číslo záznamu	Dátum prijatia	Forma originálu
OU-RV-OSZP-2024/007800	022	0037958/2024	19.11.2024	hodnoverná elektronická