MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a minister
životného prostredia Slovenskej
republiky

Bratislava 4. decembra 2024
číslo sp: 11304/2024-9.
č..: 52108/2024

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 11. 03. 2024 voči rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie vydanému v zisťovacom konaní č. 5001/2024-11.1.1/kv, 77390/2023, 77391/2023-int. zo dňa 05. 03. 2024, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti **„Regeneračný tepelný oxidátor - RTO“**, navrhovateľa Bekaert Slovakia s.r.o., so sídlom Veľkoúľanská 1332, 925 21 Sládkovičovo, IČO 36 045 161 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 5001/2024-11.1.1/kv, 77390/2023, 77391/2023-int. zo dňa 05. 03. 2024

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Navrhovateľ, spoločnosť Bekaert Slovakia s.r.o., so sídlom Veľkoúľanská 1332, 925 21 Sládkovičovo, IČO 36 045 161 (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil dňa 24. 05. 2023 na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti **„Regeneračný tepelný oxidátor – RTO“** (ďalej ako „oznámenie o zmene“, prípadne „zmena navrhovanej činnosti“) vypracované podľa prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z.

Existujúca prevádzka navrhovateľa slúži na výrobu a povrchovú úpravu drôtu na rôznych technologických linkách, pričom výrobkom je upravený. V prevádzke navrhovateľa (Výroba oceľových kordov – III. Etapa 2012 IDEME), na technologickej linke linke IBW sú v poslednom kroku povrchovej úpravy drôtu používané organické rozpúšťadlá počas aplikácie ochrannej vrstvy pri nanášaní roztoku kumaru na povrch oceľového drôtu, pričom vznikajú prchavé organické zlúčeniny VOC (volatile organic compound).

Podstata výrobného procesu na linke IBW spočíva v popúšťaní a povrchovej úprave (pobronzovaní) oceľového drôtu. Princípom popúšťania je ohrev drôtu na požadovanú teplotu a následné ochladzovanie. Jeho cieľom je odstrániť alebo zmenšiť vnútorné napätie a upraviť mechanické vlastnosti drôtov na požadovanú úroveň. Výsledný produkt sa používa ako výstuž do pätiek pneumatík pre osobné a nákladné automobily. V prípade požiadaviek zákazníkov sú v poslednom kroku drôty upravované v pracovnom roztoku, ktorý tvorí zmes kumarovacej živice a acetón-benzínu, resp. etylacetánu. Pri tomto procese dochádza uvoľňovaniu prchavých organických zlúčenín VOC, ktoré sú odvádzané dvoma existujúcimi výduchmi nad strechu objektu. Priemerná ročná spotreba organických rozpúšťadiel pri prevádzke jednej technologickej linky IBW sa pohybuje na úrovni 115 t.

Z dôvodu eliminácie množstva prchavých organických zlúčenín VOC do vonkajšieho prostredia, a tým k zníženiu negatívneho vplyvu na životné prostredie, je navrhované vybudovať koncové dopaľovacie zariadenie určené na ich redukciu.

Zmena navrhovanej činnosti predstavuje inštaláciu nového technologického zariadenia na zníženie množstva prchavých organických zlúčenín VOC uvoľňovaných z technologického procesu a odsávaných do vonkajšieho prostredia - Regeneračného termického oxidátora – RTO (Ďalej aj len „RTO“). Toto koncové dopaľovacie zariadenie, je tvorené systémom troch komôr a regeneračnou rekuperáciou na keramických lôžkach. Keramická výplň slúži na akumuláciu a opätovné využitie tepelnej energie. Celková kapacita navrhovaného zariadenia bude 19 500 Nm^3/h.

Keďže nie je možné výrobnú linku IBW úplne odstaviť z prevádzky navrhovateľa bude počas inštalácie zariadenia RTO až do jeho uvedenia do užívania, odvádzaná vzdušnina z nanášania roztoku kumaru do vonkajšieho prostredia cez existujúce výduchy, ktoré budú následne prepojené do zariadenia RTO.

Zariadenie Regeneračného termického oxidizéra - RTO bude inštalované v tesnej blízkosti výrobnej haly na existujúcej spevnenej ploche.

Zariadenie bude po spustení fungovať nasledovným spôsobom. Znečistený vzduch je nasávaný procesným ventilátorom a je odvádzaný do spodnej časti spaľovacej jednotky, odkiaľ vstupuje do komory A. V komore A sa vzduch ohrieva a VOC sa oxidujú. Po opustení komory

A vzduch prechádza spaľovacou komorou, ktorej teplota je udržiavaná pomocou horáka so spaľovaním na zemný plyn. Vzduch následne prechádza do komory B, v ktorej odovzdá časť svojho tepla keramickému lôžku a ochladí sa. Vyčistený vzduch odchádza z komory B. Medzitým prebieha v tretej komore C fáza prania, tak aby, počas nasledujúceho cyklu mohol vyčistený vzduch opúšťajúci spaľovaciu komoru prechádzať bez toho, aby do komína vťahoval neoxidovaný VOC. Počas tejto fázy môže do komory C vstupovať čerstvý vzduch. Tento vzduch opúšťa spaľovaciu jednotku z komory B spolu s procesným vzduchom. Celkový objem vzduchu, ktorý opúšťa spaľovaciu jednotku, sa odvádza do komína. Tri komory sa cyklicky striedajú v rôznych fázach, čo umožňuje nepretržitú prevádzku zariadenia.

Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti dôjde k zmene charakteru emitovaných znečisťujúcich látok do ovzdušia. Inštaláciou nového koncového oxidačného zariadenia na čistenie odpadových plynov – Regeneračného termického oxidátora budú aj naďalej do ovzdušia emitované a následne monitorované znečisťujúce látky v zmysle vyhlášky č. 254/2023 – TZL, NOx, TOC. Pričom integrovaným povolením a v súlade s vyhláškou č. 254/2023 budú stanovené limitné hodnoty týchto emisií, predpokladá sa, že nasledovne TZL – 10 mg.m^3, NOx – 200 mg.m^3, TOC – 20 mg.m^3

Navrhovaná činnosť, ktorej zmenu predstavuje zmena navrhovanej činnosti je zaraditeľná podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. do kapitoly č. *3. Hutnícky priemysel,* položky č. 8 *Prevádzky na povrchovú úpravu kovov a plastov využívajúce elektrolytické alebo chemické procesy upravenej plochy* s určenou prahovou hodnotou pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie (povinné hodnotenie) *od 30 m^3 kapacity používaných kadí.*

Zmena navrhovanej činnosti nadväzuje na navrhovanú činnosť „*Výroba oceľových kordov – IDEME 2 – Bekaert Slovakia, s. r. o., Sládkovičovo*“ navrhovateľa, ktorá bola predmetom konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov, a pre ktorú Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky vydalo záverečné stanovisko č. 4186/12 – 3.4/ml zo dňa 06. 06. 2012 s výrokom, že odporúča realizáciu predmetnej navrhovanej činnosti za dodržania odporúčaných podmienok uvedených v predmetnom záverečnom stanoviska. Zmena navrhovanej činnosti ale priamo vyplynula z podmienok rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní pre zmenu navrhovanej činnosti č. 3009/2024-11.1.2 3878/2024, 879/2024-int. „*Úpravy technologickej linky IBW – inštalácia novej technológie zarábania a nanášania kumaru; navýšenie celkovej produkcie*“ zo dňa 16. 01. 2024.

Ministerstvo upovedomilo podľa § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „správny poriadok“) známych účastníkov konania listom č. 9811/2023-11.1.1/kv, 32322/2023, 32324/2023-int. zo dňa 29. 05. 2023, o tom, že podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo správne konanie vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

V súlade s § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo predmetným listom zároveň zaslalo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti s možnosťou na zaujatie stanoviska povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci ako aj rezortnému orgánu, a súčasne podľa § 29 ods. 6 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. dňa 01.06. 2023 zverejnilo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/regeneracny-tepelny-oxidator-rto.

K predloženému oznámeniu o zmene boli doručené 3 stanoviská. Od dotknutého orgánu Okresného úradu Galanta, pozemkový a lesný odbor a od povoľujúceho orgánu Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, stále pracovisko Nitra, ktoré boli súhlasné a bez pripomienok a verejnosť (občianske združenie Združenie

domových samospráv) k zmene navrhovanej činnosti doručila jedno stanovisko, ktoré obsahovalo podobné dôvody ako predložený rozklad k rozhodnutiu..

Ministerstvo v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku listom č. 9811/2023-11.1.1/sm, 70153/2023, zo dňa 25. 08. 2023 oboznámilo účastníkov konania s tým, že v rámci konania k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti zhromaždilo rozhodujúce podklady na vydanie rozhodnutia a ako účastníci konania majú právo sa s podkladmi na vydanie rozhodnutia oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk dňa 05.03.2024 ministerstvo vydalo rozhodnutie zo zisťovacieho č. č. 5001/2024-11.1.1/kv, 77390/2023, 77391/2023-int. (ďalej ako „rozhodnutie“), v ktorom rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.. Rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 08. 03. 2024, pričom je dostupné na adrese: https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/regeneracny-tepelny-oxidator-rto.

V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo určilo nasledovné podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie:

„- splnenie požiadaviek uvedených v záveroch o najlepších dostupných technikách (BAT) uviesť a preukázať realizovanými alebo plánovanými technickými opatreniami.

- zabezpečiť monitoring jednotlivých výstupov zo zdrojov znečisťovania za účelom preukázania dodržiavania emisných limitov podľa rozsahu, ktorý určí povoľujúci orgán.“

Proti rozhodnutiu bol podaný rozklad od občianskeho združenia Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO 31820174 zo dňa 11. 03. 2024 (ďalej ako „rozklad“, resp. „podávateľ rozkladu“), ktorý bol potvrdený zaručeným elektronickým podpisom.

Podávateľ rozkladu v rámci podaného rozkladu uvádza nasledovné tvrdenia:

- namieta, že „*Napadnuté rozhodnutie neobsahuje takúto úvahu, ktorá by ozrejmila ako úrad uplatnil základnú zásadu ochrany životného prostredia podľa §12 zákona o životnom prostredí ani neobsahuje úvahu o tom, akým spôsobom v prvom rade v rozhodnutí sledoval ústavný imperatív účinnej starostlivosti a ochrany životného prostredia a preto je napadnuté rozhodnutie z tohto hľadiska nepreskúmateľné a nepochopiteľné pre nedostatok dôvodov. Podľa § 29 ods. 13 zákona EIA č. 24/2006 Z .z. „Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Väčšina podmienok rozhodnutia nespĺňa uvedenú charakteristiku, ale je s ňou v priamom rozpore. Uvedené ustanovenia zákona EIA neboli dodržan*é“.

- tejto súvislosti uvádza úvahu o dostatočnosti a spôsobe vyhodnotenia podmienok stanovených v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní pričom uvádza, že „*uložené podmienky zakladajú plnenie environmentálne zodpovednosť úplne nepredvídateľným spôsobom, ktorého kontrola je chaotická, nepredvídateľná a negarantovaná*“.

- ďalej konštatuje, že „*navrhovateľ zabezpečil emisno-technologickú štúdiu, z ktorej vyplýva aj aké sú predpokladané hodnoty znečisťovania ale aj predpokladané BAT. MŽP mohlo ako podmienku uviesť opatrenie v znení „dodržať všetky opatrenia vyplývajúce z emisno-technologickej štúdie a zabezpečiť, že reálne hodnoty znečistenia ovzdušia neprekročia hodnoty uvedené v emisno-technologickej štúdii“ a túto štúdiu priložiť ako prílohu.*“

- na záver tvrdí, že neboli zabezpečené konzultácie podľa §63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ani podľa čl. 6 ods. 5 Smernice Európskeho parlamentu a Rady

2011/92/EÚ z 13. decembra 2011 o posudzovaní vplyvov určitých verejných a súkromných projektov na životné prostredie v konsolidovanom znení. Uvádza, že „*podrobné pravidlá pre informovanie verejnosti, napríklad vyvesením oznamov v určitom okruhu alebo zverejnením v miestnej tlači, a konzultácie s dotknutou verejnosťou, napríklad písomnými podaniami alebo prostredníctvom verejnej ankety, určia členské štáty. Členské štáty prijmú potrebné opatrenia s cieľom zabezpečiť, aby boli dôležité informácie dostupné pre verejnosť v elektronickej forme aspoň prostredníctvom centrálneho portálu alebo ľahko dostupných prístupových bodov na príslušnej správnej úrovni*.“

Ministerstvo listom č. 5001/2024-11.1.1/kv; 26205/2024, zo dňa 09. 04. 2024 upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného rozkladu a vyzvalo ich, aby sa k nemu vyjadrili.

K uvedenej výzve doručil svoje stanovisko navrhovateľ listom SHE-103/2024 zo dňa 15. 04. 2024, v ktorom uvádza, že sa stotožňuje s rozhodnutím a uvádza, že zmena navrhovanej činnosti predstavuje inštaláciu RTO, ktorý vyplynul z podmienky rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní pre zmenu navrhovanej činnosti č. 3009/2024-11.1.2 3878/2024, 879/2024-int. „*Úpravy technologickej linky IBW – inštalácia novej technológie zarábania a nanášania kumaru; navýšenie celkovej produkcie*“ zo dňa 16. 01. 2024. Podmienka bola stanovená na základe stanoviska Ministerstva životného prostredia odboru ochrany ovzdušia, že vzhľadom na potencionálne množstvo používaných organických rozpúšťadiel a Smernice 2010/75/EÚ o priemyselných emisiách stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) je potrebné takéto zariadenie inštalovať. Navrhovateľ ďalej uvádza, že inštalovanie tohto zariadenia, aj na základe výsledkov emisno – technologickej štúdie (Ing. Zuzana Tóthová, 15.05.2023), ktorá bola priložená k oznámeniu o zmene bude mať pozitívny vplyv na životné prostredie.

Ministerstvo napadnuté rozhodnutie, rozklad a vyjadrenie k nemu, ako aj príslušný spisový materiál predložilo v zmysle § 61 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej ako „odvolací orgán") na rozhodnutie listom č. 5001/2024-11.1.1/kv 33732/2024-int. zo dňa 13.05.2024. O tejto skutočnosti upovedomilo účastníkov konania listom č. 5001/2024-11.1.1/kv 33733/2024 zo dňa 13.05.2024.

Napadnuté rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „osobitná komisia"). Osobitná komisia zistila, že podaný rozklad spĺňa podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania podľa § 61 správneho poriadku a bol podané včas a oprávnenou osobou.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **toto rozhodnutie potvrdil z nasledovných dôvodov:**

Odvolací orgán po preštudovaní spisového materiálu a napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že ministerstvo v rámci konania posúdilo zmenu navrhovanej činnosti uvedenú v oznámení o zmene navrhovanej činnosti adekvátne s ohľadom na jej povahu a rozsah, pričom ju vyhodnotilo aj v kumulácii s predchádzajúcou, už posúdenou a realizovanou navrhovanou činnosťou, ako aj činnosťami v dotknutom okolí.

Ministerstvo v rámci zisťovacieho konania posúdilo zmenu navrhovanej činnosti uvedenú v oznámení o zmene navrhovanej činnosti zároveň v kumulácii s vykonávanou navrhovanou činnosťou „*Výroba oceľových kordov – IDEME 2 – Bekaert Slovakia, s. r. o., Sládkovičovo*“, ku ktorej Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky vydalo záverečné stanovisko zo dňa 06. 06. 2012, v ktorom odporučilo realizáciu predmetnej navrhovanej činnosti. Zmena, ktorá predchádza tejto zmene navrhovanej činnosti „*“* bola predmetom zisťovacieho konania, ktorého výsledkom bolo, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude ďalej posudzovať.

Zmena navrhovanej činnosti je umiestnená v jestvujúcej prevádzke, v areáli navrhovateľa na pozemku – parc. č. 841/22 evidovanom v katastri nehnuteľnosti ako zastavané plochy a nádvoria, v extraviláne obce, v priemyselnej zóne mesta dostatočne vzdialenej od obývaného územia, preto sa jej realizáciou nepredpokladá nepriaznivý vplyv na obyvateľov najbližších bytových súborov. Realizáciou zmeny navrhovanej činnosti nedôjde k záberu poľnohospodárskej ani lesnej pôdy, nepredpokladá sa negatívny vplyv na biodiverzitu, štruktúru a scenériu krajiny k zvýšeniu spotreby elektrickej energie alebo zemného plynu, k navýšeniu dopravných nárokov. Vzhľadom k umiestneniu sa nepredpokladá presiahnutie koncentrácie imisných limitov, ani prekročenie najvyšších prípustných hodnôt pre hluk z iných zdrojov a hluk z pozemnej dopravy.

Realizáciou predmetnej zmeny v prevádzke dôjde k zmene charakteru emitovaných znečisťujúcich látok do ovzdušia, pričom limitné hodnoty budú stanovené a monitorované v zmysle vyhlášky MŽP SR č. 410/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov a integrovaného povolenia pre prevádzku.

Zmena navrhovanej činnosti nebude mať vplyv na chránené územia a ich ochranné pásma, a nepredpokladajú sa negatívne vplyvy na geologické, geomorfologické a pôdne pomery. Areál nezasahuje do ekologicky hodnotných segmentov krajiny ani nenarúša funkčnosť žiadneho prvku územného systému ekologickej stability (ďalej len „ÚSES“).

Navrhovaná zmena činnosti – inštalácia technologického zariadenia na zníženie množstva prchavých organických zlúčenín – VOC uvoľňovaných do vonkajšieho prostredia prinesie ich výrazné zníženie v porovnaní so súčasným stavom a tým dôjde k zníženiu negatívneho vplyvu na životné prostredie.

Z vykonaného zisťovacieho konania a zo zhodnotenia jednotlivých vplyvov zmeny navrhovanej činnosti a z ich vzájomného spolupôsobenia sa nepredpokladajú žiadne závažné negatívne vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredia a zdravie obyvateľov, vrátane kumulatívnych a synergických vplyvov.

Odôvodnenie vydaného rozhodnutia je v súlade s § 47 ods. 3 správneho poriadku, v odôvodnení vydaného rozhodnutia je podrobne uvedené, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol prvostupňový orgán vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia

Odvolací orgán poukazuje na skutočnosť, že podávateľ rozkladu si zrejme pri formulácii svojho rozkladu pozeral nesprávne podklady, keďže prvostupňové konanie prebiehalo na príslušnom orgáne, ktorým je pre túto činnosť v zmysle § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z.z. ministerstvo.

V súvislosti s prvým dôvodom pre podanie rozkladu, odvolací orgán konštatuje, že rozhodnutie obsahuje 2 stanovené podmienky zamerané na prevenciu a zmiernenie vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie. Odvolací orgán uvádza, že požiadavky uvedené v záveroch o najlepších dostupných technikách (BAT) sú pre každú oblasť špecifické. Z hľadiska komplexného posúdenia očakávaných vplyvov a predložených podkladov je možné zhodnotiť, že vo väčšine sledovaných ukazovateľov je zmena navrhovanej činnosti hodnotená ako bez vplyvu, pričom sa bude vyznačovať pozitívnym vplyvom na životné prostredie a to elimináciou množstva prchavých organických zlúčenín VOC do vonkajšieho prostredia. Vzhľadom na formuláciu § 29 ods. 13 zákona 24/2006 Z. z. a predmet konania, ministerstvo, podľa názoru odvolacieho orgánu formulovalo podmienky, ktoré dostatočne zaručuje dodatočnú elimináciu negatívnych vplyvov na životné prostredie, v súvislosti s navrhovanou zmenou navrhovanej činnosti v kumulácii s ostatnými činnosťami v danej prevádzke a jej okolí

a nesúhlasí s tvrdením podávateľa rozkladu, že podmienky určené v rozhodnutí sú v rozpore s týmto účelom.

Odvolací orgán v súvislosti s kontrolou a vymáhaním plnenia uvedených podmienok počas realizácie činnosti poukazuje na znenie § 38 ods. 1 a 6 zákona č. 24/2006 Z. z. a § 39 ods. 1 a 4 zákona č. 24/2006 Z. z. a teda uvádza, že napriek tomu, že príslušný orgán nemá kontrolné právomoci pri vymáhaní dodržiavania podmienok počas realizácie, avšak navrhovateľ je povinný zdržať sa takého konania, ktoré by sa akýmkoľvek spôsobom odchýlilo od posúdenej navrhovanej činnosti a zároveň má povoľujúci orgán povinnosť preniesť podmienky, ktoré určil príslušný orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní, do povolenia. Povoľujúci orgán, v tomto prípade Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava, stále pracovisko Nitra, má zo zákona č. 39/2013 Z.z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov možnosti kontrolovať plnenie povinností navrhovateľa.

Podávateľ rozkladu ďalej vo svojom rozklade uvádza, že ministerstvo mohlo ako podmienku uviesť opatrenie, ktoré by zaviazalo navrhovateľa dodržať všetky opatrenia vyplývajúce z emisno-technologickej štúdie, ktorá by mala byť prílohou rozhodnutia vydaného v zisťovacom koní a zabezpečiť, že reálne hodnoty znečistenia ovzdušia neprekročia hodnoty uvedené v emisno-technologickej štúdii. Odvolací orgán v tejto súvislosti konštatuje, že emisno-technologická štúdia bola v rámci podkladov rozhodnutia vyhodnotená, jej závery boli premietnuté tak do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, ako aj do rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní pre zmenu navrhovanej činnosti.

Inštaláciou odlučovacieho zariadenia, ktoré je predmetom tejto zmeny navrhovanej činnosti bude splnená technická požiadavka na čistenie odpadových plynov. Požiadavky na zabezpečenie rozptylu emisií znečisťujúcich látok budú posúdené v ďalších stupňoch povoľovacieho procesu, na základe údajov uvedených v projektovej dokumentácii ku stavbe samotnej. Dodržiavanie emisných limitov sa preukáže počas skúšobnej prevádzky zdroja po vykonanej zmene a v rámci štúdie sa na viacerých miestach opakuje, že svoju oznamovaciu povinnosť si navrhovateľ voči povoľujúcim orgánom plní.

V súvislosti s posledným dôvodom rozkladu, ktorý podávateľ rozkladu uvádza, odvolací orgán konštatuje, že z administratívneho spisu je zrejmé, že ministerstvo verejnosti umožnilo vykonať písomné konzultácie v súlade s § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z., t. j. vo forme možnosti zasielať odôvodnené písomné stanoviská. Odvolací orgán má za to, že ministerstvo postupovalo v súlade so zásadou písomnosti správneho konania. V zmysle ust. § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Odvolací orgán uvádza, že zo zákona č. 24/2006 Z. z. nevyplýva správnemu orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie v prípade konania o posúdení zmeny navrhovanej činnosti, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci je potrebné nariadiť ústne pojednávanie, tzn. konzultácie podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z. z.. V prípade, že správny orgán dospeje k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania postačujú na rozhodnutie vo veci, nie je správny orgán v konaní o posúdení zmeny navrhovanej činnosti povinný nariadiť konzultácie podľa ust. § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. Odvolací orgán ďalej poukazuje na to, že podávateľ rozkladu neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne konzultácie v rámci zisťovacieho konania podľa ust. § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. a správny orgán mal za to, že skutočný stav veci je dostatočne zistený

Ministerstvo v odôvodnení rozhodnutia opísalo skutkový stav, uviedlo všetky skutočnosti, ktoré bralo pri vydávaní rozhodnutia do úvahy, vymedzilo dôkazy a všetky podklady, ktoré slúžili pri rozhodovaní a rovnako aj identifikovalo vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné

prostredie a tieto náležite posúdilo, v nadväznosti na čo stanovilo adekvátne podmienky eliminujúce a zmierňujúce zistené vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

S poukazom na uvedené má odvolací orgán za to, že rozhodnutie je náležite a presvedčivo odôvodnené, pričom odôvodnenie napadnutého rozhodnutia preukazuje správnosť a zákonnosť jeho výrokovej časti.

Ministerstvo postupovalo v zmysle § 3 a § 4 správneho poriadku, tzn. v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, ktorí mali rovnaké procesné práva a povinnosti a v rozhodnutí dostatočne zaoberalo stanoviskom podávateľa rozkladu doručeným k oznámeniu o zmene, ako aj všetkými ostatnými stanoviskami, pričom jasne odôvodnilo prijatie, resp. neprijatie navrhovaných pripomienok. Uvedené má odvolací orgán vzhľadom na povahu a rozsah zmeny navrhovanej činnosti za dostatočne vecné a správne.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a minister
životného prostredia Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. Bekaert Slovakia, s. r. o., Veľkoúľanská 1332, 925 21 Sládkovičovo
2. Mesto Sládkovičovo, Fučíkova 329, 925 21 Sládkovičovo
3. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava

Na vedomie:

4. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Bratislava - SP Nitra, Odbor integrovaného povoľovania a kontroly, Mariánska dolina 7, 949 01 Nitra
5. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44/A, 821 09 Ružinov
6. Okresný úrad Galanta, odbor krízového riadenia, Nová Doba 1408/31, 924 01 Galanta
7. Okresný úrad Galanta, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nová Doba 1408/31, 924 01 Galanta
8. Okresný úrad Galanta, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nová Doba 1408/31, 924 01 Galanta
9. Okresný úrad Galanta, pozemkový a lesný odbor, Ulica 29. augusta 10, 924 01 Galanta
10. Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16254/16, 820 05 Bratislava,
11. Regionálny úrad verejného zdravotníctva Galanta, Hodská 2352/62, 820 05 Bratislava
12. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Galante, Priemyselná 10, 924 01 Galanta
13. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia zmeny klímy a ochrany ovzdušia, TU
14. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor integrovanej prevencie, TU
15. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU