MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a minister životného prostredia Slovenskej republiky

Bratislava 3.decembra 2024
číslo: 15647/2024-9.
č. sp.: 73204/2024

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 zo dňa 17. 09. 2023 voči rozhodnutiu Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie vydanému v zisťovacom konaní č. 4737/2023-11.1.2/fr, 68120/2023 zo dňa 30. 08. 2023, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov na základe oznámenia o zmene navrhovanej činnosti tak, že zmena navrhovanej činnosti „Optimalizácia výroby pre dosiahnutie udržateľného rozvoja“, navrhovateľa IKEA Industry Slovakia s. r. o., odštepný závod Jasná, Závažná Poruba 500, Závažná Poruba 032 02, IČO: 31 354 572, sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

a

rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 4737/2023-11.1.2/fr, 68120/2023 zo dňa 30.08.2023

potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Navrhovateľ, spoločnosť IKEA Industry Slovakia s. r. o., odštepný závod Jasná, Závažná Poruba 500, 032 02 Závažná Poruba, IČO: 31 354 572 (ďalej ako „navrhovateľ“), doručil dňa 19.10.2022 na Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 18 ods. 2 písm. c) a podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon č. 24/2006 Z. z.“) oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „Optimalizácia výroby pre dosiahnutie udržateľného rozvoja“, (ďalej aj „zmena navrhovanej činnosti“) vypracované podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. a podľa prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z., ktorá upravuje náležitosti oznámenia o zmene navrhovanej činnosti.

Pre pôvodne navrhovanú činnosť vydalo Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky záverečné stanovisko č. 7093/2007- 3.4/mv zo dňa 25. 03. 2008 (ďalej len „záverečné stanovisko“) v zmysle ktorého na základe posúdenia navrhovanej činnosti z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. sa odporučila realizácia variantu riešeného v predloženom zámere. Pre etapu výstavby bolo určených 22 podmienok a pre etapu prevádzky bolo stanovených 25 podmienok. Zároveň bol určený rozsah poprojektovej analýzy. V zmysle záverečného stanoviska bolo plánované v cieľovom roku 2012 vyrobiť 60 000 m3 škárovky a dovozom zabezpečiť ďalších 39 411 m3 škárovky, teda spolu 99 441 m3 škárovky. Zároveň sa predpokladalo, že vyrobená aj dovezená škárovka bude v cieľovom roku 2012 v celom objeme aj spotrebovaná na výrobu nábytku. Plánovalo sa teda v cieľovom roku vyrobiť 92 480 m3 nábytku. Cieľový stav výroby nábytku však v roku 2012 nebol dosiahnutý.

Súčasne navrhovaná zmena v objeme výroby oproti posúdenému a schválenému objemu nastane až po roku 2025. Nárast výroby do roku 2025 predstavuje doplnenie objemu výroby do výšky hodnoteného a schváleného objemu výroby, ktorý mal byť dosiahnutý do roku 2012, čo sa však z objektívnych príčin neuskutočnilo a tento objem dosiahne odštepný závod Jasná s oneskorením až v roku 2025. To znamená, že do roku 2025 plánuje navrhovateľ dosiahnuť len objem produkcie, ktorý bol posúdený a schválený pre cieľový rok 2012. Po roku 2025 predpokladá navrhovateľ pokračovať v raste výroby nábytku a v cieľovom roku 2027 predpokladá vyrobiť 132 000 m3 nábytku.

Existujúca prevádzka navrhovateľa slúži na výrobu nábytku v severskom štýle. Účelom zmeny navrhovanej činnosti je optimalizácia existujúceho priestoru a výrobnej činnosti v odštepnom závode navrhovateľa.

Realizácia zmeny navrhovanej činnosti je navrhovaná v rámci už existujúcej činnosti na existujúcich plochách a objektoch. Pozemky sú vedené ako zastavané plochy a nádvoria a ostatná plocha. Pri výstavbe prevádzkovej haly a menších stavebných úpravách budú dočasne vznikať negatívne vplyvy ako dôsledok zvýšeného pohybu mechanizmov počas výstavby v priestore staveniska a dôjde k dočasnému zhoršeniu kvality ovzdušia plynnými emisiami z dopravy a prípadnému zvýšeniu prašnosti. Zmena navrhovanej činnosti bude určitým pozitívom v tom zmysle, že dotknuté plochy budú efektívnejšie využité.

V porovnaní s pôvodným riešením dochádza k zmene v zložení vstupov. Podľa pôvodného riešenia základnú vstupnú surovinu tvorila škárovka vyrobená z mäkkého dreva dovážaného do závodu a nakupovaná škárovka od iných dodávateľov. Vstupný materiál na výrobu nábytku v rámci navrhovanej zmeny činnosti bude nakupovaný vo forme veľkoplošných dosiek, prípadne polotovarov z masívu, drevotrieskových dosiek (DTD) drevovláknitých dosiek (MDF). Táto zmena predstavuje významné úspory vzhľadom na zníženie nárokov na dopravu, vyššiu výťažnosť vstupnej suroviny, ktorá je 85 – 90 %, oproti smrekovému rezivu, kde sa dosahuje výťažnosť cca 50 %. Výhodou je aj ľahšie a rýchlejšie opracovanie, či lepšia skladovateľnosť.

Z hľadiska používaných druhov náterových látok dochádza vzhľadom na zmenu vstupov aj k ich zmene. Nanášajú sa vodou riediteľné farby. V linke Makor 3 je projektovaná spotreba vodou riediteľných náterových hmôt 18,395 t/rok. Pomocné a doplnkové materiály k výrobe nábytku po zrealizovaní zmeny navrhovanej činnosti sa nemenia. Spotreba základných surovín až v roku 2025 dosiahne úroveň, ktorá bola plánovaná v rámci pôvodného zámeru pre rok 2012. To znamená, že v porovnaní s pôvodným zámerom dochádza k nárastu potreby surovín až od roku 2026. Spotreba elektriny sa v cieľovom roku (2027) oproti súčasnému stavu (rok 2021) zvýši o cca 56,63 %, čo predstavuje 9,43 GWh. Tento nárast bude postupný počas nasledujúcich piatich rokov. Oproti posúdenému a schválenému pôvodnému zámeru sa spotreba elektriny zvýši o 13,1 %, čo predstavuje 3,022 GWh. Modernizáciou výroby budú dosiahnuté aj úspory v spotrebe elektrickej energie (efektívnejšie využitie zariadení, zníženie prestojov, chodov naprázdno, atď.) Predpokladaná predbežná úspora by mala byť 10 – 15 %. Pri zohľadnení týchto úspor by spotreba elektrickej energie voči pôvodnému zámeru napriek nárastu výroby ostala nezmenená.

Z hľadiska zdrojov znečisťovania ovzdušia dochádza v rámci zmeny navrhovanej činnosti iba k zmene v kotolni na biomasu. Dochádza k výmene kotla K2 za nový kotol K4. Kotol K4 v časti nová spaľovňa bude mať menovitý tepelný príkon 3,56 MW, čo je o 0,67 MW viac ako pôvodný kotol K2, avšak aj po predmetnej zmene v zvýšení menovitého tepelného príkonu ostáva kotolňa na biomasu stredným zdrojom znečisťovania ovzdušia a nedochádza k zmene v kategorizácii zdroja. Ostatné zdroje znečisťovania ovzdušia sa nemenia ani z hľadiska štruktúry, ani z hľadiska kategórie, ani z hľadiska veľkosti zdroja.

S cieľom obmedzovania emisií znečisťujúcich látok je inštalovaný multicyklón a textilný filter. Na redukciu emisií znečisťujúcej látky NOx je inštalovaný systém pre selektívnu nekatalytickú redukciu oxidov dusíka pomocou roztoku močoviny – systém SNCR.

Samotná výstavba bude realizovaná len vo forme jednoduchej výrobnej haly, prístavby, prestrešení a drobných stavebných úprav z čoho vyplýva, že zdroje znečisťovania ovzdušia počas výstavby budú minimálne, krátkodobé a dočasné. Príspevkom ku znečisteniu ovzdušia počas optimalizácie výroby môžu byť aj výfukové plyny z nákladných automobilov pri dovoze materiálov a zariadení. V rámci SO 02 Výrobný objekt sa plánuje prístavba SO 03.1 Sklad baliaceho materiálu o celkovej výmere 2 480 m2 a v dotyku s (SO 08 Sklad vstupného materiálu) sa plánuje dostavba (SO 09 Sklad materiálu) o výmere 2 320 m2. Celková výmera novovybudovaných stavebných objektov bude predstavovať 4 800 m2.

Pri optimalizácii výroby dochádza najmä k zmene vstupov a v súvislosti s tým k reorganizácii jednotlivých činností presunmi technologických zariadení a zmenami v ich zoskupení, resp. ich doplnením za účelom lepšej nadväznosti jednotlivých operácii, skrátenia materiálových ciest a vylúčenia neproduktívnych časových uzlov, čo okrem ekonomických prínosov zabezpečí aj environmentálny prospech vo forme zníženia prašnosti, energetickej, materiálovej a tým aj dopravnej náročnosti.

Zmena navrhovanej činnosti bude umiestnená v Žilinskom kraji, v okrese Liptovský Mikuláš, v katastrálnom území - Závažná Poruba na parcelných číslach: 1398/1, 1398/5, 1398/6, 1398/7, 1398/8, 1398/10, 1398/15, 1398/16, 1398/21, 1398/25, 1398/26, 1398/28, 1398/29, 1398/30, 1398/31, 1398/32 a katastrálnom území – Okoličné na parcelných číslach: 783/2, 783/3, 783/4, 783/5, 783/6, 783/7, 783/10, 783/11, 783/12, 783/14, 783/21, 783/22, 783/23, 783/28, 783/29, 783/33, 783/35, 783/36, 783/39, 783/40, 783/41, 783/42, 783/43, 783/44, 783/45. Druh pozemkov - zastavaná plocha a nádvorie, ostatná plocha. Pozemky sú zapísané na LV č. 853 a LV č. 697. Vlastníkom uvedených pozemkov je IKEA Industry Slovakia s.r.o. Pozemky sú umiestnené v zastavanom území obcí.

Zmena navrhovanej činnosti sa bude týkať prevažne reorganizácie a zefektívnenia výroby, s využitím iných materiálov, výmeny zastaraného kotla K2 za modernejší, účinnejší kotol K4,

inštalácia multicyklónu a textilného filtra, inštalácia systému pre selektívnu nekatalytickú redukciu oxidov dusíka, pomocou roztoku. S minimálnym vplyvom na životné prostredie bude výstavba výrobnej haly na existujúcej spevnenej ploche, menšie prestrešenia a prístavby k existujúcim stavebným objektom v areály, čím vznikne kompaktný celok budov.

Zmenou navrhovanej činnosti bude dosiahnutý žiaduci synergický efekt: zníži sa spotreba tepla v dôsledku zmeny vstupnej suroviny, dôjde k náhrade fosílnych palív - plynu efektívnejším využitím biomasy, inštaláciou fotovoltických panelov s využitím slnečnej energie sa predpokladá získať 15% terajšej spotrebovanej energie, v konečnom dôsledku zníženie nárokov na dopravu oproti pôvodnému zámeru a s tým súvisiace množstvo emisií, zníženie množstva emisií z prevádzky, zníženie hluku a tým dôjde k zníženiu negatívneho vplyvu na životné prostredie.

Zmena navrhovanej činnosti je zaraditeľná podľa prílohy č. 8 zákona č. 24/2006 Z. z. do kapitoly č. 5. *Drevospracujúci, celulózový a papierensky priemysel,* položky č. 3 s určenou prahovou hodnotou pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie (povinné hodnotenie) *od 10 000 m^3 za rok vstupných materiálov.*

Ministerstvo upovedomilo podľa § 18 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „správny poriadok“) známych účastníkov konania listom č. 12776/2022-11.1.2/im, 60985/2022 zo dňa 21. 10. 2022, o tom, že podľa § 18 ods. 2 správneho poriadku dňom doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti začalo správne konanie vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

V súlade s § 29 ods. 6 zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo predmetným listom zároveň zaslalo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti s možnosťou na zaujatie stanoviska povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci ako aj rezortnému orgánu, a súčasne podľa § 29 ods. 6 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. dňa 27. 10. 2022 zverejnilo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese: https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/optimalizacia-vyroby-pre-dosiahnutieudrzatelneho-rozvoja

K predloženému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti bolo doručených 5 stanovísk od Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Liptovskom Mikuláši, Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru krízového riadenia, Okresného úradu Liptovský Mikuláš, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej správy odpadového hospodárstva, Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky, odboru priemyselnej politiky, ktoré boli súhlasné a bez pripomienok.

Stanovisko k zmene navrhovanej činnosti doručilo Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej len „stanovisko“) dňa 07. 11. 2022. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto stanovisku sa vyskytlo niekoľko konkrétnych pripomienok a požiadaviek, ministerstvo listom č. 12776/2022-11.1.2/im, 67679/2022 zo dňa 22. 11. 2022 požiadalo podľa § 29 ods. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. navrhovateľa o doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z predmetného stanoviska. Listom zo dňa 05. 12. 2022 doručil navrhovateľ vyžiadané doplňujúce informácie k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti.

Listom č. 4737/2023-11.1.2/im, 5961/2023 zo dňa 30. 01. 2023 ministerstvo v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku upovedomilo účastníkov konania o podkladoch rozhodnutia a o možnosti pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Listom z 11. 07. 2023 ministerstvo opätovne požiadalo podľa § 29 ods. 10 zákona č. 24/2006 Z. z. navrhovateľa o doplňujúce informácie, ktoré mu boli doručené dňa 02. 08. 2023. Nakoľko vyššie uvedené doplnenie informácií od navrhovateľa obsahovalo nové skutočnosti v rámci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, ministerstvo listom č. 4737/2023-11.1.2/fr, 65147/2023 zo dňa 03. 08. 2023 opätovne upovedomilo v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníkov konania o podkladoch rozhodnutia a o možnosti pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Na základe uvedeného doručilo dňa 07. 08. 2023 Združenie domových samospráv, Rovniaková 14, P. O. BOX 218, 851 02 Bratislava, IČO: 31 354 572 „Vyjadrenie k podkladom“, v ktorom vyjadrilo nesúhlas s konaním ministerstva, ktoré nezverejnilo na úradnej tabuli ani na svojom webovom sídle doplňujúce informácie, ktoré boli na základe vyžiadania doručené ministerstvu od navrhovateľa.

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručeného stanoviska Združenia domových samospráv ministerstvo vydalo dňa 30.08.2024 rozhodnutie zo zisťovacieho konania č. 4737/2023-11.1.2/fr, 68120/2023 (ďalej len „rozhodnutie“), v ktorom rozhodlo, že zmena navrhovanej činnosti sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Rozhodnutie bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 14. 09. 2023, pričom je dostupné na adrese:

https://www.enviroportal.sk/eia/detail/optimalizacia-vyroby-pre-dosiahnutie-udrzatelneho-rozvoja

V súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona č. 24/2006 Z. z. ministerstvo určilo podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie: 1. Pred uvedením nového zdroja znečisťovania do prevádzky vypracovať a predložiť prevádzkový poriadok a návrh prevádzkovej evidencie zdroja znečisťovania ovzdušia. 2. Pravidelne zisťovať údaje o vypustených znečisťujúcich látkach (objemový prietok, hmotnostný tok, hmotnostná koncentrácia), namerané hodnoty vyhodnocovať a zároveň porovnávať s platnými emisnými limitmi. 3. Chemikálie, u ktorých je pri zmiešaní možnosť nežiadúcej chemickej reakcie, skladovať oddelene. 4. Podlahu výrobných hál a skladovacích priestorov, kde sa bude nakladať s nebezpečnými látkami, zabezpečiť konštrukčne tak, aby bola odolná voči pôsobeniu týchto nebezpečných látok, proti priesakom a únikom do okolia. 5. Stavebno-technické riešenia hál riešiť z materiálov s redukciou prehrievania, resp. svetlým náterom strechy. 6. Pri výstavbe uprednostniť použitie materiálov zo zhodnocovaných odpadov. 7. Za účelom získania a využitia energie z obnoviteľných zdrojov, inštalovať v rámci areálu fotovoltické panely. 8. V rámci adaptácie na zmenu klímy realizovať časť fasád „zelenými stenami“ a to vhodnými rastlinami (napr. Hedera helix, Hydrangea anomala, Parthenocissus tricuspidata). 9. V čo najväčšej miere dotvoriť nezastavané plochy areálu vegetačnými úpravami s využitím zelene s tvorbou tienistých plôch, vybudovať jazierko pre zachytávanie vody a v rámci areálu umiestniť 30 búdiek pre vtáky.

Proti rozhodnutiu ministerstva bol doručený dňa 18. 09. 2023 rozklad od občianskeho združenia Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174 (ďalej ako „podávateľ rozkladu“ alebo „Združenie domových samospráv“). Uvedený rozklad bol doručený v zákonom stanovenej lehote.

Podávateľ rozkladu v rámci doručeného rozkladu uvádza nasledovné námietky:

- Ministerstvo nezdôvodnilo prečo podľa § 20a písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. nevyhovelo jeho požiadavkám na určenie zmierňujúcich opatrení.

- Podávateľ rozkladu na podklade ním uvedených súdnych rozhodnutí tvrdí, že verejnosť má právo na odbornú diskusiu a má právo byť aktívnym účastníkom tejto diskusie.
- Ministerstvo nezahrnulo do opatrení v rámci rozhodnutia zelené strechy a dažďové záhrady.
- „*Čo sa týka odôvodnenia a s nimi súvisiacimi opatreniami (dažďové záhrady, retenčná dlažba a zelené strechy) ministerstvo „nebralo do úvahy nasledovné odborné podklady, ktoré sú v dôsledku iných osobitných právnych predpisov právne záväzné:“* pričom poukazuje na to, že odvodnenie malo byť riešené zelenými strechami, dažďovými záhradami a vsakovacími objektami, na komunikácie mala byť navrhnutá skladba z polopriepustných materiálov – tak, ako to určovala podmienka č. 2 zo zisťovacieho konania č. OU-DT-OSZP-2021/000807-036.

Navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu: Advokátska kancelária MIKULÁŠOVÁ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Ventúrska 18, 811 01 Bratislava, IČO: 47 256 222 (ďalej len „splnomocnený zástupca navrhovateľa“) doručil dňa 19.10.2023 vyjadrenie k rozkladu Združenia domových samospráv (ďalej len „vyjadrenie“). Splnomocnený zástupca navrhovateľa vo vyjadrení navrhuje, aby bol rozklad Združenia domových samospráv zamietnutý a rozhodnutie potvrdené. K dôvodom rozkladu uvádza, že: 1. napadnuté rozhodnutie považuje za vecne správne, zákonné. 2. Z hľadiska ochrany prírody a krajiny platí pre predmetné územie prvý všeobecný stupeň ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. 3. V rámci zisťovacieho konania ministerstvo posúdilo a vyhodnotilo vplyv zmeny navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia. 4. Poukázal na kladné stanoviská príslušných orgánov štátnej správy. 5. Poukázal na to, že účasť verejnosti bola umožnená v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z.. 6. Uviedol, že: „*obsahom rozkladu Združenia domových samospráv je štandardná argumentácia, ktorým toto Združenie vstupuje do procesov EIA bez ohľadu na účastníkov a predmet konaní.“*

Splnomocnený zástupca navrhovateľa ďalej uvádza vyjadrenia k jednotlivým bodom rozkladu, pričom nesúhlasí s námietkou podávateľa rozkladu, že ministerstvo nevyhovelo požiadavkám na určenie zmierňujúcich opatrení, poukazuje na 9 podmienok na zmiernenie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, stanovených v rozhodnutí. Poukazuje na zmätočnosť namietaných skutočností v rozklade, nesúvis námietok s predmetným konaním. Priložil fotodokumentáciu zelených stien, ktoré inštaluje navrhovateľ na budovy. Uvádza, že pripravuje jazierko a dažďovú záhradu, a má už umiestnených 12 búdok pre vtáky, realizuje inštaláciu fotovoltických panelov. K bodu č. 4 sa vyjadril, že je nezrozumiteľný a zjavne sa týka iného konania. Poukázal na skutočnosť, že pripomienkami Združenia domových samospráv zo dňa 07. 11. 2022 sa ministerstvo podrobne zaoberalo v rozhodnutí. V súvislosti s námietkou byť rešpektovaným účastníkom konania ako verejnosť a dotknutá verejnosť, s odvolaním sa na Aahurský dohovor, splnomocnený zástupca navrhovateľa poukázal na skutočnosť, že podávateľ rozkladu nevyužil ani základné práva účastníka konanie, vyplývajúce mu zo správneho poriadku. V závere uviedol, že doručený rozklad neobsahuje žiadne relevantné argumenty, ktorými by bolo možné spochybniť napadnuté rozhodnutie.

Ministerstvo listom č. 3629/2024-11.1.2/fr, 64749/2024-int. zo dňa 02. 10. 2024 predložilo napadnuté rozhodnutie, rozklad ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej aj ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o odvolaní, o čom upovedomilo účastníkov konania listom č. 3629/2024-11.1.2/fr, 64747/2024-int. zo dňa 02. 10. 2024.

Napadnuté rozhodnutie, ako aj predložený spisový materiál preskúmala Osobitná komisia ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „osobitná komisia"). Osobitná komisia zistila, že podaný rozklad spĺňa podmienky podľa správneho poriadku na začatie konania podľa § 61 správneho poriadku a bol podaný včas a oprávnenou osobou.

Podľa § 65h zákona č. 24/2006 Z. z. „*Konania začaté a právoplatne neukončené do 31. marca 2023 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2023*."

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **toto rozhodnutie potvrdil z nasledovných dôvodov:**

Odvolací orgán po preštudovaní spisového materiálu a napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že ministerstvo v rámci konania posúdilo zmenu navrhovanej činnosti uvedenú v oznámení o zmene navrhovanej činnosti adekvátne s ohľadom na jej povahu a rozsah, pričom ju vyhodnotilo aj v kumulácii s predchádzajúcou, už posúdenou a realizovanou navrhovanou činnosťou, ako aj činnosťami v dotknutom okolí.

Ministerstvo v odôvodnení rozhodnutia opísalo skutkový stav, uviedlo všetky skutočnosti, ktoré bralo pri vydávaní rozhodnutia do úvahy, vymedzilo dôkazy a všetky podklady, ktoré slúžili pri rozhodovaní a rovnako aj identifikovalo vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a tieto náležite posúdilo, v nadväznosti na čo stanovilo adekvátne podmienky eliminujúce a zmierňujúce zistené vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odvolací orgán k námietkam podávateľa rozkladu uvádza nasledovné.

Konanie o posúdení vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. v spojení so správnym poriadkom predstavuje taký druh konania, v ktorom je zodpovednosťou správneho orgánu, aby náležite posúdil aký je predpokladaný vplyv navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie a aké opatrenia možno považovať za dostatočne účinné na zmiernenie alebo eliminovanie negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti, alebo jej zmeny na životné prostredie. Z povahy veci vyplýva, že správny orgán nie je viazaný tým, aké opatrenia na ochranu životného prostredia účastník konania vyžaduje, prípadne od akých opatrení na ochranu životného prostredia bude upustené.

Určenie podmienok na minimalizáciu či zamedzenie negatívneho vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie je plne v kompetencii správneho orgánu. Ministerstvo sa v rozhodnutí dostatočne zaoberalo stanoviskom podávateľa rozkladu doručeným k oznámeniu o zmene, ako aj všetkými ostatnými stanoviskami, pričom jasne odôvodnilo prijatie, resp. neprijatie navrhovaných pripomienok. Uvedené má odvolací orgán vzhľadom na povahu a rozsah zmeny navrhovanej činnosti za dostatočne vecné a správne.

Ministerstvo v odôvodnení rozhodnutia opísalo skutkový stav, uviedlo všetky skutočnosti, ktoré bralo pri vydávaní rozhodnutia do úvahy, vymedzilo dôkazy a všetky podklady, ktoré slúžili pri rozhodovaní a rovnako aj identifikovalo vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a tieto náležite posúdilo, v nadväznosti na čo stanovilo adekvátne podmienky eliminujúce a zmierňujúce zistené vplyvy zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odôvodnenie vydaného rozhodnutia je v súlade s § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Z. z. o správnom konaní (správny poriadok), nakoľko v odôvodnení vydaného rozhodnutia je podrobne uvedené, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol prvostupňový orgán vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

S poukazom na uvedené má odvolací orgán za to, že rozhodnutie je náležite a presvedčivo odôvodnené, pričom odôvodnenie napadnutého rozhodnutia preukazuje správnosť a zákonnosť jeho výrokovej časti.

K námietke podávateľa rozkladu ohľadom porušenia práva verejnosti na včasnú a efektívnu účasť v procese rozhodovania o životnom prostredí, ako aj vykonania konzultácií odvolací orgán uvádza nasledovné.

V prvom rade odvolací orgán upozorňuje, že ministerstvo zverejnilo oznámenie o zmene navrhovanej činnosti podľa § 29 ods. 6 písm. b) zákona č. 24/2006 Z. z. na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 27.10.2022. Z ust. § 29 zákona č. 24/2006 Z. z nevyplýva povinnosť zabezpečiť konzultáciu medzi navrhovateľom a povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou.

Z administratívneho spisu je zrejmé, že ministerstvo verejnosti umožnilo vykonať písomné konzultácie v súlade s § 24 ods. 3 zákona č. 24/2006 Z. z., t. j. vo forme možnosti zasielať odôvodnené písomné stanoviská. Odvolací orgán má za to, že ministerstvo postupovalo v súlade so zásadou písomnosti správneho konania. V zmysle ust. § 21 správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Odvolací orgán uvádza, že zo zákona č. 24/2006 Z. z. nevyplýva správnemu orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie v prípade konania o posúdení zmeny navrhovanej činnosti, preto je na zvážení správneho orgánu, či vzhľadom na povahu veci je potrebné nariadiť ústne pojednávanie, tzn. konzultácie podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z. z.. V prípade, že správny orgán dospeje k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania postačujú na rozhodnutie vo veci, nie je správny orgán v konaní o posúdení zmeny navrhovanej činnosti povinný nariadiť konzultácie podľa ust. § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. Odvolací orgán ďalej poukazuje na to, že podávateľ rozkladu neuviedol žiadne relevantné tvrdenie, ktoré by odôvodňovalo potrebu nariadiť ústne konzultácie v rámci zisťovacieho konania podľa ust. § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. a správny orgán mal za to, že skutočný stav veci je dostatočne zistený.

Ďalej odvolací orgán poukazuje na to, že ministerstvo poskytlo účastníkom konania možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladom a k spôsobom ich zistenia listom č. 4737/2023-11.1.2/fr, 65147/2023 zo dňa 03. 08. 2023. Na uvedené upovedomenie reagovalo iba Združenie domových samospráv. V zmysle § 23 správneho poriadku právo nazerať do spisu je procesným prejavom práva účastníkov konania na prístup k informáciám počas celého správneho konania. Právo nahliadnuť do spisu využil iba navrhovateľ.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti má odvolací orgán za to, že podávateľ rozkladu mal dostatok možností získať potrebné informácie o životnom prostredí o zmene navrhovanej činnosti a jeho práva zo strany prvostupňového orgánu neboli porušené.

Ministerstvo po vyhodnotení všetkých listinných dôkazov v rámci správnej úvahy dospelo k záveru, že podmienky stanovené vo výroku rozhodnutia sú adekvátne opatrenia, ktorými sa zabráni alebo zníži riziko znečistenia životného prostredia. Určenie podmienok, uvedených v rozhodnutí, je výsledkom rozhodovacieho procesu správneho orgánu, pričom ten vyhodnotil listinné dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a určil také podmienky - opatrenia za dodržania ktorých bude zabránené znečisťovaniu životného prostredia.

Konanie o posúdení vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. v spojení so správnym poriadkom predstavuje taký druh konania, v ktorom je zodpovednosťou správneho orgánu, aby náležite posúdil aký je predpokladaný vplyv navrhovanej činnosti alebo jej zmeny na životné prostredie a aké opatrenia možno považovať za

dostatočne účinné na zmiernenie alebo eliminovanie negatívneho vplyvu navrhovanej činnosti, alebo jej zmeny na životné prostredie. Z povahy veci vyplýva, že správny orgán nie je viazaný tým, aké opatrenia na ochranu životného prostredia účastník konania vyžaduje, prípadne od akých opatrení na ochranu životného prostredia bude upustené.

Určenie podmienok na minimalizáciu či zamedzenie negatívneho vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie je plne v kompetencii správneho orgánu. Ministerstvo sa v rozhodnutí dostatočne zaoberalo stanovisko podávateľa rozkladu doručeným k oznámeniu o zmene, ako aj všetkými ostatnými stanoviskami, pričom jasne odôvodnilo prijatie, resp. neprijatie navrhovaných pripomienok. Uvedené má odvolací orgán vzhľadom na povahu a rozsah zmeny navrhovanej činnosti za dostatočne vecné a správne.

K námietke podávateľa rozkladu, že ministerstvo nezahrnulo do opatrení v rámci rozhodnutia zelené strechy a dažďové záhrady odvolací orgán uvádza, že podávateľ rozkladu asi prehliadol vo výroku rozhodnutia podmienky realizácie zmeny navrhovanej činnosti, uvedené na strane č. 1 a 2 rozhodnutia, konkrétne na podmienku č. 8, v zmysle ktorej: „*V rámci adaptácie na zmenu klímy realizovať časť fasád „zelenými stenami“ a to vhodnými rastlinami (napr. Hedera helix, Hydrangea anomala, Parthenocissus tricuspidata).“* ako aj na podmienku č. 9: *„V čo najväčšej miere dotvoriť nezastavané plochy areálu vegetačnými úpravami s využitím zelene s tvorbou tienistých plôch, vybudovať jazierko pre zachytávanie vody a v rámci areálu umiestniť 30 búdiek pre vtáky.“*

K námietke podávateľa rozkladu: „*Čo sa týka odôvodnenia a s nimi súvisiacimi opatreniami (dažďové záhrady, retenčná dlažba a zelené strechy) ministerstvo „nebralo do úvahy nasledovné odborné podklady, ktoré sú v dôsledku iných osobitných právnych predpisov právne záväzné:“* pričom poukazuje na to, že odvodnenie malo byť riešené zelenými strechami, dažďovými záhradami a vsakovacími objektami, na komunikácie mala byť navrhnutá skladba z polopriepustných materiálov – tak, ako to určovala podmienka č. 2 zo zisťovacieho konania č. OU-DT-OSZP-2021/000807-036, odvolací orgán uvádza, že podávateľ rozkladu poukazuje na podmienky, určené iným rozhodnutím z iného konania, a z toho dôvodu je námietka vo vzťahu k preskúmavanej veci irelevantná.

Odvolací orgán je toho názoru, že samotné oznámenie o zmene navrhovanej činnosti je vypracované v súlade s prílohou č. 8 č. 8a zákona č. 24/2006 Z. z. a pri vyhodnocovaní vplyvov zmeny navrhovanej činnosti ministerstvo postupovalo v súlade so všetkými kritériami, pričom oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, doručené stanoviská, ako aj doplňujúce informácie k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti navrhovateľa zo dňa 05. 12. 2022 a ďalšie doplnenie navrhovateľa zo dňa 31. 07.2023 považovalo za dostatočný podklad na rozhodnutie.

Odvolací orgán má za to, že rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a jeho súčasťou sú hodnotenia a závery, ktoré považuje za správne. Námietky uvedené v rozklade svojim obsahom zjavne smerovali proti inému rozhodnutiu, pretože namietali skutočnosti, ktoré nijako vecne a obsahovo nesúvisia s prejednávanou vecou, odvolací orgán uvádza, že ich považuje za irelevantné, a preto sa nimi ani nezaoberal. Podaný rozklad je vo všetkých bodoch neopodstatnený.

Odvolací orgán konštatuje, že ministerstvo sa v rámci rozhodnutia podrobne zaoberalo námietkami podávateľa rozkladu doručenými v rámci zisťovacieho konania, pričom sa vysporiadalo s každou jednou námietkou a rozhodovalo v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Podávateľ rozkladu bol upovedomený v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku o možnosti pred vydaním rozhodnutia vyjadriť sa k podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie, zároveň bola uvedená možnosť nahliadnuť do spisu v sídle ministerstva. Ministerstvo postupovalo v zmysle § 3 a § 4 správneho poriadku, tzn. v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, ktorí mali rovnaké procesné práva a povinnosti a v rozhodnutí

dostatočne zaoberalo námietkami podávateľa rozkladu, doručeným k oznámeniu o zmene, pričom jasne odôvodnilo prijatie, resp. neprijatie navrhovaných pripomienok. Uvedené má odvolací orgán vzhľadom na povahu a rozsah zmeny navrhovanej činnosti za dostatočne vecné a správne.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a minister
životného prostredia
Slovenskej republiky

Doručuje sa:

1. Advokátska kancelária Mikulášová & Partners s.r.o., Ventúrska 18, 811 01 Bratislava
2. Mesto Liptovský Mikuláš, Mestský úrad Liptovský Mikuláš, Štúrova 1989, 031 01 Liptovský Mikuláš
3. Obec Závažná Poruba, Obecný úrad Závažná Poruba, Hlavná 135, 032 02 Závažná Poruba,
4. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava

Na vedomie:

5. Žilinský samosprávny kraj, oddelenie stratégie regionálneho rozvoja, územného plánovania a životného prostredia, Komenského 48, 011 09 Žilina
6. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor starostlivosti o životné prostredia (všetky zložky), Vrbická 1993, 031 01 Liptovský Mikuláš
7. Okresný úrad Liptovský Mikuláš, odbor krízového riadenia, Námestie osloboditeľov 1, 031 41 Liptovský Mikuláš
8. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Štúrova 36, 031 80 Liptovský Mikuláš
9. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru Liptovský Mikuláš, Podtatranského 25, 031 01 Liptovský Mikuláš
10. Krajský pamiatkový úrad Žilina, Mariánske nám. 19, 010 01 Žilina
11. Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky, Mlynské nivy 44, 821 09 Bratislava