Všeobecná agenda

KÓPIA

Všeobecná agenda

Predmet	Podanie odvolania v zisťovacom konaní
Text	Dobrý deň, v zastúpení spoločnosti CEBZ s.r.o. Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO 55 592 864 Vám zasielame odvolanie voči rozhodnutiu zo zisťovacieho konania pre navrhovanú činnosť "Centrum energetického a biologického zhodnotenia odpadu Veľká Lomnica". S pozdravom Peter Hujo ENVICONSULT spol. s r.o. Obežná 7 010 08 Žilina

ENVICONSULT spol. s r.o.
Obežná 7
010 08 Žilina
spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Žilina, oddiel Sro, vložka č. 1815/L

ENVICONSULT

Vybavuje: Hujo
Mobil: 0904 191 885
e-mail: hujo@enviconsult.sk

Okresný úrad Kežmarok

Odbor starostlivosti o ŽP

Dr. Alexandra 61
060 01 Kežmarok

Značka: 680/24 Dátum: 25.11. 2024

Vec : Centrum energetického a biologického zhodnotenia odpadu Veľká Lomnica – Odvolanie proti rozhodnutiu Okresného úradu Kežmarok zo 6. novembra 2024, č. OU-KK-OSZP-2024/012120-0025, vydanému v zisťovacom konaní

Vážený okresný úrad,

I. Úvod

1. Spoločnosť CEBZ s. r. o., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 55 592 864 („**CEBZ**"), ako navrhovateľ, v zastúpení ENVICONSULT spol. s r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina, IČO: 31 604 528 („**ENVICONSULT**"), týmto v súlade s § 29 ods. 17 Zákona EIA[1] v spojení s § 53 a nasl. Správneho poriadku[2] podáva v zákonnej lehote odvolanie v celom rozsahu proti rozhodnutiu Okresného úradu Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie („**Okresný úrad**"), zo 6. novembra 2024, č. OU-KK-OSZP-2024/012120-0025, doručenému 11. novembra 2024 („**Rozhodnutie**"), ktorým Okresný úrad v zisťovacom konaní rozhodol, že navrhovaná činnosť *„Centrum energetického a biologického zhodnotenia odpadu Veľká Lomnica"* („**Navrhovaná činnosť**") sa bude posudzovať podľa Zákona EIA a bezvýhradnou podmienkou pre realizáciu Navrhovanej činnosti je vybudovanie preložky cesty II/540, ktorá má slúžiť aj pre potreby budúceho priemyselného parku („**Odvolanie**").

2. CEBZ v tomto Odvolaní (i) v časti II. nižšie zhŕňa skutkový stav, (ii) v časti III. nižšie tvrdí, že Rozhodnutie je z dôvodov vysvetlených v uvedenej časti nezákonné a nesprávne, pretože je nepreskúmateľné a svojvoľné, nerešpektuje základné pravidlá správneho konania a vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, a (iii) v časti IV. nižšie navrhuje, aby odvolací orgán – Okresný úrad v Prešove, odbor opravných prostriedkov, vzhľadom na všetky okolnosti prípadu Rozhodnutie zmenil tak, že Navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa Zákona EIA.

---

1 Zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov („**Zákon EIA**").

2 Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), v znení neskorších predpisov („**Správny poriadok**").

3. Pre úplnosť, CEZB v tomto Odvolaní osobitne poukazuje na aplikačnú prax odvolacieho orgánu (Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov), ktorý v prípade projektu s rovnakými environmentálnymi parametrami ako Navrhovaná činnosť – *„Centrum energetického a biologického zhodnotenia odpadu Poprad*, ktoré malo byť realizované v tesnej blízkosti Navrhovanej činnosti, a to vedľajšom katastrálnom území Matejovce (k jeho samotnej realizácii následne napokon nedošlo) – vec uzavrel tak, že sa nebude posudzovať podľa Zákona EIA (viď body 50 až 51 nižšie).

II. SKUTKOVÝ STAV

(A) ZÁMER

4. CEBZ predložil Okresnému úradu 26. júla 2024 zámer Navrhovanej činnosti. Navrhovaná činnosť rieši zhodnocovanie ostatných (nie nebezpečných odpadov) mechanickou úpravou a zhodnocovanie vybraných druhov biologicky rozložiteľných odpadov biologickými postupmi. Navrhovaná činnosť má byť umiestnená v Prešovskom kraji, v okrese Kežmarok, v katastrálnom území Veľká Lomnica mimo zastavaného územia obce na pozemku KN-C parc. č. 5807, parcely dotknuté infraštruktúrou – 5689/1, 5805, 5784.

(B) STANOVISKÁ RELEVANTNÝCH SUBJEKTOV

5. Z Rozhodnutia rozumieme, že Okresný úrad následne vyzval relevantné subjekty na zaujatie písomného stanoviska k Navrhovanej činnosti. Predmetné písomné stanoviská doručilo Okresnému úradu spolu deväť subjektov, vrátane obce Stará Lesná vystupujúcej v postavení verejnosti.

6. Zároveň z Rozhodnutia rozumieme, že z uvedených písomných stanovísk bolo šesť písomných stanovísk súhlasných, t.j. nepožadujúcich posudzovanie Navrhovanej činnosti podľa Zákona EIA. Išlo o písomné stanoviská (i) Regionálnej veterinárnej a potravinovej správy v Poprade, č. 2103/2024, z 2. augusta 2024, (ii) Okresného úradu Kežmarok, č. OU-KK-OKR-2024/012433-002, zo 6. augusta 2024, (iii) Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia obehového hospodárstva, odbor odpadového hospodárstva, č. 52697/2024, zo 7. augusta 2024, (iv) Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Poprad, č. RÚVZPP/OHŽPaZ/3843/8366/2024, z 15. augusta 2024, (v) Okresného úradu Kežmarok, pozemkový a lesný odbor, č. OUKK-PLO-2024/012984-2, z 20. augusta 2024, a (vi) Okresný úrad Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie, OO, č. OU-KK-OSZP-2024/012220-004.

7. Pre úplnosť, Okresný úrad konštatoval, že prípadné stanoviská od subjektov, ktoré ich nepredložili v stanovenej lehote, sa považujú za súhlasné.

8. Zvyšné tri písomné stanoviská posudzovanie Navrhovanej činnosti podľa Zákona EIA požadovali. Išlo o stanoviská (i) Prešovského samosprávneho kraja, odbor strategického rozvoja („**PSK OSR**"), (ii) Okresného úradu Kežmarok, odbor starostlivosti o životné prostredie, OPaK („**OÚKK OSŽP OPaK**"), a (iii) obce Stará Lesná, pričom ich obsah podľa Rozhodnutia zhŕňame nižšie:

9. **PSK OSR.** PSK OSR vo svojom písomnom stanovisku, č. 08026/2024/DUPaZP-2, z 15. augusta 2024 („**Stanovisko 15.08.2024**"), (i) uviedol, že podľa smernej časti ÚPN Prešovského samosprávneho kraja je potrebné plochy, objekty a zariadenia súvisiace s odpadovým hospodárstvom osobitne umiestňovať mimo plôch obytnej zóny predovšetkým v priemyselných parkoch, pričom PSK OSR žiadal rešpektovať príslušný ÚPN, (ii) upozornil, že v príslušných kapitolách zámeru Navrhovanej činnosti nie je uvedený súlad s uvedeným ÚPN ako nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou regiónu, a (iii) poukázal na (a) nedostatočnú variantnosť lokalít pre umiestnenie Navrhovanej činnosti, (b) citlivosť územia z dôvodu biosférickej rezervácie Tatry a (c) nedostatočnosť vybavenosti územia súvisiacu s technickou infraštruktúrou.

10. **OÚKK OSŽP OPaK.** OÚKK OSŽP OPaK vo svojom písomnom stanovisku, č. OU-KK-OSZP-2024/012210-003, z 20. augusta 2024 („**Stanovisko 20.08.2024**"), uviedol, že (i) je potrebné posúdiť (a) možný vplyv na poľnohospodársku výrobu v okolí, a to najmä rastlinnú a živočíšnu výrobu (ovčiarstvo), (b) skutočnosť, že uvedené lokality v okolí sú pásma národného parku a súčasne aj územiami európskeho významu Tatry, (c) možný vplyv na Studený potok a časť rieky Poprad, a (d) Navrhovanú činnosť podľa § 16a ods. 1 Vodného zákona[3] ako aj celé záujmové územie komplexne. Zároveň, podľa OÚKK OSŽP OPaK je potrebné zohľadniť, že (ii) v rámci Navrhovanej činnosti dôjde k trvalému záberu poľnohospodárskej pôdy, (iii) stavby v danej lokalite sa môžu stať „defektom" v krajine, a (iv) Navrhovaná činnosť nebola vyhodnotená z hľadiska (a) kumulatívnych a súbežne pôsobiacich javov v území, (b) únosného zaťaženia územia ako celku, (c) rizika možných havárií v súvislosti s ochranou vôd a kvality ovzdušia, (d) prevencie, minimalizácie prípadne kompenzácie priamych a nepriamych vplyvov Navrhovanej činnosti na životné prostredie, (e) úplnosti informácií – aká bude dopravy v danom území, (f) analýzy vplyvov Navrhovanej činnosti na scenériu, krajinný obraz a krajinu, pričom požadoval doplniť vizualizáciu Navrhovanej činnosti. Napokon, OÚKK OSŽP OPaK vo vzťahu k Navrhovanej činnosti (iv) upozornil na potrebu hlbšie preskúmať a vyhodnotiť environmentálnu citlivosť oblasti, ktorá bude pravdepodobne zasiahnutá navrhovanou činnosťou, s prihliadnutím na súčasný stav využitia územia, a (v) trval na tom, že v súlade so zámerom Navrhovanej činnosti bude rozvoj lokality podmienený výstavbou preložky cesty II/540, ktorý je zároveň obchvatom obce Veľká Lomnica a ktorý bude obsluhovať dopravu celého navrhované priemyselného parku.

11. **Obec Stará Lesná.** Obec Stará Lesná vo svojom písomnom stanovisku, č. OCUSL-S2024/00302, z 21. augusta 2024 („**Stanovisko 21.08.2024**"), uviedla, že žiada Navrhovanú činnosť ďalej posudzovať podľa Zákona EIA a v zmysle Zákona o ochrane prírody a krajiny[4], a to so zameraním na (i) trvalý záber pôdy, kedy dôjde k zmene funkčného využitia územia z poľnohospodárskych plôch na priemyselné a technické plochy, (ii) ochranu prírody a krajiny, keďže pre obec platí II. stupeň ochrany prírody a krajiny, (iii) vplyv stavby na Studený potok a jeho prítok z bezmenného potoka, (iv) doplnenie dokumentácie k vyhodnoteniu činnosti na termálne vody v k. ú. Stará Lesná a vplyv na geotermálny vrt, (v) vplyv na poľnohospodársku výrobu v okolí, hlavne na rastlinnú a živočíšnu výrobu (chov hovädzieho dobytka, ovčiarstvo). Zároveň, obec Stará lesná žiadala (vi) vo vzťahu k miestam vykonávania Navrhovanej činnosti hlbšie preskúmať a vyhodnotiť environmentálnu citlivosť územia s prihliadnutím na súčasný stav jeho využitia, a z uvedeného dôvodu posúdiť celé záujmové územie ako celok.

(C) DOPLŇUJÚCE INFORMÁCIE CEBZ

12. CEBZ následne svojím listom z 13. septembra 2024 („**Doplnenie 13.09.2024**") v nadväznosti na žiadosť Okresného úradu predložil doplňujúce informácie k zámeru Navrhovanej činnosti a reagoval na vyššie uvedené stanoviská.

13. V prvom rade, CEBZ v Doplnení 13.09.2024 poukázal, že požiadavka PSK OSR a OÚKK OSŽP OPaK na posudzovanie Navrhovanej činnosti podľa Zákona EIA odporuje základným zásadám obsiahnutým v § 3 ods. 5 Správneho poriadku (ktoré sa podľa ustálenej judikatúry aplikujú aj na činnosť uvedených orgánov), v zmysle ktorej správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a vykazuje znaky svojvôle.

---

[3] Zákon č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon), v znení neskorších predpisov („**Vodný zákon**").

[4] Zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny, v znení neskorších predpisov („**Zákon o ochrane prírody a krajiny**").

14. V skratke, v Stanovisku 20.08.2024 OÚKK OSŽP OPaK požadoval posúdenie možných vplyvov z viac ako siedmich rozličných hľadísk a v Stanovisku 15.08.2024 PSK OSR poukazoval, že zámer navrhovanej činnosti neuvádza súlad s nadradenou územnoplánovacou dokumentáciou, resp. uviedol, že územie nie je dostatočne vybavené so súvisiacou technickou infraštruktúrou.

15. Naproti tomu pri navrhovaných činnostiach, ktoré sa nachádzajú v bezprostrednej blízkosti plánovanej Navrhovanej činnosti (napr. navrhovaná činnosť *„II/540 Obchvat obce Veľká Lomnica"*), resp. dokonca v areáli ktorých má byť Navrhovaná činnosť umiestnená (navrhovaná činnosť *„PRIEMYSELNÝ PARK Veľká Lomnica"*), OÚKK OSŽP OPaK ani PSK OSR ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa Zákona EIA nepožadovali (CEBZ v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie OÚKK OSŽP z 13. júna 2024, č. OU-KK-OSZP-2024/002129-025, a rozhodnutie OÚKK OSŽP z 24. augusta 2017, č. OU-KK-OSZP-2017/008314-11/Kr) a potvrdené Odvolacím orgánom OÚ Prešov, odbor opravných prostriedkov č. OU-PO-OOP3-2017/040931-02 zo dňa 16.11. 2017, právoplatné 27.11. 2017. Predmetná Navrhovaná činnosť je pritom s uvedenými navrhovanými činnosťami úzko previazaná a navyše uvedené činnosti predstavujú nepomerne väčší záber územia ako Navrhovaná činnosť.

16. Konkrétne, ako uviedol CEBZ v Doplnení 13.09.2024, OÚKK OSŽP vo vzťahu k navrhovanej činnosti *„PRIEMYSELNÝ PARK Veľká Lomnica"* nevzniesol žiadne pripomienky a v súvislosti s navrhovanou činnosťou *„II/540 Obchvat obce Veľká Lomnica"* len všeobecne poukázal na potrebu dodržiavať aplikovateľné právne predpisy. Uvedené navrhované činnosti sa pritom nachádzajú v podstate v rovnakom území ako Navrhovaná činnosť, takže uvedený rozdielny prístup nie je zrozumiteľný ani nijako objektívne zdôvodniteľný.

17. Zároveň, prípadný absentujúci odkaz na nadradenú územnoplánovaciu dokumentáciu nezakladá dôvod na ďalšie posudzovanie, ale príslušný orgán si môže tento údaj vyžiadať v rámci doplňujúcich informácií. Obdobný nedostatok pritom PSK OSR zaznamenal aj pri navrhovanej činnosti *„PRIEMYSELNÝ PARK Veľká Lomnica"*, vo vzťahu ku ktorej pritom ďalšie posudzovanie nepožadoval. Navyše, PSK OSR konštatuje, že podľa Územného plánu Prešovského samosprávneho kraja sa majú zariadenia s odpadovým hospodárstvo umiestňovať mimo plôch obytnej zóny predovšetkým v priemyselných parkoch, čo je však v prípade Navrhovanej činnosti, ktorá je umiestnená priamo v areáli navrhovanej činnosti *„PRIEMYSELNÝ PARK Veľká Lomnica"*, jednoznačne splnené.

18. Bez ohľadu na uvedené, CEBZ sa v Doplnení 13.09.2024 k jednotlivým stanoviskám, vrátane Stanoviska 15.08.2024, Stanoviska 20.08.2024 a Stanoviska 21.08.2024, podrobne vyjadril, a to v rámci prílohy Doplnenia 13.09.2024, označenej ako *„Odpovede navrhovateľa na stanoviská došlé k zámeru navrhovanej činnosti s názvom „Centrum energetického a biologického zhodnotenia odpadu Veľká Lomnica" (ďalej len CEBZ) v rámci zisťovacieho konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na ŽP"*, na ktorú v plnom rozsahu odkazujeme.

(D) NADVÄZUJÚCE VYJADRENIA RELEVANTNÝCH SUBJEKTOV

19. Z Rozhodnutia rozumieme, že Okresný úrad následne vyzval relevantné subjekty, aby sa k Doplneniu 13.09.2024 písomne vyjadrili. Písomné vyjadrenie opätovne predložili OÚKK OSŽP OPaK a obec Stará Lesná, ktorých obsah, ako vyplýva z Rozhodnutia, zhŕňame nižšie.

20. **OÚKK OSŽP OPaK.** OÚKK OSŽP OPaK vo svojom vyjadrení, č. OU-KK-OSZP-2024/012637-004, z 30. septembra 2024 („**Vyjadrenie 30.09.2024**") v podstate na Doplnenie 13.09.2024 nijako nereagoval, keďže iba zopakoval obsah svojho Stanoviska 20.08.2024.

21. **Obec Stará Lesná.** Obdobne obec Stará Lesná vo svojom vyjadrení, č. OCUSL-S2024/00302, z 1. októbra 2024 („**Vyjadrenie 01.10.2024**"), iba opätovne požiadala o posúdenie záujmového územia ako celku a trvala na posudzovaní Navrhovanej činnosti podľa Zákona EIA.

22. Pre úplnosť, dotknutá obec navrhovanú činnosť posudzovať podľa zákona EIA nepožadovala resp. vyjadrenie v zákonnej lehote nepredložila.

23. Napokon uvádzame, že CEBZ nedostal možnosť vyjadriť sa k Vyjadreniu 30.09.2024 a k Vyjadreniu 01.10.2024 a o ich obsahu sa dozvedel až z Rozhodnutia.

(E) ROZHODNUTIE

24. Ako sme uviedli vyššie, Okresný úrad Rozhodnutím rozhodol, že Navrhovaná činnosť sa bude posudzovať podľa Zákona EIA a bezvýhradnou podmienkou pre realizáciu Navrhovanej činnosti je vybudovanie preložky cesty II/540, ktorá má slúžiť aj pre potreby budúceho priemyselného parku.

25. Konkrétne, Okresný úrad v odôvodnení Rozhodnutia (i) k Stanovisku 15.08.2024 uviedol, že ho berie na vedomie a akceptuje, pričom z dôvodu biosférickej rezervácie Tatry je potrebné Navrhovanú činnosť ďalej posudzovať podľa Zákona EIA, (ii) k Stanovisku 20.08.2024 a Stanovisku 21.08.2024, a prípadne aj k Doplneniu 13.09.2024, uviedol, že ich berie na vedomie, a (iii) k Vyjadreniu 30.09.2024 a Vyjadreniu 01.10.2024 uviedol, že ich berie na vedomie a akceptuje v nich uvedené pripomienky s tým, že na základe komplexných výsledkov zisťovacieho konania sa Navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa Zákona EIA a uvedené pripomienky budú predmetom ďalšieho konania.

26. Zároveň Okresný úrad v odôvodnení Rozhodnutia uviedol, že pri rozhodovaní, či sa Navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa Zákona EIA, sa zaoberal pripomienkami dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti, resp. k záverom Rozhodnutia dospel na základe preskúmania a zhodnotenia zámeru, vyjadrení rezortného orgánu, povoľujúcich orgánov, dotknutej obce, dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti, ako aj zhodnotenia celkovej úrovne životného prostredia podľa Zákona EIA. Súčasne uviedol, že primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 Zákona EIA, kde prihliadal najmä na (i) povahu a rozsah navrhovanej činnosti, (ii) miesto vykonávania navrhovanej činnosti, (iii) význam očakávaných vplyvov na životné prostredie, a (iv) stanoviská podľa § 23 ods. 4 Zákona EIA.

27. Napokon Okresný úrad odôvodnil Rozhodnutie aj tzv. zásadou predbežnej opatrnosti. Konkrétne, podľa Okresného úradu v súlade s § 29 ods. 3 a § 29a Zákona EIA nie je možné pri vyhodnocovaní vplyvov Navrhovanej činnosti vylúčiť skutočnosť, že realizácia a nasledovná prevádzka Navrhovanej činnosti nebude mať nepriaznivý vplyv na životné prostredie, čo má potvrdzovať aj uvedená zásada. Podľa Okresného úradu zásadu predbežnej opatrnosti možno použiť, keď jav, produkt alebo proces môžu mať nebezpečný vplyv, ktorý sa zistí na základe vedeckého a objektívneho hodnotenia, pokiaľ toto hodnotenie neumožňuje určiť dané riziko s dostatočnou istotou. Napokon podľa Okresného úradu uplatnenie zásady predbežnej opatrnosti nemožno považovať za prejav svojvôle v rámci rozhodovania, nakoľko na jej využitie boli splnené predpoklady ako identifikácia možných negatívnych vplyvov, ktoré nie je možné kvalifikovane vylúčiť, a zároveň že nezohľadnením by mohlo dôjsť k nezvratným následkom takéhoto konania (poškodenie alebo až zničenie dotknutého územia).

III. ROZHODNUTIE JE NEZÁKONNÉ A NESPRÁVNE, PRETOŽE JE NEPRESKÚMATEĽNÉ A SVOJVOĽNÉ, NEREŠPEKTUJE ZÁKLADNÉ PRAVIDLÁ SPRÁVNEHO KONANIA A VYCHÁDZA Z NESPRÁVNEHO PRÁVNEHO POSÚDENIA VECI

28. Nižšie podrobnejšie vysvetľujeme dôvody nezákonnosti a nesprávnosti Rozhodnutia, t.j. dôvody, na základe ktorých Rozhodnutie (1) je nepreskúmateľné a svojvoľné, (2) nerešpektuje základné pravidlá správneho konania, a (3) vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(1) Rozhodnutie je nepreskúmateľné a svojvoľné, pretože nie je dostatočne odôvodnené, riadne sa nevysporiadalo s argumentáciou CEBZ a vnútorne si odporuje

29. Podľa § 20a písm. a) Zákona EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní má popri všeobecných náležitostiach rozhodnutia podľa Správneho poriadku obsahovať taktiež odôvodnenie jeho výrokovej časti.

30. Zároveň, všeobecnou náležitosťou rozhodnutia podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku je, okrem iného, aj samotné odôvodnenie, v ktorom správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

31. Poukazujeme pritom, že požiadavka na kvalitu odôvodnenia rozhodnutia nie je samoúčelná, pretože má garantovať, aby bolo rozhodnutie zrozumiteľné aj iným osobám ako správnemu orgánu, ktorý ho vydal, a súčasne, aby uvedený správny orgán postupoval predvídateľne, v súlade s aplikovateľnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, t.j. aby sa zabránilo akejkoľvek možnej svojvôli správneho orgánu.

32. Rozhodnutie uvedené požiadavky na kvalitu odôvodnenia nespĺňa.

33. *Predovšetkým*, Rozhodnutie nijako nereflektuje na podrobné vysvetlenie a reakciu CEBZ v Doplnení 13.09.2024 vo vzťahu k námietkam PSK OSR, OÚKK OSŽP OPaK a obce Stará Lesná obsiahnutým v Stanovisku 15.08.2024, Stanovisku 20.08.2024 a Stanovisku 21.08.2024.
Konkrétne, CEBZ v Doplnení 13.09.2024 podrobne vysvetlil nasledovné: Umiestnenie a koncepcia navrhovanej činnosti vychádza zo schváleného územného plánu obce Veľká Lomnica. V danej lokalite sa navrhuje KN-C 5807 z časti ako plocha priemyselnej výroby a skladov, z časti ako plocha miestnych ciest – miestnych komunikácií s chodníkom a z časti ako plocha verejnej zelene. Pre územný plán bolo vydané záverečné stanovisko z posúdenia strategického dokumentu pod č. OU-KK-OSŽP-2021/001862-040 zo dňa 13.7. 2021.
Umiestnenie navrhovanej činnosti je mimo chránených území, najbližším prvkom národnej sústavy chránených území je ochranné pásmo NP Vysoké Tatry, ktorého najbližšia hranica je cca 680 m západne. Maloplošné chránené územia sa nachádzajú viac ako 3 km severne, jedná sa o prírodnú rezerváciu Poš, ktorá je zároveň aj najbližším územím Natura 2000 SKUEV0709 Poš. Územie Natura 2000 SKUEV0951 Stredný tok Popradu sa nachádza cca 10 km od posudzovanej lokality. Biotopy vodných tokov Studeného a Skalnatého potoka nemajú žiadnu súvislosť s navrhovanou činnosťou; Studený potok sa nachádza cca 600 m východne od lokality, Skalnatý potok dokonca 1,7 km.
Ako bolo viackrát v zámere uvedené, navrhovaná činnosť je podmienená realizáciou preložky cesty II/540, ktorá je navrhovaná cez záujmové územie.
Uvedená preložka cesty II/540 je dôsledkom dopravného zaťaženia v intraviláne obce ako aj pripravovaného priemyselného parku v riešenom území, ktorý bol predmetom zisťovacieho konania v roku 2017 pod názvom „Priemyselný park Veľká Lomnica".
Uvedené navrhované činnosti boli pri identifikácii vplyvov predmetnej navrhovanej činnosti rešpektované a plne zakomponované do ich vyhodnotenia. Predložené štúdie – hluková a rozptylová zohľadnili súčasné podmienky v území ako východiskové a navrhovanú činnosť posúdili ako príspevok k súčasnému stavu z hľadiska akustických pomerov ako aj z hľadiska kvality ovzdušia. V území bolo vykonané meranie hluku, pri modelovaní imisnej situácie sa vychádzalo z oficiálnych modelov pozaďového znečistenia ovzdušia SHMÚ. Z hľadiska ovplyvnenia vodných pomerov, navrhovaná činnosť nezasahuje do žiadneho vodného toku, neprodukuje žiadne priemyselné odpadové vody a odvádzanie splaškových odpadových ako aj dažďových vôd je plne v súlade s požiadavkami vodného zákona. Geotermálny vrt HGP-1 v k.ú. Stará Lesná je podľa dostupných údajov navŕtaný v hĺbke viac ako 3 km a nachádza sa severne od navrhovanej činnosti. Zakladanie objektov navrhovanej činnosti zasahuje do hĺbky niekoľko metrov pod povrch bez akéhokoľvek kontaktu so zdrojovými vrstvami geotermálneho vrtu. V rámci dokumentácie pre územného rozhodnutie bude vykonaný inžinierskogeologický a

hydrogeologický prieskum, ktorý stanoví podmienky pre zakladanie stavieb a ochranu podzemných vôd. Zároveň je projekt pripravovaný s využitím prvkov udržateľnej infraštruktúry ako sú napr. zelené strechy. Pri dodržaní miery zastavania v súlade s územným plánom obce Veľká Lomnica vzniká dostatočná priestor na doplnenie líniovej a solitérnej zelene regionálneho pôvodu. Topografické podmienky územia zároveň vylučujú ovplyvnenie vizuálnej dispozície Vysokých Tatier. Okresný úrad v Rozhodnutí uvedené podrobné vysvetlenie nereflektoval.

34. Rozhodnutie taktiež nijako nereflektuje skutočnosť, že samotné OÚKK OSŽP OPaK a obec Stará Lesná vo Vyjadrení 30.09.2024 a Vyjadrení 01.10.2024 v podstate len replikujú svoje predchádzajúce námietky bez toho, aby na argumentáciu, ktorú CEZB uviedol v Doplnení 13.09.2024, relevantne zareagovali.

35. V tomto smere je absolútne nezrozumiteľné a z hľadiska požiadaviek na kvalitu odôvodnenia nepostačujúce, že Okresný úrad vo vzťahu k Stanovisku 20.08.2024 a Stanovisku 21.08.2024 v rámci *„vyhodnotenia“* len stroho uvádza, že *„Stanovisko sa berie na vedomie“* (Rozhodnutie, s. 14 a 16) a následne v nadväzujúcom *„vyhodnotení“* – bez akéhokoľvek zdôvodnenia, absolútne nereflektujúc obsah Doplnenia 13.09.2024 – vo vzťahu k Vyjadreniu 30.09.2024 a Vyjadreniu 01.10.2024, ktoré sú so Stanoviskom 20.08.2024, resp. Stanoviskom 20.09.2024 obsahovo zhodné, uzatvára, že ich nielen berie na vedomie, ale tentokrát aj akceptuje v nich uvedené pripomienky (Rozhodnutie, s. 16 a 18).

36. Len pre úplnosť poukazujeme, že uvedené *„vyhodnotenia“* sú taktiež zmätočné, pretože z nich vôbec nie je zrejmé, či Okresný úrad pod *„stanovisko“*, ktoré *„zobral na vedomie“*, nezahrnul aj samotné Doplnenie 13.09.2024, označené Okresným úradom ako *„stanovisko navrhovateľa“* (Rozhodnutie, s. 14).

37. *Zároveň*, Okresný úrad sa v Rozhodnutí nijako nevysporiadal s námietkou, že PSK OSR a OÚKK OSŽP OPaK postupovali v rozpore so základnými zásadami upravenými v Správnom poriadku, ktoré mali ako relevantné orgány aplikovať, t.j. že mali dbať, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a to osobitne, ak vznesenou námietkou malo byť v podstate „vizuálne pôsobenie na Tatry“.

38. Konkrétne, ako sme uviedli aj v bodoch 15. až 17. vyššie, uvedené orgány pri navrhovaných činnostiach, ktoré sa nachádzajú v bezprostrednej blízkosti plánovanej Navrhovanej činnosti (napr. navrhovaná činnosť *„II/540 Obchvat obce Veľká Lomnica“*), resp. dokonca v areáli ktorých má byť Navrhovaná činnosť umiestnená (navrhovaná činnosť *„PRIEMYSELNÝ PARK Veľká Lomnica“*), ďalšie posudzovanie vplyvov na životné prostredie podľa Zákona EIA nepožadovali. Predmetná Navrhovaná činnosť je pritom s uvedenými navrhovanými činnosťami úzko previazaná a navyše uvedené činnosti predstavujú nepomerne väčší záber územia ako Navrhovaná činnosť. Taktiež ak PSK OSR konštatuje, že podľa ÚPN Prešovského samosprávneho kraja sa majú zariadenia s odpadovým hospodárstvo umiestňovať mimo plôch obytnej zóny predovšetkým v priemyselných parkoch, potom v prípade Navrhovanej činnosti, ktorá je umiestnená priamo v areáli navrhovanej činnosti *„PRIEMYSELNÝ PARK Veľká Lomnica“*, je táto požiadavka jednoznačne splnená.

39. V dôsledku uvedeného je preto požiadavka PSK OSR a OÚKK OSŽP OPaK na posudzovanie Navrhovanej činnosti podľa Zákona EIA zjavne nekonzistentná a javí sa byť výslovne účelová.

40. *Napokon*, Rozhodnutie je odôvodnené len veľmi všeobecne, vnútorne si odporuje a vykazuje znaky svojvôle.

41. Konkrétne, Okresný úrad v odôvodnení Rozhodnutia (s. 18) uvádza, že primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 Zákona EIA, kde prihliadal najmä na (i) povahu

a rozsah navrhovanej činnosti, (ii) miesto vykonávania navrhovanej činnosti, (iii) význam očakávaných vplyvov na životné prostredie, a (iv) stanoviská podľa § 23 ods. 4 Zákona EIA.

42. Takéto znenie odôvodnenia je však prakticky, bez chýbajúcej bližšej konkretizácie, možné „blanketovo" použiť na akýkoľvek prípad, čo je neprípustné. Bez zohľadnenia a vysporiadania sa s vyššie uvedeným Doplnením 13.09.2024 nie je vôbec zrejmé, ako presne Okresný úrad prihliadal na povahu a rozsah Navrhovanej činnosti, miesto jej vykonávania a význam očakávaných vplyvov na životné prostredie, a to všetko aj v kontexte iných navrhovaných činností, na ktoré sme poukázali v bode 38. vyššie, resp. poukazujeme v bodoch 50. až 53. nižšie.

43. Zároveň, tvrdenie, že Okresný úrad sa zaoberal, resp. dospel k záverom Rozhodnutia na základe preskúmania a zhodnotenia zámeru, vyjadrení rezortného orgánu, povoľujúcich orgánov, dotknutej obce, dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti, ako aj zhodnotenia celkovej úrovne životného prostredia podľa Zákona EIA, je vnútorne protirečivé a neobstojí.

44. Konkrétne, zámer Navrhovanej činnosti v kontexte s Doplnením 13.09.2024, rezortný orgán (Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky – viď bod 6. vyššie), povoľujúci orgán (obec Veľká Lomnica, Slovenská inšpekcia životného prostredia Košice – viď bod 7. vyššie), dotknutá obec (obec Veľká Lomnica – viď bod 7. vyššie) ako aj väčšina dotknutých orgánov (viď bod 6. vyššie) s Navrhovanou činnosťou súhlasila, resp. posudzovanie Navrhovanej činnosti podľa Zákona EIA nepožadovala.

45. Navyše, stanoviská ostatných relevantných orgánov a verejnosti (Stanovisko 15.08.2024, Stanovisko 20.08.2024 a Stanovisko 21.08.2024) v materiálnom zmysle ani nespĺňajú požiadavku odôvodnenia podľa § 23 ods. 4 a § 24 ods. 3 písm. a) Zákona EIA, a preto na ne nie je možné prihliadať. CEBZ totiž v Doplnení 13.10.2024 námietky PSK OSR, OÚKK OSŽP a obce Stará Lesná objasnil, pričom PSK OSR na Doplnenie 13.10.2024 vôbec nereagoval, a OÚKK OSŽP OPaK a obec Stará Lesná vo svojom Vyjadrení 30.09.2024, resp. Vyjadrení 01.10.2024 neuviedli oproti svojmu Stanovisku 20.08.2024, resp. Stanovisku 21.08.2024 žiadne nové skutočnosti a obsah Doplnenia 13.10.2024 nijako nereflektovali, v dôsledku čoho sa ich predchádzajúca argumentácia stala obsolentnou.

46. Vzhľadom na uvedené preto Rozhodnutie nie je dostatočne odôvodnené, riadne sa nevysporiadalo s argumentáciou CEBZ a vnútorne si odporuje, a teda je ako nepreskúmateľné a svojvoľné nezákonné a nesprávne.

(2) Rozhodnutie nerešpektuje základné pravidlá správneho konania, pretože Okresný úrad nezabezpečil, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely

47. Ako sme už uviedli vyššie, podľa ustálenej súdnej praxe (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR z 5. apríla 2011, sp. zn. 3 Sžz 1/2011; rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27. marca 2012, sp. zn. 1 Sžr 68/2011) pri konaní a postupe správneho orgánu sa musia vždy aplikovať základné zásady vyjadrené v § 3 Správneho poriadku, a to aj vtedy, ak osobitné zákony aplikáciu Správneho poriadku ako takého vylučujú.

48. Zároveň, podľa základnej zásady obsiahnutej v § 3 ods. 5 Správneho poriadku správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

49. Popri vyššie uvedených dotknutých orgánoch (PSK OSR a OÚKK OSŽP OPaK) túto zásadu nerešpektoval ani Okresný úrad v Rozhodnutí.

50. Konkrétne, predmetom zisťovacieho konania v obvode Okresného úrad Prešov ako okresného úradu v sídle kraja, do ktorého spadá aj Okresný úrad, bola taktiež navrhovaná činnosť *„Centrum energetického a biologického zhodnotenia odpadu Poprad"*. Ide o projekt s rovnakými environmentálnymi parametrami ako Navrhovaná činnosť, ktorý mal byť realizovaný v tesnej blízkosti – vo vedľajšom katastrálnom území Matejovce (k jeho realizácii nedošlo).

51. V danom prípade Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, rozhodnutím č. OU-PP-OSZP-2023/004685-046/BL, zo 6. júna 2023, rozhodol, že predmetná navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa Zákona EIA, pričom Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov, ako odvolací orgán, rozhodnutím č. OU-PO-OOP3-2023/051300-002, z 27. októbra 2024, uvedené rozhodnutie (po odstránení formálnych nedostatkov v jeho výroku) potvrdil.

52. Ako sme uviedli vyššie, medzi uvedeným projektom a Navrhovanou činnosťou neexistujú zásadnejšie rozdiely. V dôsledku uvedeného takto neexistujú rozumné dôvody preto, aby došlo k odklonu od uvedenej aplikačnej praxe v obvode Okresného úradu Prešov ako okresného úradu v sídle kraja, a teda aby Navrhovaná činnosť na rozdiel od uvedeného projektu ďalšiemu posudzovaniu podľa Zákona EIA podliehala.

53. Pre úplnosť, na základe právoplatného rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní posúdeniu podľa Zákona EIA nepodliehali ani ďalšie projekty s obdobnými environmentálnymi parametrami ako Navrhovaná činnosť, ktoré sú CEBZ známe, a to *„Centrum energetického a biologického zhodnotenia odpadu Nové Zámky"* (právoplatné rozhodnutie Okresného úradu Nové Zámky, odbor starostlivosti o životné prostredie, č. OU-NZ-OSZP-2022/004657-039, zo 17. februára 2022), a *„Centrum energetického a biologického zhodnotenia odpadu Martin"* (právoplatné rozhodnutie Okresného úradu Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, č. OUMT-OSZP-2022/007840-047-Ha, z 22. novembra 2022).

54. Aj v dôsledku uvedeného je preto Rozhodnutie nezákonné a nesprávne.

(3) Rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pretože aplikuje zásadu predbežnej opatrnosti bez splnenia súvisiacich podmienok

55. Napokon podľa ustálenej súdnej praxe (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. februára 2016, sp. zn. 2MCdo/4/2014) nesprávnym právnym posúdením sa rozumie subsumovanie skutkového stavu pod normu hmotného práva alebo procesného práva, ktorá v hypotéze nemá také predpoklady, aké vyplývajú zo zisteného skutkového stavu. Nesprávne právne posúdenie veci konkrétne spočíva v tom, že príslušný orgán použil nesprávnu právnu normu, alebo síce aplikoval správnu právnu normu, ale ju nesprávne interpretoval, a napokon právnu normu síce správne vyložil, ale na zistený skutkový stav ju nesprávne aplikoval.

56. Z Rozhodnutia je zjavné, že Okresný súd v Rozhodnutí odkázal na zásadu predbežnej opatrnosti, ktorú však interpretoval a aplikoval nesprávne.

57. *V prvom rade*, podľa Okresného úradu zásadu predbežnej opatrnosti možno použiť, keď jav, produkt alebo proces môžu mať nebezpečný vplyv, ktorý sa zistí na základe vedeckého a objektívneho hodnotenia, pokiaľ toto hodnotenie neumožňuje určiť dané riziko s dostatočnou istotou.

58. Ničmenej, Okresný úrad v Rozhodnutí opomenul, že v zmysle Oznámenie Komisie[5], z ktorého uvedená citácia pochádza, možno zásadu predbežnej opatrnosti uplatniť len vtedy, ak sú splnené tri predbežné podmienky, ktorými sú (i) identifikácia potenciálne nežiadúcich účinkov, (ii)

---

[5] Oznámenie Komisie č. COM/2000/0001 final z 2. februára 2000, ktorým sa ustanovujú spoločné usmernenia týkajúce sa uplatňovania zásady predbežnej opatrnosti („**Oznámenie Komisie**").

vyhodnotenie dostupných vedeckých údajov, a (iii) rozsah vedeckej neistoty (Oznámenie Komisie, bod 5.1).

59. Rozhodnutie vyššie uvedené predpoklady nespĺňa, pretože Okresný úrad dostupné údaje v Stanovisku 15.08.2024, Stanovisku 20.08.2024, Stanovisku 21.08.2024, Vyjadrení 30.09.2024 a Vyjadrení 01.10.2024 nijako nekonfrontoval s námietkami CEBZ v Doplnení 13.10.2024, a teda nepristúpil k riadnemu vyhodnoteniu dostupných vedeckých údajov.

60. *Zároveň*, Oznámenie Komisie výslovne zdôrazňuje, že zásadu predbežnej opatrnosti nemožno za žiadnych okolností použiť na odôvodnenie svojvoľných rozhodnutí (Oznámenie Komisie, bod 5.1).

61. Obdobne ustálená súdnu prax (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 5. augusta 2020, sp. zn. 3Sžk/29/2019) konštatuje, že nakoľko sa pri aplikácii zásady predbežnej opatrnosti pracuje len s predpokladmi a rizikami potenciálneho vzniku negatívneho dôsledku, jej uplatnenie si vyžaduje zvažovanie skutkových okolností, záujmov, a teda značnú mieru správnej úvahy, pričom je úlohou správnych orgánov, aby táto správna úvaha bola založená na hodnoverných podkladoch, skutkových zisteniach a aby bola riadne odôvodnená a tým pádom aj preskúmateľná.

62. Ako sme však podrobne vysvetlili vyššie, Okresný úrad odôvodnil Rozhodnutie len veľmi všeobecne, pričom Rozhodnutie si vnútorne odporuje a vykazuje znaky svojvôle, v dôsledku čoho je nepreskúmateľné. Za takýchto okolností je preto odvolávanie sa na zásadu predbežnej opatrnosti neprípustné a neudržateľné.

63. *Napokon*, aplikácia zásady predbežnej opatrnosti nezbavuje správny orgán povinnosti aplikovať všeobecné princípy, ktorými sú (i) princíp proporcionality, (ii) princíp nediskriminácie, a (iii) princíp konzistentnosti (Oznámenie Komisie, bod 6.3).

64. Konkrétne, princíp proporcionality vylučuje, aby aplikácia zásady predbežnej opatrnosti garantovala nulové riziko ohrozenia životného prostredia a v podstate predstavovala nástroj skrytého protekcionizmu (Oznámenie Komisie, bod 6.3.1 v spojení s bodom 2).

65. Následne, princíp nediskriminácie znamená, že porovnateľné situácie by nemali byť posudzované rozdielne a rôzne situácie by nemali byť posudzované rovnako, ak na to neexistujú objektívne dôvody (Oznámenie Komisie, bod 6.3.2).

66. Napokon, princíp konzistentnosti vyjadruje, že prijímané opatrenia by mali byť v súlade s opatreniami, ktoré už boli prijaté za podobných okolností alebo s použitím podobných prístupov. (Oznámenie Komisie, bod 6.3.3).

67. Ako sme uviedli vyššie, Okresný úrad v Rozhodnutí nevzal do úvahy, že PSK OSR a OÚKK OSŽP OPaK a napokon aj samotný Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov, ako okresný úrad v sídle kraja, postupovali v prípade navrhovaných činností v rovnakej lokalite, resp. s rovnakými environmentálnymi parametrami odlišne, keďže na rozdiel od Navrhovanej činnosti posudzovanie podľa Zákona EIA nevyžadovali.

68. Aj z uvedených dôvodov preto Okresný úrad v Rozhodnutí príslušné všeobecné princípy neaplikoval, v dôsledku čoho zásadu predbežnej opatrnosti interpretoval a aplikoval nesprávne, a teda vec v Rozhodnutí nesprávne právne posúdil.

69. Vo svetle všetkých uvedených skutočností je preto Rozhodnutie nezákonné a nesprávne.

IV. NÁVRH

70. Vzhľadom na uvedené CEBZ navrhuje, aby odvolací orgán – Okresný úrad v Prešove, odbor opravných prostriedkov – vzhľadom na všetky okolnosti prípadu, vrátane svojej doterajšej aplikačnej praxe, vydal rozhodnutie, ktorým v súlade s § 59 ods. 2 a 3 Správneho poriadku v spojení s § 29 Zákona EIA Rozhodnutie zmení tak, že Navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa Zákona EIA.

S úctou

Za **CEBZ s. r. o.**

ENVICONSULT spol. s r.o.
Meno: Mgr. Peter Hujo
Funkcia: konateľ



KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Odosielateľ: ico://sk/31604528
Identifikátor správy: 385cca5b-59bb-4933-87f9-4cc1f6857770

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.xml

Tento objekt nie je podpísaný

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

CEBZ_VL Odvolanie.pdf

Tento objekt nie je podpísaný

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Všeobecná agenda
Odosielateľ: ico://sk/31604528
Identifikátor správy: 385cca5b-59bb-4933-87f9-4cc1f6857770

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Vseobecna_agenda.xml

Tento objekt nie je podpísaný

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

CEBZ_VL Odvolanie.pdf

Tento objekt nie je podpísaný

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/31604528
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10175

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	25.11.2024 14:50:13

Doručovaná správa

Identifikátor správy	385cca5b-59bb-4933-87f9-4cc1f6857770

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	d6+xKZSQHnPqtTYPvSKAQon2qguFmVARXiamqDf+PaY=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	becdcfbc-8d36-467d-8f3c-9a4b918252fc

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	4c228f9f-88a5-4c50-9c68-e048b63d7e5c

Potvrdenie o odoslaní podania

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/31604528
Názov odosielateľa	ENVICONSULT spol. s r.o.
Identifikátor odosielateľa	31604528
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10175
Názov prijímateľa	Okresný úrad Kežmarok
Identifikátor prijímateľa	00151866

Odoslaná správa

Identifikátor správy	385cca5b-59bb-4933-87f9-4cc1f6857770
Predmet správy	Všeobecná agenda
Značka odosielateľa	
Značka prijímateľa	
Dátum a čas prijatia	25.11.2024 14:49