OKRESNÝ
ÚRAD
PREŠOV

odbor opravných prostriedkov
Námestie mieru č. 3, 080 01 Prešov

č. OU-PO-OOP3-2024/035478-05/ROD

V Prešove dňa 13. 08. 2024

R O Z H O D N U T I E

Okresný úrad Prešov, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „*odvolací orgán*“) podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ust. § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ust. § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „*správny poriadok*“) na základe odvolania právnickej osoby ***Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, IČO: 31820174*** (ďalej len „*odvolateľ*“), preskúmal podľa ust. § 59 ods. 1 *správneho poriadku* v odvolacom konaní rozhodnutie Okresného úradu Stará Ľubovňa, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „*prvostupňový orgán*“) č. OU-SL-OSZP-2024/000262-016 zo dňa 16.02.2024. *Odvolací orgán* rozhodujúc o odvolaní *odvolateľa* po preskúmaní spisového materiálu rozhodol podľa ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku* takto:

rozhodnutie *prvostupňového orgánu* č. OU-SL-OSZP-2024/000262-016 zo dňa 16.02.2024
zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.07.2024 bol *odvolaciemu orgánu* doručený od *prvostupňového orgánu* spisový materiál pod číslom spisu: OU-SL-OSZP-2024/000262 vo veci odvolania *odvolateľa* proti rozhodnutiu č. OU-SL-OSZP2024/000262-016 zo dňa 16.02.2024 (ďalej len „*napadnuté rozhodnutie*“), ktoré bolo vydané po ukončení zisťovacieho konania podľa ust. § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon EIA*“).

Prvostupňový orgán napadnutým rozhodnutím vydaným pre navrhovateľa **GAS Familia, s. r. o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, Stará Ľubovňa 064 01, IČO: 31 691 552** (ďalej len „*navrhovateľ*“) rozhodol, že zmena navrhovanej činnosť spracovaná v predloženom oznámení o zmene navrhovanej činnosti ***„Zníženie energetickej náročnosti a zvýšenie efektívnosti vo výrobe ovocných produktov“*** (spracovateľ: EnvIdeal, s. r. o., Jaskový rad 151,

831 01 Bratislava; október 2023) (ďalej len „*oznámenie*“) sa nebude posudzovať podľa *zákona EIA*.

Podľa ust. § 62i *zákona EIA*: *Konania podľa tohto zákona, ktoré boli začaté do 31. marca 2024, sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. marca 2024*.

Podľa ust. § 18 ods. 2 písm. d) *zákona EIA: Predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len "zisťovacie konanie") musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.*

Podľa ust. § 29 ods. 1 písm. b) *zákona EIA: Ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.*

Podľa ust. § 29 ods. 2 *zákona EIA: Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.*

Navrhovateľ predložil dňa 20.10.2023, v súlade s ust. § 29 ods. 1 *zákona EIA, prvostupňovému orgánu* oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a *zákona EIA*, z dôvodu, že ide o zmenu navrhovanej činnosti uvedenú v ust. § 18 ods. 2 písm. d) *zákona EIA*.

Predmetom zmeny navrhovanej činnosti je podľa informácií v *oznámení* rekonštrukcia existujúcich skladových priestorov prostredníctvom asanácie starých murovaných jednopodlažných objektov administratívnej budovy a skladu a následnej výstavby jednopodlažného halového objektu s administratívnou časťou. Dotknuté územie zmeny navrhovanej činnosti je umiestnené v katastrálnom území Stará Ľubovňa na pozemkoch s parc. č. KN-C 651/2, 651/4, 654/1, 654/15, 654/11, ktoré sú súčasťou existujúceho areálu *navrhovateľa* situovaného v okrajovej zóne zastavaného územia meste Stará Ľubovňa. Dispozične je navrhovaný objekt rozdelený na dve časti: administratívna časť s technickým zázemím a skladovacia časť. Stavba je členená na nasledovné stavebné objekty: SO 100 Búracie práce a HTÚ; SO 101 Objekt skladu výrobkov; SO 102 Areálový vodovod; SO 103 Spevnené plochy a terénne úpravy; SO 104 Areálová kanalizácia; SO 105 Areálový rozvod plynu.

Zmena navrhovanej činnosti je podľa *napadnutého rozhodnutia* zaradená v prílohe č. 8 *zákona EIA*:

Kapitola č. 12: Potravinársky priemysel

Položka č. 1:	Pivovary, sladovne, vinárske závody a výrobne nealkoholických nápojov
Časť B:	Zisťovacie konanie bez limitu

Podľa ust. § 29 ods. 2 a 3 *zákona EIA: (2) Príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona. (3) Ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.*

Podľa ust. § 29 ods. 6 *zákona EIA: Príslušný orgán oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré je v súlade s odsekom 1 písm. b), do troch pracovných dní po doručení a) zašle povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, b) zverejní na svojom webovom sídle.*

Podľa ust. § 29 ods. 8 *zákona EIA: Dotknutá obec do troch pracovných dní po doručení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce o tejto skutočnosti a o tom, kde a kedy možno do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať, pričom zabezpečí sprístupnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti pre verejnosť najmenej desať pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.*

Prvostupňový orgán v súlade s ust. § 29 ods. 6 *zákona EIA* dňa 31.10.2023 zaslal *oznámenie* dotknutej obci, rezortnému, povoľujúcemu a dotknutému orgánu a dňa 31.10.2023 ho zverejnil na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky https://www.enviroportal.sk/eia/detail/znizenie-energetickej-narocnosti-zvysenie-efektivnosti-vo-vyrobe-ovocn.

Podľa ust. § 29 ods. 9 *zákona EIA: Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci. Na stanovisko doručené po lehote sa nemusí prihliadnuť. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť.*

Prvostupňový orgán podľa ust. § 29 ods. 2 *zákona EIA* vykonal zisťovacie konanie k *oznámeniu* a podľa *napadnutého rozhodnutia* v súlade s ust. § 29 ods. 3 *zákona EIA* prihliadal aj na doručené stanoviská k *oznámeniu*. K *oznámeniu* sa vyjadrili:

- dotknuté orgány:

- Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej vodnej správy, listom č. OU-SL-OSZP-2023/009156-005 zo dňa 21.11.2023;
- Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany ovzdušia, listom č. OU-SL-OSZP-2023/009306-002 zo dňa 10.11.2023;
- Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy odpadového hospodárstva, listom č. OU-SL-OSZP-2023/009273-002 zo dňa 16.11.2023;
- Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor starostlivosti o životné prostredie, orgán štátnej správy ochrany prírody a krajiny, listom č. OU-SL-OSZP-2023/009305-002 zo dňa 10.11.2023;
- Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Starej Ľubovni, listom č. RÚVZSL/OHŽPaZ/1367/6439/2023 zo dňa 08.11.2023;

- dotknutý samosprávny kraj:
  - Prešovský samosprávny kraj, odbor strategického rozvoja, listom č. 08842/2023/DUPaZP-2 zo dňa 06.11.2023,
- rezortný orgán
  - Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR, listom č. 24446/2023; 3532/2023-820 zo dňa 13.11.2023.

V priebehu zisťovacieho konania sa k *oznámeniu* z dotknutých orgánov nevyjadril Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie, Ministerstvo životného prostredia SR, Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Starej Ľubovni, Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Okresný úrad Stará Ľubovňa, pozemkový a lesný odbor, Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor krízového riadenia a ako dotknutá obec sa nevyjadrilo mesto Stará Ľubovňa. Podľa ust. § 29 ods. 9 *zákona EIA, ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné.*

Zainteresované subjekty, ktoré doručili svoje písomné stanoviská neuviedli žiadne pripomienky k *oznámeniu* a taktiež neuviedli požiadavku ďalšieho posudzovania zmeny navrhovanej činnosti podľa *zákona EIA.*

Podľa ust. § 24 ods. 2 *zákona EIA: Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní podľa tretej časti tohto zákona, o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej*

činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa ust. § 24 ods. 3 písm. d) *zákona EIA: Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.*

Odvolateľ ako zainteresovaná verejnosť podal dňa 07.11.2023 svoje odôvodnené stanovisko k *oznámeniu* v súlade s ust. § 24 ods. 3 písm. d) *zákona EIA*, ktoré obsahovalo nasledovné (pripomienky sú uvedené v skrátenej forme):

1. *Odvolateľ* vyjadruje názor, že proces EIA je nutné vnímať ako *ex ante* analýzu toho, čo všetko je potrebné splniť, aby sa zabezpečil dobrý stav životného prostredia počas celej životnosti navrhovanej činnosti a aby sa v horizontoch rokov 2035, 2040 a 2050 dosiahli európske a globálne klimatické a energetické ciele. V tomto smere je potrebné určovať aj podmienky, ktoré nie sú len kompenzáciou za primárny zásah do životného prostredia, ale aj ako environmentálne opatrenia, ktoré budú zabezpečovať vysokú úroveň ochrany životného prostredia aj v budúcnosti. *Odvolateľ* sa v danej súvislosti pýta, aké opatrenia pripravuje navrhovateľ už dnes, aby bol v budúcnosti v súlade s environmentálnou reguláciou podľa európskej a slovenskej legislatívy a aké najlepšie dostupné techniky (BAT) v tomto smere implementuje.

2. *Odvolateľ* sa opiera o tvrdenie, že medzi ľudské práva tretej generácie platí právo na priaznivé životné prostredie a medzi tieto práva platí aj právo na hospodársky a sociálny rozvoj. Tu *odvolateľ* vidí prepojenie a vyjadruje potrebu spracovať projekt tak, aby realizoval obe tieto práva súčasne a nekládol ich do vzájomnej kolízie, a preto je podľa neho potrebné projekt zanalyzovať aj z hľadiska plnenia programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja kraja ako aj obce a osobitne je potrebné vyhodnotiť vplyv Európskej zelenej dohody a možnosti uplatnenia. V danej súvislosti sa *odvolateľ* dopytuje – akým spôsobom *navrhovateľ* spolupracuje s obcou a s jej obyvateľmi pri realizácii práva na udržateľný socio-hospodársky rozvoj a súčasne pri realizácii práva na priaznivé životné prostredie – ktoré ako investor spoluvytvára? Akým spôsobom vytvára priestor pre verejnosť vo všeobecnosti, akým spôsobom vytvára priestor pre obyvateľov obce a akým spôsobom vytvára priestor pre verejnosť z procesu EIA? Akým spôsobom *navrhovateľ* prispieva k zelenej transformácii hospodárstva a celej spoločnosti založenej na inováciách a vzťahu ku krajine ako predpokladá Európska zelená dohoda? *Odvolateľ* žiada, aby primerané prvky zelenej transformácie boli uvedené v podmienkach rozhodnutia.

3. *Odvolateľ* žiada o vyhodnotenie pôsobenia kumulatívnych a synergických vplyvov projektu v rôznych časových horizontoch.

4. *Odvolateľ* ďalej upozorňuje, že podľa analýzy Ministerstva životného prostredia SR, inštitútu environmentálnej politiky „*Vedúci! Obce horia!*“ sa lokalita Stará Ľubovňa nachádza v 1. stupni ohrozenia horúčavami, 2. stupni ohrozenia suchom a v 7. stupni ohrozenia povodňami. Vo vzťahu k uvedenému tvrdeniu je *odvolateľ* názoru, že *prvostupňový orgán* má navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia, pričom je potrebné vychádzať

z Adaptačnej stratégie SR, kraja ako aj dotknutej obce. *Odvolateľ* žiada zodpovedať, aké adaptačné a aké mitigačné opatrenia vo vzťahu ku klimatickej kríze *navrhovateľ* implementuje v projekte? Akým spôsobom sa budú účinne znižovať vplyvy klimatickej krízy?

5. *Odvolateľ* odkazuje na tzv. balíček energetických reforiem popularizovaných pod názvom „*Fit for 55*" a žiada *navrhovateľa*, aby uviedol opatrenia, ktorými navrhuje prispieť k tejto snahe v rámci svojho projektu.

6. *Odvolateľ* ďalej poukazuje na pojem *energetická efektivita* vo vzťahu k stavebným riešeniam a v danej súvislosti sa dopytuje, akým spôsobom projekt zabezpečuje energetickú efektivitu budov, ale aj použitých technológií. *Odvolateľ* ďalej poukazuje na pojem *zabudované emisie* vo vzťahu k výrobe stavebných materiálov a v danej súvislosti žiada vyhodnotiť vplyvy celého životného cyklu projektu, a to najmä nepriamych vplyvov pri výrobe stavebných materiálov a priamych vplyvov v dôsledku demolácie či dekonštrukcie stavieb či iných častí projektu.

7. *Odvolateľ* osobitne žiada vyhodnotiť vplyv na nadradenú infraštruktúru (vodovod, kanalizácia, dopravná sieť) a v tomto kontexte spracovať a analyzovať dopravno-kapacitné vyhodnotenie širších dopravných súvislostí a rovnako aj vyhodnotenie kapacitných možností ďalšej technickej infraštruktúry.

8. *Odvolateľ* žiada vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu vôd podľa čl. 4 Smernice o vodách č. 2000/60/ES. V tomto smere je podľa neho potrebné sa zamerať na plnenie celkových cieľov Smernice o vodách za región a celé Slovensko. Ďalej v tejto súvislosti žiada v podmienkach určiť celkové zaťaženie vôd prahovými hodnotami pre tento konkrétny projekt, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu vôd.

9. *Odvolateľ* žiada vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu ovzdušia podľa ust. § 5 až § 7 zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v spojení s regulačnými ustanoveniami vyhlášky č. 549/2007 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí. *Odvolateľ* žiada vyhodnotiť emisno-imisný posudok a akustický posudok. Tieto posudky majú navrhnúť aj prahové hodnoty na dosiahnutie dobrého stavu ovzdušia pre daný projekt.

10. *Odvolateľ* žiada vyhodnotiť vplyvy prípadných zdrojov elektromagnetického žiarenia podľa ust. § 28 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj vplyvy optického žiarenia podľa ust. § 29 zákona č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

11. *Odvolateľ* žiada vyriešiť a zabezpečiť odpadové hospodárstvo v súlade so zákonom č. 79/2015 o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a uviesť, akým spôsobom je zabezpečená zodpovednosť pôvodcu odpadu.

12. *Odvolateľ* žiada v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob na triedený zber komunálneho odpadu.

13. *Odvolateľ* žiada, aby boli v *napadnutom rozhodnutí* určené záväzné podmienky podľa ust. § 29 ods. 13 *zákona EIA*.

Odvolateľ záverom svojho vyjadrenie žiada všetky uvedené informácie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestich hlavných faktorov posudzovania environmentálnych vplyvov – klíma, biodiverzita, voda, vzduch, energie, územná stabilita biodiverzity – a v každom z týchto faktorov žiada zvoliť relevantné merateľné ukazovatele, ktoré budú následne vyhodnotené porovnaním predpokladaných a prahových hodnôt relevantných ukazovateľov regulovaných osobitnými právnymi predpismi.

Podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku: Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Prvostupňový orgán listom č. OU-SL-OSZP-2023/009001-014 zo dňa 24.11.2023 dal účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*, pričom určil lehotu 5 pracovných dní odo dňa doručenia tohto listu.

Odvolateľ dňa 27.11.2023 doručil *prvostupňovému orgánu* list zo dňa 25.11.2023, v ktorom žiadal *prvostupňový orgán* o aplikáciu ust. § 29 ods. 10 *zákona EIA*, ktoré dáva príslušnému orgánu možnosť vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z doručených stanovísk.

Podľa ust. § 29 ods. 11 *zákona EIA: Výsledkom zisťovacieho konania je rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní.*

Podľa ust. § 29 ods. 15 *zákona EIA: Príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.*

Prvostupňový orgán na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého *oznámenia* a doručených stanovísk zainteresovaných subjektov, z hľadiska zhodnotenia celkovej úrovne ochrany životného prostredia podľa *zákona EIA*, dospel k záveru, že zmenu navrhovanej činnosti nie je potrebné ďalej posúdiť podľa *zákona EIA* a dňa 16.02.2024 vydal *napadnuté rozhodnutie*, ktorým rozhodol, že predložené *oznámenie* sa nebude posudzovať podľa *zákona EIA*. *Napadnuté rozhodnutie* bolo dňa 16.02.2024 zverejnené na webovom sídle

https://www.enviroportal.sk/eia/detail/znizenie-energetickej-narocnosti-zvysenie-efektivnosti-vo-vyrobe-ovocn.

Podľa ust. § 29 ods. 16 *zákona EIA: Dotknutá obec o rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní bezodkladne informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce.*

Dňa 06.03.2024 bola *prvostupňovému orgánu* doručená listina od mesta Stará Ľubovňa, ktorá preukazuje vyvesenie *napadnutého rozhodnutia* v súlade s ust. § 29 ods. *16 zákona EIA.*

Podľa ust. § 53 *správneho poriadku: Proti rozhodnutiu správneho orgánu má účastník konania právo podať odvolanie, pokiaľ zákon neustanovuje inak alebo pokiaľ sa účastník konania odvolania písomne alebo ústne do zápisnice nevzdal.*

Podľa ust. § 54 ods. 1 a 2 *správneho poriadku: (1) Odvolanie sa podáva na správnom orgáne, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. (2) Odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.*

Odvolateľ dňa 04.03.2024 podal proti *napadnutému rozhodnutiu* na *prvostupňový orgán* odvolanie elektronicky, prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy. *Napadnuté rozhodnutie* bolo *odvolateľovi* doručené dňa 21.02.2024. Odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Podľa ust. § 56 *správneho poriadku: Správny orgán, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal, upovedomí ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania, vyzve ich, aby sa k nemu vyjadrili a podľa potreby doplní konanie vykonaním novonavrhnutých dôkazov.*

Prvostupňový orgán upovedomil účastníkov konania listom č. OU-SL-OSZP-2024/000262-021 zo dňa 25.03.2024 o podanom odvolaní v súlade s ust. § 56 *správneho poriadku* a vyzval ich, aby sa k nemu vyjadrili v lehote 5 dní odo dňa doručenia tohto listu.

K uvedenému listu *prvostupňového orgánu* sa nikto z účastníkov konania nevyjadril.

Prvostupňový orgán dňa 05.04.2024 doručil odvolanie *odvolateľa* spolu s kompletnou spisovou dokumentáciou *odvolaciemu orgánu* listom zo dňa 04.04.2024.

Odvolací orgán po doručení administratívneho spisu *prvostupňového orgánu* zistil, že *prvostupňový orgán* po vydaní *napadnutého rozhodnutia* nepostupoval v súlade s ust. § 29 ods. 15 *zákona EIA*, t. j. nezverejnil *napadnuté rozhodnutie* na svojom webovom sídle. Uvedené pochybenie spôsobilo, že *napadnuté rozhodnutie* nebolo riadne doručené verejnosti, ktorá má právo sa voči nemu odvolať podľa ust. § 24 ods. 4 *zákona EIA*, aj keď nebola účastníkom konania. *Odvolací orgán* vytýkajúc uvedené pochybenie listom zo dňa 10.05.2024 vrátil administratívny spis *prvostupňovému orgánu* ako predčasne predložený.

Prvostupňový orgán vo vzťahu k vytýkanému nedostatku dňa 15.05.2024 zverejnil v súlade s ust. § 29 ods. 15 *zákona EIA* na svojom webovom sídle (dostupné na: https://www.minv.sk/?okresne-urady-klientske-centra&urad=57&odbor=10&sekcia=uradna-tabula#popis) vydané *napadnuté rozhodnutie*, čím vykonal riadne doručenie tohto

rozhodnutia verejnosti. Odvolanie podľa ust. § 24 ods. 4 *zákona EIA* žiaden člen verejnosti nepodal.

Prvostupňový orgán dňa 08.07.2024 doručil odvolanie *odvolateľa* spolu s kompletnou spisovou dokumentáciou *odvolaciemu orgánu* listom zo dňa 01.07.2024.

Podľa ust. § 49 ods. 2 *správneho poriadku: V ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.*

Odvolací orgán v odvolacom konaní preskúmal *napadnuté rozhodnutie*, konanie, ktoré mu predchádzalo, dôvody odvolaní a spisový materiál súvisiaci s *napadnutým rozhodnutím* v celom rozsahu, porovnal ho so všeobecne záväznými právnymi predpismi a zistil, že:

Odvolací orgán preskúmal *napadnuté rozhodnutie* v celom rozsahu a zastáva názor, že *prvostupňový orgán* sa dopustil viacerých procesných pochybení.

Podľa ust. § 29 ods. 13 druhá veta *zákona EIA: Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.*

Odvolací orgán poukazuje na neúčelné a formalistické podmienky, ktoré *prvostupňový orgán* určil vo výroku *napadnutého rozhodnutia*. Konkrétne *prvostupňový orgán* ako podmienky eliminujúce alebo zmierňujúce vplyv na životné prostredie určil:

„1. Oznámiť každý archeologický nález Krajskému pamiatkovému úradu Prešov.
2. Rešpektovať záväznú časť platného ÚPN VÚC Prešovského kraja.
3. Vykonávať všetky práce tak, aby nemohlo dôjsť k znečisteniu alebo ohrozeniu kvality a zdravotnej bezchybnosti povrchových a podzemných vôd.
4. Ak vznikne nebezpečný odpad, likvidovať nebezpečný odpad len prostredníctvom oprávnenej organizácie, ktorá má oprávnenie na likvidáciu nebezpečného odpadu, alebo na skládke nebezpečného odpadu. Po ukončení je potrebné predložiť" o tom potvrdenie Okresnému úradu Stará Ľubovňa, odboru starostlivosti o životné prostredie.
5. Zohľadniť a rešpektovať ustanovenia zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len "vodný zákon").
6. Zohľadniť a rešpektovať ustanovenia zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o odpadoch") týkajúcej sa činnosti.
7. Dodržať ustanovenia zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o ochrane prírody").

8. Dodržiavať ustanovenia zákona č. 146/2023 Z. z. o ochrane ovzdušia a o zmene a doplnení niektorých zákonov.
9. Dodržať ustanovenia zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (ďalej len "stavebný zákon").
10. Dôsledne dodržiavať všetky podmienky vydaných rozhodnutí a súhlasov, ako aj interné predpisy, ktoré predstavujú opatrenia proti nepriaznivým vplyvom činnosti na životné prostredie.
11. Ďalšie pripomienky, majúce oporu v zákone, ktoré vyplývajú zo stanovísk doručených k oznámeniu, zohľadniť pri povoľovaní činnosti podľa osobitných predpisov."

Odvolací orgán je v danej súvislosti názoru, že drvivá väčšina uvedených podmienok nespĺňa význam, pre ktorý majú byť podľa ust. § 29 ods. 13 *zákona EIA* určené, t. j. eliminovať alebo zmierňovať vplyv na životné prostredie. Dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov (zákon č. 79/2015 Z. z. o odpadoch, územný plán alebo zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a pod.), ktorými *prvostupňový orgán* zaviazal *navrhovateľa*, je všeobecnou povinnosťou a nie podmienkou v zmysle ust. § 29 ods. 13 *zákona EIA*.

Podľa ust. § 19 ods. 1 a 3 *správneho poriadku: (1) Podanie možno urobiť písomne v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe, alebo ústne do zápisnice. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Správny orgán na dodatočné doplnenie podania nevyzýva. Ak osobitný predpis ustanovuje povinnosť použiť na podanie určený formulár, podanie možno urobiť len použitím takého formulára (3) Pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.*

Odvolací orgán citovaním ust. § 19 ods. 1 *správneho poriadku* mieri k tomu, že podanie *navrhovateľa*, ktorým je právnická osoba GAS Familia, s. r. o. Stará Ľubovňa, neobsahuje podpis konateľa, resp. podpis splnomocnenej osoby (s doložením prípadného splnomocnenia). V záujme právnej istoty musí byť zrejmé, že podanie podáva ten, kto je označený ako navrhovateľ a že ide o neskreslený prejav vôle navrhovateľa. Podľa obchodného registra je štatutárnym orgánom spoločnosti konateľ Ing. Štefan Zima, PhD. Podanie za *navrhovateľa* podpísal Ing. Michal Sivuľka (manažér spoločnosti GAS Familia, s.r.o. Stará Ľubovňa). V danom prípade mal *prvostupňový orgán* postupujúc podľa ust. § 19 ods. 3 *správneho poriadku* vyzvať *navrhovateľa* na doplnenie podania, a to podpisu konateľa ako štatutárneho orgánu, alternatívne o doloženie splnomocnenia, podľa ktorého by bol podpísaný Ing. Michal Sivuľka oprávnený v určenom rozsahu konať za menovanú spoločnosť.

Podľa ust. § 47 ods. 3 *správneho poriadku: V odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Podľa ust. § 20a *zákona EIA: Rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 4 a prílohy č. 12 časti VII a c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12.*

Odvolací orgán ďalej poukazuje na skutočnosť, že *prvostupňový orgán* do odôvodnenia *napadnutého rozhodnutia* vôbec nezahrnul vyjadrenie *odvolateľa* (list doručený dňa 07.11.2023) a nijak sa nevysporiadal s jeho obsahom. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR zo dňa 27. 09. 2012 pod sp. zn. 7So/118/2011: *„Právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia je procesným právom účastníka, pretože len dostatočné a presvedčivé odôvodnenie rozhodnutia dáva účastníkovi možnosť náležite skutkovo a právne argumentovať proti tomuto rozhodnutiu voči ktorému chce využiť možnosť podať opravný prostriedok.*"

Na základe vyššie uvedeného *odvolací orgán* konštatuje, že *napadnuté rozhodnutie* je nezákonné, čo spôsobuje jeho nepreskúmateľnosť, a to je v rozpore s ust. § 3 ods. 1 a ust. § 46 a ust. § 47 *správneho poriadku.*

Vyššie uvedené pochybenia majúce vplyv na nezákonnosť *napadnutého rozhodnutia* spôsobili, že *odvolací orgán napadnuté rozhodnutie* podľa ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku* zrušil a vec vrátil *prvostupňovému orgánu* na nové konanie.

Odvolací orgán ďalej uvádza námietky *odvolateľa* obsiahnuté v podanom odvolaní (námietky sú v skrátenej forme):

1. *Odvolateľ* namieta, že nepoužitie základnej zásady ochrany životného prostredia podľa ust. § 12 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších právnych predpisov spôsobilo, že projekt nevyhodnocuje vplyvy na životné prostredie spôsobom predpokladaným osobitnými predpismi určenými na ochranu jednotlivých zložiek životného prostredia s priamym následkom nedodržania účelu zisťovacieho konania podľa ust. § 2 písm. a), b), e) *zákona EIA.*

2. *Odvolateľ* namieta, že nesprávnou interpretáciou ust. § 22 *zákona EIA* sa nezabezpečila účinná ochrana životného prostredia podľa ust. § 2 písm. c) *zákona EIA.*

3. *Odvolateľ* namieta, že *prvostupňový orgán* neuviedol ním navrhované opatrenia do podmienok *napadnutého rozhodnutia*, resp. neuviedol ani iné alternatívy s rovnakým alebo lepším účinkom.

4. *Odvolateľ* namieta absenciu podmietok rozhodnutia podľa ust. § 29 ods. 13 *zákona EIA*.

5. *Odvolateľ* namieta, že *prvostupňový orgán* v priebehu zisťovacieho konania nezabezpečil konzultácie podľa ust. § 63 *zákona EIA*.

Odvolateľ záverom svojho listu žiada *odvolací orgán*, aby *napadnuté rozhodnutie* podľa ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku* zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odvolací orgán preskúmavajúc prvú odvolaciu námietku *odvolateľa* konštatuje, že *odvolateľ* si zrejme nepreštudoval *oznámenie*, ktoré je predmetom tohto zisťovacieho konania. Svedčí o tom napr. to, že *odvolateľ* bližšie rozvíja túto námietku vo svojom odvolaní spomínaním zámeru namiesto *oznámenia*. Ďalej že namieta neopísanie priamych a nepriamych vplyvov zmeny navrhovanej činnosti, čo sú až náležitosti prílohy č. 11 *zákona EIA*, ktorou je *„Obsah a štruktúra správy o hodnotení navrhovanej činnosti"* a predmetné zisťovacie konanie je skorším štádiom procesu EIA ako správa o hodnotení. Táto *odvolateľova* námietka v kontexte s ust. § 12 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších právnych predpisov, ktoré *odvolateľ* uvádza, *odvolací orgán* považuje za navzájom nesúvisiace. Navyše je táto námietka formulovaná tak všeobecne, že v sa nej ťažko hľadá konkrétny súvis a väzba na zmenu navrhovanej činnosti, ktorá je predmetom tohto konania.

K druhej odvolacej námietke *odvolateľa odvolací orgán* konštatuje, že celá sa vzťahuje k údajnej nesprávnej interpretácii ust. § 22 *zákona EIA*. Toto ustanovenie sa týka zámeru a vzhľadom na to, že predmetom konania je *oznámenie*, ust. § 22 *zákona EIA* v tomto konaní aplikované nebolo. Aj táto odvolacia námietka skôr svedčí o tom, že *odvolateľ* sa s *oznámením* a zrejme ani s *napadnutým rozhodnutím* pravdepodobne neoboznámil.

Tretiu odvolaciu námietku považuje *odvolací orgán* za čiastočne relevantnú. *Odvolací orgán* sa stotožňuje s *odvolateľom* v tom názore, že *prvostupňový orgán* sa nevysporiadal s pripomienkami *odvolateľa* obsiahnutými vo vyjadrení k *oznámeniu*, ktorých súčasťou bol aj návrh podmienok v zmysle ust. § 29 ods. 13 *zákona EIA* pre rozhodnutie. Nevysporiadanie sa s pripomienkami k *oznámeniu odvolací orgán* vytkol *prvostupňovému orgánu* (na predošlej strane), ako zásadný procesný nedostatok, ktorý spôsobil nezákonnosť *napadnutého rozhodnutia*. Avšak samotné neuvedenie podmienok navrhnutých *odvolateľom* (resp. iným účastníkom konania) nie je nezákonným postupom, keďže rozsah a formulácia týchto podmienok patrí príslušnému orgánu a neexistuje na nich žiaden právny nárok zo strany účastníkov konania.

Odvolací orgán sa plne stotožnil so štvrtou námietkou *odvolateľa*, ktorou namietal podmienky v zmysle ust. § 29 ods. 13 *zákona EIA* – najmä ich formalistický charakter. Uvedené pochybenie *prvostupňového orgánu odvolací orgán* popísal v predošlej časti tohto rozhodnutia (na str. 9, 10).

K piatej námietke *odvolateľa* o nezabezpečení konzultácií podľa ust. § 63 *zákona EIA odvolací orgán* konštatuje, že toto tvrdenie sa nezakladá na pravde. *Prvostupňový orgán*

v zverejnenej informácii podľa ust. § 24 ods. 1 *zákona EIA* zo dňa 31.10.2023 v poslednom odseku uviedol (cit.): „*Podľa § 63 zákona č. 24/2006 Z. z. je možné v prípade potreby vykonať konzultácie počas celého procesu posudzovania zmeny navrhovanej činnosti. Konzultácie možno vykonať v pracovných dňoch počas úradných hodín na Okresnom úrade Stará Ľubovňa, odbor starostlivosti o životné prostredie, Nám. gen. Štefánika 1, 064 01 Stará Ľubovňa alebo s obstarávateľom zmeny navrhovanej činnosti.*“ Podľa názoru *odvolacieho orgánu* je z uvedenej formulácie zrejmé, že *prvostupňový orgán* dal účastníkom konania (resp. iným zainteresovaným subjektom) možnosť aj priestor konzultovať súvislosti so zmenou navrhovanej činnosti. To, že k osobnej konzultácii v skutočnosti nedošlo, nie je pochybením *prvostupňového orgánu*. Ak účastník konania (resp. iný zainteresovaný subjekt) potrebuje s *prvostupňovým orgánom* konzultovať určité aspekty navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, *prvostupňový orgán* mu to vo všeobecnosti umožní. V danej súvislosti je *odvolací orgán* tiež názoru, že *zákon EIA* nezakotvuje spôsob, akým musia byť konzultácie vykonané. Konzultácie podľa § 63 *zákona EIA* môžu byť zabezpečené i v listinnej podobe – formou doručenia stanoviska k *oznámeniu* a k oboznámeniu s podkladmi rozhodnutia.

Odvolateľ v tomto kontexte tvrdí, že neuskutočnením konzultácií bolo zabránené využiť jeho expertízu na identifikáciu rizík. S týmto tvrdením sa *odvolací orgán* nestotožňuje vzhľadom na to, že zisťovacie konanie v zmysle *zákona EIA* sa riadi režimom *správneho poriadku* a v správnom konaní má účastník konania v zmysle ust. § 33 ods. 1 *správneho poriadku* právo navrhovať dôkazy a ich doplnenie až do vydania rozhodnutia vo veci samej. *Odvolací orgán* považuje toto tvrdenie *odvolateľa* za zámerne účelové. Ak *odvolateľ* skutočne má k zmene navrhovanej činnosti expertný pohľad na identifikáciu rizík v predmetnej veci, bude mať možnosť ich predostrieť *prvostupňovému orgánu* počas nového prejednania.

Odvolací orgán postupujúc podľa ust. § 59 ods. 1 *správneho poriadku*, preskúmal *napadnuté rozhodnutie*, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v celom rozsahu (nie len v rozsahu podaného odvolania) a má za to, že *prvostupňový orgán* sa dopustil takých pochybení, ktoré majú za následok zrušenie rozhodnutia podľa ust. § 59 ods. 3 *správneho poriadku*.

Podľa § 59 ods. 3 *správneho poriadku* je *prvostupňový orgán* názorom *odvolacieho orgánu* viazaný za predpokladu, že v priebehu nového prejednania nevyjdú najavo nové skutočnosti, ktoré *odvolaciemu orgánu* neboli známe.

Podľa ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku: Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.*

Odvolací orgán pri svojom rozhodovaní vo veci samej vychádzal len z podkladov predložených *prvostupňovým orgánom*, ktoré boli všetky k dispozícii aj ostatným účastníkom konania. *Odvolací orgán* v odvolacom konaní nevykonal ďalšie dokazovanie a vychádzal len zo spisového materiálu doručeného *prvostupňovým orgánom*, preto nie je povinný v odvolacom konaní aplikovať ust. § 33 ods. 2 *správneho poriadku*.

Poučenie o odvolaní:

V zmysle § 59 ods. 4 *správneho poriadku* sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať a je v inštančnom postupe konečné.

Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Róbert Baran
vedúci odboru

Doručí sa

1. GAS Familia, s. r. o. Stará Ľubovňa, Prešovská 8, Stará Ľubovňa 064 01
2. Združenie domových samospráv, Rovnianková 1667/14, 851 02 Bratislava

Na vedomie

1. Mesto Stará Ľubovňa
2. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka SR
3. Ministerstvo životného prostredia SR
4. Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor starostlivosti o životné prostredie
5. Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií
6. Okresný úrad Stará Ľubovňa, pozemkový a lesný odbor
7. Okresný úrad Stará Ľubovňa, odbor krízového riadenia
8. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Starej Ľubovni
9. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Starej Ľubovni
10. Okresný úrad Prešov, odbor starostlivosti o životné prostredie
11. Prešovský samosprávny kraj