OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Tomášikova 46, 832 05 Bratislava

Číslo spisu
OU-BA-OOP3-2024/452968-003

Bratislava
26. 08. 2024

Rozhodnutie

Rozhodnutie v odvolacom konaní - Logistické centrum 4.Kvadrant, Bratislava

Popis konania / Účastníci konania

Doručí sa:
Účastníci konania:
1. Stronci Invest SK s.r.o., Hodžovo námestie 2A, 811 06 Bratislava, IČO: 52 947 513 v zastúpení A3 projekt s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 830 883
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, 851 02 Bratislava
3. PHAROS Development s.r.o., Trnavská cesta 27/B, 831 04 Bratislava, IČO: 50 907 630
4. Ondrej Turza, Martina Granca 10, 841 02 Bratislava
5. Obyvatelia dotknutých nehnuteľností (hromadné podanie), kontaktná osoba: Zuzana Baloghová, Rezedova 1449/1, 821 01 Bratislava
6. Boris Sloboda, PhD., a Mgr. Jana Slobodová, Majerská 39, 821 07 Bratislava
7. Mgr. Martin Micheľ, Vrakuňa 14499, 821 07 Bratislava
8. Mgr. Andrea Mészárosová, Námestie Martina Benku 6302/2, 811 07 Bratislava
9. Ing. Jozef Mészáros, Námestie Martina Benku 6302/2, 811 07 Bratislava
10. Ing. Karol Balogh, Wolkrova 3, 851 01 Bratislava
11. Peter Kuštek, Majerská 20683/19B, 821 07 Bratislava
12. JUDr. Adriana Kušteková, Majerská 20683/19B, 821 07 Bratislava
13. Tomanka Juraj, Majerská 14566/45, 82107 Bratislava
14. Tomanková Ivana, Majerská 14566/45, 82107 Bratislava

Výrok

Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava podľa § 4 ods. 2 písm. b) a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1976 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov vo veci odvolania spoločnosti PHAROS Development, s.r.o., Trnavská cesta 27/B, 831 04 Bratislava, IČO: 50 901 630, Ing. Zuzany Baloghovej, Rezedova 1449/1, 821 01 Bratislava, Mgr. Borisa Slobodu, PhD., Majerská 39, 821 07 Bratislava a JUDr. Adriany Kuštekovej, Majerská 20683/19B, 821 07 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia Tomášiková 46, 832 05 Bratislava č. j.: OU-BA-OSZP3-2024/224712-050 zo 17.05.2024, ktorým po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Logistické centrum 4. Kvadrant, Bratislava“, ktorej navrhovateľom je Stronci Invest SK s.r.o., Hodžovo námestie 2A, 811 06 Bratislava v zastúpení spoločnosťou A3 projekt, s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 830 883 sa nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o

posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a takto

rozhodol:

podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov odvolanie spoločnosti PHAROS Development, s.r.o., Trnavská cesta 27/B, 831 04 Bratislava, IČO: 50 901 630, Ing. Zuzany Baloghovej, Rezedova 1449/1, 821 01 Bratislava, Mgr. Borisa Slobodu, PhD, Majerská 39, 821 07 Bratislava a JUDr. Adriany Kuštekovej, Majerská 20683/19B, 821 07 Bratislava sa zamieta a rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava č.j.: OU-BA-OSZP3-2024/224712-050 zo 17.05.2024 sa potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „prvostupňový správny orgán") rozhodnutím č.j.: OU-BA-OSZP3-2024/224712-050 zo 17.05.2024 po vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zámeru navrhovanej činnosti podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní") rozhodol, že zámer navrhovanej činnosti „Logistické centrum 4. Kvadrant, Bratislava", ktorej navrhovateľom je Stronci Invest SK s.r.o., Hodžovo námestie 2A, 811 06 Bratislava v zastúpení spoločnosťou A3 projekt, s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 830 883 sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní.
Zámer navrhovanej činnosti bude situovaný v Bratislavskom kraji, v okrese Bratislava II., v k.ú. Vrakuňa, na pozemkoch parcelné č. 3125/15 a 3162 (zastavaná plocha a nádvorie) a parcelné č. 4000 (orná pôda). Zámer sa nachádza malou časťou (p.č. 3125/15 a p.č. 3162) v zastavanom území MČ Ružinov, väčšina územia leží v extraviláne MČ Vrakuňa.

Navrhovateľ Stronci Invest SK s.r.o., Hodžovo námestie 2A, 811 06 Bratislava, v zastúpení spoločnosťou A3 projekt, s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 35 830 883 (ďalej len „navrhovateľ"), doručil 10.07.2023 na prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona o posudzovaní zámer navrhovanej činnosti „Logistické centrum 4. Kvadrant, Bratislava" vypracovaný v súlade s § 22 ods. 3 a prílohy č. 9 zákona o posudzovaní (ďalej aj „zámer navrhovanej činnosti"), ktorý vypracovala spoločnosť ADONIS CONSULT, s.r.o., Eisnerova 58/A, 841 07 Bratislava v marci 2023.

Prvostupňový správny orgán, v súlade so zákonom o posudzovaní, začal správne konanie vo veci zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie dňom doručenia zámeru navrhovateľom, o čom upovedomil účastníkov konania, rezortný orgán, ako aj dotknuté orgány, povoľujúce orgány a dotknutú obec, ktorým zároveň podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní zaslal predložený zámer navrhovanej činnosti v prílohe.
Prvostupňový správny orgán zámer navrhovanej činnosti bezodkladne zverejnil na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR: https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/logisticke-centrum-4-kvadrant-bratislava
Dotknutá obec – Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní informovala o zámere navrhovanej činnosti verejnosť na úradnej tabuli magistrátu a na www.bratislava.sk v dňoch od 21.07.2023 do 11.08.2023. Zámer navrhovanej činnosti bol k dispozícii k nahliadnutiu v informačnom centre magistrátu Služby občanom – Front Office.
V rámci zisťovacieho konania prvostupňový správny orgán rozoslal zámer navrhovanej činnosti listom č. j.: OU-BA-OSZP3-2023/322058-003 zo 14.07.2023 podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní na zaujatie stanoviska rezortnému orgánu, dotknutému orgánu, povoľujúcemu orgánu a dotknutej obci.
V súlade s § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní boli k zámeru navrhovanej činnosti prvostupňovému orgánu doručené písomné stanoviská dotknutých orgánov a verejnosti.
Prvostupňový správny orgán vyzval listom č. j.: OU-BA-OSZP3-2023/322058-023 z 19.10.2023 navrhovateľa na doplňujúce informácie v zmysle § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní, k objasneniu pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk doručených k zámeru navrhovanej činnosti. Doplňujúce informácie boli doručené na prvostupňový správny orgán navrhovateľom 06.12.2023.

Navrhovaná činnosť svojimi parametrami spĺňa prahové hodnoty pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 8 zákona o posudzovaní, tab. 9. Infraštruktúra. Položka 16. Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy – časť B zisťovacie konanie a) v zastavanom území od 10 000 m2 podlahovej plochy; b) statickej dopravy – zisťovacie konanie od 100 do 500 stojísk.

Umiestnenie, účel a rozsah navrhovanej činnosti:
Navrhovaná činnosť bude situovaná v Bratislavskom kraji, v okrese Bratislava II., v k.ú. Vrakuňa, lokalizovaná na pozemkoch s parcelnými číslami p.č. 3125/15 a p.č. 3162 (zastavaná plocha a nádvorie) a p.č. 4000 (orná pôda). Zámer navrhovanej činnosti sa nachádza malou časťou (p.č. 3125/15 a p.č. 3162) v zastavanom území MČ Ružinov, väčšina územia leží v extraviláne MČ Vrakuňa. Hranica intravilánu prechádza pozdĺž Majerskej ulice, juhovýchodne od dotknutého územia. Uvedené parcely sú vo vlastníctve spoločnosti Stronci Invest SK s.r.o.
Účelom zámeru navrhovanej činnosti je výstavba logistického centra, resp. haly a súvisiacej dopravnej a technickej infraštruktúry. Predmetom zisťovacieho konania v zmysle zákona o posudzovaní sú plochy skladov a parkovacie miesta.
Vo vzdialenosti cca 600 m od navrhovanej zástavby juhozápadným smerom prechádza železničná trať. Najbližšia obytná zástavba sa nachádza pozdĺž celej Majerskej ulice vo vzdialenosti v najbližšom bode 140 m.
V hale budú umiestnené základné technologické celky a administratívne a skladové priestory. V rámci dopravnej infraštruktúry sa uvažuje s realizáciou 208 parkovacích miest pre automobily a 20 parkovacích miest pre nákladné autá. Počet nakladacích dokov pre nákladné autá je 45.
Okrem toho bude v rámci stavby osadená typová nadzemná požiarna nádrž a vybudované budú aj príslušné cesty, parkoviská a inžinierske siete. V neposlednom rade bude v rámci sadových úprav realizovaná výsadba zelene.

Variantné riešenia:
Predkladaný zámer je navrhnutý v dvoch variantných riešeniach. Rozloha riešeného územia je v oboch variantoch rovnaká. Vo variante 1 sa ráta s výstavbou jednej haly, variant 2 pozostáva z dvoch hál. Celková hrubá podlahová plocha vo variante 1 predstavuje pre halu A 27 951 m2 a vo variante 2 pre halu A1 a A2 spolu 28 344 m2. Celkový počet parkovacích stojísk pre osobné automobily aj počet nakladacích dokov je v oboch variantoch rovnaký.
Logistická hala bude v oboch variantoch realizovaná ako jednopodlažný skladový monoblok, v ktorom sú integrované trojpodlažné vstavky.
Spôsob prevádzky, prístup a konštrukčné riešenie oboch hál je v princípe rovnaké ako vo variante 1.
Vybudovanie dvoch samostatných hál oddelených obslužnou komunikáciou vo variante 2 je spojené s väčšou rozlohou spevnených plôch a s menšou rozlohou zelenej plochy.
Pri dodržaní navrhovaných opatrení v zámere navrhovanej činnosti nebude hodnotená činnosť spôsobovať nadmernú záťaž životného prostredia. Pre jednotlivé zložky životného prostredia ako aj pre obyvateľstvo budú splnené všetky limity vyplývajúce z príslušnej legislatívy. Odporúčaný variant realizácie z hľadiska environmentálnych vplyvov je variant 1, ktorý má nižšiu hustotu zástavby, nižšie nároky na parkovacie miesta a dynamickú dopravu.

V dotknutom území bude vybudovaná delená kanalizácia so samostatným odvedením splaškových odpadových vôd do kanalizačného systému mesta a prebytočných zrážkových vôd do dažďovej kanalizácie. Spôsob riešenia kanalizácie je bližšie opísaný v zámere navrhovanej činnosti, v kapitole 8.5. Technická infraštruktúra na strane 10.
Vzhľadom na to, že takmer celé riešené územie sa nachádza vo vonkajšom ornitologickom ochrannom pásme letiska, sú tu vylúčené akékoľvek zariadenia, ktoré by mohli zvýšiť výskyt vtáctva, vrátane povrchových retenčných jazierok a dažďových záhrad.
Väčšina areálu sa nachádza v chránenom pásme letiska proti klamlivým svetlám, preto vonkajšie osvetlenie areálu (cesty, parkoviská a chodníky) vrátane reklamných prvkov bude v zmysle obmedzení letiska riešené svietidlami, ktorých svetelný lúč nemôže spôsobiť oslepenie posádok lietadiel.
Druhové zloženie novo vysadenej vegetácie bude vychádzať z odolných pôvodných druhov potenciálnej vegetácie, vhodne doplnených osvedčenými introdukovanými druhmi drevín. Vegetácia bude vysadená popri okružnej vnútroareálovej komunikácii z troch strán logistickej haly. Bude plniť viacero funkcii: protiimisnú funkciu, protihlukovú funkciu a estetickú funkciu.
Logistické centrum bude dopravne napojené prostredníctvom novej obslužnej komunikácie na preložku cesty II/572. Začiatok komunikácie je v osi polovičného profilu budúcej preložky cesty II/572 v predĺžení Galvaniho ulice a končí križovatkou s Hlavnou vetvou. Dopravno-kapacitné posúdenie (DKP) umiestenie investície a vybudovanie dopravnej infraštruktúry nepredpokladá výrazný negatívny dopad na posudzovanie križovatky a cesty.

Rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec mohli podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní doručiť na prvostupňový správny orgán písomné stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti do 21 dní od jeho doručenia. Ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť mohla doručiť na prvostupňový správny orgán písomné stanovisko k zámeru navrhovanej činnosti do 21 dní od zverejnenia zámeru navrhovanej činnosti na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia na úradnej tabuli obce. Písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

Proti rozhodnutiu č.j.: OU-BA-OSZP3-2024/224712-050 zo 17.05.2024 (ďalej aj „napadnuté rozhodnutie") sa odvolala spoločnosť PHAROS Development, s.r.o., Trnavská cesta 27/B, 831 04 Bratislava listom doručeným na prvostupňový správny orgán osobne 17. 06. 2024. Napadnuté rozhodnutie bolo prevzaté spoločnosťou 03.06.2024, lehota na podanie odvolania bola do 18. 06.2024. Proti rozhodnutiu sa ďalej odvolali Ing. Zuzana Baloghová, Rezedova 1, 811 02 Bratislava listom doručeným na prvostupňový správny orgán 19. 06. 2024, napadnuté rozhodnutie prevzala 06.06.2024, lehota na odvolanie bola do 21.06.2024, Mgr. Boris Sloboda, PhD., Majerská 39, 821 07 Bratislava listom doručeným na prvostupňový správny orgán 21. 06. 2024, rozhodnutie prevzal 07.06.2024, lehota na odvolanie bola do 24.06.2024 a Adriana Kunšteková, Majerská 20683/19B, 821 07 Bratislava listom doručeným na prvostupňový správny orgán 18. 06. 2024, napadnuté rozhodnutie prevzala 04. 06. 2024, lehota na odvolanie bola 19.06.2024.

Všetky odvolania boli podané v zákonom stanovenej lehote, zákonom predpísaným spôsobom a sú prípustné.

Spoločnosť PHAROS Development, s.r.o., Trnavská cesta 27/B, 831 04 Bratislava (ďalej len „odvolateľ č.1") vo svojom odvolaní uvádza, že trvá na všetkých predchádzajúcich pripomienkach uvedených v liste z 22. 04. 2024.: „Odvolanie sa účastníka konania vo veci navrhovanej činnosti: „LOGISTICKÉ CENTRUM 4. KVADRANT, BRATISLAVA", zo dňa 22. 04. 2024", v celom uvedenom rozsahu.

Odvolateľ č.1 v odvolaní uvádza, že prvostupňový správny orgán sa nedostatočne zaoberal zhodnotením vplyvov na dopravu a nezistil úplne a presne skutkový stav. Uvádza, že prvostupňový správny orgán sa odvoláva len na stanovisko navrhovateľa, ktoré nepreveril a ktoré nie je spracované odborne spôsobilou osobou v oblasti dopravy. Odvolateľ č. 1 trvá na tom, že realizácia navrhovanej činnosti môže mať významné nepriaznivé vplyvy na dopravnú situáciu, vyjadril svoje obavy, že významné negatívne vplyvy neboli vylúčené, nie sú vyhodnotené podľa prílohy č. 10 zákona o posudzovaní a trvá na požiadavke ďalšieho posudzovania vplyvov. Do rozsahu hodnotenia požaduje zapracovať podmienku: „Vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti LOGISTICKÉ CENTRUM 4. KVADRANT, BRATISLAVA na dopravné opatrenia určené v Záverečnom stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 3145/2014-3.4/ak, vyhodnotenie musí byť spracované oprávnenou osobou pre oblasť dopravného inžinierstva."

Podľa odvolateľa č.1 zo strany prvostupňového správneho orgánu došlo k pochybeniam pri hodnotení vplyvov na sysľa pasienkového a pri zisťovaní skutkového stavu, ktorý nebol úplný a presný. Ako dôvod uvádza, že odborný posudok, ktorý vykonal Ing. Hapl nemôže byť považovaný za odborný posudok, keďže Ing. Hapl nie je evidovaný ako odborne spôsobilá osoba.
Odvolateľ č.1 ďalej upozorňuje, že prvostupňový správny orgán opomenul, že syseľ pasienkový je uvedený ako chránený živočích podľa Vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky z 19. apríla 2021, ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny. Na udelenie výnimky je potrebné Rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, preto by malo byť Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky povoľujúcim orgánom. Mali by byť oslovené organizácie zodpovedné – orgány príslušné – za chránený druh a požiadané o stanovisko.
Prvostupňový správny orgán podľa odvolateľa č. 1 postupoval v tejto veci nejednoznačne.

Mgr. Boris Sloboda, PhD, Majerská 39, 821 07 Bratislava, JUDr. Adriana Kušteková, Majerská 20683/19B, 821 07 Bratislava a Ing. Zuzana Baloghová, Rezedova 1449/1, 821 01 Bratislava (ďalej len „odvolatelia č.2") podali takmer identické odvolania.

Odvolatelia č. 2 vo svojich odvolaniach uvádzajú, že prvostupňový správny orgán nesprávne zaradil navrhovanú činnosť podľa prílohy č.8 zákona o posudzovaní, tab. 9. Infraštruktúra. Položka 16. Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy, b) statickej

dopravy. Podľa odvolateľov č.2 by zámer mal patriť do Položky 15. Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov.
Navyše Ing. Zuzana Baloghová vo svojom odvolaní predpokladá, že investor má v pláne stavať viac ako momentálne prezentuje v zámere navrhovanej činnosti, vzhľadom k tomu, že v tesnej blízkosti má kúpený pozemok na rovnaké využitie podľa UP a netají sa faktom, že stavba bude pokračovať ďalšou fázou. Preto žiada o kumulované posúdenie a vyzýva Investora, aby predložil svoje plány.

Podľa odvolateľov č. 2 sa javí úvaha správneho orgánu ako svojvoľná a ničím nepodložená, keďže napadnuté rozhodnutie vo vyhodnotení kritérií podľa prílohy č. 10 zákona o posudzovaní nevyhodnocovalo žiadne ukazovatele podľa osobitných hmotno-právnych predpisov.
Odvolatelia č. 2 tvrdia, že prvostupňový správny orgán vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných materiálov, ktorých objektivita a vierohodnosť boli v rámci konania opakovane napádané. Ako príklad uvádzajú rozpory v posudku Ing. Hapla a rozptylovú štúdiu, ktorá neposudzovala vplyv Čistiarne odpadových vôd Vrakuňa na dotknuté územie. Podľa odvolateľov č.2 si mal prvostupňový správny orgán vyžiadať všetky relevantné podklady pre rozhodnutie.

Požadujú vyhodnotiť a riadne zdôvodniť, prečo prvostupňový správny orgán dospel k záveru, že zámer je prípustný. Napadnuté rozhodnutie je preto podľa názoru odvolateľov č. 2 arbitrárne, svojvoľné, nepochopiteľné a nepreskúmateľné.

Navyše Ing. Zuzana Baloghová vo svojom odvolaní žiada udávanie presných limitov pri výrokovej časti, aby sa tak zabránilo svojvôli. Považuje akceptovanie, respektíve neakceptovanie návrhov verejnosti za nedostatočné. Vyčíta, že investor do dnešného dňa nevie povedať k čomu bude Logistické centrum využívať, komu ho má v pláne prenajať alebo ako bude odkanalizované.

Odvolatelia č. 2 vo svojich odvolaniach poznamenávajú, že v podmienke na eliminovanie, alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti v bode č. 20 prvostupňový správny orgán vyzýva investora, aby v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie preveril požiadavky verejnosti vo vzťahu ku kanalizačnej a vodovodnej prípojke s BVS a príslušnou obcou. Uvádzajú, že podľa § 16 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.442/2002 Z.Z.“) je vlastník verejnej kanalizácie povinný umožniť prístup k verejnej kanalizácii osobám, ktoré sú na to oprávnené podľa tohto zákona.
Taktiež žiadajú, aby bolo dodržané hygienické pásmo čistiarne odpadových vôd od pripravovaného zámeru.
Odvolatelia č. 2 v odvolaniach ďalej uvádzajú, že sa v celom rozsahu pridržiava aj ostatných prezentovaných požiadaviek týkajúcich sa kanalizačnej a vodovodnej prípojky, vybudovania chodníkov a cyklotrasy, sanácie miestnej komunikácie a posudzovania stavby v celom rozsahu s ohľadom na nadchádzajúce obdobie.
S ohľadom na konštatované pochybenia odvolatelia č. 2 žiadajú, aby odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku napadnuté rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové zisťovacie konanie.

Prvostupňový správny orgán listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2024/224712-056 z 01. 07. 2024 upovedomil ostatných účastníkov konania o obsahu podaných odvolaní a zároveň ich vyzval, aby sa k obsahu odvolaní vyjadrili v lehote do 5 pracovných dní od doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote sa k odvolaniu vyjadrilo Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Bratislave, Radlinského 6, 811 07 Bratislava, listom č.j.: KRHZ-BA-OPP-2024/000595-003 z 03.07.2024, ktorý uvádza, že námietky účastníkov konania nesmerujú voči protipožiarnej bezpečnosti stavby, preto sa k nim nevyjadruje. K odvolaniam sa vyjadril aj navrhovateľ, v zastúpení A3 projekt, s.r.o, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, listom z 15. 07. 2024, ktorý s námietkami uvedenými v odvolaniach nesúhlasí.

Prvostupňový správny orgán sám o odvolaní nerozhodol tzn., že odvolaniu nevyhovel. Napadnuté rozhodnutie č.j.: OU-BA-OSZP3-2024/224712-050 zo 17. 05. 2024 spolu so spisovým materiálom predložil listom č.j.: OU-BA-OSZP3-2024/224712-061 z 05. 08. 2024 podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku na Okresný úrad Bratislava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, Tomášiková 46, 832 05 Bratislava (ďalej len „odvolací orgán“), o čom upovedomil aj účastníkov konania. Kompletný administratívny spis, so stanoviskom prvostupňového správneho orgánu k odvolaniam bol na odvolací orgán doručený 05. 08. 2024.

Odvolací orgán podrobne a v celom rozsahu preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spolu s predloženým administratívnym spisom. Rovnako preskúmal aj postup prvostupňového

správneho orgánu v konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia. Porovnal výrokovú časť odôvodnenie, aj poučenie napadnutého rozhodnutia s príslušnými hmotnoprávnymi a procesnoprávnymi predpismi, predovšetkým so zákonom o posudzovaní a správnym poriadkom a dospel k záveru, že aj s prihliadnutím na jednotlivé zásady správneho konania a zásady konania podľa zákona o posudzovania nie sú dôvody, pre ktoré by bolo nevyhnutné odvolaním napadnuté rozhodnutie zrušiť alebo zmeniť rozhodnutím odvolacieho orgánu.

Ku skutkovým a právnym okolnostiam danej veci a reagujúc na námietky odvolateľa odvolací orgán uvádza právne posúdenie veci:

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku: „Správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností."

Podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku: „Správne orgány sú povinné postupovať v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konania týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenie, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu."

Podľa § 23 ods. 4 správneho poriadku: „Správny orgán poskytuje kópie spisov za úhradu materiálových nákladov spojených so zhotovením kópií, zadovážením technických nosičov a s ich odoslaním."

Podľa § 32 ods. 1 a 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania. Podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán."

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku: „Správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie."

Podľa § 46 správneho poriadku: „Rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti."

Podľa § 1 ods. 1 písm. a) bod 2 zákona o posudzovaní: „Tento zákon upravuje postup odborného a verejného posudzovania predpokladaných vplyvov na životné prostredie (ďalej len „posudzovanie vplyvov") navrhovaných činností pred rozhodnutím o ich umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov"

Podľa § 24 ods. 2 zákona. o posudzovaní: „Dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté."

Podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní: „Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním
a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4,
b) odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8,
c) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2,
d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku: „Odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni."

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku" „Ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí."

Odvolací orgán pri preskúmavaní zákonnosti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu skúma, či orgán verejnej správy vecne príslušný na konanie, si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkmi konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi. Odvolací orgán preskúmava aj administratívne konanie, ktorým sa rozumie postup prvostupňového správneho orgánu v rámci výkonu jeho pôsobnosti v oblasti verejnej správy pri vydávaní správnych aktov.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods.1 správneho poriadku predložený spisový materiál spolu s napadnutým rozhodnutím prvostupňového správneho orgánu a predloženými odvolaniami preskúmal v celom rozsahu a dospel k nasledovným záverom.

Na základe predloženého spisového materiálu odvolací orgán konštatuje, že pri rozhodovaní vo veci zámeru navrhovanej činnosti „LOGISTICKÉ CENTRUM 4. KVADRANT, BRATISLAVA", že sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní, zo strany prvostupňového správneho orgánu nedošlo k pochybeniam, pre ktoré by bolo potrebné napadnuté rozhodnutie odvolacím orgánom zrušiť a vec vrátiť prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie, alebo zmeniť.

Odvolací orgán po preštudovaní kompletného administratívneho spisu k námietkam uvedeným v odvolaniach uvádza nasledovné:

K odvolaniu odvolateľa č.1:

Odvolací orgán konštatuje, že účelom zákona o posudzovaní podľa § 2 je najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy schvaľovania dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia. Účelom zákona o posudzovaní je získať odborný podklad na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

K námietke odvolateľa č.1, že prvostupňový správny orgán sa nedostatočne zaoberal zhodnotením vplyvov na dopravu a nezistil úplne a presne skutkový stav, odvolací orgán zdôrazňuje, že prvostupňový správny orgán v rámci zisťovacieho konania a posudzovania vplyvov zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie postupoval podľa príslušných ustanovení zákona o posudzovaní a správneho poriadku. Zaoberal sa všetkými pripomienkami, námietkami a návrhmi, ktoré boli vznesené v rámci zisťovacieho konania a boli v súlade s § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní doručené v zákonom stanovenej lehote do 21 pracovných dní od doručenia zámeru navrhovanej činnosti. Taktiež sa zaoberal všetkými pripomienkami, námietkami a návrhmi verejnosti, ktoré boli doručené do 21 pracovných dní od zverejnenia zámeru navrhovanej činnosti na webovom sídle ministerstva, resp. od zverejnenia podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní na úradnej tabuli obce.

Odvolací orgán k námietkam odvolateľa č.1, že prvostupňový správny orgán sa odvoláva len na stanovisko navrhovateľa, ktoré nepreveril a ktoré nie je spracované odborne spôsobilou osobou v oblasti dopravy konštatuje, že Dopravno-kapacitné posúdenie vypracovala spoločnosť DI CONSULT s.r.o., Tranovského 22, 841 02 Bratislava, ktorá sa zameriava na špecializované práce a činnosti v odbore dopravného inžinierstva. Spoločnosť využíva špičkové softvérové vybavenie PTV VISION, ktoré umožňuje tvorbu dopravnej prognózy. Zameriava sa na prognózu dopravy, spracovanie dopravných modelov, simuláciu dopravných stavov a na tvorbu podkladov pre projekčnú činnosť. Z vyššie uvedeného vyplýva, že spoločnosť je dostatočne spôsobilá na vypracovanie dopravno-kapacitného posúdenia. Odvolací orgán preto námietku odvolateľa pokladá za neopodstatnenú.

Odvolací orgán k námietke odvolateľa č. 1, že realizácia zámeru navrhovanej činnosti môže mať významné nepriaznivé vplyvy na dopravnú situáciu konštatuje, že Dopravno-kapacitné posúdenie (aktualizácia) vypracovala

spoločnosť DI CONSULT s.r.o., so sídlom Trnavského 22, 841 02 Bratislava v auguste 2023. Zo záveru vyplýva, že posúdenie preukázalo plnú akceptovateľnosť dopravného potenciálu predmetného zámeru z hľadiska kapacity cestnej infraštruktúry v podmienkach definovaných východiskami uvedenými v kapitole č.2 daného procesového scenára. Navrhované riešenie križovatky Preložka č. II/572 – komunikácia PHAROS je kapacitne plne dostatočné pre jej budúce dopravné zaťaženie.

Odvolací orgán nesúhlasí s námietkou odvolateľa č. 1, že neboli vylúčené významné negatívne vplyvy, nie sú vyhodnotené podľa prílohy č. 10 zákonu č. 24/2006 Z.z. a vyžaduje ďalšie posudzovanie vplyvov. Odvolací orgán uvádza, že všetky body prílohy č. 10 zákona o posudzovaní boli vypracované v zámere navrhovanej činnosti. Prvostupňový správny orgán posúdil zámer navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania a významu očakávaných vplyvov na životné prostredie a zdravie obyvateľov, pričom vzal do úvahy súčasný stav životného prostredia v dotknutom území. Pri posudzovaní navrhovanej činnosti z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní použil prvostupňový správny orgán kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 zákona, uvedené v prílohe č. 10 zákona.

Odvolateľ č. 1 požaduje do rozsahu hodnotenia zapracovať podmienku: „Vyhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na dopravné opatrenia určené v Záverečnom stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 3145/2014-3.4ak, vyhodnotenie musí byť spracované oprávnenou osobou pre oblasť dopravného inžinierstva."
Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že navrhovateľ Dopravno – kapacitné posúdenie zabezpečí v ďalšom stupni prípravy projektovej dokumentácie. Spracovateľ Dopravno – kapacitného posúdenia bude pri jeho aktualizácii vychádzať z dostupných údajov (najmä Posúdenia dopravného riešenia Bratislava Ružinov – letisko západ PHAROS z 15. mája 2013 a Záverečného stanoviska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republika č. 3145/2014-3.4/ ak zo dňa 26.05.2014). Aktualizované Dopravno – kapacitné posúdenie v zmysle požiadavky odvolateľa č.1, bude predložené v rámci ďalšieho stupňa projektovej dokumentácie pre činnosť LOGISTICKÉ CENTRUM 4. KVADRANT, BRATISLAVA, v povoľovacom konaní podľa osobitných predpisov.

Odvolací orgán konštatuje, že v súlade s podmienkami na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, uvedenými vo výroku napadnutého rozhodnutia, je navrhovateľ povinný v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie zohľadniť opodstatnené požiadavky spoločnosti PHAROS Development, s.r.o., medzi ktoré nepochybne patrí aj aktualizácia Dopravno-kapacitného posúdenia, čo navrhovateľ v ďalšom stupni projektovej dokumentácie zabezpečí.

K pripomienkam odvolateľa č.1 ohľadom pochybení pri hodnotení vplyvov zámeru navrhovanej činnosti na sysľa pasienkového a vypracovanému odbornému posudku, ktorý vypracoval Ing. Ervin Hapl odvolací orgán konštatuje, že Ing. Ervin Hapl je zoológ a ochranár, venuje sa ochrane prírody, biodiverzity a sysľov. Na základe všeobecne známych a dostupných informácií (Bratislavské regionálne ochranárske združenie-BROZ) a z vlastného poznania odvolací orgán konštatuje, že Ing. Etvin Hapl je najväčší odborník na sysle na Slovensku, dohliada na tím, ktorý sa v rámci projektu LIFE syseľ stará o bezpečný odchyt a premiestnenie sysľov na perspektívne lokality.
Ako koordinátor odborného posudku je uvedený zakladateľ spoločnosti RNDr. Vladimír Kočvara, skúsený odborník a environmentálny konzultant s 10-ročnou praxou a skúsenosťami aj zo zahraničia (USA, Dánsko). Je držiteľom odbornej spôsobilosti pre posudzovanie vplyvov činnosti na životné prostredie, vedenej pod č. 391/2006-OVP.
Odvolací orgán zároveň konštatuje, že prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí v rámci podmienok na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu zámeru navrhovanej činnosti na ochranu ohľadom sysľa pasienkového určil podmienky č. 14 a č. 32.

Odvolací orgán opakovane zdôrazňuje, že prvostupňový správny orgán neopomenul, že syseľ pasienkový je chránený živočích. V nadväznosti na to určil v podmienkach rozhodnutia podmienku č. 14. „Pred začatím výstavby navrhovanej činnosti skontrolovať lokalitu na výskyt sysľov a v prípade pozitívneho výskytu riešiť ďalší postup v súlade so zákonom č. 543/2002 Z.z. a s orgánmi na to príslušnými."
Ďalej určil v rozhodnutí aj podmienku č. 32. „V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie predložiť prieskum bioty predmetného územia vypracovaný kvalifikovanou osobou, v zmysle pripomienok verejnosti, a bližšie popísať vplyv na uvedené živočíchy a následné opatrenia na ich ochranu."

K námietke odvolateľa č.1, že na udelenie výnimky z podmienok ochrany chránených živočíchov je potrebné Rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky odvolací orgán uvádza, že pred začatím

výstavby je navrhovateľ povinný preveriť, či sa v riešenom území nenachádza syseľ pasienkový a v prípade jeho výskytu v riešenom území je navrhovateľ povinný postupovať v súlade so zákonom o ochrane prírody a krajiny, t. j. požiadať Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky o povolenie výnimky z podmienok ochrany chráneného druhu.
Podľa § 40 ods. 1 zákona o ochrane prírody a krajiny „..... Zákaz činnosti podľa § 34 ods. 1 písm. a) (zákaz vykopávať alebo ničiť chránenú rastlinu), § 35 ods. 2 písm. b) a c) neplatí, ak ide o činnosť súvisiacu s vykonávaním činnosti, ktorá
a) bola povolená v rámci územnej ochrany orgánom ochrany prírody, pričom sa v konaní preukázalo, že činnosť nebude mať negatívny vplyv na populáciu dotknutého druhu a zároveň
b) na základe výsledku posudzovania vplyvov podľa osobitného predpisu64) nebude mať negatívny vplyv na predmet ochrany dotknutého územia a v prípade územia podľa § 28 ani na priaznivý stav predmetu jeho ochrany."

K pripomienke odvolateľa č. 1 ohľadom chýbajúceho stanoviska Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky a jeho absencii v zisťovacom konaní odvolací orgán uvádza, že dotknutým orgánom na úseku štátnej správy ochrany prírody a krajiny je pre prvostupňový správny orgán, referát ochrany prírody a krajiny, odbor starostlivosti o životné prostredie, príslušného Okresného úradu, ktorý si vo svojej rozhodovacej činnosti potrebné podklady zabezpečí sám.
Z toho dôvodu nebolo potrebné osobitne žiadať stanovisko od Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky a Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky. Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán zaslal zámer navrhovanej činnosti všetkým dotknutým orgánom v rámci zisťovacieho konania.

K odvolaniam odvolateľov č.2:

K námietke odvolateľov č. 2, že zámer navrhovanej činnosti mal byť zaradený do Položky 15. Projekty budovania priemyselných zón vrátane priemyselných parkov odvolací orgán konštatuje, že zámer navrhovanej činnosti do jednotlivý položiek si zaraďuje navrhovateľ, resp. spracovateľ zámeru navrhovanej činnosti, v tomto prípade obchodná spoločnosť ADONIS CONSULT, s.r.o., Eisnerova 58/A, 841 07 Bratislava, ktorá navrhovanú činnosť podľa jej charakteru a prahových hodnôt, ktoré navrhovaná činnosť dosahuje, zaradila správne podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní do kapitoly 9 Infraštruktúra, položka č. 16 Projekty rozvoja obcí vrátane a) pozemných stavieb alebo ich súborov (komplexov), ak nie sú uvedené v iných položkách tejto prílohy (mimo zastaveného územia od 1 000 m2 podlahovej plochy) a b) statickej dopravy (od 100 do 200 stojísk).
Odvolací orgán konštatuje, že ako vyplýva zo zámeru navrhovanej činnosti, predmetom navrhovanej činnosti je, v súlade s variantom č.1, ktorý je v napadnutom rozhodnutí odporučený na realizáciu, výstavby logistického centra pozostávajúceho zo skladovo-administratívnej haly, umožňujúcej systém distribúcie tovaru. Využitie logistickej haly je primárne skladové, s doplnkovými administratívnymi priestormi, zázemím pre zamestnancov a technickými priestormi vo vstavkoch.
Účelom zámeru je vybudovanie logistického centra, ktoré možno charakterizovať ako centrálne miesto v logistickom reťazci, ktorým prechádzajú tovary medzi dodávateľmi a odberateľmi. Z uvedeného je zrejmé, že sa nejedná o budovanie priemyselnej zóny. Pod pojmom priemysel možno rozumieť odvetvie materiálnej výroby, ktoré zahŕňa získavanie nerastných, rastlinných a živočíšnych surovín a ich spracovanie, ako aj opravy výrobkov z nich vyrobených a výrobu a rozvod energie každého druhu.
Logistické centrum opísané v zámere je určené výlučne na skladové a administratívne účely a navrhovateľ nebude vykonávať v hale žiadnu výrobnú (priemyselnú) činnosť.
Námietka odvolateľov č.2 o nesprávnom zaradení zámeru navrhovanej činnosti je preto neopodstatnená.

Odvolací orgán k námietke Ing. Baloghovej, že je predpoklad, že investor má v pláne stavať viac ako momentálne prezentuje v zámere navrhovanej činnosti uvádza, že je vecou navrhovateľa v akom rozsahu predloží zámer navrhovanej činnosti na posudzovanie podľa zákona o posudzovaní. V prípade, ak navrhovateľ zváži v budúcnosti rozšírenie navrhovanej činnosti, bude postupovať podľa zákona o posudzovaní. Preto požiadavka odvolateľov č.2, posudzovať súčasný aj budúce zámery spoločne, nie je opodstatnená. Nie je možné posudzovať aktuálne predložený zámer navrhovanej činnosti s ešte neexistujúcimi budúcimi zámermi navrhovanej činnosti.

Odvolací orgán k námietke odvolateľov č.2, že prvostupňový správny orgán vychádzal pri rozhodovaní z dôkazných materiálov, ktorých objektivita a vierohodnosť boli v rámci konania opakovane napádané konštatuje, že prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní vo veci navrhovanej činnosti vychádzal zo zámeru navrhovanej

činnosti, z odborných posudkov vypracovaných odborne spôsobilými osobami a zo stanovísk dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti. Pre zámer navrhovanej činnosti boli vypracované nasledovné štúdie, posudky a prieskumy:
Rozptylová štúdia bola vypracovaná spoločnosťou VALERON Enviro consulting, Stará Vajnorská 8, 831 04 Bratislava v decembri 2022.
Hluková štúdia bola vypracovaná spoločnosťou AkuDesign s.r.o., Maróthyho 6, 811 06 Bratislava, v decembri 2022.
Dopravno-kapacitné posúdenie (aktualizácia) vypracované spoločnosťou DI CONSULT s.r.o., Tranovského 22, 841 02 Bratislava v auguste 2023.
Odborný posudok na výskyt sysľa pasienkového v lokalite spoločnosti PHAROS, vypracoval Ing. Ervin Hapl, Muránska Dlhá Lúka vo februári 2023.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán sa s uvedenými odbornými podkladmi vysporiadal na stranách č. 71 – 73 napadnutého rozhodnutia, kde podrobne uviedol aj závery, ktoré z týchto posudkov vyplynuli. Keďže tieto štúdia a posudky boli vypracované odborne spôsobilými osobami, resp. oprávnenými osobami, odvolací orgán, ako aj prvostupňový správny orgán nemá dôvod ich spochybňovať. Z posudkov jednoznačne vyplýva, že realizácia navrhovanej činnosti nebude mať významný negatívny vplyv na jednotlivé zložky životného prostredia, prípadne na zdravie a pohodu obyvateľov. Prípadné negatívne vplyvy navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia je možné eliminovať určením vhodných opatrení podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní, čo prvostupňový úrad aj vykonal, a to určením podmienok na elimináciu alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré uviedol vo výroku napadnutého rozhodnutia.
Odvolatelia svoje tvrdenia nepodložili žiadnym odbornými posudkami vypracovanými odborne spôsobilou osobou v príslušnom odbore.
Odvolací orgán zastáva názor, že prvostupňový správny orgán mal dostatočné podklady pre posúdenie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní, nebolo preto potrebné obstarať si ďalšie podklady pre rozhodnutie. Námietka odvolateľov č.2 nie je opodstatnená.

Odvolatelia č. 2 sa nestotožňujú so záverom napadnutého rozhodnutia, že vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľstva možno hodnotiť ako nie natoľko významné, aby boli dôvodom pre ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti.
Odvolací orgán k uvedenému konštatuje, že prvostupňový správny orgán v zisťovacom konaní dostatočne vyhodnotil všetky priame aj nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Posúdil zámer navrhovanej činnosti z hľadiska povahy a rozsahu navrhovanej činnosti, miesta vykonávania a významu očakávaných vplyvov, doručených stanovísk k zámeru navrhovanej činnosti a podrobne sa zaoberal vyhodnotením a zapracovaním všetkých pripomienok do napadnutého rozhodnutia. Informácie použité v zámere navrhovanej činnosti vrátane príloh sú dostatočné na to, aby bolo možné rozhodnúť podľa zákona o posudzovaní. V procese zisťovacieho konania neboli identifikované také nedostatky alebo neurčitosti, ktoré by bránili v definovaní vplyvov zámeru navrhovanej činnosti na životné prostredie .

Odvolací orgán k námietke odvolateľov č. 2, aby bolo pri stavbe riadne dodržané hygienické pásmo čistiarne odpadových vôd od pripravovaného zámeru konštatuje, že podľa § 19a ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. Vymedzuje sa hygienické pásmo čistiarne odpadových vôd ustanovením najmenšej vzdialenosti hranice areálu čistiarne odpadových vôd od hranice obytného územia podľa územného plánu obce v závislosti od spôsobu čistenia odpadových vôd, veľkosti čistiarne odpadových vôd a typu okolitej zástavby. Odvolací orgán v tejto súvislosti konštatuje, že hygienické pásmo čistiarne odpadových vôd musí byť dodržané a k projektu výstavby zámeru navrhovanej činnosti sa vyjadruje správca, resp. prevádzkovateľ čistiarne odpadových vôd, ktorý posúdi zámer navrhovanej činnosti tak, aby nedošlo k ohrozeniu alebo obmedzeniu prevádzky čistiarne odpadových vôd.

Odvolací orgán k námietke odvolateľov č. 2, že úvaha správneho orgánu sa javí ako svojvoľná a ničím nepodložená, keďže napadnuté rozhodnutie vo vyhodnotení kritérií podľa prílohy č. 10 zákona o posudzovaní nevyhodnocovalo žiadne ukazovatele podľa osobitných hmotno-právnych predpisov konštatuje, že prvostupňový správny orgán v zisťovacom konaní postupoval v súlade so zákonom o posudzovaní, dodržiavajúc základné zásady ochrany životného prostredia vyplývajúce zo zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán pri svojom rozhodovaní primerane použil kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní. Kritéria pre zisťovacie konanie podľa prílohy 10 k zákonu o posudzovaní sú podkladom pre zisťovacie konania navrhovaných činností podliehajúcich posudzovaniu ich vplyvov na životné prostredie podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní. Odvolací orgán zdôrazňuje, že kritériá podľa prílohy č. 10

k zákonu o posudzovaní je potrebné špecifikovať podľa druhu činnosti, druhu objektu, resp. zariadenia, ktoré sú v prílohe č. 8 k zákonu o posudzovaní rozčlenené podľa jednotlivých rezortných orgánov a sú rozčlenené do 15. kapitol. Nie všetky kritériá je možné použiť paušálne pre všetky zámery navrhovanej činnosti a zmeny navrhovanej činnosti. Pri každom zámere navrhovanej činnosti, resp. zmene navrhovanej činnosti, je potrebné brať do úvahy povahu a rozsah navrhovanej činnosti, miesto vykonávania navrhovanej činnosti, význam a vlastnosti očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia zistil, že prvostupňový správny orgán na základe predloženého zámeru navrhovanej činnosti, stanovísk k nemu doručených a podľa kritérií pre zisťovacie konanie uvedených v prílohe č. 10 zákona o posudzovaní zistil skutočnosti, ktoré podrobne popísal v napadnutom rozhodnutí na stranách 99 až 103.

Odvolací orgán k požiadavke odvolateľov č. 2 vyhodnotiť a riadne zdôvodniť záver prvostupňového správneho orgánu uvádza, že v odôvodnení napadnutého rozhodnutia, prvostupňový správny orgán vysvetlil akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov, ktoré dôkazy vzal do úvahy a aký skutkový stav na základe nich zistil.

Prvostupňový správny orgán posúdil zámer navrhovanej činnosti, dôsledne preštudoval všetky doručené stanoviská k zámeru navrhovanej činnosti a podrobne sa zaoberal vyhodnotením a zapracovaním všetkých pripomienok v napadnutom rozhodnutí. Odôvodnenie napadnutého rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu je jasné, zrozumiteľné a vychádzajúce zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí zhrnul všetky pripomienky, návrhy a stanoviská dotknutých orgánov a dotknutej verejnosti a ku všetkým sa vyjadril na stranách 5 až 99 napadnutého rozhodnutia. Námietka je neopodstatnená.

Odvolací orgán k námietke odvolateľov č. 2, že investor do dnešného dňa nevie povedať ako bude Logistické centrum využívať, komu ho má v pláne prenajať alebo ako bude odkanalizované konštatuje, že využitie Logistického centra ako aj spôsob riešenia kanalizácie je opísaný v zámere navrhovanej činnosti.
Odvolací orgán opakovane uvádza, že v zámere navrhovanej činnosti je opísaný účel Logistického centra, ktorý pozostáva zo skladovo-administratívnych hál, umožňujúcich systém distribúcie tovaru, známy ako „cross-docking", s dopravnou obsluhou z oboch strán a flexibilným delením priestoru. Využitie logistickej haly je primárne skladové, s doplnkovými administratívnymi priestormi, zázemím pre zamestnancov a technickými priestormi vo vstavkoch. Užívateľmi budú majitelia a nájomníci skladových priestorov. Priestory budú slúžiť na uskladnenie rôznych komodít. V zámere navrhovanej činnosti v časti 8.5. Technická infraštruktúra je opísaný spôsob riešenia dodávky pitnej vody a odtok odpadových vôd. V rámci areálu sa uvažuje s vybudovaním delenej kanalizácie s tým, že dažďové vody budú zlikvidované na riešenom pozemku v mieste dopadu na zemský povrch. Delená kanalizácia bude mať samostatné odvedenie splaškových odpadových vôd do kanalizačného systému mesta a prebytočných zrážkových vôd do dažďovej kanalizácie. Dažďová kanalizácia je rozdelená na dažďovú vodu zo spevnených plôch a dažďovú vodu zo striech. Retenčno-vsakovacie zariadenia budú navrhnuté na 100-ročný prívalový kritický dážď. Zrážkové vody z parkovísk a spevnených plôch budú do vsakovacieho zariadenia odvádzané cez dva odlučovače ropných látok. Odlučovač bude vybavený automatickým mechanickým uzáverom, ktorý bez prítomnosti obsluhy automaticky zabráni v prípade havárie úniku ropných látok do podzemia. Neznečistené zrážkové vody zo strechy budú odvedené do vsakovacieho zariadenia priamo.

Odvolací orgán konštatuje, že požiadavky odvolateľov č. 2 týkajúce sa kanalizačnej a vodovodnej prípojky, vybudovania chodníkov a cyklotrasy, sanácie miestnej komunikácie a posudzovania stavby v celom rozsahu zohľadnil prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí v podmienkach č. 20., 21. a 28, uvedených vo výroku napadnutého rozhodnutia.
Ing. Baloghová v odvolaní poukazuje na podmienku č. 20 napadnutého rozhodnutia a má za to, že podľa § 16 zákona č. 442/2002 Z.z je vlastník verejnej kanalizácie povinný umožniť prístup k verejnej kanalizácii osobám, ktoré sú na to oprávnené podľa zákona č. 442/2002 Z.z..

Odvolací orgán k uvedenému konštatovaniu uvádza, že podľa podmienky č. 20 napadnutého rozhodnutia je navrhovateľ povinný v ďalších stupňoch projektovej dokumentácie preveriť požiadavky verejnosti vo vzťahu ku kanalizačnej a vodovodnej prípojke s BVS a.s. a príslušnou obcou. Stanovisko BVS a.s. k navrhovanej činnosti je potrebné predložiť v povoľovacom konaní podľa osobitných predpisov. Povinnosť navrhovateľa vyplývajúca z podmienky č. 20 napadnutého rozhodnutia však nesúvisí s povinnosťami vlastníka verejnej kanalizácie uvedenými v § 16 zákona č. 442/2002 Z.z.. Námietka Ing. Baloghovej je neopodstatnená.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán postupoval podľa ustanovení zákona o posudzovaní a v súlade so správnym poriadkom, zistil presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaral potrebné podklady pre rozhodnutie, pričom nebol viazaný len návrhmi účastníkov konania, zaoberal sa každou vecou, ktorá je predmetom konania a použil najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správnemu vybaveniu veci. Zároveň dbal na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch, tak ako je to v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní, pričom prihliadal aj na stanoviská k zámeru doručené podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní, čo je v súlade s § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní.

Rozhodnutie č.j.:OU-BA-OSZP3-2024/224712-050 zo 17.05.2024 vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá vyhodnotenie stanovísk doručených podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní, čo je v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní.
Odvolací orgán konštatuje, že predložený zámer navrhovanej činnosti spolu so závermi zisťovacieho konania budú podkladom pre čiastkové povolenia podľa osobitných predpisov, na základe ktorých sa bude zámer navrhovanej činnosti realizovať.

Na základe uvedených skutočností odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní sa nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je na základe žaloby do 2 mesiacov od oznámenia tohto rozhodnutia preskúmateľné súdom.

Ing. arch. Iveta Raková
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10010

Doručuje sa

A3 projekt, s.r.o., Vajnorská 100A, 831 03 Bratislava-Nové Mesto, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
PhDr. Ondrej Turza PhD., M. Granca 10, 851 10 Bratislava, Slovenská republika
Zuzana Baloghová, Rezedová 1449/1, 821 01 Bratislava-Ružinov, Slovenská republika
Mgr. Boris Sloboda PhD., Majerská 14560/39, 821 07 Bratislava-Vrakuňa, Slovenská republika
Mgr. Jana Slobodová, Majerská 14560/39, 821 07 Bratislava-Vrakuňa, Slovenská republika
Mgr. Martin Micheľ, Ružinovská 4814/1, 821 02 Bratislava - mestská časť Ružinov, Slovenská republika
Mgr. Andrea Mészárosová, Ľudovíta Fullu 3098/3, 841 05 Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika
Ing. Jozef Mészáros, Ľudovíta Fullu 3098/3, 841 05 Bratislava-Karlova Ves, Slovenská republika
Karol Balogh, Wolkrova 1149/3, 851 01 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Peter Kuštek, Majerská 20683/19B, 821 07 Bratislava-Vrakuňa, Slovenská republika
Juraj Tomanka, Majerská 14566/45, 821 07 Bratislava-Vrakuňa, Slovenská republika
Ing. Ivana Tomanková, Majerská 14566/45, 821 07 Bratislava-Vrakuňa, Slovenská republika

Na vedomie

Hlavné mesto SR Bratislava, Primaciálne nám. 1, 811 08 Bratislava-Staré Mesto

Mestská časť Bratislava - Vrakuňa, Šíravská, Bratislava-Vrakuňa, Bratislava II
Mestská časť Bratislava - Ružinov, Mierová 21, 827 05 Bratislava - mestská časť Ružinov
Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, Tomášikova 14366/64A, Bratislava-Nové Mesto, Bratislava III
Bratislavský samosprávny kraj, Sabinovská 16, 820 05 Bratislava-Ružinov
Ministerstvo obrany SR, Sekcia majetku a infraštruktúry, Námestie generála Viesta 11694/2, Bratislava-mestská časť Nové Mesto
Dopravný úrad, Letisko M. R. Štefánika, Bratislava-Ružinov, Bratislava II
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Bratislava, hlavné mesto so sídlom v Bratislave, Ružinovská 4813/8, Bratislava-Ružinov, Bratislava II
Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, Bratislava-Staré Mesto, Bratislava I
Železnice Slovenskej republiky, Radlinského 8, 080 01 Prešov 1
Okresný úrad Bratislava, odbor starostlivosti o životné prostredie, OSZP3, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
Okresný úrad Bratislava, odbor krízového riadenia, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
Okresný úrad Bratislava, odbor cestnej dopravy a PK, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
Okresný úrad Bratislava, pozemkový a lesný odbor, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava 3
Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave, Špitálska 14, 812 28 Bratislava - mestská časť Staré Mesto

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:	OU-BA-OOP3-2024/452968-003
Dátum vytvorenia doložky:	20.09.2024
Vytvoril:	Maškovičová Paulína, Ing.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:	19.09.2024

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie v odvolacom konaní - Logistické centrum 4.Kvadrant, Bratislava]
Identifikátor:	OU-BA-OOP3-2024/452968-0367133/2024

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Iveta Raková
Oprávnenie:	1109 Vedúci odboru okresného úradu
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	26.08.2024 09:08:55 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	26.08.2024 09:09:08 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-BA-OOP3-2024/452968-0367133/2024	

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ BA 10010 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	20.09.2024 07:56:48 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	20.09.2024 07:56:48 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-BA-OOP3-2024/452968-0367133/2024	

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ BA 10010 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	20.09.2024 07:56:48 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	20.09.2024 07:56:48 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-BA-OOP3-2024/452968-0367133/2024-P001	

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Ing. Paulína Maškovičová
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	hlavný radca
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Bratislava IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	20.09.2024
Podpis a pečiatka:	[redacted] 