KÓPIA

OKRESNÝ ÚRAD BANSKÁ BYSTRICA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Nám. Ľudovíta Štúra 1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo spisu
OU-BB-OOP3-2024/030115-002

Banská Bystrica
03. 09. 2024

Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) a v nadväznosti na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.03.2024 s poukazom na § 65h (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie“) vo veci odvolania účastníka konania: Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174, proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2024/008735-032 zo dňa 26.04.2024, takto rozhodol

Výrok

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku

rozhodnutie Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2024/008735-032 zo dňa 26.04.2024

mení tak, že

do výrokovej časti rozhodnutia, konkrétne do časti, v ktorej sa podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie určujú podmienky na eliminovanie alebo zmierňovanie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov

dopĺňa k podmienkam uvedeným na str. 2 rozhodnutia (č. 1) až 12)) nasledovné podmienky:

13) Počas realizácie prác a počas prevádzkovania činnosti je navrhovateľ povinný používané mechanizmy a zariadenia udržiavať v dobrom technickom stave a pri zaobchádzaní s nimi a so znečisťujúcimi látkami urobiť potrebné opatrenia podľa § 39 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) a vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd, aby nemohlo dôjsť k úniku znečisťujúcich látok do povrchových alebo podzemných vôd, alebo do prostredia s nimi súvisiaceho a neohrozila sa ich kvalita.
14) S pohonnými hmotami manipulovať na miestach na to určenými na predídenie vzniku havárií, pravidelne vykonávať kontroly stavu, odborné prehliadky, skúšky a údržbu objektov, technologických zariadení a mechanizmov

KÓPIA

v súlade s podmienkami sprievodnej dokumentácie a prevádzkových predpisov ich výrobcov a všeobecne záväzných právnych predpisov.
15) Miesta, kde sa skladujú znečisťujúce látky, alebo kde sa s nimi manipuluje, vybaviť potrebnými materiálmi na zneškodnenie úniku znečisťujúcich látok do pôdy a do vody.
16) Zabezpečiť úplnú tesnosť vnútorného kanalizačného systému.
17) Podľa § 41 ods. 2 vodného zákona ten, kto zistí príznaky mimoriadneho zhoršenia vôd, je povinný bez zbytočného odkladu spôsobom podľa miestnych pomerov, ohlásiť túto skutočnosť Slovenskej inšpekcii životného prostredia.
18) Nakladanie so znečisťujúcimi látkami zabezpečovať v súlade s právnymi požiadavkami platnými v oblasti vodného hospodárstva.
19) Nakoľko v rámci prevádzky bude dochádzať aj k manipulácii so znečisťujúcimi látkami je potrebné vypracovať plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku (havarijný plán) podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 200/2018 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami, o náležitostiach havarijného plánu a o postupe pri riešení mimoriadneho zhoršenia vôd.
20) Navrhovanou činnosťou nesmie prísť k zhoršeniu kvality vody vo vodnom toku Dúbrava a následne ani Hrona.
21) Počas realizácie a užívania stavby prísne dbať na ochranu pôdy, povrchových a podzemných vôd, stokovej siete pred kontamináciou znečisťujúcimi látkami, nesmie dôjsť k ohrozeniu kvality podzemných a povrchových vôd v predmetnej lokalite.
22) Používať a preferovať také technologické postupy, ktoré budú šetrné k vodám, práce uskutočňovať v takom rozsahu, aby nedochádzalo k narušeniu kvality podzemnej vody a vodného režimu.
23) Dodržanie kvality podzemných vôd je potrebné počas výstavby zabezpečiť dodržaním disciplíny stavebných prác a dobrého technického stavu mechanizmov.
24) V prípade odberu vôd z vodného toku Hron (ako zdroj technologickej vody) zabezpečiť každý rok monitoring za účelom vyhodnotenia vplyvu kolísania vodnej hladiny, resp. zmien vodného režimu.
25) Pred uvedením nových zariadení do prevádzky je potrebné zabezpečiť vykonanie skúšok tesností nádrží, potrubných rozvodov. Kontrolu a skúšky tesnosti môže vykonávať iba odborne spôsobilá osoba s certifikátom na kvalifikáciu na nedeštruktívne skúšanie.
26) Pre zariadenia, v ktorých sa bude zaobchádzať so znečisťujúcimi látkami je prevádzkovateľ povinný vypracovať prevádzkový poriadok, plán údržby opráv a plán kontroly a oboznámiť obsluhu s predmetným poriadkom a plánom.
27) Pre prípad havárií použiť plán havarijných opatrení na likvidáciu škôd.
28) Oboznámiť pracovníkov s osobitnými predpismi a podmienkami určenými na zaobchádzanie so znečisťujúcimi látkami.
29) Pravidelne preškoľovať zamestnancov o postupe pri úniku znečisťujúcich látok.
30) Sledovať kvalitu odpadových vôd na odtoku do ČOV.
31) Dodržiavať kanalizačný poriadok a podmienky prevádzkovateľa ČOV.
32) S použitými obalmi znečisťujúcich látok sa zaobchádza ako so znečisťujúcimi látkami.
33) Po zrealizovaní navrhovanej činnosti aktualizovať Plán preventívnych opatrení na zamedzenie vzniku neovládateľného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia a na postup v prípade ich úniku (havarijný plán), ako aj súbor technicko-prevádzkových parametrov a technicko-organizačných opatrení (STPP a TOO), ak ich má prevádzkovateľ vypracované z hľadiska ochrany ovzdušia a predložiť ich na schválenie. Aktualizovať tiež Požiarne a poplachové smernice a požiarny a poplachový plán.
34) Dodržiavať a realizovať všetky potrebné opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti na obyvateľstvo a životné prostredie z hľadiska ochrany pred hlukom, vibráciami, prachom, zabezpečenia ochrany ovzdušia, vody, pôdy a zavedenie vhodných organizačných a prevádzkových, technických a technologických opatrení, a to tak pri výstavbe, ako aj pri prevádzke navrhovanej činnosti.
35) Dôsledne dodržiavať neprekročenie limitných hodnôt jednotlivých negatívnych dopadov navrhovanej činnosti na obyvateľstvo a životné prostredie.
36) Po spustení prevádzky realizovať v pravidelných intervaloch monitorovanie skutočných vplyvov prevádzky na obyvateľstvo a životné prostredie a striktne dodržiavať neprekračovanie stanovených limitov.
37) Odpady, ktoré vzniknú pri výstavbe, resp. počas prevádzky navrhovanej činnosti zaradiť do príslušných kategórií a druhov v zmysle vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 365/2015 Z. Z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov a odpady odovzdávať na zhodnotenie alebo zneškodnenie len organizácii na to oprávnenej na základe uzatvoreného zmluvného vzťahu.
38) Pri nakladaní s odpadmi je potrebné rešpektovať hierarchiu odpadového hospodárstva.

KÓPIA

39) Dopravné cesty a manipulačné plochy je potrebné pravidelne čistiť a udržiavať dostatočnú vlhkosť povrchov na zabránenie rozprašovaniu alebo obmedzenie rozprašovania.
40) Zdroje znečisťovania ovzdušia prevádzkovať a dodržiavať technické požiadavky a podmienky prevádzkovania v súlade s platnou legislatívou na ochranu ovzdušia.
41) Počas prevádzky navrhovanej činnosti dodržať emisné limity znečisťujúcich látok v ovzduší.
42) Technológiu osadiť tak, aby nebola zdrojom hluku, prachu a vibrácií v pracovnom prostredí.
43) Zabezpečiť, aby práce neprekračovali najvyššiu prípustnú hladinu hluku vo vonkajšom prostredí, používať iba stroje, vhodné k danej činnosti, rešpektovať nočný kľud.
44) Navrhovanú činnosť prevádzkovať tak, aby nedochádzalo k obťažovaniu obytného prostredia pachovými látkami.
45) V prípade vzniku zápachu s dosahom na obydlia počas prevádzkovania navrhovanej činnosti, posúdiť jeho rozsah v súčinnosti s obcou Slovenská Ľupča do 1 roka od začiatku prevádzkovania a následne 1 krát ročne a prijať opatrenia na jeho zmiernenie.
46) Zamedziť prístupu nepovolaných osôb do objektu.
47) Pri spracovaní ďalších stupňov projektovej dokumentácie zapracovať do nich opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov na životné prostredie uvedených v kapitole IV. bod 10. zámeru.

Ostatné časti rozhodnutia Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2024/008735-032 zo dňa 26.04.2024 ostávajú nezmenené. Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2024/008735-032 zo dňa 26.04.2024.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým rozhodnutím č. OU-BB-OSZP3-2024/008735-032 zo dňa 26.04.2024 Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) rozhodol tak, že predložený zámer navrhovanej činnosti „Výroba kŕmnej suroviny - Projekt JR“ na pozemkoch parcelné č. KN-C 1961 (obj. 102), 1969 (obj. 401) v k. ú. Slovenská Ľupča, predložený navrhovateľom – Biotika a.s., so sídlom 976 13 Slovenská Ľupča 566; IČO: 31 561 900 (ďalej len „navrhovateľ“), sa v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať nebude. Zároveň boli predmetným rozhodnutím v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložené podmienky, ktoré majú eliminovať alebo zmierňovať vplyvy na životné prostredie.

Voči predmetnému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote odvolal účastník konania – Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ“) prostredníctvom e-mailu a aj elektronickým podpisom prostredníctvom elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy dňa 06.05.2024. Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu bolo odvolateľovi doručené dňa 26.04.2024 (piatok). Lehota na podanie odvolania začala plynúť dňom, ktorý nasleduje po dni, kedy bolo rozhodnutie oznámené (doručené), t.j. 27.04.2024 a uplynula by dňom 11.05.2024 (sobota). Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň (§ 27 ods. 2 Správneho poriadku). Lehota na podanie odvolania tak uplynula dňom 13.05.2024 (pondelok), t.j. odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote. Odvolateľ poukazuje v odvolaní na znenie § 19 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o životnom prostredí“). Nesúhlasí s rozhodnutím, nakoľko identifikoval hrozbu poškodenia životného prostredia spolu s identifikáciou príslušných hmotno-právnych predpisov, ktoré mali uvádzanej hrozbe zabrániť, ak by vydané rozhodnutie bolo s nimi zosúladené.

V prvom bode odvolania odvolateľ poukazuje na skutočnosť, že vo vzťahu k nasledovným povoľovacím konaniam je nepredvídateľné, akým spôsobom bude prvostupňový správny orgán overovať splnenie týchto podmienok. Podmienky rozhodnutia zakladajú povinnosť vykonať opatrenia, ktoré neboli jednoznačne určené, a ktoré sa majú ešte len zisťovať v nasledujúcich povoľovacích konaniach. Podmienky nezabezpečia účinnú starostlivosť a ochranu životného prostredia, ich uplatnenie je nekontrolovateľné a formálne, sú v rozpore s materiálnym právnym štátom podľa čl. 1 Ústavy SR vo vzťahu k zabezpečeniu účinnej starostlivosti a ochrany životného prostredia podľa čl. 44 ods. 4 Ústavy SR, nedá sa dopredu predvídať ako bude ich splnenie overované a overené podľa § 38 ods. 4 alebo ods. 5 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Rozhodnutie je nepreskúmateľné, nakoľko spôsob plnenia podmienok a overovania v povoľovacom konaní sa nedá ani odhadnúť.

KÓPIA

V druhom bode odvolania odvolateľ namieta, že prvostupňový správny orgán nezabezpečil vykonanie konzultácií podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ani podľa čl. 6 ods. 5 Smernice o EIA. Odvolateľ poukázal na znenie § 55 písm. i) a § 56 písm. g) a § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a čl. 6 ods. 5 Smernice, ako aj § 3 ods. 2 a 6 Správneho poriadku. Odvolateľ bol aktívny a využíval svoje procesné práva na zabezpečenie hmotných práv. Prvostupňový správny orgán bol povinný zabezpečiť konzultácie, buď ústne alebo písomne, a preto bol povinný podľa § 3 ods. 2 v spojení s § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie oboznámiť účastníkov konania o spôsobe vykonania konzultácie, ako aj o procesnom zabezpečení ich vykonania. Subsidiárne ustanovenia Správneho poriadku nie je možné bez súčinnosti správneho orgánu podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku akceptovať ako zabezpečenie konzultácie. Prvostupňový správny orgán umožnil oboznámiť sa so spisom a vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia, ale nezabezpečil vykonanie konzultácie, čo je osobitný inštitút podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Na realizáciu konzultácie je potrebné poučenie, aby zainteresovaná verejnosť len v dôsledku absencie poučenia, neprišla o možnosť konzultácie vykonať. Možnosť konzultácie je nutné zabezpečiť nielen účastníkom konania, ale aj neúčastníkom konania. Odvolateľ sa chcel zúčastniť odbornej diskusie, ktorou mala byť konzultácia podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Ďalej odvolateľ namieta, že v konaní neboli zabezpečené základné možnosti uplatňovania práv zainteresovanej verejnosti podľa smernice o EIA, ani zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a ani Správneho poriadku, účastníci konania neboli o zabezpečení konzultácie podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku poučení. Prvostupňový správny orgán si nesplnil povinnosť poskytnutia informácií podľa § 55 písm. j), resp. § 56 písm. g) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, konal tak, aby formálne naplnil literu § 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, avšak bez toho, aby obsahom zabezpečil aj účel posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Rozhodnutie cituje a prenáša informácie zo zámeru a vlastné voľné úvahy prvostupňového správneho orgánu sa obmedzujú na opis formálnych náležitostí konania a na procesný postup. Vykonateľnosťou rozhodnutia nastane právny stav, ktorým právo zainteresovanej verejnosti na priaznivé životné prostredie podľa čl. 44 a čl. 45 Ústavy SR, či podľa čl. 37 Charty základných práv občanov EÚ, ale ani podľa čl. 1, č1. 3, čl. 4, čl. 5 a čl. 6 Aarhuského dohovoru nebude zabezpečený.

Na záver odvolateľ konštatuje, že podľa § 13 zákona o životnom prostredí sa uplatňuje zásada predbežnej opatrnosti. Rozhodnutie nezabezpečuje starostlivosť a ochranu životného prostredia. Za účelom odvrátenia hrozby poškodenia životného prostredia, sa odvolateľ domáha nielen práva na priaznivé životné prostredie, ale aj základného práva na dobrú správu vecí verejných vo veciach životného prostredia, ako aj základného práva na účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolateľ žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Záverom odvolateľ požiadal o oboznámenie sa s podkladmi odvolacieho konania a možnosti vyjadrenia sa k nim podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku.

Prvostupňový správny orgán upovedomil listom č. OU-BB-OSZP3-2024/008735-036 zo dňa 03.06.2024 v súlade s § 56 Správneho poriadku účastníkov konania o podanom odvolaní a vyzval ich, aby sa k jeho obsahu vyjadrili do 5 dní odo dňa doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote sa k podanému odvolaniu účastníci konania nevyjadrili.

Nakoľko prvostupňový správny orgán nerozhodol o podanom odvolaní v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku v autoremedúre, tak predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie ako orgánu vecne, miestne a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „odvolací orgán“). Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 17.06.2024.

II.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-BB-OSZP3-2024/008735-032 zo dňa 26.04.2024, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívnym spisom a konštatuje, že podané odvolanie spĺňa obsahové predpoklady a náležitosti opravného prostriedku, je podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote.

KÓPIA

Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán prijal dňa 14.12.2023 od navrhovateľa zámer navrhovanej činnosti „Výroba kŕmnej suroviny – Projekt JR“, aby rozhodol, či sa navrhovaná činnosť bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prílohou bolo aj Plnomocenstvo od navrhovateľa pre Ing. Danu Halásovú zo dňa 19.09.2018. Účelom navrhovanej činnosti je rozšírenie portfólia výrobkov o kŕmnu surovinu. Rozšírenie bude vyžadovať len malé stavebné úpravy, pretože zahŕňa využitie jestvujúceho 1 ks bioreaktora s objemom 5 m3 a ďalších dostupných zariadení. Produkt je proteínový hydrolyzát z baktérií s vysokým obsahom voľných nukleotidov vo forme hnedého prášku. Alternatívny produkt je bunkový proteín z baktérií s vysokým obsahom voľných nukleotidov. Voľné nukleotidy sú semi-esenciálne živiny, ktoré zlepšujú rast a zdravie zvierat a zvyšujú chutnosť krmiva. Produkt je vhodný na použitie ako multifunkčný doplnok výživy v krmovinárskom priemysle. Produkt je kŕmna surovina kategórie 12: Produkty a vedľajšie produkty získané fermentáciou s použitím inaktivovaných mikroorganizmov podľa Nariadenia komisie (EÚ) 2022/1104. Výroba bude realizovaná v rámci výroby špecialít biotechnologickým spôsobom, ktoré sa ďalej spracovávajú a využívajú v krmovinárstve. Projektovaná fermentačná kapacita prevádzky sa nemení, predpokladaná ročná produkcia je cca 25 t za rok 2024 až 300 t za rok 2028.

Predmetná navrhovaná činnosť je v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa prílohy č. 8 zaradená do kapitoly č. 12 - Potravinársky priemysel; položka č. 14 - Prevádzky na priemyselnú výrobu bielkovinových potravinárskych prísad, droždia, fermentov a ďalších bielkovinových látok (proteínov), s prahovými hodnotami pre časť B (zisťovacie konanie) bez limitu.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-BB-OSZP3-2023/053771-004 zo dňa 19.12.2023 oznámil začatie konania v zmysle § 18 ods. 3 Správneho poriadku a súčasne v zmysle § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal zámer rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom (Slovenská inšpekcia životného prostredia – inšpektorát ŽP Banská Bystrica; Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky; Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky; Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie; Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov; Okresný úrad Banská Bystrica, odbor krízového riadenia; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici; Banskobystrický samosprávny kraj; Okresný úrad Banská Bystrica, pozemkový a lesný odbor) a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k navrhovanej činnosti v lehote podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 21 dní od jeho doručenia. Zároveň požiadal listom č. OU-BB-OSZP3-2023/053771-005 zo dňa 18.12.2023 obec Slovenská Ľupča ako dotknutú obec, aby podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 3 pracovných dní od doručenia zámeru navrhovanej činnosti informovala o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a oznámila aj kde a kedy je možné do zámeru nahliadnuť a v akej lehote a komu môže verejnosť podávať svoje pripomienky. Súčasne v zmysle § 23 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prvostupňový správny orgán informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle (www.minv.sk) a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (https://www.enviroportal.sk/eia/detail/vyroba-krmnej-suroviny-projekt-jr). Obec Slovenská Ľupča v zmysle § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovala o zámere verejnosť na úradnej tabuli a webovom sídle obce dňa 21.12.2023 a zároveň oznámila, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať.

Na prvostupňový správny orgán doručili písomné stanoviská nasledovné subjekty:

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor krízového riadenia (list č. OU-BB-OKR1-2023/054107-002 zo dňa 20.12.2023),
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva (list č. OU-BB-OSZP3-2023/054113-002 zo dňa 21.12.2023),
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia (list č. OU-BB-OSZP3-2023/054112-002 zo dňa 27.12.2023),
odvolateľ ako dotknutá verejnosť (list zo dňa 27.12.2023),
Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia (list č. 11892/2023/ODDUPZP-2 zo dňa 08.01.2024),
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (list č. OU-BB-OCDPK-2024/008569-002 zo dňa 08.01.2024),

KÓPIA

Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici (list č. RÚVZBB/OHŽPaZ/3543/2023 RÚVZBB/OHŽPaZ/47/2024 zo dňa 09.01.2024),
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy (list č. OU-BB-OSZP3-2024/008509-002 zo dňa 12.01.2024),
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny (list č. OU-BB-OSZP3-2024/010408-003 zo dňa 24.01.2024),
Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny (list č. 6956/2024-6.3 6104/2024 zo dňa 24.01.2024).

Stanoviská uvedených orgánov boli kladné, dotknuté orgány nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a nevzniesli ani žiadne požiadavky, či pripomienky, resp. ich pripomienky mali charakter upozornenia navrhovateľa na dodržiavanie platných právnych predpisov. Slovenská inšpekcia životného prostredia – inšpektorát ŽP Banská Bystrica, Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici, Okresný úrad Banská Bystrica, pozemkový a lesný odbor, obec Slovenská Ľupča písomné stanovisko k zverejnenému zámeru nedoručili a podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa táto skutočnosť považuje za súhlasné stanovisko.

Na prvostupňový správny orgán doručil písomné stanovisko aj odvolateľ ako verejnosť podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné (e-mail zo dňa 27.12.2023). Poukázal na nedostatky zámeru. Predmetom konania neboli (okrem nulového variantu) aj dva odlišné realizačné varianty, ktoré by sa od seba líšili rôznou intenzitou a kvalitou vplyvov na životné prostredie tak, ako predpokladá § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Namietal upustenie od variantného riešenia. Projekt je možné plánovať v inom dispozičnom riešení, či s prijatím lepších a viacerých zmierňujúcich opatrení. Rozhodnutie o upustení od variantného riešenia je podľa odvolateľa arbitrárne a svojvoľné. Prvostupňový správny orgán porušil ustanovenia poslednej časti § 3 ods. 1 Správneho poriadku, ako aj poslednej vety § 47 ods. 3 Správneho poriadku; porušil účel, ale aj znenie § 22 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odkázal na rozsudok Krajského súdu Bratislava sp. zn. 1S/295/2017. Odvolateľ poukázal na znenie § 29a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, § 12 zákona o životnom prostredí, poukázal na účel posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa § 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pričom legislatívne odkazy 3) a 4) odkazujú na ustanovenia zákona o životnom prostredí. Odvolateľ ďalej uviedol znenie § 1, § 12 zákona o životnom prostredí. Zo znenia § 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a § 1 zákona o životnom prostredí vyplýva zákonná povinnosť príslušného orgánu environmentálneho posudzovania pri rozhodovaní uplatniť zásady ochrany a starostlivosti o životné prostredie podľa ustanovení zákona o životnom prostredí. Vyhodnotenie prípustnosti kumulatívnych a synergických vplyvov podľa § 12 zákona o životnom prostredí sa tak týka aj vyhodnocovania kritérií podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Kapitola č. 6. zámeru neobsahuje vyhodnotenie prípustnosti kumulatívnych a synergických vplyvov v rôznych časových horizontoch. Žiadal vyhodnotiť prípustnosť pôsobenia kumulatívnych a synergických vplyvov zámeru v rôznych časových horizontoch; v prípade že zámer sa plánuje realizovať v etapách, alebo zámer je jednou z etáp „väčšieho“ projektu, žiadal vyhodnotiť kumulatívne a synergické vplyvy celkového projektu a nielen jeho časti, a to pre každý časový horizont zvlášť. Poukázal na znenie § 18 ods. 1 písm. g) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, legislatívny odkaz 8a) odkazuje na § 28 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane prírody a krajiny“). Zámerom môžu byť priamo alebo nepriamo dotknuté viaceré chránené lokality, a preto je potrebné zabezpečiť stanovisko Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky podľa § 28 ods. 4 zákona o ochrane prírody a krajiny. Navrhovateľ, ale aj odborný spracovateľ zámeru spracoval zámer nedostatočne. Žiadal prvostupňový správny orgán, aby vrátil zámer na dopracovanie variantných riešení podľa § 22 ods. 7 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

V súvislosti s projektom odvolateľ zdôraznil, že v dôsledku nutnosti zabezpečenia dobrého stavu životného prostredia je ho potrebné zabezpečiť počas celej životnosti projektu, a aby sa v horizontoch 2035, 2040 a 2050 dosiahli európske a globálne klimatické a energetické ciele. Odvolateľ chcel vedieť, aké opatrenia pripravuje navrhovateľ už dnes, aby v budúcnosti bol v súlade s environmentálnou reguláciou podľa európskej ale aj slovenskej legislatívy, aké najlepšie dostupné techniky (BAT) v tomto smere implementuje. Projekt je potrebné zanalyzovať aj z hľadiska plnenia programu hospodárskeho a sociálneho rozvoja kraja, ako aj obce, je potrebné vyhodnotiť vplyv Európskej zelenej dohody a možnosti jej uplatnenia. Odvolateľa tiež zaujímalo, akým spôsobom navrhovateľ

KÓPIA

spolupracuje s obcou a jej obyvateľmi pri realizácii práva na udržateľný sociohospodársky rozvoj a súčasne pri realizácii práva na priaznivé životné prostredie, akým spôsobom navrhovateľ prispieva k zelenej transformácii hospodárstva a celej spoločnosti založenej na inováciách a vzťahu ku krajine ako predpokladá Európska zelená dohoda. Žiadal, aby primerané prvky zelenej transformácie boli uvedené v podmienkach rozhodnutia. Zaujímalo ho aj, aké adaptačné, a aké mitigačné opatrenia vo vzťahu ku klimatickej kríze navrhovateľ implementuje v projekte, a akým spôsobom sa budú účinne znižovať vplyvy klimatickej krízy. Zaujímalo ho, akým spôsobom projekt prispieva k napĺňaniu európskej politiky Fit for 55, ako aj akým spôsobom zabezpečuje zámer energetickú efektivitu budov, ale aj použitých technológií. Žiadal o vyhodnotenie vplyvov celého životného cyklu zámeru, a to najmä nepriamych vplyvov pri výrobe stavebných materiálov a priamych vplyvov v dôsledku demolácie, či dekonštrukcie stavieb, či iných častí projektu. Glasgowská konferencia a odborný panel konštatoval, že dynamika klimatickej krízy sa od Parížskej konferencie ešte zhoršila, preto je nevyhnutné okamžite prijať účinné opatrenia na zabezpečenie dosiahnutia cieľov COP26 , žiadal uviesť a vyhodnotiť účinnosť prijatých opatrení na dosiahnutie týchto cieľov. Žiadal vyhodnotiť vplyvy na nadradenú infraštruktúru. Je potrebné spracovať a analyzovať dopravno-kapacitné vyhodnotenie širších dopravných súvislostí; rovnako ako vyhodnotenie kapacitných možností ďalšej technickej infraštruktúry. Žiadal vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu vôd podľa čl. 4 Smernice o vodách č. 2000/60/ES, a to aj spôsobom predpokladaným v § 16 vodného zákona a nariadením č. 269/2010 Z. z. Žiadal vyhodnotiť odborným posudkom, alebo znaleckým posudkom, akým spôsobom sa prispeje k plneniu celkových cieľov Smernice o vodách za región a celé Slovensko. Žiadal v podmienkach určiť celkové zaťaženie vôd prahovými hodnotami pre tento konkrétny zámer, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu vôd. Žiadal vyhodnotiť a preukázať dosahovanie dobrého stavu ovzdušia podľa § 5 až § 7 zákona o ovzduší a § 27 zákona o verejnom zdraví v spojení s regulačnými ustanoveniami vyhlášky o verejnom zdraví č. 549/2007 Z. z. Žiadal vyhodnotiť odborným posudkom emisno-imisného posudku a akustického posudku, alebo znaleckým posudkom v príslušnom odbore. Žiadal v podmienkach určiť celkové zaťaženie ovzdušia prahovými hodnotami pre tento konkrétny zámer, pri dodržaní ktorých bude zabezpečené dosahovanie dobrého stavu ovzdušia. Žiadal vyhodnotiť vplyvy prípadných zdrojov elektromagnetického žiarenia podľa § 28 zákona o verejnom zdraví, ako aj vyhodnotiť vplyvy optického žiarenia podľa § 29 zákona o verejnom zdraví. Žiadal vyriešiť a zabezpečiť odpadové hospodárstvo v súlade so zákonom o odpadoch a uviesť, akým spôsobom je zabezpečená zodpovednosť pôvodcu odpadu. Žiadal v dostatočnom množstve zabezpečiť umiestnenie zberných nádob.

Odvolateľ sa vyjadril aj k návrhu zmierňujúcich, kompenzačných opatrení a návrhu adaptačných a mitigačných opatrení na zmiernenie prejavov klimatickej krízy, a preto žiadal, aby boli v rozhodnutí identifikované a určené ako záväzné podmienky rozhodnutia. Odkázal na adresu, na ktorej je uvedený zoznam environmentálnych opatrení ním odporúčaných. Žiadal prvostupňový správny orgán, aby ako podmienky rozhodnutia uložil aj podmienku realizácie prvkov modrozelenej infraštruktúry (dažďové záhrady, zelené alebo biosolárne strechy, zelené fasády, retenčné alebo poloretenčné parkoviská, zelené rigoly, izolačná zelená stena); treba sa však riadiť zásadami správnej aplikačnej praxe - zakladanie mestských parkov a výsadba stromov, rašeliniská, dažďové záhrady, biosolárne strechy, zelené strechy, zelené fasády, retenčné a zelené parkoviská, realizácia výsadby vzrastlých drevín s veľkou korunou v počte 1 ks dreviny na každé 4 povrchové parkovacie státia, alebo ako alternatívu použiť systém tzv. stromových buniek, parkovacie státia samotné prekryť popínavými rastlinami na nosných konštrukciách z oceľových laniek. Vzhľadom na charakter zámeru odvolateľ nepožaduje ďalšie posudzovanie; objasnenie odborných otázok a návrhov, dopracovanie environmentálnych opatrení a dovysvetlenie vytýkaných nedostatkov žiadal vyriešiť v rámci ďalšieho dokazovania. V rámci rozhodnutia v časti výroku o podmienkach žiadal zahrnúť ním navrhované opatrenia, alebo im z hľadiska environmentálneho úžitku a ekosystémovej funkcionality ekvivalentné. Žiadal informácie o životnom prostredí a vplyvoch zámeru na životné prostredie vyhodnotiť formou všeobecne zrozumiteľného zhodnotenia opisom z hľadiska šiestich hlavných faktorov: klíma, biodiverzita, voda, vzduch, energie, územná stabilita biodiverzity; v každom z týchto faktorov žiadal zvoliť relevantné merateľné ukazovatele, ktoré budú následne vyhodnotené aj z hľadiska miery zaťaženia životného prostredia v dotknutom území v zmysle § 12 zákona o životnom prostredí porovnaním predpokladaných a prahových hodnôt relevantných ukazovateľov regulovaných osobitnými právnymi predpismi. Žiadal konzultovať projekt s verejnosťou.

Nakoľko ide o zložitejší prípad veci a prvostupňový správny orgán čakal na potrebné stanoviská dotknutých orgánov, požiadal listom č. OU-BB-OSZP3-2024/008753-012 zo dňa 10.01.2024 odvolací orgán o predĺženie termínu na vydanie rozhodnutia. Odvolací orgán v zmysle § 49 ods. 2 Správneho poriadku listom č. OU-BB-OOP3-2024/009634-008 zo dňa 11.01.2024 predĺžil lehotu na vydanie rozhodnutia o 60 dní, o čom prvostupňový správny orgán upovedomil účastníkov konania listom č. OU-BB-OSZP3-2024/008735-018 zo dňa 17.01.2024.

KÓPIA

Prvostupňový správny orgán požiadal listom č. OU-BB-OSZP3-2024/008735-022 zo dňa 30.01.2024 Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy o doplňujúce stanovisko v zmysle § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v rozsahu vyhodnotenia a opodstatnenia uvedených požiadaviek odvolateľa doručených vo vyjadrení dňa 27.12.2023. Dňa 16.02.2024 obdržal prvostupňový správny orgán doplňujúce stanovisko, list č. OU-BB-OSZP3-2024/013460-002 zo dňa 15.02.2024.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-BB-OSZP3-2024/008735-023 zo dňa 31.01.2024 požiadal navrhovateľa podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk v lehote do 20 dní odo dňa doručenia žiadosti. Prílohou žiadosti boli: 1/ stanovisko Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku ochrany ovzdušia (list č. OU-BB-OSZP3-2023/054112-002 zo dňa 27.12.2023), 2/ stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva so sídlom v Banskej Bystrici (list č. RÚVZBB/OHŽPaZ/3543/2023 RÚVZBB/OHŽPaZ/47/2024 zo dňa 09.01.2024), 3/ stanovisko Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie, úseku štátnej vodnej správy (list č. OU-BB-OSZP3-2024/008509-002 zo dňa 12.01.2024), 4/ vyjadrenie odvolateľa zo dňa 27.12.2023.

Taktiež prvostupňový správny orgán požiadal listom č. OU-BB-OSZP3-2024/008735-024 zo dňa 02.02.2024 Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny o doplňujúce stanovisko v zmysle § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v rozsahu vyhodnotenia a opodstatnenia uvedených požiadaviek odvolateľa doručených vo vyjadrení dňa 27.12.2023. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny vydal dňa 02.04.2024 stanovisko v nadväznosti na stanovisko Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky, Správy Chránenej krajinnej oblasti Poľana, so sídlom Ul. J. M. Hurbana 20, 960 01 Zvolen, IČO: 17 058 520 (list č. OU-BB-OSZP3-2024/019422-004).

Navrhovateľ dňa 20.02.2024 doplnil na prvostupňový správny orgán objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z predložených stanovísk, v ktorom uviedol, že vykonáva svoju činnosť na základe rozhodnutí podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia“). Jednotlivé prevádzky sú pravidelne kontrolované Slovenskou inšpekciou životného prostredia odborom Integrovanej prevencie a kontroly znečisťovania životného prostredia. V rámci nich prebieha kontrola dodržiavania týchto rozhodnutí pre jednotlivé zložky životného prostredia. Jedná sa o audit nakladania s odpadovými a úžitkovými vodami, kontrolu nakladania s látkami škodiacimi vodám, s odpadmi vrátane evidencie a triedenia odpadov, dodržiavania legislatívy v oblasti ochrany ovzdušia, používania najlepších dostupných techník, jednak v technológii na zabezpečenie energetickej úspornosti, tak aj ich uplatňovanie za účelom minimalizácie emisii do jednotlivých zložiek životného prostredia. V rokoch 2016 - 2020 boli ukončené výroby viacerých podstatných produktov a tieto výrobné kapacity ako fermentačné, tak aj izolačné, ostali nevyužité, navrhovateľ sa snaží využiť jestvujúce zariadenia na výrobu nových produktov. Navrhovateľ predložil na posúdenie plánovanú výrobu kŕmnej suroviny - Projekt JR, ktorej fermentačná časť sa má realizovať v 1 jestvujúcom fermentačnom tanku s objemom 5 m3 v objekte č. 102, kde má na jestvujúcej linke, doplnenej o nový homogenizátor a pasterizátor, prebiehať aj izolačný proces. Výrobný proces sa má ukončiť zahusťovaním na jestvujúcej filmovej vákuovej odparke a rozprašovacej sušiarni v objekte č. 401. V objekte č. 102 je celkovo povolená výroba na 10 ks fermentačných tankov s objemom 50 m3 a 6 ks fermentačných tankov s objemom 5 m3, kapacita je od roku 2020 nevyužitá. Výrobný zámer sa nemá realizovať do verzie väčšieho projektu. Produkt je proteínový hydrolyzát z baktérií s vysokým obsahom voľných nukleotidov vo forme hnedého prášku. Výroba bude realizovaná v rámci výroby špecialít biotechnologickým spôsobom, ktoré sa ďalej spracovávajú a využívajú v krmovinárstve. V zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny na území a jeho širšom okolí platí 1. stupeň ochrany prírody. Areál spoločnosti Biotika a.s. Slovenská Ľupča sa nachádza v priemyselnej zóne, nedôjde k záberu pôdy, k výstavbe nových objektov, prístupových komunikácií, ani k sanácii starých objektov. Technologické zmeny v prevádzke bude predstavovať inštalácia nových zariadení (homogenizátor a prietokový pasterizátor) a ich napojenie do výrobnej aparatúry. Pri realizácii projektu nie je potrebné budovať nové parkovacie plochy. Dotknuté územie a jeho bezprostredné okolie je využívané na priemyselnú činnosť, čo ovplyvnilo aj výskyt pôvodných druhov bioty a biotopov. V záujmovom území sa nachádzajú len pozostatky plôch s pôvodnou vegetáciou. V tomto uzatvorenom, oplotenom a stráženom priestore sú umiestnené rôzne administratívne objekty a výrobné haly. Plochy v území sú v prevažnej miere spevnené. Ako doplnok sa tu nachádzajú rozsiahle plochy zelene s výsadbou stromov. Realizácia navrhovanej činnosti nezasahuje do žiadnej zo súčasných už vyhlásených lokalít územnej ochrany prírody a krajiny, ani do lokalít sústavy chránených území Natura 2000 - chránených vtáčích území a území európskeho významu nachádzajúcich sa v širšom okolí. V priestore sa nenachádzajú chránené prírodné

KÓPIA

pamiatky, prírodné výtvory alebo chránené stromy. Hodnotené územie nie je zaradené do zoznamu Ramsarského dohovoru o mokradiach. Územie nepatrí do chránenej vodohospodárskej oblasti, nezasahuje do vyhlásených pásiem hygienickej ochrany vôd. Nezasahuje do prvkov nadregionálneho územného systému ekologickej stability územia. V dotknutom území sa nenachádzajú pramene a pramenné oblasti využívané pre zásobovanie obyvateľstva, ani zdroj stolových, liečivých, minerálnych a geotermálnych vôd. Čistenie odpadových vôd pre spoločnosť Biotika a.s. zabezpečuje spoločnosť ČOV a.s., s ktorou má Biotika a.s. platnú zmluvu o službách v oblasti životného prostredia, prešla v rokoch 2022-2023 rekonštrukciou aeróbnej aj anaeróbnej časti čistiarne odpadových vôd spojenou s intenzifikáciou čistiaceho procesu a navýšením čistiacej kapacity v aeróbnej časti čistiarne. Čistiareň odpadových vôd má zavedené postupy a činnosti dané rozsahom pôsobnosti BAT právne záväzného aktu EÚ o záveroch o najlepších dostupných technikách. Aj oblasť nakladania s odpadmi komplexne zabezpečuje spoločnosť ČOV a.s. Prebytočný kal, ktorý vzniká na aeróbnej časti čistiarne odpadových vôd sa po odvodnení spracováva na kompost v zariadení na zhodnocovanie odpadov Vznikajúce odpady z navrhovanej činnosti budú triedené v mieste vzniku podľa jednotlivých druhov. Využiteľné odpady (drevo, papier, kovy) budú odovzdané ČOV a.s. do zariadenia na zber odpadov, ktorá zabezpečí ich ďalšie zhodnotenie, alebo zneškodnenie. Odpady, ktoré nie je možné zhodnotiť alebo recyklovať, budú odovzdané do zariadenia na zber odpadov v ČOV a.s., ktorá so vzniknutými odpadmi bude nakladať v súlade s požiadavkami legislatívy. Bude zabezpečená evidencia vzniku a spôsobu zhodnotenia a zneškodnenia v súlade s platnou legislatívou. Na ploche hodnoteného územia a v širšom okolí sa nenachádzajú skládky odpadov. V spoločnosti Biotika a.s. došlo v priebehu posledných rokov ku výraznému zníženiu množstva vyprodukovaných odpadov. V roku 2016 spoločnosť El spol. s.r.o. vypracovala pre spoločnosť Biotika a.s. Východiskovú správu podľa § 8 ods. 1 zákona o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia, ktorá poskytla informáciu o stave kvality podzemných vôd a horninového prostredia z pohľadu vytypovaných kontaminantov v priemyselnom areáli spoločnosti Biotika a.s.. Navrhovateľ poukázal na závery Východiskovej správy. Podzemná voda v posudzovanom areáli nezaznamenala prekročenie indikačných ani intervenčných kritérií predmetného metodického pokynu. V závere správy sa konštatuje, že používané výrobné technológie v spoločnosti Biotika a.s. nemajú negatívny vplyv na základné environmentálne prostredia - podzemnú vodu a horninové prostredie. Čo sa týka vplyvu projektu na kvalitu ovzdušia, tak pri fermentácii kŕmnej suroviny JR bude využitý jestvujúci očkovací tank. Odfuky z fermentora so znečisťujúcimi látkami obsahujúce aerosól tuhých znečisťujúcich látok, CO2, prípadne pachové látky sa zbavujú aerosólov v cyklónoch a potom pokračujú cez predfilter a absolútny filter a sú odvádzané jestvujúcim výduchom nad strechu objektu. Nakoľko výroba kŕmnej zmesi bude využívať jestvujúci fermentor, na úkor iných biotechnologických výrob, z hľadiska odpadových plynov z fermentácie sa jedná o porovnateľné emisie ako pri súčasne povolenej výrobe a nevzniká nový zdroj emisií do ovzdušia. Technológia separácie a izolácie je uzavretý proces. Výrobok sa vyrába v uzavretých zariadeniach bez postupov otvorenej manipulácie. Pri procese sušenia bude za jestvujúcu sušiareň doplnená mokrá práčka na zachytenie emisií do ovzdušia.

V súlade s § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku prvostupňový správny orgán listom č. OU-BB-OSZP3-2024/008735-029 zo dňa 05.04.2024 oznámil účastníkom konania, že majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na prvostupňovom správnom orgáne v úradných hodinách. Vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a navrhnúť jeho doplnenie bolo možné do 5 dní od doručenia upovedomenia. V stanovenej lehote sa k podkladom rozhodnutia vyjadril odvolateľ.

Odvolateľ vo vyjadrení namietal nevykonanie konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Žiadal o vykonanie konzultácii ústnym alebo písomným spôsobom. Žiadal byť poučený o tom, akým spôsobom je možné konzultáciu absolvovať. Poukázal, že nemožno subsidiárne inštitúty Správneho poriadku použiť na vykonanie konzultácie bez náležitého poučenia účastníkov konania podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku. Bez tohto poučenia odvolateľ konštatoval, že konzultácie prvostupňový správny orgán nezabezpečil, t.j. zainteresovanej verejnosti nebolo umožnené vykonať konzultácie podľa § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a to napriek tomu, že prvostupňový správny orgán má v zmysle § 63 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie povinnosť konzultácie zabezpečiť.

Následne bolo vydané rozhodnutie č. OU-BB-OSZP3-2024/008735-032 zo dňa 26.04.2024, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť „Výroba kŕmnej suroviny – Projekt JR“, sa po ukončení zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať ďalej nebude. Zároveň boli predmetným rozhodnutím v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložené podmienky, ktoré majú eliminovať alebo zmierňovať vplyvy na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán

KÓPIA

v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal rozhodnutie navrhovateľovi, odvolateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom, dotknutej obci a zverejnil ho na svojom webovom sídle (www.minv.sk) a zároveň na svojej úradnej tabuli. Voči uvedenému rozhodnutiu sa v zákonnej 15-dňovej lehote odvolal odvolateľ.

III.

Podľa § 18 ods. 2 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti (ďalej len „zisťovacie konanie“) musí byť každá navrhovaná činnosť uvedená v prílohe č. 8 časti B.

Podľa § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13.

Podľa § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán do siedmich pracovných dní od doručenia zámeru podľa § 22 zašle zámer povoľujúcemu orgánu, rezortnému orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci. Príslušný orgán zverejní bezodkladne prostredníctvom webového sídla ministerstva zámer a oznámenie o predložení zámeru, ktoré obsahuje základné údaje o navrhovanej činnosti a základné údaje o navrhovateľovi. Základnými údajmi o navrhovanej činnosti sú názov, miesto realizácie, predmet činnosti a základnými údajmi o navrhovateľovi sú názov, adresa alebo sídlo navrhovateľa.

Podľa § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá obec do troch pracovných dní od doručenia zámeru alebo oznámenia podľa odseku 2 informuje o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a zároveň oznámi, kde a kedy možno do zámeru nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť podávať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať. Zámer musí byť verejnosti sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení.

Podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec doručia písomné stanoviská k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od jeho doručenia. Verejnosť môže doručiť svoje písomné stanovisko k zámeru príslušnému orgánu do 21 dní od zverejnenia zámeru na webovom sídle ministerstva alebo od zverejnenia oznámenia podľa odseku 3; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď je doručené v stanovenej lehote prostredníctvom dotknutej obce; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, stanovisko sa považuje za súhlasné. Na stanovisko doručené po lehote sa nemusí prihliadnuť. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Na odôvodnené písomné stanoviská a pripomienky podané v konaní podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 3 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či

KÓPIA

sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 63 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.

Podľa § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona, b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3, c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 7, d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2, e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30, f) konfliktu záujmov podľa § 63a, g) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 2 Správneho poriadku výrok obsahuje rozhodnutie vo veci s uvedením ustanovenia právneho predpisu, podľa ktorého sa rozhodlo, prípadne aj rozhodnutie o povinnosti nahradiť trovy konania. Pokiaľ sa v rozhodnutí ukladá účastníkovi konania povinnosť na plnenie, správny orgán určí pre ňu lehotu; lehota nesmie byť kratšia, než ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

KÓPIA

IV.

Odvolací orgán, vychádzajúc z odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorého účelom je preskúmanie správnosti a zákonnosti vydaného rozhodnutia, pristúpil v súlade s § 59 ods. 1 Správneho poriadku k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia v celom jeho rozsahu. K tomu uvádza nasledovné skutočnosti.

Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní navrhovanej činnosti „Výroba kŕmnej suroviny – Produkt JR“. Zámer navrhovanej činnosti predložený navrhovateľom bol vypracovaný v zmysle § 22 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa ktorého ak je predmetom posudzovania vplyvov navrhovaná činnosť alebo jej zmena, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene doručiť príslušnému orgánu zámer s náležitosťami podľa odsekov 3 až 5, ktorý obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti nerealizovala a aspoň jeden variant navrhovanej činnosti; zámer je navrhovateľ povinný doručiť písomne a elektronicky a zároveň vopred dohodnúť s príslušným orgánom potrebný počet písomných vyhotovení pre dotknuté obce. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 23 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal zámer do siedmich pracovných dní rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k navrhovanej činnosti v lehote podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 21 dní od jeho doručenia. Zároveň v súlade s § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie požiadal dotknutú obec, aby do 3 pracovných dní od doručenia zámeru navrhovanej činnosti informovala o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a oznámila aj kde a kedy je možné do zámeru nahliadnuť a v akej lehote a komu môže verejnosť podávať svoje pripomienky. Dotknutá obec v súlade s § 23 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovala o zámere verejnosť na úradnej tabuli, ktorý bol sprístupnený najmenej po dobu 21 dní od zverejnenia informácie o jeho doručení. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 23 ods. 1 a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie bezodkladne informoval verejnosť o navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na uvedené reagoval odvolateľ podaním odôvodneného písomného stanoviska, čím sa stal účastníkom zisťovacieho konania, ako aj následných povoľovacích konaní. V súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku sa účastníci konania mali možnosť k podkladom rozhodnutia vyjadriť. Prvostupňový správny orgán požiadal navrhovateľa podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie o doplňujúcu informáciu k vyjadreniam od dotknutých orgánov a odvolateľa. Následne vydal rozhodnutie, ktoré v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal všetkým dotknutým subjektom a zverejnil ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, čím bolo zachované právo verejnosti, ktorá nebola účastníkom zisťovacieho konania, podať odvolanie podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a stať sa tak účastníkom nie len zisťovacieho konania, ale aj nasledujúcich povoľovacích konaní.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu. Informácie o životnom prostredí, vrátane predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti, boli uvedené v zámere navrhovanej činnosti, pričom informácie relevantné v zisťovacom konaní boli zákonom určeným spôsobom aj zverejnené. Práva dotknutej verejnosti zahŕňajú právo na prístup k informáciám, právo zúčastňovať sa v príslušných konaniach, ako aj právo na prístup k opravným prostriedkom. Verejnosť mala počas konania prístup k informáciám (zámer, informácia, stanoviská dotknutých orgánov), možnosť sa zapojiť do konania a podávať k zámeru navrhovanej činnosti svoje podnety, pripomienky a názory. Verejnosť si mohla v celom konaní uplatniť svoje práva podaním písomného stanoviska k navrhovanej činnosti podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán pri posudzovaní navrhovanej činnosti z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a zvažovaní ďalšieho postupu v zmysle ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vychádzal z predloženého zámeru, pričom použil aj kritériá pre zisťovacie konanie podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktoré sú transpozíciou prílohy č. III smernice č. 2011/92/EÚ. Takisto prihliadal aj na doručené stanoviská dotknutých orgánov a verejnosti.

Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán sa pri rozhodovaní zaoberal širšími súvislosťami, ktoré majú vplyv na rozhodovaciu činnosť, ako je ochrana životného prostredia, vydaním rozhodnutia a určením podmienok, ktoré eliminujú vplyv na životné prostredie bude zabezpečené, že navrhovateľ aj v rámci povoľovacieho procesu sa bude uvedenými podmienkami riadiť a následne aj ich plnenie dodržiavať pri realizácii činnosti. Zisťovacie konanie sa koná v predprojektovom štádiu, kde zámer navrhovanej činnosti predložený ako podklad pre

KÓPIA

zisťovacie konanie nie je dokumentáciou pre následné povoľovacie konanie. Takéto rozhodnutie teda nezbavuje navrhovateľa povinnosti obstarať si pred realizáciou svojho zámeru všetky súhlasy a povolenia vyžadované osobitnými právnymi predpismi a splniť všetky podmienky stanovené právnym poriadkom. Potrebné súhlasy a povolenia musí navrhovateľ získať v samostatných povoľovacích konaniach. Napadnutým rozhodnutím došlo len k ukončeniu etapy posudzovania vplyvov na životné prostredie, ide o podkladové rozhodnutie.

Ochrana životného prostredia je frekventovaným verejným záujmom pri každej činnosti, pričom formu tejto ochrany predstavujú práve záväzné stanoviská dotknutých orgánov, ktorými sú aj orgány ochrany životného prostredia, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká navrhovaná činnosť, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia. Z ustanovenia § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie síce vyplýva povinnosť správneho orgánu pri rozhodovaní prihliadať aj na doručené stanoviská dotknutých subjektov, ale v žiadnom prípade nemožno tento výklad posunúť do roviny absolútnej prednosti dotknutou verejnosťou navrhovaných podmienok. Stanovenie jednotlivých podmienok na elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii príslušného správneho orgánu.

V rámci odvolacieho konania došlo k zmene výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia, odvolací vyhodnotil námietky odvolateľa v niektorých bodoch ako opodstatnené, pričom zistil, že je potrebné sa ešte vecou zaoberať a doplniť podmienky do rozhodnutia. Doplnenie podmienok do prvostupňového rozhodnutia vyplynulo z požiadavky určiť opatrenia, ktoré zmiernia alebo eliminujú poškodzovanie životného prostredia, a to predovšetkým s odkazom na zákon o životnom prostredí, zákon o vodách, zákon o ochrane prírody a krajiny, zákon o odpadoch, zákon o ochrane ovzdušia, na ktoré upozorňoval aj odvolateľ v priebehu konania, resp. v podanom odvolaní. Uloženie podmienok je v kompetencii prvostupňového správneho orgánu, nakoľko vydal rozhodnutie, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude ďalej posudzovať, nemôže sa zbaviť zodpovednosti, že ak vydá takéto rozhodnutie, aby práve on ako príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie aj určil podmienky na elimináciu alebo zmiernenie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie a prenášať túto zodpovednosť na inú osobu, v tomto prípade na následný povoľujúci orgán.

Kritériá v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sú sústredené do troch základných oblastí s ohľadom na umiestnenie navrhovanej činnosti, jej plánovaný rozsah a význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny činnosti na životné prostredie a aj na zdravie obyvateľstva. Toto vyhodnotenie kritérií má byť súčasťou odôvodnenia každého rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, z ktorého vyplynie, ktoré vplyvy navrhovanej činnosti sú tak významné, že príslušný orgán rozhodne o potrebe ďalšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, príp. že vplyvy, ktoré vykazuje navrhovaná činnosť nie sú významné, aby vznikla potreba ďalšieho posudzovania. Takýto postup je v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku a s § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, avšak podmienky určené v prvostupňovom rozhodnutí nie sú v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu spĺňa zákonné náležitosti podľa § 46 a § 47 Správneho poriadku a § 20a písm. a), § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V rámci zisťovacieho konania neboli zistené také vplyvy navrhovanej činnosti, ktoré by vylúčili možnosť jej realizácie v danej lokalite. Zámer navrhovanej činnosti nebude negatívne pôsobiť na žiadnu zložku životného prostredia, ani na verejné zdravie. V rámci zámeru sú formulované zodpovedajúce opatrenia k prevencii a vylúčeniu negatívnych vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia, za ktorých je možné považovať zámer z hľadiska vplyvov na životné prostredie a verejné zdravie za akceptovateľný. Uvedená skutočnosť sa prejavila aj v stanoviskách od dotknutých subjektov, ktoré predložili kladné stanoviská a nepožadovali ďalšie posudzovanie navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

•

K požiadavkám odvolateľa v rámci zisťovacieho konania odvolací orgán uvádza nasledovné.

Odvolací orgán konštatuje, že podmienky navrhnuté odvolateľom, ktoré boli obsahom podania označeného ako „VYJADRENIE V PROCESE EIA K ZÁMERU „VÝROBA KŔMNEJ SUROVINY – PROJEKT JR“ zo dňa 27.12.2023, nemajú relevanciu vo vzťahu k navrhovanej činnosti, a to z dôvodov, ktoré uviedol prvostupňový správny orgán v odôvodnení napadnutého rozhodnutia v spojení s vyjadrením navrhovateľa. Odvolací orgán

KÓPIA

konštatuje, že prvostupňový správny orgán nepochybil, ak neuviedol návrh podmienok odvolateľa do výroku prvostupňového rozhodnutia, vysporiadal sa s nimi v odôvodnení rozhodnutia a zdôvodnil, prečo navrhované opatrenia neboli nahradené inými podmienkami, ktorými by sa dosiahla porovnateľná alebo lepšia ochrana životného prostredia. Odvolateľ požadoval (v prípade rozhodnutia o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti), zapracovať podmienky vyplývajúce z jeho vyjadrenia k zámeru do výroku rozhodnutia. Odvolací orgán má za to, že odvolateľ sa dostatočne neoboznámil ani s napadnutým rozhodnutím, ani so samotným zámerom navrhovanej činnosti, nakoľko týmito podmienkami požadoval riešiť skutočnosti, ktoré sú v zámere navrhovanej činnosti vyriešené, resp. s navrhovanou činnosťou vôbec nesúvisia.

Realizáciou navrhovanej činnosti, ani jej uvedením do prevádzky, nevzniká nový zdroj znečisťovania ovzdušia. Najbližšia obytná zástavba od navrhovanej činnosti sa nachádza vo vzdialenosti približne 2 km od obce Slovenská Ľupča a taktiež 2 km od Šalkovej. V povoľovacom procese bude navrhovateľ zaviazaný k prijatiu ďalších opatrení pre prevádzkový režim zariadenia. Predmetom realizácie navrhovanej činnosti je rozšírenie portfólia výrobkov o kŕmnu surovinu. Rozšírenie bude vyžadovať len malé stavebné úpravy, zahŕňa využitie jestvujúceho l ks bioreaktora s objemom 5 m3 a ďalších dostupných zariadení. Navrhovaná prevádzka sa nachádza v katastri obce Slovenská Ľupča, ktorá nemá charakter obytnej časti. Areál je lokalizovaný v existujúcom oplotenom areáli a pre potrebu prevádzky budú využité existujúce objekty. Nedôjde k výstavbe nových objektov, prístupových komunikácií, ani k sanácii starých objektov. Areál spoločnosti Biotika a.s. je súčasťou priemyselného areálu Príboj a je napojený na cestnú komunikáciu, ktorá spája Banskú Bystricu s obcou Slovenská Ľupča. Z uvedeného vyplýva, že sa v rámci navrhovanej činnosti neplánuje výstavba nových budov, ani spevnených plôch. Navrhovaná činnosť nevyžaduje výstavbu parkovacích miest pre osobné či nákladné vozidlá. Areál navrhovateľa predstavuje uzavretý areál, ktorý nie je verejným priestranstvom. Navrhovateľ taktiež musí rešpektovať všeobecne záväzné nariadenia obce súvisiace s nakladaním s komunálnym odpadom. Účelom navrhovanej činnosti nie je budovanie sociálneho, kultúrneho a ekonomického kapitálu v danej lokalite. Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy je transponovaná do národnej legislatívy, prípadne do iných nariadení a regulatívov. Z uvedeného vyplýva, že stratégia nie je právne záväzný predpis, ale slúži na implementáciu problematiky do všeobecne záväzných právnych predpisov. Navrhovateľ je povinný pri navrhovanej činnosti dodržiavať všeobecne platné záväzné predpisy vo veci ochrany životného prostredia.

V súvislosti s námietkou odvolateľa, že v konaní nebolo predložené a posudzované variantné riešenie, hoci to odvolateľ požadoval, odvolací orgán uvádza, že odvolateľ ani v tomto prípade vo svojom vyjadrení k zámeru neuviedol konkrétne dôvody, na základe ktorých požaduje vypracovať variantné riešenie. Odvolací orgán poukazuje na konštatovanie prvostupňového správneho orgánu uvedené v odôvodnení rozhodnutia na str. 27: „Navrhovateľ, dňa 24.10.2023 doručil na okresný úrad žiadosť o upustenie od požiadavky variantného riešenia navrhovanej činnosti „Výroba kŕmnej zmesi – Projekt JR“ v zmysle § 22 ods. 7 zákona o EIA. Predmetom navrhovanej činnosti nie je líniová stavba a v zmysle zákona o EIA v znení účinnom od 01.04.2023 do 31.03.2024 podľa § 22 ods. 1 zákona o EIA ak je predmetom posudzovania navrhovaná činnosť má zámer obsahovať nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizopvala a a aspoň jeden variant navrhovanej činnosti. Okresný úrad odpoveďou č. OU-BB-OSZP3-2024/047434-002 zo dňa 28.11.2023 skonštatoval že v zmysle zákona o EIA v platnom znení, pre predmetnú navrhovanú činnosť v zmysle § 22 ods. l zákona o EIA nie je potrebné upustenie od variantného riešenia, nakoľko sa nejedná o líniovú stavbu. Zámer navrhovanej činnosti „Výroba kŕmnej zmesi - Projekt JR“, doručený navrhovateľom dňa 14.12.2023 mal v zmysle zákona o EIA v platnom znení účinnom od 01.04.2023 do 31.03.2024 potrebné náležitosti a z toho dôvodu nebol podľa § 22 ods. 6 zákona o EIA vrátený navrhovateľovi na doplnenie.“. Odvolací orgán k uvedenému dopĺňa, že zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie síce ukladá príslušnému správnemu orgánu povinnosť uplatniť voči navrhovateľovi požiadavku na dopracovanie ďalšieho variantu, ale len za predpokladu, že z pripomienkovania zámeru vyplynie potreba posudzovania ďalšieho reálneho variantu navrhovanej činnosti. Počas zisťovacieho konania nebola zo strany verejnosti ani ďalších dotknutých subjektov predložená žiadna relevantná pripomienka, z ktorej by vzišla reálna potreba dopracovania ďalšieho variantu navrhovanej činnosti.

K námietkam odvolateľa v podanom odvolaní dopĺňa odvolací orgán nasledovné skutočnosti.

K prvej časti odvolania, kde odvolateľ poukázal na nedostatočne uložené podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvov na životné prostredie, odvolací orgán poukazuje na ustanovenie § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa ktorého v prípade, že prvostupňový správny orgán rozhodne o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti, uvedie vo výroku rozhodnutia podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán zohľadnil aj osobitné zákony pri svojom

KÓPIA

rozhodovaní, na čo nadväzuje výroková časť rozhodnutia a uložené podmienky, aj keď tieto nepokrývajú všetky zložky životného prostredia a prenášajú zodpovednosť na následné povoľovacie konania. Odvolací orgán preto námietku odvolateľa týkajúcu sa určenia nedostatočných podmienok považuje za opodstatnenú. V rámci preskúmavania predloženého administratívneho spisu odvolací orgán potvrdil aj ďalšiu príčinnú súvislosť medzi uloženými opatreniami a negatívnym vplyvom navrhovanej činnosti, a práve preto pristúpil k doplneniu aj ďalších podmienok do výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, a ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. K zmene rozhodnutia dôjde spravidla vtedy, ak bol skutkový základ zistený správne, ale prvostupňový správny orgán nesprávne aplikuje hmotnoprávny predpis, prípadne ak rozsah došetrenia nepresahuje možnosti druhostupňového orgánu. Prvostupňový správny orgán pri určovaní podmienok nie je viazaný len doručenými stanoviskami dotknutých orgánov, ale vychádza zo všetkých podkladov rozhodnutia, teda aj zo zámeru, stanoviska dotknutej verejnosti, zo skutočností všeobecne známych alebo známych správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Hoci sú v rámci zámeru formulované zodpovedajúce opatrenia k prevencii a vylúčeniu negatívnych vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia a za predpokladu plnenia, ktorých je rozhodnutie zo zisťovacieho konania vydané, odvolací orgán považoval vo vzťahu k charakteru navrhovanej činnosti za primerané doplniť výrokovú časť rozhodnutia o ďalšie podmienky, ktorých plnenie zaviaže už orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie a nie povoľujúci orgán.

Odvolací orgán posúdil, že nie je potrebné vrátiť vec na nové prejednanie prvostupňovému správnemu orgánu. Len výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Výrok rozhodnutia má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Aj preto odvolací orgán po preskúmaní administratívneho spisu doplnil podmienky vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia na str. 2. V súlade s princípom prevencie a predbežnej opatrnosti, ktoré patria medzi kľúčové princípy pri aplikácií práva na životné prostredie, odvolací orgán v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku zmenil výrok napadnutého rozhodnutia. Prvostupňový správny orgán síce identifikoval kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ako aj v nadväznosti na osobitné zákony, ale toto vyhodnotenie nevztiahol na podmienky uložené rozhodnutím v zisťovacom konaní v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a preto odvolací orgán uvedené odstránil.

K prevádzke navrhovanej činnosti odvolací orgán uvádza, že spoločnosť Biotika a.s. je zameraná na výrobu rôznych biotechnologických produktov fermentačnou technológiou a overovaciu výrobu bioproduktov podľa požiadaviek zákazníka. Zámerom navrhovanej činnosti je rozšírenie portfólia výrobkov tak, aby sa dosiahlo využitie voľnej fermentačnej kapacity. Príslušný povoľujúci orgán bude vyhodnocovať navrhovanú činnosť v rámci povoľovacieho konania ako jeden celok, t.j. pre všetky aj doteraz povolené činnosti navrhovateľa cez zmenu integrovaného povolenia. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Banská Bystrica, Odbor integrovaného povoľovania a kontroly v rámci správneho konania vo veci vydania zmeny integrovaného povolenia pre prevádzku navrhovateľa bude skúmať aj vzájomné súvislosti medzi všetkými aj doteraz povolenými činnosťami a primerane k tomuto posúdeniu, aj určí ďalšie podmienky, ktoré ani nevychádzajú z rozhodnutia zo zisťovacieho konania, ale príslušného povoľovacieho konania. Prvostupňový správny orgán preto mohol určiť aj všeobecné podmienky, ktorých presnú špecifikáciu/ resp. určenie zabezpečí príslušný povoľujúci orgán, ktorý prevádzku pozná dlhodobo a vie presne, tak obmedziť, ako aj doplniť, navrhovateľa v ďalších podmienkach, ktoré nevyplynuli ani zo zisťovacieho konania, ale zo samotného integrovaného povolenia pre celú prevádzku. Navrhovaná činnosť sa bude realizovať v jestvujúcich objektoch č. 102, 401, na pozemkoch parcelné č. KN-C 1961, 1969 v k. ú. Slovenská Ľupča. Tak, ako presne povoľujúci orgán určí, o akú činnosť sa v rámci výroby bude jednať, určí aj samotný proces výroby, podmienky, kontroly, za akých bude možné činnosť vykonávať a následne bude možné byť kontrolované povoľujúcim orgánom, či navrhovateľ dodržiava podmienky uvedené v rozhodnutí, ktorým vydá povolenie na vykonávanie činnosti. Aj napriek vyššie uvedenému, však odvolací orgán doplnil ďalšie podmienky do výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia, aby bolo možné zabezpečiť dostatočnú ochranu životného prostredia.

Odvolací orgán s odkazom aj na námietku odvolateľa v prvom bode má za to, že prvostupňový správny orgán nevyhodnotil dostatočne vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Aj keď priamo dotknuté orgány nepožadovali konkrétne podmienky, ktorými by zabezpečili ochranu vôd, prírody a krajiny, pôdy, ovzdušia, uvedené nezbavuje povinnosti prvostupňového správneho orgánu sa vecou zaoberať komplexne a vyhodnotiť tieto súvislosti navzájom. Preto odvolací orgán doplnil podmienky do výrokovej časti prvostupňového

KÓPIA

rozhodnutia, aby sa zabezpečila ochrana nie len pôdy, ale aj povrchových a podzemných vôd, ovzdušia, odsledovalo sa nakladanie s odpadmi tak, aby nedošlo k riziku ohrozenia pôdy, vody a okolia, ako aj zdravia a pohody obyvateľov.

Pri posúdení všetkých environmentálnych aspektov v súlade so všeobecnými relevantnými platnými a právnymi predpismi odvolací orgán vyhodnotil, že doplnením výrokovej časti rozhodnutia bolo toto posúdenie doplnené v rámci odvolacieho konania. Neskôr bude ešte navrhovaná činnosť posúdená aj z pohľadu povoľujúceho orgánu, ktorý ešte vyhodnotí činnosť z hľadiska ním povolených jestvujúcich prevádzok v areáli u navrhovateľa, ako aj určí ďalšie podmienky.

V rozhodnutí prvostupňový správny orgán uviedol pomery tak súčasného stavu, ako aj vplyv navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, zdravie obyvateľstva, zaťaženia územia, pričom zistil, že navrhovaná činnosť ich nijako výrazne neovplyvní. Preto mal za to, že navrhovanú činnosť nie je potrebné posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a vo výrokovej časti uložil navrhovateľovi v zmysle § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podmienky, ktorými sa zmierni, alebo eliminuje vplyv na životné prostredie. Opatrenia sa pre navrhovanú činnosť ukladajú z dôvodu očakávaných krátkodobých vplyvov počas realizácie činnosti a predpokladaných vplyvov počas prevádzky činnosti za účelom predchádzania nepriaznivým vplyvom navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Cieľom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie je nielen identifikovať významné vplyvy, ale nájsť k ním aj prijateľné riešenie, ktorými sa vybrané javy ochránia alebo zmiernia dopady na ne.

Skutočnosť, že v odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový správny orgán nevysporiadal osobitne s každou jednou pripomienkou odvolateľa, nepovažoval odvolací orgán za vadu preskúmateľnosti rozhodnutia, ktorá by mala za následok porušenie § 47 ods. 3 Správneho poriadku, resp. § 20a písm. a) a § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. V tejto súvislosti si odvolací orgán dovoľuje dať do pozornosti právny názor uvedený v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžo/25/2016 zo dňa 29.6.2017, ako aj v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Sžo/89/2015 zo dňa 23.02.2017. Z povahy veci vyplýva, že správny orgán nie je viazaný tým, aké opatrenia na ochranu životného prostredia účastník konania vyžaduje, prípadne od akých opatrení bude upustené. V tejto súvislosti odvolací orgán poukazuje na Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 23S/48/2020-108 zo dňa 14.07.2021, a to: „Samotný fakt, že závery, na ktorých bolo napadnuté rozhodnutie založené, nie sú v súlade s názormi žalobcu, nepreukazuje ich nezákonnosť. Bez vyjadrenia jasného stanoviska k súvisu týchto námietok so zákonnosťou napadnutého rozhodnutia, t.zn. k otázke v čom konkrétne sa žalovaný mýlil (pri hodnotení podkladov a pri právnom posúdení veci) a z akých dôvodov, pokiaľ rozhodol spôsobom uvedeným v napadnutom rozhodnutí, vo svojej podstate nie sú tieto námietky ničím iným len vyjadrením vlastného názoru, resp. všeobecného nesúhlasu s hodnotením žalovaného. Vyjadrenie nesúhlasu, resp. tvrdenia bez špecifikácie právneho významu jednotlivých námietok vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu v konaní o preskúmanie jeho zákonnosti nemôže zakladať nezákonnosť napadnutého rozhodnutia. V rámci týchto žalobných bodov tak chýba zrozumiteľná argumentácia v čom sa žalovaný mýlil, ak rozhodol spôsobom uvedeným v napadnutom rozhodnutí.“.

Pri vyhodnotení vplyvu navrhovanej činnosti na ovzdušie, vody a chránené časti prírody, odvolací orgán poukazuje na stanoviská dotknutých orgánov – Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie. Tieto stanoviská predstavujú odborné vyjadrenia, resp. záväzné stanoviská dotknutých orgánov, ktoré dokážu určiť primerané pripomienky a postrehy, ak by to bolo potrebné, pričom sú aj odbornými vyjadreniami. Odvolací orgán poukazuje aj na predložený zámer navrhovanej činnosti, ktorý vo svojej 4. časti bod 3 „Údaje o predpokladaných priamych a nepriamych vplyvoch na životné prostredie“ (str. 44-48), vyhodnotil vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery, pôdu, vodné pomery, kvalitu ovzdušia, faunu a flóru a ich biotopy, krajinu, štruktúru a využívanie krajiny, krajinný obraz, scenériu, územný systém ekologickej stability, urbánny komplex a využívanie zeme, kultúrne a historické pamiatky, archeologické, paleontologické náleziská a významné geologické lokality, dopravu, infraštruktúru a ostatné vplyvy. Ako aj v bode 4 „Hodnotenie zdravotných rizík“ (str. 48 – 50) vyhodnotil vplyv zdravotných rizík. Prvostupňový správny orgán na základe podaného vyjadrenia odvolateľa k zámeru navrhovanej činnosti opakovane požiadal dotknuté orgány o vyjadrenie sa k námietkam odvolateľa, tieto orgány opakovane trvali na svojich pôvodných vyjadreniach, pričom prvostupňovému správnemu orgánu neprislúcha takéto vyjadrenia/ resp. stanoviská spochybňovať, keďže ich vydali príslušné orgány zabezpečujúce ochranu tak vôd, ako aj ochranu prírody a krajiny.

KÓPIA

K druhej časti odvolania súvisiacej aj s ďalšou časťou odvolania, v ktorých odvolateľ namietal, že prvostupňový správny orgán nezabezpečil konzultácie, odvolací orgán uvádza, že v uvedenom konaní bolo odvolateľovi ako dotknutej verejnosti umožnené vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a § 33 ods. 2 Správneho poriadku, t.j. možnosť zaslať písomné odôvodnené stanovisko, ako aj vyjadrenie k predmetnej navrhovanej činnosti a k podkladom, ktoré prvostupňový správny orgán zhromaždil počas zisťovacieho konania. Prvostupňový správny orgán mal za to, že stanoviská dotknutých orgánov zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania neboli protichodné a predstavovali dostatočný podklad na rozhodnutie vo veci. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán svojím postupom v konaní nijakým spôsobom neporušil § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a účastníkom konania, vrátane odvolateľa, nebolo znemožnené realizovať konzultácie vo vzťahu k prejednávanej veci.

Je pravdou, že odvolateľ ponúkol na riešenie environmentálnych dopadov a problémov celý rad zmierňujúcich opatrení vo vyjadrení k zámeru, ale neuviedol, že trvá na všetkých požiadavkách, iba ponúkol riešenie. V tejto súvislosti odvolací orgán dáva do pozornosti skutočnosť, že ide hlavne o pripomienky, ktoré nie sú odôvodnené, čo je v rozpore s ustanovením § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

K požiadavke vykonania konzultácií odvolací orgán uvádza, že odvolateľ vo svojom vyjadrení k podkladom rozhodnutia, ako aj k zámeru, v rámci žiadosti o konzultácie neuviedol konkrétne dôvody, na základe ktorých je potrebné konzultácie zvolať. Uviedol len všeobecné znenie § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, pričom samotný odvolateľ požadoval za účelom vykonania konzultácie zvolať „ústne pojednávanie“. Prípadná konzultácia v kancelárii občianskeho združenia nijako nenahrádza konzultácie podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, alebo ústne pojednávanie podľa Správneho poriadku. Na uskutočnenie konzultácií podľa znenia ustanovenia § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie neexistuje zo strany účastníkov konania právny nárok. V zmysle § 32 ods. 2 Správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. To znamená, že v procesnoprávnych vzťahoch má správny orgán nadradené postavenie vo vzťahu k účastníkom konania, t.j. správny orgán je oprávnený rozhodnúť, ktoré dôkazy netreba vykonať. Takto bude správny orgán postupovať najmä vtedy, ak by išlo o preukazovanie skutočností zjavne nepotrebných alebo nadbytočných. Prvostupňový správny orgán, vzhľadom na úroveň spracovania zámeru s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých subjektov, dospel k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania sú postačujúce na rozhodnutie vo veci, preto nepovažoval nariadenie ústneho pojednávania a odbornej diskusie za nevyhnutné a s týmto záverom sa stotožnil aj odvolací orgán. Na základe vyššie konštatovaných skutočností týkajúcich sa jednotlivých požiadaviek odvolateľa, odvolací orgán zastáva názor, že realizácia konzultácie by nepredstavovala pre odvolateľa ako účastníka konania, vo vzťahu k skutkovej stránke veci, reálnu možnosť dosiahnuť rozhodnutie v jeho prospech, t.j. doplnenie podmienok do rozhodnutia v zmysle jeho požiadaviek, nakoľko tie sú po posúdení ich obsahu vo vzťahu k navrhovanej činnosti nerelevantné.

Odvolací orgán k uvedenému považuje za dôležité doplniť, že pod pojmom „konzultácia“ je potrebné rozumieť nielen úkony a postupy, ktoré sa v celom procese posudzovania navrhovaných činností vykonávajú v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ale aj úkony a postupy v zmysle Správneho poriadku, a to v spojení s § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie - nariadenie ústneho pojednávania v súlade s § 21 Správneho poriadku, nazeranie do spisov v súlade § 23 Správneho poriadku, mať možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku. V tejto súvislosti žalovaný správny orgán odkazuje aj na Rozsudok Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6Svk/42/2022 zo dňa 29.06.2023, ktorý uviedol: „V nenariadení ústnej formy konzultácií najvyšší správny súd potom nevidel porušenie zákona č. 24/2006 Z.z. ani Správneho poriadku. Okrem uvedeného možno poukázať na skutočnosť, že samotný článok 6 ods. 7 Aarhuského dohovoru predpokladá, že účasť verejnosti na rozhodovaniach o vymedzených činnostiach môže byť realizovaná nielen výlučne formou ústnou (ústne konzultácie), ale aj formou písomnou, kedy výslovne ustanovuje, že: „Spôsoby účasti verejnosti umožnia verejnosti predložiť písomné alebo v prípade potreby na verejnom prerokovaní alebo preskúmaní so žiadateľom akékoľvek pripomienky, informácie, analýzy alebo názory, ktoré považuje za dôležité vo vzťahu k navrhovanej činnosti.“. Vzhľadom na uvedené, ako aj skutočnosť, že prvostupňový správny orgán listom z 20. januára 2020 žalobcu upovedomil o možnosti vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku, žalobca ako dotknutá verejnosť túto možnosť využil a zaslal vyjadrenie k príslušnej navrhovanej zmene činnosti, rovnako sa správne orgány riadne vysporiadali so všetkými žalobcom uplatnenými námietkami, respektíve požiadavkami, nemožno sa stotožniť so záverom žalobcu, že v tomto prípade došlo k porušeniu práva účasti verejnosti na rozhodovaniach o vymedzených činnostiach.“. K

KÓPIA

rovnakým záverom dospeli aj iné senáty najvyššieho správneho súdu, a to rozsudok sp. zn. 4Svk/17/2021, alebo sp. zn. 5Svk/40/2022.

Správny orgán nariadi ústne pojednávanie podľa § 21 Správneho poriadku, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu alebo to ustanovuje osobitný zákon. Správny orgán v konaní podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nebude nariaďovať ústne pojednávanie podľa § 21 Správneho poriadku, ak to povaha veci nevyžaduje. Správne konanie sa riadi predovšetkým zásadou písomnosti konania, pričom ústne pojednávanie je výnimkou z tejto zásady. Správny orgán uskutoční ústne pojednávanie obligatórne, len ak to ustanovuje osobitný zákon, v ostatných prípadoch len z dôvodu nevyhnutnosti objasnenia určitej veci, ktorá prispeje k náležitému zisteniu skutkového stavu a následne rozhodnutiu vo veci. Odvolací orgán uvádza, že zo zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nevyplýva príslušnému správnemu orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na jeho zvážení, či vzhľadom na povahu veci je ústne pojednávanie potrebné nariadiť. V prípade, že príslušný správny orgán dospeje k záveru, že písomnosti zabezpečené v rámci správneho (zisťovacieho) konania postačujú na rozhodnutie vo veci, nie je povinný nariadiť ústne pojednávanie. Prvostupňový správny orgán mal k dispozícii všetky relevantné podklady vrátane vyjadrení a stanovísk od účastníkov konania a dotknutých orgánov, na základe ktorých dospel k jednoznačnému záveru, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Prvostupňový správny orgán dal listom č. OU-BB-OSZP3-2024/008735-029 zo dňa 05.04.2024 v súlade s § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku účastníkom konania možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia a navrhnúť jeho doplnenie, pričom odvolateľ využil možnosť vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia. Z administratívneho spisu je zrejmé, že z doručených stanovísk dotknutých subjektov vyplynulo, že nemajú žiadne namietavé stanoviská, resp. z nich ani nevyplynula potreba realizácie konzultácie. Preto nebolo ani potrebné zvolávať konzultácie s prihliadnutím na ich účel definovaný v § 63 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odvolateľ v odvolaní neuvádza konkrétne námietky, ktorými by odôvodňoval potrebu vykonania konzultácii – s vymedzením aké skutočnosti si vyžadovali, aby boli medzi účastníkmi konania a zúčastnenými orgánmi konfrontované a vyjasňované, prečo nepostačovalo zaujatie stanovísk a vyjadrení v takom rozsahu, aké boli v písomnej podobe realizované v administratívnom konaní. Odvolateľ taktiež v odvolaní neuviedol žiadne konkrétne dôvody, z ktorých by vyplývalo, že navrhovaná činnosť, ktorú chce uskutočniť navrhovateľ, negatívne ovplyvní životné prostredie v danej lokalite, a preto je potrebné prijať ním navrhnuté opatrenia, ani netvrdil, ktoré konkrétne odborné požiadavky pre absenciu konzultácie nemohol v konaní uplatniť, neuviedol ani ich konkrétny dopad na zákonnosť výsledku zisťovacieho konania.

Navrhovaná činnosť bude situovaná v lokalite, ktorá je v súčasnosti a dlhodobo využívaná ako priemyselná zóna Slovenská Ľupča - Priboj, vo výrobnom areáli Biotika a.s. v jestvujúcich objektoch. V širšom okolí posudzovaného územia sú taktiež umiestnené ďalšie prevádzky aj iných subjektov, ktorí tu vykonávajú svoju činnosť. Navrhovaná lokalita pre umiestnenie zariadenia vychádza z najvhodnejšej lokalizácie využitia existujúcej infraštruktúry a má dobrú dopravnú dostupnosť. Navrhovaná činnosť bude umiestnená do územia, kde sú už vytvorené priestory na jej prevádzku. Je tu vhodné dopravné pripojenie a lokalita sa nachádza v dostatočnej vzdialenosti od obytnej zástavby.

K bodu odvolania, v ktorom odvolateľ žiada byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku, odvolací orgán uvádza, že pripomienka týkajúca sa povinnosti oboznámenia účastníka konania v odvolacom konaní so všetkými podkladmi pred vydaním rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku je neopodstatnená z dôvodu, že odvolací orgán rozhoduje v odvolacom konaní o dodržaní zákonnosti a procesných postupov prvostupňového správneho orgánu. Ak odvolací orgán nevykonáva ďalšie dokazovanie a vychádza len zo spisového materiálu, doručeného prvostupňovým správnym orgánom, odvolací orgán nie je povinný aplikovať ustanovenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku.

•

Odvolací orgán má za to, že odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu je v súlade s § 20a písm. a), § 29 ods. 3 a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v zmysle ktorého v odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, a akými úvahami bol pri ich hodnotení vedený. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia zo zisťovacieho konania opísal navrhovanú činnosť s ohľadom na jej umiestnenie a jej plánovaný rozsah, takisto z odôvodnenia rozhodnutia vyplývajú údaje o predpokladaných vplyvoch navrhovanej činnosti na životné

KÓPIA

prostredie a obyvateľstva. Taktiež poskytol dostatočný podklad, aby bolo možné objektívne posúdiť a zhodnotiť vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie a vydať rozhodnutie o tom, že navrhovanú činnosť nie je potrebné ďalej posudzovať. V rámci zisťovacieho konania neboli zistené také vplyvy navrhovanej činnosti, ktoré by vylúčili možnosť jej realizácie v danej lokalite. Uvedená skutočnosť sa prejavila aj v stanoviskách od dotknutých orgánov, pričom od dotknutých subjektov, ktoré neboli doručené v zákonom stanovenom termíne, sa podľa § 23 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie považujú za súhlasné.

•

Odvolací orgán vo vzťahu k vydanému rozhodnutiu a zisteniam počas preskúmavania administratívneho spisu v súlade s § 59 ods. 2 Správneho poriadku pristúpil k zmene výroku rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ktorá vyplynula z odvolacieho konania v nasledovnom rozsahu.

Odvolací orgán zistil, že odvolateľom podaná námietka v odvolaní týkajúca sa uloženia opatrení vo vzťahu k ochrane životného prostredia je opodstatnená. Zrealizovaním navrhovanej činnosti sa môžu ovplyvniť jednotlivé zložky životného prostredia, ktoré je potrebné kompenzovať uloženými opatreniami, t.j. podmienkami v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Je potrebné doplniť k podmienkam určených prvostupňovým správnym orgánom ešte ďalšie podmienky, pričom tieto podmienky budú zohľadnené pri následných povoľovacích konaniach.

Odvolací orgán v tejto súvislosti dopĺňa, že opatrenia sa ukladajú za účelom predchádzania nepriaznivým vplyvom navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Vzhľadom na rozsah činnosti je potrebné obmedziť navrhovateľa podmienkami, ktoré pokryjú aj nakladanie s odpadmi, taktiež vo vzťahu k ochrane pôdy, povrchových vôd, podzemných vôd, ovzdušia, zdravia a pohody obyvateľov boli doplnené ďalšie podmienky. Je potrebné prijať dostatočne účinné opatrenia ako podmienky podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Cieľom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie je nielen identifikovať významné vplyvy, ale nájsť k ním aj prijateľné riešenie, a to aj s poukazom na identifikáciu kritérií podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odvolací orgán preto pristúpil k zmene výroku prvostupňového rozhodnutia, t.j. doplnil podmienky do prvostupňového rozhodnutia v časti, v ktorej sa podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie určujú podmienky na eliminovanie alebo zmierňovanie vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie.

V.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne, a to v celom rozsahu, tak ako mu to ukladá § 59 ods. 1 Správneho poriadku a vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie. Rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku preskúmateľné súdom.

JUDr. Andrea Oceľová
vedúca odboru opravných prostriedkov

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10008

Doručuje sa
Ing. Dana Halásová, Pred jarkami 1465/19, 962 31 Veľká Lúka, Slovenská republika
Obec Slovenská Ľupča, Námestie SNP 13, 976 13 Slovenská Ľupča, Slovenská republika

KÓPIA

Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218 , 850 00 Bratislava, Slovenská republika

Na vedomie

Biotika a.s., Slovenská Ľupča 566, 976 13 Slovenská Ľupča
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie - OPaK, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie - OO, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie - OH, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie - ŠVS, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor starostlivosti o životné prostredie - EIA, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5
Okresný úrad Banská Bystrica, odbor krízového riadenia, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Banská Bystrica, Cesta k nemocnici 1, 975 56 Banská Bystrica 1
Banskobystrický samosprávny kraj, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica 1
Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Banskej Bystrici, Komenského 27, 974 01 Banská Bystrica 1
Okresný úrad Banská Bystrica, pozemkový a lesný odbor, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica 5
Ministerstvo životného prostredia, Námestie Ľudovíta Štúra 1, 812 35 Bratislava
Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát ŽP Banská Bystrica, Jegorovova 29B, 974 01 Banská Bystrica 1
Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava - mestská časť Staré Mesto

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

KÓPIA

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:	OU-BB-OOP3-2024/030115-002
Dátum vytvorenia doložky:	17.09.2024
Vytvoril:	Krupová Katarína, Ing., PhD.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:	16.09.2024

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

KÓPIA

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie o odvolaní proti rozhodnutiu Okresného úradu Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-BB-OSZP3-2024/008735-032 zo dňa 26.04.2024]
Identifikátor:	OU-BB-OOP3-2024/030115-0088911/2024

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Andrea Oceľová
Oprávnenie:	1109 Vedúci odboru okresného úradu
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	03.09.2024 08:50:00 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	03.09.2024 08:50:17 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-BB-OOP3-2024/030115-0088911/2024

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ BB 10008 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	17.09.2024 11:28:25 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	17.09.2024 11:28:25 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-BB-OOP3-2024/030115-0088911/2024

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ BB 10008 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	17.09.2024 11:28:25 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	17.09.2024 11:28:25 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-BB-OOP3-2024/030115-0088911/2024-P001

KÓPIA

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Ing. Katarína Krupová, PhD.
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Banská Bystrica IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	17.09.2024
Podpis a pečiatka:	