OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu
OU-TT-OOP3-2024/040467-002

Trnava
04. 07. 2024

Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní") na základe odvolania účastníka konania: Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, proti rozhodnutiu Okresného úradu Senica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SE-OSZP-2024/002604-024 zo dňa 17.05.2024, ktorým prvostupňový správny orgán po vykonaní zisťovacieho konania podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní") rozhodol, že navrhovaná činnosť: „IBV Sekule – 2. Etapa: Výstavba 40 rodinných domov + technická infraštruktúra", uvedená v predloženom zámere navrhovateľa: Sekulská pozemková spoločnosť, s.r.o., Sekule č. 684, 908 08 Sekule, IČO: 367790016, sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní,

rozhodol takto:

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní rozhodnutie Okresného úradu Senica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SE-OSZP-2024/002604-024 zo dňa 17.05.2024 zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresný úrad Senica, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal dňa 17.05.2024 rozhodnutie č. OU-SE-OSZP-2024/002604-024, ktorým rozhodol, že navrhovaná činnosť: „IBV Sekule – 2. Etapa: Výstavba 40 rodinných domov + technická infraštruktúra", ktorej realizácia je plánovaná v k.ú. Sekule, na pozemkoch parc. KN reg. „C" č. 6205, 6206, 6207, 6227, 6228, 6229, 6230, 2160/5, 2280/1 a parc. KN reg, „E" č. 2280/1, 2280/101, uvedená v predloženom zámere navrhovateľa: Sekulská pozemková spoločnosť, s.r.o., Sekule č. 684, 908 08 Sekule, IČO: 367790016, sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní a pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov. Okresný úrad Senica, odbor starostlivosti o životné prostredie zároveň vo výroku predmetného rozhodnutia určil podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Proti rozhodnutiu Okresného úradu Senica, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-SE-OSZP-2024/002604-024 podal účastník konania: Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ") v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom k dôvodom svojho odvolania uviedol: „ 1) Úrad v rozhodnutí neuložil ani podmienku požadovanú ZDS v znení „Realizáciou navrhovanej činnosti je úplne vyčerpaný zastavovací potenciál funkciou bývania pre celé územie navrhovateľa a ďalší rozvoj lokality v tejto časti územia nie je prípustný." 2) Úrad v rozhodnutí súčasne neuložil ako podmienky vyplývajúce z rokovania navrhovateľa so Štátnou ochranou prírody, s ktorou bol a je navrhovateľ v komunikácii a o ktorých informoval aj na konzultácii na úrade s tým, že tieto mal objasniť ako ZDS tak aj úradu. Medzi ne patrilo napr. maximálna ochrana severných jazier takmer bezzásahovým spôsobom starostlivosti, ale ja rekreačná zóna v strede a pri južných jazerách, kde mala prevládať rekreačná funkcia pri rešpektovaní prírodných daností územia. Taktiež medzi ne patrili základné zásady starostlivosti o les. Tieto však nikdy neboli zabezpečené ako podklad rozhodnutia ale zaznievali len prostredníctvom navrhovateľa, ktorý o nich úrad ale aj ZDS informoval na konzultácii. 3) Do podmienok rozhodnutia sa nepreklopili ani všetky podmienky a opatrenia, ktoré vo svojich stanoviskách uplatnili dotknuté orgány. 4) Taktiež zámer vykazoval formálne a obsahové nedostatky; napriek skutočnosti, že predmetom konania bola aj technická infraštruktúra (teda líniové stavby ciest a inžinierskych sietí a teda zámer mal byť spracovaný povinne minimálne dvojvariantne (§ 22 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie); ako sa uvádza § 139 ods. 3 stavebného zákona, za líniovú stavbu sa považujú aj miestne komunikácie, rozvody elektriny ale aj vodovodné a kanalizačné rady, ktoré sú jadrom a ťažiskom zámeru. 5) Aj pri všeobecnom zámere je nutné spracovať zámer vo viacerých realizačných variantoch. Podľa § 2 písm. c zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je nepochybné, že účelom a zmyslom zisťovacieho konania je „objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a navrhovanej činnosti vrátane ich variantov a to aj v porovnaní s nulovým variantom" pričom sa používa plurál pri slovnom spojení realizačných variantov z čoho nepochybne vyplýva, že je potrebné zámer vždy vypracovať viacvariantne. Ustanovenie § 22 je preto potrebné vždy vykladať v kontexte účelu a cieľa zisťovacieho konania (teleologický výklad zákona podľa čl. 152 ods. 4 Ústavy SR) a nie účelovo tak ako uvádza spracovateľ zámeru, čím ospravedlňoval nesplnenie si zákonnej povinnosti. Napriek tomu však úrad mal podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku vyžadovať plnenie povinností navrhovateľa a preto mal podľa § 22 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie alebo podľa § 19 ods. 3 správneho poriadku vyzvať navrhovateľa na jeho dopracovanie. Súbežným nedôsledným uplatňovaním zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nastal stav, kedy sa nepodarilo zabezpečiť jeho účel a cieľ. 6) Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku odôvodnenie rozhodnutia obsahuje aj spôsob akým sa správny orgán vysporiadal s vyjadreniami, námietkami a pripomienkami účastníka konania. Túto náležitosť rozhodnutia však úrad v odôvodnení rozhodnutia opomenul; v odôvodnení rozhodnutia sa uvádza len reakcia navrhovateľa (alebo spracovateľa zámeru) na vyjadrenia a pripomienky ZDS, čo však nie je dostatočné z hľadiska uvedenej náležitosti rozhodnutia. 7) Odôvodnenie rozhodnutia obsahuje plagiát prekopírovania celých súvislých častí zámeru; odôvodnenie rozhodnutia a vyhodnotenie kritérií má obsahovať vlastné voľné úvahy úradu a nie plagiátorské prekopírovanie odbornej práce navrhovateľa. 8) Namietame porušenie základnej zásady ochrany životného prostredia podľa § 12 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. v dôsledku čoho zámer nevyhodnocuje vplyvy na životné prostredie spôsobom predpokladaným osobitnými právnymi predpismi určenými na ochranu jednotlivých zložiek životného prostredia s priamym následkom nedodržania účelu zisťovacieho konania podľa § 2 písm. a, písm. b a písm. e; spracovaný zámer nezabezpečuje vysokú a účinnú ochranu životného prostredia a neprispieva tak k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a následného schvaľovania projektov; nezistili a neopísali sa všetky priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti v dôsledku čoho sa nezískal odborný podklad pre nasledujúce povoľovacie procesy. Uvedenú základnú zásadu ochrany životného prostredia neaplikoval ani navrhovateľ resp. odborný spracovateľ zámeru ale ani úrad, lebo ani zámer ale ani voľná úvaha úradu neobsahujú úvahy o kumulatívnych a synergických vplyvoch vyhodnotených vo vzťahu k prahovým hodnotám osobitných hmotnoprávnych predpisov. Z dôvodov uvedených vyššie sa domnievame nielen o nezákonnosti napadnutého rozhodnutia ale aj o hrozbe pre životné prostredie a preto na to v súlade s § 19 zákona o životnom prostredí č. 17/1992 Zb. na to úrad upozorňujeme. Za účelom odvrátenia hrozby poškodenia životného prostredia ako sme ho identifikovali vyššie preto podávame toto odvolanie. Domáhame sa tým aj svojho základného práva na dobrú správu vecí verejných a účinný prostriedok nápravy vo veciach životného prostredia tak, ako sme uviedli vyššie. Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v stavebnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil a vrátil na nové konanie podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku. Toto odvolanie má podľa § 55 ods. 1 Správneho poriadku odkladný účinok.

Okresný úrad Senica, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č. OU-SE-OSZP-2024/002604-026 zo dňa 30.05.2024 upovedomil ostatných účastníkov konania o podanom odvolaní a zároveň ich vyzval, aby sa k podanému odvolaniu vyjadrili písomne v stanovenej lehote. Na základe uvedenej výzvy zaslal vyjadrenie účastník konania: Sekulská pozemková spoločnosť, s.r.o., ktorá k podanému odvolaniu uviedla: „Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 1 odvolania: Príslušný orgán posudzovania vplyvov na životné prostredie nemá kompetencie príslušného orgánu územného plánovania. Jeho doménou je posúdenie predpokladaných vplyvov na životné prostredie. Navrhovanú činnosť je možné realizovať len v súlade s platnou územno – plánovacou dokumentáciou. Tento súlad je však predmetom skúmania stavebného úradu v územnom konaní o umiestnení stavby. Príslušný orgán nemôže určiť v rozhodnutí, že realizáciou navrhovanej činnosti je úplne vyčerpaný zastavovací potenciál funkciou bývania pre celé územie navrhovateľa. Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 2 odvolania: V súčasnosti je vo finálnej podobe vypracovanie Zmien a doplnkov Územného plánu obce Sekule. V rámci podnetov pre ich spracovanie navrhovateľ predložil svoje námety na využitie priestorov, ktoré sú v jeho vlastníctve. Uvedomuje si prírodných hodnôt spojených s odkrytou voľnou hladinou podzemných vôd, ktoré vznikli po ukončení ťažobnej činnosti v minulosti. Svoje návrhy viackrát konzultoval so zástupcami štátnej ochrany prírody aj s odbornou organizáciou ochrany prírody Chránenou krajinnou oblasťou Záhorie. Tieto návrhy a námety, spolu s výsledkami aktuálne prebiehajúcich prieskumných prác zameraných na výskyt rastlinných a živočíšnych druhov a biotopov, boli predložené obstarávateľovi zmien a doplnkov územného plánu ale aj zástupcom štátnej ochrany prírody. Toto územie nie je priamo predmetom zisťovacieho konania, ale vzhľadom na priestorové možnosti uplatnenia náhradných opatrení s vecnou stránkou môžu súvisieť tým, že návrhy na náhradné opatrenia môžu byť lokalizované práve v tomto území. Podrobnejšie riešenie bude predložené vo väzbe na podmienky zmien a doplnkov k územnému plánu obce v právoplatnom znení a po spodrobnení riešení predkladaných na následné povoľovacie konania. Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 3 odvolania: Príslušný orgán vyhodnotil všetky stanoviská, ktoré obdržal v rámci zisťovacieho konania k predloženému zámeru. Do podmienok určil tie, ktoré po zvážení sú pre následnú prípravu, realizáciu a následnú prevádzku navrhovanej činnosti relevantné. Príslušný orgán nemá povinnosť premietnuť do podmienok všetky podmienky, ktoré sú požadované v stanoviskách. Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 4 odvolania: Takáto námietka bola vznesená Združením domových samospráv aj v stanovisku k zámeru. Navrhovateľ považuje vysvetlenie, ktoré predložil v doplňujúcich informáciách za dostatočné. Toto vyjadrenie v doplňujúcich informáciách znelo takto: „Zákon č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (ďalej len „zákon“) v Prílohe č. 8, v kapitole 2: Energetický priemysel, uvádza položku č. 14: Priemyselné zariadenia na vedenie pary, plynu a teplej vody. V tejto položke určuje zisťovacie konanie bez limitu. Zákon zároveň v kapitole 2, v položke č. 16: Diaľkové plynovody s potrubím so svetlosťou alebo s tlakom, určuje zisťovacie konanie a ž v prípade, že potrubie je od 300 mm do 500 mm alebo od 0,3 MPa do 1 MPa alebo od 10 km do 40 km. Toto vnáša určitú nejednoznačnosť vychádzajúcu hlavne z definovania pojmu použitého v položke č. 14- „priemyselné zariadenia“. Už v úvode predloženého zámeru je informácia, že každý rodinný dom bude napojený na prípojky inžinierskych sietí – vodovod, plynovod, prípojku nízkeho napätia a slaboprúdovú prípojku. V predloženom zámere, v kapitole IV.1.3 je uvedené, že objekty rodinných domov budú vykurované plynovým vykurovaním, resp. vykurovaním na tuhé palivo. Tieto budú klasifikované ako malé zdroje znečistenia ovzdušia. Predpokladá sa teda, že niektoré rodinné domy budú vykurované plynom. Voľba zdroja tepla je ale na individuálnom rozhodnutí stavebníka, ktorý môže uprednostniť aj alternatívne zdroje. V kapitole II.8.2 predloženého zámeru sú podrobné opisy stavebných objektov SO 11 – Verejný plynovod a SO 11.a – Plynové prípojky. Tieto stavebné objekty, ako súčasť navrhovanej činnosti sú predmetom zámeru pre zisťovacie konanie, a preto aj zaradenie navrhovanej činnosti je podľa prílohy č. 8 k zákonu do kapitoly č. 2, položky č. 14 je správne. So žiadnym vedením, či napojením na parovod, či horúcovod sa nepočíta.“ K uvedenému dodávame, že v súčasnosti je prerokovávaná novela zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ktorá túto potenciálnu nejednoznačnosť výkladu o ustanovení o líniových stavbách presne definuje a podporuje tým náš názor. Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 5 odvolania: Aj takáto námietka bola vznesená Združením domových samospráv aj v stanovisku k zámeru. Navrhovateľ považuje vysvetlenie, ktoré predložil v doplňujúcich informáciách za dostatočné. Toto vyjadrenie v doplňujúcich informáciách znelo takto: Obsah bodu stanoviska vychádza z neznalosti právoplatného znenia zákona. Podľa platného znenia § 22 zákona sa v odseku (1) uvádza, že ak je predmetom posudzovania vplyvov navrhovaní činnosť alebo jej zmena, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti alebo jej zmene doručiť príslušnému orgánu zámer s náležitosťami podľa odsekov 3 až 5, ktorý obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť alebo zmena navrhovanej činnosti nerealizovala a aspoň jeden variant navrhovanej činnosti; zámer je navrhovateľ povinný doručiť písomne a elektronicky a zároveň vopred dohodnúť s príslušným orgánom potrebný počet písomných vyhotovení pre dotknuté obce. Túto povinnosť navrhovateľ nemá, ak doručil k navrhovanej činnosti alebo jej zmene zámer v priebehu zisťovacieho konania podľa § 29. V tomto zmysle teda zákon nevyžaduje predkladať dva navrhované varianty. V § 22 zákona, v odseku (2) sa uvádza, že pre navrhovanú činnosť, ktorej predmetom je líniová

stavba, je navrhovateľ povinný doručiť príslušnému orgánu zámer podľa odseku 1, ktorý okrem náležitosti podľa odsekov 3 až 5 obsahuje nulový variant stavu, ktorý by nastal, ak by sa navrhovaná činnosť nerealizovala a najmenej dva realizačné varianty navrhovanej činnosti. Zároveň upresňuje, že táto povinnosť sa nevzťahuje na prípojky stavieb a pozemkov na verejné rozvodné siete a kanalizáciu všetkých stavieb a pozemkov a pripojenie drobných stavieb a pozemkov na rozvodné siete a kanalizáciu hlavnej stavby. V samotnom obsahu stanoviska je odkaz na § 139 ods. 3 stavebného zákona, na ktorý upriamuje legislatívny odkaz 22c) a v ňom sa za líniové stavby považujú „ropovody, plynovody, produktovody,. Teplovody, diaľnice, cesty a miestne komunikácie, stavby dráh, podzemné a nadzemné vedenia rozvodu elektriny, vodovodné a kanalizačné rady, ochranné hrádze, plavebné a derivačné kanály, vedenia elektronickej komunikačnej siete, letiská, prístavy". Výklad tejto časti stanoviska by odporoval Prílohe č. 8, napr. kapitole 2: Energetický priemysel, položke č. 15, kde nadzemné a podzemné prenosové vedenia elektrickej energie sú predmetom zisťovacieho konania ak spĺňajú podmienky: 220 kV a viac s dĺžkou od 5 km do 15 km alebo od 110 do 220 kV s dĺžkou od 5 km, tiež položka 16: Diaľkové plynovody s potrubím so svetlosťou alebo s tlakom určuje zisťovacie konanie až v prípade, že potrubie je od 300 mm do 500 mm alebo od 0,3 MPa do 1 MPa alebo od 10 km do 40 km. V kapitole 10: vodné hospodárstvo sa podľa položky č. 5: diaľkové vodovody zisťovacie konanie vyžaduje až od 20 km dĺžky. V kapitole 13: doprava a telekomunikácie, položka č. 2: Cesty I. a II. triedy a prestavba alebo rozšírenie jestvujúcej cesty I. a II. triedy spojené so zmenou kategórie vrátane sa žiada zisťovacie konanie od 5 km do 10 km stavebnej dĺžky. V záujme podať čo najkomplexnejšiu informáciu sú v predloženom zámere opísané všetky rozvody inžinierskych sietí dopravnej infraštruktúry. Tieto však majú len miestny, lokálny charakter prípojok stavieb a pozemkov na verejné rozvodné siete, a teda povinnosť predkladať variantné riešenia sa pre navrhovanú činnosť nevzťahuje. Navrhovateľ sa ostro ohradzuje voči tvrdeniu uvedenému v stanovisku, že by si povinnosť zákona nesplnil a spoliehal sa na benevolentnosť a nedôslednosť úradov environmentálneho posudzovania. Príslušný orgán rovnako konal prísne v medziach zákona." Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 6 odvolania: Tento bod odvolania smeruje na príslušný orgán. Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 7 odvolania: Tento bod odvolania smeruje na príslušný orgán. Vyjadrenie navrhovateľa k bodu 8 odvolania: Navrhovateľ sa ostro ohradzuje voči tvrdeniam v tomto bode odvolania. Zámer, ktorý bol predložený na zisťovacie konanie po formálnej aj obsahovej stránke bol nadštandardným naplnením požiadaviek zákona. Následné konzultácie s verejnosťou (jediným zástupcom bol p. Slávik zo Združenia domových samospráv) s tiež zrealizovaná prehliadka širšieho záujmového územia, kde p. Slávikovi boli priamo na lokalite predložené všetky principiálne zámery navrhovateľa v území, nie je samozrejmé. Zákon o životnom prostredí 17/1992 Zb. (časová verzia predpisu účinná od 01.01.2022) § 12 „ (1) Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi; tieto hodnoty sa určia v súlade s dosiahnutým stavom poznania tak, aby sa neohrozovalo zdravie ľudí a aby sa neohrozovali ďalšie živé organizmy a ostatné zložky životného prostredia. „(2) Medzné hodnoty sa musia určiť s prihliadnutím na možné kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností." „ (2) Životné prostredie Životným prostredím je všetko, čo vytvára prirodzené podmienky existencie organizmov včítane človeka a je predpokladom ich ďalšieho vývoja. Jeho zložkami sú najmä ovzdušie, voda, horniny, pôda, organizmy." § 2 nemá členenie na písmená ako sa uvádza v pripomienke. Navrhovateľ predložil na zisťovacie konanie zámer navrhovanej činnosti po vecnej, obsahovej a formálnej stránke plne v súlade so zákonom č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Navrhovateľ sa ostro ohradzuje voči tvrdeniu, že porušil zásady ochrany životného prostredia. Zákon č. 24/2006 Z.z. v § 22 ods. (4) požaduje, aby sa pri vypracovaní zámeru primerane použili kritériá uvedené v prílohe č. 10 štúdiami, ktoré sú priložené k tomuto zámeru pre zisťovacie konanie a sú jeho súčasťou. Spracovaný zámer poskytuje opis priamych a nepriamych vplyvov navrhovanej činnosti v dôsledku čoho, sa vytvoril odborný podklad pre nasledujúce povoľovacie procesy. Prípustnú mieru znečisťovania životného prostredia určujú medzné hodnoty ustanovené osobitnými predpismi – prílohy k Zámeru tvoria odborné štúdie a posudky, ktoré vyhodnocujú kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností. Každá štúdia v závere konštatuje, že realizácia navrhovaného projektu je možná za podmienky dodržania limitov, ktoré stanovuje slovenská legislatíva. V ďalších stupňoch projektovej dokumentácie budú parametre projektu spresňované. Kumulatívne pôsobenie alebo spolupôsobenie znečisťujúcich látok a činností bolo do posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti zahrnuté. Záver: Navrhovateľ predložil na zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie po formálnej aj obsahovej stránke plne v súlade s požiadavkami zákona. V nadštandardnej forme predpoklady o možných negatívnych vplyvoch overil expertíznymi posudkami – štúdiami, ktoré sú v plnom znení prílohou k zámeru. Do zámeru zakomponoval aj výsledky prebiehajúceho terénneho prieskumu fauny, flóry a biotopov širšieho záujmového územia. Navrhovateľ spolu so spracovateľom zámeru a spracovateľmi expertíznych posudkov sa zúčastnil konzultácií zvolaných Okresným úradom v Senici a zástupcovi Združenia domových samospráv p. Slávikovi, priamo na lokalite prezentoval kvalitu priestoru, jeho environmentálne záťaže ale aj svoje predstavy o celkovom zásahu a manažovaní lokality, ktorá je v jeho vlastníctve. Záujem navrhovateľa bude ale plne rešpektovať podmienky územného plánu obce. Vlastná realizácia bude súvisieť

s finálnym znením práve finalizovaných Zmien a doplnkov územného plánu obce Sekule. Navrhovateľ v samotnom zámere, aj v ďalších súvisiacich dokumentoch predložil a vyhodnotil všetky jemu známe informácie a s nimi oboznámil v rôznych formách (zámer, doplňujúce informácie, konzultácie, fyzická prehliadka lokality) aj zástupcu Združenia domových samospráv. Navrhovateľ mal za to, že takýto korektný prístup a prísľub ďalšej komunikácie v následných povoľovacích konaniach bude konštruktívnou diskusiou smerujúcou k optimalizácii predložených riešení. Opak je však pravdou. Všeobecne ladené body odvolania sú len dôkazom nekorektného a účelového prístupu Združenia domových samospráv k veci samotnej."

Okresný úrad Senica, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán") nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto listom č. OU-SE-OSZP-2024/002604-027 zo dňa 11.06.2024 predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov na rozhodnutie.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán"), na základe odvolania odvolateľa preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o životnom prostredí"), každý je povinný, predovšetkým opatreniami priamo pri zdroji, prechádzať znečisťovaniu alebo poškodzovaniu životného prostredia a minimalizovať nepriaznivé dôsledky svojej činnosti na životné prostredie.

Podľa § 3 písm. b) zákona o posudzovaní, posudzovanie vplyvov strategického dokumentu je postup uvedený v druhej časti tohto zákona, v priebehu ktorého sa hodnotia pravdepodobné vplyvy strategického dokumentu na životné prostredie vrátane vplyvov na zdravie ľudí; tento postup zahŕňa predloženie oznámenia o vypracovaní strategického dokumentu (ďalej len "oznámenie"), vypracovanie rozsahu hodnotenia strategického dokumentu, správy o hodnotení vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie (ďalej len "správa o hodnotení strategického dokumentu") a záverečného stanoviska z posúdenia strategického dokumentu, pričom pri všetkých fázach postupu je zabezpečený prístup verejnosti a konzultovanie strategického dokumentu s verejnosťou, a ak ide o posudzovanie vplyvov presahujúcich štátne hranice, aj s dotknutou stranou.

Podľa § 18 ods. 2 písm. d) zákona o posudzovaní, predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Podľa § 20a zákona o posudzovaní, rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje a) odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13 alebo b) odôvodnenie záverečného stanoviska vrátane toho, ako sa príslušný orgán vysporiadal s jednotlivými stanoviskami doručenými v priebehu posudzovania vplyvov, ako aj s odborným posudkom podľa § 36 a dôvody odsúhlasenia alebo neodsúhlasenia realizácie navrhovanej činnosti podľa § 37 ods. 4 a prílohy č. 12 časti VII a c) ďalšie údaje uvedené v prílohe č. 12

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní, dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 3 zákona o posudzovaní, verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním a) odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4, b) odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 8, c) odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2, d) odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.

Podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní, verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 6. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení.

Podľa § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní, ak ide o navrhovanú činnosť uvedenú v § 18 ods. 2, navrhovateľ je povinný pred začatím povoľovacieho konania k navrhovanej činnosti doručiť príslušnému orgánu písomne a elektronicky oznámenie o zmene navrhovanej činnosti vypracované podľa prílohy č. 8a, ak má byť predmetom zisťovacieho konania zmena navrhovanej činnosti.

Podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní, príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní, príslušný orgán oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré je v súlade s odsekom 1 písm. b), do troch pracovných dní po doručení a) zašle povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, b) zverejní na svojom webovom sídle.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní, dotknutá obec do troch pracovných dní po doručení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce o tejto skutočnosti a o tom, kde a kedy možno do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať, pričom zabezpečí sprístupnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti pre verejnosť najmenej desať pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní, rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní, výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 56 písm. b) zákona o posudzovaní, okresný úrad vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie vykonáva zisťovacie konanie strategických dokumentov podľa § 7 a navrhovaných činností podľa § 29 s dosahom na územie okresu, v ktorom má sídlo, okrem zisťovacieho konania pre zmeny navrhovanej činnosti podľa § 18 ods. 2 písm. c).

Podľa § 63 ods. 1 zákona o posudzovaní, príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.

Podľa § 63 ods. 2 zákona o posudzovaní, obsahom konzultácií medzi navrhovateľom, obstarávateľom a ostatnými subjektmi procesu posudzovania vrátane verejnosti môžu byť najmä a) doplňujúce informácie o strategickom dokumente a navrhovanej činnosti, b) informácie o možných vplyvoch strategického dokumentu a navrhovanej činnosti na životné prostredie vrátane zdravia, c) vzájomné oboznámenie sa so stanoviskami, d) doplnenie alebo upresnenie navrhovaných opatrení, e) obsah a rozsah poprojektovej analýzy.

Podľa § 64 zákona o posudzovaní, na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona, b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3, c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6, d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2, e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30, f) konfliktu záujmov podľa § 63a, g) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a.

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Odvolací orgán vyjadruje názor, že navrhovaná forma rozvoja územia má potenciál byť zvýšeným zaťažením pre životné prostredie. Odvolací orgán konštatuje, že napadnuté rozhodnutie z tohto pohľadu nedostatočne reflektuje požiadavky, ktoré z tohto zaťaženia vyplývajú. Odvolací orgán predovšetkým uvádza, že v prípade spôsobu rozhodnutia zvoleného prvostupňovým správnym orgánom, a totiž že vec sa nebude ďalej posudzovať je potrebné vhodne určiť podmienky rozhodnutia, čo v tomto prípade urobené nebolo.

V zmysle § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní príslušný orgán na základe zámeru vykoná tzv. zisťovacie konanie a následne po vykonaní tohto zisťovacieho konania rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona, v podstate riadnym plnohodnotným posudzovaním. Odvolací orgán má za to, že takto formulovaná zákonná konštrukcia bola predpísaná za tým účelom, aby mohla byť dosiahnutá primeraná dynamika rozvoja daných území za súčasného zachovania záujmov na ochrane životného prostredia; inými slovami, aby sa v najskoršej fáze oddelili projekty s väčším a menším dopadom na životné prostredie, pričom aby projekty s objektívne menším dopadom na životné prostredie boli menej zaťažené administratívnymi postupmi, ktoré v prípade projektov s väčším dopadom na životné prostredie sú nevyhnutné s ohľadom na zachovávanie verejných záujmov. Výsledkom zisťovacieho konania, ako je zrejmé zo zákona o posudzovaní, sú v zásade dva alternatívne postupy a totiž: že v zmysle § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní navrhovaná činnosť sa bude posudzovať, alebo že v zmysle § 29 ods. 12 navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať, pričom v takomto prípade neposudzovania je potrebné vo výroku určiť podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie.

Odvolací orgán pri hodnotení a skúmaní napadnutého prvostupňového rozhodnutia vychádzal z takto definovaného procesného rámca a vychádzajúc z takto definovaného procesného rámca odvolací orgán prišiel k záveru, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je nepostačujúce z hľadiska dosahovania vyššie zmienených účelov zákona o posudzovaní.

Prvostupňový správny orgán vo výroku napadnutého rozhodnutia uviedol dohromady sedemnásť číselne podmienok, z ktorých však väčšina v skutočnosti nereflektuje na požiadavku zákona zmierniť, alebo eliminovať vplyvy na životné prostredie.

Odvolací orgán vyjadruje stanovisko, že podmienkou nie je konštatovanie existujúceho stavu a stanovením podmienok nie je len apelácia na dodržanie všeobecne záväzného predpisu, ktorý aj bez toho má byť dodržaný. Vo všeobecnosti podmienkou rozumieme taký predpoklad, bez splnenia ktorého nepríde k realizácii javu, ktorého je podmienka súčasťou. V správnom konaní chápeme podmienku ako vykonanie takého úkonu, bez splnenia ktorého nie je možná realizácia nasledujúceho úkonu, alebo rozhodnutia. V takomto význame sú aj stanovené podmienky rozhodnutia v zmysle § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní, t.j. v zisťovacom konaní správny orgán stanovuje podmienky, ktoré je nevyhnutné dodržať v ďalších nadväzujúcich konaniach. V takomto jednoduchom význame je teda podmienkou všetko, čo sa musí stať, realizovať, resp. splniť, aby mohol nastať nejaký ďalší úkon. Odvolací orgán však zároveň v tejto súvislosti dôrazne poukazuje na znenie vyššie uvedeného zákonného ustanovenia § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní, podľa ktorého správny orgán má určiť podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyvy na životné prostredie. Zo znenia ustanovenia vyplýva záver, že takouto podmienkou v dostatočnej miere nemôže byť len upozornenie na podmienky, ktoré pre navrhovateľa obligatórne vyplývajú zo všeobecne záväzných predpisov. Všeobecne záväzné právne predpisy zaväzujú všetky osoby, ktoré vykonávajú činnosť, ktorú všeobecne záväzný právny predpis upravuje; preto aj sú všeobecne záväzné, na rozdiel od konkrétnych rozhodnutí, ktoré zaväzujú len účastníkov konania. Takýmito všeobecne záväznými predpismi sú najmä zákony a ďalej podzákonné predpisy ako napr. vyhlášky, výnosy a opatrenia orgánov štátnej správy a samosprávy. Odvolací orgán uvádza, že ich dodržanie sa považuje za samostatné. Odvolací orgán v tejto súvislosti poznamenáva, že nepovažuje za nezákonnosť a ani za chybu, ak prvostupňový správny orgán v rozhodnutí vydanom v zisťovacom konaní v podmienkach uvedie odkaz na všeobecne záväzný predpis, resp. upozorní na postup podľa neho (môže to byť naopak vhodné s ohľadom na

potrebu súčinnosti správneho orgánu s účastníkmi konania). Zároveň však odvolací orgán opätovne zdôrazňuje, že uvedenie odkazu na zákonné ustanovenie a apelácia na dodržanie všeobecne záväzného predpisu nestačí na to, aby sa vyhovelo požiadavke vyplývajúcej z § 29 ods.13. Toto tvrdenie odvolacieho orgánu vychádza z jednoduchej úvahy a totiž, ak by prvostupňový správny orgán takto formulované quasi podmienky neviedol, dopad na zmiernenie vplyvov na životné prostredie by bol rovnaký, ako v prípade uvedenia takto formulovaných podmienok.

Z uvedeného pohľadu odvolací orgán nepovažuje za relevantné podmienky ako napr. „dodržiavať všeobecne záväzné právne predpisy na úseku odpadového hospodárstva", ktoré aj bez tohto uvedenia majú byť dodržané. Z podmienok stanovených prvostupňovým správnym orgánom spĺňajú kritéria v zmysle § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní najmä podmienky č. 10 – súčasť projektu jednotlivých rodinných domov musí byť aj súbor SO Dažďová kanalizácia, ďalej v určitom zmysle podmienky č. 16 a č. 17, ktoré predpokladajú súčinnosť Trnavského samosprávneho kraja, avšak v úplnosti spĺňa pojem zákonnej podmienky podmienka č. 18: „Na zásah do biotopu národného významu (Ls 6.1 Kyslomilné borovicové a dubovo – borovicové lesy) je potrebný podľa zákona číslo 543/2002 o ochrane prírody a krajiny § 6 súhlas orgánu ochrany prírody. Ako adekvátnu náhradu k trvalému záberu lesného fondu vykonať opatrenia, ktoré zmiernia tento dopad – zvýšiť a zlepšiť diverzitu pôvodných drevín, zlikvidovať nepôvodné dreviny v zostávajúcich lesných porastoch, vysadiť nový lesný porast v rámci lokality Mláky.

Odvolací orgán však konštatuje, že vzhľadom na rozsah projektu, ktorým je výstavba 40 rodinných domov a súvisiaca technická infraštruktúra, nie sú pokryté všetky ostatné možné vplyvy, pričom zároveň považujeme aj túto stanovenú podmienku za vágne určenú. Podstatou podmienky má byť, aby v ďalšom povoľovacom procese bolo možné skontrolovať jej splnenie.

Odvolací orgán v tejto súvislosti poukazuje na to, že zo stanovísk orgánu štátnej správy ochrany prírody a Správy Chránenej krajinnej oblasti Záhorie vyplýva, že hoci je výstavba projektu IBV Sekule v súlade s platným územným plánom obce Sekule, zároveň je súčasťou regionálneho biocentra rBC27 Sekule – Piesky, pričom z dôvodu výstavby príde k záberu lesného fondu o výmere asi 2,6 ha a odlesnením a zastavaním príde k zníženiu ekologickej stability územia (s. 11 napadnutého rozhodnutia). Za účelom zlepšenia ekologickej stability sa preto navrhuje prijať opatrenia na vytváranie nových ekostabilizačných prvkov a prijatie ekostabilizačných menežmentových opatrení v rámci územnoplánovacej dokumentácie obce Sekule. Tieto návrhy však neboli prvostupňovým správnym orgánom vo výroku rozhodnutia zohľadnené.

Odvolací orgán uvádza tvrdenie, že jednou z podstatných procesných čŕt postupov podľa zákona o posudzovaní je zhromažďovanie podkladov z veľkej časti od tzv. povoľujúcich, rezortných a dotknutých orgánov a dotknutých obcí, ako aj ďalších účastníkov a verejnosti. Samotnou podstatou konaní podľa zákona o posudzovaní je ich kritické vyhodnocovanie. Toto fakticky znamená, že orgán, ktorý postupuje podľa zákona o posudzovaní tieto podklady nielen zozbiera, ale aj primerane posúdi a ak je to potrebné zaujme k nim stanovisko, či už súhlasné alebo nesúhlasné. Najvšeobecnejším pravidlom činnosti každého správneho orgánu je potom dbať na verejný záujem v zmysle § 3 ods. 1 zákona o správnom konaní a totiž, že správne orgány postupujú v konaní so zákonmi a inými právnymi predpismi; sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Odvolací orgán ďalej uvádza k zisťovaniu skutkového stavu, že má za to, že prvostupňový správny orgán nevyvinul dostatočné úsilie k zisteniu potrebných stanovísk. Odvolací orgán uvádza, ako bolo spomenuté vyššie, že významným prvkom konania o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je zhromažďovanie podkladov z veľkej časti od tzv. povoľujúcich, rezortných a dotknutých orgánov a dotknutých obcí.

Z predloženého zámeru vyplýva, že dotknutou obcou je predovšetkým obec Sekule. Odvolací orgán považuje za nedostatok skutkového stavu, že k veci nebolo zabezpečené relevantné stanovisko dotknutej obce.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový správny orgán si formálne splnil povinnosť zaslať oznámenie dotknutej obci . Odvolací orgán však v tejto súvislosti poukazuje na ustanovenie § 32 ods. 1 zákona o správnom konaní, v zmysle ktorého správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarať potrebné podklady, pričom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania, ako § 32 ods. 2 zákona o správnom konaní, v zmysle ktorého rozsah a spôsob zisťovania podkladov určuje správny orgán. Odvolací orgán má za to, že dosah navrhovanej činnosti je v takej miere významný, že vyžaduje dôslednejšie zistiť potrebné informácie od dotknutej obce. Za týmto účelom je prvostupňový správny orgán povinný vyžadovať od dotknutej obce spoluprácu. V zmysle §

3 ods. 2 zákona o správnom konaní, správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka; v zmysle § 4 ods. 1 účastníci konania spolupracujú so správnymi orgánmi v priebehu celého konania. Z dôvodu, že z vyjadrenia obce k navrhovanej činnosti nie je zrejmý postoj obce k navrhovanej činnosti, je prvostupňový správny orgán povinný ďalej zistiť prostredníctvom doplňujúcich otázok za účelom zistenia informácií, ktoré sú miestneho charakteru.

Odvolací orgán ukladá prvostupňovému správnemu orgánu v každom prípade v ďalšom konaní vyžiadať stanovisko obce Sekule a to prostredníctvom konkrétne zadaných otázok, aby sa vyjadrila, či z hľadiska životného prostredia súhlasí s predkladaným návrhom, či sú zabezpečené podmienky pre rozvoj územia. Odvolací orgán zdôrazňuje, že tieto otázky treba zadať s dôrazom na životné prostredie, vychádzajúc z kritérií zisťovacieho konania podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní.

Vyššie uvedené vo vzťahu k obci Sekule platí obdobne aj pre obce Moravský Svätý Ján. Zo získaného stanoviska orgánu štátnej vodnej správy vyplynula potreba získať v konaní stanovisko obce Moravský Svätý Ján, nakoľko v predloženom zámere sa uvádza, že obec Sekule má vybudovanú splaškovú kanalizáciu vrátane čistiarne odpadových vôd, ktorá je umiestnená v k.ú. Moravský Svätý Ján. Z uvedeného dôvodu orgán štátnej vodnej správy požadoval doložiť v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie súhlasné stanovisko vlastníka resp. prevádzkovateľa čistiarne odpadových vôd Moravský Svätý Ján, t.j. obec Moravský Svätý Ján, resp. Obecný podnik Moravský Svätý Ján.

Z predloženého spisového materiálu bolo zistené, že obec Moravský Svätý Ján listom č. OcÚ-MSJ-37/2024 zo dňa 25.01.2024 uviedla, že v predmetnej veci nesúhlasí s napojením na verejnú kanalizáciu a následným odvádzaním do Čističky odpadových vôd Moravský Svätý Ján. Odvolací orgán konštatuje, že iné relevantné stanovisko obce Moravský Svätý Ján zo spisu nebolo zistené.

Odvolací orgán má za to, že obec Moravský Svätý Ján je dopadmi navrhovanej činnosti dotknutá v menšej miere ako obec Sekule, avšak vzhľadom na blízkosť týchto obcí je primerané zohľadniť z hľadiska napr. dopravného zaťaženia aj stanovisko obce Moravský Svätý Ján. Predovšetkým však stanovisko obce Moravský Svätý Ján je nevyhnutné s ohľadom na zapojenie plánovanej výstavby do čistiarne odpadových vôd v obci Moravský Svätý Ján.

Na tomto mieste považujeme za potrebné zdôrazniť, že získané vyjadrenie obce Moravský Svätý Ján je negatívne, t.j. obce Moravský Svätý Ján nesúhlasí s navrhovaným riešením spracovania odpadových vôd, pričom orgán štátnej vodnej správy zadal podmienku získania súhlasného stanoviska obce Moravský Svätý Ján. Samotné toto zistenie zakladá vážnu rozpornosť v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu, ktorá mala byť v konaní vyriešená, avšak vyriešená nebola. Máme za to, že rozhodnutie je z tohto pohľadu predčasné.

Odvolací orgán považuje za nedostatočné v tejto súvislosti tvrdenie prvostupňového správneho orgánu na str. 20 napadnutého rozhodnutia, že správny orgán v rámci procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie nemá v kompetencii riešiť konkrétne podmienky pripojenia stavby na existujúce inžinierske siete.

Odvolací orgán v zásade súhlasí s uvedeným tvrdením, avšak predmetom tejto otázky ani nie je riešenie konkrétnych podmienok, ale samotná realizovateľnosť návrhu, ktorý počíta s odvádzaním do čistiarne odpadových vôd v obci Moravský Svätý Ján. Je na mieste otázka, akým spôsobom by sa projekt realizoval bez tejto náležitosti. Na túto otázku napadnuté rozhodnutie nedáva odpoveď. Prvostupňový správny orgán na str. 23 napadnutého rozhodnutia opätovne zdôrazňuje, že z hľadiska navrhovanej činnosti a procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie je podstatné výlučne to, že odvod splaškových vôd bude v konečnom dôsledku riešený v súlade s platnými právnymi predpismi, ktorá skutočnosť bude overená príslušným stavebným úradom v územnom a stavebnom konaní.

Odvolací orgán s uvedeným tvrdením prvostupňového správneho orgánu nesúhlasí a má za to, že táto otázka má byť vyriešená práve v zisťovacom konaní. Ak totiž nevieme, ako bude riešené spracovanie odpadových vôd, ako môžeme vôbec určovať dopady navrhovanej činnosti na životné prostredie? Bez vyriešenia základných otázok nie je možné pokračovať v ďalších povoľovacích procesoch.

Odvolateľ vo svojom odvolaní uvádza výhradu, že prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí neuložil podmienku požadovanú odvolateľom v znení „Realizáciou navrhovanej činnosti je úplne vyčerpaný zastavovací potenciál funkciou bývania pre celé územie navrhovateľa a ďalší rozvoj lokality v tejto časti územia nie je prípustný."

Odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán nie je povinný akceptovať a preberať všetky podnety účastníkov, avšak tieto podnety môžu slúžiť k identifikácii potenciálne problematických dopadov navrhovanej činnosti, ktoré by bolo vhodné zmierniť. Odvolací orgán sa riadi najmä strategickými dokumentmi, predloženými stanoviskami a vyjadreniami atď., ako ukladá zákon. Odvolací orgán opätovne zdôrazňuje, že aké konkrétne opatrenia budú uplatnené ako podmienky je práve jednou z otázok, ktoré treba v zisťovacom konaní zodpovedať a to s ohľadom na konkrétne miestne podmienky.

Odvolateľ vo svojom odvolaní ďalej uvádza, že prvostupňový správny orgán neuložil ako podmienky vyplývajúce z rokovania navrhovateľa so Štátnou ochranou prírody, s ktorou bol a je navrhovateľ v komunikácii a o ktorých informoval aj na konzultácii, medzi inými napr. maximálna ochrana severných jazier takmer bezzásahovým spôsobom, rekreačná zóna v strede a pri južných jazerách, kde mala prevládať rekreačná funkcia pri rešpektovaní prírodných daností územia, taktiež medzi ne patrili základné zásady starostlivosti o les.

Odvolací orgán k uvedeným výhradám odvolateľa uvádza, že ich považuje v zásade za opodstatnené. V tejto súvislosti považujeme za dôležité uviesť, že prvostupňový správny orgán si v zisťovacom konaní zabezpečil stanovisko orgánu štátnej správy ochrany prírody (list č. OU-SE-OSZP-2024/003020-004 zo dňa 05.02.2024), ktoré v zásade vychádza z vyjadrenia Štátnej ochrany prírody SR – Správa Chránenej krajinnej oblasti Záhorie. Z predloženého vyjadrenia vyplýva, že pre zlepšenie ekologickej stability tohto územia by bolo potrebné prijať opatrenie na vytváranie nových ekostabilizačných prvkov a prijatie i ekostabilizačných menežmentových opatrení v územnoplánovacej dokumentácii obce Sekule. Zo stanoviska orgánu štátnej správy ochrany prírody, ako aj zo stanoviska CHKO Záhorie vyplýva, že z dôvodu výstavby príde k zásahu do biotopu národného významu Ls 6.1 kyslomilné borovicové a dubovo – borovicové lesy. Vzhľadom na skutočnosť, že príde k trvalému záberu lesného fondu, by bolo podľa vyjadrenia dotknutých orgánov vhodné ako adekvátnu náhradu určiť opatrenia, ktoré zmiernia tento dopad; ako príklad sa uvádza zvýšenie a zlepšenie diverzity pôvodných drevín, likvidáciu nepôvodných drevín v zostávajúcich lesných porastoch na tejto lokalite alebo vysadenie nového lesného porastu v rámci lokality Mláky. Ako bolo uvedené v tomto rozhodnutí vyššie, odvolací orgán považuje za všeobecne nedostatočné určenie podmienok prvostupňovým správnym orgánom, ktoré možno bezpochyby z veľkej časti označiť ako formalistické, kde vo väčšine prípadov prvostupňový správny orgán uložil v podmienkach navrhovateľovi dodržiavať platné predpisy. Ako bolo naznačené vyššie v tomto rozhodnutí, podmienku uvedenú v bode 18 možno v porovnaní s ostatnými podmienkami považovať za reálnu podmienku, ktorú predpokladá zákon o posudzovaní, ak vychádzame z porovnania so zvyšnými podmienkami, uvedenými vo výroku napadnutého rozhodnutia. Z hľadiska primeranej ochrany záujmov životného prostredia však táto podmienka nie je dostatočná vzhľadom na to, že je príliš neurčitá a skratkovitá. Podmienku vo výroku rozhodnutia je potrebné stanoviť tak, aby bolo v ďalšom konaní možné overiť, že bola dostatočne splnená.

Odvolací orgán uvádza, že je potrebné uviesť, akým spôsobom má prísť k zlepšeniu diverzity pôvodných drevín a k odstráneniu nepôvodných a v ktorej fáze realizácie. Keď prvostupňový správny orgán toto popisuje vo vzťahu k zostávajúcim lesným porastom, nie je jasné, o ktoré zostávajúce porasty má ísť. K vysadeniu nového lesného porastu tiež chýba bližšia špecifikácia.

Odvolací orgán tiež uvádza, že prvostupňový správny orgán nedostatočne reflektoval na vyjadrenia orgánov ochrany prírody v tom smere, že je potrebné prijatie nových ekostabilizačných prvkov a prijatie ekostabilizačných menežmentových opatrení v územnoplánovacej dokumentácii obce Sekule. Na tomto mieste opätovne poukazujeme na nedostatočnosť spolupráce prvostupňového správneho orgánu s dotknutými obcami Sekule a Moravský Svätý Ján.

Odvolací orgán ďalej uvádza, že považuje za relevantné námietky odvolateľa, podľa ktorého prvostupňový správny orgán sa nedostatočne vysporiadal s námietkami a pripomienkami účastníka konania. Odvolací orgán uvádza, že v zmysle zásad, ktoré stanovuje § 47 ods. 3 zákona o správnom konaní je potrebné, aby prvostupňový správny orgán nielen uviedol výroky navrhovateľa a ďalších účastníkov, ale aby ich porovnaním vyslovil syntetický názor a predovšetkým svoju úvahu, ktorá má odzrkadliť aplikáciu verejných záujmov, ktoré vyplývajú z príslušných zákonov (o posudzovaní vplyvov, o ochrane prírody, vodný zákon atď.) Odvolací orgán poznamenáva, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu má rozsah 50 listov, avšak väčšinu z nich tvorí prepis stanovísk a vyjadrení v plnom znení, pričom práve úvahová a hodnotiaca časť je nedostatočná. Ako na príklad odvolací orgán poukazuje na vyjadrenia dotknutých orgánov bod č. 8 Okresný úrad Senica- štátna správa ochrany prírody a bod č. 9 Štátna správa ochrany prírody SR – Správa CHKO Záhorie sú fakticky totožné a uvedené v plnom znení, pričom

však záver, ktorý z toho prvostupňový správny orgán odvodil je aj tak minimálny, ako sme uviedli v odôvodnení tohto rozhodnutia vyššie.

Odvolací orgán obdobne kriticky hodnotí uvádzanie plných znení pripomienok účastníka konania Združenie domových samospráv v odôvodnení rozhodnutia. Keďže sú tieto vyjadrenia doložené v spise, postačuje na ne v odôvodnení poukázať a vybrať len podstatné časti, ktoré sa týkajú konania. Nie je vôbec potrebné, aby v odôvodnení rozhodnutia boli opakujúce sa vyjadrenia Združenia domových samospráv o tom, že Združenie domových samospráv je inštitúciou, ktorá zasvätila svoju činnosť dôslednej ochrane životného prostredia a jeho neustáleho zlepšovania, ako je to na str. 18. Uvedený prístup prvostupňového správneho orgánu robí rozhodnutie málo prehľadným a približuje ho k menšej zrozumiteľnosti pre odvolacie orgány, súdy, ostatných účastníkov aj širšiu verejnosť. Odvolací orgán má za to, že toto nemá byť cieľom rozhodnutí a vôbec celého konania o posudzovaní vplyvov. Týmto kvantitatívnym prístupom prichádza tiež k formálnym nedostatkom, ako je tomu na str. 18, 19, kde prvostupňový správny orgán uvádza stanoviská Ministerstva vnútra, odboru dopravnej politiky, pričom však už z logiky veci vyplýva, že ide o stanovisko Trnavského samosprávneho kraja, čo potvrdzuje aj dokument v spise č. 06767/2024/OI-2 zo dňa 08.01.2024

K pripomienkam odvolateľa, že rozhodnutie obsahuje plagiát prekopírovania celých súvislých častí zámeru, odvolací orgán uvádza, že toto je úplne irelevantné k posudzovaniu vplyvov na životné prostredie. Odvolací orgán poznamenáva, že rozhodnutie správneho orgánu je verejnoprávny dokument, ktorý nie je autorským dielom. Podstatné je hľadiska rozhodnutia, aby obsahovalo tzv. správnu úvahu, aj keby nebola pôvodným textom. Na potrebu úvahy poukázal odvolaní orgán už vyššie v tomto rozhodnutí.

Záverom odvolací orgán uvádza, že má výhradu k spôsobu vykonania konzultácii, tak ako bolo realizované v tomto konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia.

Navrhovateľ, Sekulská pozemková spoločnosť, s.r.o., listom zo dňa 20.03.2024 ozn. ako „ Žiadosť o zabezpečenie konzultácií v zmysle § 63 zákona č. 24/2006 Z.z.“ navrhol zabezpečenie konzultácií, čomu bolo zo strany prvostupňového správneho orgánu vyhovené. Odvolací orgán považuje takýto postup prvostupňového správneho orgánu za správny a vhodný, ako aj súladný so zákonom. Odvolací orgán kladne hodnotí aktivitu prvostupňového správneho orgánu aj účastníkov konania v tomto smere.

Avšak odvolací oregán považuje za potrebné vytknúť prvostupňovému správnemu orgánu praktickú realizáciu tohto úkonu.

Odvolací orgán preštudovaním spisového materiálu zistil, že prvostupňový správny orgán vyhotovil záznam z konzultácií, ktorý je pod č. OU-SE-OSZP-2023/02026004-022 zo dňa 24.04.2024 založený v spise.

Odvolací orgán na tomto mieste uvádza krátku úvahu k problematike konzultácii v zmysle zákona o posudzovaní. Odvolací orgán konštatuje, že v zákone nie je precizované, ako majú konzultácie po formálnej stránke vyzerať. Môžu mať teda rôznu formu, aj v podobe menej formálnej komunikácie. Avšak v prípade, že príde k stretnutiu viacerých účastníkov konania na dohodnutom mieste, pričom príde k ohliadke, rokovaniu a vyjadreniam je bezpochyby nutné toto posúdiť ako dôležitý procesný úkon. V zmysle § 22 ods. 1 zákona o správnom konaní o ústnych podaniach a o dôležitých úkonoch v konaní, najmä o vykonaných dôkazoch, o vyjadreniach účastníkov konania, o ústnom pojednávaní a o hlasovaní správny orgán spíše zápisnicu. Náležitosti takejto zápisnice ďalej zákon o správnom konaní rozvádza na uvedenom mieste, t.j. § 22. Odvolací orgán konštatuje, že vykonaný záznam takéto kritériá nespĺňa už len z toho dôvodu, že nie je formálne popodpisovaný. Je to len záznam podľa neskoršieho vnímania správneho orgánu zo dňa 24.04.2024, kým ku konzultácii malo prísť dňa 05.04.2024. A hoci existuje prezenčná listina zo dňa 05.04.2024, táto nie je súvisle pripojená k tomuto záznamu, hoci záznam obsahuje vyjadrenia jednotlivých účastníkov konania. Vzhľadom na nedostatočnosť formy však nevieme s istotou, či išlo o presné vyjadrenia účastníkov. K tomu poukazujeme najmä na § 22 ods. 3 zákona o správnom konaní, podľa ktorého má byť zápisnica podpísaná po prečítaní všetkými osobami, ktoré sa na konaní zúčastnili. V súčasnom konaní, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozhodnutia považuje odvolací orgán tento vyhotovený záznam za nezákonnosť, nakoľko nespĺňa náležitosti § 22 zákona o správnom konaní.

Na základe uvedeného odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Sekulská pozemková spoločnosť, s.r.o., Sekule 684, 908 80 Sekule, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika
Obec Sekule, Sekule 570, 908 80 Sekule, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia: OU-TT-OOP3-2024/040467-002

Dátum vytvorenia doložky: 10.09.2024

Vytvoril: Maronová Ivana, Mgr.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti: 12.07.2024

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie o odvolaní]
Identifikátor:	OU-TT-OOP3-2024/040467-0107672/2024

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Alena Stupjanská
Oprávnenie:	1182 Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	08.07.2024 08:09:39 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	08.07.2024 08:09:54 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TT-OOP3-2024/040467-0107672/2024

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	10.09.2024 08:54:46 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	10.09.2024 08:54:46 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TT-OOP3-2024/040467-0107672/2024

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	10.09.2024 08:54:46 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	10.09.2024 08:54:46 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	OU-TT-OOP3-2024/040467-0107672/2024-P001

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Mgr. Ivana Maronová
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Trnava IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	10.09.2024
Podpis a pečiatka:	

