MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a minister životného prostredia Slovenskej republiky

Bratislava 8. júla 2024
č. sp.: 5309/2024-9
číslo: 18674/2024

R o z h o d n u t i e

Podľa § 61 v spojení s § 59 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a na návrh Osobitnej komisie ministra životného prostredia Slovenskej republiky pre konanie vo veciach rozkladov vo veciach posudzovania vplyvov na životné prostredie

zamietam

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava zo dňa 10.11.2021; rozklad Nadácie Jozefa Salaja pre Spišské Vlachy a Spiš, so sídlom Trnavská cesta 7, 831 04 Bratislava zo dňa 21.12.2021; Mesta Spišské Vlachy, SNP 34, 053 61 Spišské Vlachy zo dňa 23.11.2021; Obec Olcnava, Jarná 2, 053 61 Olcnava zo dňa 25.11.2021; Ing. Michala Kiššáka, Hornádska 963/35, 053 61 Spišské Vlachy zo dňa 29.11.2021; spoločnosti Morfeus s. r. o., so sídlom Dunajská 15B, 811 08 Bratislava zo dňa 08.12.2021 podané proti záverečnému stanovisku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie č. 476/2021-1.7/vt, 60569/2021, zo dňa 05. 11. 2021, ktorým ako ústredný orgán štátnej správy starostlivosti o životné prostredie podľa § 1 ods. 1 písm. a) a § 2 ods. 1 písm. c) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ako správny orgán podľa § 1 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a ako príslušný orgán podľa § 3 písm. k) a § 54 ods. 2 písm. k) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov rozhodlo podľa § 46 a § 47 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a § 29 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti **„Chov ošípaných – zefektívnenie prevádzky, farma ošípaných Spišské Vlachy“** navrhovateľa Agrovýkrm Spiš, s.r.o., 919 08 Boleráz 413, IČO: 36 244 180 za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a dodržania podmienok uvedených v kapitole VI.3. uvedeného záverečného stanoviska

a

záverečné stanovisko Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky,

odboru posudzovania vplyvov na životné prostredie

č. 476/2021-1.7/vt, 60569/2021, zo dňa 05. 11. 2021
potvrdzujem.

Odôvodnenie:

Dňa 28.02.2018 navrhovateľ Agrovýkrm Spiš, s.r.o., 919 08 Boleráz 413, IČO: 36 244 180 (ďalej ako „navrhovateľ“) doručil na Ministerstvo životného prostredia, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie (ďalej ako „ministerstvo“) v súlade s § 22 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zámer **„Chov ošípaných – zefektívnenie prevádzky, farma ošípaných Spišské Vlachy“** vypracovaný podľa Prílohy č. 8a k zákonu č. 24/2006 Z. z. (ďalej ako „zámer“, prípadne „navrhovaná činnosť“).

Účelom navrhovanej činnosti „Chov ošípaných – zefektívnenie prevádzky, farma ošípaných Spišské Vlachy“ (ďalej len „navrhovaná činnosť“) je zlepšenie výrobného procesu a technologického vybavenia prevádzky farmy ošípaných Spišské Vlachy, čím sa zvýši prevádzková kapacita chovných ošípaných nad 30 kg zo súčasných 8 285 ks výkrmových ošípaných na 19 076 ks.

Navrhovaná činnosť bude umiestnená v existujúcom areáli Farmy ošípaných Spišské Vlachy. Areál farmy je situovaný v západnej časti katastrálneho územia mesta Spišské Vlachy, mimo zastavaného územia. Uvedené parcely sú v katastri nehnuteľností evidované ako zastavané plochy a nádvoria.

Areál farmy tvorí samostatný uzatvorený celok mimo zastavaného územia obce. Areál farmy susedí s areálom spoločnosti Agro Spišské Vlachy, s.r.o., ktorá je vlastníkom a prevádzkovateľom hnojovicového hospodárstva (zemnej nádrže na hnojovicu s príslušenstvom), situovaného na juhozápadnom okraji farmy, z ostatných strán je obklopený poľnohospodárskou pôdou. Dopravne je areál farmy napojený na štátnu cestu III. triedy č. 3241, prístup k jednotlivým objektom farmy je zabezpečený vnútroareálovými komunikáciami. Druhý vedľajší výjazd je situovaný na západnej strane areálu. Vstup do areálu pre motorové prostriedky je riešený cez betónový dezinfekčný žľab. Pri vstupe do areálu farmy je situovaná administratívna budova s vrátnicou.

Prevádzka farmy je zameraná na chov výkrmových ošípaných od štádia naskladnenia odstavčiat pri hmotnosti cca 7 – 30 kg do dosiahnutia porážkovej hmotnosti cca 110 kg. Na farmu budú dovážané odstavčatá z reprodukčných fariem, pričom tu budú chované do jatočnej hmotnosti.

Na farme je v súčasnosti povolený chov 8 285 ks výkrmových ošípaných vo váhovej kategórii nad 30 kg a 2 900 ks odstavčiat do 30 kg určených na výkrm, ktoré sú dovážané z iných chovov.

Kapacita farmy ošípaných Spišské Vlachy sa realizáciou navrhovanej činnosti z hľadiska počtu chovných ošípaných nad 30 kg navýši zo súčasných 8 285 ks výkrmových ošípaných na 19 076 ks, odstavčiat do 30 kg určených na výkrm sa navrhuje 2 016 ks.

Nároky na suroviny, okrem výstavby, bude predstavovať len dovoz krmív (cca 15 748 t/rok) a dezinfekčných prostriedkov.

Zvýšenou kapacitou chovu ošípaných sa zvýši ročná produkcia hnoja (výkaly a moč) z 15 075 t/rok na 32 498 t/rok. Súčasná potreba skladovacích nádrží na hnojovicu predstavuje 6 960 m3/6 mesiacov, realizáciou navrhovanej činnosti sa potreba zvýši na 14 999 m3/6 mesiacov. Existujúca polyetylénová zemná nádrž na hnojovicu s kapacitou 20 150 m3 má dostatočnú kapacitu na zabezpečenie skladovania hnojovice.

Navrhovaná činnosť je riešená v 2 variantoch. Variant B rieši na rozdiel od variantu A odlišne priestor pre expedíciu zvierat z farmy. Rozdiel oproti variantu A je v osadení a orientácii

stavebného objektu SO 31 Expedičný sklad, v riešení súvisiacej preháňacej chodby SO 56, vo veľkosti a polohe príslušnej spevnenej plochy SO 600, v polohe súvisiacich napojení na existujúce areálové inžinierske siete a v riešení oplotenia SO 700 Areálové oplotenie okolo objektov SO 31 a SO 56. Zastavaná plocha komunikácií a spevnených plôch po realizácii navrhovanej činnosti vo variante A bude 6 665 m2, v prípade variantu B 8 267 m2 (súčasný stav 5 747 m2).

Všetky výpočtové parametre (nároky na energie a médiá, počet miest pre ustajnenie zvierat, produkčné ukazovatele, atď.) a architektonicko-urbanistické a technologické riešenie sú v oboch variantoch zhodné.

Navrhovaná činnosť, ktorá predstavuje rekonštrukciu, modernizáciu a zvýšenie kapacity existujúcej prevádzky farmy ošípaných, je podľa prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 Z. z. zaradená do kapitoly 11. *Poľnohospodárska a lesná výroba*, do položky č. 5. *Kafilérie a veterinárne asanačné ústavy*, a s kapacitou *do 10 t/deň* do časti B podlieha zisťovaciemu konaniu a do kapitoly 11. *Poľnohospodárska a lesná výroba*, položky č. 1. b) *Zariadenia na intenzívnu živočíšnu výrobu vrátane depónií vedľajších produktov s kapacitou ošípaných od 2 000 ks (nad 30 kg) alebo od 750 ks prasníc do časti A*, a v súlade s § 18 ods. 1 písm. d) zákona č. 24/2006 Z. z je predmetom povinného hodnotenia podľa ustanovení posudzovania vplyvov č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo ako príslušný orgán upovedomilo o začatí konania a zaslalo predmetnú dokumentáciu zámeru v zmysle § 23 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. na vyjadrenie rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci listom č. 4557/2018-1.7 13557/2018 zo dňa 08.03.2018.

Ministerstvo ako príslušný orgán listom č. 4557/2018-1.7/vt 19845/2018 zo dňa 28. 03. 2018 upovedomilo o termíne a mieste prerokovania rozsahu hodnotenia v súlade s § 30 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z.

Dňa 19. 04. 2018 sa na ministerstve uskutočnilo prerokovanie rozsahu hodnotenia s navrhovateľom v súlade s § 30 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z.. Ministerstvo na základe predloženého zámeru, doručených stanovísk a po prerokovaní s navrhovateľom určilo podľa ustanovení § 30 zákona rozsah hodnotenia navrhovanej činnosti č. 4557/2018-1.7/vt zo dňa 27. 04. 2018. (ďalej ako „rozsah hodnotenia“).

Správu o hodnotení navrhovanej činnosti vypracovanú podľa prílohy č. 11 zákona č. 24/2006 Z. z. a na základe rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti vypracovala EnvIdeal, s.r.o., Jaskový rad 151, Bratislava, v novembri 2018 (ďalej ako „správa o hodnotení“).. Súčasťou správy o hodnotení činnosti je aj Rozptylová štúdia pre stavbu „Chov ošípaných – zefektívnenie prevádzky, farma ošípaných Spišské Vlachy“, (doc. RNDr. Ferdinand Hesek, CSc., Bratislava, august 2018); Akustická štúdia č. 18-110-s, Chov ošípaných – zefektívnenie prevádzky, farma ošípaných Spišské Vlachy, (EnA CONSULT Topoľčany, s.r.o., júl 2018); Hodnotenie vplyvov na verejné zdravie pre „Chov ošípaných – zefektívnenie prevádzky, farma ošípaných Spišské Vlachy“, (RNDr. Iveta Drastichová, október 2018); Dopravná štúdia „Prieskum a kapacitné posúdenie križovatiek pre navrhovanú činnosť „Chov ošípaných – zefektívnenie prevádzky, farma ošípaných Spišské Vlachy“,)Žilinská univerzita v Žiline, Fakulta prevádzky a ekonomiky dopravy a spojov, Katedra cestnej a mestskej dopravy, Žilina, september 2018); Hydrogeologické posúdenie možnosti vplyvu navrhovanej činnosti „Chov ošípaných – zefektívnenie prevádzky, farma ošípaných Spišské Vlachy“ na povrchové vody a podzemné vody v súvislosti so studňami obyvateľov obcí Bystrany a Olcnavy a vodárenským zdrojom Prameň Sv. Jána, (SLOVZEOLIT s.r.o., október 2018); Porovnanie navrhovanej

činnosti s BAT. Navrhovateľ doručil správu o hodnotení navrhovanej činnosti podľa § 31 zákona č. 24/2006 na ministerstvo listom dňa 22. 11. 2018.

Listom č. 4557/2018-1.7/vt, 62565/2018 zo dňa 27. 11. 2018 ministerstvo zaslalo správu o hodnotení navrhovanej činnosti na zaujatie stanoviska podľa § 33 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z.

Ministerstvo podľa § 33 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. zverejnilo dňa 02. 06. 2020 správu o hodnotení na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, na adrese:

https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/chov-osipanych-zefektivnenie-prevadzky-farma-osipanych-spisske-vlachy

K správe o hodnotení bolo v súlade s § 35 zákona č. 24/2006 Z. z. na ministerstvo doručených 15 stanovísk.

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti podľa § 34 zákona č.24/2006 Z. z. realizované Obcou Spišské Vlachy sa uskutočnilo dňa 04. 01. 2019 o 17.00 hod. v sále Kultúrneho domu v Spišských Vlachoch. Z priebehu verejného prerokovania navrhovanej činnosti bol vyhotovený záznam, ktorý bol spolu s prezenčnou listinou doručený na ministerstvo listom č. 2342/2018 zo dňa 21. 01. 2019.

Verejné prerokovanie navrhovanej činnosti podľa § 34 zákona č.24/2006 Z. z. v Obci Olcnava sa konalo dňa 08. 01. 2019 o 17:00 hodine v sále Kultúrneho domu v Olcnave na základe pozvánky č. 2571/2018 zo dňa 19.12.2012. Z priebehu verejného prerokovania navrhovanej činnosti bol vyhotovený záznam, ktorý bol doručený na ministerstvo dňa 22. 01. 2019.

Spoločné verejné prerokovanie navrhovanej činnosti podľa § 34 zákona č.24/2006 Z. z. v obciach Bystrany a Hincovce sa uskutočnilo dňa 04. 01. 2019 o 13.00 hod. v zasadacej miestnosti obce Bystrany na základe pozvánky č. 3256/ALI/2018 zo dňa 11.12.2018. Z priebehu verejného prerokovania navrhovanej činnosti bol vyhotovený záznam, ktorý bol spolu s prezenčnou listinou doručený na ministerstvo obcou Bystrany listom č.33/EA/2019 spis č.18 zo dňa 10. 01. 2019 a obcou Hincovce listom č.15/2019 zo dňa 14. 01. 2019

Listom č. 1256/2019-1.7/vt 21019/2019 zo dňa 16.04.2019 ministerstvo určilo za spracovateľa odborného posudku k navrhovanej činnosti podľa § 36 zákona č. 24/2006 Z. z. spoločnosť AUDITOR s.r.o., Olivová 2002/13, 040 01 Košice, zapísaná v zozname odborne spôsobilých osôb na posudzovanie vplyvov na životné prostredie pod číslom 66/2014 (ďalej ako „spracovateľ odborného posudku“).

Navrhovateľ doručil odborný posudok na ministerstvo listom zo dňa 25. 09. 2019.

Listom č. 779/2020-1.7/vt 5420/2020 zo dňa 31. 01. 2020 ministerstvo upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie do 15 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia.

Listom č. 779/2020-1.7/vt 38566/2020 zo dňa 05. 08. 2020 ministerstvo požiadalo v súlade s § 32 ods. 1 správneho poriadku, za účelom zistiť presne a úplne skutočný stav veci navrhovateľa o doplňujúce informácie, ktorých požiadavka vyplynuli z doručených stanovísk. Navrhovateľ doručil požadované doplňujúce informácie listom zo dňa 04. 10. 2020.

Listom č. 779/2020-1.7/vt 55215/2020 zo dňa 28. 11. 2020 ministerstvo opätovne upovedomilo o podkladoch rozhodnutia a podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámilo, že

účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť ich doplnenie do 15 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia. Následne ministerstvo listom č. 779/2020-1.7/vt 64045/2020 zo dňa 09.12.2020 ministerstvo predĺžilo lehotu na doručenie stanoviska k podkladom rozhodnutia o ďalších 15 pracovných dní od doručenia tohto upovedomenia

Na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru, odborného posudku, vyjadrení orgánov štátnej správy a doručených stanovísk ministerstvo vydalo dňa 05. 11. 2021 záverečné stanovisko č. 476/2021-1.7/vt, 60569/2021, v ktorom rozhodlo, že súhlasí s realizáciou navrhovanej činnosti (ďalej ako „záverečné stanovisko“, prípadne „rozhodnutie“) za predpokladu dodržania príslušných platných právnych predpisov a dodržania podmienok uvedených v kapitole VI.3. uvedeného záverečného stanoviska.

Záverečné stanovisko bolo zverejnené na webovom sídle ministerstva dňa 09.11.2021, pričom je dostupné na stiahnutie na adrese:

https://www.enviroportal.sk/eia/dokument/334375?uid=a589423eddf56a5b37473613ff1e50083486029a

Proti záverečnému stanovisku boli v súlade s ust. § 61 ods.1 správneho poriadku doručené nasledujúce rozklady:

rozklad občianskeho združenia Združenie domových samospráv, so sídlom Rovniankova 14, 851 02 Bratislava zo dňa 10.11.2021 (ďalej ako „podávateľ rozkladu č. 1“);

rozklad Nadácie Jozefa Salaja pre Spišské Vlachy a Spiš, so sídlom Trnavská cesta 7, 831 04 Bratislava zo dňa 21.12.2021(ďalej ako „podávateľ rozkladu č. 2)

rozklad Mesta Spišské Vlachy, SNP 34, 053 61 Spišské Vlachy zo dňa 23.11.2021(ďalej ako „podávateľ rozkladu č. 3“)

rozklad Obce Olcnava, Jarná 2, 053 61 Olcnava zo dňa 25.11.2021(ďalej ako „podávateľ rozkladu č. 4“);

rozklad Ing. Michala Kiššáka, Hornádska 963/35, 053 61 Spišské Vlachy zo dňa 29.11.2021(ďalej ako „podávateľ rozkladu č. 5“).

rozklad spoločnosti Morfeus s. r. o., so sídlom Dunajská 15B, 811 08 Bratislava zo dňa 08.12.2021 (ďalej ako „podávateľ rozkladu č. 6“).

Podávateľ rozkladu č. 1 namieta tvrdenie ministerstva, že zámer rekonštrukcie farmy nezasiahne do ekosystémov a označuje ho za nepravdivé. Domnieva sa, že aj *„pri modernizácii je nutné dosahovať environmentálne ciele vodného manažmentu podľa §5 až §10 vodného zákona a projekt navrhnúť tak, aby spĺňal požiadavky vodného zákona.“* Ďalej *„považuje za problém práve tú skutočnosť, že sa zachováva súčasný stav ochrany územia a biodiverzity.“, pričom uvádza, že „ministerstvo, ktoré má podľa §2 zákona EIA dbať o vysokú úroveň ochrany životného prostredia a určenie primeraných zmierňujúcich opatrení na túto úlohu úplne abdikovalo“.* Ďalej namieta tvrdenie ministerstva na str. 43 napadnutého záverečného stanoviska, že *„nepovažuje za vhodné aby pre špecifické objekty hál na chov dobytka boli zapracované environmentálne opatrenia zmierňujúce ich uhlíkovú stopu.“* Namieta, že ministerstvo neurčilo ním navrhované opatrenia ako podmienky realizácie navrhovanej činnosti, ako ani ním navrhované „*prvky estetickej zmeny pracovného prostredia*.“ Namieta, že *„nevykonalo konzultácie podľa §63 a to ani formou podľa §65g zákona EIA.“ Ďalej namieta, že „Ministerstvo nepostupovalo v súlade so Smernicou o EIA resp. neuplatňovalo eurokonformný výklad zákona.“ Namieta, že sa ministerstvo nevysporiadalo s pripomienkami doručenými v rámci prvostupňového konania.*

Podávateľ rozkladu č. 2 trvá na vecnom vybavení pripomienok doručených v petícii zo dňa 30.05.2018, ktorá bola dňa 04.07.2018 vybavená Ministerstvom životného prostredia, odborom sťažností a petícii s tým, že „*Na základe vyššie uvedených faktov a skutočnosti, že v tejto veci MŽP SR v súčasnosti vykonáva podľa zákona proces posudzovania vplyvov na životné prostredie, ktorý ešte nie je právoplatne ukončený, týmto oznámením považujeme Vašu petíciu z hľadiska zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov za zodpovedanú a vybavenú.*“

Podávateľ rozkladu č. 3 ako dôvody podania rozkladu uvádza nasledovné. Nesúhlasí s navýšením počtu chovných ošípaných nad 30 kg na 19 076 ks a odstavčiat do 30 kg na 2016 ks na farme ošípaných Spišské Vlachy. Žiada pri zachovaní doterajšieho počtu ošípaných zmodernizovať prevádzku chovu podľa materiálu: *„Správa o hodnotení vplyvov podľa zákona č.24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na ŽP a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“* tak, aby mesto a okolité obce mali možnosť vyhodnotiť a porovnať zlepšenie vplyvu prevádzky na životné prostredie a to predovšetkým inštaláciou vysoko účinných filtračných zariadení absorbujúcich najmi amoniak, či ostatné zapáchajúce zložky z prostredia jednotlivých výrobných hál napr. vodné pračky, či inštaláciou rekuperačných jednotiek. Navrhuje, aby investor výstavbu bioplynovej stanice zahrnul do I. etapy a táto by mala byť posudzovaná tiež v súvislosti s chovom, produkciou, skladovaním a likvidáciou hnojovice. Nesúhlasí s vyňatím hnojovicovej koncovky z posudzovania vplyvov na životné prostredie a má za to, že záverečné stanovisko je v príkrom rozpore s ustanoveniami uvedenými v prílohe č. 1 zákona č. 39/2013 Z. z., ktorá jasne stanovuje, že v danom prípade sa musí prevádzka (zámer) posudzovať komplexne. Vzhľadom na dátum spracovania zámeru a zmenené podmienky na posudzovanie kvality životného prostredia v poslednom období nielen na Slovensku, ale predovšetkým v Európskej únii žiadame posudzovanie vplyvom prevádzky pozastaviť" a uložiť" navrhovateľovi povinnosť spracovať" odborný posudok v ktorom by boli fyzicky zmerané (nie odhadom vypočítané) škodlivé činitele priamo na jednotlivých objektoch, či už rodinných domov, alebo prevádzkach v okolitých obciach. Toto meranie žiadame vykonávať" nie jednorazovo, ale priebežne počas aspoň 6 mesiacov a to najmi v období, kedy je v tejto časti kotliny nepriaznivé počasie (hmla, nízky tlak a pod.) a najmi ráno a večer.

Podávateľ rozkladu č. 4 uvádza ako dôvody podania rozkladu nasledujúce skutočnosti. Namieta, že napriek tomu, že časť intravilánu obce sa nachádza cca 900 m od miesta navrhovanej činnosti, nebol obci Olcnava doručený zámer ako dotknutej obci. Ďalej namieta, že sa ministerstvo v rámci posúdenia navrhovanej činnosti vôbec nezaoberalo nakladaním s hnojovicou vyprodukovanou ošípanými a najmä zápachom nevyhnutne vznikajúcim pri aplikácii hnojovice na poľnohospodársku pôdu. Namieta, že ministerstvo neuložilo navrhovateľovi povinnosť vykonávať monitoring znečisťovania ovzdušia v obciach dotknutých zápachom. Namieta, že ministerstvo vydalo záverečné stanovisko aj napriek nesúhlasnému stanovisku Okresného úradu Spišská Nová Ves zo dňa 04. 01. 2019, zopakovanému dňa 30. 12. 2020, ktoré obec Olcnava považuje za záväzné, nakoľko podľa § 3 písm. p) zákona č. 24/2006 Z. z. dotknutý orgán je orgán verejnej správy, ktorého záväzný posudok, súhlas, stanovisko, rozhodnutie alebo vyjadrenie vydávané podľa osobitných predpisov podmieňujú povolenie navrhovanej činnosti.

Podávateľ rozkladu č. 5 uvádza ako dôvody podania rozkladu nasledujúce skutočnosti. namieta, že ministerstvo si nezistilo spoľahlivo skutkový stav veci, najmä z dôvodu neposudzovania vplyvu hnojovicového hospodárstva. Namieta nedostatočné vyhodnotenie vplyvu aplikácie hnojovice na pôdu. Namieta nesúlad navrhovanej činnosti s ustanoveniami zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súvislosti s

oddelením prevádzky chovu s produkciou hnojovice. Namieta absenciu akýchkoľvek technických či technologických údajov o navrhovanej bioplynovej stanici.

Podávateľ rozkladu č. 6 má za to, že záverečné stanovisko je nezákonné, a to z nasledujúcich dôvodov. Inšpekcia životného prostredia, ktorá zastáva postavenie povoľujúceho orgánu, ešte pred vydaním rozhodnutia jednoznačne určila, že súčasťou prevádzky navrhovateľa musí byť aj hnojovicové hospodárstvo, keďže ide v praxi o neoddeliteľnú súčasť prevádzky s potenciálne závažnými vplyvmi na emisie a znečisťovanie. Napriek opakovaným požiadavkám účastníkov konania ministerstvo odmietlo vykonať posúdenie vplyvov na životné prostredie aj vo vzťahu k hnojovicovému hospodárstvu navrhovateľa, keďže toto je prevádzkované sesterskou spoločnosťou navrhovateľa. Vydané záverečné stanovisko tak podľa názoru podávateľa rozkladu č. 6 celkom zjavne vychádza z nedostatočne zisteného stavu, keďže absentuje posúdenie hnojovicového hospodárstva, a taktiež je v priamom rozpore s názorom povoľovacieho orgánu, ktorý existoval už v čase vydania záverečného stanoviska. Podávateľ rozkladu č. 6 sa domnieva, že sú splnené podmienky na zrušenie rozhodnutia podľa § 65 ods. 3 správneho poriadku.

Ministerstvo listami č. 111/2022-1.7/vt, 5042/2022, zo dňa 27. 01. 2022; č. 111/2022-1.7/vt, 5044/2022, zo dňa 27. 01. 2022; č. 111/2022-1.7/vt, 5045/2022, zo dňa 27. 01. 2022; č. 111/2022-1.7/vt, 5046/2022, zo dňa 27. 01. 2022; č. 111/2022-1.7/vt, 5047/2022, zo dňa 27. 01. 2022 a č. 111/2022-1.7/vt, 5049/2022, zo dňa 27. 01. 2022, upovedomilo podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaných rozkladov a vyzvalo ich, aby sa k nim vyjadrili.

K vyššie uvedeným rozkladom bolo doručené:

stanovisko navrhovateľa listom zo dňa 03. 02. 2022, v ktorom uviedol, že sa v plnom rozsahu stotožňuje a súhlasí s vydaným záverečným stanoviskom, v ktorom sa ministerstvo vysporiadalo so všetkými pripomienkami v rámci procesu posudzovania vplyvov, pričom dalo dostatočný priestor na vyjadrenie sa všetkým dotknutým orgánom, zástupcom verejnosti a dotknutým obciam;

podávateľ rozkladu č. 1 listom zo dňa 06. 02. 2022, podávateľ rozkladu č. 3 listom č. 251/20222 zo dňa 17. 02. 2022, podávateľ rozkladu č. 4 listom č. 191/2022 zo dňa 21. 02. 2022), podávateľ rozkladu č. 6 listom zo dňa 07. 03. 2022), ktorí vyjadrili názor, že ostatné podané rozklady považujú za opodstatnené.

Ministerstvo listom č. 105/2023-1.7/vt 35040/2023-int. to dňa 12. 06. 2023 predložilo napadnuté záverečné stanovisko, podané rozklady ako aj príslušný spisový materiál v zmysle § 61 ods. 3 a § 57 ods. 2 správneho poriadku ministrovi životného prostredia Slovenskej republiky (ďalej aj ako „odvolací orgán“) na rozhodnutie o odvolaní, o čom upovedomilo účastníkov konania listom č. 105/2023-1.7/vt 35061/2023to dňa 12. 06. 2023.

Odvolací orgán po preskúmaní podaných rozkladov zistil, že spĺňajú podmienky podľa správneh o poriadku na začatie konania o rozklade a boli podané včas a oprávnenými osobami.

Odvolací orgán listami č.sp.: 5309/2024-9., zo dňa 18.03.2024 v súlade s § 33 ods. 2 správneho poriadku oboznámil účastníkov konania, že zhromaždil rozhodujúce podklady na vydanie záverečného stanoviska, a že majú právo sa s podkladmi pred vydaním rozhodnutia oboznámiť a následne sa k nim, ako aj k spôsobu ich zistenia, vyjadriť pred vydaním rozhodnutia, prípadne navrhnúť ich doplnenie.

Navrhovateľ prostredníctvom ním splnomocneného právneho zástupcu: advokátska kancelária CREDIS Law s.r.o., Plynárenská 1, 821 09 Bratislava, IČO: 35955341 (ďalej aj „**splnomocnený právny zástupca navrhovateľa“)** dňa 02.04.2024 nahliadol do predmetného spisu a dňa 09.04.2024 doručil vyjadrenie č. 26289/2024, 5309/2024-9 k podkladom rozhodnutia vo veci navrhovanej činnosti: „Chov ošípaných – zefektívnenie prevádzky, farma ošípaných Spišské Vlachy“ (ďalej len „**Vyjadrenie**“). Vo vyjadrení navrhovateľ žiadal odvolací orgán aby po preskúmaní napadnutého rozhodnutia č. 476/2021-1.7/vt, 60569/2021, zo dňa 05. 11. 2021 zmenil Záverečné stanovisko v časti, týkajúcej sa podmienky, uvedenej v kapitole VI.3 bod 8 druhá veta tohto Záverečného stanoviska, ktorá okrem iných určovala: „*Novovybudované haly 24 až 27 vybaviť systémom čistenia odvádzaného vzduchu pomocou kyselinových práčok*.“ Navrhovanú zmenu Záverečného stanoviska zdôvodnil tým, že stanovená podmienka odporuje Smernici Európskeho parlamentu a Rady č. 2010/75/EÚ z 24.10.2010 a Vykonávaciemu rozhodnutiu Komisie (EU) č. 2017/302 z 15.02.2017, zákonu č. 24/2006 Z. z ., zákonu č. 146/2023 Z. z., a z toho dôvodu je potrebné aby tento stav napravil *ex officio* nadriadený správny orgán. V súvislosti s uvedenou žiadosťou navrhovateľ poukázal na vysoké vstupné náklady na realizáciu takéhoto systému čistenia odvádzaného vzduchu ako aj na to, že sa mu nepodarilo nájsť dodávateľa, ktorý by technické riešenie kyselinových práčok dokázal v mieste jeho činnosti zabezpečiť. Navrhovateľ ďalej poukázal na skutočnosť, že smernica Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ z 24.11.2010 o priemyselných emisiách a Vykonávacie rozhodnutie nešpecifikujú akým konkrétnym spôsobom, sa má dosiahnuť dodržanie stanovených limitov emisií a z toho vyvodzuje, že konkrétne metódy nie je oprávnený stanoviť ani správny orgán, majú byť ponechané na možnostiach prevádzkovateľa, pričom táto metóda nemá byť neprimerane ekonomicky náročná a nemá produkovať nebezpečnejší odpad pre životné prostredie ako bol pôvodný amoniakový plyn. Zastáva názor, že určením konkrétnej technológie dochádza k neprimeranému zásahu do podnikateľskej činnosti navrhovateľa. Vo vyjadrení uviedol, že znečistenie ovzdušia amoniakom bude po dobudovaní farmy „relatívne nízke“, avšak konkrétne hodnoty neuviedol. Problém vzniknutých amoniakových plynov navrhol riešiť zvislými vetracími šachtami, umiestnenými na hrebeni striech. Tvrdil, že uvedený návrh „*podľa výsledkov Rozptylovej štúdie spĺňa požiadavky a podmienky, ktoré sú ustanovené právnymi predpismi vo veci ochrany ovzdušia*.“ „*Znečisteniu ovzdušia amoniakom v okolí farmy bude „relatívne nízke “najmä z dôvodu zavedenia výkonnej ventilácie jednotlivých hál. “*V závere navrhovateľ uviedol, že pokiaľ správny orgán usúdi, že nie sú dôvody na zmenu prvostupňového rozhodnutia, v takom prípade žiadal zamietnutie rozkladov a potvrdenie prvostupňového rozhodnutia.

Odvolací orgán, ako je uvedené k námietke podávateľa rozkladu č. 5 na str. 15 tohto rozhodnutia, navrhol technické riešenie čistenia odvádzaného vzduchu pomocou kyselinových práčok a nie iné možnosti z dôvodu, že v zmysle Vykonávacieho rozhodnutia Komisie (EU) č. 2017/302 z 15.02.2017 ide o metódu ktorou možno dosiahnuť výraznú redukciu amoniaku. Je síce pravdou, že Vykonávacie nariadenie ponúka možnosť použitia rôznych techník čistenia vzduchu, avšak výber konkrétnej techniky riešenia je na odborníkoch v príslušnom odbore. Tí navrhli techniku kyselinových práčok ako najvyhovujúcejšie riešenie pre konkrétnu prevádzku. Keďže jedna z množstva techník musí byť pre realizáciu vybraná, nemožno súhlasiť s názorom navrhovateľa, že výber konkrétnej techniky odporuje Vykonávaciemu rozhodnutiu a Smernici. Odvolací orgán zastáva názor, že technickým riešením tzv. „kyselinových práčok“ bude dosiahnutá redukcia amoniaku podstatne efektívnejšia ako navrhovanými zvislými vetracími šachtami, ktoré síce amoniak odvedú von z hál, avšak nebudú ho redukovať. Z uvedených

dôvodov žiadosť navrhovateľa zrušiť Záverečné stanovisko ex officio správnym orgánom považoval odvolací orgán za nedôvodnú.

Dňa 09.04.2024 bol nahliadnuť do predmetného spisu č. 5309/2024-9, konateľ spočnosti Morfeus s.r.o., Dunajská 15B, 811 08 Bratislava, Mgr. Jozef Salaj. Listom č. 27945/2024, 5309/2024-9 zo 16.04.2024 doručil „Stanovisko k podkladom pre rozhodnutie o rozklade“ (ďalej len „**Stanovisko**“) v ktorom namietal: znečistenie podzemnej vody v dôsledku nadmerného obsahu dusičnanov, opakované havárie pri nakladaní s hnojovicou, „umelé“ oddelenie nakladania s hnojovicou od „produkcie“; navýšenie počtu ošípaných nevyhnutne povedie k zvýšenému zápachu, ktorý je už v súčasnosti neznesiteľný.

Odvolací orgán poukazuje na to, že uvedenými námietkami sa dostatočne vysporiadal už prvostupňový orgán, v záverečnom stanovisku, čím odvolací orgán vyhodnotenie vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia považuje za dostatočné.

V bode č. 2 Stanoviska podávateľ rozkladu č. 2 uviedol názor, že vyjadrenie prvostupňového orgánu zo dňa 12.06.2023 je nesprávne po právnej aj skutkovej stránke v nasledovných bodoch:

a) Prvostupňový orgán bol povinný rešpektovať nesúhlasné stanovisko Okresného úradu Spišská Nová Ves, pričom poukázal na znenie ust. § 9 ods. 1 písm. w) v spojení s § 9 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z. v znení účinnom k 05.11.2021.

Predmetné stanovisko Okresného úradu Spišská Nová Ves č. OU-SN-OSZP-2019/001290-2 zo dňa 04.01.2019 nebolo záväzným stanoviskom ani nesúhlasným stanoviskom. Odvolací orgán sa v rámci Záverečného stanoviska vysporiadal so všetkými stanoviskami, vrátane stanovísk Okresného úradu Spišská Nová Ves. Okresný úrad Spišská Nová Ves vo vyššie uvedenom stanovisku požadoval navrhovanú činnosť - objekty ustajnenia ošípaných a likvidáciu hnojovice posudzovať ako celok bez ohľadu na to, koľko subjektov ju prevádzkuje pretože ide o neododeliteľné činnosti, ktoré podliehajú integrovanému povoleniu v zmysle zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Uvedené stanovisko smeruje ku konaniu povoľujúceho orgánu - Inšpektorátu životného prostredia Košice, ktorý bude rozhodovať v povoľovacom konaní v zmysle zákona č. 39/2013 Z. z. Predmetné konanie na prvostupňovom orgáne sa zaoberalo návrhom predloženým navrhovateľom a bolo posudzované v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z.. Odvolací orgán zároveň poukazuje na to, že celkové nakladanie s hnojovicou bolo v rámci tejto činnosti posúdené pri vyhodnocovaní kumulatívnych vplyvov.

b)Inšpektorát životného prostredia ako povoľujúci orgán skonštatoval, že hnojovicové hospodárstvo je nevyhnutné považovať za súčasť činnosti navrhovateľa a napriek uvedenému prvostupňový orgán odmietol posúdiť vplyv hnojovicového hospodárstva s tvrdením, že nie je kompetentné spájať do jedného konania podnikateľské činnosti dvoch právnych subjektov.

K uvedeným námietkam sa prvostupňový orgán vyjadril už v rámci Záverečného stanoviska, odvolací orgán sa s nimi vysporiadal na str. 14 tohto rozhodnutia vo vyjadrení k námietke podávateľa rozkladu č. 5, tak isto sa k nemu vyjadruje na strane 9, 10 a 15 tohto rozhodnutia, kde okrem iného uvádza, že námietky k porušovaniu zákona č. 39/2013 Z. z. v súvislosti s oddelením prevádzky chovu a produkcie hnojovice nie sú predmetom konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a budú riešené v nasledujúcich povoľovacích konaniach. Prvostupňový orgán poukázal na skutočnosť, že v zmysle § 20 zákona č. 24/2006 Z. z. je

uvedená možnosť vykonať spoločné konanie pre navrhované činnosti, avšak nie spojiť konanie o posúdení zmien navrhovaných činností, takúto situáciu správny orgán rieši kumulatívnym a synergickým vyhodnotením vplyvov, ktoré bolo vykonané v rámci prvostupňového konania.

Spoločnosť Morfeus s.r.o. poukázala na skutočnosť, že povoľovací orgán – Inšpektorát životného prostredia Košice určil navrhovateľovi v rozhodnutí č. 9027/57/2020-10050/2021/570710105/Z7 zo dňa 29.06.2021 povinnosť vykonávať meranie emisií zápachu (BAT26) a ten žiadne meranie zápachu nevykonal.

Prvostupňový orgán určil opatrenia na elimináciu nepriaznivého vplyvu na ovzdušie už pri zdroji znečisťovania, monitoring znečisťovania ovzdušia navrhol v rámci poprojektovej analýzy, súhlasil s realizáciou navrhovanej činnosti s podmienkou dodržania opatrení a podmienok uvedených v kapitole VI.3. Záverečného stanoviska, kde v bode č. 8 uviedol podmienku čistenia odvádzaného vzduchu prostredníctvom kyselinových práčok. Uvedený systém čistenia odvádzaného vzduchu predpokladá aj elimináciu emisií zápachu.

c) Napriek tomu, že cca 200 m od navrhovanej činnosti sa nachádza lokalita Natura 2000, nebolo vykonané hodnotenie vplyvov na túto sústavu a táto skutočnosť sama o sebe zakladá potrebu zrušiť Záverečné stanovisko.

Odvolací orgán sa nestotožňuje s uvedeným názorom, pretože činnosť navrhovateľa nebude vykonávaná v lokalite Natura 2000, bude situovaná mimo území európskeho významu a mimo chránených vtáčích území a navrhovaná činnosť nebude mať negatívny vplyv na územia patriace do súvislej európskej sústavy chránených území (Natura 2000). Zároveň z uvedeného dôvodu nebolo potrebné vykonať Primerané hodnotenie vplyvov plánov, programov a projektov na územie sústavy Natura 2000.

d) Napriek skutočnosti, že existencia bioplynovej stanice je v súčasnosti hypotetická, spracovateľ odborného posudku aj prvostupňový orgán na jej hypotetickú existenciu prihliadali.

MŽP SR v Záverečnom stanovisku iba v hypotetickej rovine zhodnotilo návrh, resp. úvahou navrhovateľa o dobudovaní bioplynovej stanice, keďže aj navrhovateľ o nej uvažoval iba ako o hypotetickej možnosti. Zároveň v Záverečnom stanovisku MŽP SR uviedlo, že bioplynová stanica nebola predmetom hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti, v prípade realizácie bude ako zmena navrhovanej činnosti podliehať zisťovaciemu konaniu. Na základe uvedeného nemožno tvrdiť, že by na ňu MŽP SR prihliadalo.

Dňa 12.04.2024 bol nahliadnuť do predmetného spisu č. 5309/2024-9, štatutárny zástupca obce Olcnava pán Jaroslav Salaj. Obec Olcnava doručila Stanovisko k podkladom pre rozhodnutie o rozklade č. 28667/2024, 5309/2024-9 zo dňa 18.04.2024 kde uviedla, že prvostupňový orgán nezohľadnil petíciu občanov, čím podľa jej názoru nerozhodoval na základe podnetu dotknutej verejnosti.

K uvedenému tvrdeniu sa prvostupňový orgán viac krát v priebehu konania vyjadroval, tak isto uviedol v Záverečnom stanovisku, že petícia bola vybavená v zmysle zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve v znení neskorších predpisov v zmysle organizačného poriadku MŽP SR príslušným odborom, a to odborom práva, oddelením sťažností a petícií.

Ďalej obec Olcnava uviedla, že navrhovateľ bol vyzvaný Slovenskou inšpekciou životného prostredia v Košiciach na doplnenie integrovaného povolenia nakladania s hnojovicou, avšak túto povinnosť si nesplnil a teda vykonáva činnosť bez tohto integrovaného povolenia.

Uvedená výzva Slovenskej inšpekcie životného prostredia v Košiciach nemá vplyv na posudzovanie vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. Dodržiavanie povinností uložených Slovenskou inšpekciou životného prostredia je povinný vykonávať príslušný orgán ochrany prírody, ktorý v prípade zisteného porušenia uložených povinností bude riešiť takéto porušenie v samostatnom správnom konaní ako správny delikt alebo priestupok.

Odvolací orgán v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmal napadnuté rozhodnutie ministerstva v celom rozsahu a **k podaným rozkladom zaujal nasledujúce stanovisko:**

K námietke podávateľa rozkladu č. 1 ohľadom nevyhodnotenia zásahu navrhovanej činnosti do ekosystémov odvolací orgán na základe štúdia administratívneho spisu uvádza nasledovné Navrhovaná činnosť bude realizovaná v existujúcom areáli farmy ošípaných a nebude zasahovať do prirodzených ekosystémov, preto sa odvolací orgán stotožňuje s vyhodnotením ministerstva, ktoré nepredpokladá negatívne ovplyvnenie prírodných a ekologických prvkov dotknutého územia. Taktiež, v rámci posudzovania vplyvov nebol identifikovaný vplyv na biodiverzitu. Predmetom navrhovanej činnosti je rekonštrukcia a modernizácia už existujúcich objektov pre chov ošípaných so špecifickými požiadavkami na výrobné prostredie s možnosťou uplatnenia prísnych preventívnych epizootologických opatrení. Z uvedeného dôvodu nie je možné v rámci navrhovanej činnosti realizovať podávateľom rozkladu č. 1 navrhované estetické prvky či dažďové záhrady. Zastavaná plocha sa v prípade realizácie variantu A zvýši z 26 789 m2 na 28 390 m2, t. j. nárast o cca 6 %. Dažďové vody budú odvádzané do existujúcej areálovej kanalizácie a odvedené do recipientu rieky Hornád. V spôsobe nakladania s dažďovými vodami nedôjde realizáciou navrhovanej činnosti k zmene oproti súčasnému stavu. Navrhovanou činnosťou nedôjde k zmene vodného manažmentu, na základe čoho má odvolací orgán za to, že navrhovanou činnosťou, pri dodržaní ustanovení vodného zákona, nebudú záujmy zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov dotknuté. Vzhľadom na skutočnosť, že realizáciou navrhovanej činnosti nedôjde k výrubu drevín, ministerstvo požiadavku náhradnej výsadby podľa § 48 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov formou lokálneho parčíka vyhodnotilo ako neopodstatnenú. Tiež v tejto súvislosti odvolací orgán opätovne zdôrazňuje, že v rámci areálu musia byť uplatňované prísne preventívne epizootologické opatrenia, čo eliminuje využitie areálu na iné účely. Ministerstvo v súlade s § 2 zákona č. 24/2006 Z. z. vyhodnotilo možné vplyvy navrhovanej činnosti, porovnalo jej výhody a nevýhody a určilo opatrenia na zabránenie znečisťovania životného prostredia, zmiernenie znečisťovania životného prostredia a poškodzovanie životného prostredia. Z uvedeného dôvodu má odvolací orgán za to, že účel zákona bol v konaní dodržaný. Ministerstvo ako jedno z opatrení na elimináciu možného vplyvu navrhovanej činnosti určilo v rámci kap. VI.3. záverečného stanoviska požiadavku výsadby izolačnej zelene na okraji areálu farmy smerom k najbližším dotknutým obciam, čo odvolací orgán považuje vzhľadom na povahu, rozsah a umiestnenie navrhovanej činnosti za dostatočné.

Vplyv na povrchové a podzemné vody bol vyhodnotený v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie a v kapitole IV napadnutého záverečného stanoviska. Pri bežnom režime prevádzkovania a vzhľadom na prijaté opatrenia, resp. po realizácii navrhnutých opatrení

určených v záverečnom stanovisku sa predpokladá, že navrhovaná činnosť neovplyvní kvalitu povrchových a podzemných vôd. Súčasne sa predpokladá, že nebude ovplyvnený ani režim povrchových a podzemných vôd predmetnej lokality. Navrhovateľ bude povinný následne vykonávať pravidelný monitoring podzemných vôd; túto povinnosť mu ukladá zákon č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Zároveň odvolací orgán upozorňuje na skutočnosť, že ministerstvo určilo navrhovateľovi podmienku zabezpečiť monitoring kvality povrchových a podzemných vôd v blízkom okolí areálu farmy.

K námietke podávateľa rozkladu č. 1 ohľadom nedostatočného vyhodnotenia vplyvu navrhovanej činnosti na zmenu klímy uvádza odvolací orgán nasledovné. Ministerstvo pri vyhodnotení vplyvu navrhovanej činnosti na zmenu klímy vychádzalo zo správy o hodnotení (napr. kap. C.II.4. a CIII.3.). Ministerstvo výsledky hodnotenia vplyvov, vrátane vplyvov na klimatické pomery, vyhodnotilo v rámci kap. IV. záverečného stanoviska. Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy je strategický dokument, ktorého cieľom je zlepšiť pripravenosť Slovenskej republiky čeliť nepriaznivým dôsledkom zmeny klímy, priniesť čo najširšiu informáciu o súčasných adaptačných procesoch v Slovenskej republike a na základe ich analýzy ustanoviť inštitucionálny rámec a koordinačný mechanizmus na zabezpečenie účinnej implementácie adaptačných opatrení na všetkých úrovniach a vo všetkých oblastiach. Preto by pre dosiahnutie uvedených cieľov mala byť táto stratégia implementovaná do sektorových politík dotknutých rezortov, a tým pádom do národnej legislatívy. V oblasti živočíšnej výroby Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na nepriaznivé dôsledky zmeny klímy upozorňuje na potrebu riešiť metódy ochladzovania, systémy ustajnenia a výber plemien vhodných pre adaptáciu na vyššie teploty, ako aj upraviť výživu zvierat aj ich techniku kŕmenia a zamerať sa na alternatívne odolnejšie krmoviny. Podávateľ rozkladu č. 1 v rámci svojho stanoviska predložil všeobecnú požiadavku navrhnúť vhodné adaptačné a mitigačné opatrenia vyplývajúce z uvedenej stratégie, pričom neuviedlo žiadne konkrétne opatrenia týkajúce sa živočíšnej výroby, ktorá je predmetom navrhovanej činnosti. Nakoľko má odvolací orgán za to, že na dosiahnutie cieľov stratégie má byť táto stratégia implementovaná do národnej legislatívy, v súvislosti s navrhovanou činnosťou je najviac relevantné dodržiavanie platnej legislatívy, ktorú však je navrhovateľ pri svojej činnosti povinný dodržiavať. Ministerstvo v rámci opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti určilo aj podmienky na elimináciu znečistenia ovzdušia. Nakoľko predmetom navrhovanej činnosti je chov ošípaných, metánové plyny z pochádzajúce z chovu dobytka, nebudú vznikať. Námietka podávateľa rozkladu č. 1 teda nie je dôvodná.

K námietke podávateľa rozkladu č. 1 ohľadom nevykonania konzultácií odvolací orgán uvádza nasledovné. Zákon č. 24/2006 Z. z. umožňuje vykonanie konzultácií počas celého konania, nešpecifikuje však spôsob a formu realizácie konzultácií. V tomto prípade ministerstvo umožnilo v konaní, v súlade s § 65g ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z., vykonať písomné konzultácie, a to najmä prostredníctvom zaslania odôvodneného písomného stanoviska v zmysle ustanovení § 23 ods. 4, § 30 ods. 6, resp. § 35 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z., ako aj vyjadrenia k podkladom rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku. Taktiež bolo verejnosti v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. umožnené zúčastniť sa verejných prerokovaní navrhovanej činnosti, ktoré sa konali v obci Bystrany dňa 04. 01. 2019 o 13.00 hod., v meste Spišské Vlachy dňa 04. 01. 2019 o 17.00 hod., a v obci Olcnava dňa 08. 01. 2019 o 17:00 hod., v rámci ktorých mala verejnosť, vrátane podávateľa rozkladu č. 1, možnosť konzultovať ústnou formou. Podávateľ rozkladu č. 1 mal ako účastník konania právo nahliadnuť do spisu (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) počas celého konania, čím mal spolu s účasťou na verejnom prerokovaní navrhovanej činnosti možnosť získať všetky potrebné

informácie o životnom prostredí a o navrhovanej činnosti, a teda príležitosť oboznámiť sa aj s informáciami, ktoré by mali byť obsahom konzultácií v zmysle § 63 ods. 2 zákona podávateľa rozkladu č. 1. Ministerstvo sa v rámci záverečného stanoviska vyjadrilo ku všetkým podaniam doručeným k navrhovanej činnosti, či už boli podané v rámci predkladania stanovísk v zmysle ustanovení § 23 ods. 4, § 30 ods. 6, resp. § 35 ods. 2 zákona podávateľa rozkladu č. 1, alebo boli doručené mimo stanovených lehôt.

Odvolací orgán sa nestotožňuje s námietkou podávateľa rozkladu č.1, že ministerstvo nepostupovalo v úzkej súčinnosti s ním ako účastníkom konania a to z nasledujúcich dôvodov. Podávateľ rozkladu č. 1 sa stal na základe prejaveného záujmu účastníkom konania v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie a ako účastník konania bol informovaný o všetkých krokoch v rámci konania o posúdení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie. Ministerstvo mu doručilo Všeobecné zrozumiteľné záverečné zhrnutie, v ktorom sa mal možnosť oboznámiť s navrhovanou činnosťou. Ministerstvo mu ďalej umožnilo vyjadriť sa k správe o hodnotení činnosti v zmysle ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z., ako aj vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku a nahliadnuť do spisu počas celého konania. Taktiež mu bolo ako verejnosti umožnené zúčastniť sa verejného prerokovania navrhovanej činnosti. Z uvedených dôvodov má odvolací orgán za to, že ministerstvo dodržalo práva účastníka a konalo s ním v úzkej súčinnosti.

K nesúhlasu podávateľa rozkladu č. 3 s navýšením počtu chovných ošípaných, pričom žiada pri zachovaní doterajšieho počtu ošípaných zmodernizovať prevádzku v zmysle správy o hodnotení činnosti tak, aby mesto a okolité obce mali možnosť vyhodnotiť a porovnať zlepšenie vplyvu prevádzky, navrhuje, aby navrhovateľ výstavbu bioplynovej stanice zahrnul do prvej etapy a tá by mala byť posudzovaná tiež v súvislosti s chovom, produkciou, skladovaním a likvidáciou hnojovice, nesúhlasí s vyňatím hnojovicovej koncovky z posudzovania vplyvov a žiada posudzovanie vplyvov navrhovanej činnosti pozastaviť a uložiť navrhovateľovi spracovať odborný posudok, v ktorom by boli fyzicky zmerané (nie odhadom vypočítané) škodlivé činitele priamo na jednotlivých objektoch rodinných domov alebo prevádzok v okolitých obciach priebežne aspoň 6 mesiacov odvolací orgán uvádza, že predmetné požiadavky boli doručené aj v rámci prvostupňového konania a ministerstvo sa mini náležite zaoberalo v rámci napadnutého záverečného stanoviska. V tejto súvislosti odvolací orgán zdôrazňuje, že predmetom zákona je posudzovanie predpokladaných vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie na základe žiadosti navrhovateľa, na základe ním predloženého návrhu, pred rozhodnutím o jej umiestnení alebo pred ich povolením podľa osobitných predpisov, tzn. pred jej realizáciou, kedy nie je možné realizovať fyzické merania vplyvov navrhovanej činnosti, z dôvodu jej neexistencie. Pri realizácii odborných štúdii sa vplyv navrhovanej činnosti predikuje na základe výpočtov so zohľadnením aktuálneho stavu životného prostredia v dotknutej lokalite. Uvedené požiadavky podávateľa rozkladu č. 3 sú nad rámec zákona č. 24/2006 Z. z.

K námietkam podávateľa rozkladu č. 4 ohľadom nezahrnutia medzi dotknuté obce odvolací orgán uvádza nasledovné. Podľa § 3 písm. q) zákona č. 24/2006 Z. z. dotknutou obcou je obec, na ktorej území sa má navrhovaná činnosť alebo jej zmena realizovať, alebo ktorej územia sa týka navrhovaný strategický dokument, alebo ktorej územie môže byť zasiahnuté vplyvom navrhovanej činnosti, jej zmeny alebo prijatím navrhovaného strategického dokumentu. Predložený zámer neidentifikoval vplyv navrhovanej činnosti na územie obce Olcnava, že by táto obec spĺňala definíciu dotknutej obce podľa § 3 písm. q) zákona č. 24/2006 Z. z. Vzhľadom na skutočnosť, že podávateľ rozkladu č. 4 doručil k zámeru navrhovanej činnosti stanovisko, v ktorom požadoval byť určený ako dotknutá obec. Následne ministerstvo v ďalšom priebehu konania zahrnulo podávateľa rozkladu č. 4, obec Olcnava medzi dotknuté obce. Uvedený

postup považuje odvolací orgán za zákonný a v súlade s požiadavkami podávateľa rozkladu č. 4.

K námietke podávateľa rozkladu č. 4, že ministerstvo neuložilo navrhovateľovi povinnosť vykonávať monitoring znečisťovania ovzdušia v obciach dotknutých zápachom odvolací orgán uvádza, že ministerstvo v rámci opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie významne nepriaznivých vplyvov navrhovanej činnosti určilo opatrenia na elimináciu nepriaznivého vplyvu na ovzdušie už pri zdroji znečisťovania a taktiež monitoring znečistenia ovzdušia je v podmienkach záverečného stanoviska navrhnutý v rámci poprojektovej analýzy.

K námietke podávateľa rozkladu č. 4, že ministerstvo vydalo záverečné stanovisko aj napriek nesúhlasnému stanovisku Okresného úradu Spišská Nová Ves zo dňa 04. 01. 2019, zopakovanému dňa 30. 12. 2020, ktoré podávateľ rozkladu č. 4 považuje za záväzné, odvolací orgán uvádza, že ministerstvo sa v rámci záverečného stanoviska vysporiadalo so všetkými doručenými stanoviskami, vrátane predmetných stanovísk Okresného úradu Spišská Nová Ves. Odvolací orgán sa nestotožňuje s názorom odvolacieho orgánu, že záverečné stanovisko predstavuje povolenie v zmysle § 3 písm. j) zákona č. 24/2006 Z. z., ale výstup z konania o posúdení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré povoľovaciemu konaniu predchádza. Stanoviská doručené v rámci konania sú podkladom rozhodnutia, nie sú však pre prvostupňový orgán záväzné. Z napadnutého záverečného stanoviska je zrejmé, že ministerstvo vyhodnotilo všetky stanoviská samostatne, pričom zobralo do úvahy všetky podklady rozhodnutia, teda aj doplňujúce informácie predložené navrhovateľom. Uvedené považuje odvolací orgán za správne a v súlade s požiadavkami zákona č. 24/2006 Z. z.

K námietke podávateľa rozkladu č. 5, v rámci ktorej namieta, že ministerstvo nezistilo spoľahlivo skutkový stav veci, najmä z dôvodu neposudzovania vplyvu hnojovicového hospodárstva odvolací orgán uvádza, že ministerstvo sa v rámci napadnutého záverečného stanoviska vplyvom hnojovicového hospodárstva zaoberalo a riadne ho vyhodnotilo z kumulatívneho hľadiska, pričom sa vyjadrilo aj ku kapacitným možnostiam skladovania hnojovice. Avšak z dôvodu, že hnojovicové hospodárstvo vykonáva subjekt odlišný od navrhovateľa, odvolací orgán má za to, že ministerstvo nebolo oprávnené v rámci záverečného stanoviska určiť navrhovateľovi opatrenia a podmienky na zmiernenie negatívnych vplyvov z činnosti, ktorú navrhovateľ nevykonáva. Z uvedeného dôvodu považuje odvolací orgán námietku za nedôvodnú.

K námietke podávateľa rozkladu č. 5, že ministerstvo v rámci záverečného stanoviska navrhlo spôsob technického riešenia tzv. „kyselinovú pračku“ a nie iné možnosti, napr. biofilter odvolací orgán uvádza, že z administratívneho spisu je zrejmé, že ministerstvo vychádzalo z Vykonávacieho rozhodnutia komisie (EÚ) 2017/302 z 15. februára 2017, ktorým sa podľa smernice Európskeho parlamentu a Rady 2010/75/EÚ stanovujú závery o najlepších dostupných technikách (BAT) pre intenzívny chov hydiny alebo ošípaných, kde medzi najlepšími dostupnými technikami na zníženie emisií amoniaku do vzduchu z jednotlivých ošipární (BAT 30) sa medzi systémami na čistenie vzduchu biofilter neuvádza. Podľa uvedeného rozhodnutia komisie je tiež v prípade realizácie biofiltra potrebná dostatočná plocha mimo budovy pre zvieratá na umiestnenie filtračných náplní. Z uvedeného dôvodu sa odvolací orgán stotožňuje s návrhom ministerstva, ktoré navrhlo v rámci podmienok vybaviť chovné haly systémom čistenia odvádzaného vzduchu pomocou kyselinových práčok, ktorým podľa uvedeného rozhodnutia komisie možno dosiahnuť redukciu amoniaku od 70 % do 95 %.

K námietkam podávateľa rozkladu č. 5 ohľadom absencie akýchkoľvek technických či technologických údajov o navrhovanej bioplynovej stanici odvolací orgán uvádza, že realizácia bioplynovej stanice nebola predmetom hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti podľa prílohy č. 11 k zákonu č. 24/2006 Z. z. a určeného rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti, ktorého výsledky boli uvedené v správe o hodnotení, preto prípadné budovanie bioplynovej stanice,

bude vnímané ako zmena navrhovanej činnosti podľa § 3 písm. f) zákona č. 24/2006 Z. z. a bude podliehať zisťovaciemu konaniu.

K námietkam podávateľov rozkladov ohľadom porušovania zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania životného prostredia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súvislosti s oddelením prevádzky chovu s produkciou hnojovice odvolací orgán uvádza, že uvedené nie je predmetom konania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a bude riešené v nasledujúcich povoľovacích konaniach v súlade s ustanoveniami daného právneho predpisu. Ministerstvo v rámci záverečného stanoviska vyhodnotilo navrhovanú činnosť z kumulatívneho aj synergického hľadiska, v rámci svojej pôsobnosti a účelu zákona č. 24/2006 Z. z., pričom vyhodnotilo tak vplyvy navrhovanej činnosti, ako aj vplyvy nasledovnej činnosti nakladania s hnojovicou. V tejto súvislosti odvolací orgán upozorňuje, že pojem prevádzka podľa zákona č. 39/2013 Z. z. o integrovanej prevencii a kontrole znečisťovania nie je totožný s pojmom navrhovaná činnosť podľa zákona č. 24/2006 Z. z. a zatiaľ čo prevádzkou je stacionárna technická jednotka, v ktorej sa vykonáva jedna alebo viac priemyselných činností uvedených v prílohe č. 1 zákona č. 39/2013 Z. z., ako aj všetky ostatné s tým priamo spojené činnosti na tom istom mieste, ktoré majú na činnosti uvedené v prílohe č. 1 technickú nadväznosť a ktoré môžu mať vplyv na emisie a znečisťovanie, navrhovanou činnosťou alebo zmenou navrhovanej činnosti je realizácia stavieb, iných zariadení, realizačný zámer alebo iný zásah do prírodného prostredia alebo do krajiny meniaci fyzické aspekty lokality vrátane ťažby nerastnej suroviny. Zatiaľ čo § 20 zákona č. 24/2006 dáva správnemu orgánu možnosť vykonať spoločné posudzovanie navrhovaných činností v prevádzkovej alebo priestorovej súvislosti, zákon č. 39/2013 Z. z. jasne stanovuje, že takéto činnosti sa pre potreby povoľovania podľa zákona č. 39/2013 Z. z. povoľujú spoločne a považujú sa za jednu prevádzku v zmysle jedného zdroja znečisťovania. Tiež je potrebné uviesť, že v ust. § 20 zákona č. 24/2006 Z. z. je uvedená možnosť vykonať spoločné konanie pre navrhované činnosti, nie spojiť konanie o navrhovanej činnosti s posúdením existujúcej prevádzky, prípadne spojiť konanie o posúdení zmien navrhovaných činností. Takúto situáciu správny orgán rieši kumulatívnym a synergickým vyhodnotením vplyvov, čo správny orgán v tomto konaní riadne vykonal.

K námietkam podávateľa rozkladu č. 6 odvolací orgán uvádza, že podávateľ rozkladu namietalo rovnaké skutočnosti, ktoré namietal aj v rámci prvostupňového konania, a ku ktorým sa ministerstvo v rámci záverečného stanoviska vyjadrilo a riadne ich vyhodnotilo. Odvolací orgán považuje stanovisko ministerstva za dostatočné.

K námietkam súvisiacim s predloženou petíciou (a domnienke jej nezohľadnenia) uvádza odvolací orgán nasledovné. V prípade predloženej petície ministerstvo postupovalo v konaní plne v súlade s platnou legislatívou, a to tým, že ju ministerstvo zahrnulo medzi ostatné doručené stanoviská a taktiež ďalej postúpilo aj na Oddelenie sťažností a petícií Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky, kde bola vybavená v zmysle zákona č. 85/1990 Zb. o petičnom práve. Požiadavky a pripomienky uvedené v petícii, ktorá bola doručená v rámci pripomienkovania zámeru boli podľa § 31 ods. 1 písm. g) zákona č. 24/2006 Z. z. v rámci bodu 2.2.17 rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti vyhodnotené v správe o hodnotení činnosti. S názormi uvedenými v petícii sa musel odborne vysporiadať spracovateľ správy o hodnotení činnosti ako aj spracovateľ odborného posudku.

Odvolací orgán uvádza, že na základe štúdia administratívneho spisu a napadnutého záverečného stanoviska dospel k záveru, že predmetné záverečné stanovisko bolo vydané na základe komplexného posúdenia navrhovanej činnosti, pri ktorom bol zohľadnený stav využívania územia a únosnosť prírodného prostredia, význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, chránené územia a zdravie

obyvateľstva z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, po vyhodnotení predložených stanovísk a pripomienok, výsledku verejného prerokovania navrhovanej činnosti ako aj záverov odborného posudku a za súčasného stavu poznania. V rámci posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti bolo preukázané, že by realizáciou navrhovanej činnosti nemalo dôjsť k výraznému zhoršeniu kvality života v dotknutom území a k významnému negatívnemu vplyvu na jednotlivé zložky životného prostredia. Túto skutočnosť potvrdzujú aj predložené štúdie, ktoré boli vypracované v rámci správy o hodnotení činnosti. Ministerstvo vyhodnotilo podrobne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia a obyvateľstvo v záverečnom stanovisku kap. IV a zároveň ministerstvo určilo konkrétne opatrenia a podmienky na elimináciu a minimalizáciu vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie.

Odvolací orgán konštatuje, že záverečné stanovisko pre navrhovanú činnosť bolo vypracované podľa § 37 zákona č. 24/2006 Z. z. na základe správy o hodnotení, stanovísk doručených k zámeru a správe o hodnotení, záznamu z verejného prerokovania navrhovanej činnosti, odborného posudku, vypracovaného podľa § 36 zákona č. 24/2006 Z. z. a prílohy č. 12 zákona č. 24/2006 Z. z..

Odvolací orgán záverom poukazuje na skutočnosť, že prvostupňové ako aj druhostupňové rozhodnutie tvoria jeden celok, z čoho vyplýva, že druhostupňový správny orgán, pokiaľ má za preukázané, že neexistujú rozpory v dôkazoch a že bol prvostupňovým orgánom dostatočne zistený skutkový stav tak, ako je tomu v tomto prípade, sa môže stotožniť a poukázať na obsah prvostupňového správneho rozhodnutia, ktoré považuje za vecne správne.

Na základe vyššie uvedeného, po preskúmaní rozkladom napadnutého rozhodnutia a príslušnej spisovej dokumentácie konštatujem, že v uvedenej veci bolo potrebné rozhodnúť tak, ako sa uvádza vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu sa v zmysle § 61 ods. 2 správneho poriadku nemožno odvolať. Toto rozhodnutie je preskúmateľné súdom.

Tomáš Taraba
podpredseda vlády a minister životného
prostredia Slovenskej republiky

Doručuje sa:
1. Agrovýkrm Spiš, s.r.o., 919 08 Boleráz 413
2. Mestský úrad Spišské Vlachy, SNP 34, 053 61 Spišské Vlachy
3. Obec Bystrany, Bystrany 121, 053 62 Bystrany
4. Obec Olcnava, Jarná 2, 053 61 Olcnava
5. Obec Hincovce, Hincovce 28, 053 63 Spišský Hrušov
6. Morfeus s. r. o., Dunajská 15B, 811 08 Bratislava
7. Urbárska spoločnosť Olcnava, pozemkové spoločenstvo, Hornádska 11, 053 61 Olcnava
8. Združenie domových samospráv, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
9. Bc. Daniel Pacovský, Stará 269/6, 602 00 Brno, Česká republika
10. Mgr. Elena Pacovská, Včelná 876/15, 053 61 Spišské Vlachy
11. Renáta Kičinová, Cintorínska 13, 053 61 Spišské Vlachy
12. Pavol Kičin, Cintorínska 13, 053 41 Spišské Vlachy
13. Mgr. Martina Holotňáková, Stará 6, 602 00 Brno, Česká republika
14. Mário Ďuľa, Zelená 6, 053 61 Olcnava
15. Ing. Michal Kiššák, Hornádska 963/35, 053 61 Spišské Vlachy
16. Gejza Kandráč, starosta obce Bystrany, Bystrany 121, 053 62 Bystrany
17. Mgr. Jozef Salaj, správca Nadácie Jozefa Salaja pre Spišské Vlachy a Spiš, Trnavská cesta 7, 831 04 Bratislava
18. Jaroslav Salaj, starosta obce Olcnava, Zelená 245/8, 053 61 Olcnava (ako predkladateľ petície obyvateľov obce Olcnava)
19. Jaroslav Salaj, starosta obce Olcnava, Zelená 245/8, 053 61 Olcnava (ako predkladateľ petície obyvateľov obce Spišský Hrušov)
20. Ondrej Faith, 053 63 Hincovce 10

Na vedomie:
21. Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky, Dobrovičova 12, 812 66 Bratislava
22. Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Košice, Rumanova 14, 040 53 Košice
23. Košický samosprávny kraj, Nám. Maratónu mieru 1, 042 66 Košice
24. Okresný úrad Spišská Nová Ves, odbor starostlivosti o životné prostredie, Štefánikovo námestie 5, 052 01 Spišská Nová Ves
25. Okresný úrad Spišská Nová Ves, odbor krízového riadenia, Štefánikovo námestie 5, 052 01 Spišská Nová Ves
26. Okresný úrad Spišská Nová Ves, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Štefánikovo námestie 5, 052 01 Spišská Nová Ves
27. Regionálna veterinárna a potravinová správa Spišská Nová Ves, Duklianska 46, 052 01 Spišská Nová Ves
28. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Spišskej Novej Vsi, A. Mickiewicza 6, 052 20 Spišská Nová Ves
29. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Spišskej Novej Vsi, Brezová 30, 052 01 Spišská Nová Ves
30. Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia posudzovania vplyvov na životné prostredie, odbor posudzovania vplyvov na životné prostredie, TU

MINISTERSTVO
ŽIVOTNÉHO PROSTREDIA
SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Doložka právoplatnosti

Číslo spisu: 5309/2024-9.
Číslo registratúrneho záznamu: 18674/2024
Názov dokumentu: Rozhodnutie ministra o rozklade "Chov ošípaných - zefektívnenie prevádzky, farma ošípaných Spišské Vlachy"
Dátum vydania rozhodnutia: 08.07.2024

Dátum nadobudnutia právoplatnosti: 07.08.2024

Dátum vytvorenia doložky: 10.09.2024
Vytvoril: Ziková Lujza, Mgr., Ing.