OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

Referát starostlivosti o životné prostredie

Komenského 52, 041 26 Košice

Číslo spisu
OU-KE-OOP3-2024/024686-002

Košice
29. 05. 2024

Rozhodnutie

o odvolaní

Výrok

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v nadväznosti na § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok"), v konaní o odvolaní Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Rožňava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-RV-OSZP-2024/000023-025 zo dňa 20.02.2024, rozhodol takto:

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie, podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku zrušuje rozhodnutie Okresného úradu Rožňava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-RV-OSZP-2024/000023-025 zo dňa 20.02.2024 a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Rožňava, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej „prvostupňový správny orgán") listom doručeným dňa 27.09.2023 predložil: Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, Organizačná zložka OZ Východ, Jovická 2, 048 01 Rožňava (ďalej len „navrhovateľ") oznámenie o navrhovanej činnosti „Vodná nádrž v lokalite Železnička".

Prvostupňový správny orgán zaslal oznámenie o navrhovanej činnosti rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci listom zo dňa 04.10.2023. Uvedené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti zverejnil na webovom sídle Ministerstva životného prostredia SR (ďalej len „MŽP SR") na adrese: http://www.enviroportal.sk/sk.

Prvostupňovému správnemu orgánu doručili v stanovenej lehote svoje písomné stanoviská títo subjekty:

1. Okresný úrad Rožňava, pozemkový a lesný odbor listom zo dňa 10.10.2023,
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava podaním zo dňa 10.10.2023,
3. Okresný úrad Rožňava, odbor starostlivosti o životné prostredie, štátna správa ochrany prírody a krajiny listom zo dňa 17.10.2023,
4. Okresný úrad Rožňava, pozemkový a lesný odbor listom zo dňa 10.10.2023,
5. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava podaním zo dňa 23.10.2023,
6. Okresný úrad Rožňava, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku odpadového hospodárstva listom zo dňa 25.10.2023,
7. Okresný úrad Rožňava, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku štátnej vodnej správy listom zo dňa 24.10.2023,
8. Navrhovateľ listom zo dňa 20.10.2023 doručeným dňa 25.10.2023,

9. Ministerstvo životného prostredia, sekcia vôd podaním zo dňa 26.10.2023
10. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Rožňave podaním zo dňa 27.10.2023,
11. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Rožňave podaním zo dňa 31.10.2023.

Prvostupňový správny orgán vykonal dňa 31.10.2023 ústne pojednávania spojené s miestnou obhliadkou, ktorého sa zúčastnil zamestnanec prvostupňového správneho orgánu a zástupca navrhovateľa. Z ústneho pojednávania bol vyhotovený záznam.

Prvostupňový správny orgán vydal dňa 02.11.2023 rozhodnutie o prerušení zisťovacieho konania č. OU-RV-OSZP-2023/009707-012, v ktorom prerušil konanie na dobu 60 dní od doručenia rozhodnutia a vyzval navrhovateľa na doplnenie odborného stanoviska v zmysle § 28 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov od Okresného úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja a záväzného stanoviska v zmysle § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon). Zároveň žiadal o vyhodnotenie a doplnenie všetkých pripomienok vyplývajúcich zo stanoviska Ministerstva životného prostredia, sekcia vôd zo dňa 26.10.2023.

Navrhovateľ listom zo dňa 20.12.2023 požiadal prvostupňový správny orgán o predĺženie lehoty na predloženie podkladov o ďalších 30 dní. Následne listom zo dňa 11.01.2024 doručil odborné stanovisko v zmysle § 28 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov od Okresného úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja, v ktorom je uvedené, že posúdenie predmetnej činnosti podľa § 28 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov je bezpredmetné.

Prvostupňový správny orgán zaslal oznámenie o pokračovaní zisťovacieho konania rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutej obci listom zo dňa 15.01.2024, pričom ich vyzval, aby sa vyjadrili k doplnenému zámeru.,

Prvostupňovému správnemu orgánu doručili v stanovenej lehote svoje písomné stanoviská títo subjekty:

1. Okresný úrad Rožňava, odbor starostlivosti o životné prostredie listom zo dňa 18.01.2024,
2. Okresný úrad Rožňava, pozemkový a lesný odbor listom zo dňa 17.01.2024,
3. Okresný úrad Rožňava, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku odpadového hospodárstva listom zo dňa 19.01.2024,
4. Okresný úrad Rožňava, odbor starostlivosti o životné prostredie na úseku štátnej vodnej správy listom zo dňa 30.01.2024,
5. Ministerstvo životného prostredia, sekcia vôd podaním zo dňa 01.02.2024,
6. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Rožňave podaním zo dňa 05.02.2024.

Okresný úrad podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku oznámil listom zo dňa 08.02.2024 účastníkom konania, že majú možnosť sa pred vydaním rozhodnutia vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Prvostupňový správny orgán na základe preskúmania a zhodnotenia predloženého zámeru navrhovanej činnosti, vyjadrení dotknutých subjektov v rozhodnutí č. OU-RV-OSZP-2024/000023-025 dňa 20.02.2024 uviedol, že predložená zmena navrhovanej činnosti sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona o EIA. Vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti, informácie uvedené v zámere navrhovanej činnosti a doručené stanoviská prvostupňový správny orgán uložil rozhodnutím opatrenia.

Proti rozhodnutiu podalo v zákonnej lehote odvolanie Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava (ďalej len „ZDS Bratislava"). Odvolanie bolo doručované emailom zo dňa 06.03.2024, ktorý bol následne doplnený do troch pracovných dní elektronickým podaním, pričom rozhodnutie bolo odvolateľovi doručené dňa 21.02.2024.

ZDS Bratislava uviedlo, že rozhodnutie je nezákonné z nasledujúcich dôvodov:

a) Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí neuviedol, ako uplatnil zásadu ochrany životného prostredia podľa § 12 zákona o životnom prostredí a z toho dôvodu svojim obsahom nenapĺňa účel a cieľ zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o EIA").
b) Prvostupňový správny orgán si v konaní nezabezpečil hydrogeologický posudok podľa § 37 ods. 1 vodného zákona a predmetný zámer neposúdil podľa čl. 4.7 Smernice o vode.
c) Opatrenia uvedené vo výroku rozhodnutia nenapĺňajú účel zisťovacieho konania podľa § 2 písm. d) zákona o EIA, sú len parafrázou zákonných povinností vyplývajúcich z osobitných predpisov. Uvedené opatrenia nie sú určité, jednoznačné, konkrétne.
d) Prvostupňový správny orgán v rozhodnutí nevyhodnotil doručené podania a to stanoviská orgánov a vyjadrenia odvolateľa.
e) Prvostupňový správny orgán nezabezpečil vykonania konzultácií podľa § 63 zákona o EIA.

Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadal účastník konania, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie.

Prvostupňový správny orgán listom zo dňa 08.04.2024 v súlade s § 56 Správneho poriadku upovedomil účastníkov konania o podanom odvolaní proti napadnutému rozhodnutiu a vyzval ich, aby sa k obsahu odvolania písomne vyjadrili do 3 dní odo dňa doručenia upovedomenia o odvolaní.

Prvostupňový správny orgán nenašiel zákonný dôvod, aby odvolaniu vyhovel v rámci konania podľa § 57 ods. 1 Správneho poriadku a dňa 11.04.2024 postúpil predmetné odvolanie v súlade s § 57 ods. 2 Správneho poriadku spolu so spisovým materiálom Okresnému úradu Košice, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací orgán").

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa ustanovenia § 59 ods. 1 Správneho poriadku v celom rozsahu, preskúmal celý spisový materiál, zhodnotil vykonané dokazovanie, priebeh prvostupňového konania a postup prvostupňového správneho orgánu, pričom vychádzal z nasledujúceho legislatívneho rámca § 3 písm. a) a c), § 18 ods. 2 písm. b), § 20a, § 22, § 23 ods. 1 a ods. 3, § 24 ods. 1 a ods. 2, § 29 ods. 1, 2, 3, 11, 13, § 29a a § 64 zákona EIA, § 3 ods. 1, ods. 2 a ods. 5, § 32 ods. 1 a 2, § 33 ods. 2, § 34 ods. 5 a 6, § 46 a § 47 správneho poriadku a dospel k záveru, že rozhodnutie nebolo vydané v súlade s právnymi predpismi.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Odvolací orgán je toho názoru, že napadnuté rozhodnutie nebolo náležite a v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku odôvodnené, predovšetkým v odôvodnení rozhodnutia absentovala vlastná argumentácia prvostupňového správneho orgánu, ktorá bola nahradená len reprodukovaním skutkových zistení obsiahnutých v predložených podkladoch k rozhodnutiu nachádzajúcich sa v administratívnom spise. V rámci rozhodovania v správnom konaní sa prvostupňový správny orgán nemá obmedziť na rekapituláciu predloženého zámeru, stanovísk a vyjadrení účastníkov konania. Odôvodnenie rozhodnutia, v ktorom sa prvostupňový správny orgán len formálne stotožní so zámerom, stanoviskami dotknutých orgánov a vyjadrením navrhovateľa bez toho, aby svoj záver podporil jasnou právnou a logickou argumentáciou, nemožno považovať za presvedčivé.

Odôvodnenie rozhodnutia musí obsahovať podrobné a detailné zdôvodnenie výroku. Stanovuje sa teda povinnosť pre správny orgán, aby pri odôvodnení rozhodnutia, ako jednej z obligatórnej náležitosti individuálneho správneho aktu, uviedol a konkretizoval, aké dôkazové prostriedky viedli správny orgán k predmetnému výroku rozhodnutia. V neposlednom rade správny orgán v odôvodnení musí uviesť ako postupoval pri aplikácii tzv. správnej úvahy pri použití právnych predpisov. Odôvodnenie má byť formulované tak, aby účastníkov konania, prípadne iný orgán preskúmavajúci správne rozhodnutie presvedčil o správnosti a zákonnosti rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia musí zrozumiteľne, logicky a dostatočne vysvetliť, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov, ktoré dôkazy vzal do úvahy, aký skutkový stav na základe nich zistil, ako tento skutkový stav posúdil z vecného hľadiska a po právnej stránke, pritom vyjadrí svoje stanovisko ku skutočnostiam, argumentom a dôkazom, ktoré účastníci v konaní uplatnili, prípadne navrhli.

Prvostupňový správny orgán vo výroku rozhodnutia formuloval podmienky, eliminujúce a zmierňujúce negatívne vplyvy na životné prostredie predovšetkým na základe doručených stanovísk k predloženému Oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a na základe predloženého zámeru, resp. ich temer doslovným prebratím a to bez ďalšieho doplnenia zrozumiteľného, logického a dostatočného vysvetlenia, akými úvahami sa riadil pri hodnotení dôkazov, ktoré dôkazy vzal do úvahy, aký skutkový stav na základe nich zistil, ako tento skutkový stav posúdil z vecného hľadiska a po právnej stránke.

Prvostupňový správny orgán mal zaujať jasný postoj k pripomienkam účastníkov konania, vyhodnotiť dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti (§ 34 ods. 5 Správneho poriadku).
Podľa § 29 ods. 3 zákona o EIA ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.
Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia musí zrozumiteľne uviesť, ktoré kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu EIA v zisťovacom konaní hodnotil.
Obdobne rozhodol aj Krajský súd v Prešove, v rozsudku 5S/62/2017, 12. 12. 2019, keď uviedol, že podľa § 29 ods. 3 zákona EIA pri rozhodovaní o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, sa pre zisťovacie konanie primerane použijú kritéria uvedené v prílohe č. 10. Pod primeranosťou sa chápe použiteľnosť pri konkrétnych prípadoch navrhovanej činnosti, nemôže však znamenať ignorovanie kritérií, ktoré sú nevyhovujúce zo strany navrhovateľa alebo správneho orgánu. Z rozhodnutia správneho orgánu musí byť zrejmé, ktoré kritéria podľa prílohy č. 10 hodnotil, a ktoré kritéria a z akých dôvodov v zisťovacom konaní nepovažoval za potrebné vyhodnotiť, čo však z odôvodnenia rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu nevyplýva. Žalovaný sa s týmto v rozhodnutí vyrovnal iba tým spôsobom, že poukázal na dôvody uvedené v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu.
Takýto postup správnych orgánov nezodpovedá ustanoveniu § 29 ods. 13 zákona EIA, podľa ktorého rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní obsahuje v odôvodnení dôvody, na ktorých sa zakladá vyhodnotenie kritérií podľa ods. 3 a vyhodnotenie stanovísk doručených podľa ods. 9 a § 23 ods. 4, t. j. stanovísk rezortného orgánu, dotknutých orgánov, dotknutej obce a dotknutej verejnosti.

Odvolací orgán má teda za to, že v napadnutom rozhodnutí sa prvostupňový správny orgán nevyjadril k žiadnemu doručenému stanovisku či vyjadreniu odvolateľa. Napadnuté rozhodnutie neobsahuje v odôvodnení vyhodnotenie kritérií podľa prílohy č. 10 k zákonu EIA, ani správnu úvahu prvostupňového správneho orgánu. Prvostupňový správy orgán bez akéhokoľvek objektívneho posúdenia zámeru nekriticky prebral do výroku rozhodnutia podmienky na eliminovanie, alebo zmiernenie vplyvov na životné prostredie z doručených stanovísk. Laxný prístup prvostupňového správneho orgánu k vyhotoveniu rozhodnutia mal za následok aj nedbalé kopírovanie, keď sa na strane 8-10 napadnutého rozhodnutia medzi uvedenými doručenými stanoviskami nachádza záver rozhodnutia zo strany 14-16.

Odvolaciemu orgánu tiež nie je zrejmé z akého dôvodu vytvoril prvostupňový správny orgán doložku právoplatnosti dňa 11.03.2024, teda v ten istý deň, ako mu bolo elektronicky doručené doplnenie odvolania a teda odvolateľ podal odvolanie včas.

V zmysle § 21 ods. 1 Správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitný zákon. Ak sa má pri ústnom pojednávaní uskutočniť ohliadka, uskutočňuje sa ústne pojednávanie spravidla na mieste ohliadky.

V zmysle § 21 ods. 2 Správneho poriadku na ústne pojednávanie správny orgán prizve všetkých účastníkov konania a požiada ich, aby pri ústnom pojednávaní uplatnili svoje pripomienky a námety. Osobitné zákony ustanovia, v ktorých prípadoch sa na neskôr uplatnené pripomienky a námietky neprihliada; na túto skutočnosť musia byť účastníci konania výslovne upozornení.

Prvostupňový správny orgán rovnako porušil ust. § 21 a § 22 Správneho poriadku, keď dňa 31.10.2023 vykonal ústne pojednávania spojené s miestnou obhliadkou, ktorého sa zúčastnil iba zamestnanec prvostupňového správneho orgánu a zástupca navrhovateľa. Z ústneho pojednávania bol vyhotovený záznam v rozpore s § 22 Správneho poriadku.

Odvolací orgán k odvolaniu odvolateľa uvádza, že dôvody uvedené pod bodom a), c), d), možno považovať za dôvodné.

Odvolací orgán má za to, že nedošlo k porušeniu čl. 6 ods. 4 konsolidovaného znenia Smernice o EIA, ani zákona č. 43/2006 (Aarhurksý dohovor), keď prvostupňový správny orgán sprístupnil verejnosti informácie o životnom prostredí, ako aj zámer o navrhovanej činnosti a toto sprístupnenie bolo vykonané spôsobom, ktorý je štandardný, teda tieto doklady boli zverejnené na webovej stránke Ministerstva životného prostredia SR. Pokiaľ ide o tvrdenie odvolateľa, že nemohol riadne hájiť svoje záujmy, keďže mu nebolo umožnené zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie v zmysle § 63 zákona o EIA, odvolací orgán považuje toto za nepodstatné, nakoľko konzultácie v zmysle § 63 zákona o EIA sú v dispozícii správneho orgánu, ktorý v konkrétnom prípade na základe voľnej úvahy zváži vhodnosť ich vykonania. Z predmetného ustanovenia zákona o EIA nevyplýva povinnosť správneho orgánu vykonať konzultácie na žiadosť dotknutej verejnosti, ale právo dotknutej verejnosti zúčastniť sa konzultácii v prípade, že správny orgán rozhodne o ich vykonaní. Je na posúdení správneho orgánu a to v prípade, že si to vyžaduje povaha veci a že si to vyžaduje objasnenie určitých náležitostí, ktoré sú predmetom posudzovanej činnosti. V danom prípade prvostupňový správny orgán nepovažoval za potrebné takéto ústne pojednávanie uskutočniť, pretože vyhodnotil podklady zhromaždené v rámci vykonaného dokazovania za dostatočné a že na základe týchto podkladov bolo možné vydať rozhodnutie v merite veci.

Zároveň má odvolací orgán za to, že pre posúdenie predmetného zámeru nebolo potrebné zabezpečenie si hydrogeologického prieskumu v zmysle § 37 ods. 1, nakoľko ten nadväzuje na činnosť vypúšťania odpadových vôd a osobitných vôd do podzemných vôd, pričom po preskúmaní predmetného zámeru je zrejmé, že takáto činnosť nie je predmetom navrhovanej činnosti.

Odvolateľ v odvolaní neuviedol žiadne nové skutočnosti a nepredložili prvostupňovému správnemu orgánu, ako ani odvolaciemu orgánu žiadne nové dôkazy.

Odvolací orgán na základe výsledku vykonaného odvolacieho konania konštatuje, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového orgánu je nepreskúmateľné a je vydané v rozpore s § 3 ods. 1, § 3 ods. 2, § 21, § 22, § 34 ods. 5, § 46 a § 47 ods. 3 Správneho poriadku a v rozpore s § 29 ods. 3, príloha 10 zákona o EIA a preto je potrebné ho zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnemu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný. Prvostupňový orgán v rámci nového prejednania odstráni nedostatky v konaní i v novom rozhodnutí, ktoré odvolací orgán formuloval vyššie.

Z uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie

Podľa § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať. Rozhodnutie nie je preskúmateľné súdom.

JUDr. Andrej Vaško
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10113

Doručuje sa
LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, OZ Východ, Jovická 2, 048 01 Rožňava, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, Rovnianková 14, 850 00 Bratislava, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:	OU-KE-OOP3-2024/024686-002
Dátum vytvorenia doložky:	31.05.2024
Vytvoril:	Királyová Miriama, Mgr.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:	31.05.2024

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie o odvolaní]
Identifikátor:	OU-KE-OOP3-2024/024686-0081348/2024

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Andrej Vaško
Oprávnenie:	1109 Vedúci odboru okresného úradu
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	30.05.2024 07:54:52 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	30.05.2024 07:53:18 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-KE-OOP3-2024/024686-0081348/2024	

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ KE 10113 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	31.05.2024 11:03:16 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	31.05.2024 11:03:17 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-KE-OOP3-2024/024686-0081348/2024	

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ KE 10113 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	31.05.2024 11:03:16 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	31.05.2024 11:03:17 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-KE-OOP3-2024/024686-0081348/2024-P001	

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Mgr. Miriama Királyová
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	štátny radca
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Košice IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	31.05.2024
Podpis a pečiatka:	Okresný úrad Košice 72