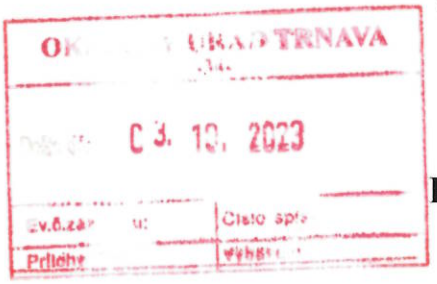
OKRESNÝ ÚRAD TRNAVA

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Vajanského 2, P.O.BOX 3, 917 02 Trnava

Číslo spisu
OU-TT-OOP3-2023/049729-005

Trnava
28. 09. 2023



Rozhodnutie

o odvolaní

Popis konania / Účastníci konania

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 1 ods. 1 písm. b) zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v nadväznosti na § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 58 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o správnom konaní") na základe odvolania Združenia domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava, proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TT-OSZP3-2023/026319-016 zo dňa 19.06.2023, ktorým prvostupňový správny orgán po vykonaní zisťovacieho konania podľa § 29 zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní") rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti: „Závlahové zariadenie Bauer Center Pivot, Jaslovské Bohunice", k.ú. Jaslovce, parc. č. KN C 281/1, uvedená v predloženom zámere navrhovateľa: Poľnohospodárske družstvo Jaslovské Bohunice, Jaslovská ul. 124/127, 919 30 Jaslovské Bohunice, IČO: 00207896, sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní,

rozhodol takto:

Výrok

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, podľa § 59 ods. 3 zákona o správnom konaní rozhodnutie Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TT-OSZP3-2023/026319-016 zo dňa 19.06.2023 zrušuje a vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie vydal dňa 19.06.2023 rozhodnutie č. OU-TT-OSZP3-2023/026319-016, ktorým rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti: „Závlahové zariadenie Bauer Center Pivot, Jaslovské Bohunice", parc. č. KN C 281/1, uvedená v predloženom zámere navrhovateľa: Poľnohospodárske družstvo Jaslovské Bohunice, Jaslovská ul. 124/127, 919 30 Jaslovské Bohunice, IČO: 00207896, sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní a pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov. Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie zároveň vo výroku predmetného rozhodnutia určil podmienky, ktoré je nevyhnutné rešpektovať pri spracovaní ďalšieho stupňa dokumentácie stavby a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

Proti rozhodnutiu Okresného úradu Trnava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-TT-OSZP3-2023/026319-016 zo dňa 19.06.2022 podal účastník konania: Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ") v zákonom stanovenej lehote odvolanie,

v ktorom k dôvodom svojho odvolania okrem iného uvádza: „ 1) Nedostatočne zistený skutkový stav prejednávanej veci a teda porušenie zásady materiálnej pravdy podľa §32 ods. I správneho poriadku. Z charakteru a opisu podstaty zámeru je možné identifikovať dva hlavné vplyvy na životné prostredie: 1.) na vody v dôsledku ich čerpania, je potrebné vypočítať či odčerpaná voda je v rovnováhe s „vrátenou" vodou po závlahe 2.) vplyvy dieselagregátu na ovzdušie, ktorý činí pohonnú jednotku pre vodné čerpadlo. Vzhľadom na skutočnosť, že podstata zámeru je v zmene čerpadla a pohonnej jednotky, je možné uzavrieť, že vplyvy na vody sa voči súčasnosti nemenia a to, čo sa mení je práve dieselgenerátor, Potrubný systém ani zdroj vody a ani vodný režim sa v zásade nemení. Zmenou dieselgenerátora sa pravdepodobne sleduje energetická efektivita technológie. Preto podstata zisťovacieho konania sa mala zamerať na vplyvy na ovzdušie, kategorizáciu dieselgenerátora ako malého, stredného alebo veľkého zdroja znečistenia ovzdušia. Pozornosť by si zaslúžila aj logistika so zabezpečením nafty (čo v čase klimatickej' krízy a eliminácie uhlovodíkových palív stojí za samostatnú analýzu). Preto uloženie podmienky, ktorej cieľom je zistiť menovitý príkon dieselagregátu a to dokonca v MW (čo je výkon celých elektrární) a ktorý je v priamej spojitosti práve s emisiami do vzduchu sa javí ako „priznanie", že si úrad nezistil úplne a presne skutkový stav prejednávanej veci. Je nepochybné, že predmetný zámer je správny a potrebný pre zabezpečenie udržateľného poľnohospodárstva a obnovu poľnohospodárskej krajiny, čo však neznižuje potrebu reálneho vyhodnotenia vplyvov na životné prostredie. Je dosť možné, že úrad nesprávne vyhodnotil informácie zo zámeru konštatujúce, že ČS Malženice 2 má existujúci prívod elektriny s vlastným meraním, čo vyvoláva dojem, že čerpadlo je poháňané elektrinou zo siete. To však na základe informácií z odôvodnenia rozhodnutia nie je pravdou, lebo elektrinu má dodávať práve dieselagregát s predpokladaným príkonom 0,5468kWh na 1m3 závlahovej vody. Nie je celkom zrozumiteľné, prečo podmienka rozhodnutia hovorí o tepelnom príkone (a čo to vlastne pri dieselgenerátore je). Tepelný príkon je totiž veličina potrebná na výpočet tepelnej straty vykurovaného priestoru, čo sa však v prípade zavlažovacieho zariadenia javí ako nelogická veličina. Táto podmienka vyplýva zo stanoviska štátnej správy ochrany ovzdušia č.OU-TT-OSZP3-2023-2023/02806, ktoré pri formulácii svojho stanoviska mala zrejme podobné logické úvahy ako ZDS v tomto odvolaní. Nebolo jej totiž známe či ide o malý, stredný alebo veľký zdroj znečistenia a ešte ten tepelný príkon. V prípade tepelného príkonu ide zrejmé o šablónovité vyjadrenie, ktoré vyplýva z pracovnej rutiny, kedy väčšina zdrojov znečistenia (kotle) sú definované práve touto veličinou alebo išlo o „prieskumnú otázku", ktorá smerovala k tomu, či je dieselgenerátor umiestnený v nejakej budove, kde tepelná efektivita môže hrať istú rolu. Vyjadrenie štátnej správy ochrany ovzdušia je tak možné vnímať ako upozornenie na záujmy, ktoré sleduje a ktoré majú byť v rozhodnutí zo zisťovacieho konania ustálené a vyhodnotené. Rozhodnutie uvádza, že najhlavnejší vplyv - vplyv na ovzdušie - nie je známy lebo ho je údajne ťažké predikovať. Ale to je presne podstata zisťovacieho konania a procesu EIA - s dostatočnou presnosťou vyhodnotiť vplyvy na životné prostredie a to nie je možné odbiť takouto frázou. S týmto vyhodnotením je však v rozpore vyhodnotenie vplyvov na ovzdušie, kde už úrad zázračne prišiel na to, že nedôjde k nárastu výfukových splodín. Hoci je to rozumný predpoklad, je to záver, ktorý nemá oporu v zabezpečených dôkazoch a je v rozpore s inými predpokladmi uplatnenými úradom pri voľnej úvahe. Závery vo vzťahu k vplyvom na ovzdušie sú tak vecne nesprávne. 2) Z prvého odvolacieho bodu vyplýva aj porušenie §29 ods.13 zákona EIA a to určenie environmentálnych opatrení, ktoré podľa §2 písm. d zákona EIA zabezpečenia účinnú ochranu životného prostredia. Uložená podmienka však nie je opatrením, ktorým by sa priamo pri zdroji eliminoval negatívny vplyv, uložená podmienka je otázka, od zodpovedania ktorej práve priamo závisí aj uloženie relevantného zmierňujúceho opatrenia. Ak by sa ukázalo, že sa jedná o veľký zdroj znečistenia ovzdušia, prichádza do úvahy celý rad filtrov či iného technologického zabezpečenia zachytávania znečisťujúcich látok, čo je opatrenie, ktoré by sme si v takejto situácii predstavovali. 3) Ďalším významným identifikovaným vplyvom je vplyv vyplývajúci zo stanoviska Štátnej ochrany prírody a krajiny, ktorý identifikoval výskyt chráneného vtáka a priamy zásah do chráneného vtáčieho územia. Spolu s neznámym vplyvom dieselgenerátora sa javí, že nie je možné ani vyhodnotiť predpokladané vplyvy na populáciu ale aj na pohodu a kvalitu života chráneného vtáka. V rozhodnutí neboli vyhodnotené ani tieto vplyvy na životné prostredie. Aj tu je zjavný rozpor medzi zabezpečeným podkladom - stanoviskom štátnej ochrany prírody a krajiny identifikujúci výskyt chráneného druhu živočíchov a lokalizáciu na chránenom vtáčom území. Potom príde nepochopiteľný a nelogický záver úradu vo vyhodnotení vplyvov na faunu, flóru a ich biotopy, kde v jednom a tom istom vyhodnotení konštatuje súčasne územie, na ktoré sa vzťahuje prvý- všeobecný stupeň ochrany bez zvláštnej územnej alebo druhovej ochrany a súčasne konštatuje lokalizáciu v chránenom vtáčom území NATURA 2000 SKCHVU054, ktoré je dokonca jedným z najvýznamnejších území pre hniezdenie sokola rároha. Je nelogické a nepochopiteľné, prečo potom úrad nevydal ani jedno opatrenie smerujúce k ochrane sokola rároha a ochrane jeho chráneného územia. 4) Je iróniou, že na prípade tohto odvolania môžeme ilustrovať, že štátne orgány robia presne to isté, za čo bolo ZPS dlhodobo štátom (a aj tunajším úradom) šikanované - za šablónovité otázky bez predchádzajúceho zistenia skutočného stavu. Je iróniou, že posledná novela zákona EIA (poslanca Karahutu) má zobrať verejnosti právo na odvolanie aj keď sa k zámeru vopred nevyjadrili, lebo to znamená, že nebude možné „na poslednú chvíľu" zabrániť takýmto zlyhaniam, aj keď sa ekologický spolok pôvodne

nechcel zapojiť do konania. ZDS skutočne predpokladalo, že finálnym cieľom je zlepšiť poľnohospodárstvo a pri takto úzko a jednoznačné definovaných vplyvoch na životné prostredie nebude problém s ich vyhodnotením. ZDS sa mýlilo a to preukazuje, že je jeho činnosť tlačiaca na kvalitu verejnej správy v oblasti životného prostredia stále potrebná, lebo úrady si nevedia zabezpečiť vysokú úroveň dobrej správy vecí verejných a teda ani vysokú úroveň ochrany životného prostredia cez úradné postupy, od ktorých sa to však očakáva a je to aj ich účelom. Nečakaným dôsledkom bude presný opak očakávaní - spolky budú preventívne dávať preventívne pripomienky, aby im nebola upretá možnosť ovplyvniť stav životného prostredia. Podľa §59 ods.l Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni. Vzhľadom na konštatované pochybenia v predmetnom konaní žiadame, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa §59 ods.3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Toto odvolanie má podľa §55 ods. 1 Správneho poriadku odkladný účinok."

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie listom č. OU-TT-OSZP3-2023/026319-019 zo dňa 24.07.2023 upovedomil ďalšieho účastníka konania o podanom odvolaní a zároveň ho vyzval, aby sa k podanému odvolaniu vyjadril písomne v stanovenej lehote. Na základe uvedenej výzvy zaslal vyjadrenie účastník konania: Poľnohospodárske družstvo Jaslovské Bohunice, ktorý k podanému odvolaniu uviedol: „Poľnohospodárske družstvo Jaslovské Bohunice nesúhlasí s argumentmi uvedenými v odvolaní voči rozhodnutiu zo dňa 19.06.2023. Argumenty uvedené v odvolaní sú neodborné, je zrejmé, že odvolateľ nerozumie danej problematike, preto je pre nás náročné akokoľvek dané pripomienky vyvracať. Spomenieme len niektoré: - je potrebné vypočítať, či odčerpaná voda je v rovnováhe s „vrátenou" vodou, naša odpoveď znie: áno, je to v rovnováhe, je to princíp zavlažovania. – vplyv dieselagregátu na ovzdušie. Dieselagregát vyrába elektrickú energiu na otáčanie zariadenia „Bauer Center Pivot". Je to malý zdroj znečisťovania. Viaceré z argumentov v odvolaní nesúvisia s dodávaným zariadením, preto sa nateraz k nim nebudeme vyjadrovať. V súčasnej dobe z dôvodu klimatických zmien v poľnohospodárstve bojujeme s pretrvávajúcim suchom. Zavlažovanie je jediným riešením ako u niektorých plodín náročných na vodu dosiahnuť úrodu. Preto sme sklamaní, že naša snaha vynaložiť nemalé finančné prostriedky na zavlažovanie by mala byť zmarená neodbornou argumentáciou."

Okresný úrad Trnava, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán") nerozhodol v zmysle § 57 ods. 1 zákona o správnom konaní o odvolaní, a preto listom predložil odvolanie spolu so spisovým materiálom odvolaciemu orgánu Okresnému úradu Trnava, odboru opravných prostriedkov na rozhodnutie.

Okresný úrad Trnava, odbor opravných prostriedkov, ako príslušný odvolací orgán (ďalej len „odvolací orgán"), na základe odvolania odvolateľa preskúmal v zmysle § 59 ods. 1 zákona o správnom konaní zákonnosť napadnutého rozhodnutia a celý spisový materiál, výsledky svojich zistení porovnal s príslušnými právnymi predpismi.

Podľa § 18 ods. 2 písm. d) zákona o posudzovaní, predmetom zisťovacieho konania o posudzovaní vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny navrhovanej činnosti musí byť každá zmena navrhovanej činnosti uvedenej v prílohe č. 8 časti B, ktorá môže mať významný nepriaznivý vplyv na životné prostredie, ak ide o činnosť už posúdenú, povolenú, realizovanú alebo v štádiu realizácie.

Podľa § 29 ods. 2 zákona o posudzovaní, príslušný orgán na základe zámeru alebo oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vykoná zisťovacie konanie o posudzovaní navrhovanej činnosti k zámeru alebo k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti a rozhodne, či sa predmet zisťovacieho konania bude posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní, výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 64 zákona o posudzovaní, na konania podľa tohto zákona sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona, b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3, c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 6, d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2, e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30, f) konfliktu záujmov podľa § 63a, g) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a.

K samotnému odvolaniu a posúdeniu prvostupňového konania odvolací orgán zaujíma nasledovné stanovisko:

Prvostupňový správny orgán vydal dňa 19.06.2023 rozhodnutie č. OU-TT-OSZP3-2023/026319-016, ktoré je rozhodnutím vydaním v zisťovacom konaní v zmysle § 29 ods. 11 zákona o posudzovaní, t.j. výsledkom zisťovacieho konania je rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní. Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu obsahuje v tomto zmysle formálne jednu podmienku „doplniť menovitý tepelný príkon v MW dieselagregátu, ktorý zabezpečí pohon navrhovanej technológie závlahového zariadenia a začleniť zdroj znečisťovania ovzdušia.

Odvolací orgán konštatuje, že stanovená podmienka nie je podmienkou v zmysle § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní, nakoľko nijakým spôsobom neeliminuje ani nezmierňuje vplyv navrhovanej činnosti na životné prostredie. Odvolací orgán konštatuje, že z gramatického výkladu podmienky ani nie je jasné, ako sa má podmienka realizovať. T.j. kam sa má doplniť menovitý tepelný príkon? Pravdepodobne do ďalšieho povolenia činnosti. To je však potom len administratívna formalita, ktorou sa nedosahuje nič. Ďalej „začleniť zdroj znečisťovania" nie je zrejmé kam. Pravdepodobne súvisí s charakteristikou činnosti ako malým zdrojom znečistenia a má byť reflektované pri povoľovaní príslušným orgánom. Opäť však treba konštatovať (okrem vlastnej nejasnosti formulácie podmienky), že začlenením sa nič neeliminuje ani nezlepšuje, ide o formálny postup podľa zákona o ochrane ovzdušia. Z uvedeného vyplýva, že rozhodnutie reálne neobsahuje podmienku podľa § 24 ods. 13 zákona o posudzovaní, je teda nezákonné a nemôže byť potvrdené.

Prvostupňový orgán na novom konaní zváži, či zmena navrhovanej činnosti vôbec podlieha zákonu o posudzovaní podľa príloh zákona. Odvolací orgán uvádza, že v napadnutom rozhodnutí prvostupňový správny orgán uviedol, že navrhovaná zmena činnosti sa zaraďuje podľa Prílohy č. 8 k zákonu č. 24/2006 o posudzovaní do kapitoly č. 11 Poľnohospodárska a lesná výroba položka č. 3 Vodohospodárske projekty pre poľnohospodárstvo vrátane melioračných zásahov, najmä a) odvodnenie, závlahy, protierózna ochrana pôdy, úpravy pozemkov s prahovou hodnotou pre zisťovacie konanie od 10 do 500 ha.

Tento záver odvolacieho orgánu vychádza z toho, že fakticky neprichádza k zmene vodných pomerov a teda zaradenie zmeny činnosti sa javí ako opodstatnené z dôvodu realizácie zdroja znečistenia ovzdušia. Toto prvostupňový správny orgán overí v novom konaní a zároveň odôvodní zistené dopady ktoré činnosť bude mať. Odvolací orgán uvádza, že ak po zvážení sa zistí, že zmena činnosti podlieha zákonu o posudzovaní, v prípade nového zisťovania je potrebné reflektovať na skutočnosť, že navrhovaná zmena činnosti bude realizovaná v území, ktoré je súčasťou chráneného vtáčieho územia NATURA 2000 SKCHVU054.

V prípade nového rozhodnutia o veci, ak správny orgán zistí, že činnosť podlieha zisťovaciemu konaniu, avšak sa nebude posudzovať podľa zákona o posudzovaní a na uvedenú činnosť bude možné požiadať príslušný povoľujúci orgán o povolenie podľa osobitných predpisov, prvostupňový správny orgán neopomenie pridať skutočné podmienky podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní, ktoré budú vyplývať z povahy činnosti, t.j. jej dopadov na životné prostredie.

K vyjadreniu navrhovateľa k odvolaniu odvolací orgán zdôrazňuje, že § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní ukladá vo výroku rozhodnutia uviesť podmienku, ktorá v súčasnom napadnutom rozhodnutí nie je. Rozhodnutie je nezákonné, pričom v podstatnej veci, nakoľko zmyslom zákona o posudzovaní je zmierňovanie dopadov činností na životné prostredie. Ak činnosť podľa navrhovateľa nemá nijaké negatívne dopady, zrejme by nemala byť vôbec predmetom konania o posudzovaní. O tom, či činnosť je predmetom zisťovania (a následne prípadne posudzovania) je rozhodujúci zákon o posudzovaní (a jeho príslušné prílohy). Ak z platného znenia zákona o posudzovaní vychádza, že činnosť (resp. jej zmena) spadá do pôsobnosti zákona, je nutné rešpektovať legálny rámec, k čomu patrí aplikácia podmienok vo výroku rozhodnutia zo zisťovacieho konania. V tomto smere sú pripomienky odvolateľa príhodné k veci, nakoľko stanovená quasi podmienka nie je skutočnou podmienkou, akú zákon predpokladá.

Na základe uvedeného odvolací orgán rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

V zmysle § 59 ods. 4 zákona o správnom konaní je toto rozhodnutie konečné a nemožno sa proti nemu odvolať. Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom.

PhDr. Vanesa Šteinerová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10006

Doručuje sa

Poľnohospodárske družstvo Jaslovské Bohunice, Hlavná Jaslovce 124127, 919 30 Jaslovské Bohunice, Slovenská republika

Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Doložka právoplatnosti a vykonateľnosti

Typ doložky

Typ doložky:	
doložka právoplatnosti	x
doložka vykonateľnosti	-
doložka právoplatnosti a vykonateľnosti	-

Číslo rozhodnutia:	OU-TT-OOP3-2023/049729-005
Dátum vytvorenia doložky:	02.10.2023
Vytvoril:	Zárecký Juraj, Mgr.

Údaje správoplatnenia rozhodnutia

Dátum nadobudnutia právoplatnosti:	29.09.2023

Právoplatnosť vyznačená pre:	
rozhodnutie v plnom znení	x
časť rozhodnutia	-

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	[Rozhodnutie o odvolaní]
Identifikátor:	OU-TT-OOP3-2023/049729-0158213/2023

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Alena Stupjanská
Oprávnenie:	1182 Zamestnanec poverený zastupovaním vedúceho odboru okresného úradu
Zastúpená osoba:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky SK IČO 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaný elektronický podpis vyhotovený s použitím mandátneho certifikátu s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	28.09.2023 11:18:09 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	28.09.2023 11:18:24 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-TT-OOP3-2023/049729-0158213/2023	

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	02.10.2023 08:39:27 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	02.10.2023 08:39:27 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-TT-OOP3-2023/049729-0158213/2023	

Autorizácia prílohy elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, OÚ TT 10006 SK IČO: 00151866
Spôsob autorizácie:	kvalifikovaná elektronická pečať s pripojenou kvalifikovanou elektronickou časovou pečiatkou
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	02.10.2023 08:39:27 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia kvalifikovanej časovej pečiatky:	02.10.2023 08:39:27 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje: OU-TT-OOP3-2023/049729-0158213/2023-P001	

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Mgr. Juraj Zárecký
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Okresný úrad Trnava IČO: 00151866
Dátum vytvorenia doložky:	02.10.2023
Podpis a pečiatka:	

