Ing. Vladimír Marchevka, Úžiny 7467/1, 831 06 Bratislava

OSOP.

OKRESNÝ ÚRAD BRATISLAVA
-65-

Došlo dňa: 24. 07. 2024

Číslo spisu: OU-BA-OSZP3-2024/247304-050

Prílohy/listy: 2 Vybavuje: KRP

Okresný úrad Bratislava
Odbor starostlivosti o životné prostredie
Oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia
Tomášikova 46
832 05 Bratislava 3

Váš list číslo	*Vybavuje / telefón*	*Miesto /dátum*
OU-BA-OSZP3-2024/247304-050	Ing. Marchevka / 0918-676 448	Bratislava/20.07.2024

Vec: Navrhovaná činnosť „Bytový komplex v lokalite Rinzle Rača" – odvolanie proti rozhodnutiu zo zisťovacieho konania číslo spisu OU-BA-OSZP3-2024/247304-050

Ing. Vladimír Marchevka trvale bytom na ulici Úžiny 7467/1, Bratislava v súlade s § 24 ods. 4 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „zákon") a podľa § 53 a § 54 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov **podávam odvolanie proti rozhodnutiu zo zisťovacieho konania** číslo spisu OU-BA-OSZP3-2024/247304-050 (navrhovaná činnosť „Bytový komplex v lokalite Rinzle Rača").

Podanie odvolania odôvodňujem tým, že:

1. Pri zisťovacom konaní nebolo posúdené ďalšie vhodnejšie variantné riešenie napojenia navrhovanej činnosti „Bytový komplex v lokalite Rinzle Rača" hlavným dopravným napojením zo západnej strany (už počas výstavby), a to napojením na plánovanú cestnú komunikáciu budovanú v rámci novovznikajúceho bytového komplexu ,,Hroznový sad Bratislava, m. č. Rača". Dovolím si upozorniť, že predmetné variantné riešenie je pripomienkou viacerých účastníkov konania, rieši viaceré naše pripomienky aj pripomienky ostatných účastníkov konania a eliminuje mnohé z nepriaznivých vplyvov na životné prostredie a zdravie ľudí v etape realizácie aj prevádzky, čo je aj primárnym účelom zákona. Zároveň tým nebola dostatočne posúdená environmentálna citlivosť oblasti vo viacerých bodoch ako kritériá pre zisťovacie konanie, ktoré sú uvedené v prílohe č. 10 zákona vo väzbe na dodržanie ustanovení zákona.

[redacted]

2. V odôvodnení výroku rozhodnutia Okresného úradu Bratislava sa uvádza vyjadrenie, že šírka existujúcej komunikácie Úžiny 5,5 m je postačujúca a v súlade s STN pre dopravné napojenie navrhovaného zámeru. Investor vypracoval podrobné geodetické zameranie Ing. Jozefom Ondrejkom prístupovej komunikácie Úžiny, z ktorého je zrejmé že ulica Úžiny od križovatky so Sadmelijskou po začiatok novo navrhovanej vnútro-areálovej komunikácie má premenlivú šírku od 5,86 m. Zo zamerania je jednoznačne zrejmé, že investor zavádzajúco uvádza ako teleso cesty a jej šírku aj časti, ktoré jednoznačne cestou nie sú, neboli budované ako cestné teleso a nemajú požadované parametre (viď. fotodokumentácia v prílohe odvolania). Zároveň navrhovateľ nijako nepreukázal že existujúce teleso cesty je vyhovujúce pre pohyb pre všetky mechanizmy, pracovné stroje, nákladné autá s materiálom aj nadrozmerným nákladom. Súhlasím s podmienkou na passport komunikácie Úžiny, passport však dostatočne neposúdi únosnosť cesty, na ktorej sú už teraz výrazné znaky poškodenia spôsobené prevádzkou osobných automobilov (upozorňujem, že pod cestou sa nachádzajú inžinierske siete – vodovodná prípojka, kanalizácia, teplovodné potrubie). Navrhovateľ tiež pri vyjadrení k pripomienke MČ Rača nesprávne rozporuje informáciu o šírke komunikácie 4,47 m pri bytovom dome Úžiny, nedostatočná šírka cesty (menej ako 5.5 m) je pred garážami na ulici Úžiny. Nesprávne uvedenými údajmi nebola dostatočne posúdená povaha a rozsah navrhovanej činnosti a jej vplyv na zdravie obyvateľstva a ovplyvňovanie pohody života ani environmentálna citlivosť oblasti ako kritériá pre zisťovacie konanie, ktoré sú uvedené v prílohe č. 10 zákona vo väzbe na dodržanie ustanovení zákona.

3. K pripomienke č. 4 navrhovateľ uvádza argument, že šírka novo budovanej cesty 5,5 m vychádza aj z dôvodu, že sa snaží zachovať chodník v čo najširšej možnej miere po celej dĺžke navrhovanej vozovky. Navrhovaná činnosť projektuje nový stav a už na základe aktuálneho stavu a situácie v lokalite je terajšia šírka existujúcej vozovky 5,5 m na ulici Úžiny pred bytovým domom nedostačujúca. Realizáciou zámeru (276 parkovacích miest) sa frekvencia vozidiel enormne zvýši a projektovať novú hlavnú prístupovú cestu pre navrhovanú činnosť iba v šírke 5,5 m je absolútne zlé riešenie. Predmetná pozemná komunikácia bude hlavnou prístupovou cestou pre bytový komplex Rinzle Rača pre všetky dopravné prostriedky (osobné aj nákladné automobily, odvoz odpadu, zásobovanie, vozidlá HaZZ) a v prípade zúženého profilu bude ohrozená bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky, bude sťažený aj bezpečný výjazd a parkovanie áut na externých parkovacích státiach umiestnených kolmo na túto komunikáciu. Bez posúdenia variantného riešenia nebola dostatočne posúdená environmentálna citlivosť oblasti ako kritérium pre zisťovacie konanie, ktoré je uvedené v prílohe č. 10 zákona vo väzbe na dodržanie ustanovení zákona.

4. V odôvodnení výroku rozhodnutia Okresného úradu Bratislava sa uvádza, že Okresný úrad Bratislava akceptoval vznesenú požiadavku v pripomienke č. 5 týkajúcu sa stojiska pre kontajnery pre bytový dom Úžiny 1. V podmienke č. 32 sa však uvádza „Prehodnotiť plánované umiestnenie stojiska pre smetné nádoby pri Bytovom dome „C", t.j. prehodnotiť umiestnenie stojiska, ktoré je plánované pre objekty budované v rámci navrhovanej činnosti. Navrhovaný nový chodník budovaný v rámci navrhovanej činnosti, ktorý je predmetom pripomienky, je plánovaný v mieste existujúceho kontajnerového stojiska a priľahlej konštrukcie na čistenie kobercov pre bytový dom Úžiny 1. Investor navrhuje zrekonštruovať stojisko na smetné nádoby za novovybudovaným chodníkom. Predložené podklady však rekonštrukciu kontajnerového stojiska pre bytový dom Úžiny 1 vôbec neriešia. Presunom kontajnerového stojiska za novovybudovaný chodník dôjde k výrubu ďalších stromov, ktoré nie sú zahrnuté v dendrologickom posudku ako súčasť navrhovanej činnosti (viď. fotodokumentácia v prílohe odvolania). Investor tiež nie je vlastníkom pozemkov v dostatočnom rozsahu v mieste za kontajnerovým stojiskom. Z dôvodu chýbajúcich podkladov nebola dostatočne posúdená povaha a rozsah navrhovanej činnosti a jej vplyv na

[redacted]

zdravie obyvateľstva a ovplyvňovanie pohody života ani environmentálna citlivosť oblasti ako kritériá pre zisťovacie konanie, ktoré sú uvedené v prílohe č. 10 zákona vo väzbe na dodržanie ustanovení zákona.

5. V odôvodnení výroku rozhodnutia Okresného úradu Bratislava sa uvádza, že Okresný úrad Bratislava akceptoval vznesenú požiadavku v pripomienke č. 7 ohľadom doplnenia ďalších exteriérových parkovacích miest – verejné stojiská. V podmienke č. 28 Okresný úrad Bratislava požaduje vybudovať navrhovateľom deklarovaných minimálne 26 exteriérových parkovacích miest na teréne a vyčleniť ich pre verejné parkovanie pre obyvateľov existujúcich bytových domov. Zároveň v podmienke č. 30 požaduje zvážiť navýšenie počtu parkovacích miest v podzemnej garáži pre obyvateľov existujúcich bytových domov resp. určitý počet miest uvoľniť, pričom táto podmienka nemá záväzný charakter. Investor deklaruje zámer navrhovanou činnosťou usmerniť neriadené parkovanie na ulici Úžiny 1. Upozorňujem, že v bytovom dome Úžiny 1 je 52 bytov a približne toľko automobilov na ulici Úžiny 1 aj parkuje (v priebehu a po výstavbe navrhovanej činnosti nebude možné parkovať na žiadnom aktuálne využívanom mieste). Z uvedeného dôvodu požadujem stanoviť minimálne požiadavku č. 30 ako povinnosť navrhovateľa. Mám za to, že nebola dostatočne posúdená povaha a rozsah navrhovanej činnosti, environmentálna citlivosť oblasti ani význam a vlastnosti očakávaných vplyvov ako kritériá pre zisťovacie konanie, ktoré sú uvedené v prílohe č. 10 zákona vo väzbe na dodržanie ustanovení zákona.

6. Z doplnených podkladov ohľadom geologického posudku je zrejmé, že investor vôbec neriešil inžinierskogeologické pomery v mieste skalného masívu (pripomienka č. 10 k navrhovanej činnosti). Navrhovaná nová cestná komunikácia a chodník sú jednoznačne umiestnené v mieste skaly, ktorú pri výstavbe bude potrebné búrať a upraviť, je to monolit, na ktorom stojí aj bytový dom Úžiny 1 s priľahlou kotolňou, ktorá je umiestnená na hranici s miestom výstavby. Tým nebola dostatočne posúdená environmentálna citlivosť oblasti a tiež význam a vlastnosti očakávaných vplyvov ako kritérium pre zisťovacie konanie, ktoré je uvedené v prílohe č. 10 zákona vo väzbe na dodržanie ustanovení zákona.

7. Pri zisťovacom konaní nebolo zohľadnené a dostatočne posúdené stanovisko BVS, a.s. a dotknutých subjektov ohľadom zásobovania vodou a odvodu odpadových vôd, uvedené stanoviská nie sú súčasťou podkladov (požadované v pripomienke č. 14 k navrhovanej činnosti). Nie je možné vylúčiť negatívny vplyv navrhovanej činnosti na existujúci stav napojením nových objektov na existujúci vodovod. Neoddeliteľnou súčasťou je napojenie na splaškovú kanalizáciu, kde investor predpokladá napojenie na kanalizáciu vo vlastníctve vlastníkov bytov v bytovom komplexe Zlaté krídlo (riešené v pripomienke Občianskej iniciatívy v zastúpení Ing. Milan Gablas). Navrhovateľ nijako nepreukázal, že navrhovaná činnosť bude napojená na predmetnú kanalizáciu a opäť chýba vyjadrenie vlastníkov kanalizácie a tiež správcu BVS, a.s., čím nie je možné vylúčiť negatívny vplyv na životné prostredie. Zároveň tým neboli dostatočne posúdené požiadavky na vstupy a údaje o výstupoch ako kritériá pre zisťovacie konanie, ktoré sú uvedené v prílohe č. 10 zákona vo väzbe na dodržanie ustanovení zákona.

8. Dopravno-kapacitné posúdenie lokality nebolo dostatočné, čo potvrdzuje aj podmienka č. 41 uvedená v rozhodnutí Okresného úradu Bratislava. Keďže ide o jeden z kľúčových dopadov, nie je vhodné, aby sa dopravno-kapacitné posúdenie realizovalo až v územnom konaní. Tým nebola dostatočne posúdená environmentálna citlivosť oblasti a tiež význam a vlastnosti očakávaných vplyvov ako kritérium pre zisťovacie konanie, ktoré je uvedené v prílohe č. 10 zákona vo väzbe na dodržanie ustanovení zákona.

[redacted]

9. Pri zisťovacom konaní nebolo zohľadnené a posúdené stanovisko správcu vodného toku – Vŕbového potoka, uvedené stanovisko nie je súčasťou podkladov. Tým nebola dostatočne posúdená environmentálna citlivosť oblasti ako kritérium pre zisťovacie konanie, ktoré je uvedené v prílohe č. 10 zákona vo väzbe na dodržanie ustanovení zákona.

10. Vzhľadom na rozdielne pohľady a názory a nepresné vyjadrenia mám za to, že ak sa predmetná navrhovaná činnosť nebude posudzovať, bude mať negatívny vplyv na životné prostredie a dotknuté obyvateľstvo, a preto v tomto prípade by mala byť navrhovaná činnosť posudzovaná v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z..

S ohľadom na uvedené skutočnosti naďalej žiadam, aby sa zámer navrhovanej činnosti posudzoval podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, bol stanovený rozsah hodnotenia a vypracovaný ďalší variant, boli porovnané vhodné varianty navrhovanej činnosti a zdôvodnenie návrhu optimálneho variantu.

Zároveň Vás chcem požiadať o preverenie procesného postupu ohľadom odoslania Záznamu z konzultácie zo dňa 9.4.2024 a odoslania listu č. OU–BA-OSZP3-2024/247304-048, ktorý mi ako účastníkovi konania v priebehu zisťovacieho konania nebol doručený. Chcem Vás požiadať o písomné oznámenie podacieho čísla predmetnej zásielky a dátumov odoslania a vrátenia zásielky, aby som nedodanie zásielky mohol reklamovať u môjho poštového doručovateľa.

[redacted]

Ing. Vladimír Marchevka

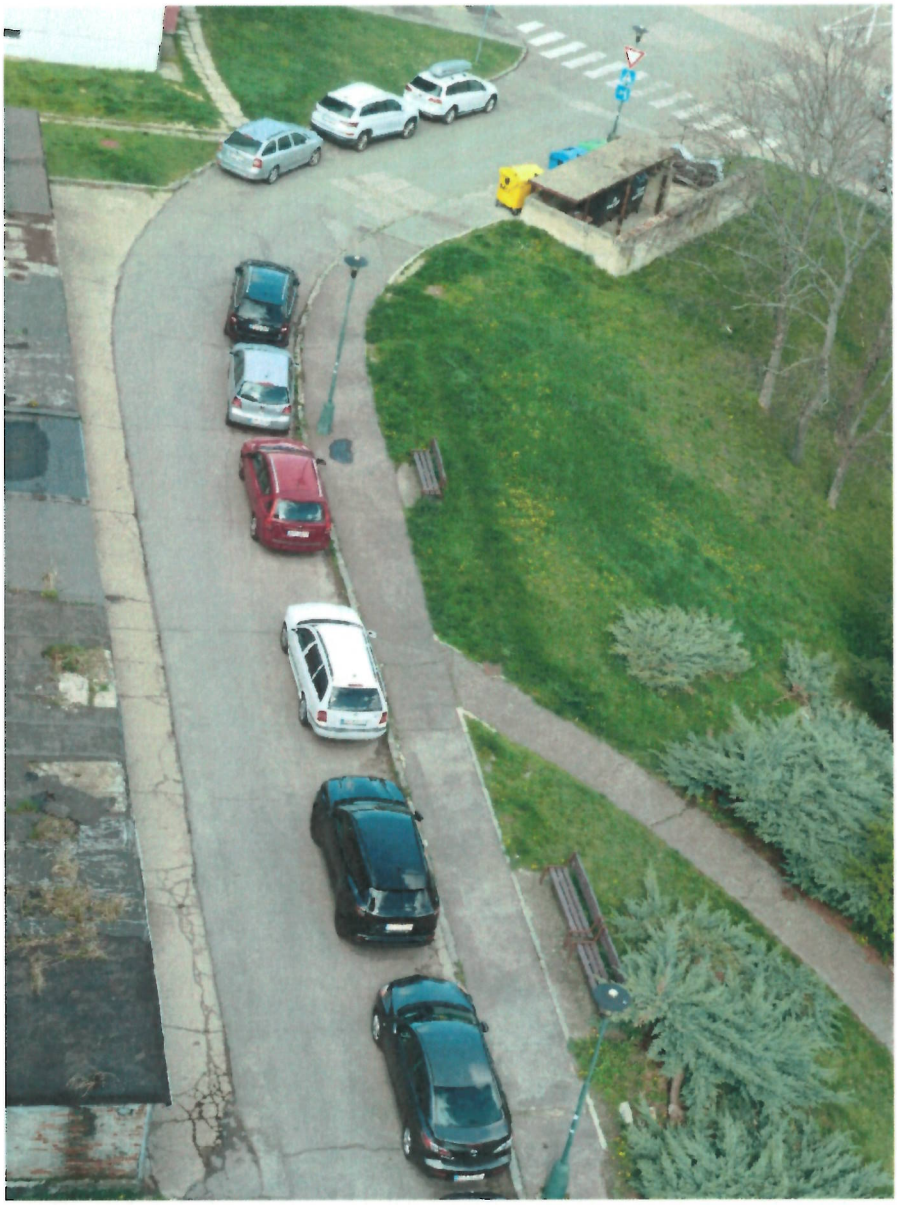
Príloha:

1. Fotodokumentácia z dotknutej lokality Úžiny

[redacted]

Príloha č.1: Fotodokumentácia z dotknutej lokality Úžiny

Priestor pred garážami na ulici Úžiny





[redacted]

Príloha č.1: Fotodokumentácia z dotknutej lokality Úžiny

Priestor kontajnerového stojiska pre bytový dom Úžiny 1





[redacted]