OKRESNÝ ÚRAD KOŠICE

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV
Referát starostlivosti o životné prostredie
Komenského 52, 041 26 Košice

KÓPIA

Číslo spisu
OU-KE-OOP3-2024/024631-002

31. 05. 2024

Rozhodnutie

o odvolaní

Výrok

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v nadväznosti na § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v konaní o odvolaní účastníka konania Združenia domových samospráv, o. z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava proti rozhodnutiu Okresného úradu Rožňava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-RV-OSZP-2024/000022-026 zo dňa 21.02.2024 rozhodol takto:

Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku rozhodnutie Okresného úradu Rožňava, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-RV-OSZP-2024/000022-026 zo dňa 21.02.2024 zrušuje a vec vracia prvostupňovému správnemu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Rožňava, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“) bol dňa 27.09.2023 predložený podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o EIA“) zámer navrhovanej činnosti „Vodná nádrž v lokalite Bučina“, predložený navrhovateľom Lesy Slovenskej republiky, š. p., Organizačná zložka OZ Východ, Jovická 2, 048 01 Rožňava (ďalej len „navrhovateľ“).

Prvostupňový správny orgán vykonal zisťovacie konanie a podľa § 29 ods. 2 zákona o EIA rozhodnutím č. OU-RV-OSZP-2024/000022-026 zo dňa 21.02.2024 rozhodol, že navrhovaná činnosť „Vodná nádrž v lokalite Bučina“ umiestnená v katastrálnom území Pača na parcelách č. KN-C 1559/6, 1857/1, 1875/9 a 1641 sa nebude ďalej posudzovať podľa zákona o EIA a pre uvedenú činnosť je preto možné požiadať o povolenie podľa osobitných predpisov.

Zároveň v súlade s ustanovením § 29 ods. 13 zákona o EIA prvostupňový správny orgán určil podmienky na eliminovanie alebo zmiernenie vplyvu uvedenej činnosti na životné prostredie.

Proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu č. OU-RV-OSZP-2024/000022-026 zo dňa 21.02.2024 (ďalej len „napadnuté rozhodnutie“) podalo dňa 11.03.2024 odvolanie Združenie domových samospráv, o. z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava (ďalej len „odvolateľ“) z nasledovných dôvodov:
1. Napadnuté rozhodnutie je podľa odvolateľa nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov, pričom poukazuje na § 20a pís. a) zákona o EIA a účel konania podľa § 2 písm. a) zákona o EIA.
2. Odvolateľ poukazuje na § 2 písm. e) zákona o EIA, podľa ktorého je účelom zákona aj získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov.

KÓPIA

Podľa odvolateľa je takýmto podkladom aj hydrogeologický posudok podľa § 37 ods. 1 vodného zákona a účelom zámeru je zabezpečiť stabilizáciu a ochranu vodných pomerov , čo sú verejné záujmy ochrany vôd podľa § 36 až § 40 vodného zákona. V predmetnom konaní neboli zabezpečené tieto podklady, a preto nemohli byť zistené vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie z hľadiska vyhodnotenia vplyvu na vodné pomery.
3. Uložené podmienky vo výroku napadnutého rozhodnutia nespĺňajú charakteristiku podľa § 29 ods. 13 zákona o EIA, teda nie sú na elimináciu alebo zmiernenie vplyvu na životné prostredie.
4. Vo vzťahu k povoľovacím konaniam je nepredvídateľné, akým spôsobom bude dotknutý orgán overovať splnenie podmienok uložených v napadnutom rozhodnutí. Uložené podmienky zakladajú plnenie environmentálnej zodpovednosti nepredvídateľným spôsobom, ktorého kontrola je chaotická a negarantovaná.
5. Prvostupňový správny orgán sa v napadnutom rozhodnutí nevysporiadal s vyjadreniami odvolateľa.
6. Prvostupňový správny orgán nezabezpečil vykonanie konzultácií podľa § 63 zákona o EIA.
7. Prvostupňový správny orgán rozhodol vo veci odlišne ako rozhodol Okresný úrad Bánovce nad Bebravou vo veci č. OU-BN-OSZP-2023/006312-033 a vo veci č. OU-BN-OSZP-2024/000859-020 v obdobných navrhovaných činnostiach rovnakého navrhovateľa, pričom odvolateľ poukazuje najmä na určené podmienky a odborné posudky ako podklady.

Listom č. OU-RV-OSZP-2024/000022-028 zo dňa 15.03.2024 prvostupňový správny orgán upovedomil účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a dal im možnosť vyjadriť sa k nemu, pričom uviedol, že odvolanie bolo podané po zákonom stanovenej lehote. K odvolaniu sa vyjadrili dotknuté orgány, a to Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Rožňave a Okresné riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Rožňave, ktoré v konaní zaslali svoje stanoviská v rozsahu svojej pôsobnosti, na ktorých trvajú.

Odvolateľ podal odvolanie emailom dňa 06.03.2024, pričom prvostupňový správny orgán v predkladacej správe uviedol, že email mu nebol doručený, preto odvolateľ nepodal odvolanie v zákonom stanovenej lehote. V zmysle § 19 ods. 1 druhej vety správneho poriadku podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci treba do troch pracovných dní doplniť v listinnej podobe, v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci, alebo ústne do zápisnice. Podľa § 27 ods. 3 správneho poriadku je lehota zachovaná, ak sa posledný deň lehoty podanie podá na správnom orgáne uvedenom v § 19 ods. 4 alebo ak sa podanie odovzdá na poštovú prepravu. Predmetné odvolanie bolo doplnené v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu o elektronickej podobe výkonu verejnej moci dňa 11.03.2024, teda do troch pracovných dní, pričom odvolateľ v ňom doložil email zo dňa 06.03.2024, z ktorého vyplýva, že odvolanie zaslal emailom na adresu oszp.rv@minv.sk, čo je oficiálna emailová adresa prvostupňového správneho orgánu, ktorá je zverejnená aj na webovej adrese prvostupňového správneho orgánu. Okresný úrad Košice, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie (ďalej len "odvolací orgán") má za to, že odvolateľ zaslal odvolanie emailom na správnu, verejne dostupnú adresu, svoje podanie doplnil v zákonom stanovenej lehote a forme a nezodpovedá za technickú funkčnosť emailovej schránky, teda za tvrdenie prvostupňového správneho orgánu, že email im doručený nebol. Nakoľko podľa § 27 ods. 4 správneho poriadku sa v pochybnostiach považuje lehota za zachovanú, pokiaľ sa nepreukáže opak, odvolací orgán považuje odvolanie za podané včas.

Odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku v celom rozsahu, preskúmal príslušný materiál, zhodnotil postup prvostupňového správneho orgánu a dospel k záveru, že rozhodnutie nebolo vydané v súlade s právnymi predpismi.

Dňa 01.04.2024 nadobudla účinnosť novela zákona o EIA. Vzhľadom na prechodné ustanovenie k úpravám účinným od 1. apríla 2024, a to § 65i zákona o EIA, podľa ktorého konania podľa tohto zákona, ktoré boli začaté do 31. marca 2024, sa dokončia podľa tohto zákona v znení účinnom do 31. marca 2024, odvolací orgán preskúmal napadnuté rozhodnutie v zmysle tohto zákona v znení účinnom do 31. marca 2024.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití

KÓPIA

právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 20a písm. a) zákona o EIA rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o EIA ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Prvostupňovému správnemu orgánu na základe zaslania a zverejnenia zámeru doručili stanoviská rezortný orgán, dotknuté orgány a zo strany verejnosti odvolateľ.

Prvostupňový správny orgán v napadnutom rozhodnutí nevyhodnotil a nevyjadril sa k jednotlivým stanoviskám, iba skonštatoval v závere, že na nich prihliadal a viaceré pripomienky premietol do výrokovej časti rozhodnutia. V prípade stanoviska odvolateľa, ktoré obsahovalo viaceré pripomienky sa nevyjadril vôbec, uviedol iba vyjadrenie navrhovateľa k jednotlivým pripomienkam. Odvolací orgán pripomína, že vyjadrenie navrhovateľa slúži ako podklad pre rozhodovanie, avšak nenahrádza odôvodnenie a správnu úvahu prvostupňového správneho orgánu.

Prvostupňový správny orgán nevyhodnotil jednotlivé kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 zákona o EIA. Odvolací orgán pripomína, že nestačí uviesť v rozhodnutí, že kritériá boli pri rozhodovaní primerane použité, prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia musí zrozumiteľne uviesť, ktoré kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o EIA v zisťovacom konaní hodnotil a ako ich vyhodnotil, a ktoré nepovažoval v danom prípade za vhodné hodnotiť a prečo. Odvolací orgán pri tom vychádza z rozhodovacej praxe súdov, keď obdobne rozhodol aj Krajský súd v Prešove, v rozsudku sp. zn. 5S/62/2017, zo dňa 12. 12. 2019, keď k § 29 ods. 3 zákona o EIA uviedol, že pod primeranosťou sa chápe použiteľnosť pri konkrétnych prípadoch navrhovanej činnosti, nemôže však znamenať ignorovanie kritérií, ktoré sú nevyhovujúce zo strany navrhovateľa alebo správneho orgánu. Z rozhodnutia správneho orgánu musí byť zrejmé, ktoré kritéria podľa prílohy č. 10 hodnotil, a ktoré kritériá a z akých dôvodov v zisťovacom konaní nepovažoval za potrebné vyhodnotiť.
Taktiež odvolací orgán pripomína, že nestačí uviesť, že priame a nepriame vplyvy na životné prostredie boli podrobne spracované v zámere. V zmysle § 2 písm. b) zákona o EIA je účelom tohto zákona najmä zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovanej činnosti na životné prostredie. Zámer vypracovaný v zmysle zákona o EIA je v zisťovacom konaní podkladom, na ktorý má spolu so stanoviskami a inými podkladmi prihliadať prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní, pričom toto rozhodnutie musí odôvodniť.

Prvostupňový správny orgán neodôvodnil napadnuté rozhodnutie v zmysle § 20a písm. a) zákona o EIA a § 47 ods. 3 správneho poriadku.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o EIA výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Napadnutým rozhodnutím prvostupňový správny orgán rozhodol, že navrhovaná činnosť sa nebude posudzovať podľa zákona o EIA a vo výroku rozhodnutia uviedol opatrenia. Tieto opatrenia nemožno považovať za podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán mechanicky prebral pripomienky uvedené v jednotlivých stanoviskách k zámeru bez toho, aby vyhodnotil, ktoré pripomienky môžu eliminovať alebo zmierňovať vplyv na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán medzi opatrenia uviedol dodržiavanie právnych predpisov, ktoré sú všeobecne záväzné a aj bez uloženia v rozhodnutí ich navrhovateľ musí dodržiavať, napríklad požiadať o súhlasy, či povolenia v zmysle zákona o odpadoch, zákona o lesoch, dodržiavať zákazy vyplývajúce z právnych predpisov, či prerokovať ďalší stupeň projektovej dokumentácie s jednotlivými dotknutými orgánmi.
Navrhovateľ v kapitole IV. Zámeru v časti 10. Opatrenia na zmiernenie nepriaznivých vplyvov jednotlivých variantov navrhovanej činnosti na životné prostredie uvádza viaceré opatrenia, ktorými možno zmierniť vplyv na životné prostredie, tie však prvostupňový správny orgán nepremietol do podmienok napadnutého rozhodnutia.

KÓPIA

Prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. OU-RV-OSZP-2023/009708-10 zo dňa 02.11.2023 prerušil konanie a vyzval navrhovateľa o doplnenie:
a) odborného stanoviska v zmysle § 28 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o OPaK“) od Okresného úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja,
b) záväzné stanovisko v zmysle § 16a zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon“) od Okresného úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja,
pričom poučil navrhovateľa, že v prípade nedoplnenia podkladov v určenom termíne konanie v zmysle § 30 ods. 1 písm. d) správneho poriadku zastaví.

Navrhovateľ dňa 11.01.2024 doplnil odborné stanovisko v zmysle § 28 zákona o OPaK Okresného úradu Košice, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia kraja č. OU-KE-OSZP1-2023/051616 zo dňa 13.11.2023.
Prvostupňový správny orgán následne oznámil listom č. OU-RV-OSZP-2024/000022-016 zo dňa 15.01.2024 pokračovanie konania, pričom uviedol, že navrhovateľ doplnil požadované doklady a súčasne uviedol, že zo stanoviska Ministerstva životného prostredia SR vznikla potreba doplnenia zámeru a tento doplnený zámer predkladá dotknutým orgánom na opätovné vyjadrenie.

V tejto súvislosti v prvom rade odvolací orgán konštatuje, že navrhovateľ doplnil iba jeden podklad z požadovaných dvoch podkladov, nedoplnil záväzné stanovisko v zmysle § 16a vodného zákona a prvostupňový správny orgán napriek tomu pokračoval v konaní. Odvolací orgán pripomína, že obstarávanie a vykonávanie dôkazných prostriedkov zveruje zákon výlučne správnym orgánom. Správne orgány ako orgány verejnej moci obstarávajú dôkazné prostriedky a riadia aj samotný proces ich vykonania podľa zákona. V tomto prípade prvostupňový správny orgán vyzval navrhovateľa na doplnenie podkladov, avšak svoju výzvu následne odignoroval, keď pokračoval v konaní, aj keď jeden z požadovaných podkladov nebol doplnený, čo nijako neodôvodnil. Odvolací orgán zdôrazňuje, že ak už raz začal prvostupňový správny orgán obstarávať dôkaz, tak obstaranie tohto dôkazu musí dokončiť a následne ho aj vykonať. Tým, že prvostupňový správny orgán si v rámci svojej výlučnej kompetencie určil potrebu obstarania tohto dôkazu, vymedzil tým, že tento dôkaz je pre neho z pohľadu náležitého zistenia skutočného stavu veci nevyhnutný. Ak následne usúdil, že tento dôkaz už nepovažuje za potrebný, mal to v oznámení o pokračovaní zisťovacieho konania uviesť. Prvostupňový správny orgán však nijako neodôvodnil nepožadovanie doplnenia podkladu po výzve na jeho doplnenie ani v napadnutom rozhodnutí.

V druhom rade odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán v liste, ktorým oznámil pokračovanie konania po jeho prerušení uviedol, že vznikla potreba doplnenia zámeru a tento doplnený zámer predkladá dotknutým orgánom na opätovné vyjadrenie. V spise sa však nenachádza žiadna výzva na doplnenie zámeru, nie je v ňom zaevidované ani doručenie doplnenia zámeru. Súčasne v napadnutom rozhodnutí prvostupňový správny orgán uvádza, že rozhodnutím o prerušení konania vyzval navrhovateľa o doplnenie zámeru, nie vyššie uvedených podkladov.
Taktiež vo vyššie uvedenom rozhodnutí o prerušení konania v odôvodnení uvádza, že dňa 25.10.2023 doručil odvolateľ stanovisko k navrhovateľom vyhodnoteným pripomienkam, v ktorom požaduje ako podklad rozhodnutia podklady, na doplnenie ktorých vyzval navrhovateľa týmto rozhodnutím. Takéto stanovisko od odvolateľa zo dňa 25.10.2023 sa však v spise nenachádza.
Nakoľko sa vyjadrenia prvostupňového správneho orgánu v napadnutom rozhodnutí nezhodujú s podkladmi v spise, odvolací orgán považuje rozhodnutie za nezrozumiteľné.

K odvolacím dôvodom odvolateľa odvolací orgán uvádza nasledovné:

1. K odvolacím dôvodom uvedeným v bodoch 1. a 3. až 5. odvolací orgán uvádza, že sa s nimi stotožnil a vyjadril sa k nim vyššie.
2. V prípade odvolacieho dôvodu uvedeného v bode 2. odvolací orgán má za to, že odvolateľ nesprávne interpretuje uvedené ustanovenia zákona o EIA a vodného zákona. Odvolateľ uvádza, že účelom zisťovacieho konania podľa § 2 písm. e) zákona o EIA je získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu a na vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Z toho vyplýva, že rozhodnutie zo zisťovacieho konania

KÓPIA

je podkladom pre ďalšie povoľovacie konania podľa osobitných predpisov, a nie to, že hydrogeologický posudok má byť podkladom v predmetnom konaní. Navyše, odvolateľ poukazuje na to, že účelom zámeru by mali byť verejné záujmy ochrany vôd podľa § 36 až § 40 vodného zákona. Tieto ustanovenia vodného zákona sa týkajú vypúšťania odpadových vôd a osobitných vôd do povrchových vôd a vypúšťania odpadových vôd a osobitných vôd do podzemných vôd, ich podmienok a povoľovacieho procesu. Hydrogeologický posudok podľa § 37 ods. 1 vodného zákona je podkladom pre vydanie povolenia na vypúšťanie odpadových vôd alebo osobitných vôd do podzemných vôd orgánom štátnej vodnej správy. Čo sa týka Smernice o vode, podľa § 16a ods. 1 vodného zákona ten, kto má záujem realizovať činnosť, ktorou môže dôjsť k nesplneniu environmentálnych cieľov podľa § 16 ods. 6 písm. b), je povinný pred jej povolením požiadať orgán štátnej vodnej správy o vydanie záväzného stanoviska. V záväznom stanovisku orgán štátnej vodnej správy určí, či sa pred povolením činnosti vyžaduje výnimka. Podľa § 73 ods. 21 vodného zákona záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 a povolenie výnimky podľa § 16a ods. 10 sú podkladom k vyjadreniu orgánu štátnej vodnej správy v územnom konaní k činnosti; ak sa územné konanie pre činnosť nevyžaduje, záväzné stanovisko a povolenie výnimky sú podkladom ku konaniu o povolení činnosti. Hydrogeologický posudok a záväzné stanovisko podľa § 16a ods.1 vodného zákona teda nie sú povinné podklady pre zisťovacie konanie, je na úvahe prvostupňového správneho orgánu, a to aj vzhľadom na stanoviská, či bude považovať za potrebné zaobstarať ich. Ako však uviedol odvolací orgán vyššie, prvostupňový správny orgán vyzval navrhovateľa na predloženie záväzného stanoviska v zmysle § 16a vodného zákona, ktoré však následne ďalej nepožadoval a nijako túto zmenu neodôvodnil.
3. K odvolaciemu dôvodu uvedenému v bode 6. odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán nie je povinný nariadiť konzultácie v zmysle § 63 zákona o EIA. Na konzultácie v zmysle § 63 zákona EIA sa v súlade s § 64 zákona o EIA (v znení účinnom do 31. marca 2024) vzťahuje správny poriadok. Podľa § 21 ods. 1 prvej vety správneho poriadku správny orgán nariadi ústne pojednávanie, ak to vyžaduje povaha veci, najmä ak sa tým prispeje k jej objasneniu, alebo ak to ustanovuje osobitý zákon. Podľa § 21 ods. 2 prvej vety správneho poriadku na ústne pojednávanie správny orgán prizve všetkých účastníkov konania a požiada ich, aby pri ústnom pojednávaní uplatnili svoje pripomienky a námety. V zmysle § 63 zákona o EIA má dotknutá verejnosť možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.
Odvolací orgán pri preskúmavaní spisového materiálu z konania zistil, že v spise sa nachádza „Záznam z pracovného stretnutia zo dňa 31.10.2023 z dôvodu vyhodnotenia pripomienok z doručených stanovísk k navrhovanej činnosti „Vodná nádrž v lokalite Bučina“ v rámci zisťovacieho konania“. Zo záznamu vyplýva, že tohto stretnutia sa zúčastnil navrhovateľ a zástupca prvostupňového správneho orgánu. Odvolací orgán pripomína, že správny poriadok nepozná pojem „pracovné stretnutie“ a zo záznamu vyplýva (čo je uvedené aj v jeho závere), že sa jednalo o ústne pojednávanie, na ktoré však prvostupňový správny orgán neprizval všetkých účastníkov konania, ani nenariadil konzultácie. Prvostupňový správny orgán tak konal v rozpore s § 21 ods. 2 správneho poriadku a v rozpore so základnou zásadou správneho konania v zmysle § 3 ods. 2 správneho poriadku.
4. Odvolateľ v bode 7. odvolania uviedol, že prvostupňový správny orgán rozhodol vo veci odlišne ako rozhodol Okresný úrad Bánovce nad Bebravou vo veci č. OU-BN-OSZP-2023/006312-033 a vo veci č. OU-BN-OSZP-2024/000859-020 v obdobných navrhovaných činnostiach rovnakého navrhovateľa, pričom odvolateľ poukazuje najmä na určené podmienky a odborné posudky ako podklady. Vzhľadom na výrok tohto rozhodnutia s poukazom na pochybenia prvostupňového správneho orgánu, ktoré odvolací orgán už uviedol, a to aj v súvislosti s podkladmi a určenými podmienkami, odvolací orgán nepovažuje ďalej za potrebné vyjadriť sa k tomuto bodu, nakoľko prvostupňový správny orgán musí vec opätovne prejednať a rozhodnúť.

S poukazom na uvedené, odvolací orgán po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj príslušného spisového materiálu z konania prvostupňového správneho orgánu konštatuje, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu je nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť a nedostatok dôvodov, je vydané v rozpore s § 3 ods. 1, 2 a 5, § 21 ods. 2, § 46 a § 47 ods. 3 správneho poriadku a § 20a písm. a) a § 29 ods. 3 a ods. 13 zákona o EIA a preto je potrebné ho zrušiť a vec vrátiť na nové prejednanie a rozhodnutie.

V rámci nového prejednania prvostupňový správny orgán odstráni zistené nedostatky, najmä zistí spoľahlivo skutkový stav veci, ten zrozumiteľne a správne premietne do rozhodnutia, uvedie v ňom všetky náležitosti v zmysle zákona o EIA a správneho poriadku a svoje rozhodnutie riadne a zrozumiteľne odôvodní. Prvostupňový správny orgán je v zmysle § 59 ods. 3 správneho poriadku viazaný právnym názorom odvolacieho orgánu.

Na základe uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

KÓPIA

Poučenie

Proti rozhodnutiu odvolacieho orgánu o odvolaní sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie nemožno preskúmať súdom.

JUDr. Andrej Vaško
vedúci odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Sufix: 10113

Doručuje sa

Lesy Slovenskej republiky, š. p., Organizačná zložka OZ Východ, Jovická 2, 048 01 Rožňava, Slovenská republika
Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 1667/14, 851 02 Bratislava-Petržalka, Slovenská republika

Na vedomie

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, Sekcia vôd, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava - mestská časť Staré Mesto
Obec Pača, Hlavná 18, Pača, Rožňava
Úrad Košického samosprávneho kraja, Námestie Maratónu mieru 1, 042 66 Košice 1
SLOVENSKÝ VODOHOSPODÁRSKY PODNIK, štátny podnik, Povodie Hornádu, odštepný závod, Ďumbierska 910/14, Košice-Sever, Košice I
Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Rožňave, Šafáriková 63, 048 01 Rožňava 1
Regionálny úrad verejného zdravotníctva Rožňava, Špitálska 2212, Rožňava
Obec Krásnohorské Podhradie, Hradná 156, Krásnohorské Podhradie, Rožňava
Okresný úrad Rožňava, odbor starostlivosti o životné prostredie, ŠSOH, ŠVS, ŠSOPaK, ŠSOO, Špitálska 3, Rožňava
Okresný úrad Rožňava, pozemkový a lesný odbor, Špitálska 3, Rožňava
Okresný úrad Rožňava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Špitálska 3, Rožňava
Okresný úrad Rožňava, odbor krízového riadenia, Špitálska 3, Rožňava

Doručenka

KÓPIA

Odosielateľ a prijímateľ

Odosielateľ	ico://sk/00151866_10113
Prijímateľ	ico://sk/00151866_10244

Informácie o doručovaní

Dátum a čas doručenia	31.05.2024 12:55:13

Doručovaná správa

Identifikátor správy	f81be012-ec19-43e5-878c-1499a9882421

Kontrolný súčet

Kanonikalizácia	http://www.w3.org/TR/2001/REC-xml-c14n-20010315
Typ digitálneho odlačku	http://www.w3.org/2001/04/xmldsig-more#rsa-sha256
Digitálny odtlačok správy	CJSl79m8i2ISs6wPGuM5KjrbvfmH6srwo3oI/awAypc=

Prílohy

Príloha

Identifikátor elektronického dokumentu	bc1a914a-2a75-4cf7-8c7c-3dd52d598371

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Úplné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie - zaslanie
Odosielateľ: ico://sk/00151866_10113
Identifikátor správy: f81be012-ec19-43e5-878c-1499a9882421
Značka odosielateľa: OU-KE-OOP3-2024/024631-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 31.05.2024 12:41:55 - 31.05.2024 12:42:47.asice

Podpísal/a: CN=JUDr. Andrej Vaško OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Andrej, SURNAME=Vaško, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2747306, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=Odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Košice, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 31.05.2024 10:42

Podpísané dokumenty

- COO.2176.131.3.6852484

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	31.05.2024 10:54
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	31.05.2024 10:44
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	20877890316297679422567

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

KÓPIA

Výsledok informatívneho overenia podpisov a pečatí v elektronickej správe

Typ výsledku informatívneho overenia: Predbežné

Informácie o overovanej správe

Predmet správy: Na vedomie - Rozhodnutie - zaslanie
Odosielateľ: ico://sk/00151866_10113
Identifikátor správy: f81be012-ec19-43e5-878c-1499a9882421
Značka odosielateľa: OU-KE-OOP3-2024/024631-002

Informácie o podpisoch a pečatiach v správe v objekte:

Rozhodnutie - 31.05.2024 12:41:55 - 31.05.2024 12:42:47.asice

Podpísal/a: CN=JUDr. Andrej Vaško OPRÁVNENIE 1109 Vedúci odboru okresného úradu, GIVENNAME=Andrej, SURNAME=Vaško, SERIALNUMBER=IDCSK-POL-2747306, T=Vedúci odboru okresného úradu, O=MANDANT Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, 2.5.4.97=MANDANT NTRSK-00151866, OU=Odbor opravných prostriedkov Okresný úrad Košice, L=Bratislava, C=SK

Platnosť: Platná

Legislatívny typ: Kvalifikovaný elektronický podpis alebo pečať

Dátum a čas kvalifikovanej časovej pečiatky (UTC): 31.05.2024 10:42

Podpísané dokumenty

- COO.2176.131.3.6852484

Detaily podpisu

Dátum a čas overenia (UTC):	31.05.2024 10:54
Deklarovaný dátum a čas podpisu (UTC):	31.05.2024 10:44
Vydavateľ certifikátu:	C=SK, OU=SNCA, 2.5.4.97=NTRSK-42156424, O=Narodna agentura pre sietove a elektronicke sluzby, CN=SNCA4
Sériové číslo certifikátu:	20877890316297679422567

Služba overenia podpisov a pečatí nie je kvalifikovanou službou validácie kvalifikovaných elektronických podpisov a kvalifikovaných elektronických pečatí v zmysle článku 33 a 40 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 910/2014.

Elektronické podpisy

KÓPIA

Registratúrne číslo záznamu: 0018563/2024

Vec: Na vedomie - Rozhodnutie - zaslanie

Neboli aplikované žiadne relevantné podpisy