OKRESNÝ
ÚRAD
BANSKÁ BYSTRICA

odbor opravných prostriedkov
referát starostlivosti o životné prostredie
Nám. Ľ. Štúra č. 5943/1, 974 05 Banská Bystrica

Číslo: OU-BB-OOP3-2023/034132-002

V Banskej Bystrici dňa 07.08.2023

Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť
dňa 15.8.2023 podpis .....

Okresný úrad Banská Bystrica 63

ROZHODNUTIE

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie ako príslušný odvolací orgán štátnej správy podľa § 4 ods. 2 písm. b) a § 4 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v spojení s § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok") a v nadväznosti na zákon č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie") vo veci odvolania účastníka konania: Združenia domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174, proti rozhodnutiu Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-LC-OSZP-2023/000270-021 zo dňa 13.02.2023, takto

r o z h o d o l

Okresný úrad Banská Bystrica, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie v zmysle § 59 ods. 2 Správneho poriadku

rozhodnutie Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-LC-OSZP-2023/000270-021 zo dňa 13.02.2023

mení tak, že

do výrokovej časti rozhodnutia, konkrétne do časti, v ktorej sa podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie určujú podmienky na eliminovanie alebo zmierňovanie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a v ďalšom procese konania o povolení činnosti podľa osobitných predpisov

dopĺňa podmienky uvedené na str. 2 s nasledovným znením:

„15. Ako zmierňujúce opatrenie k zmene navrhovanej činnosti zabezpečiť prvky zelenej infraštruktúry, ktorými sa obnoví prirodzená biodiverzita dotknutého územia po ukončení prác v rozsahu – rekultivácia a revitalizácia okolia mosta výsadbou nízkej zelene, zatrávnením, resp. výsadbou drevín a kríkov, ak to miestne pomery dovolia.
16. Používať v rámci technických možností materiály zo zhodnocovaných odpadov pri výstavbe, v prípadoch, kde je to vhodné a možné bez ohrozenia statiky a funkčných vlastností stavby.".

Ostatné časti rozhodnutia Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-LC-OSZP-2023/000270-021 zo dňa 13.02.2023 ostávajú nezmenené. Toto rozhodnutie je neoddeliteľnou súčasťou rozhodnutia Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-LC-OSZP-2023/000270-021 zo dňa 13.02.2023.

O d ô v o d n e n i e

I.

Napadnutým rozhodnutím č. OU-LC-OSZP-2023/000270-021 zo dňa 13.02.2023 Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán") rozhodol tak, že predložené oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „I/71 Šiatorská Bukovinka – most nad železničnou traťou ev. č. 71-007" predložené navrhovateľom – Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest, Miletičova 19, 820 05 Bratislava, Slovenská správa ciest, Investičná výstavba a správa ciest Banská Bystrica, Skuteckého 32, 974 23 Banská Bystrica, IČO: 00 003 328 (ďalej len „navrhovateľ"), sa v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať nebude. Zmena navrhovanej činnosti bude realizovaná v k. ú. Šiatorská Bukovinka na pozemkoch parcelné č. KN-C 2145/1, 2145/12 a KN-E 1-1094/21, 1-1094/22, 1-1094/23, 1-1094/24, 1-1094/25, 1-1094/26, 1-1094/27, 1-1094/28, 1-1094/29 a v k. ú. Radzovce na pozemkoch parcelné č. KN-C 1925 a KN-E 1351/12, 1094/20, 1099/11, ktorej predmetom je rekonštrukcia mostného objektu ev. č. 71-007 podľa aktuálnych STN a EU noriem kvôli zabezpečeniu bezpečnosti cestnej premávky na tomto cestnom ťahu s celkovou dĺžkou 291,92 m. Zároveň prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložil navrhovateľovi podmienky, ktoré majú eliminovať alebo zmierňovať vplyvy na životné prostredie.

Voči predmetnému rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote odvolal účastník konania - Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, 851 02 Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. Box 218, 850 00 Bratislava, IČO: 31 820 174 (ďalej len „odvolateľ"), a to prostredníctvom e-mailu dňa 16.02.2023, neskôr doplnené do elektronickej schránky ústredného portálu verejnej správy s evidovaním doručenia na prvostupňovom správnom orgáne dňa 20.02.2023 (napadnuté rozhodnutie bolo odvolateľovi doručené dňa 13.02.2023). Odvolateľ vo svojom odvolaní poukazuje na nezákonnosť rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

1) Napadnuté rozhodnutie v odôvodnení neuvádza, ktoré kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prvostupňový správny orgán na daný zámer aplikoval, ako ich vyhodnotil, a akým spôsobom vyhodnotil doručené stanoviská pri tomto rozhodovaní (§ 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie). V rozhodnutí taktiež nie je uvedené, ktoré vplyvy zámeru boli najvýznamnejšie, a akým spôsobom ich prvostupňový správny orgán vyhodnotil. Rozhodnutie je preto arbitrárne, svojvoľné, nepochopiteľné a nepreskúmateľné.

2) Odvolateľ poukázal na novelu zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „vodný zákon"), t.j. § 73 ods. 21 sa uložil ako nový povinný podklad rozhodnutia zo zisťovacieho konania - stanovisko podľa § 16a ods. 1 vodného zákona, o ktoré mal pred začatím zisťovacieho konania požiadať navrhovateľ a malo byť podkladom rozhodnutia. Podľa odvolateľa nebol v konaní zohľadnený povinný podklad zisťovacieho konania a neboli zákonom prikázaným spôsobom vyhodnotené vplyvy na životné prostredie. Uvedené spôsobuje, že rozhodnutie bolo vydané v rozpore s § 32 ods. 1 Správneho poriadku na základe neúplného zistenia skutkového stavu prejednávanej veci.

3) V nadväznosti na rozsudok SDEÚ č. C-461/13 nesmie byť povolený projekt, ktorý nemá vyhodnotené vplyvy na vody podľa Smernice o vodách. Je potrebné už v rozhodnutí určiť, či projekt spĺňa nároky kladené Smernicou o vodách. Odvolateľ poukázal na podmienku č. 1 napadnutého rozhodnutia, pričom pojednáva o ovplyvnení kvality povrchových a podzemných vôd. Prvostupňový správny orgán preto nemohol správne aplikovať kritérium č. II.4.1 podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, nakoľko nevyhodnotil všetky relevantné okolnosti pre jeho aplikáciu.

4) Odvolateľ navrhol viaceré environmentálne opatrenia, ktorým prvostupňový správny orgán nevyhovel, pričom toto nezdôvodnil podľa § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. So zdôvodnením neakceptácie bodu 2 odvolateľ nesúhlasí, nakoľko prvostupňový správny orgán porušil zásadu procesnej rovnosti účastníkov podľa § 4 ods. 2 Správneho poriadku, keď odkázal len na tvrdenia navrhovateľa. Rovnako aj zdôvodnenie neakceptácie bodu 3 a 5 pokladá odvolateľ za nezákonné, nakoľko ich nevyhodnocuje z hľadiska dôvodnosti a opodstatnenosti. Zdôvodnenie neakceptácie bodu 4 je rovnako len prebratím vyjadrenia navrhovateľa bez ďalšieho vyhodnotenia prvostupňovým správnym orgánom. Zdôvodnenie neakceptácie bodu 6 je vecne nesprávne, estetickosť a účelnosť je nutné posúdiť nielen z hľadiska umiestnenia v extraviláne, ale aj z hľadiska umiestnenia pri železničnej trati.

5) Odvolateľ poukázal na znenie § 62 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Má za to, že neboli zabezpečené náležitosti podľa § 62 ods. 2 písm. c), d) a e) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Nedostatočnou konzultáciou prvostupňový správny orgán uprel možnosť konzultovať projekt zákonom predpísaným spôsobom, a tým je proces zisťovacieho konania nezákonný, ako aj samotné rozhodnutie. Odvolateľovi bolo znemožnené vykonať konzultácie podľa § 63 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Pripomienka č. 2 odvolateľa vo vyjadrení smerovala k správnemu nakladaniu s vodami, ktoré by bolo súčasne cestnou zeleňou v ceste v dotyku s telesom mosta, avšak navrhovateľ reagoval nesprávne, t.j. smerujúc k ochrane povrchových útvarov vôd, hoci pripomienka nebola týmto spôsobom smerovaná. Pripomienka č. 3 odvolateľa smerovala k obnove biodiverzity okolia cesty po dokončení stavebných prác s ohľadom na to, že stavebný dvor bude obsahovať dočasné parkovisko stavebnej mechanizácie, avšak navrhovateľ sa týmto nezaoberal. K pripomienke č. 4 odvolateľ poukázal na odpoveď navrhovateľa, t.j. dekonštrukciu nie je potrebné riešiť vzhľadom na životnosť mosta, pričom v nadväznosti aj na pripomienku č. 6 je potrebné riešiť, čo bude po tomto období, resp. je potrebné vyhodnotiť riziko zníženia technickej životnosti v dôsledku nedostatočnej údržby mosta. Pripomienku č. 5 odvolateľa navrhovateľ nesprávne vecne vyhodnotil s poukazom na to, že technické predpisy predpokladajú používanie vodopriepustných materiálov ako povrchov cestných vozoviek. Pripomienku č. 6 je potrebné vyhodnotiť aj z hľadiska umiestnenia pri železničnej trati. Odvolateľ má za to, že absencia konzultácie v akejkoľvek forme spôsobila, že prvostupňový správny orgán nedodržal zásadu rovnosti účastníkov konania podľa § 4 ods. 2 Správneho poriadku.

6) Prvostupňový správny orgán porušil zásadu materiálnej rovnosti podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku, nakoľko vecne rozhodol odlišne od iných úradov v obdobných prípadoch, t.j. rozhodnutia č. OU-SP-OSZP-2021/000064-16, OU-SP-OSZP-2021/002126-013, OU-TV-OSZP-2021/005189-034, OU-KM-OSZP-2021/000898-013, OU-NZ-OSZP-2022/005961-019, ktoré primeraným spôsobom akceptovali návrh odvolateľa identického znenia ako boli uplatnené v tomto konaní.

7) Odvolateľ poukázal na znenie § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa neho napadnuté rozhodnutie neobsahuje identifikáciu, ktoré kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prvostupňový správny orgán pri rozhodovaní o ďalšom (ne)posudzovaní použil, a ako ich vyhodnotil. Zároveň poukázal aj na znenie § 12 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov. Výrok rozhodnutia nebol o ďalšom neposudzovaní podporený konkrétnymi osobitnými zákonmi, ktoré by odôvodňovalo takýto výrok, a to zo žiadneho hľadiska, ktoré predpokladajú kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, nebolo rozhodnuté v zmysle § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Odvolateľ ďalej namietal, že rozhodnutie nie je odôvodnené v zmysle § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Len rozhodnutie je možné súdne preskúmať, ktoré má náležitosti: a) zoznam podkladov rozhodnutia, na základe ktorých prvostupňový správny orgán rozhodol, b) voľná úvaha podľa § 33 ods. 4 Správneho poriadku, ktorou prvostupňový správny orgán vysvetlí, akým spôsobom vyhodnotil

zabezpečené dôkazy v kontexte predmetného rozhodnutia (uviesť súvis medzi vecným vyhodnotením konkrétneho vplyvu na životné prostredie a spôsobom, ako sa v kontexte konkrétneho kritéria podľa prílohy č. 10 v zmysle osobitného zákona, ktorým sa daná oblasť materiálne upravuje a výrokom rozhodnutia), c) kauzálny nexus právneho vyhodnotenia (sled logických úvah, ktorými prvostupňový správny orgán uvedie, akým spôsobom zo znenia právnych predpisov odvodil znenie výroku rozhodnutia), d) vyhodnotenie pripomienok účastníkov konania s ohľadom na znenie osobitnej právnej normy § 20a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Napadnuté rozhodnutie neobsahovalo kauzálny nexus právneho vyhodnotenia rozhodnutia a ani vyhodnotenie pripomienok a návrhov dotknutých organizácií podľa § 20a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, uvedené popiera účel a zmysel rozhodnutia podľa § 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

V ďalšej časti odvolania odvolateľ uviedol, že prvostupňový správny orgán koná v rozpore s § 3 ods. 4 Správneho poriadku, kedy rozhoduje vecne nesprávne, nevolí vhodné prostriedky na vybavenie veci, neuplatňuje tzv. eurokonformný výklad zákona a koná v rozpore s Aarhuským dohovorom a účelom Smernice o EIA, v dôsledku čoho je zisťovacie konanie nehospodárne a navrhovateľ ako aj odvolateľ ako účastníci konania sa dostávajú v dôsledku nesprávneho postupu prvostupňového správneho orgánu do stavu, kedy ich oprávnené záujmy sú pod tlakom a obaja subjektívne oprávnene vnímajú postupy úradov ako šikanózny a obťažujúci. V konaní sa nepodarilo zabezpečiť účel a cieľ zisťovacieho konania podľa § 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Poukázal aj na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Sžd/1/2010 zo dňa 21.06.2011, ako aj na Európsky kódex dobrej správnej praxe, ktorý nebol vôbec uplatňovaný, resp. zisťovacie konanie porušilo tento kódex vo viacerých ustanoveniach, ktoré sa týkajú účasti verejnosti na procesoch posudzovania vplyvov na životné prostredie. Napadnuté rozhodnutie tak nie len porušuje základné občianske právo na priaznivé životné prostredie a základné občianske právo na úplné informácie o životnom prostredí, ale aj základné občianske právo na spravodlivosť a dobrú správu vecí verejných v dôsledku porušenia a/ alebo nesprávnej aplikácie práva.

Podľa odvolateľa si prvostupňový správny orgán nezistil úplne a presne skutkový stav veci, čím porušil ustanovenie § 32 ods. 1 Správneho poriadku, čo spôsobilo vecne nesprávne rozhodnutie, čo je v rozpore s § 3 ods. 4 Správneho poriadku.

Navrhovateľ má povinnosť poznať dôsledky svojej činnosti na životné prostredie a má povinnosť ich vyhodnotiť procesom zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a zároveň prvostupňový správny orgán má povinnosť podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku dôsledne dbať na plnenie týchto povinností. Odvolateľ upozornil na ohrozenie životného prostredia spočívajúce v nedostatočnom vyhodnotení vplyvov na životné prostredie, ako aj nedostatočnej a nesprávnej aplikačnej praxi prvostupňového správneho orgánu.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolateľ žiada, aby odvolací orgán napadnuté rozhodnutie zrušil podľa § 59 ods. 3 Správneho poriadku a vec vrátil na nové zisťovacie konanie. Záverom odvolateľ požiadal o oboznámenie sa s podkladmi odvolacieho konania a možnosti vyjadrenia sa k nim podľa § 33 ods. 2 Správneho poriadku.

Prvostupňový správny orgán upovedomil listom č. OU-LC-OSZP-2023/000270-023 zo dňa 28.03.2023 v súlade s § 56 Správneho poriadku účastníkov konania o podanom odvolaní a vyzval ich, aby sa k jeho obsahu vyjadrili do 31.03.2023. K odvolaniu sa vyjadril navrhovateľ dňa 03.04.2023 listom pod značkou SSC/1825/2023/6251/12870, v ktorom uviedol, že trvá na svojom stanovisku k vyjadreniu odvolateľa zo dňa 14.09.2022. Súčasťou stanoviska bolo aj pôvodné stanovisko navrhovateľa. Neskôr

navrhovateľ doplnil na prvostupňový správny orgán aj ďalšie vyjadrenie k odvolaniu, list pod značkou SSC/1825/2023/6251/20793 zo dňa 05.06.2023.

Vo vyjadrení navrhovateľ uviedol k bodom 2, 3 a 4 odvolania, že § 73 vodného zákona upravuje postup orgánov štátnej vodnej správy pri vodoprávnom konaní. V prípade mosta ev. č. 71-007 nad železničnou traťou sa žiadne vodoprávne konanie konať nebude, stavba sa nijakým spôsobom nedotýka žiadneho vodného útvaru. V tejto súvislosti navrhovateľ poukázal na znenie § 16 ods. 6b vodného zákona. Rekonštrukcia existujúceho mosta ponad železničnú trať nepredpokladá a nenavrhuje žiadne úpravy a zmeny útvarov povrchovej vody alebo útvarov podzemnej vody, čím nevyvoláva žiadne nové zmeny fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmeny úrovne hladiny útvarov podzemnej vody. Vyhodnocovanie plnenia podmienok uvádzaných v bode 2 odvolania nemá opodstatnenie. Rekonštrukčné práce nezasahujú do spodnej stavby mosta, nijakým spôsobom neovplyvnia ani podzemné a ani povrchové vody, nejedná sa o vodnú stavbu. Podľa usmernenia Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky posudzovanie infraštrukturálnych projektov podľa článku 4.7 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES, ktorou sa ustanovuje rámec pôsobnosti spoločenstva v oblasti vodnej politiky sa týka posudzovania nových infraštrukturálnych projektov, v tomto prípade nejde o nový objekt, podmienka smernice sa neuplatňuje. K pripomienkam odvolateľa k neakceptácii zmierňujúcich opatrení ním navrhnutých na zlepšenie kvality životného prostredia, navrhovateľ konštatoval, že zamietnutie opatrení bolo odôvodnené platnými technickými európskymi a národnými normami a technologickými predpismi pre jednotlivé stavebné objekty, resp. stavebné a rekonštrukčné práce, ktoré boli schválené nadriadeným orgánom – Ministerstvom dopravy Slovenskej republiky a sú pre projektanta záväzné. Na záver navrhovateľ zdôraznil, že on, ako aj projektant, je viazaný početnými limitmi, ktoré vyplývajú z technických parametrov určovaných technickými normami a technologickými predpismi pre projektovanie a realizáciu stavieb, ekonomických parametrov navrhovanej činnosti smerujúcich k efektívnemu nakladaniu s finančnými prostriedkami štátneho rozpočtu, vlastníckymi právami k pozemkom, resp. zasahovanie do cudzích pozemkov mimo cestného telesa, návrhy odvolateľa nie je možné akceptovať. Opätovne uviedol, že ide o existujúcu stavbu, ktorá sa len opraví a zrekonštruuje.

Nakoľko prvostupňový správny orgán nerozhodol o podanom odvolaní v zmysle § 57 ods. 1 Správneho poriadku v autoremedúre, tak predložil odvolanie na rozhodnutie Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie ako orgánu vecne, miestne a funkčne príslušnému na rozhodovanie o opravnom prostriedku (ďalej len „odvolací orgán"). Odvolaním napadnuté rozhodnutie spolu so spisovým materiálom bolo odvolaciemu orgánu doručené dňa 16.06.2023.

II.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, napadnuté rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu č. OU-LC-OSZP-2023/000270-021 zo dňa 13.02.2023, doterajší postup v konaní, tieto porovnával s administratívnym spisom a konštatuje, že podané odvolanie spĺňa obsahové predpoklady a náležitosti opravného prostriedku, je podané účastníkom konania a v zákonom stanovenej lehote.

Z predloženého administratívneho spisu odvolací orgán zistil nasledovné:

Prvostupňový správny orgán prijal dňa 30.08.2022 oznámenie navrhovateľa o zmene navrhovanej činnosti „I/71 Šiatorská Bukovinka – most nad železničnou traťou ev. č. 71-007", aby rozhodol, či sa predmetná zmena navrhovanej činnosti bude posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Cieľom zmeny navrhovanej činnosti je rekonštrukcia mosta podľa aktuálnych STN a EU noriem kvôli zabezpečeniu bezpečnosti cestnej premávky na tomto cestnom ťahu. Cesta I/71 v riešenom úseku spája mesto Fiľakovo s maďarskou štátnou hranicou. Rekonštrukcia mosta spočíva v zosilnení nosnej konštrukcie a spodnej stavby. Súčasťou opravy mosta je aj úprava vozovky s celkovou dĺžkou 291,92 m. Členenie stavby na stavebné objekty: 201-00 Rekonštrukcia mosta ev. č. 71-007, 201-18 Úprava cesty I/71, 650-00 Preložka telekomunikačného kábla Slovak Telekom. Predmetná činnosť je v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podľa prílohy č. 8 zaraditeľná pod kapitolu č. 13 „Doprava a telekomunikácie", položka č. 8: Výstavba cestných mostov (na cestách I. a II. triedy) a železničných mostov – zisťovacie konanie bez limitu.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-LC-OSZP-2022/009608-002 zo dňa 06.09.2022 zaslal obciam Radzovce a Šiatorská Bukovinka podľa § 29 ods. 6 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ako dotknutým obciam oznámenie o zmene navrhovanej činnosti a upovedomenie o začatí konania, spolu s projektovou dokumentáciou. Zároveň požiadal týmto listom obce Radzovce a Šiatorská Bukovinka ako dotknuté obce, aby podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 3 pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informovali o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a oznámili aj kde a kedy je možné do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť a v akej lehote a komu môže verejnosť podávať svoje pripomienky. Prvostupňový správny orgán listom č. OU-LC-OSZP-2022/009608-003 zo dňa 06.09.2022 oznámil začatie konania v zmysle § 18 ods. 3 Správneho poriadku a súčasne v zmysle § 29 ods. 6 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom (Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky; Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie; Okresný úrad Lučenec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Okresný úrad Lučenec, pozemkový a lesný odbor; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci; Banskobystrický samosprávny kraj; Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Lučenci; Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Lučenci; Železnice Slovenskej republiky) a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k zmene navrhovanej činnosti v lehote podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie do 10 pracovných dní od jeho doručenia. Súčasne v zmysle § 29 ods. 6 písm. b) a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informoval verejnosť o zmene navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a úradnej tabuli dňa 07.09.2022 a na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky (https://www.enviroportal.sk/sk/eia/detail/i-71-siatorska-bukovinka-most-nad-zeleznicnou-tratou-ev-c-71-007-1). Rovnako tak aj obce Radzovce a Šiatorská Bukovinka v zmysle § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informovali o zmene navrhovanej činnosti verejnosť na úradných tabuliach a na svojich webových sídlach.

Na prvostupňový správny orgán doručili písomné stanoviská nasledovné subjekty:

- Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií (list č. OU-BB-OCDPK-2022/030093 zo dňa 08.09.2022),
- Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia (list č. 10035/2022/ODDUPZP-2 zo dňa 12.09.2022),
- Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy (list č. OU-LC-OSZP-2022/010094-002 zo dňa 22.06.2022),
- Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany prírody a krajiny (list č. OU-LC-OSZP-2022/009933-002 zo dňa 20.09.2022),

- Odvolateľ ako dotknutá verejnosť (list zo dňa 14.09.2022),
- Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Lučenci (list č. ORHZ-LC1-2022/000325-002 zo dňa 09.09.2022),
- Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky, sekcia cestnej dopravy a pozemných komunikácií (list č. 11426/2022/SCDPK/91235 zo dňa 08.09.2022),
- Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy ochrany ovzdušia (list č. OU-LC-OSZP-2022/009920-1 zo dňa 30.09.2022),
- Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej správy odpadového hospodárstva (list č. OU-LC-OSZP-2022/009921-1 zo dňa 20.09.2022).

Uvedené subjekty nepožadovali ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a nevzniesli ani žiadne požiadavky či pripomienky, resp. ich pripomienky mali charakter upozornenia navrhovateľa na dodržiavanie platných právnych predpisov. Ostatné subjekty (Okresný úrad Lučenec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií; Okresný úrad Lučenec, pozemkový a lesný odbor; Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci; Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Lučenci; Železnice Slovenskej republiky; obce Radzovce a Šiatorská Bukovinka) písomné stanovisko k zverejnenému oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti nedoručili a podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa táto skutočnosť považuje za súhlasné stanovisko.

Na prvostupňový správny orgán doručil písomné vyjadrenie aj odvolateľ ako verejnosť podľa § 24 ods. 3 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (podanie zo dňa 14.09.2022). Odvolateľ žiadal používať v maximálnej možnej miere materiály zo zhodnocovaných odpadov, uviesť aké recykláty, a ako sa v zámere použijú. Požadoval používanie recyklátov najmenej v rozsahu stavebných inertných odpadov do základov a terénnych úprav stavby; zmesi recyklátov živičných materiálov zmiešaných s recyklovanými plastami; plastové recykláty napr. na retenčnú dlažbu alebo tepelnú či zvukovú izoláciu. Uviedol, že projektant projektovú dokumentáciu pre územné a stavebné povolenie spracuje tak, aby spĺňala metodiku Európskej komisie PRÍRUČKA NA PODPORU VÝBERU, PROJEKTOVANIA A REALIZOVANIA RETENČNÝCH OPATRENÍ PRE PRÍRODNÉ VODY V EURÓPE. Spôsob ako sa daná problematika vyrieši je na rozhodnutí navrhovateľa, musí však spĺňať isté kvalitatívne aj technické parametre. Odvolateľ požadoval realizáciu tzv. dažďových záhrad, ako aj subsumovať pod cestnú zeleň podľa § 14 cestného zákona. Odvolateľ rovnako požadoval, aby sa zámer prispôsobil okolitej vegetácii a environmentálnej diverzite, vhodnými vegetačnými úpravami nezastavaných plôch, správnym nakladaním s vodami na základe výpočtov podľa vodného zákona, realizáciou zelenej infraštruktúry (lokálny parčík, ktorý bude vhodne začlenený do okolitého územia a voľne prístupný zo všetkých smerov; súčasťou parčíka aj líniová obvodová izolačná zeleň), sadovými a parkovými úpravami. Sadové a parkové úpravy realizovať podľa príručky Štandardy minimálnej vybavenosti obcí a podľa tejto metodiky spracovať dokumentáciu pre územné aj stavebné konanie. Ďalej odvolateľ žiadal: 1/ vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití a preukázať možnosť zhodnotenia a recyklácie jeho jednotlivých súčastí, 2/ použiť na konštrukciu ciest vodopriepustné asfalty a betóny s prímesou recyklovaných plastov, 3/ aby súčasťou stavby a architektonického stvárnenie verejných priestorov v podobe fasády, exteriérov a spoločných interiérových prvkov bolo aj nehnuteľné umelecké dielo neoddeliteľné od samotnej stavby (mostné a viaduktové objekty), 4/ mostné objekty umelecky dotvoriť (grafitti, kocky LEGO). Odvolateľ poukázal na niektoré rozhodnutia iných okresných úradov, ktoré primeraným spôsobom akceptovali návrh odvolateľa, žiadal, aby aj v tomto prípade sa určila obdobná podmienka realizácie zelene, ako aj sadových úprav cestnej zelene. Žiadal v odôvodnení rozhodnutia uviesť, akým spôsobom bolo právo verejnosti efektívne presadzovať svoje práva a záujmy

(čl. 6 ods. 4 Aarhuského dohovoru) naplnené v predmetnom konaní, a to vo vzťahu k právu na dobrú správu vecí verejných podľa čl. 41 Charty základných práv EÚ najmä vo vzťahu k realizácii práva na informácie o životnom prostredí podľa čl. 4 Aarhuského dohovoru a možnosti efektívne reálne ovplyvniť výsledok zámeru podľa čl. 6 Aarhuského dohovoru, a ktoré záväzné podmienky rozhodnutia sú materiálno-právnym prejavom naplnenia prístupu verejnosti k spravodlivosti v oblasti prístupu k spravodlivosti v otázkach životného prostredia pre nasledovné konania. Na záver odvolateľ žiadal prvostupňový správny orgán, aby zvolal ústne pojednávanie za účelom vykonania konzultácie s povoľujúcim orgánom, schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov. Súčasne žiadal uviesť výsledok konzultácie v odôvodnení vydaného rozhodnutia.

Prvostupňový správny orgán listom č. OU-LC-OSZP-2022/009608-012 zo dňa 04.10.2022 podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie požiadal navrhovateľa o objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z doručených stanovísk. Navrhovateľ dňa 11.10.2022 doručil na prvostupňový správny orgán list pod značkou SSC/8795/2022/6251/36518, v ktorom doplnil k vyjadreniu odvolateľa Všeobecne zrozumiteľné záverečné zhrnutie. Neskôr, v novembri 2022, doplnil navrhovateľ stanovisko aj k vyjadreniu odvolateľa zo dňa 14.09.2022, v ktorom uviedol, že vzhľadom na charakter stavby, t.j. mostný objekt, materiály musia spĺňať náročné technické vlastnosti pri výstavbe mosta. Stavba je navrhnutá z materiálov v zmysle platných noriem a technických predpisov. Pokiaľ to normy a predpisy umožnia, zhotoviteľ bude aplikovať zásady odpadového hospodárstva uvedené v platnej legislatíve pre túto oblasť životného prostredia. Navrhovateľ je povinný vyžadovať od zhotoviteľa stavby certifikáty kvality a certifikáty o zhode materiálov zabudovaných do stavby, ktoré svedčia o kvalite, nezávadnosti a technických parametroch a o tom, že sú v súlade s technickými normami, predpismi a platnou legislatívou. K realizácii dažďových záhrad navrhovateľ uviedol, že vzhľadom na situovanie stavby v extraviláne vo voľnej krajine, mimo priameho kontaktu s vodným útvarom a rozsah rekonštrukčných úprav sústredených na mostný objekt, sú požiadavky neopodstatnené, nejde o nakladanie s vodami z povrchového odtoku v mestách. Zakladanie parčíkov a izolačnej zelene je neopodstatnené. Zmenou navrhovanej činnosti nebude do krajiny začlenená nová stavba, nedôjde k zmene funkčného využitia krajinnej štruktúry dotknutej lokality a nebude mať vplyv ani na krajinný obraz, je súčasťou existujúcej dopravnej infraštruktúry. K požiadavke vypracovať projekt dekonštrukcie projektu po jeho dožití navrhovateľ uviedol, že ide o rekonštrukciu mosta na predĺženie jeho životnosti, s ukončením prevádzky sa nepočíta za obdobie 100 rokov (životnosť mosta). K požiadavke použitia vodopriepustných asfaltov a betónov s prímesou recyklovaných plastov navrhovateľ doplnil, že na cesty prvej triedy sa môžu používať len materiály v zmysle platnej legislatívy, pričom navrhované riešenie nie je v súlade s platnými normami pre cesty prvej triedy. V tejto súvislosti poukázal na systém certifikácie výrobkov. Na výrobu betónu je potrebné používať také výrobky a materiály, ktoré optimálnym spôsobom spoľahlivo zabezpečia požadované vlastnosti betónu, jeho pevnosť, vodotesnosť a trvanlivosť. Základné požiadavky na zložky betónu sú uvedené v STN EN 206. Zloženie betónu musí rešpektovať špecifické požiadavky ako na zložky betónu, na druh stavebnej konštrukcie, stupeň vplyvu prostredia, ktoré bude na konštrukciu pôsobiť a iné požiadavky projektovej dokumentácie. K umiestneniu umeleckého diela navrhovateľ uviedol, že most sa nachádza vo voľnej krajine, v lokalite nie je priestor na umiestnenie umeleckého diela (socha, plastika, reliéf, fontána). Rekonštrukčné práce sa sústreďujú na mostný objekt, kde nie je priestor ani na revitalizáciu zelene a ani sadové úpravy. K ďalším pripomienkam odvolateľa navrhovateľ uviedol, že smerujú na povoľujúci orgán a usmerňujú jeho konanie pri vydaní rozhodnutia.

V súlade s § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku prvostupňový správny orgán listom č. OU-LC-OSZP-2022/009608-015 zo dňa 14.10.2022 oznámil, že účastníci konania a zúčastnené osoby

majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na prvostupňovom správnom orgáne v úradných hodinách. Vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia a navrhnúť jeho doplnenie bolo možné do 18.10.2022. Na uvedené upovedomenie reagoval odvolateľ, pričom žiadal prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, aby identifikoval kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, na ktorých má v úmysle založiť svoje rozhodnutie. Následne doručí vyjadrenie, či sa má projekt ďalej posudzovať alebo nie, a aké zmierňujúce opatrenia majú byť uložené, resp. či je potrebné sa zaoberať aj inými kritériami. Prvostupňový správny orgán zaslal odvolateľovi listom č. OU-LC-OSZP-2022/009608-017 zo dňa 27.10.2022 stanoviská od dotknutých orgánov k zmene navrhovanej činnosti od: 1/ Banskobystrického samosprávneho kraja, 2/ Ministerstva dopravy a výstavby Slovenskej republiky, 3/ Okresného riaditeľstva Hasičského a záchranného zboru v Lučenci, 4/ Okresného úradu Banská Bystrica, odboru cestnej dopravy a pozemných komunikácií a 5/ Okresného úradu Lučenec, odboru starostlivosti o životné prostredie. K zaslaniu stanovísk sa odvolateľ nevyjadril.

Po obdržaní stanoviska od navrhovateľa prvostupňový správny orgán opakovane v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku listom č. OU-LC-OSZP-2022/009608-020 zo dňa 15.12.2022 oznámil, že účastníci konania a zúčastnené osoby majú možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie. Do spisu bolo možné nahliadnuť (robiť z neho kópie, odpisy a výpisy) na prvostupňovom správnom orgáne v úradných hodinách a vyjadriť sa do 19.12.2022. Na uvedené upovedomenie nikto z účastníkov konania nereagoval.

Následne bolo vydané rozhodnutie č. OU-LC-OSZP-2023/000270-021 zo dňa 13.02.2023, v ktorom prvostupňový správny orgán rozhodol, že zmena navrhovanej činnosti „I/71 Šiatorská Bukovinka – most nad železničnou traťou ev. č. 71-007“, sa po ukončení zisťovacieho konania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie posudzovať ďalej nebude. Zároveň prvostupňový správny orgán podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie uložil navrhovateľovi podmienky, ktoré majú eliminovať alebo zmierňovať vplyvy na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal rozhodnutie zo zisťovacieho konania navrhovateľovi, odvolateľovi, rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom, dotknutým obciam a zverejnil ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli dňa 14.02.2023. Rovnako tak zverejnil rozhodnutie aj na webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Voči predmetnému rozhodnutiu sa odvolal odvolateľ.

III.

Podľa § 2 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie účelom zákona je najmä určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia.

Podľa § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní a záverečné stanovisko okrem všeobecných náležitostí rozhodnutia obsahuje odôvodnenie rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 13.

Podľa § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. Na odôvodnené písomné stanoviská

a pripomienky podané v konaní podľa tretej časti tohto zákona o ktorých už bolo rozhodnuté, sa nemusí prihliadať v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti. Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté.

Podľa § 24 ods. 3 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9.

Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie ak sa rozhoduje o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena bude posudzovať podľa tohto zákona, primerane sa použijú kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10, pričom príslušný orgán prihliada aj na stanoviská podľa § 23 ods. 4.

Podľa § 29 ods. 6 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, ktoré je v súlade s odsekom 1 písm. b), do troch pracovných dní po doručení a) zašle povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu a dotknutej obci, b) zverejní na svojom webovom sídle.

Podľa § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie dotknutá obec do troch pracovných dní po doručení oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informuje verejnosť na svojom webovom sídle, ak ho má zriadené, a na úradnej tabuli obce o tejto skutočnosti a o tom, kde a kedy možno do oznámenia o zmene navrhovanej činnosti nahliadnuť, v akej lehote môže verejnosť zasielať pripomienky a miesto, kde sa môžu pripomienky podávať, pričom zabezpečí sprístupnenie oznámenia o zmene navrhovanej činnosti pre verejnosť najmenej desať pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií.

Podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie rezortný orgán, povoľujúci orgán, dotknutý orgán a dotknutá obec môžu doručiť príslušnému orgánu písomné stanoviská k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od jeho doručenia; ak sa nedoručí písomné stanovisko v uvedenej lehote, tak sa stanovisko považuje za súhlasné. Verejnosť môže doručiť príslušnému orgánu písomné stanovisko k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti do desiatich pracovných dní od zverejnenia uvedených informácií podľa odseku 8; písomné stanovisko sa považuje za doručené, aj keď bolo v určenej lehote doručené dotknutej obci. Na stanovisko doručené po lehote sa nemusí prihliadnuť. Dotknutý orgán je oprávnený uplatňovať pripomienky len v rozsahu svojej pôsobnosti a písomné stanovisko odôvodniť.

Podľa § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán si môže vyžiadať k zámeru alebo oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich zo stanovísk podľa odseku 9 alebo § 23 ods. 4, ktoré sú nevyhnutné na rozhodnutie o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona.

Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie výroková časť rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, okrem náležitostí ustanovených všeobecným predpisom o správnom konaní, obsahuje určenie, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona. Ak ide o rozhodnutie, v ktorom sa určilo, že navrhovaná činnosť alebo jej zmena nepodlieha posudzovaniu podľa tohto zákona, výroková časť rozhodnutia obsahuje aj podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie.

Podľa § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán zašle rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní aj rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu, dotknutej obci a zverejní ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, ak ju má k dispozícii.

Podľa § 63 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie príslušný orgán pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov alebo navrhovaných činností alebo ich zmien zabezpečí vykonanie konzultácií s povoľujúcim orgánom alebo schvaľujúcim orgánom, rezortným orgánom, dotknutým orgánom, dotknutou obcou a dotknutou verejnosťou, ktorá má možnosť zúčastniť sa konzultácií počas celého procesu posudzovania vplyvov.

Podľa § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa na konania podľa tohto zákona vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní okrem a) konania podľa druhej a štvrtej časti zákona, b) osobitosti konania podľa § 20 ods. 1 a 3, c) upustenia od variantného riešenia podľa § 22 ods. 7, d) určenia obcí, v ktorých bude zámer k nahliadnutiu podľa § 23 ods. 2, e) určenia rozsahu hodnotenia a harmonogramu podľa § 30, f) konfliktu záujmov podľa § 63a, g) vydávania potvrdenia o súlade podľa § 37a.

Podľa § 3 ods. 1 Správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 Správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka, musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa 33 ods. 2 Správneho poriadku správny orgán je povinný dať účastníkom konania a zúčastneným osobám možnosť, aby sa pred vydaním rozhodnutia mohli vyjadriť k jeho podkladu i k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie.

Podľa § 46 Správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 1 Správneho poriadku rozhodnutie musí obsahovať výrok, odôvodnenie a poučenie o odvolaní (rozklade). Odôvodnenie nie je potrebné, ak sa všetkým účastníkom konania vyhovuje v plnom rozsahu.

Podľa § 47 ods. 3 Správneho poriadku v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 Správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

IV.

Odvolací orgán vychádzajúc z odvolania ako riadneho opravného prostriedku, ktorého účelom je preskúmanie správnosti a zákonnosti vydaného rozhodnutia, pristúpil v súlade s § 59 ods. 1 Správneho poriadku k preskúmaniu napadnutého rozhodnutia v celom jeho rozsahu a zistil nasledovné skutočnosti.

Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti „I/71 Šiatorská Bukovinka – most nad železničnou traťou ev. č. 71-007" predložené navrhovateľom bolo v súlade s § 29 ods. 1 písm. b) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie vypracované podľa prílohy č. 8a zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Oznámenie o zmene navrhovanej činnosti podáva základnú charakteristiku zmeny navrhovanej činnosti, základné údaje o súčasnom stave životného prostredia a základné údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie. Stavebne sa bude jednať o zosilnenie nosnej konštrukcie a spodnej stavby, úpravy vozovky s celkovou dĺžkou 291,92 m. Na úsekoch v km 0,000 00 – 0,0,020 00 a 0,210 00 – 0,291 92 sa obnoví obrusná vrstva krytu (odfrézovanie pôvodného krytu a následne sa položí nová vrstva z SMA11) a na predpoliach mosta v km 0,020 00 – 0,069 75 (začiatok mosta) a v km 0,130 69 (koniec mosta) – 0,210 00 sa zrealizuje kompletná výmena vozovky vrátane aktívnej zóny. Z oznámenia o zmene navrhovanej činnosti vyplýva, že podľa prílohy č. 8 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa jedná o činnosť: 13. Doprava a telekomunikácie, pol. č. 8. Výstavba cestných mostov (na cestách I. a II. triedy) a železničných mostov, zisťovacie konanie bez limitu.

Odvolací orgán sa stotožnil s postupom prvostupňového správneho orgánu pri vykonaní zisťovacieho konania o posudzovaní zmeny navrhovanej činnosti, ktorý v súlade s § 29 ods. 6 písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal oznámenie o zmene navrhovanej činnosti rezortnému orgánu, povoľujúcemu orgánu, dotknutým orgánom a dotknutým obciam a požiadal ich o doručenie písomného stanoviska k zmene navrhovanej činnosti. Zároveň v súlade s § 29 ods. 8 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie požiadal dotknuté obce, aby do 3 pracovných dní od doručenia oznámenia o zmene navrhovanej činnosti informovali o ňom verejnosť na úradnej tabuli obce a na webovom sídle, ak ho majú zriadené a oznámili, kde a kedy je možné do oznámenia nahliadnuť a v akej lehote a komu môže verejnosť podávať svoje pripomienky. Prvostupňový správny orgán v súlade s § 29 ods. 6 písm. b) a § 24 ods. 1 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie informoval verejnosť o zmene navrhovanej činnosti na svojom webovom sídle a webovom sídle Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky. Verejnosť mala počas konania možnosť zapojiť sa do konania a podávať k zmene navrhovanej činnosti svoje podnety, pripomienky a názory. Odvolateľ ako dotknutá verejnosť prejavil záujem na navrhovanej zmene činnosti podaním písomného stanoviska k oznámeniu o zmene navrhovanej činnosti v zmysle § 24 ods. 3 písm. d) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, a preto s ním prvostupňový správny orgán konal ako s účastníkom konania. K podkladom rozhodnutia mali účastníci konania prístup v zmysle § 23 ods. 1 Správneho poriadku a v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku mali možnosť sa k podkladom rozhodnutia aj vyjadriť. Po uplynutí lehoty, v rámci ktorej sa účastníci konania mohli vyjadriť k podkladom rozhodnutia, prvostupňový správny orgán vydal rozhodnutie, ktoré v súlade s § 29 ods. 15 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie zaslal všetkým dotknutým subjektom a zverejnil ho na svojom webovom sídle a zároveň na svojej úradnej tabuli, čím bolo zachované právo verejnosti, ktorá nebola účastníkom zisťovacieho konania, podať odvolanie podľa § 24 ods. 4 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a stať sa tak účastníkom nie len zisťovacieho konania, ale aj nasledujúcich povoľovacích konaní.

•

K odvolacím námietkam uvádza odvolací orgán nasledovné skutočnosti.

K prvému bodu odvolania odvolací orgán uvádza, že účelom posudzovania vplyvov na životné prostredie je najmä zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia, komplexne zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody zmeny navrhovanej činnosti, určiť opatrenia, ktoré zabránia alebo zmenšia znečisťovanie alebo poškodzovanie životného prostredia, získať objektívny odborný podklad pre vydanie rozhodnutia o povolení činnosti podľa osobitných predpisov. Presné overenie informácií ohľadom zabezpečenia ochrany životného prostredia sú nevyhnutné nie len preto, aby každému bolo zrejmé, čo je predmetom konania, ale hlavne preto, aby v následnom povoľovacom konaní bolo možné dôsledne preskúmať a overiť, či navrhovateľ nežiada v návrhu na začatie povoľovacieho konania o inú navrhovanú činnosť, než aká bola predmetom zisťovacieho konania (§ 38 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie).

Odvolací orgán má za to, že odôvodnenie rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu je v súlade s § 20a písm. a), § 29 ods. 3 a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a § 47 ods. 3 Správneho poriadku, v zmysle ktorého v odôvodnení rozhodnutia musí správny orgán uviesť, ktoré skutočnosti boli podkladom pre rozhodnutie, a akými úvahami bol pri ich hodnotení vedený. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia opísal zmenu navrhovanej činnosti s ohľadom na jej umiestnenie a jej plánovaný rozsah, takisto z odôvodnenia rozhodnutia vyplývajú údaje o predpokladaných vplyvoch zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a obyvateľstvo. Odvolací orgán poukazuje na strany 20-28 prvostupňového rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že prvostupňový správny orgán primerane použil kritériá pre zisťovacie konanie uvedené v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie – text, ktorý obsahujú uvedené strany zahŕňa informácie, ktoré vyžadujú kritériá v zmysle prílohy č. 10, vyhodnotil stanoviská dotknutých subjektov a verejnosti na stranách 6-16. Prvostupňový správny orgán spoľahlivo zistil skutkový stav a poskytol dostatočný podklad, aby bolo možné objektívne posúdiť a zhodnotiť vplyv zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a následne vydať rozhodnutie.

Prvostupňový správny orgán využil počas zisťovacieho konania možnosť vyžiadať si od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek vyplývajúcich z doručených stanovísk, aby mohol kvalifikovane v predmetnej veci rozhodnúť. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia uviedol aj svoje vlastné úvahy k jednotlivým doručeným stanoviskám, ako aj k posudzovanej zmene činnosti. Avšak je potrebné podotknúť, že ide o rekonštrukciu existujúceho mostného objektu, nejde o nový objekt, ktorého vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia by boli oveľa výraznejšie, ako tohto času. Samotné prostredie, tak živočíchy, rastliny, štruktúra krajiny sa na tento stav rokmi uspôsobili a iný vplyv, ako je v súčasnosti, by nemal nastať.

Odvolací orgán dopĺňa, že vyhodnotenie kritérií má v zisťovacom konaní kľúčové postavenie v hodnotení vplyvov na životné prostredie. Toto vyhodnotenie kritérií má byť súčasťou odôvodnenia každého rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní, z ktorého vyplynie, ktoré vplyvy zmeny navrhovanej činnosti sú tak významné, že príslušný orgán rozhodne o potrebe ďalšieho posudzovania podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, príp. že vplyvy, ktoré vykazuje zmena navrhovanej činnosti nie sú významné, aby vznikla potreba ďalšieho posudzovania. V napadnutom rozhodnutí takéto vyhodnotenie kritérií je uvedené. Odvolací orgán však považuje odvolanie v prvom bode za opodstatnené. Vyhodnotením vplyvu zmeny navrhovanej činnosti v kontexte k existujúcemu stavu a možného zlepšenia životného prostredia práve uloženými opatreniami sa mal prvostupňový správny orgán zaoberať viac, nie len v odôvodnení rozhodnutia, ale aj určiť podmienky, ktoré dokážu dopad zmeny navrhovanej činnosť na životné prostredie eliminovať alebo zmierňovať po jej zrealizovaní. Odvolací orgán takéto podmienky doplnil do výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia.

Odvolací orgán k druhému bodu odvolania, a to k povinnému podkladu pre rozhodnutie zo zisťovacieho konania - záväzné stanovisko podľa § 16a vodného zákona, konštatuje, že v § 73 ods. 21 vodného zákona (účinného do 30.04.2023) sa uvádza: *„Záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 a povolenie výnimky podľa § 16a ods. 10 sú podkladom k vyjadreniu orgánu štátnej vodnej správy v územnom konaní k činnosti; ak sa územné konanie pre činnosť nevyžaduje, záväzné stanovisko a povolenie výnimky sú podkladom ku konaniu o povolení činnosti. Záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 je podkladom v konaní o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.“*. Tohto času platnou novelizáciou vodného zákona (účinnou od 01.05.2023) sa v ustanovení § 73 ods. 21 vypustila druhá veta, t.j. znenie: *„Záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 a povolenie výnimky podľa § 16a ods. 10 sú podkladom k vyjadreniu orgánu štátnej vodnej správy v územnom konaní k činnosti; ak sa územné konanie pre činnosť nevyžaduje, záväzné stanovisko a povolenie výnimky sú podkladom ku konaniu o povolení činnosti.“*. Podľa tohto času platnej legislatívy v oblasti vodného hospodárstva záväzné stanovisko podľa § 16a ods. 1 vodného zákona a povolenie výnimky podľa § 16a ods. 10 vodného zákona už nie sú povinným podkladom pre rozhodnutie zo zisťovacieho konania s odkazom na ustanovenie § 73 ods. 21 vodného zákona.

K overeniu splnenia verejných záujmov ochrany vôd prostredníctvom záväzného stanoviska podľa § 16a vodného zákona, odvolací orgán uvádza, že pri určovaní, ktoré zámery (stavby a činnosti) podliehajú postupu podľa § 16a vodného zákona, je potrebné vychádzať z úvahy ich možného ovplyvňovania útvarov povrchovej vody alebo podzemnej vody, a to či realizáciou daného zámeru môže dôjsť: i) k modifikácii (zmene) fyzikálnych vlastností útvaru povrchovej vody alebo zmene úrovne hladiny útvarov podzemnej vody, ktoré môžu viesť k zhoršeniu alebo nedosiahnutiu dobrého stavu/potenciálu vôd alebo ii) k zhoršeniu stavu útvaru povrchových vôd z veľmi dobrého na dobrý stav (tzv. novou trvalo udržateľnou rozvojovou činnosťou človeka dôjde k zhoršeniu útvaru povrchovej vody). Zmena navrhovanej činnosti neovplyvní útvary povrchovej vody alebo podzemnej vody, keďže ide o existujúci objekt a v blízkosti sa vodný tok nenachádza a rovnako tak, nejde o práce, ktorými by sa ovplyvnil útvar podzemnej vody rozsahom rekonštrukčných prác.

V nadväznosti aj na tretí bod odvolania odvolací orgán k uvedenému dopĺňa, že Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy doručil na prvostupňový správny orgán svoje stanovisko s podmienkami, ktorými sa zabezpečí ochrana vodných pomerov v lokalite. Stanovisko by nevydal v prípade, že by bolo potrebné stanovisko podľa § 16a ods. 1 vodného zákona, resp. povolenie výnimky podľa § 16a ods. 10 vodného zákona. V prípade, že by bolo potrebné, odkázal by navrhovateľa na jeho doplnenie a až následne by zaujal stanovisko. Odvolací orgán námietku uvedenú v bode dva a tri odvolania vyhodnotil ako neopodstatnenú.

Odvolateľ v štvrtom bode odvolania poukázal na ním navrhnuté environmentálne opatrenia, ku ktorým zaujal stanovisko aj navrhovateľ v zmysle § 29 ods. 10 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a aj prvostupňový správny orgán, ale s uvedeným vyhodnotením sa nestotožňuje v nadväznosti na § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odvolací orgán zistil, že niektoré opatrenia navrhnuté odvolateľom sú opodstatnené a je potrebné nimi zaviazať navrhovateľa. Vplyvom zrealizovania zmeny navrhovanej činnosti sa môže zasiahnuť do zelene, resp. do drevín, ktoré bude potrebné kvôli rekonštrukčným prácam odstrániť, resp. vyrúbať, čo bude mať dopad na zmenu mikroklímy, vodných pomerov, ako aj estetického vzhľadu. Výsadba drevín, kríkov, vysiatie zelene na plochách, kde to bude možné, tieto dopady zmiernia, ich zrealizovaním dôjde k zlepšeniu životného prostredia, nie len z estetického hľadiska, ale aj z ekologického hľadiska – zlepšenie mikroklímy, z pôdoochranného hľadiska – zabránenie vodnej erózie a rýchlemu odtoku zrážok z územia,

z mikroklimatického hľadiska – ochladzovanie, tienenie, zadržiavanie vlhkosti v území. Rovnako aj nakladanie s odpadmi a ich využitie v najväčšej možnej miere pri výstavbe by mohlo ovplyvniť pozitívne nakladanie s odpadmi, ale so zohľadnením technických a technologických predpisov a noriem.

K ostatným pripomienkam odvolateľa odvolací orgán poukazuje na to, že lokalita rekonštrukcie mosta sa nachádza v extraviláne dotknutých sídiel Radzovce a Šiatorská Bukovinka a v dostatočnej vzdialenosti od obytných objektov, nie je predpoklad vzniku žiadnych zdravotných rizík pre jeho obyvateľov. Lokalitu staveniska od zastavaného územia obytnými objektmi oddeľujú prirodzené prírodné bariéry členitého terénu a plochy prírodnej poľnohospodárskej krajiny s lokalitami mimolesnej zelene. Stavebné úpravy na oprave mosta a prislúchajúcej časti komunikácie I/71 si vyžadujú dočasný záber pôdy na dobu 1 roka. Celá zmena stavby je naviazaná na existujúcu stavbu na území, na ktorom platí prvý stupeň územnej ochrany, na časti pozemku parcelné č. KN-C 2145/1 v k. ú. Šiatorská Bukovinka sa eviduje vyšší záujem ochrany prírody a krajiny - Chránená krajinná oblasť Cerová vrchovina, ktorá je súčasťou koherentnej európskej sústavy chránených území Natura 2000. Zmena navrhovanej činnosti nezasahuje do žiadnej vodohospodársky chránenej oblasti, mostný objekt nepretína žiadne vodné toky. Zmena navrhovanej činnosti zachováva existujúce založenie mostného objektu. Dodržaním stavebno-technických, organizačných a bezpečnostných opatrení počas výstavby zmeny navrhovanej činnosti nie je predpoklad nepriaznivého ovplyvnenia režimu podzemných vôd, ani hydrologických pomerov v danom území. Vzhľadom na charakter navrhovanej zmeny, ktorou je rekonštrukcia mosta, požiadavku na realizáciu dažďových záhrad, na vypracovanie projektu dekonštrukcie stavby, na umiestnenie umeleckého diela, hodnotí odvolací orgán ako nesúvisiace s predmetom konania. Nie je dôvodné očakávať zmeny kvality ovzdušia v danej lokalite v rámci štandardnej prevádzky oproti súčasnému stavu. Vplyv na ovzdušie je spojený len s dopravnými prostriedkami. Rekonštrukcia mostného objektu, ktorá je spojená aj s úpravou priľahlej časti cesty, prispeje k zvýšeniu plynulosti premávky, čo má priaznivý vplyv na produkciu znečisťujúcich látok. Spôsob nakladania s odpadom musí byť uskutočnený v zmysle hierarchie v odpadovom hospodárstve (t.j. prednostné zabezpečenie prípravy na opätovné použitie, recyklácia alebo iné zhodnotenie, až následne, ak sa predchádzajúce nakladanie nedá zabezpečiť, zabezpečí sa zneškodnenie vzniknutého odpadu). Odpady vznikajúce pri výstavbe, údržbe, rekonštrukcii alebo demolácii sa musia prednostne materiálovo zhodnotiť opäť pri výstavbe, rekonštrukcii alebo údržbe komunikácií. Požiadavky na materiálové a technologické riešenie pri výstavbe mostov musia byť v súlade s príslušnými technickými podmienkami, nakoľko stavebné materiály musia spĺňať náročné statické a technické vlastnosti. K podmienkam súvisiacim so zabezpečením ochrany kvality povrchových a podzemných vôd odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán ich uviedol vo výrokovej časti rozhodnutia. Dodržanie technických podmienok pri projektovaní a realizácii zmeny navrhovanej činnosti nie je v kompetencii orgánu posudzovania vplyvov na životné prostredie, ale oprávneného projektanta stavby, resp. príslušného stavebného úradu. Stavbou sa nemení existujúci systém odvodnenia, mostný objekt sa nachádza v extraviláne, vodný režim v tomto území je stabilný a nie je potrebné vytváranie retenčných opatrení. V prípade ukončenia prevádzky mostného objektu je navrhovateľ povinný postupovať podľa § 18 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa ktorého ukončenie navrhovanej činnosti, ktoré je spojené s likvidáciou, sanáciou, rekultiváciou alebo s viac ako jednou z týchto činností, je ako zmena povolenej navrhovanej činnosti samostatným predmetom posudzovania alebo zisťovacieho konania, ak také ukončenie navrhovanej činnosti nebolo súčasťou posúdenia navrhovanej činnosti. Akékoľvek umiestnenie nehnuteľného umeleckého diela, rovnako tak realizácia graffiti, nemá v súvislosti s predmetom zisťovacieho konania a extravilán žiadne opodstatnenie. Navrhovaná zmena nevyvolá zmeny klimatických pomerov v danom území.

Odvolací orgán v tejto súvislosti zdôrazňuje, že v procesnoprávnych vzťahoch má správny orgán nadradené postavenie vo vzťahu k účastníkom konania. Stanovenie jednotlivých podmienok na

elimináciu, príp. zmiernenie vplyvov na životné prostredie je v dispozícii príslušného správneho orgánu, na doručené stanoviská a podmienky v nich určené prihliada najmä vo vzťahu k ich vykonateľnosti, účelnosti a relevantnosti pre konkrétny prípad. Odvolací orgán posúdil opodstatnenosť pripomienok odvolateľa vo vyjadrení a má za to, že je potrebné zaviazať navrhovateľa aj ďalšími podmienkami a nie je potrebné vrátiť vec na nové prejednanie prvostupňovému správnemu orgánu. Len výroková časť rozhodnutia je jadrom celého rozhodnutia, ktorým sa určujú konkrétne práva a povinnosti účastníkov konania. Výrok rozhodnutia má vyjadrovať v presnej, stručnej a úplnej formulácii záver správneho orgánu o otázke, ktorá je predmetom rozhodnutia. Aj preto odvolací orgán po preskúmaní administratívneho spisu doplnil do výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia podmienky súvisiace so zelenou infraštruktúrou a nakladaním s odpadmi, t.j. k 14 podmienkam na str. 2 napadnutého rozhodnutia, odvolací orgán doplnil aj ďalšie podmienky.

Odvolací orgán k štvrtému bodu odvolania dopĺňa, že skutočnosť, že v odôvodnení rozhodnutia sa prvostupňový správny orgán nevysporiadal osobitne s každou jednou pripomienkou odvolateľa, nepovažuje odvolací orgán za vadu preskúmateľnosti rozhodnutia, ktorá by mala za následok porušenie § 47 ods. 3 Správneho poriadku, resp. § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odvolací orgán upozorňuje na právny názor uvedený v rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Sžo/25/2016 zo dňa 29.6.2017, podľa ktorého povinnosť odôvodňovať rozhodnutie nemá byť ponímaná v takom zmysle, že je potrebné sa vysporiadať s každým argumentom, pokiaľ nemá pre vec podstatný význam. Obdobne aj Ústavný súd Slovenskej republiky pripomína, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania (I. ÚS 241/07).

V piatom bode odvolania odvolateľ namietal nevykonanie konzultácií, k čomu odvolací orgán uvádza nasledovné. Z administratívneho spisu je zrejmé, že z doručených stanovísk dotknutých subjektov vyplynulo, že nemajú žiadne namietavé stanoviská, resp. z nich ani nevyplynula potreba realizácie konzultácie. Potreba vykonania konzultácii by mala vychádzať z doručených stanovísk, resp. overenia skutkového stavu len v prípade, že by vyvstali skutočnosti, ktoré si konzultácie vyžadujú, aby boli medzi účastníkmi konania a zúčastnenými orgánmi konfrontované a vyjasňované, prečo nepostačovalo zaujatie stanovísk a vyjadrení v takom rozsahu, aké boli v písomnej podobe realizované v administratívnom konaní.

Odvolací orgán dopĺňa, že pod pojmom „konzultácia" je potrebné rozumieť nie len úkony a postupy, ktoré sa v celom procese posudzovania navrhovaných činností vykonávajú v zmysle zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ale aj úkony a postupy v zmysle Správneho poriadku, a to v spojení s § 64 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie - nariadenie ústneho pojednávania v súlade s § 21 Správneho poriadku, nazeranie do spisov v súlade § 23 Správneho poriadku, mať možnosť vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, k spôsobu jeho zistenia, prípadne navrhnúť jeho doplnenie v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku. Zo zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie nevyplýva príslušnému správnemu orgánu povinnosť nariadiť ústne pojednávanie, preto je na jeho zvážení, či vzhľadom na povahu veci je ústne pojednávanie potrebné nariadiť. V prípade, že príslušný správny orgán dospeje k záveru, že písomnosti zabezpečené v rámci správneho (zisťovacieho) konania postačujú na rozhodnutie vo veci, nie je povinný nariadiť ústne pojednávanie. Odvolací orgán zdôrazňuje, že pokiaľ by prvostupňový správny orgán nariadil ústne pojednávanie v konaní, v ktorom je spoľahlivo zistený a preukázaný skutkový stav veci, došlo by tým k porušeniu zásady rýchlosti a hospodárnosti konania.

V zmysle § 32 ods. 2 Správneho poriadku rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán. Prvostupňový správny orgán, vzhľadom na úroveň spracovania oznámenia o zmene

navrhovanej činnosti s prihliadnutím na doručené stanoviská dotknutých subjektov, dospel k záveru, že písomnosti zabezpečené správnym orgánom v rámci správneho konania sú postačujúce na rozhodnutie vo veci. Vo vzťahu k skutkovej stránke veci, odvolateľ dosiahol v druhostupňovom konaní rozhodnutie v jeho prospech, t.j. vyhodnotenie opodstatnených pripomienok a ich doplnenie ako podmienok prvostupňového rozhodnutia. Na základe uvedených skutočností považuje odvolací orgán odvolacie námietky súvisiace s konzultáciami uvedené v piatom bode odvolania za nedôvodné.

Šiesty bod odvolania sa týkal zásady materiálnej rovnosti s odkazom na iné rozhodnutia úradov v podobných prípadoch. Odvolací orgán sa oboznámil aj s rozhodnutiami vydanými v zisťovacom konaní, na ktoré vo vyjadrení a odvolaní poukazoval odvolateľ, pričom zistil, že podobné podmienky týkajúce sa ochrany povrchových a podzemných vôd a nakladania s odpadmi boli súčasťou výrokovej časti uvedených rozhodnutí, dokonca uvedené rozhodnutia uvádzal ako vzory pre rozhodovaciu činnosť správneho orgánu. Avšak v tejto súvislosti odvolací orgán poznamenáva, že sa jedná v rozhodnutiach uvedených odvolateľom o rekonštrukciu mostov, ktoré premosťujú buď vodný tok (rozhodnutie č. OU-SP-OSZP-2021/000064-016 zo dňa 26.04.2021, č. OU-SP-OSPZ-2021/002126-013 zo dňa 21.06.2021, č. OU-KM-OSZP-2021/000898-013 zo dňa 25.10.2021, č. OU-NZ-OSZP-2022/005961-019 zo dňa 31.01.2022), resp. ide o prestavbu križovatiek na ceste (rozhodnutie č. OU-TV-OSZP-2021/005189-034 zo dňa 08.07.2021, rozhodnutie Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 8221/2021-6.6/rc-R zo dňa 29.06.2021), podmienky v nich uložené nie je možné aplikovať vo všetkých prípadoch rekonštrukcie mostov na území Slovenskej republiky nerozdielne. Odvolací orgán má za to, že prvostupňový správny orgán dostatočne vyhodnotil posudzovanú zmenu navrhovanej činnosti v lokalite, kde sa bude realizovať a rozsah stavebných prác na moste ponad železničnú trať vo vzťahu k jednotlivým zložkám životného prostredia a zdravia obyvateľov.

V rámci preskúmavania rozhodnutí odvolací orgán zistil, že niektoré podmienky prvostupňového rozhodnutia sú totožné s podmienkami uloženými v rozhodnutiach, na ktoré poukázal odvolateľ, t.j. napr. rozhodnutie č. OU-SP-OSZP-2021/000064-16 zo dňa 26.04.2021 – podmienka: „*Pri realizácii stavby dbať na ochranu podzemných a povrchových vôd a zabrániť nežiaducemu úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd.*“; rozhodnutie č. OU-SP-OSZP-2021/002126-013 zo dňa 21.06.2021 – podmienka: „*Zabrániť únikom nebezpečných látok do povrchových a podzemných vôd a okolitého územia*“, alebo rozhodnutie č. OU-KM-OSZP-2021/000898-013 zo dňa 25.10.2021 – podmienka: „*Mechanizmy, ktoré budú použité pri stavbe objektu, musia byť v bezporuchovom stave, aby nedošlo k úniku nebezpečných látok do pôdy, podzemných a povrchových vôd ako aj do okolitého územia*“, alebo rozhodnutie č. OU-TV-OSZP-2021/005189-034 zo dňa 08.07.2021 – podmienka: „*Počas výstavby, ako aj počas užívania predmetnej stavby dodržať ustanovenie § 39 vodného zákona a zabezpečiť tak, aby pri zaobchádzaní so znečisťujúcimi látkami tieto nevnikli do povrchových alebo podzemných vôd alebo neohrozili ich kvalitu*“, alebo rozhodnutie č. OU-NZ-OSZP-2022/005961-019 zo dňa 31.01.2022 – podmienka: „*Zabezpečiť, aby počas realizácie a prevádzky stavby nebola ohrozená kvalita povrchových a podzemných vôd, dbať o ochranu vôd a zdržať sa činností, ktoré môžu negatívne ovplyvniť prirodzený režim vôd, znečistiť vodu alebo inak ohroziť jej kvalitu.*“.

Odvolací orgán poukazuje aj na podmienky súvisiace s nakladaním s odpadom, prvostupňový správny orgán uložil podmienky obdobne ako v rozhodnutiach, na ktoré poukázal odvolateľ, t.j. napr. rozhodnutie č. OU-TV-OSZP-2021/005189-034 zo dňa 08.07.2021 – podmienka: „*S odpadmi nakladať v zmysle platných právnych predpisov v odpadovom hospodárstve. Všade, kde je to možné uprednostniť zhodnocovanie odpadov pred ich uložením na skládku.*“, alebo rozhodnutie č. OU-KM-OSZP-2021/000898-013 zo dňa 25.10.2021 – podmienka: „*Odpady vyprodukované počas stavby odovzdať oprávnenému subjektu, pri vzniku odpadov zaradených do kategórie N-nebezpečný odpad odovzdať iba*

organizácii oprávnenej na nakladanie s nebezpečnými odpadmi", alebo rozhodnutie č. OU-NZ-OSZP-2022/005961-019 zo dňa 31.01.2022 – podmienka: „*Dodržať všetky platné právne predpisy odpadového hospodárstva, a to najmä zákon č. 79/2015 o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a vyhlášku Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 371/2015 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia citovaného zákona o odpadoch.*".

Námietka odvolateľa, že prvostupňový správny orgán porušil zásadu materiálnej rovnosti podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku, je vzhľadom na vyššie uvedené neopodstatnená. Prvostupňový správny orgán uložil obdobne podmienky týkajúce sa ochrany kvality povrchových a podzemných vôd (podmienky č. 1-9) a nakladania s odpadmi (podmienky č. 10-14), ktorých opodstatnenie bolo preukázané aj v posudzovanej zmene navrhovanej činnosti, ako aj iné úrady. Ostatné podmienky v rozhodnutiach súviseli s konkrétnym spôsobom osadenia mosta, t.j. ponad vodný tok, resp. križovatky na cestách, pričom definovanie podmienok vychádzalo z miestnych pomerov v tej ktorej lokalite.

V siedmom bode odvolania odvolateľ namietal, že z napadnutého rozhodnutia nie je zrejmé, ktoré kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie prvostupňový správny orgán uplatnil. Odvolací orgán k tomu uvádza, mimo úvahy uvedenej k prvému bodu odvolania, že zisťovacie konanie má samostatne stanovené vecné kritériá v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Tieto sú sústredené do troch základných oblastí s ohľadom na umiestnenie navrhovanej činnosti, jej plánovaný rozsah a význam očakávaných vplyvov navrhovanej činnosti alebo zmeny činnosti na životné prostredie a na zdravie obyvateľstva. Podľa § 29 ods. 3 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa kritéria pre zisťovacie konanie podľa prílohy č. 10 použijú „primerane", čo znamená, že nie všetky kritériá uvedené v prílohe č. 10 je možné a potrebné použiť pre každú zmenu navrhovanej činnosti.

Pokiaľ odvolateľ v súvislosti s výrokom rozhodnutia namieta, že výrok rozhodnutia nebol podporenými konkrétnymi osobitnými zákonmi, ktoré predpokladajú kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán dostatočne vyhodnotil podané oznámenie o zmene navrhovanej činnosti, identifikoval najvýznamnejšie negatívne a pozitívne environmentálne vplyvy, vyhodnotil ich mieru a intenzitu. Odvolací orgán preto považuje túto námietku odvolateľa za neopodstatnenú. Prvostupňový správny orgán zohľadnil aj osobitné zákony pri svojom rozhodovaní, na čo nadväzuje výroková časť rozhodnutia a uložené podmienky podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Povinnosť riadiť sa osobitnými zákonmi pri určovaní podmienok rozhodnutia bola zo strany prvostupňového správneho orgánu dodržaná, podmienky uvedené na str. 2 napadnutého rozhodnutia boli určené vo väzbe aj na stanoviská dotknutých orgánov a na osobitné zákony. V nadväznosti na vodný zákon a stanovisko orgánu štátnej vodnej správy prvostupňový správny orgán zapracoval do výrokovej časti podmienky, ktoré zabezpečia ochranu povrchových a podzemných vôd, t.j. aby nedošlo počas prác a užívania k ohrozeniu kvality povrchových a podzemných vôd, ako nakladať so znečisťujúcimi látkami, dodržiavať ustanovenia § 39 vodného zákona. Orgán štátnej vodnej správy upozornil na zákonné povinnosti vyplývajúce z vodného zákona a potrebu disponovať príslušnými povoleniami, avšak požiadavky, ktorými bolo potrebné navrhovateľa zaviazať pri následných povoľovacích procesoch prvostupňový správny orgán zapracoval do výroku rozhodnutia (podmienky č. 1-9). Následne prvostupňový správny orgán vyhodnotil zmenu navrhovanej činnosti aj v súvislosti s požiadavkami orgánu štátnej správy odpadového hospodárstva, ktorý vo vyjadrení upozornil na zákonné povinnosti vyplývajúce zo zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, resp. nakladanie s odpadmi, spôsob prác vo vzťahu k vzniku odpadu a jeho možného využitia v rámci stavby, uvedené požiadavky, ktorými bolo potrebné navrhovateľa zaviazať pri následných povoľovacích

procesoch, prvostupňový správny orgán zapracoval do výroku rozhodnutia, t.j. podmienky č. 10-14. V nadväznosti na zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a na lokalitu situovanú v prvom stupni územnej ochrany prvostupňový správny orgán vyhodnotil zmenu navrhovanej činnosti tak, že nebolo potrebné navrhovateľa zaviazať dodržiavaním podmienok. Iba v časti pozemku parcelné č. KN-C 2145/1 v k. ú. Šiatorská Bukovinka sa eviduje vyšší záujem ochrany prírody a krajiny, a to Chránená krajinná oblasť Cerová vrchovina, ktorá je súčasťou koherentnej európskej sústavy chránených území Natura 2000, kde platí druhý stupeň územnej ochrany. V tejto súvislosti však odvolací orgán doplnil do výrokovej časti podmienku aplikovania prvkov zelenej infraštruktúry, pokiaľ to bude prípustné. Prvostupňový správny orgán vyhodnotil zmenu navrhovanej činnosti aj v kontexte k zákonu č. 137/2010 Z. z. o ovzduší v znení neskorších predpisov, nebolo potrebné určiť vo vzťahu k ochrane ovzdušia zmierňujúce opatrenia. Rovnako tak sa prvostupňový správny orgán pri svojom rozhodovaní a určovaní podmienok zaoberal aj ďalšími stanoviskami dotknutých orgánov. Prvostupňový správny orgán posúdil zmenu navrhovanej činnosti aj vo väzbe na zákon č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov v nadväznosti na zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon"), pričom uvedené vyhodnotenie bude riešené v následnom povoľovacom konaní. Zmena navrhovanej činnosti je v súlade s platným Územným plánom veľkého územného celku Banskobystrický kraj.

Konanie o posúdení vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v spojení so Správnym poriadkom predstavuje taký druh konania, v ktorom je zodpovednosťou správneho orgánu, aby náležite posúdil, aký je predpokladaný vplyv zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, a aké opatrenia možno považovať za dostatočne účinné na zmiernenie alebo eliminovanie negatívneho vplyvu na životné prostredie. Podmienky vychádzali nielen z predloženého oznámenia o zmene navrhovanej činnosti, ale aj zo stanovísk, ktoré prvostupňový správny orgán v plnom rozsahu akceptoval, zapracoval ich do výrokovej časti rozhodnutia. Aj na základe vyššie uvedeného je možné konštatovať, že námietka odvolateľa je v tejto časti neopodstatnená, prvostupňový správny orgán nielen identifikoval kritériá podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, ale aj v nadväznosti na osobitné zákony.

V tejto súvislosti odvolací orgán zdôrazňuje, že prvostupňový správny orgán má podľa § 38 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v následných povoľovacích konaniach postavenie dotknutého orgánu, t.j. vydáva záväzné stanovisko, v ktorom overuje, či podmienky a opatrenia uložené rozhodnutím zo zisťovacieho konania boli premietnuté do návrhu na začatie povoľovacieho konania, a v akej miere. Ochrana životného prostredia je frekventovaným verejným záujmom pri každej stavbe, pričom formu tejto ochrany predstavujú práve záväzné stanoviská dotknutých orgánov, ktorými sú aj orgány ochrany životného prostredia, ktoré sú dostatočnou zárukou, že nebude povolená taká zmena navrhovanej činnosti, ktorá by bola v rozpore s príslušnými ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany životného prostredia. Aj dotknutá verejnosť bude mať v zmysle § 24 ods. 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v následných povoľovacích konaniach k zmene navrhovanej činnosti priznané postavenie účastníka konania a bude sa aj v nich môcť spolupodieľať na kontrole krokov, ktoré ovplyvňujú stav životného prostredia.

V ďalšej časti odvolania odvolateľ namietal, že rozhodnutie nie je odôvodnené v zmysle § 47 ods. 3 Správneho poriadku. Odvolací orgán posúdil odôvodnenie prvostupňového rozhodnutia, k čomu uviedol svoju úvahu už k bodu jedna odvolania a k uvedenému ešte dopĺňa, že prvostupňový správny orgán v súlade s § 47 ods. 3 Správneho poriadku, s § 29 ods. 3 a § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v odôvodnení rozhodnutia uviedol stanoviská dotknutých orgánov

a verejnosti, pričom ich dostatočne vyhodnotil. Taktiež v súlade s § 20a písm. a) zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a § 47 ods. 3 Správneho poriadku vyhodnotil kritéria pre zisťovacie konanie, a to primerane k posudzovanej zmene činnosti, pripomienky v stanoviskách riadne vyhodnotil a odôvodnil, ako sa s nimi vysporiadal.

V rozhodnutí prvostupňový správny orgán uviedol pomery tak súčasného stavu, ako aj vplyv zmeny navrhovanej činnosti na jednotlivé zložky životného prostredia, zdravie obyvateľstva, zaťaženia územia, pričom zistil, že rekonštrukcia mosta ich nijako výrazne neovplyvní oproti súčasnému stavu. Mal za to, že zmenu navrhovanej činnosti nie je potrebné posudzovať podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a vo výrokovej časti uložil navrhovateľovi v zmysle § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie podmienky, ktorými sa predovšetkým zabezpečí ochrana kvality povrchových a podzemných vôd a nakladanie s odpadmi. Na základe vykonaného hodnotenia vplyvov zmeny činnosti na životné prostredie, by riziká vyplývajúce z rekonštrukčných prác za predpokladu dodržania všetkých prevádzkových, organizačných, požiarnych, bezpečnostných a iných relevantných predpisov na úseku životného prostredia, mali byť minimalizované. Uvedené sa prejavilo aj v stanoviskách od dotknutých subjektov, ktoré nepožadovali ďalšie posudzovanie zmeny navrhovanej činnosti podľa zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, resp. do výroku rozhodnutia boli zo stanovísk dotknutých orgánov prevzaté len relevantné pripomienky, ktorými sa zabezpečí ochrana jednotlivých zložiek životného prostredia. Prvostupňový správny orgán v odôvodnení rozhodnutia o tejto skutočnosti upozornil všetkých účastníkov konania. Písomné stanoviská od dotknutých subjektov, ktoré neboli doručené v zákonom stanovenom termíne, sa podľa § 29 ods. 9 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie považujú za súhlasné. V rámci zisťovacieho konania neboli zistené také vplyvy navrhovanej zmeny činnosti, ktoré by vylúčili možnosť jej realizácie v danej lokalite.

Odvolací orgán k ďalším dvom námietkam odvolateľa, ktoré na seba nadväzovali, t.j. že v konaní sa nepodarilo zabezpečiť účel a cieľ zisťovacieho konania podľa § 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a nebol dostatočne vyhodnotený vplyv na životné prostredie, odvolací orgán uvádza nasledovné. Ustanovenie § 2 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie je ustanovenie, ktoré sa nachádza v úvodnej časti tohto zákona a zo systematického, ako aj gramatického výkladu vyplýva, že sa jedná o deklaratívne ustanovenie, ktoré má najmä interpretačný charakter, ktoré hovorí o účele zákona a nie o konkrétnej povinnosti, ktoré by pre subjekty konania a prvostupňový správny orgán vyplývali. To neznamená, že by napadnuté rozhodnutie nerešpektovalo zmysel a duch zákona, čo je tiež hlavným kritériom posudzovania zákonnosti a správnosti administratívneho rozhodnutia. Predmetné deklaratívne ustanovenie je taktiež premietnuté do ďalších ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Ak teda prvostupňový správny orgán postupoval v zisťovacom konaní podľa ustanovení zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (§ 29 a nasl.), ktoré samé o sebe sú dostatočne konkrétne, nemohol sa dostať do rozporu s účelom zákona. Zákon o posudzovaní vplyvov na životné prostredie, podľa ktorého postupuje prvostupňový správny orgán v procese zisťovacieho konania, bližšie upravuje výrokovú časť rozhodnutia v tomto konaní. Podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v prípade, že prvostupňový správny orgán rozhodne o ďalšom neposudzovaní navrhovanej činnosti alebo jej zmeny, uvedie vo výroku rozhodnutia podmienky, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie. Kritériá obsahu ani formy podmienok, ktoré eliminujú alebo zmierňujú vplyv na životné prostredie, však nie sú predmetom tohto zákonného vymedzenia.

Odvolateľ ďalej poukázal na rozpor s tzv. eurokonformným výkladom zákona popierajúcim Aarhuský dohovor. K uvedenému odvolací orgán uvádza, že prvostupňový správny orgán vyhodnotil oznámenie navrhovateľa so zreteľom aj na ekologické záujmy a na základe tohto vyhodnotenia a predložených stanovísk od dotknutých subjektov, ako aj odvolateľa, dospel k záveru, že zmenu

navrhovanej činnosti nie je potrebné ďalej posudzovať. Je dôležité poukázať, že nejde o novú činnosť v predmetnej lokalite, ale o existujúci most, ktorý vykazuje zlý technický stav, taktiež rozhodol v nadväznosti aj na existujúci stav, ktorý sa nezmení (most sa len rekonštruuje, nebude zásah do životného prostredia väčší, ako je tomu v súčasnosti, keď sa most využíva).

Poukazovanie odvolateľa na základné občianske právo na priaznivé životné prostredie, na úplné informácie o životnom prostredí, na spravodlivosť a dobrú správu vecí verejných, bez toho, aby odvolateľ bral do úvahy konkrétny spôsob realizácie stavby, či špecifiká dotknutého územia, považuje odvolací orgán za bezpredmetné. K uvedenému si odvolací orgán dovoľuje poukázať na odvolateľovi známe rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Sžo/89/2015 z 23.02.2017, podľa ktorého: *„Najvyšší súd Slovenskej republiky si záverom dovoľuje dať do pozornosti, že zo žiadneho zákona Slovenskej republiky, ani z Aarhuského dohovoru nevyplýva právny nárok občianskych združení a zainteresovanej verejnosti, aby ich pripomienkam, ktoré podávajú v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie, bolo vyhovené. Účelom prístupu k informáciám a účasti verejnosti na rozhodovacom procese, ako aj prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia zaručených týmto dohovorom je, aby sa verejnosť mohla nielen vyjadriť, ale najmä prostredníctvom odborníkov z oblasti životného prostredia predložiť kvalifikované pripomienky tak, aby sa hodnotiaci proces viedol v odbornej vecnej rovine vzhľadom k cieľu (k tomu pozri bližšie rozsudky Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veci sp. zn. 5Sţz/1/2010 z 28. apríla 2011 a sp. zn. 8Sţz/1/2010 z 27. januára 2011)“.*

Odvolací orgán nesúhlasí ani s námietkou odvolateľa, že navrhovateľ, ako aj prvostupňový správny orgán pochybili, lebo sa nezaoberali dôsledkami navrhovanej zmeny činnosti na životné prostredie. Informácie o jestvujúcej činnosti v dotknutej lokalite (most nad železničnou traťou) majú svoj význam v súvislosti s posúdením kumulatívnych a synergických účinkov zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré boli posúdené a vyhodnotené prvostupňovým správnym orgánom. Odvolací orgán uvádza v súvislosti s rekonštrukciou mostu, že povinnosť udržiavať stavbu v dobrom stavebnom stave vyplýva stavebníkovi (vlastníkovi stavby) z právnych predpisov, najmä z ustanovenia § 86 stavebného zákona, pričom kvalita tejto povinnosti sa vyvodzuje jednak zo stavebného povolenia a jednak zo všeobecných technických požiadaviek a kontrola plnenia spadá do kompetencie (špeciálneho) stavebného úradu ako povoľujúceho orgánu. Vlastník stavby sa len stará o stavbu, ktorá si vyžaduje rekonštrukciu, oproti súčasnému stavu nedôjde k žiadnej zmene. Preto sa nepreukázalo opodstatnenie uloženia iných podmienok, ako boli uložené a dôsledky tejto činnosti boli dostatočne vyhodnotené.

K časti odvolania, v ktorej odvolateľ poukázal na neúplnosť a nepresnosť zistenia skutkového stavu, odvolací orgán poukazuje na to, že prvostupňový správny orgán postupoval pri svojej rozhodovacej činnosti podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku. V rozhodnutí dostatočne popísal nie len priebeh konania, zmenu navrhovanej činnosti, ale aj stanoviská od dotknutých subjektov, odvolateľa a v odôvodnení rozhodnutia uviedol, že opodstatnené pripomienky zapracoval do výrokovej časti rozhodnutia, ako aj vyhodnotil zmenu navrhovanej činnosti podľa kritérií v prílohe č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Prvostupňový správny orgán využil počas zisťovacieho konania možnosť vyžiadať si od navrhovateľa doplňujúce informácie na objasnenie pripomienok a požiadaviek odvolateľa, aby mohol kvalifikovane v predmetnej veci rozhodnúť. V odôvodnení rozhodnutia pripomienky prvostupňový správny orgán vyhodnotil a posúdil, či je potrebné ich následne navrhovateľa zaviazať záväznými podmienkami. Prvostupňové rozhodnutie je preto aj vecne správne v zmysle § 3 ods. 4 Správneho poriadku. Odvolací orgán považuje námietku odvolateľa v tejto časti za neopodstatnenú.

K bodu odvolania, v ktorom odvolateľ žiada byť oboznámený s podkladmi odvolacieho konania pre účely vyjadrenia sa podľa § 23 ods. 1 a § 33 ods. 2 Správneho poriadku, odvolací orgán uvádza, že

pripomienka týkajúca sa povinnosti oboznámenia účastníka konania v odvolacom konaní so všetkými podkladmi pred vydaním rozhodnutia v súlade s § 33 ods. 2 Správneho poriadku je neopodstatnená z dôvodu, že odvolací orgán rozhoduje v odvolacom konaní o dodržaní zákonnosti a procesných postupov prvostupňového správneho orgánu. Ak odvolací orgán nevykonáva ďalšie dokazovanie a vychádza len zo spisového materiálu, doručeného prvostupňovým správnym orgánom, odvolací orgán nie je povinný aplikovať ustanovenie § 33 ods. 2 Správneho poriadku.

•

Odvolací orgán vo vzťahu k vydanému rozhodnutiu a zisteniam počas preskúmavania administratívneho spisu v súlade s § 59 ods. 2 Správneho poriadku pristúpil k zmene výroku rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu, ktorá vyplynula z odvolacieho konania v nasledovnom rozsahu.

Odvolací orgán zistil, že odvolateľom podané námietky v odvolaní (prvý a štvrtý bod) týkajúce sa uloženia opatrení vo vzťahu k ochrane životného prostredia sú opodstatnené. Zrealizovaním zmeny navrhovanej činnosti sa môžu ovplyvniť jednotlivé zložky životného prostredia, ktoré je potrebné kompenzovať uloženými opatreniami, t.j. podmienkami v súlade s § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Je potrebné doplniť k podmienkam určených prvostupňovým správnym orgánom ešte ďalšie podmienky, tieto podmienky budú následne zapracované do projektovej dokumentácie zmeny navrhovanej činnosti a zohľadnené pri následných povoľovacích konaniach, v rozsahu:

- *prvky zelenej infraštruktúry* – plochy nízkej zelene, zatrávnenie, výsadba drevín, kríkov na miestach v blízkosti opravy mosta, ak to miestne pomery a bezpečnosť premávky dovolia,
- *používať materiály zo zhodnocovaných odpadov pri výstavbe* - v čo najväčšej možnej miere, pokiaľ to technické a technologické predpisy a normy umožnia.

Odvolací orgán v tejto súvislosti dopĺňa, že opatrenia sa ukladajú z dôvodu očakávaných krátkodobých vplyvov počas realizácie činnosti a predpokladaných vplyvov počas prevádzky činnosti za účelom predchádzania nepriaznivým vplyvom zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie a zdravie obyvateľov. Vzhľadom na rozsah rekonštrukčných prác, počas ktorých dôjde k výrubu drevín, je potrebné po ich skončení, ak to dovolia miestne pomery, tieto prvky zelenej infraštruktúry prinavrátiť do prostredia, aby sa opakovane obnovila prirodzená biodiverzita okolia – min. v rozsahu plôch nízkej zelene, zatrávnenia, výsadby drevín a kríkov.

Cieľom procesu posudzovania vplyvov na životné prostredie je nielen identifikovať významné vplyvy, ale nájsť k ním aj prijateľné riešenie, ktorými sa vybrané javy ochránia alebo zmiernia dopady na ne, a to aj s poukazom na identifikáciu kritérií podľa prílohy č. 10 k zákonu o posudzovaní vplyvov na životné prostredie. Odvolací orgán preto pristúpil k zmene výroku prvostupňového rozhodnutia, t.j. doplnil podmienky do časti, v ktorej sa podľa § 29 ods. 13 zákona o posudzovaní vplyvov na životné prostredie určujú podmienky na eliminovanie alebo zmierňovanie vplyvu zmeny navrhovanej činnosti na životné prostredie.

V.

Odvolací orgán preskúmal podané odvolanie, zákonnosť a správnosť postupu prvostupňového správneho orgánu a napadnuté rozhodnutie, ďalej spisový materiál týkajúci sa veci, priebeh konania na prvostupňovom správnom orgáne, a to v celom rozsahu, tak ako mu to ukladá § 59 ods. 1 Správneho poriadku a vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podľa § 59 ods. 4 Správneho poriadku podať odvolanie. Rozhodnutie je podľa § 177 a nasl. zákona č. 162/2015 Z. z. Správneho súdneho poriadku preskúmateľné súdom.



Ing. Marián Čiampor
poverený výkonom funkcie vedúceho
odboru opravných prostriedkov

Doručuje sa:

1. Slovenská správa ciest, Skuteckého 32, 974 23 Banská Bystrica
2. Združenie domových samospráv, Rovniankova 14, P.O.BOX 218, 850 00 Bratislava
3. Obec Radzovce, Radzovce 506, 985 58 Radzovce
4. Obec Šiatorská Bukovinka, Šiatorská Bukovinka 41, 985 58 Šiatorská Bukovinka

Na vedomie:

1. Ministerstvo dopravy Slovenskej republiky, Námestie slobody 6, 810 05 Bratislava
2. Okresný úrad Banská Bystrica, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Nám. Ľ. Štúra 5943/1, 974 05 Banská Bystrica
3. Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Lučenci, Petöfiho 112/1, 984 38 Lučenec
4. Banskobystrický samosprávny kraj, Nám. SNP č. 23, 974 01 Banská Bystrica
5. Okresné riaditeľstvo Hasičského a záchranného zboru v Lučenci, Ladislava Novomeského 3, 984 01 Lučenec
6. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie republiky 26, 984 36 Lučenec - OH
7. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie republiky 26, 984 36 Lučenec – OPaK
8. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie republiky 26, 984 36 Lučenec – OO
9. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie republiky 26, 984 36 Lučenec – ŠVS
10. Okresný úrad Lučenec, odbor starostlivosti o životné prostredie, Námestie republiky 26, 984 36 Lučenec – EIA
11. Okresný úrad Lučenec, pozemkový a lesný odbor, Námestie republiky 26, 984 36 Lučenec
12. Okresný úrad Lučenec, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Námestie republiky 26, 984 36 Lučenec